

## JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének  
**24/2024-2029. sorszámu**  
**2026. március 4-én** 9 órai kezdettel megtartott **rendkívüli** ülés **nyílt** részéről.  
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)



12BP00488028

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
XVII/50/4/2026	
2026 MARE 18.	melléklet
Előadó: Kiss Tünde	



## JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének  
**24/2024-2029. sorszámú**

**2026. március 4-én 9 órai kezdettel megtartott rendkívüli ülés nyílt** részéről.  
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)

**Jelen vannak:** Bürger Zoltán képviselő, dr. Harnos Andrea képviselő, Élő Norbert képviselő, Fekete Orsolya képviselő, Fonti Krisztina képviselő, Kocsik Tekla alpolgármester, Kocsis Borbála képviselő, Kovács Dávid képviselő, Kovács Gergely polgármester, Menyhárt Éva képviselő, Mónus Angéla képviselő, dr. Novák István képviselő, Pásztor Tibor képviselő, Dr. Péchy László képviselő, Sasi-Szabó Tamás képviselő, Surányi Judit képviselő, Vadász Gábor alpolgármester, Visi Piroska képviselő, dr. Bitskey Botond jegyző, Kiss Tünde, a Képviselői Csoport vezetője, Zséli Balázs bizottsági titkár, Balázs Beáta jegyzőkönyvvezető.

**Jelen vannak még:** kerületi pártok, egyesületek képviselői, érdeklődő kerületi polgárok, a sajtó képviselői és a Polgármesteri Hivatal munkatársai.

**Az ülés elnöke:** Kovács Gergely polgármester.

**Kovács Gergely elnök:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **18 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Javasolja új napirendi pontként tárgyalni a Visi Piroska képviselő által benyújtott, „Határozat belső vizsgálatról az óvodai rendszer átalakítását célzó előkészítő és tájékoztató anyagokkal kapcsolatban” tárgyban készült előterjesztést, amely határidőn belül érkezett a Polgármesteri Hivatalhoz, erről nem szükséges külön szavazni. Javasolja új napirendi pontként tárgyalni a Kocsis Borbála képviselő által benyújtott, „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztést, amely határidőn túl érkezett a Polgármesteri Hivatalhoz, ezért erről szükséges külön szavazni. A képviselő-testületi ülés napirendjére a polgármester tesz javaslatot. Javasolja, hogy a hetedik és a nyolcadik napirendi pont tárgyalása a napirend elejére kerüljön annak érdekében, hogy a megjelent érdeklődőknek ne kelljen hosszabb ideig várakozniuk, mivel feltételezhetően elsősorban ezen napirendi pontok miatt jelentek meg. Ennek megfelelően a hetedik és a nyolcadik napirendi pont első és második napirendi pontként történő tárgyalására kerülne sor, amiről a Képviselő-testület szavazással dönt. Kocsik Tekla alpolgármester érintettként kérte Fonti Krisztina és Surányi Judit képviselők előterjesztéseinek zárt ülésen történő tárgyalását a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján. A meghívó szerinti ötödik és hatodik napirendi pontok tárgyalására zárt ülés keretében kerülne sor. Erről külön szavazás nem történik. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás a kiküldött napirendhez.

**Visi Piroska képviselő:** Kéri annak tisztázását, hogy a jelenlegi ülés törvényes keretek között zajlik-e, mivel amennyiben az ülés jogszerűsége kétségbe vonható, az az itt meghozott határozatokra, rendeletekre és egyéb döntésekre is kihatással lehet. Ennek érdekében a jegyzőhöz kérdéseket kíván intézni annak érdekében, hogy minden jelenlévő számára egyértelmű és megnyugtató módon tisztázott legyen az ülés jogi helyzete, valamint az, hogy a Képviselő-testület törvényes ülésen hoz-e döntéseket. Fontos ezeket tisztázni azért, hogy a Képviselő-testület egész



napos munkája később nehegy érvénytelenné váljon, és a meghozott döntések esetleg hónapokkal később megsemmisítésre kerüljenek. Mi a különbség a képviselő-testületi ülés elnapolása és az ülés berekesztése között? A 2026. február 20-i képviselő-testületi ülés nem berekesztésre, hanem elnapolásra került. A jegyző álláspontja szerint a jelenlegi képviselő-testületi ülés nem az elnapolt képviselő-testületi ülés folytatása, hanem egy új képviselő-testületi ülésnek minősül.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A berekesztés befejezi az adott képviselő-testületi ülést. Az elnapolás, ahogy erre több képviselői kérdés is vonatkozott, megnyitja annak a kötelezettségét, hogy előbb-utóbb az elnapolt képviselő-testületi ülést majd folytatni kell, amire a polgármester tesz javaslatot.

**Visi Piroska képviselő:** A hatályos Mötv. és a Szervezeti és Működési Szabályzat (továbbiakban: SzMSz) szerint a polgármester mikor rekesztheti be és mikor napolhatja el a képviselő-testületi ülést?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Az elnapolásra vonatkozóan az SzMSz nem tartalmaz rendelkezést, a berekesztésre igen, bármelyik ülést be tudja fejezni a polgármester.

**Visi Piroska képviselő:** Milyen esetekben napolhatja el a polgármester az ülést?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Az elnapolás az ülésvezetés része, ahogy utalt is erre egy másik, képviselő kérdésére. Egy kúriai döntés is megerősítette, hogy az ülésvezetésnek része az ülésvezető polgármesternek az elnapolásról való döntése.

**Visi Piroska képviselő:** Az SzMSz nem rendelkezik az elnapolásról, miközben a jegyző által hivatkozott kúriai döntésben szereplő Tarnabod község SzMSz-e tartalmazott erre vonatkozó előírást. A polgármester ilyen esetben is élhet az ülés elnapolásának lehetőségével?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Álláspontja szerint az Mötv. nem írja elő kötelezően, hogy az SzMSz rendelkezzen a képviselő-testületi ülés elnapolásáról, ezért ennek hiánya nem zárja ki az elnapolás lehetőségét.

**Visi Piroska képviselő:** Mi történt a 2026. február 26-ra összehívott képviselő-testületi üléssel? Ez azt jelenti, hogy a 2026. február 26-ra meghirdetett képviselő-testületi ülés később folytatásra kerül, és az akkor napirenden szereplő előterjesztések ismételtent megtárgyalásra kerülnek? A képviselők hogyan értelmezzék az eljárást?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A 2026. február 26-i képviselő-testületi ülés nem szűnt meg, hanem elnapolásra került. Ennek megfelelően az ülés formálisan továbbra is fennáll, és annak folytatására a polgármester hívhatja össze a Képviselő-testületet abban az esetben, ha az ülés napirendjén szereplő olyan előterjesztések maradnak, amelyeket a Képviselő-testület időközben más ülésen, például a jelenlegi rendkívüli ülésen még nem tárgyalta meg és nem hozott róluk döntést.

**Visi Piroska képviselő:** A meghívó szerint ez egy rendkívüli képviselő-testületi ülés, amelyet öt képviselő kezdeményezett. Tényleg ez egy rendkívüli képviselő-testületi ülés, amelynek a kezdeményezésben a költségvetés, valamint a jelen indítványhoz mellékelte előterjesztés megtárgyalása szerepel? A meghívón a 2026. február 26-i napirendi pontok szerepelnek, kiegészítésekkel. A napirendi pontok hogyan kerültek megállapításra?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A napirenden szerepel az a napirendi pont, amely a polgármester előterjesztésében került a Képviselő-testület elé, és amelyre tekintettel a rendkívüli ülés összehívására sor került. Az Mötv., valamint az SzMSz nem tartalmaz olyan kizáró rendelkezést,

amely szerint a rendkívüli ülésen kizárólag az a napirendi pont lenne tárgyalható, amelynek érdekében a képviselők a rendkívüli ülés összehívását kezdeményezték. Ennek megfelelően a rendkívüli ülés napirendjére az eredeti kezdeményezés tárgyán túl további napirendi pontok felvételére is lehetőség van.

**Visi Piroska képviselő:** Az SzMSz egy esetben nevesíti a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívását, amikor a képviselők egynegyede kezdeményezi azt az Mötv. alapján. A jelenlegi képviselő-testületi ülés esetében a kezdeményezés öt képviselőtől származott, ugyanakkor a meghívót a polgármester küldte ki, és a képviselő-testületi ülés önálló képviselő-testületi ülésként került összehívásra. A meghívó tartalmazza azt az előterjesztést, amelynek tárgyában az öt képviselő kezdeményezte a rendkívüli ülés megtartását? A jelenlegi képviselő-testületi ülés napirendjén szereplő további előterjesztési javaslatokat ki vette fel a napirendre?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A képviselő-testületi ülést a polgármester hívta össze rendkívüli ülésként és fölvette rá olyan napirendi pontokat, amelyek nem szerepeltek a rendkívüli képviselő-testületi ülés kezdeményezésre irányuló javaslatban, de azt is fölvette, amelyet kezdeményeztek rendkívüli ülésen tárgyalni a képviselők.

**Visi Piroska képviselő:** Annak megerősítését kéri, hogy a jelenlegi képviselő-testületi ülés megtartása egyértelműen jogszerű keretek között történik. A jegyző meg tudja jelölni azokat a konkrét jogszabályi rendelkezéseket, amelyek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a mai képviselő-testületi ülés törvényesen kerül megtartásra? A jegyző hivatali minőségében garanciát vállal-e arra, hogy a Képviselő-testület által a jelenlegi képviselő-testületi ülésen meghozott döntések jogszerűek, és nem áll fenn annak kockázata, hogy a későbbiekben ezek érvénytelenné válnak?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Álláspontja szerint a rendelkezésére álló információk és szakmai ismeretei alapján kijelenthető, hogy az ülés jogszerű megtartásának feltételei fennállnak. Az elmúlt hetekben és hónapokban a Képviselő-testületen belüli politikai viták egyre inkább jogi jellegű kérdésekként jelennek meg, és az irányba megy, hogy a politikai természetű viták eldöntése jogi eszközökön, a jegyző állásfoglalásán keresztül történjen meg. Ez a megközelítés nem megfelelő irány. A jegyző feladatköre nem terjed ki arra, hogy a Képviselő-testületen belüli politikai vitákban állást foglaljon vagy azokban igazságot tegyen. Az Mötv. és a hatályos SzMSz alapvetően más típusú működésre készült, és jelenlegi formájában nem feltétlenül alkalmas az ilyen jellegű működési helyzetek kezelésére. Igény szerint nyitott rá, hogy egy új SzMSz kerüljön kidolgozásra, amely jobban illeszkedik az aktuális működési gyakorlatokhoz. Sem a jegyző, sem a jegyzői hivatal jogi munkatársai nem rendelkeznek olyan eszközökkel, amelyekkel a Képviselő-testületen belüli politikai jellegű vitákat meg tudnák oldani. A jegyző a jogszerűségi kérdésekre vonatkozóan kész válaszokat adni, azonban a politikai természetű viták eldöntése a Képviselő-testület tagjainak feladata, amelyeket a Képviselő-testület keretei között, nyilvános vitában szükséges rendezni, nem pedig a jegyző közreműködésével. A jog eszközei nem alkalmasak minden ilyen jellegű vita megoldására.

**Fonti Krisztina képviselő:** Sem a Képviselő-testület, sem az SzMSz, sem a kerület nem volt felkészülve a jelenlegi működési helyzetre. Az az érzése, hogy direkt káoszt teremtenek. A 2026. március 4-i képviselő-testületi ülés a 2026. február 26-i képviselő-testületi ülés folytatásának tekinthető? A 2026. február 26-i képviselő-testületi ülés elnapolásra került, és a mai képviselő-testületi ülésre feltöltésre kerültek a 2026. február 26-i ülés anyagai, valamint további előterjesztések és módosító javaslatok is. A rendkívüli képviselő-testületi ülést kezdeményező öt képviselő által javasolt napirendi pont és az erre vonatkozó dokumentáció jelenleg rendelkezésre áll? A



polgármester mikor tervezi a 2026. február 26-i képviselő-testületi ülés folytatását, ha a mai képviselő-testületi ülés nem annak folytatása, és mire számíthatnak az elnapolt napirendi pontok további kezelését illetően? A 2026. március 4-i ülés napirendje kapcsán nem kerültek megtartásra bizottsági ülések, és a képviselők nem kaptak meghívót ezekre. Később felmerülhet az ülés jogszerűségének megkérdőjelezése. Jogi garancia szükséges annak igazolására, hogy a mai ülés jogszerűen kerül megtartásra, különben a Képviselő-testület tagjai nem látják értelmét a hosszabb, több órás napirendi pontok megtárgyalásának. Javasolja a második napirendi pont sorrendjét módosítani. Visi Piroska képviselő óvodai előterjesztését 19:03-kor írta alá a jegyző, míg Kocsik Tekla alpolgármester javaslatát 19:54-kor, amely az elsőként említett előterjesztéshez nagyon hasonló, kiegészítve további lózungokkal. Javasolja, hogy elsőként Visi Piroska képviselő „Szándéknyilatkozat a kerületi óvodai ellátás jövőjével kapcsolatban” tárgyban készült előterjesztés kerüljön megtárgyalásra, majd ezt követően Kocsik Tekla alpolgármester „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által fenntartott óvodák működésének racionalizálására vonatkozó szándéknyilatkozat visszavonása, valamint az óvodai intézményhálózat fejlesztése érdekében szükséges intézkedések megfogalmazása” tárgyban készült előterjesztése, figyelemmel a megjelent szülőkre és a napirendi pontok logikai sorrendjére.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A képviselő-testületi ülés jogszerű. A bizottsági ülések nem közvetlenül a képviselő-testületi ülésekhez kapcsolódnak, hanem az egyes napirendi pontok előkészítéséhez. A mai ülés napirendjén szereplő valamennyi előterjesztést a bizottságok szükség szerint megtárgyalták. Ennek megfelelően nincs olyan napirendi pont, amelyet a bizottságoknak előzetesen meg kellett volna tárgyalnia. A napirendi pontok tartalmára és a döntésekre vonatkozóan a Képviselő-testület rendelkezik döntési jogosítvánnyal, a jegyző nem dönt a Képviselő-testület nevében.

**dr. Novák István képviselő:** Írásos visszajelzést vár, hogy azt a napirendi pontot, amit a rendkívüli ülést kezdeményezők kezdeményeztek, miért nem szükséges valamelyik bizottságnak tárgyalnia. A 2026. február 26-i ülésen a polgármester szerint az általa benyújtott módosító indítvány törvénytelen volt. Az ülés után írásbeli jegyzői észrevétel egyik módosító javaslat vagy képviselői előterjesztés kapcsán sem készült, így nem érti, hogy a polgármester érvelését mire alapozta. Az SzMSz 46. § (3) bekezdése értelmében a jegyző köteles jelezni a képviselő-testületi, bizottsági előterjesztésekhez csatolt írásbeli észrevételben, ha jogszabálysértést észlel. A jegyző jelzését a jegyzőkönyvben rögzíteni kell. A 2026. február 26-i ülés kapcsán ilyen írásbeli észrevétel nem készült, azonban a jelen ülés előtt fél órával megkapták a jegyző írásbeli észrevételét. Elhangzott, hogy hiba esetén a vita során nem lehet javaslatot módosítani. Ez a megállapítás szerinte téves. Az SzMSz szerint a vitának két szakasza van és azt is írja, hogy az ülés elnöke a módosító és kiegészítő javaslatok előadása után az általános vitát bezárja. Ez azt jelenti, hogy az általános vitában még van helye módosító és kiegészítő javaslatoknak. Az SzMSz 15. § (1) bekezdése szerint a részletes vitában újabb módosító vagy kiegészítő javaslat nem tehető; módosító javaslatot kizárólag a jegyző nyújthat be a szavazás megkezdéséig, és csupán az előterjesztés koherenciájának biztosítása érdekében. Ez azt jelenti, hogy a részletes vitában nincs lehetőség új javaslatok benyújtására, ugyanakkor az általános vitában a képviselők továbbra is tehetnek módosító javaslatot. Ez logikus, mivel a részletes vita célja az előterjesztés részleteinek megvitatása, nem pedig a vita tartalmának új javaslatokkal történő üresítése; a vita eredménye így elsősorban az álláspontok ismertetése, esetleg az előterjesztés visszavonása lehet. Amennyiben a 2026. február 26-i előterjesztésben hiba vagy jogszabálysértés lett volna, azt a polgármester vagy az előterjesztő visszavonásával vagy javítással lehetett volna kezelni. A polgármester nem tett lépéseket annak érdekében, hogy a vélt jogsértő előterjesztés javításra vagy visszavonásra kerüljön. A 2026. február 26-i ülés elnapolása, ahelyett, hogy az előterjesztés módosításával vagy leszavazásával rendezték volna a helyzetet, a Képviselő-testület döntéseinek bizonytalanságát eredményezte, amely a mai ülés kapcsán is érzékelhető. Egy

módosító indítvány, még ha jogszerűségi kérdéseket is felvet, mennyiben befolyásolja a szabályosan összehívott képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak további tárgyalását? A hatályos jogszabályok alapján a polgármester jogosult-e jogi szakvélemény nélkül a módosító indítványt törvénysértőnek minősíteni, és ez alapján korlátozni a Képviselő-testület döntéshozatali folyamatát?

**Kovács Gergely elnök:** Körülbelül két hónapon keresztül folytattak egyeztetéseket a frakcióval, továbbá Novák István képviselővel és Vadász Gábor alpolgármesterrel a költségvetésről, beleértve két külön, kétórás megbeszélést az esetleges ingatlaneladásokról. Ez idő alatt egyik résztvevő sem jelezte, hogy a költségvetési tervezetben bármilyen módosítást eszközölné. Az ingatlanértékesítés megalapozottságára irányult egy kérdés, amelyre átadták az ingatlanlistát. Ez a lista nem volt végleges, mivel az ingatlanok elidegenítése külön képviselő-testületi döntést igényel. Ezt követően dr. Novák István képviselő az előírt határidő előtt körülbelül egy órával nyújtotta be módosító előterjesztését, amely végrehajthatatlan volt, ugyanis visszavette volna az ingatlanértékesítési bevételeket, és a finanszírozást a környezetvédelmi alap többletéből kívánta volna biztosítani, ami jogszabály szerint nem engedélyezett. Ennek következtében feleslegesnek tartották a módosító előterjesztés körüli vitát kétszer lefolytatni, mivel annak elfogadása a költségvetés megszavazásának feltételévé vált volna, és a költségvetés hiányában a további, jövőre vonatkozó pénzügyi döntések nem lettek volna meghozhatók. Dr. Novák István képviselő mindent megtett annak érdekében, hogy kialakuljon a vitás helyzet, más kezelés nem lett volna célravezető. Elkezdni egy olyan képviselő-testületi ülést, ahol a módosító indítvány végrehajthatatlan, csak időpazarlás lett volna, mivel a végén nem születhettek volna érvényes döntések, és a folyamatot újra kellett volna kezdeni. Dr. Novák István képviselő később módosította az előterjesztését, így az már végrehajtható formában került benyújtásra, bár a végrehajthatatlan részletek továbbra is benne maradtak tudomása szerint.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Nem a jegyző feladata, hogy a polgármester, vagy bármelyik képviselő a képviselő-testületi ülésen elhangzott kijelentését minősítse.

**dr. Novák István képviselő:** Egy képviselői indítvány - még, ha az egyébként jogszerűségi kérdéseket is felvet - akadályozza-e egy szabályosan összehívott képviselő-testületi ülésnek a módosító indítvánnyal nem érintett pontjainak tárgyalását? Ha igen, akkor milyen módon?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Nem érti a kérdést, kéri a képviselőt, hogy írásban küldje meg részére és válaszolni fog rá. Az SzMSz értelmében az általános vitát követően az ülés elméletileg lezárható, ami esetenként két külön ülés megtartását tenné szükségessé, az első az általános vita, a második a részletes vita. Egyetlen esetben fordult elő, hogy az előterjesztésnél külön folytattak általános és részletes vitát, az általa előterjesztett fásszárú növények védelmében megalkotott rendelet kapcsán. Minden más esetben a Képviselő-testület az előterjesztéseket egyetlen tárgyalási napon vitatta meg, így a gyakorlatban nem alakult ki olyan eljárás, hogy az általános vita alatt vagy azt követően lehessen módosító indítványt benyújtani, majd egy másik tárgyaláson lefolytatni a részletes vitát. Az SzMSz erre vonatkozó rendelkezését a Képviselő-testület eddig nem gyakorolta.

**Kocsis Borbála képviselő:** A 2026. február 26-i ülés elnapolásával kapcsolatban kíván felszólalni. Az említett Képviselő-testület határozatképes volt, a megválasztott képviselők teljes létszámban jelen voltak, az ülés megnyitását követően azonban napirendi vita, illetve a napirend elfogadásáról szóló döntés nélkül az ülés elnapolásra került, arra hivatkozással, hogy az egyik előterjesztés jogsértő. A polgármester az ülést vezeti, azonban az ülésvezetési jogkör nem eredményezheti a Képviselő-testület döntési jogának elvonását vagy korlátozását. Határozatképesség fennállása mellett az ülés egészének a Képviselő-testület döntése nélküli elnapolása felvetheti a tanácskozási

jog gyakorlásának korlátozását, a napirend elfogadására vonatkozó képviselő-testületi hatáskör elvonását, illetve a Képviselő-testület működésének törvényességével kapcsolatos kérdéseket. A kúria gyakorlata következetes abban, hogy az önkormányzati működés eljárási szabályai nem eredményezhetik a Képviselő-testület döntési autonómiájának kiüresítését. Kéri a jegyző állásfoglalását írásban is szóban is.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A Képviselő-testület tanácskozási jogát nem vonta el a polgármester azzal, hogy elnapolta az ülést. Valamennyi ott szereplő napirend előbb-utóbb a Képviselő-testület napirendjére kerül, ahol meg lehet tárgyalni és döntést lehet hozni.

**Élő Norbert képviselő:** Álláspontja szerint a 2026. február 26-i ülés elnapolása nem volt megfelelő indoklással alátámasztva, és ez kérdéseket vet fel az elnapolás jogszerűségét illetően. Az elnapolás során a tanácskozási joguk sérült, mivel nem tudták ismertetni a hozzászólásaikat és megosztani álláspontjukat a kerület lakóival. A bizottsági ülések döntései kizárólag az elnapolt ülés napirendjére vonatkoznak, és nem alkalmazhatók más ülésre. Jelen rendkívüli ülésen senki nem hivatkozhat a bizottsági döntésekre, mivel erre az ülésre a bizottságok nem terjesztettek elő semmilyen anyagot. A bizottsági határozati javaslatok kifejezetten a 2026. február 26-i elnapolt ülésre szóltak, nem pedig a rendkívüli ülésre. Ennek következtében a bizottsági előterjesztések és határozati javaslatok jogilag nem alkalmazhatók a rendkívüli ülés napirendjére. Az elnapolt 2026. február 26-i ülésen a bizottsági előterjesztések napirendre vétele teljesen jogszerűen történt, és ott érvényesek voltak a Képviselő-testület döntéshozatali eljárásában. A rendkívüli ülésen történő hivatkozásuk viszont nem jogszerű, mivel az előterjesztések nem erre az ülésre készültek. A jelen rendkívüli ülésen felmerülnek törvényességi kérdések, mivel a bizottsági módosító javaslatok nem jogszerűen kerültek a napirendre, mivel erre az ülésre a bizottságok nem terjesztettek elő semmit. Javasolja, hogy az elnapolt ülést ugyanazokkal a napirendi pontokkal tartásuk meg. A polgármester nem dönthet egyedül arról, hogy az elnapolt ülést nem kell megtartani; a napirendi pontok megtárgyalásáról a Képviselő-testületnek kell szavaznia. Kéri a jegyzőt, hogy a jogszabályokat a Képviselő-testület jogszerű működését biztosító módon értelmezze, és amennyiben bizonytalanság merül fel, mindkét eljárást - az elnapolt ülés megtartását és a rendkívüli ülés napirendjének megtárgyalását - lehetőség szerint biztosítsák, hogy elkerülhető legyen bármilyen jogi kifogás. Az elnapolt vagy rendkívüli ülés napirendjének megtartása mellett a bizottsági ülések véleményeit is rögzíteni kell a napirenden, de ehhez minősített többséggel kell dönteni, mivel a bizottságok formálisan nem üléseztek a rendkívüli ülésre. A jogi helyzet összetett, több kúriai döntés is eltérően értelmezheti ugyanazt a kérdést, ezért a jegyzői értelmezés mellett a Képviselő-testületnek célszerű pragmatikusan eljárnia. A cél, hogy a képviselő-testületi viták és döntések során a jogi kockázat minimalizálva legyen, és ne a formális jogi viták határozzák meg az eljárást. A bizottsági véleményeket a bizottsági elnökök ismertetethetik, megjegyezve, hogy formálisan nem erre az ülésre készültek, de a Képviselő-testület ülésén jelen lévő bizottsági tagok megerősíthetik, ha nem értenek egyet az ismertetett állásponttal. Így biztosítható, hogy a napirendi pontok tárgyalása és a bizottsági vélemények ismertetése a gyakorlatban is érvényes legyen, miközben minimalizálódik a jogi kifogások lehetősége. A jelenlegi helyzet rendkívül összetett, és jogi szempontból nehezen rendezhető. Ugyanabban az ügyben különböző fórumokon - elsőfokú, másodfokú döntés, kúriai döntés - eltérő ítéletek születhetnek, így a jogi megítélés akár háromféleképpen is alakulhat.

**Fonti Krisztina képviselő:** A 2026. január 29-i képviselő-testületi ülésen az óvodákkal kapcsolatos szándéknyilatkozatról született döntés, igaz, csak egyszerű szavazattöbbséggel. A Humán Bizottság az előterjesztést nagyon helyesen elutasította. A szándéknyilatkozat visszavonása már nem igényli a Humán Bizottság döntését, de fontos, hogy a Képviselő-testület tisztában legyen a folyamat jelentőségével, mivel a visszavonás jogi és gyakorlati következményekkel járhat.

**dr. Novák István képviselő:** A képviselőknek joguk van előterjesztést benyújtani. Az ingatlanokkal kapcsolatos lista megszerzése erős nyomás hatására történt, ami nehezítette a folyamatot. A probléma gyökere szerinte abban rejlik, hogy a költségvetési előterjesztés részletezettsége rendkívül korlátozott volt, a képviselők csak nagyon kevés információhoz jutottak, miközben a Polgármesteri Hivatal ennél jóval részletesebb anyagot készített. Ez a hiányos információáramlás korlátozza a képviselők munkáját, és hozzájárulhat olyan problémákhoz, mint amelyek a jelen helyzetben kialakultak.

**Kovács Gergely elnök:** Nyugodtan fordulhattak volna információért a költségvetésért felelős alpolgármesterhez, aki minden tárgyalásra kapott meghívást.

**Surányi Judit képviselő:** dr. Novák István képviselő előterjesztéséhez korábban, akár múlt csütörtökön is tehettek volna törvényességi észrevételt. Kéri, hogy a meghívó szerinti 6. napirendi pontként feltüntetett előterjesztését, amely Kocsik Tekla alpolgármesteri megbízatásának visszavonására vonatkozik, első napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület. Az előterjesztés rövidebb, mint a következő napirendi pontok, és potenciális hatással lehet a költségvetésre.

**Visi Piroska képviselő:** A jegyző által hivatkozott kúriai határozat relevanciája a jelen képviselő-testületi ülés esetében vitatható. A határozat szerint a polgármesternek joga van a képviselő-testületi ülés vezetésére, azonban a hivatkozott döntés a Tarnabod önkormányzatának SzMSz-ére vonatkozik, amelynek 9. §-a részletezi a polgármester feladatait. Ezzel szemben a XII. kerületi Polgármesteri Hivatal SzMSz-ben az ülésvezetésre vonatkozó szabályozás a 12. §-ban található, így a kúriai döntés közvetlenül nem alkalmazható a jelen képviselő-testületi ülésre. A Tarnabod önkormányzat SzMSz-ében az ülés elnapolásának lehetősége kifejezetten szerepel, de a képviselő-testületi döntéstől tette függővé, és a bíróság ezt kifogásolta, mivel az SzMSz önmagában nem biztosította a képviselő-testületi döntés nélküli elnapolás jogát. Amennyiben egy SzMSz nem nevesíti az elnapolás lehetőségét, a képviselő-testületi ülés elnapolása nem végezhető el az SzMSz szerint. Ezt a jogértelmezést a jegyzőkönyvbe is kéri rögzíteni. Amennyiben a jegyző továbbra is fenntartja, hogy a mai ülés jogszerű, akkor a Képviselő-testület készen áll a napirendek megtárgyalására. Javasolja, hogy ha Surányi Judit képviselő „Előterjesztés képviselő-testületi határozat meghozatala iránt Kocsik Tekla alpolgármester megbízatásának visszavonásával kapcsolatban” tárgyban készült előterjesztését 1. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület és Kocsis Borbála képviselő „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztését napirendre veszik, akkor Kocsis Borbála képviselő előterjesztését tárgyalják 2. napirendi pontként. Amennyiben ez a javaslat elfogadásra kerül, akkor kéri, hogy az általa benyújtott „Szándéknyilatkozat a kerületi óvodai ellátás jövőjével kapcsolatban” tárgyban készült előterjesztést 3. napirendi pontként, a „Határozat belső vizsgálatról az óvodai rendszer átalakítását célzó előkészítő és tájékoztató anyagokkal kapcsolatban” tárgyban készült előterjesztését 4. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.

**Élő Norbert képviselő:** Javasolja, hogy a 2026. évi költségvetés napirend tárgyalása során függesszék fel az SzMSz azon rendelkezéseit, amelyek korlátozzák a hozzászólások számát vagy időkeretét. Így lehetőség nyílik a napirendi pontok és a számos módosító előterjesztés érdemi megtárgyalására úgy, hogy a polgármester és a Képviselő-testület egyaránt elégedett legyen a vitával. A demokrácia működéséhez elengedhetetlen, hogy a hozzászólások száma ne legyen korlátozva, és érdemi párbeszéd folyjon a képviselő-testületi ülésen. Bár a mai, rendkívüli képviselő-testületi ülésre benyújtott 2026. évi költségvetési napirend előtt nem volt bizottsági ülés, ez nem indokolja a viták korlátozását. A fővárosi SzMSz mintájára készült XII. kerületi SzMSz esetében korlátozások léptek

életbe a hozzászólások tekintetében, így a bizottsági üléseken sem lehet érdemben vitázni. Kiemeli, hogy Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke az utóbbi időben eltérve az SzMSz-től szót ad mindenkinek, aki érdemben kíván hozzászólni. A problémát abban látja, hogy a külsős bizottsági tagok gyakran időhiányra hivatkozva korlátozzák a hozzászólásokat, ezért javasolja, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságba ne vegyenek részt olyan külsős tagok, akik nem tudnak végig jelen lenni. Korábban négy-öt órás bizottsági üléseken is lehetőség volt érdemi vitára, módosítások megtárgyalására, és sok javaslatot az illetékes szakiroda is figyelembe vett. Javasolja, hogy hozzanak létre egy külön Költségvetési Bizottságot, ahol a módosító javaslatokat előzetesen át lehet beszélni és meg lehet vitatni, így a képviselő-testületi ülésen a viták nem a jogosultság körül, hanem érdemben folynának. A módosító előterjesztéseket jelenleg nem lehet érdemben tárgyalni, és előfordulhat, hogy bármilyen jó javaslat elutasításra kerül. Az ellenzéki szempontok vagy a megértés hiánya miatt az SzMSz alkalmazását a költségvetés tárgyalásánál fel kell függeszteni, így bárki többször is szót kaphat. A XII. kerületi lakosok többsége, akik 60 százalékban felsőfokú végzettséggel rendelkeznek, értik a megbeszélések tartalmát. Azt látja, hogy a korábbi gyakorlat szerint az információk csak részletekben, a sorok között voltak hozzáférhetők. Kéri, hogy a felek világosan ismertessék, milyen nézeteltérések alakultak ki, anélkül, hogy azok okait megmagyaráznák.

**Kovács Gergely elnök:** Ígéretet tesz arra, hogy kellő lehetőséget fog minden képviselő számára biztosítani, hogy a költségvetés és annak módosító előterjesztései kapcsán elmondhassák véleményüket.

**Vadász Gábor alpolgármester:** Ahogy az élet minden területén, úgy a munkában is a felelősség az kéz a kézben jár hatáskörökkel. Az egy dolog, hogy mi van leírva a polgármesteri utasításban, és az egy teljesen másik dolog, hogy hogyan működik a gyakorlat. Lehetne hosszan beszélni arról, hogy a Polgármesteri Hivatal folyamatai hogyan működnek, hogyan lehetne ezeket jobbra tenni, de ez nem szerepel a mai napirenden és nem is itt van ennek a helye. Az egyértelmű, hogy jómaga nem lehet felelős olyan döntéshozzáadási folyamatokért, amelyeknek az egyeztetéseire meghívót sem kap. Természetesen a polgármesternek szíve joga bárkivel egyeztetni. Nem tartja korrektnek, hogy utána az ő felelősségét firtatják. A konkrét költségvetési munkát illetően valóban meghívást kapott a szakirodákkal, az intézményekkel, a cégekkel kapcsolatos technikai jellegű egyeztetésekre. Ezek a költségvetésnek azon szakaszai, amiket egyébként a költségvetéssel megbízott alpolgármester, illetve a pénzügyi vezető a legjobb szaktudásuk szerint vezetnek, viszont ezek a folyamatnak nem azon részei, ahol az érdemi döntések megszületnek. A kötelező feladatokon túl a szabad forrásoknak a felhasználásáról szóló érdemi döntések a polgármesteri irodában születnek meg és születtek meg heti egyeztetéseken, amelyek közül ő egyetlen egyre sem volt hivatalos, az elmúlt egy évben ezekre meghívót nem kapott és nem volt jelen. Amikor a költségvetéssel kapcsolatban kérdéseket tesz fel és módosításokat javasol, vagy módosításokat szavaz meg, akkor nem ezeket, a szakirodákkal folytatott technikai egyeztetéseket firtatja, hanem arra kérdez rá, hogy a költségvetésbe bekerülő prioritásokat és hangsúlyokat ki és milyen alapon határozta meg.

**dr. Novák István képviselő:** A költségvetést a polgármester terjeszti be, így az anyag részletezettségéért nem az előkészítésben részt vevő személyek, legyenek azok alpolgármesterek, irodavezetők vagy munkatársak a felelősök. Az anyag tartalmaért és mélységéért a polgármester a felelős.

**Kocsik Tekla alpolgármester:** Kéri a képviselőket, hogy a mai ülésen a szülők érdekeit vegyék figyelembe és elsőként az óvodák és intézmények racionalizációjával foglalkozó napirendi pontot tárgyalják.

**Élő Norbert képviselő:** Javasolja Visi Piroska képviselő által a „Szándéknyilatkozat a kerületi óvodai ellátás jövőjével kapcsolatban” tárgyban készült előterjesztést előbb megtárgyalni, mint Kocsik Tekla alpolgármester által „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által fenntartott óvodák működésének racionalizálására vonatkozó szándéknyilatkozat visszavonása, valamint az óvodai intézményhálózat fejlesztése érdekében szükséges intézkedések megfogalmazása” tárgyban készült előterjesztést. Ennek oka, hogy Visi Piroska képviselő előterjesztése kellő részletezettségű, szakmailag megalapozott. Ilyen előterjesztést várt volna a Polgármesteri Hivatal részéről is.

**Kovács Gergely elnök:** További hozzászólás hiányában ismerteti Kocsis Borbála képviselő által benyújtott előterjesztés napirendre vételére vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért Kocsis Borbála képviselő „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztése napirenden történő megtárgyalásával.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület egyetért Kocsis Borbála képviselő „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztése napirenden történő megtárgyalásával.**

(Szavazott 18 fő: 16 igen, 2 nem)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti a polgármester által tett napirendi pont cseréjére vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért, hogy a kiküldött meghívó szerinti 7. és 8. napirendi pontot 1. és 2. napirendként tárgyalja a Képviselő-testület.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület egyetért, hogy a kiküldött meghívó szerinti 7. és 8. napirendi pontot 1. és 2. napirendként tárgyalja a Képviselő-testület.**

(Szavazott 16 fő: 8 igen, 8 nem)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület nem támogatta a határozati javaslatot. Átadja a szót Élő Norbert képviselő részre.

**Élő Norbert képviselő:** Ha elfogadják a polgármesteri napirendi pont sorrendjére vonatkozó javaslatot, akkor még lehet további sorrendcserét is eszközölni?

**Kovács Gergely elnök:** Igen. Ennek tisztázását követően újból ismerteti a polgármester által tett napirendi pont cseréjére vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért, hogy a kiküldött meghívó szerinti 7. és 8. napirendi pontot 1. és 2. napirendként tárgyalja a Képviselő-testület.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület egyetért, hogy a kiküldött meghívó szerinti 7. és 8. napirendi pontot 1. és 2. napirendként tárgyalja a Képviselő-testület.**

(Szavazott 18 fő: 8 igen, 9 nem, 1 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület nem támogatta a határozati javaslatot. Ismerteti Fonti Krisztina képviselő napirendi pont cseréjére vonatkozó ügyrendi javaslatát.

A Képviselő-testület egyetért, hogy a kiküldött meghívó szerinti 8. napirendi pontot 3. napirendi pontként, a 7. napirendi pontot pedig 5. napirendként tárgyalja a Képviselő-testület.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

**A Képviselő-testület egyetért, hogy a kiküldött meghívó szerinti 8. napirendi pontot 3. napirendi pontként, a 7. napirendi pontot pedig 5. napirendként tárgyalja a Képviselő-testület.**

(Szavazott 18 fő: 11 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti Surányi Judit képviselő napirendi pont cseréjére vonatkozó ügyrendi javaslatát.

A Képviselő-testület egyetért, hogy az „Előterjesztés képviselő-testületi határozat meghozatala iránt Kocsik Tekla alpolgármester megbízatásának visszavonásával kapcsolatban” tárgyban készület előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

**A Képviselő-testület egyetért, hogy az „Előterjesztés képviselő-testületi határozat meghozatala iránt Kocsik Tekla alpolgármester megbízatásának visszavonásával kapcsolatban” tárgyban készület előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.**

(Szavazott 18 fő: 10 igen, 4 nem, 4 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti Kocsis Borbála képviselő által benyújtott előterjesztés napirendi pont cseréjére vonatkozó ügyrendi javaslatát.

A Képviselő-testület egyetért, hogy Kocsis Borbála képviselő által benyújtott „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztését 2. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

**A Képviselő-testület egyetért, hogy Kocsis Borbála képviselő által benyújtott „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztését 2. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.**

(Szavazott 18 fő: 10 igen, 4 nem, 4 tartózkodás)

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Elnevezés szerint ismerteti az új napirendi sorrendet.

**Visi Piroska képviselő:** Kocsis Borbála SzMSz módosításra vonatkozó előterjesztése tárgyalható zárt ülés keretében?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Nem érkezett erre irányuló kérés.

**Visi Piroska képviselő:** Úgy hangzott, hogy az 1. és 2. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra, de akkor félreértette és csak az 1. napirendi pont kerül zárt ülés keretében megtárgyalásra.

**Élő Norbert képviselő:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökeként törvényességi észrevétel tesz, mivel az 1. napirendi pont esetében a zárt ülés elrendelése személyi kérdés miatt történt. Személyi kérdésben a vonatkozó jogszabályok alapján kizárólag titkos szavazás alkalmazható. Ennek megfelelően az 1. napirendi pont esetében titkos szavazást kell elrendelni.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Ha egy előterjesztést zárt ülés keretében tárgyal a Képviselő-testület, akkor a szavazás is zárt ülésen történik.

**Élő Norbert képviselő:** Nem az volt a felvetése, hogy zárt ülés keretében tárgyalják meg, hanem hogy titkos szavazást kell elrendelni, ahogy az az alpolgármesterek megválasztása esetében is történt.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Jelen esetben nem egy tisztség betöltésére vonatkozik a szavazás. A zárt ülésen való tárgyalás a személyi érintettségre vonatkozik.

**Fonti Krisztina képviselő:** Szavazzanak arról, hogy titkos szavazás legyen-e az 1. napirendi pont esetében vagy sem.

**Kovács Gergely elnök:** A napirend elfogadását követően tudnak erről szavazni. További hozzászólás hiányában ismerteti a módosított napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a mai ülés módosított napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

A 1. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra

1. Előterjesztés képviselő-testületi határozat meghozatala iránt Kocsik Tekla alpolgármester megbízatásának visszavonásával kapcsolatban  
A 2–9. napirendi pontok nyílt ülés keretében kerülnek megtárgyalásra
2. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
3. Szándéknyilatkozat a kerületi óvodai ellátás jövőjével kapcsolatban
4. Határozat belső vizsgálatról az óvodai rendszer átalakítását célzó előkészítő és tájékoztató anyagokkal kapcsolatban
5. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által fenntartott óvodák működésének racionalizálására vonatkozó szándéknyilatkozat visszavonása, valamint az óvodai intézményhálózat fejlesztése érdekében szükséges intézkedések megfogalmazása

6. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
7. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
8. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
9. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

A 10. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra

10. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

A 11–18. napirendi pontok nyílt ülés keretében kerülnek megtárgyalásra

11. Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, a társadalmi szervezetek működését, szakmai fejlődését és hálózatépítést támogató 2026. évi pályázati kiírásra benyújtott pályázatok elbírálása
12. Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása
13. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal
14. Pályázat kiírása a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői beosztásának ellátására
15. A 26. számú háziorvosi praxis ellátásának biztosítása
16. Döntés a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő művészi alkotások adományozásra kijelöléséről
17. Emléktábla elhelyezése Chiovini Ferenc festőművész emlékére
18. Kerületi építési szabályzatok módosítását érintő egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárása

A 19–20. napirendi pontok zárt ülés keretében kerülnek megtárgyalásra

19. Hegyvidék Közbiztonságáért díj adományozása
20. A Hegyvidéki Közösségépítő Díj adományozása
  - Polgármesteri beszámoló
  - Képviselői kérdések, közlemények

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a módosított napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület:**

**21/2026. (III. 4.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.**

**A Képviselő-testület a mai ülés módosított napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:**

**Elfogadott napirend:**

*A 1. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra*

1. Előterjesztés képviselő-testületi határozat meghozatala iránt Kocsik Tekla alpolgármester megbízatásának visszavonásával kapcsolatban

*A 2–9. napirendi pontok nyílt ülés keretében kerülnek megtárgyalásra*

2. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
3. Szándéknyilatkozat a kerületi óvodai ellátás jövőjével kapcsolatban

4. Határozat belső vizsgálatról az óvodai rendszer átalakítását célzó előkészítő és tájékoztató anyagokkal kapcsolatban
  5. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által fenntartott óvodák működésének racionalizálására vonatkozó szándéknyilatkozat visszavonása, valamint az óvodai intézményhálózat fejlesztése érdekében szükséges intézkedések megfogalmazása
  6. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
  7. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
  8. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
  9. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása  
*A 10. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra*
  10. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása  
*A 11–18. napirendi pontok nyílt ülés keretében kerülnek megtárgyalásra*
  11. Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, a társadalmi szervezetek működését, szakmai fejlődését és hálózatépítést támogató 2026. évi pályázati kiírásra benyújtott pályázatok elbírálása
  12. Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása
  13. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal
  14. Pályázat kiírása a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői beosztásának ellátására
  15. A 26. számú háziiorvosi praxis ellátásának biztosítása
  16. Döntés a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő művészi alkotások adományozásra kijelöléséről
  17. Emléktábla elhelyezése Chiovini Ferenc festőművész emlékére
  18. Kerületi építési szabályzatok módosítását érintő egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárása  
*A 19–20. napirendi pontok zárt ülés keretében kerülnek megtárgyalásra*
  19. Hegyvidék Közbiztonságáért díj adományozása
  20. A Hegyvidéki Közösségépítő Díj adományozása
    - Polgármesteri beszámoló
    - Képviselői kérdések, közlemények
- (Szavazott 18 fő: 18 igen)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti Élő Norbert, illetve Fonti Krisztina képviselő ügyrendi javaslatát.

A Képviselő-testület egyetért, hogy az „Előterjesztés képviselő-testületi határozat meghozatala iránt Kocsik Tekla alpolgármester megbízatásának visszavonásával kapcsolatban” tárgyban készült, zárt ülésen tárgyalandó napirend esetében titkos szavazás történjen.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

**A Képviselő-testület egyetért, hogy az „Előterjesztés képviselő-testületi határozat meghozatala iránt Kocsik Tekla alpolgármester megbízatásának visszavonásával kapcsolatban” tárgyban készült, zárt ülésen tárgyalandó napirend esetében titkos szavazás történjen.**

(Szavazott 18 fő: 10 igen, 5 nem, 3 tartózkodás)

***Az 1. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.  
A zárt ülésen 22. sorszámmal született határozat.***

**2. napirendi pont:** A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

**Kovács Gergely elnök:** Átadja a szót Kocsis Borbála képviselő részére, hogy ismertesse előterjesztését.

**Kocsis Borbála képviselő:** Önálló képviselői előterjesztést nyújtott be a XII. kerületi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról (a továbbiakban: SzMSz) szóló rendeletének módosítására. Kocsik Tekla alpolgármester több mint egyéves türelmi időt kapott arra, hogy elsajátítsa a feladatai ellátásához szükséges tapasztalatot. Ez az idő már letelt, és mégis rendre elutasításra kerülnek az előterjesztései. A Humán Bizottság ülésein nemcsak az ellenzék, hanem még az MKKP által delegált tagok szakmai támogatását sem sikerült megszereznie. Az óvodák ügyében tanúsított felkészületlensége kifejezetten hátrányosan érintette a területet. Úgy tűnik, nemcsak a szakmai hozzáértés, hanem az empátia is hiányzik abból az alpolgármesterből, aki a humán területekért felel. Kocsik Tekla alpolgármester éves szinten 39 millió forintba kerül a kerület lakóinak, míg a tanácsadói és asszisztensi háttere további legalább ekkora összeget jelent, eközben az óvodabezárásokkal 170 millió forint összegű megtakarítást kívánt elérni. A 28 milliárd forint összegű költségvetés mellett érdemes lenne megfontolni 70 millió forint megtakarítását az alkalmatlannak bizonyuló alpolgármester pozíciójának megszüntetésével. Az Önkormányzat jogszerűen és a gyakorlatban is képes működni egyetlen alpolgármesterrel. Indítványozza az SzMSz módosítását annak érdekében, hogy a jelenlegi kettő helyett csak egy alpolgármesteri tisztség legyen.

**Kovács Gergely elnök:** Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Visi Piroska képviselő:** Az előző években és az elmúlt másfél év működése során több alkalommal felmerültek olyan problémák, amelyek Kocsik Tekla alpolgármester tevékenységéhez kapcsolódtak. Az óvodabezárásokkal összefüggő ügyben ezek a korábban tapasztalt problémák együttesen jelentek meg. Az óvodabezárások kapcsán közzétett hivatalos tájékoztatásában olyan állítások szerepeltek, amelyek a XII. kerületi lakosok különböző csoportjait egymással szembe állíthatják, így a nyugdíjasokat, a gyermekes családokat, valamint azokat, akik a közbiztonság vagy a vaddisznóhelyzet miatt aggódnak. Kocsik Tekla tájékoztatása szerint, amennyiben nem születik döntés az óvodabezárásról és az intézményi racionalizációról, a Hegyvidék pótlék fenntartása nem biztosítható, a bértábla stagnálhat, nehezebbé válhat a szakemberek megtartása, nem jut elegendő forrás a szociális bérlakásrendszerre, a nyugdíjasklubok működtetésére és a gyermekétkeztetési támogatás biztosítására, a felújításokra és fejlesztésekre kevesebb forrás állhat rendelkezésre, a rendszeti költségvetés csökkentése a közbiztonság romlásához vezethet, a köztisztaság

fenntartására fordítható források csökkenhetnek, a vaddisznóhelyzet kezelése is veszélybe kerülhet, és különösen a szociális ellátás területén további feszültségek alakulhatnak ki. Aki alpolgármesterként ilyen tartalmú bejegyzést tesz közzé, az nem méltó a tisztség betöltésére, mivel egy kerület működésében ilyen kommunikáció nem elfogadható. Jómaga kommentet tett a poszthoz, amely érdekes módon a későbbiekben már nem volt elérhető. Az ügy kapcsán felmerül, hogy az ilyen működés nem felel meg annak a szemléletnek, amely miatt a Képviselő-testület tagjai vállalták a képviseleti munkát, illetve annak az elvárásnak sem, amelyet a kerület lakóinak megfogalmaztak a működésről és a célokról. A korábbi politikai vezetés nem tudott ellenállni a felsőbb politikai és gazdasági nyomásnak, és bár a ciklusok elején több kedvező intézkedés született, később a működés lendülete csökkent, kevésbé vált hatékonyá. Ennek következtében felmerült az igény egy megújult szemléletre, eltérő gondolkodásmódra és nagyobb figyelemre a helyi lakosok igényei iránt. A cél az volt, hogy a kerület működése példaként szolgáljon, és bizonyos mértékben függetlenedjen az országos politikai folyamatoktól, különösen olyan helyzetben, amikor a vezetést nem országos politikai párt adja. A Képviselő-testület megalakulásakor elhangzott célkitűzés szerint szakpolitikai viták keretében történik a döntéshozatal, a javaslatok befogadásra kerülnek, és a működés minden esetben a kerület érdekeit szolgálja. Az óvodabezárásokkal kapcsolatos ügy az előterjesztéstől kezdve a teljes folyamat során problémákat vetett fel. A folyamat több pontján olyan döntések és lépések történtek, amelyeknél nem volt egyértelmű, hogy ki hozza a döntéseket, ki tesz javaslatot, illetve milyen indokok alapján történik az intézkedés. Az óvodakóstitolgtató esemény meghirdetésére sor került, ugyanakkor az intézményvezetők véleményét az időpont megválasztásával kapcsolatban nem minden esetben kérték ki. Az intézményvezetők álláspontja szerint más időpont lett volna alkalmasabb. A folyamat során felmerült problémákból nem vonták le a megfelelő tanulságot, és továbbra sem egyértelmű a döntéshozatal és az előkészítés felelősségi rendje. Ez a működési gyakorlat a jelenlegi formájában nem tartható fenn.

**Kovács Gergely elnök:** Az előterjesztés arra irányul, hogy egy alpolgármestere legyen a XII. kerületnek, kéri, hogy ezt a javaslatot indokolják a képviselők.

**Kocsis Borbála képviselő:** Kéri, hogy az 1. pontban, zárt ülés keretében tárgyalt előterjesztés eredményét ismertesse a Szavazatszámoló Bizottság elnöke vagy a jegyző. Az ülés ugyan zárt ülés keretében zajlott, de annak eredménye nyilvános.

**Fonti Krisztina képviselő:** Az előterjesztés arra vonatkozott, hogy a Képviselő-testület felkéri a polgármestert Kocsik Tekla alpolgármesteri pozícióból történő visszahívására. A szavazás során 18 darab szavazólap került kiosztásra, az urnában szintén 18 darab szavazólapot találtak. Az érvényes szavazatok száma 18 darab, érvénytelen szavazat nem volt. A szavazás eredménye 10 igen szavazat, 6 nem szavazat és 2 tartózkodás volt. A Képviselő-testület az előterjesztés határozati javaslatát elfogadta.

**Fekete Orsolya képviselő:** Az előterjesztés az SzMSz módosítására irányul, amelynek lényege, hogy a jövőben két alpolgármester helyett egy alpolgármesteri pozíció működjön. Az indítvány nem személyi kérdésre vonatkozik, hanem a tisztségek számára. A személyi kérdésekben a Képviselő-testület az előző napirendi pont keretében már szavazott. Az alpolgármesteri munka minősége önmagában nem függ attól, hogy egy vagy két alpolgármester tölti be a tisztséget, ezért a személyi kritikák és az alpolgármesterek számának kérdése egymástól független. Az előterjesztés elfogadása esetén milyen gyakorlati megvalósulás lenne? A jegyző álláspontja szerint az alpolgármesterek kijelölése és visszahívása a polgármester joga és felelőssége. Amennyiben jelenleg két alpolgármester tölti be a tisztséget, az SzMSz módosításának elfogadása önmagában nem eredményezne azonnali változást a jelenlegi személyi helyzetben. A polgármesternek szükséges-e

választania a jelenlegi két alpolgármester közül, vagy más döntést hoznia, illetve az előterjesztés elfogadása után fennmaradhat-e a jelenlegi helyzet?

**Fonti Krisztina képviselő:** Kocsik Tekla alpolgármester közösségi médiában megjelent kijelentései valótlan állításokat tartalmaztak, amelyek alkalmasak voltak arra, hogy a kerület különböző csoportjai között feszültséget keltsenek. Az előző önkormányzati ciklusban az Önkormányzat egy alpolgármesterrel működött. Ez idő alatt óvodák, nyugdíjasklubok működtek, a rendészeti feladatellátás biztosított volt, valamint a Hegyvidék pótlék is kifizetésre került. Az óvoda racionalizálás kapcsán Kocsik Tekla alpolgármester nettó hazugságokat fogalmazott meg, amelyek ezen szolgáltatások megszűnésének lehetőségével riogatták a kerületi lakosokat, megalapozatlanok voltak. Különösen aggályos, hogy felmerült az óvodák bezárásának lehetősége, amely a kerületi közéletben jelentős feszültséget okozott. A lakossági reakciók, a szülők jelenléte és az aláírásgyűjtések azt mutatják, hogy az ügy széles körű társadalmi visszhangot váltott ki. A Képviselő-testület korábban szavazott arról a határozati javaslatról, amelyben felkérte a polgármestert Kocsik Tekla alpolgármesteri pozícióból történő visszahívására. A polgármesteré a végső szó ebben a kérdésben, azonban a Képviselő-testület döntése politikai értelemben egyértelmű álláspontot fejez ki. A polgármesternek eleget kell tennie a Képviselő-testület döntésének.

**Élő Norbert képviselő:** A Képviselő-testület javasolta a polgármester számára Kocsik Tekla alpolgármesteri tisztségéből történő visszahívását. A döntés meghozatala a polgármester hatáskörébe tartozik, aki mérlegeli, hogy a Képviselő-testület kérésének eleget tesz-e. Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja az SzMSz módosítását, amely a jövőben egy alpolgármesteri tisztséget határoz meg, akkor a jelenlegi költségvetési keretek között nem állna rendelkezésre fedezet két alpolgármesteri tisztség javadalmazására. Ebben az esetben a költségvetésben nem szerepelne olyan előirányzat, amely egy második alpolgármester díjazását biztosítaná. A döntési jogosultság megoszlik a polgármester és a Képviselő-testület között, ezért a megoldás alapja a két szereplő közötti megállapodás lehet. A Képviselő-testület többségének szándéka az, hogy a polgármester e közös döntési helyzetben kompromisszumos javaslattal álljon elő. Az egyik alpolgármesteri tisztség megszüntetésével a költségvetésben körülbelül 70 millió forint forrás szabadulna fel. A korábbi tájékoztatások alapján az óvodai rendszer működésével kapcsolatos költségvetési hiány mértéke időközben csökkent, a korábban jelzett 177 millió forintról mintegy 140 millió forintra, majd a legutóbbi bizottsági ülésen elhangzottak szerint körülbelül 70 millió forintra. Az óvodák működtetésével kapcsolatos finanszírozási helyzet kezelhetővé válhat, és az intézmények bezárására nem lenne szükség. A jogi helyzet tisztázása fontos, ugyanakkor indokolt lenne a kérdés rendezését házon belül megoldani.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Az 1. napirendi pontnál megfogalmazott alapelv alapján a kérdést úgy kell értelmezni, hogy a Képviselő-testület sem közvetlenül, sem közvetve nem képes jogilag kikényszeríteni a polgármestertől, hogy bármely alpolgármester felmentésére vonatkozó javaslatot terjesszen elő. Ez a helyzet független attól, hogy az SzMSz módosítása során a Képviselő-testület a két alpolgármester helyett egy alpolgármestert határoz meg. A módosítás önmagában nem szünteti meg a meglévő tisztséget, nem érinti annak betöltőjének mandátumát, és nem szünteti meg az ahhoz kapcsolódó illetmények kifizetésére vonatkozó kötelezettséget. Az alpolgármesteri tisztségre vonatkozó személyi kérdések és az SzMSz módosítása így jogilag elkülönülő kérdéskörnek minősül.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról

szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2026. (III. 6.) önkormányzati rendeletét.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

**A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3/2026. (III. 6.) önkormányzati rendeletét.**  
(Szavazott 18 fő: 10 igen, 7 nem, 1 tartózkodás)

**Fonti Krisztina képviselő:** Az első két napirendi pont esetében az általa is javasolt előterjesztés került elfogadásra, csak éppen más képviselő nyújtotta be azokat. Örömet fejez ki, hogy más is egyetért az álláspontjával. Jómaga korábban 14 éven keresztül felelt a szóban forgó területért, és véleménye szerint a jelenlegi humán területért felelős alpolgármester nem alkalmas a feladat ellátásra. Az elfogadott határozat a kerület érdekeit szolgálja, és reméli, hogy a polgármester él a visszahívás lehetőségével. Visszavonja „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztését, ami a módosított napirend szerinti 10. napirendi pont.

**Élő Norbert képviselő:** Fontos, hogy ne történjen fedezet nélküli kötelezettségvállalás. A jegyző által említettekkel alapvetően egyetért, de ha a leváltandó alpolgármester illetménye megmaradna, az ilyen formában fedezetlen kötelezettségvállalást eredményezne, amennyiben a Képviselő-testület nem biztosít rá előirányzatot a költségvetésben. Óva inti a Hivatalt és a polgármestert attól, hogy költségvetési sor hiányában kifizetést teljesítsen. A költségvetési fedezet meglétét és az előirányzat biztosítását minden esetben ellenőrizni kell, mielőtt bármilyen kifizetés történne.

**Kocsis Borbála képviselő:** A jegyző azt mondta, hogy a határozati javaslat elfogadása nem kötelezi a polgármestert, hogy előterjesztést nyújtson be. Lehet azt előterjeszteni, hogy három alpolgármester legyen?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A Képviselő-testület bármikor módosíthatja az SzMSz-t és bármennyi alpolgármestert megállapíthat.

**dr. Novák István képviselő:** Jól értette, hogy Fonti Krisztina képviselő a módosított napirend szerinti 10. napirendi pontot vonta vissza?

**Fonti Krisztina képviselő:** Igen.

**3. napirendi pont:** Szándéknyilatkozat a kerületi óvodai ellátás jövőjével kapcsolatban

**Kovács Gergely elnök:** Átadja a szót Visi Piroska képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

**Visi Piroska képviselő:** A Képviselő-testület ülésén jelen van Szabó István a szülők képviselőjében, aki jelezte, hogy hozzá kíván szólni a témához. Ügyrendi javaslata, hogy a Képviselő-testület adja meg a szót Szabó István úrnak.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti az ügyrendi javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Szabó István hozzászóljon a napirendi ponthoz.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

**A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Szabó István hozzászóljon a napirendi ponthoz.**  
(Szavazott 18 fő: 18 igen)

**Szabó István:** Köszöni a felszólalási lehetőséget, köszönti a megjelenteket. A szülői összefogás képviselőjében van jelen. 2026. február 9. óta a szülők kevesebb mint három és fél hét alatt összesen 2.058 aláírást gyűjtöttek. A petíció annak idején egy racionalizálási szándéknyilatkozat kapcsán jött létre. Az összegyűjtött aláírások egy dobozban vannak nála, amit egy átvételi ív kíséretében szeretne átnyújtani a polgármesternek egy előre egyeztetett időpontban.

**Kovács Gergely elnök:** Jelen ülés keretében átveszi az aláírásokat tartalmazó dobozt. Kéri Visi Piroska képviselőt, hogy ismertesse az előterjesztését. Átadja a szót Fonti Krisztina képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

**Fonti Krisztina képviselő:** Kéri, hogy tiszteljék meg a szülőket azzal, hogy Szabó Istvánnak legyen lehetősége felolvasni a petíció szövegét.

**Szabó István:** A XII. kerületi önkormányzati óvodák működésének átszervezése ellen alulírott, szülők, nagyszülők, pedagógusok, kerületi lakosok és érintettek az alábbi szakmai szempontok alapján kérjük a polgármester urat és a Képviselő-testületet, hogy az óvodai intézményrendszer tervezett átszervezését a jelen formájában ne támogassa és döntését halassza el egy valódi széleskörű szakmai és szülői egyeztetés lezárultáig. A 2026. január 29-én megszavazott szándéknyilatkozat az óvodai intézményrendszer racionalizálásáról olyan konkrét, szerkezeti célokat rögzít, amelyek túlmutatnak egy elvi vizsgálaton, és előre meghatározzák az átszervezés irányát. A jelenlegi csoportlétszámok pedagógiai értéket képviselnek, nem problémát. A képviselő-testületi ülésen elhangzott, hogy a csoportok 44 százaléka 18 fő alatti létszámmal működik, ez nem hatékonysági hiányosság, hanem az óvodapedagógiai munka szempontjából kifejezetten kedvező állapot. Több egyéni figyelem jut a gyerekekre, könnyebb az SNI és beilleszkedési nehézségekkel küzdő gyermekek integrációja, családiasabb, nyugodtabb csoportlégtér alakul ki, csökken a pedagógusok terhelése és a kiegészítés veszélye. Ehhez képest az elfogadott szándéknyilatkozat kimondja, hogy a cél 85 százalékos kihasználtság, azaz 22 fős csoportlétszám, mert így érhető el a kívánt finanszírozási szint, ami viszont a jogszabályi maximumhoz közelít, ami 25 fő, és meghaladja a köznevelési törvényben rögzített 20 fős átlagszámot, ami a finanszírozás alapja. Ez csupán gazdasági indok, nem pedig pedagógiai optimumot jelent. A jelenlegi állapot szakmai érték, nem hatékonysági hiba. Az SNI és különleges figyelmet igénylő gyermekek aránya növekszik a kerület óvodáiban. Jelentős számú SNI-s, beszédfejlődési, magatartási vagy érési nehézségekkel küzdő gyermek nevelése zajlik. Van olyan óvoda, ahol külön SNI csoport is működik. Ezen

gyermek integrációja kisebb létszámú csoportokban biztosítható. Valódi szakmai minőségben a csoportlétszám növelése aránytalanul rontja ezen gyermekek fejlesztési esélyeit. A kihasználtsági mutató félrevezető, a korábbi képviselő-testületi ülésen elhangzott, hogy az előterjesztésben 77,7 százalékos kihasználtság szerepel. A valóságban a számított létszám az 52 fő SNI-s gyermek miatt 81,8 tized százalék. A 85 százalékos kívánatos szint eléréséhez, mindössze 59 gyermek hiányzik a rendszerből. A kerületben jelenleg több mint 600 óvodás korú gyermek nem önkormányzati intézménybe jár. Ez azt jelenti, hogy a probléma nem feltétlenül kapacitás többlet, hanem vonzóvá tétel kérdése. Az óvodák népszerűsítése és az aktív szülői tájékoztatás elmaradt. Az elmúlt évben nem kerültek megrendezésre korábbi, az óvodákat népszerűsítő események, amelyek a korábban kifejezetten nagy érdeklődés mellett segítették a szülőket az intézmények megismerésében. Megfelelő kommunikáció és az intézmények megismertetése nélkül a kihasználtság csökkenése nem értelmezhető objektív tendenciaként. A kis létszám a fő oka annak, hogy sok szülő az önkormányzati óvodát választja a magánintézmények helyett. A kerületben 23 nem önkormányzati óvoda működik. Számos szülő kifejezetten azért választja a kerületi óvodákat, mert jelenleg végre olyan csoportlétszámok vannak, amelyek mellett nem látják indokoltnak, hogy magánóvodába járassák a gyerekeiket. A csoportlétszámok drasztikus emelése éppen ezt az előnyt szüntetné meg, és további gyermekeket terelne a magánszektorba. Végül a döntés időzítése nem teszi lehetővé a valódi egyeztetést, február elején még nem történt hivatalos szülői tájékoztatás, miközben március 31-ig döntést kívánnak hozni az óvodai nyílt napok, jelentkezések és csoportindítások időszakára előtt. Ez olyan helyzetet teremt, amely visszafordíthatatlan következményekkel jár az érintett intézményekre nézve. Kérjük a polgármester urat és a Képviselő-testületet, hogy a végleges döntés határidejét halassza későbbre, leghamarabb 2026. június 30-ra, hogy legyen idő valódi, intézményenkénti, szülői és pedagógusi fórumokat tartani. Vizsgálják meg a kihasználtság növelésének lehetőségeit, önkormányzati óvodákat népszerűsítő programok újraindításával, kerületen kívüli gyermekek fogadásával, két és fél éves gyermekek korábbi befogadásával. Vizsgálják meg, hogy pár éven belül várhatóan hogyan alakul a körzetekben a népesség összetétele a lakóparkok és egyéb építkezések hatására. Ezt is figyelembe véve alakítsák ki az új körzethatárokat, őrizték meg a jelenlegi, pedagógiai kedvező csoportlétszámokat. Meggyőződésük, hogy a jelenlegi rendszer nem túltervezett, túlméretezett, hanem magas szakmai színvonalat biztosító gyermekközpontú működést tesz lehetővé, amely a kerület egyik legfontosabb értéke.

**Kovács Gergely elnök:** Köszöni a hozzászólást. Kéri Visi Piroska képviselőt, hogy ismertesse az előterjesztését.

**Visi Piroska képviselő:** Januárban, a szándéknyilatkozatról szóló szavazás során óva intette a képviselőtársait attól, hogy azt elfogadják. Rombolni mindig könnyű, míg a dolgok újrakiépítése sokkal nehezebb. A szándéknyilatkozat elfogadása egyetlen aktussal elveszíti a bizalmat, annak helyreállítása pedig sokkal nehezebb és fárasztóbb folyamat lesz. Sajnos nem sikerült megakadályozni a szándéknyilatkozat elfogadását, az érvek valószínűleg nem bizonyultak elegendőnek ehhez. Ettől kezdve a kerület döbbenetes spirálba került, amely folyamatosan rontotta annak helyzetét és az összes érintett helyzetét. Megélték, hogy óvónők, óvodavezetők és dajkák sírnak, szülők kétségbeesnek, éjszakánként adatokat gyűjtenek a KSH-tól és a BM-nyilvántartásból, miközben mindennapi teendőik, munkájuk és kis gyermekeik mellett szakértőkké képezik magukat. Döbbenetes, minőségi munkát végeztek a jövő generációja, valamint az ő gyermekeik és a további nemzedékek védelmében. Óriási elismerést érdemelnek ezért. Fontosnak tartja, hogy valahogy helyreállítsák a bizalmat, és végre meghallgassák az érintetteket. Ezt a szándéknyilatkozatot azért nyújtotta be, hogy abban konkrét, garanciális feltételek és határidők legyenek megjelölve arra, hogy az Önkormányzat milyen lépéseket tegyen az óvodák népszerűsítésére és megnyitására olyan korosztályú, nem kerületi lakos gyermekek felé, amit eddig nem tett meg. Az Önkormányzatnak

mindent meg kell tennie saját lehetőségein és határain belül azért, hogy ne zárjanak be csoportokat, intézményeket vagy tagintézményeket, hanem töltsék fel a csoportokat arra a szintre, ami a rentabilitási szempontból elviselhető. Tudni kell, hogy minden egyes óvodás gyermek, aki az óvodába jár, ráfizetés a kerület számára. Nyilvánvalóan nem lehet elvárni, és semmilyen vezetés sem akarja, hogy a rendszert rentábilissá vagy önfenntartóvá tegyék a jelenlegi finanszírozási körülmények között. El kell fogadni, hogy pluszforrásokat kell betenni az intézményrendszerbe. Politikai értékválasztás és döntés kérdése, hogy milyen szinten finanszírozzák ezt. Olyan garanciákat épített be a szándéknyilatkozatba, amelyeket az intézményvezetőkkel és szülőkkel közösen határoztak meg és ami az érintettek számára még elviselhető, de kimondható, hogy nem cél az összes csoportot a törvényileg engedett 25 fős létszámmra feltölteni anyagi okok miatt, mivel úgyis ráfizetés. El kell dönteni, hogy továbbra is pótol-e az Önkormányzat ebbe pénzt. Az előterjesztésében szerepel, hogy ne egy év múlva vizsgálják felül a helyzetet, ne mondják a szülőknek, hogy az óvodájuk egy évre megmenekült, de egy év múlva ugyanazt a folyamatot megismétlik ugyanazokkal a szereplőkkel. Ehelyett azt javasolja, hogy három évig ne nyúljanak az intézményrendszerhez, csak ha közösen kidolgoznak egy koncepciót az érintettekkel, intézményvezetőkkel, szülők bevonásával, szakértőkkel, és ez a koncepció tartalmaz erre vonatkozó javaslatokat. Ne lebegtesse az Önkormányzat az óvodabezárás lehetőségét. Ha bizalmat szeretnének kérni a kerületi szülőktől, hogy bátran hozzák gyermekeiket, garanciákat kell adni arra, hogy döntésük nem csak egy évre szól. Ugyanezt gondolja az óvodai dolgozókkal kapcsolatban is. Nemcsak a szülők bizalmát sikerült elveszíteni vagy legalábbis sokat veszíteni belőle, hanem az intézményi dolgozókéét is. Ha egy óvónő állásajánlatot kap biztos pozícióra más kerületből vagy intézményből, miért mondjon nemet, amikor a feje felett lebeg a lehetőség, hogy messzebbi intézménybe vezényeljék át vagy ne tarthassa meg a munkahelyét. Ők is érintettek ebben a kérdésben, és feljük is fontos jelezni, hogy az Önkormányzat tanult ebből az esetből, és nem nyúlnak ehhez a témához érzéketlenül. Az adatok minőségével és információival a következő napirendi pontnál kíván hozzászólni. Kiosztottak a szülők által készített diagramokat és táblázatokat tartalmazó dokumentumokat, amelyeket érdemes megőrizni, mert ebből meg kell tanulni, hogy ilyet nem csinálnak többet.

**Fonti Krisztina képviselő:** A január 29-i képviselő-testületi ülésen több órán keresztül küzdöttek azért, hogy a Képviselő-testület ne fogadja el a szándéknyilatkozatot. Voltak, akik arra hivatkoztak, hogy ez csak egy szándéknyilatkozat, most már tudják, hogy nem az volt. Ami itt történt az valóban minősíthetetlen és szakmaiatlan, gyakorlatilag dilettantizmusról tettek tanúbizonyságot, de nem csak dilettantizmusról, hanem rombolás kezdődött el. Egy olyan fokú rombolásról van szó, amit talán most még meg lehet állítani. Egyrészt a szülők bizalmát veszítették el, másrészt ne feledjék, hogy évekkal ezelőtt olyan pedagógushiány volt, hogy az előző vezetésnek küzdenie kellett azért, hogy fel tudják tölteni az óvodákat pedagógusokkal. Ezért hozták létre a Fecskeházat kifejezetten a fiatal óvónők idevonása érdekében, mert látták, hogy csak akkor jönnek ide dolgozni, ha megoldják a lakhatásukat. Létrehozták a Fecskeházat, kiváló pedagógusok kerültek a kerületbe, olyan párosok vannak, ahol idősebb, tapasztalt és fiatal, rendkívül jó pedagógusok dolgoznak együtt. Most, amikor ott tartanak, hogy kiváló pedagógusok foglalkoznak a gyermekekkel, és normális létszámok vannak az Önkormányzat szét akarja venni a teljes rendszert. Elhangzott a szülők részéről is, hogy a múlt csütörtök óta eltelt néhány nap mennyit rombolt, mivel bizonytalanságban tartotta őket. Az Önkormányzat vezetőinek nincs gyermeke, ezért fogalmuk sincs arról, hogy ez az időszak kulcsfontosságú a szülők számára a gyermekük óvodába iratásának eldöntéséhez. Bizonytalan helyzetben nem merik beírni a gyermeküket a négy bezárni tervezett intézménybe, mert nem tudják, mi történik jövőre; a többi óvodába pedig azért nem, mert nem látják előre, hogy mekkora létszám várható az ottani csoportokba. Emiatt magánóvodába viszik a gyermeküket, még azok is, akik eredetileg önkormányzati fenntartású óvodába szeretnék volna beírni őket. Jövőre azzal állhat elő az Önkormányzat, hogy még kevesebb gyermek jár az

önkormányzati óvodákba. Ez egy direkt gerjesztett folyamat, továbbra is fenntartja, hogy az Önkormányzat vezetésének az a célja, hogy bezárja az óvodákat, ha nem most, akkor jövőre. A Fidesz támogatja Visi Piroska képviselő javaslatát, és nem támogatják Kocsik Tekla javaslatát, amely tele van lózungokkal és hülyeségekkel, amelyekkel saját magát mossa tisztára. A Fidesz létrehozta az Óvodakóstolgotót, a tavalyi nevelési évben nem tartott óvodakóstolgotót az Önkormányzat, ezért a 2024/2025-ös nevelési évről a 2025/2026-os nevelési évre nyolcvan gyerekkel kevesebb lett az óvodákban. Az önkormányzati óvodákban az előző évben, a 2023/2024-es nevelési évről a 2024/2025-ös nevelési évre nyolc gyermekkel kevesebb lett a létszám. Az MKKP nem tartotta meg az Óvodakóstolgotót, ahol a szülők megismerkedhetnek az óvodákkal, beszélhetnek az összes óvoda vezetőjével, és választ kaphatnak a kérdéseikre. Ez lett az eredménye. Az MKKP 2026. március 21-re hirdette meg az Óvodakóstolgotót. Az Óvodakóstolgotót korábban mindig február 14-ig tartották, mert akkor minden óvodavezető jelen volt minden óvodából, ott voltak a következő kis csoport óvodapedagógusai, a szülők egyenként megismerkedhettek az óvodákkal, plenáris megbeszélésen pedig választ kaptak a mindenkit érintő, fontos kérdésekre. És most mi történik? A mai napra meghirdetett programot visszavonták, mert már okafogyott. Mindenki halálosan nyugodt. 2026. március 28-ára tesznek egy Óvodakóstolgotót? Ebből is látszik a szakértelemnek a teljes hiánya, a léleknek és a tudásnak a teljes hiánya. Azok a képviselők, akik azt hitték, hogy januárban valóban csak egy szándéknyilatkozatról volt szó, tévedtek. Kéri őket, hogy Visi Piroska képviselő előterjesztését most ők is támogassák, mindenki tegye félre a politikai hovatartozását, és az ügy legyen fontos számára.

**Kocsik Tekla alpolgármester:** Az előterjesztés célját érti és több pontjával egyetért. Ugyanakkor a végrehajthatóság és a jogi egyértelműség szempontjából több olyan kérdés merül fel, amely tisztázást igényel. Ezek között több konkrét pont értelmezési és jogalkotási problémát vet fel. Az előterjesztés szerint Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete elkötelezett amellett, hogy a 2026. és 2029. közötti időszak nevelési éveiben mindaddig fenn kívánja tartani a jelenlegi XII. kerületi önkormányzati fenntartású óvodai és bölcsődei hálózatot, ameddig olyan koncepció nem kerül kidolgozásra, amely a valós gyermekszámokon és a kerületben körzetenként változó demográfiai folyamatokon alapul. A „jelenlegi” kifejezés pontos mire vonatkozik? A pedagógusok státuszára, a csoportstruktúrára vagy az intézmények létszámadataira utal? Amennyiben egy intézményben például két végzős csoport működik, és a következő nevelési évben a jelentkezések alapján csak egy csoport indítása válik indokolttá, nem egyértelmű, hogy a jelenlegi állapot fenntartása ebben az esetben a második csoport további működtetését is jelenti-e. A „jelenlegi” állapot tartalmának pontos meghatározása ezért szükséges, mert az értelmezés a gyakorlatban jelentős következményekkel járhat. Amennyiben egy szöveg többféleképpen értelmezhető, az a végrehajtás során is jogbizonytalanságot eredményez. További kérdés az időbeliség problémája. A javaslat szerint minden év január 15. és február 28. között kellene Óvodakóstolgotót tartani. A jelenlegi időpont március eleje, ezért a szöveg ebben a formában nem tartalmaz olyan átmeneti rendelkezést, amely rögzítené, hogy a szabályt a 2026-os vagy a 2027-es évtől kell alkalmazni. Ennek hiányában a javaslat technikai értelemben nem végrehajtható. Az Óvodakóstolgotó hagyományosan márciusban kerül megrendezésre, a jelen évben március 7-én a MOM Kulturális Központ Kupolateremben, az időpont az óvodavezetőkkel történt egyeztetés alapján került meghatározásra. A következő kérdés a javaslat harmadik pontjához kapcsolódik, amely a legjelentősebb gyakorlati és jogi következményekkel jár. A javaslat szerint a 2026/2027-es nevelési évtől az átlagos csoportlétszám 22 fő lenne. A célkitűzéssel egyetért, és a korábbi szándéknyilatkozat is ennek megvalósíthatóságát vizsgálta. A szöveg alapján az átlagos számított csoportlétszám legfeljebb húsz százalékkal haladhatná meg az átlagot, vagyis egy csoportban legfeljebb 24 gyermek lehetne. A jelenlegi rendszerben azonban kilenc olyan csoport működik, ahol a létszám meghaladja a 24 főt, és ezek a csoportok a 2026/2027-es nevelési évben is tovább működnek. A javaslat szó szerinti alkalmazása ebben az esetben azt eredményezné, hogy ezekben

a csoportokban a létszámot csökkenteni kellene, ami a gyakorlatban azt jelentené, hogy a gyermekeket át kellene helyezni vagy ki kellene venni a meglévő csoportjukból. Összességében a felmerülő kérdések nem a célkitűzésre, hanem a javaslat jogi pontosságára és végrehajthatóságára vonatkoznak. Olyan előterjesztés elfogadása nem javasolt, amely többféleképpen értelmezhető, nem tartalmaz egyértelmű időbeli hatályt, és a gyakorlatban akár jogsértő vagy szakmailag vállalhatatlan helyzet kialakulásához is vezethet. A szabályozás szó szerinti alkalmazása olyan következményekkel járhat, mint a gyermekek kötelező áthelyezése, csoportok felbontása vagy pedagógus státuszok indokolatlan módosítása. Az ilyen helyzetek nemcsak szakmai szempontból lennének elfogadhatatlanok, hanem a köznevelési jogszabályokkal és a gyermekek mindenek felett álló érdekével is ellentétes állapotot eredményezhetnének. Az Önkormányzat felelőssége annak biztosítása, hogy pontatlan megfogalmazás következtében ilyen helyzet ne alakulhasson ki. Indokolt annak mérlegelése, hogy a Képviselő-testület milyen tartalmú döntést fogad el, mivel a pontatlan megfogalmazás a későbbi végrehajtás során tényleges következményekkel járhat.

**Fonti Krisztina képviselő:** Kocsik Tekla alpolgármester hülyének néz mindenkit és rosszindulatúan félremagyaráz mindent. Jobban tette, hogy eddig hallgatott, maradhatna továbbra is így. A Képviselő-testület a korábbi ülésén, Kocsik Tekla alpolgármester által előterjesztett szándéknyilatkozat elfogadásakor a most felvetett pontatlanságokat nem kifogásolta. Ne vezessen félre mindenkit a jelen előterjesztés megvitatása kapcsán, inkább ne szólaljon meg. Az Óvodakóstagató a korábbi gyakorlat szerint februárban került megrendezésre, az idei dátum március eleje. Milyen okok vezettek ahhoz, hogy a program időpontja csak március végére került? Ha a MOM Kulturális Központban nem állt rendelkezésre megfelelő időpont vagy az alpolgármesternek nem megfelelő, akkor tegyék másik helyszínre.

**Visi Piroska képviselő:** Az előterjesztéséhez beadott egy módosító indítványt is. Az előző napon tanácskozársra került sor, amelyen több óvodai munkatárs is részt vett. A visszajelzések szerint a résztvevők közül többen a közösségi médiában megjelent bejegyzésből értesültek az Óvodakóstagató időpontjáról, az intézmények ismét kimaradtak az előzetes tájékoztatásból. Felmerült az előterjesztése kapcsán, hogy a javaslat kötelező jelleggel 22 fő csoportlétszámot ír elő, és ennek következtében a 25. gyermeket minden esetben el kellene utasítani. Indokoltnak tartja a szöveg pontos tartalmának ismertetését. Szükséges felolvasni az előterjesztésében szereplő rendelkezést, valamint azt a megfogalmazást is, amely Kocsik Tekla alpolgármester által az ülésre benyújtott szándéknyilatkozatban szerepel. A saját előterjesztésében az szerepel, hogy: „A Képviselő-testület elkötelezi magát, amellyel, hogy a kerületi önkormányzati fenntartású óvodák intézményekre vetített átlagos számított csoportlétszáma a 2026/2027-es tanévtől kezdve legfeljebb 10 százalékkal haladja meg a köznevelési törvényben rögzített átlagos csoportlétszámot, figyelembe véve az SNI-s gyermekekre vonatkozó eltérő számítási módot. Az átlagos számított csoportlétszám telephelyekre vonatkoztatva legfeljebb 20 százalékkal haladhatja meg a köznevelési törvényben rögzített átlagos csoportlétszámot.” Kocsik Tekla alpolgármester előterjesztése az szerepel, hogy „Gondoskodjon az óvodaigazgatók bevonásával arról, hogy a kerületi önkormányzati fenntartású óvodák intézményekre vetített átlagos számított csoportlétszám a 2026/2027-es nevelési évtől kezdve legfeljebb 10 százalékkal haladja meg a köznevelési törvényben rögzített csoportlétszám átlagot (20 fő), figyelembe véve a sajátos nevelési igényű gyermekekre vonatkozó eltérő számítási módot, továbbá az átlagos számított csoportlétszám telephelyekre vonatkoztatva legfeljebb 20 százalékkal haladja meg a köznevelési törvényben rögzített csoportlétszám átlagot.” Gyakorlatilag a zárójelbe tett 20 fő a két javaslat között a különbség és a végén a rögzített átlagos csoportlétszám helyett van egy rögzített csoportlétszám átlag. A szöveg értelmezése intézményi szinten történik, nem egyes csoportokra vonatkozóan. A cél az, hogy intézményekre vetítve az átlagos csoportlétszám legfeljebb tíz százalékkal haladja meg a meghatározott értéket. Egy-egy telephely vagy tagintézmény esetében ugyanakkor ismert, hogy jelenleg magasabb létszámok is előfordulnak,

ezért ezekben az esetekben húsz százalékos eltérés kerül megjelölésre. A megfogalmazás nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely egy adott csoport létszámához kötné a szabályt, és nem következik belőle az sem, hogy egy meghatározott létszám felett a gyermekeket el kellene utasítani, vagy másik csoportba kellene áthelyezni. A képviselő-testületi ülésre benyújtott szöveg tartalmilag azonos azzal a javaslattal, amely korábban előterjesztésre került. A megfogalmazás lényegi elemei változatlanok maradtak, és a különbség mindössze néhány szó sorrendjét érinti, a jelentés érdemi módosítása nélkül. Ha a szöveg valóban ilyen súlyos következményeket eredményezne az intézmények működésére nézve, akkor miért vették át teljes egészében az ő javaslatát?

**Vadász Gábor alpolgármester:** Mindaddig, amíg jómagam is részt veszek a döntéshozatalban, nem támogatható olyan intézkedés, amely intézmények megszüntetésére vagy bezárására irányul, amíg nem készül olyan koncepció, amely a valós gyermeklétszámokra és a kerületben tapasztalható tényleges demográfiai változásokra épül. A jelenlegi adatokkal kapcsolatban nem állapítható meg egyértelműen, milyen forrásból származnak, mennyiben tekinthetők hitelesnek, illetve milyen módszertan alapján kerültek kiszámításra.

**Élő Norbert képviselő:** Kocsik Tekla alpolgármester az előterjesztés tartalmát félreértelmezi. A javaslat rögzíti, hogy a jelenlegi XII. kerületi önkormányzati fenntartású óvodai és bölcsődei hálózatot mindaddig fenn kell tartani, amíg új koncepció vagy szakmai megalapozottságú anyag nem készül. A megfogalmazás nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely a jelenlegi működésben kötelező csökkentést vagy intézményi szintű szigorítást írna elő. A „jelenlegi” állapot fenntartása azt jelenti, hogy a mostani struktúrán és működésén nem történik kedvezőtlen irányú változtatás, ugyanakkor fejlesztésre vagy bővítésre lehetőség nyílik. A megfogalmazás nem eredményezi azt, hogy egy olyan csoportban, ahol jelenleg 25 gyermek van, a létszámot kötelezően 20 főre kellene csökkenteni. A jelenlegi állapot fenntartásának elve éppen azt jelenti, hogy az adott működési forma változatlanul fennmaradhat. A szabályozás célja a jelenlegi hálózat megőrzése addig az időpontig, amíg egy megalapozott, a tényleges demográfiai adatokon és szakmai elemzésen alapuló új koncepció nem készül el. Nem következik a szöveg tartalmából, hogy a javaslat visszamenőleges alkalmazást vagy a jelenlegi működés azonnali módosítását tenné szükségessé. A megfogalmazás kizárólag a jelenlegi helyzet változatlan fenntartását rögzíti az új szakmai koncepció elkészültéig. A javaslatban szereplő időpont, amely január 15. és február 28. közötti időszakot jelöl meg az Óvodaköztisztviselői meggyűlés megtartására, nyilvánvalóan a következő évek gyakorlatára vonatkozik, mivel a jelenlegi évben ez az időszak már eltelt. A megfogalmazás nem tartalmaz olyan kötelezettséget, amely az adott évben visszamenőlegesen írta elő az esemény megtartását. A javaslat emiatt nem tekinthető végrehajthatatlannak, és nem indokolja az előterjesztés elutasítását. A szöveg nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely a jelenlegi működés azonnali vagy kötelező megváltoztatását írta elő. A megfogalmazás lényege, hogy a jelenlegi helyzet fennmarad addig, amíg új koncepció nem készül. Ez az értelmezés a csoportlétszámokra és a hálózat működésére is vonatkozik, így a jelenlegi állapot megőrzése mellett nem keletkezik új kötelezettség a létszámok módosítására. A javaslat célja a meglévő rendszer fenntartása és lehetőség szerinti javítása. Ennek része az a törekvés is, hogy az óvodai ellátásba minél több, óvodaérett két és fél éves gyermek kerüljön felvételre. A rendelkezésre álló adatok alapján korábban mintegy 58 fős különbség mutatkozott a tervezett és a tényleges gyermeklétszám között, azonban a beiratkozások folyamatosan történnek, így feltételezhető, hogy ez a szám az év során csökken. Az óvodai beiratás nem kizárólag egy adott időszakra kötődik, mivel a gyermekek a harmadik életévük betöltésével év közben is bekerülhetnek az óvodai rendszerbe, tekintettel arra, hogy ettől az életkortól az óvodai nevelés kötelező. Az önkormányzati fenntartású óvodák szakmai színvonala jó, ugyanakkor általános tapasztalat, hogy a kisgyermekesek elsősorban a családi környezetben érik magukat a legbiztonságosabban, különösen az első éveikben. A javaslat célja, hogy a jelenlegi óvodai hálózat működése fennmaradjon mindaddig, amíg nem készül olyan szakmai koncepció, amely

megalapozottan meghatározza a jövőbeni irányokat. Az előterjesztés a szülői igények és a Képviselő-testület korábbi döntései alapján arra irányul, hogy átfogó szakmai anyag készüljön az intézményhálózat jövőjéről. Ennek keretében az intézmények bezárásának elkerülése jelenik meg alapelveként, még abban az esetben is, ha egy adott intézményben vagy csoportban átmenetileg alacsonyabb a gyermeklétszám. A tervezés során figyelembe veendő körülmény a kerületben várható lakásépítések volumene is. A közeljövőben mintegy nyolcszáz új lakás épülhet a kerületben, ami várhatóan fiatal családok beköltözését eredményezi. Amennyiben ezek közül akár csak egy részük gyermekkel érkezik vagy a későbbiekben gyermek születik a családokban, a jelenlegi kapacitások rövid időn belül ismét szűkössé válhatnak. Ez a körülmény alátámasztja annak szükségességét, hogy az óvodai infrastruktúra tervezése ne kizárólag rövid távú adatok alapján történjen, hanem legalább többéves, demográfiai szempontokat is figyelembe vevő szakmai koncepció alapján. Az intézményhálózat fenntartása ezért indokoltnak tekinthető addig az időpontig, amíg ilyen megalapozott szakmai tervezés nem készül el. A kerületben várható lakásépítések jelentős demográfiai hatással járhatnak. A tervezett 800 új lakás körülbelül 1.600 új lakost eredményezhet, ami rövid időn belül jelentős növekedést jelent az óvodai ellátás iránti igényben. Ez indokolja, hogy a szándéknyilatkozatban rögzített intézkedések előkészítése átfogó szakmai anyag és demográfiai elemzés alapján történjen, amely előre jelzi a lakóparkok és a lakások hatását az intézményhálózatra. A javaslat megvalósítása nem jár többletköltséggel a jelenlegi fenntartási keretekhez képest, különösen, ha a normatív támogatások feltöltését is figyelembe vesszük. A rendelkezésre álló források így más feladatokra is felhasználhatók maradnak. A cél a gyermekek ellátásának biztosítása, a hálózat fenntartása és szükség esetén bővítése, valamint a szakmai és pénzügyi fenntarthatóság együttes biztosítása. Indokolt az előterjesztés elfogadása, mivel az nem okoz jogi vagy gyakorlati problémát, és a döntés azzal a céllal születik, hogy a hálózat működése hosszú távon is biztosított legyen. Amennyiben a jövőben jogi vagy végrehajthatósági problémák merülnének fel, azokat a megfelelő szakmai fórumon lehet tisztázni, de a jelenlegi formában az előterjesztés végrehajtható és összhangban van a kerület stratégia érdekével.

**Visi Piroska képviselő:** Módosító indítványt nyújtott be az előterjesztéséhez, mert az alapvetően a 2026. február 26-án tartandó képviselő-testületi ülésre készült. Jó lett volna, ha legalább az ő előterjesztését meg tudták volna tárgyalni, hogy a szülőket és az intézményi dolgozókat meg tudják nyugtatni. Várja a jegyzőtől az írásos visszajelzést, hogy miért nem került sor a 2026. február 26-i ülés megtartására. Időközben Kocsik Tekla alpolgármester szándéknyilatkozata is megérkezett, és abban szerepelnek a szülőktől származó kérdések és javaslatok, amelyeket átvezetett az általa benyújtott előterjesztésbe azért, hogy az elfogadás ne eredményezzen hátrányos helyzetet a korábbi javaslatához képest, és minden korábban felvetett szempont érvényesüljön. A szándéknyilatkozatban az a lényegi különbség, hogy a végrehajtásért nem az alpolgármester felel, ami jelentős eltérés a korábbi javaslatához képest. A módosítás lehetővé teszi, hogy a kerület számára előnyös elemek – például a kapcsolattartás a tankerületi központtal, az iskolákkal és egyéb érintettekkel – szerepeljenek a dokumentumban.

**Kovács Gergely elnök:** Tartalmileg jómaga se lát érdemi különbséget, értelemszerűen februárra már nem terveznek semmilyen eseményt tartani. Ismerteti Visi Piroska képviselő előterjesztéséhez benyújtott előterjesztői módosító javaslatot.

1. Az előterjesztésem 4. pontját módosítom az alábbiak szerint:

„4. Biztosítani kell, hogy a 2026/27-es nevelési évtől kezdődően a XII. kerületi önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nem kerületi lakóhelyű gyermekeket is fogadjanak.

Túljelentkezés esetén a köznevelési intézményekben a felvételi sorrendet a következők szerint kell megállapítani:

– a 3 évet betöltött, az adott óvodai körzetben lakóval rendelkező gyermekek,

- a 3 évet betöltött, kerületi lakcímmel rendelkező gyermekek,
  - a 2,5 évet betöltött, az adott óvodai körzetben lakcímmel rendelkező gyermekek,
  - a 2,5 évet betöltött, kerületi lakcímmel rendelkező gyermekek,
  - a 3 évet betöltött, életvitelszerűen a kerületben tartózkodó, nem kerületi lakcímmel rendelkező gyermekek,
  - a 2,5 évet betöltött, életvitelszerűen a kerületben tartózkodó, nem kerületi lakcímmel rendelkező gyermekek,
  - a 3 évet betöltött, nem a kerületben lakó, de a kerületben dolgozó szülő(k) gyermekei,
  - a 2,5 évet betöltött, nem a kerületben lakó, de a kerületben dolgozó szülő(k) gyermekei,
  - a 3 évet betöltött, a szomszédos kerületben lakcímmel rendelkező vagy életvitelszerűen a szomszédos kerületben tartózkodó gyermekek, amennyiben az óvoda körzethatára a XII. kerület határán helyezkedik el,
  - a 2,5 évet betöltött, a szomszédos kerületben lakcímmel rendelkező vagy életvitelszerűen a szomszédos kerületben tartózkodó gyermekek, amennyiben az óvoda körzethatára a XII. kerület határán helyezkedik el,
  - a 3 évet betöltött, a fentebbi kategóriák egyikébe sem tartozó gyermekek,
  - a 2,5 évet betöltött, a fentebbi kategóriák egyikébe sem tartozó gyermekek
- A kerületen kívüli lakcímmel rendelkezők óvodákba befogadásáról az Önkormányzatnak a honlapján és a Facebook-oldalán közleményt kell megjelentetnie 2026. március 9. napjáig.”

2. Az előterjesztésem 6. és 8. pontját kiegészítem az alábbiak szerint:

„6. A Népjóléti Iroda az intézményvezetők, a területért felelős tanácsnokok, valamint a szülői közösségek bevonásával 2026. április 30. napjáig vizsgálja meg, milyen anyagi és személyi feltételek szükségesek ahhoz, hogy az óvodák már 2 év 6 hónapos kortól fogadni tudják a beiratkozókat a 2026/27-es nevelési évtől kezdődően.

*Vizsgálják meg továbbá, hogy milyen intézkedések szükségeltetnek, és milyen anyagi és személyi feltételek szükségesek homogén ismétlő nagycsoportok indításához egyes kijelölt intézményekben, melyekben megvalósul a gyermekek célirányos fejlesztése az iskolaelőkészítő év során.*

*Vizsgálják felül az ellátások minőségbiztosítása érdekében a szülői panaszok visszajelzési rendszerét 2026. június 30-ig, és az felülvizsgált visszajelző rendszer induljon el 2026/27 nevelési évtől.*

*A XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat kezdeményezze a kerületi alapfokú oktatási intézményekkel való fokozott együttműködést annak érdekében, hogy az hozzájáruljon az óvodai férőhelyek betöltéséhez.*

8. A Népjóléti és Köznevelési Iroda az intézményvezetők, a területért felelős tanácsnokok, valamint a szülői közösségek bevonásával 2026. április 30. vizsgálja meg, hogy az intézményekben részlegesen vagy teljesen használaton kívüli helyiségek a 2026/27-es tanévtől kezdve hogyan hasznosíthatók. A hasznosítás célja elsődlegesen az óvodai közszolgáltatás javítása kell legyen (pl. fejlesztőszobává alakítás), másodlagosan a külön foglalkozások helyben való igénybevételi lehetőségének bővítése (pl. különdíjas TSMT-torna), harmadlagosan a környékbeli szülőknek és más lakosoknak nyújtott szolgáltatás (pl. kismamatorna) lehet. Az utóbbi két hasznosítási lehetőség egyben bevételnövelő hatással is jár.

*A Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda 2026. április 30. vizsgálja meg a jelenlegi civil pályázati rendszeren belül egy elkülönített forrás kialakításának lehetőségét óvodai alapítványok számára.”*

Az előterjesztésem kiegészítem a 10. és 11. pontokkal az alábbiak szerint:

„10. A XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. április 30-ig kezdjen egyeztetést a Közép-Budai Tankerületi Központtal annak érdekében, hogy a sajátos nevelésű gyerekek fejlesztését biztosító szerződés keretei bővíljenek.

11. A Városfejlesztési Iroda intézkedjen, hogy a gazdaságosság és fenntartható működtetés szempontjából az épületek energia hatékonyság növelésének lehetősége felmérésre kerüljön és a következő év munkálataira tegyen javaslatot 2026. november 30-ig.”

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

1. Az előterjesztésem 4. pontját módosítom az alábbiak szerint:

„4. Biztosítani kell, hogy a 2026/27-es nevelési évtől kezdődően a XII. kerületi önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nem kerületi lakóhelyű gyermekeket is fogadjanak.

Túljelentkezés esetén a köznevelési intézményekben a felvételi sorrendet a következők szerint kell megállapítani:

- a 3 évét betöltött, az adott óvodai körzetben lakcímmel rendelkező gyermekek,
- a 3 évét betöltött, kerületi lakcímmel rendelkező gyermekek,
- a 2,5 évét betöltött, az adott óvodai körzetben lakcímmel rendelkező gyermekek,
- a 2,5 évét betöltött, kerületi lakcímmel rendelkező gyermekek,
- a 3 évét betöltött, életvitelszerűen a kerületben tartózkodó, nem kerületi lakcímmel rendelkező gyermekek,
- a 2,5 évét betöltött, életvitelszerűen a kerületben tartózkodó, nem kerületi lakcímmel rendelkező gyermekek,
- a 3 évét betöltött, nem a kerületben lakó, de a kerületben dolgozó szülő(k) gyermekei,
- a 2,5 évét betöltött, nem a kerületben lakó, de a kerületben dolgozó szülő(k) gyermekei,
- a 3 évét betöltött, a szomszédos kerületben lakcímmel rendelkező vagy életvitelszerűen a szomszédos kerületben tartózkodó gyermekek, amennyiben az óvoda körzethatára a XII. kerület határán helyezkedik el,
- a 2,5 évét betöltött, a szomszédos kerületben lakcímmel rendelkező vagy életvitelszerűen a szomszédos kerületben tartózkodó gyermekek, amennyiben az óvoda körzethatára a XII. kerület határán helyezkedik el,
- a 3 évét betöltött, a fentebbi kategóriák egyikébe sem tartozó gyermekek,
- a 2,5 évét betöltött, a fentebbi kategóriák egyikébe sem tartozó gyermekek

A kerületen kívüli lakcímmel rendelkezők óvodákba befogadásáról az Önkormányzatnak a honlapján és a Facebook-oldalán közleményt kell megjelentetnie 2026. március 9. napjáig.”

2. Az előterjesztésem 6. és 8. pontját kiegészítem az alábbiak szerint:

„6. A Népjóléti Iroda az intézményvezetők, a területért felelős tanácsnokok, valamint a szülői közösségek bevonásával 2026. április 30. napjáig vizsgálja meg, milyen anyagi és személyi feltételek szükségesek ahhoz, hogy az óvodák már 2 év 6 hónapos kortól fogadni tudják a beiratkozókat a 2026/27-es nevelési évtől kezdődően.

*Vizsgálják meg továbbá, hogy milyen intézkedések szükségeltetnek, és milyen anyagi és személyi feltételek szükségesek homogén ismétlő nagycsoportok indításához egyes kijelölt intézményekben, melyekben megvalósul a gyermekek célirányos fejlesztése az iskolaelőkészítő év során.*

*Vizsgálják felül az ellátások minőségbiztosítása érdekében a szülői panaszok visszajelzési rendszerét 2026. június 30-ig, és az felülvizsgált visszajelző rendszer induljon el 2026/27 nevelési évtől.*

*A XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat kezdeményezze a kerületi alapfokú oktatási intézményekkel való fokozott együttműködést annak érdekében, hogy az hozzájáruljon az óvodai férőhelyek betöltéséhez.*

8. A Népjóléti és Köznevelési Iroda az intézményvezetők, a területért felelős tanácsnokok, valamint a szülői közösségek bevonásával 2026. április 30. vizsgálja meg, hogy az intézményekben részlegesen vagy teljesen használaton kívüli helyiségek a 2026/27-es tanévtől kezdve hogyan hasznosíthatók. A hasznosítás célja elsődlegesen az óvodai

közszolgáltatás javítása kell legyen (pl. fejlesztőszobává alakítás), másodlagosan a külön foglalkozások helyben való igénybevételi lehetőségének bővítése (pl. különdíjas TSMT-torna), harmadlagosan a környékbeli szülőknek és más lakosoknak nyújtott szolgáltatás (pl. kismamatorna) lehet. Az utóbbi két hasznosítási lehetőség egyben bevételnövelő hatással is jár.

*A Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda 2026. április 30. vizsgálja meg a jelenlegi civil pályázati rendszeren belül egy elkülönített forrás kialakításának lehetőségét óvodai alapítványok számára.”*

Az előterjesztésem kiegészítem a 10. és 11. pontokkal az alábbiak szerint:

*„10. A XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. április 30-ig kezdjen egyeztetést a Közép-Budai Tankerületi Központtal annak érdekében, hogy a sajátos nevelésű gyerekek fejlesztését biztosító szerződés keretei bővüljenek.*

*11. A Városfejlesztési Iroda intézkedjen, hogy a gazdaságosság és fenntartható működtetés szempontjából az épületek energia hatékonyság növelésének lehetősége felmérésre kerüljön és a következő év munkálataira tegyen javaslatot 2026. november 30-ig.”*

(Szavazott 18 fő: 16 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti a módosítással egységes szerkezetbe foglalt eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete elkötelezett amellett, hogy a 2026 és 2029 közötti időszak nevelési éveire mindaddig fenn kívánja tartani a jelenlegi XII. kerületi önkormányzati fenntartású óvodai és bölcsődei hálózatot, ameddig olyan koncepció nem kerül kidolgozásra, amely a valós gyermekszámokon és a kerületben körzetenként változó demográfiai változásokon nyugszik. A koncepció elkészültéig az Önkormányzat és intézményei mindent megtesznek azért, hogy az intézményeket a kerületi családokkal minél jobban megismertessék abból a célból, hogy a jelenleg működő csoportok létszáma olyan szintre emelkedjen, amelyen intézményi szinten a számított gyermeklétszám csoportonkénti átlaga megfelel a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvényben (a továbbiakban: köznevelési törvény) meghatározott 20 főnek.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**23/2026. (III. 4.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.**

**Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete elkötelezett amellett, hogy a 2026 és 2029 közötti időszak nevelési éveire mindaddig fenn kívánja tartani a jelenlegi XII. kerületi önkormányzati fenntartású óvodai és bölcsődei hálózatot, ameddig olyan koncepció nem kerül kidolgozásra, amely a valós gyermekszámokon és a kerületben körzetenként változó demográfiai változásokon nyugszik. A koncepció elkészültéig az Önkormányzat és intézményei mindent megtesznek azért, hogy az intézményeket a kerületi családokkal minél jobban megismertessék abból a célból, hogy a jelenleg működő csoportok létszáma olyan szintre emelkedjen, amelyen intézményi szinten a számított gyermeklétszám csoportonkénti átlaga megfelel a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvényben (a továbbiakban: köznevelési törvény) meghatározott 20 főnek.**

(Szavazott 18 fő: 16 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

**4. napirendi pont:** Határozat belső vizsgálatról az óvodai rendszer átalakítását célzó előkészítő és tájékoztató anyagokkal kapcsolatban

**Kovács Gergely elnök:** Átadja a szót Visi Piroska képviselő részére, hogy ismertesse az előterjesztését.

**Visi Piroska képviselő:** Az egyik legjelentősebb probléma a szándéknyilatkozat előkészítése során az adatok és az információk minősége és hitelessége volt. A rendelkezésre álló adatok nem megfelelő minőségűek, és ezekből a hibás adatokból további számítások és következtetések vonhatók le, ami megalapozatlan döntésekhez vezethet. A Humán Bizottság ülésén jelezte, hogy az óvodai létszámot 1.166 főben határozták meg, azonban ez a szám nem tükrözi a valós létszámot. A számítás során a gyermekek többségét természetes létszámmal vették figyelembe, míg hét SNI-s gyermeket három fővel számoltak, annak ellenére, hogy a kerületben összesen 52 SNI-s gyermek van. Ez az eltérés torzítja a telítettségi mutatót és az ehhez kapcsolódó elemzéseket. Ilyen minőségű adatok alapján nem lehet felelős döntést hozni. Az észlelt problémák az adatok hitelességét és megbízhatóságát alapvetően érintik, és minden releváns adattal kapcsolatban felmerültek aggályok és kérdések, amelyek tisztázása nélkül a döntéshozatal nem lehet megalapozott. Az egyedüli adat, amelyet vitatottan elfogadhatónak tekinthetnek, az a ténylegesen beíratott gyermekek száma az óvodákban. Minden más adat minősége folyamatosan problémásnak bizonyult. Különösen kiemelendő az a pont, amely szerint a szándéknyilatkozat előterjesztésében és a szülői tájékoztató levélben az szerepelt, hogy a 0-2 éves korosztály száma 24 főre, azaz 36 százalékkal csökkent a kerületben. Ezt az adatot a valóságban nem lehet igaznak tekinteni, hiszen ennyi gyermek nem tűnhet el egyik évből a másikba, és az értékelés logikai szempontból is ellentmondásos. A probléma súlyát növeli, hogy a Humán Bizottságon a felmerült adathiányokra és hibákra korábban már felhívták a figyelmet, de az adatok nem kerültek korrigálásra. Ennek következményeként az előterjesztés, a szándéknyilatkozat és a szülői tájékoztató levél továbbra is ugyanazokat a pontatlan adatokat tartalmazta, ami a döntéshozatal megalapozottságát veszélyezteti, és kérdéseket vet fel az adatok hitelességével kapcsolatban. Az adatok hibás kezelése nem ismétlődhet meg, ezért belső vizsgálat kezdeményezését javasolja. Bár a Képviselő-testület nem kötelezheti a jegyzőt a vizsgálat lefolytatására, a kezdeményezés célja, hogy a jövőben ne fordulhasson elő hasonló helyzet. A problémás adatokat sem a képviselőknek, sem az előterjesztőnek nem lenne szabad felhasználni a döntéshozatal során. Az alapelv az, hogy a döntés-előkészítés során biztosítani kell a hiteles és megbízható adatok rendelkezésre állását, és a képviselőknek vagy a szülőknek nem feladata az adatforrások ellenőrzése. A döntés-előkészítő folyamat részletei, a munkacsoport összetétele és a tanulmány tartalma továbbra is bizalmas, ezért a képviselők nem rendelkezhetnek információval arról, ki szolgáltatta az adatokat, és milyen módon kerültek előállításra. Szerinte a jegyző felelőssége a helyzet kezelése, mivel ő hozta létre a munkacsoportot, amely az adatokat előállította. Innentől kezdve az ő feladata, hogy vizsgálja meg az adatok keletkezésének körülményeit, és biztosítsa, hogy a jövőben a döntés-előkészítés során megbízható és hiteles adatok álljanak rendelkezésre.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A Képviselő-testület nem kötelezheti a jegyzőt belső vizsgálat elindítása, hasonlóan ahhoz, mintha a Képviselő-testület azt kérné, hogy foglalkoztasson valakit köztisztviselőként, vagy indítson ellene eljárást vagy adott esetben bocsássa el. Az, hogy egy belső vizsgálatot a jegyző mint hivatalvezető elindít-e a hivatalban, az pontosan ilyen hatásköre a jegyzőnek, a munkáltatói jogkörbe tartozó feladatai közé tartozik.

**Kovács Gergely elnök:** Az képviselők egy része tartózkodni fog az ügyben, még akkor is, ha a vizsgálat szükségességével egyetértenek. A jegyző hatáskörébe tartozó ügyekben a Képviselő-testület nem hozhat kötelező érvényű döntéseket, így az ilyen jellegű határozatoknak nincs gyakorlati következménye. Ennek megfelelően nem indokolt olyan döntéseket hozni, amelyek a



jegyzőt bizonyos intézkedések megtételére köteleznék. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Élő Norbert képviselő:** A Képviselő-testület jelenleg csak felkérheti a jegyzőt a vizsgálat elvégzésére, de kötelezni nem tudja. A helyzet analógiája a belső ellenőrzés munkatervével az, hogy a bizottság hatáskörét a Képviselő-testület eseti döntéssel elvonhatja, és kötelezővé tehet bizonyos vizsgálatokat. Nem célszerű kötelező határozatot hozni, mert ha a jegyző önként elvégzi a vizsgálatot, a Képviselő-testületnek nincs további teendője. Ellenkező esetben a Képviselő-testületnek a belső ellenőrzés munkatervét módosítva, a bizottság hatáskörét elvonva kellene kötelezően előírnia a vizsgálatot, ami hosszú távon az üléseken folyamatos vitákhoz és nehézkes döntéshozatalhoz vezetne. Ezért érdemes a jegyző önálló kezdeményezésére hagyatkozni. Az anyag, amelyre a döntések alapoztak, nem tekinthető teljes mértékben szakmainak, elsősorban az adatpontatlanságok miatt. A hiányos és pontatlan adatok miatt nem lehetett megalapozottan értékelni, hogy az alpolgármester milyen döntéseket hozzon egyes ügyekben. A szakmai tartalom színvonala nem felelt meg az elvárásoknak, ezért indokolt a vizsgálat, hogy a jövőben hasonló hibák ne forduljanak elő. A problémát tovább súlyosbítja, hogy a szakértői anyag és a korábbi megállapítások között ellentmondások vannak. Míg a korábbi anyag a minél alacsonyabb csoportlétszám és a pedagógusok számának növelését javasolta, az előterjesztésben 24 fős csoportlétszám került rögzítésre. Ez a kettősség a szakmai álláspont következetlenségét tükrözi, és rontja az anyag megbízhatóságát. A vizsgálat célja, hogy az ilyen ellentmondások tisztázásra kerüljenek, és a jövőbeni döntés-előkészítésben pontosabb, hitelesebb adatok és szakmai anyag álljon rendelkezésre. A javaslatot a jegyzőnek kell átadni, aki dönt arról, hogy a belső vizsgálatot elvégzi-e. Amennyiben a jegyző szükségesnek tartja, a következő képviselő-testületi ülésen lehetőség van arra, hogy a belső ellenőrzés munkatervét kiegészítve kötelező vizsgálatot írjon elő. Az alapelv az, hogy a szakértői anyagok legyenek megbízhatóak, hitelesek és pártatlanok, valamint hogy a benne szereplő adatok megfeleljenek a valóságnak. A jelenlegi anyag szakmai színvonala nem volt megfelelő, és több adat pontatlan vagy ellentmondásos volt, ezért indokolt a vizsgálat, hogy a jövőben ilyen hibák ne fordulhassanak elő. Javasolja, hogy először a hivatal készítsen szakértői anyagot, amelyet a Képviselő-testület megvizsgál, és amennyiben az nem megfelelő, szükség szerint külső, pártatlan szakértőt lehet bevonni.

**Pásztor Tibor képviselő:** A belső vizsgálat és a belső ellenőrzés nem azonos, és a belső ellenőrzési terv nem alkalmas a belső vizsgálat elrendelésére. A képviselő-testületi ülésen hozott döntéseknek jelenleg nincs joghatálya, és nem érdemes ismételtelen olyan határozatot hozni, amely a két feladatkört összekeveri. A belső vizsgálat elindítása a jegyző hatásköre, és a belső ellenőr nem végzi el azt.

**Visi Piroska képviselő:** Mindkét javaslat célja a bizalom helyreállítása a szülők és a képviselők felé. A javaslatok a döntések előkészítésének átláthatóvá tételére irányulnak, biztosítva, hogy a jövőben ne ugyanolyan, ellenőrizhetetlen adatokra és nem megfelelő szakmai alapokra támaszkodjanak a döntések. Kiemelt fontosságú, hogy nyilvánossá váljon a munkacsoport összetétele, valamint az általuk készített szakmai anyagok, mert a titkolózás és a hiányos információk erodálják az érintettek bizalmát. A bizalom visszaállításához elengedhetetlen, hogy a hiányzó pénzügyi és egyéb adatok rendelkezésre álljanak. Jelenleg a pénzügyi számítások részletei nem állnak teljes körűen a Képviselő-testület rendelkezésére, és a korábban feltett kérdésekre sem érkezett érdemi válasz a szakértőtől, a munkacsoporttól vagy az elkészült anyagból. A transzparencia és a nyitottság első lépése, hogy a hiányzó, nem megadott információk hozzáférhetővé váljanak a döntéshozók számára.

**Fonti Krisztina képviselő:** A Képviselő-testület továbbra sem kapott konkrét tájékoztatást az ügyről, és a szükséges információk nagy része a szülőktől jutott el a képviselőkhöz. A szülői szervezetek képviselői szerint Kocsik Tekla alpolgármesteri referense, Jósa Bálint tájékoztatása szerint a hatástanulmány 10 évre titkosítva van. Hogy képesek ezt mondani, hiszen eddig azt hirdették, hogy az MKKP az átláthatóság és a transzparencia elveit követi? Ennek megfelelően szükséges a belső vizsgálat elindítása, hogy tisztázódjon, miként történhetett ilyen, és hogy az érintett személyek felelőssége megállapítható legyen, valamint, hogy a jövőben hasonló helyzetek ne fordulhassanak elő az Önkormányzat működésében. A szülők jogos igényét, miszerint a gyermekeik sorsát érintő tanulmányt megismerhessék, 10 évre titkosították, ami elfogadhatatlan. A jegyző felelőssége, hogy a hiányosságokat és jogi nonszenszeket megszüntesse, és hogy a döntések végrehajtása a szakmaiság alapján történjen, még ha a Képviselő-testület formálisan nem is kötelezi erre.

**Visi Piroska képviselő:** Az ügy kirobbanását követően az óvodavezetőktől tájékoztatást kért az óvodai létszámokról, különös tekintettel a SNI-s és BTM-es gyermekek számát illetően. Azt az információt kapta, hogy megtiltották az intézményeknek, hogy a képviselők részére adatot szolgáltatassanak. Ezt követően a képviselők az érintett intézményeket felkeresték, hogy az intézményvezetők véleményt adhassanak az egész folyamat kapcsán. A látogatások során az intézményekbe csak Jósa Bálint alpolgármesteri referens kíséretében lehetett belépni és részt venni a megbeszéléseken, miközben más képviselők önállóan is meglátogathatták az intézményeket. Az ügy kapcsán javasolt a felmerült eltérések lezárása és a folyamat egységes kezelése a nyitottság és az átláthatóság biztosítása érdekében. Kiemelendő, hogy a köznevelési tanácsnok dedikált feladata az intézményekkel való kapcsolattartás, azonban a Képviselő-testület döntése alapján ez a kommunikáció és adatkérés korlátozott volt. Fontos, hogy az ügy teljeskörűen, adatokkal alátámasztott módon kerüljön feldolgozásra, és a továbbiakban a bizalom helyreállítása érdekében a működés egységes és minden érintett számára átlátható legyen.

**Fonti Krisztina képviselő:** Az egyik óvodavezető 2026. január 27-én írásbeli utasítást kapott, amely szerint nem állhat szóba a képviselőkkel. Az óvodavezető azt is jelezte, hogy nem kívánja nevét nyilvánosságra hozni, mert attól tart, hogy kirúgják. Ki írta alá ezt az írásbeli rendelkezést?

**dr. Novák István képviselő:** A Polgármesteri Hivatal kabinetén dolgozó munkatársa a következőket írta a Facebookon a témával kapcsolatban: „A gyereked nevelése a saját felelősséged és döntésed, nem az óvodától kell elvárni. Az én gyerekem anno 20 pluszos csoportba járt és lass csodát 21 éves, sikeres az életben. Ne az önkortól és az óvodától várd, várjátok el, hogy Superman legyen a négyéves gyerekekből. Mesélj még.”

**Élő Norbert képviselő:** Amennyiben az ügyeket nem vizsgálják ki, a helyzet súlyos problémákhoz vezethet, mivel a képviselők jogait a törvény korlátozni nem jogosult. A képviselők bármikor beléphetnek az óvodákba, és senki sem tilthatja meg számukra a hozzáférést. Az írásbeli utasítás, amely a képviselők intézményekben való megkeresését korlátozta, jogsértő, és az aláírója felelősséget kell vállaljon azért, hogy nem ismerte a vonatkozó törvényi rendelkezéseket. Fontos, hogy minden érintett tisztában legyen a képviselők törvényben biztosított jogával, és ennek megfelelően járjon el.

**Kovács Gergely elnök:** Fonti Krisztina képviselő kérdésére írásban nyújt tájékoztatást az Önkormányzat. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A képviselő-testület felkéri dr. Bitskey Botond jegyzőt, hogy jelen határozat meghozatalától számított 3 munkanapon belül rendeljen el belső vizsgálatot annak megállapítása céljából, hogyan

kerülhettek az óvodai rendszer átalakítását célzó előkészítő és tájékoztató anyagokba téves tényadatok, mutatószámok és hibás számítások, valamint pontatlanságok és félrevezető, szakmaiatlan megállapítások.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**24/2026. (III. 4.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.**

**A képviselő-testület felkéri dr. Bitskey Botond jegyzőt, hogy jelen határozat meghozatalától számított 3 munkanapon belül rendeljen el belső vizsgálatot annak megállapítása céljából, hogyan kerülhettek az óvodai rendszer átalakítását célzó előkészítő és tájékoztató anyagokba téves tényadatok, mutatószámok és hibás számítások, valamint pontatlanságok és félrevezető, szakmaiatlan megállapítások.**  
(Szavazott 18 fő: 12 igen, 6 tartózkodás)

**5. napirendi pont:** A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által fenntartott óvodák működésének racionalizálására vonatkozó szándéknyilatkozat visszavonása, valamint az óvodai intézményhálózat fejlesztése érdekében szükséges intézkedések megfogalmazása

**Kovács Gergely elnök:** Átadja a szót Fonti Krisztina képviselő részére, aki ügyrendben kér szót.

**Fonti Krisztina képviselő:** Kéri egyértelműsíteni, hogy a 2026. január 29-én hozott óvodákkal kapcsolatos szándéknyilatkozatot a Képviselő-testület visszavonta.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Igen, visszavonásra került.

**Kocsik Tekla alpolgármester:** Az előterjesztés két egymással összefüggő kérdéstről szól. Az első a 2026. január 29-én elfogadott határozatban rögzített szándéknyilatkozat visszavonása, a második pedig az óvodai intézményhálózat fejlesztéséhez szükséges konkrét intézkedések meghozatala. A januári döntés alapját valós és számszerűen kimutatható folyamatok képezték. 2020-ban 500 gyermek iratkozott be a kerületi óvodákba, 2025-re ez a szám 346 főre csökkent. Ezzel párhuzamosan az Önkormányzat által az állami támogatásokon felül biztosított forrás 563 millió forintról 1,47 milliárd forintra emelkedett, ami fenntarthatósági kérdéseket vet fel. A szándéknyilatkozat célja a lehetséges megoldások vizsgálatának felhatalmazása volt. Az elmúlt hetekben széleskörű egyeztetések zajlottak az érintett közösségekkel, ezek alapján az előterjesztés javasolja, hogy az intézményi átszervezés előtt strukturált fejlesztési és intézkedési csomagot kell elindítani. A konkrét intézkedések határidőkhöz kötött módon tartalmazzák az Óvodaköztolgoató rendezvény évenkénti megszervezését, a kötelező nyílt napok rendszerének kialakítását, átfogó kommunikációs terv kidolgozását, a felvételi sorrend pontosítását és nyitottabb beiratkozási rendszer kialakítását, a 2,5 éves gyermekek nagyobb arányú befogadásának feltételvizsgálatát, tankerületi egyeztetést az esélyegyenlőségi ellátás bővítéséről, az energiahatékonysági felmérések előkészítését, a civil pályázati rendszer óvodai célú erősítésének vizsgálatát, a panaszkezelési rendszer felülvizsgálatát, új demográfiai számítás előkészítését, valamint a körzethatárok felülvizsgálatát. Előterjesztőként visszavonja „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által fenntartott óvodák működésének racionalizálására vonatkozó szándéknyilatkozat visszavonása, valamint az óvodai intézményhálózat fejlesztése érdekében szükséges intézkedések megfogalmazása” tárgyban készült előterjesztését.

*Szünet.*

**6. napirendi pont:** A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

**Kovács Gergely elnök:** Az előterjesztés a 2025. évi költségvetés harmadik módosításáról szól. A mellékletek öt különböző dokumentumban tartalmazzák az átvezetett tételeket, amelyek részben a központi költségvetéssel történő elszámolást, a polgármesteri hatáskörben hozott döntéseket, az intézményvezetők körében meghozott döntéseket, az önkormányzati hivatal és az intézmények kiadási előirányzatainak rendezésére tett javaslatokat, valamint az év folyamán a bevételnövekedés vagy -csökkenés miatti előirányzat-módosításokat foglalják magukban. Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

**Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést a 2026. február 26-ra meghirdetett képviselő-testületi ülésre, és támogatta a rendeletalkotási javaslatot. Ez a költségvetési módosítás a múltbéli pénzügyi tételek lezárását szolgálja, és előfeltétele a 2026. évi zárszámadás képviselő-testületi elfogadásának előkészítéséhez. A képviselő tartózkodni fog a szavazás során, mivel a költségvetés tartalmával mint konstruktív ellenzéki nem ért egyet, ugyanakkor a bizottsági üléseken részletesen megtörtént a vizsgálat. A megállapítás magánvéleményként értendő, nem bizottsági elnöki állásfoglalásként.

**Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke:** A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tárgyalta a Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 3. számú módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló előterjesztést. Az előterjesztés címe megegyezik azzal az anyaggal, amelyet a Jogi és Ügyrendi Bizottság is tárgyalt. A képviselő-testületi ülés dátuma az anyagban nem szerepel, így az a képviselő-testületi ülés, amely a rendeletmódosítást napirendre tűzi, ugyanazt az előterjesztést tárgyalja, amelyet korábban a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság, valamint a Jogi és Ügyrendi Bizottság is megvitatt. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolta a Képviselő-testület számára. A rendeletmódosítás célja a költségvetési adatok tényleges pénzügyi teljesítéssel való összhangjának biztosítása, valamint a zárszámadás elfogadásának előkészítése. A módosítás szükséges ahhoz, hogy a költségvetési adatok és a zárszámadás számai egymással összhangban legyenek, és a pénzügyi kimutatások végösszegei megfeleljenek a tényleges adatoknak. A módosítás technikai jellegű, ugyanakkor elfogadásáról a Képviselő-testületnek szavazással kell döntenie. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a rendeletalkotási javaslatot.

**Visi Piroska képviselő:** A polgármesteri átcsoportosítások ebben az előterjesztésben is megjelennek, és az adott év során már két alkalommal, a nyári, illetve az őszi költségvetési módosítások során is szerepeltek. A Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletének 8. § (2) bekezdése szerint a polgármester hatáskörében meghozott intézkedéseiről a Képviselő-testületet a következő ülésen írásban, tételesen tájékoztatja, így az átcsoportosításokról is. Az adott évben ez a tájékoztatás nem történt meg, és az átcsoportosítások csak a költségvetési módosítások során, két alkalommal kerültek a Képviselő-testület elé, jelen esetben pedig harmadik alkalommal. A kötelezettség a 2026. évi költségvetési tervezetben is szerepel, ezért annak elfogadása esetén a következő évben is fennáll. Kéri, hogy a jövőben a polgármester tegyen eleget ennek a kötelezettségnek. A rendeletmódosítással kapcsolatban tartózkodni fog a szavazás során, mert a Polgármesteri Hivatal személyi kiadásai az előző évi előirányzathoz képest 57,5 millió forinttal növekedtek, az Önkormányzatnál pedig további 31 millió forinttal emelkedtek. Az Önkormányzatnál tervezett növekmény a polgármesteri tanácsadók és egyéb, ide sorolt munkakörök személyi kiadásait tartalmazta, amelyek a következő

évi tervben már nem ezen a helyen szerepelnek, hanem visszakerülnek a megfelelő szervezeti keretbe. A Polgármesteri Hivatal személyi kiadásai között 57,5 millió forint olyan személyi jellegű ráfordítás jelent meg, amely a korábbi, februárban elfogadott költségvetési tervben nem szerepelt. Ez a növekmény olyan kiadásokat tartalmaz, amelyeket a költségvetés eredeti előirányzata nem tervezett. Ez a költségvetési gyakorlat kedvezőtlen irányt jelez. Különösen annak fényében merül fel ez a téma, hogy az Önkormányzat mintegy 70 millió forint összegű megtakarítást kíván elérni négy óvoda bezárásával. A megtakarítási és megszorító intézkedések inkább az Önkormányzatnál kellene, hogy elkezdődjenek.

**Kovács Gergely elnök:** Jelenleg két fő dolgozik polgármesteri tanácsadói munkakörben. Az egyik tanácsadó feladata a költségvetés összeállításának szakmai támogatása, a másik tanácsadóé pedig a szervezetfejlesztési feladatok ellátásához kapcsolódik. A munkakörök konkrét feladatkörei több alkalommal ismertetésre kerültek, ennek ellenére visszatérően felmerül az az értelmezés, hogy egy általános, feladat nélküli tanácsadói csapat működik. A rendelkezésre álló szervezeti struktúrában ilyen jellegű, meghatározatlan feladatkörű tanácsadói kör nem szerepel. Az alpolgármesterek munkáját külön munkatársak segítik, akik alpolgármesteri referensi munkakörben dolgoznak. A személyi kiadások ezen munkakörökhöz kapcsolódnak, és konkrét feladatellátáshoz kötődnek. Nem valós az az állítás az ellenzéki pártok képviselői részéről, hogy munkakör nélküli tanácsadókat alkalmaz a Polgármesteri Hivatal. Amennyiben történt átcsoportosítás polgármesteri hatáskörben, akkor az azt követő képviselő-testületi ülésen részletes tájékoztatást nyújtanak róla.

**dr. Novák István képviselő:** Az átcsoportosítások kapcsán kéri, hogy a jövőben kerüljön feltüntetésre a dátum is.

**Élő Norbert képviselő:** Jó az irány, hogy a költségvetési sorok részletesebb bontása megkezdődik, mert ez hozzájárul az átláthatóság erősödéséhez. A részletesebb szerkezeti bontás lehetővé teszi, hogy a képviselők pontosabban lássák az egyes kiadási tételeket, és jobban áttekinthetővé váljanak a költségvetési adatok. Fontos, hogy a képviselők jelezzék, mely költségvetési sorok esetében tartják szükségesnek a további részletezést. Ezen a területen vannak hiányosságok, ugyanakkor ezek kezelhető és korrigálható problémák. A polgármesteri átcsoportosítások nyomon követése a képviselőknek is feladata. Ezzel a jogkörrel a polgármester nem él vissza, az átcsoportosítások túlnyomó többsége indokolható szakmai vagy működési okokkal. Előfordulhatnak olyan helyzetek, amikor két képviselő-testületi ülés között szükséges döntést hozni, és ilyenkor az átcsoportosítás intézménye a működés folyamatosságát biztosítja. Fontos, hogy az átcsoportosítások során ne történjen olyan döntés, amely a Képviselő-testület szándékával ellentétes, véleménye szerint a kerületben eddig nem fordult elő ilyen eset.

**Visi Piroska képviselő:** Észrevétele a költségvetési növekményekre irányul, nem azokra a személyi kiadásokra, amelyek a 2025. évi költségvetésben eredetileg betervezésre kerültek. A költségvetés tervezésekor a polgármesteri tanácsadók juttatásai a már betöltött munkakörök alapján kerültek beépítésre a költségvetésbe. A tervezés időpontjában két polgármesteri tanácsadó szerepelt a rendszerben, és január hónapban részükre összesen 3.800.000 forint kifizetés történt. Ezek a kiadások tehát a költségvetési előirányzatban szerepeltek. Észrevétele arra a kiadásra irányul, amely az év során jelent meg, és amely összesen 86 millió forint összegű növekményt jelent. Ez a növekmény olyan személyi kiadásokhoz kapcsolódik, amelyek az eredeti költségvetési tervezés során nem kerültek előirányzásra. A személyi állományban bekövetkezett változások - például egyes személyek cseréje - ebből a szempontból nem meghatározó, mivel a költségvetési előirányzat a munkakörhöz kapcsolódó személyi kiadást tartalmazza, és annak összege a tervezéshez képest nem változott. Az év során kiderült, hogy a polgármesteri tanácsadókhöz kapcsolódó egyes kiadások a számviteli rendszerben az önkormányzati kiadások között kerültek rögzítésre. Ennek korrigálása

érdekében vált szükségessé egy technikai jellegű módosítás, amely a megfelelő költségvetési sorok közötti átrendezést biztosítja. Az őszi költségvetési módosítás elfogadásakor döntés született arról, hogy az érintett kiadások a 2025. évi költségvetésben az önkormányzati kiadások között szerepeljenek, és ne a Polgármesteri Hivatal költségvetésében jelenjenek meg. Az aktuális költségvetési tervezet alapján ezek a tételek ismét a Polgármesteri Hivatal költségvetéséhez kerülnek vissza, mivel ténylegesen ott keletkező költségekről van szó. Az önkormányzati személyi kiadások között ennek megfelelően a Képviselő-testület tagjaihoz és a polgármesterhez kapcsolódó juttatások maradnak. A tervezet egy további módosítást is tartalmaz, amely szerint a polgármesterhez kapcsolódó személyi kiadások szintén kikerülnek az önkormányzati költségvetési sorból, és a Polgármesteri Hivatal költségvetésében jelennek meg. A korábbi átsorolás technikai jellegű intézkedés volt, ugyanakkor az ott kimutatott többlet ténylegesen a személyi jellegű kifizetések növekményeként jelenik meg, amely összességében mintegy 87 millió forint összegű többletet jelent.

**Kovács Gergely elnök:** A szóban forgó növekmény a köztisztviselők illetményének összességében bekövetkezett változáshoz kapcsolódik, nem pedig polgármesteri tanácsadók juttatásaihoz. Többször a tanácsadói kifizetésekre hivatkoznak, amit Fonti Krisztina képviselő kezdett el mondogatni, miközben a költségvetési adatok a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselők illetményének alakulását mutatják. A változás egyik oka, hogy korábban betöltetlen álláshelyek kerültek feltöltésre, ami értelemszerűen növeli a személyi jellegű kiadások összegét. A Polgármesteri Hivatalban dolgozók illetményének emelésére vonatkozó előterjesztés is szerepel a napirenden. Az az állítás, amely szerint a növekmény polgármesteri tanácsadók juttatásából adódna, nem felel meg a költségvetési adatok tartalmának. A felvetés ténylegesen a hivatalban dolgozó köztisztviselők illetményével és annak változásával kapcsolatos.

**Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője:** A módosítás a Polgármesteri Hivatal 2101-es címen szereplő személyi előirányzatainak teljes összegében bekövetkezett változást mutatja. Ez az előirányzat valamennyi, a Polgármesteri Hivatalnál köztisztviselői jogviszonyban vagy munkaviszonyban foglalkoztatott munkatárs bértömegét tartalmazza, így a változás a teljes állomány személyi jellegű kiadásainak alakulását tükrözi. A harmadik költségvetésmódosítás sajátossága, hogy a költségvetési év lezárásához kapcsolódik. 2025. december 31-i fordulónappal az előirányzatok lezárása szükséges annak érdekében, hogy a 2025. évi beszámoló a jogszabályban meghatározott határidőre elkészíthető legyen. Ennek megfelelően a módosítás során az előirányzatok belső átcsoportosításokkal kerülnek igazításra az év közben bekövetkezett tényleges változásokhoz. Ezek a változások a második, októberi költségvetésmódosítást követően keletkeztek.

**Visi Piroska képviselő:** A költségvetés tervezésekor februárban két polgármesteri tanácsadó szerepelt az állományban, és az ő bérük a költségvetésben előirányzatként szerepelt. Az év folyamán is két polgármesteri tanácsadó dolgozott, és az év végén szintén két ilyen munkakör betöltése áll fenn. A személyi kiadások szempontjából nincs jelentősége annak, hogy az adott munkakört mely személy tölti be, mivel a költségvetési tervezés a státuszhoz kapcsolódó bérköltséget tartalmazza. Ezekre a kiadásokra a költségvetésben megfelelő forrás került elkülönítésre. Az év során bekövetkezett változás technikai jellegű átsoroláshoz kapcsolódik, amikor a polgármesteri tanácsadókhöz tartozó kiadások átmenetileg az önkormányzati kiadások között jelentek meg, majd a költségvetési módosítás során visszakerülnek a Polgármesteri Hivatal kiadásai közé. Emiatt a két érintett növekmény összevontan értelmezhető. Az összesített növekmény a személyi kiadások területén mintegy 87 millió forintot jelent az előző évhez viszonyítva. Ez az összeg olyan személyi jellegű kiadásokat tartalmaz, amelyek az eredeti költségvetési tervezés során nem kerültek előirányzásra. A költségvetés tervezésekor a Polgármesteri Hivatalban betöltött vagy várhatóan

betöltendő álláshelyekhez, valamint a meglévő munkakörökhöz kapcsolódó bérköltségek kerültek figyelembevételre. A 87 millió forintos többlet ezekhez képest olyan kiadásokat jelent, amelyek a tervezés időpontjában nem szerepeltek az előirányzatban.

**Kovács Gergely elnök:** Továbbra se érti, hogy miért a tanácsadó kifejezést használják, hiszen semmi nem utal a tanácsadói státuszra.

**dr. Novák István képviselő:** Akik megbízási jogviszonyban dolgoznak, ők is ezen a költségvetési soron szerepelnek?

**Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője:** Fontos szétválasztani a megbízási jogviszony fogalmát és annak költségvetési kezelését. Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal két külön költségvetési címen, jogi értelemben is elkülönülő egység, így a kiadások kezelése is külön történik. A Polgármesteri Hivatalnál bizonyos feladatok elvégzésére megbízási jogviszony keretében alkalmazott munkatársak esetében a költségvetési előirányzatokat a hivatal tervezte meg az év közben, az adott feladatellátásra. Az érintett esetben – amire Visi Piroska képviselő is utalt – önkormányzati feladatokat ellátó, megbízási szerződéssel rendelkező munkatársak kerültek bevonásra, ahol a polgármester volt a megbízó. A kifizetés azonban a Polgármesteri Hivatal költségvetési során jelentkezett, mivel a hivatal a költségvetési szerv, amely a munkát szervezte és tervezte, ezért vált szükségessé a technikai jellegű átcsoportosítás. A szóban forgó megbízások 2025 októberéig kifutottak, és a 2026. évi költségvetésben a helyzet tisztán látható, az Önkormányzat kiadásai között kizárólag a polgármesterek, alpolgármesterek, képviselők és külsős bizottsági tagok illetményei és tiszteletdíjai szerepelnek.

**Fonti Krisztina képviselő:** Hány tanácsadó van, akik megbízási szerződéssel dolgoztak vagy dolgoznak a Polgármesteri Hivatalnak?

**Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője:** Megbízási szerződéssel rendelkező tanácsdó nem dolgozik a Polgármesteri Hivatalnál.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 6. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2/2026. (III. 4.) önkormányzati rendeletét.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

**A Képviselő-testület az előterjesztés 6. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2/2026. (III. 4.) önkormányzati rendeletét.  
(Szavazott 18 fő: 11 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)**

## **7. napirendi pont:** A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

**Kovács Gergely elnök:** Összefoglalja azokat a prioritásokat, amelyek esetében az Önkormányzat igyekezett forrásokat biztosítani annak ellenére, hogy a jelenlegi pénzügyi környezetben a költségvetési helyzet kedvezőtlenebb a tavalyinál. A szolidaritási hozzájárulás mértéke tovább növekszik, miközben továbbra sem egyértelmű, hogy pontosan milyen célra történik ez a befizetés. Emellett az Önkormányzattól bevételi forrásként elkerült a szerencsejáték-iparüzési adó, amely korábban a helyi költségvetést gyarapította. A szabad pénzeszközök banki elhelyezéséből származó kamatbevétel sem az Önkormányzatot illeti meg, mivel ez a jövőben a Magyar Államkincstárhoz kerül. A normatív támogatások továbbra sem fedezik teljes mértékben azokat a kötelező feladatokat, amelyek ellátására szolgálnak. E kedvezőtlen körülmények ellenére a költségvetés tervezésében részt vevő szakemberek munkájának eredményeként sikerült olyan költségvetést összeállítani, amely a romló pénzügyi pozíció ellenére biztosítja a kötelező önkormányzati feladatok ellátását, valamint bizonyos kiemelt prioritások finanszírozását is. Prioritás alatt azokat a fejlesztési és szakpolitikai területeket érti, amelyeket a kerület szempontjából fontosnak tartanak, és amelyek esetében korábban is célként fogalmazták meg az előrelépést. A szociális területen négy fontos intézkedés szerepel. Az Önkormányzatnak jelenleg hozzávetőlegesen 177 üres lakása van, amelyek állapotuk miatt nem adhatók ki. Ezek felújításához jelentős forrásra van szükség. A költségvetésben 200 millió forint, valamint további 100 millió forint került erre a célra betervezésre, amely lehetővé teszi, hogy a lakások egy részét felújítsák és bérbe adják. A bérbeadás részben szociális, részben piaci alapon történne. További több tízmillió forintot különítettek el az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok és intézmények akadálymentesítésére. A konkrét beruházások helyszíneit később, a legnagyobb szükségletek figyelembevételével határozzák meg. A szociális rendelet módosítása is a mai ülés napirendjén szerepel, a korábbi években a rendelkezésre álló keret nem került teljes mértékben felhasználásra sem a korábbi önkormányzati vezetés időszakában, sem az elmúlt évben. A módosítás célja a jövedelemhatárok emelése és egyes szociális juttatások növelése annak érdekében, hogy a rendelkezésre álló támogatási keretet a rászorulóknak ténylegesen igénybe vehessék. Negyedik elemként szerepel a jelenleg „raktér” néven futó projekt a Városmajor utcában. A tervek szerint itt egy adománygyűjtő és -elosztó központ jönne létre, amely a kerület lakóitól begyűjtött, számukra feleslegessé vált háztartási gépeket, valamint egyéb elektronikai és informatikai eszközöket gyűjtené össze, majd a Hegyvidéki Családsegítő és Gyermejköltségi Központon keresztül juttatná el a rászorulókhöz. A költségvetés tartalmaz egy jelentősebb béremelési programot is. Ez részben állami finanszírozásból, részben önkormányzati forrásból valósul meg a szociális területen dolgozók, a pedagógusok, a kulturális intézmények munkatársai, valamint a Polgármesteri Hivatal dolgozói számára. A béremelés egy 5 százalékos fix elemből áll, amelyet további differenciált emelések egészítenek ki annak érdekében, hogy a bérrendszer rendezettebbé váljon a korábban örökölt állapothoz képest. A köznevelési intézményekben több felújítási beruházás szerepel a tervek között. Ezek közé tartozik a Mackós Óvoda gyerekmosdójának felújítása, a Normafa intézmény vizesblokkjának korszerűsítése a Táltos Óvodában, csoportszobák padlóburkolatának cseréje, valamint a Zugliget Óvodában a balesetveszélyes folyosóburkolat cseréje. A bölcsődékben a klímaberendezések telepítése jelentősebb beruházási tételként jelenik meg. A költségvetés elfogadása esetén folytatódhat az iskolai menzák felújítása is. Emellett a szabadszedékes étkezési rendszer további bővítését tervezik, amely azonban az intézményvezetők együttműködésétől is függ. A közösségi és részvételi területen három fontos program szerepel. A civil szervezetek támogatására idén is 100 millió forint összegű keretet terveznek biztosítani. A működési támogatások elsősorban azoknak a szervezeteknek szólnak, amelyek a XII. kerületben végeznek tevékenységet. A programtámogatások esetében azonban megszűnik az a feltétel, hogy a szervezetnek korábban már legyen kerületi tevékenysége, mivel a cél az, hogy új szervezeteket és programokat is a kerületbe vonzzanak. Elindult a közösségi

költségvetés programja is. A lakosságtól már számos ötlet érkezett, és több szomszédági tanácskozás is lezajlott. A visszajelzések kifejezetten pozitívak voltak. A program célja, hogy a kerület lakói által javasolt, minél szélesebb közösség számára hasznos fejlesztések valósuljanak meg. Harmadik elemként szerepel a Dobsinai úti inkubátorház, amelynek felújítása jelenleg zajlik. Az épület elsősorban alkotóhelyet biztosítana művészek és egyéb alkotók számára, kerületi, de nem kizárólag kerületi résztvevőknek. Az alkotók kedvezményes feltételek mellett használhatnák a helyet, cserébe olcsó vagy ingyenes programokat szerveznének a kerület lakói számára. A zöldterületi programok között szerepel forrás biztosítása a vaddisznókkal kapcsolatos védekezésre. A rendelkezésre álló keret később módosítható a tapasztalatok alapján. A támogatási rendszer keretében kerítések létesítésére lehet pályázni, és a későbbi tapasztalatok alapján mérlegelhető a program bővítése, illetve egyéb védekezési módszerek - például riasztóberendezések - alkalmazása. A Városmajor felújítására 31 millió forint átadását tervezik a Budapesti Közművek Zrt. (a továbbiakban: BKM Zrt.) számára, mivel a park az ő kezelésükben van, és a fejlesztést a másik érintett kerülettel és a Fővárossal közösen valósítják meg. A kivitelezési feladatokat a BKM Zrt-n belül a Főkert Zrt. látja el. További zöldfelületi fejlesztésekre is terveztek forrásokat. Ezek közé tartozik a Böszörményi úton jelenleg parkolóként használt kisebb közterület rendezése, a Városháza tér zöldítése, a Kiss János altábornagy utcai Kormányhivatal kertjének parkká alakítása és megnyitása a lakosság számára, valamint a svábhegyi Szépilona Bisztró előtti zöldterület fejlesztése. A városfejlesztési területen a villamosvégállomás felújításának előkészítését tervezték, azonban ennek megvalósulása bizonytalanná válhat a költségvetés elfogadásával kapcsolatos viták miatt. Más projektek azonban ettől függetlenül folytatódhatnak. Az Egészséges utcák program keretében várhatóan március végén érkezhethet hivatalos értesítés az irányító hatóságtól a támogatásról. A projekt keretében a Böszörményi út felújítása valósulhatna meg, azonban a korábbi terveket módosítani kívánják, mivel azok nem tartalmaztak kellően jelentős változtatásokat a zöldfelületek bővítése és a közterületi használat átalakítása terén. További fejlesztési terv a Szoboszlai, Beethoven és Böszörményi utcák között található üres telek beépítésének vagy hasznosításának előkészítése. A Moholy-Nagy Művészeti Egyetem hallgatói által készített koncepciótervek már rendelkezésre állnak, ezért az Önkormányzat a tervezési folyamat elindítását még az idei évben szeretné megvalósítani. Összességében a költségvetési tervezet célja, hogy a romló pénzügyi környezet ellenére biztosítsa a kötelező önkormányzati feladatok ellátását, lehetőséget teremtsen bizonyos fejlesztések megvalósítására, valamint javítsa a Polgármesteri Hivatal munkatársainak illetményviszonyait. Átadja a szót Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője részére, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője:** 2026. február 9-én került kiküldésre a költségvetési tervezet. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elé történő beterjesztést követően öt bizottsági ülésen, összesen közel kilenc órán keresztül tárgyalták a költségvetési előirányzatokat. A képviselők két részletesebb expozét is meghallgathattak, valamint számos kérdésre kaptak választ. A költségvetés összeállítása jelentős nehézségek mellett történt. A 2025. évi költségvetéshez képest hozzávetőlegesen 1 milliárd forintos pozícióromlással kellett számolni. Ennek ellensúlyozása működési oldalon csak a költségvetési keretek lazításával volt lehetséges annak érdekében, hogy az Önkormányzat eleget tudjon tenni a kitűzött céloknak. Ide tartozik egyrészt a központi kormányzat által előírt béremelések részbeni finanszírozása saját forrásból, másrészt azoknak az önkormányzati céloknak a megvalósítása, amelyek a közjót szolgálják. A felhalmozási oldalon a folyamatok kedvezőbben alakultak a tavalyi évhez képest. Ennek oka elsősorban az, hogy a költségvetési tervezetben több ingatlanértékesítésből származó bevétel szerepel. Ennek részleteit a bizottsági üléseken már ismertették. A költségvetés egyenlege összességében valamivel 1,3 milliárd forint alatti hiányt mutat. Ezt az Önkormányzat az előző évek gyakorlatához hasonlóan a költségvetési maradványból finanszírozza. Amennyiben a Normafa Park projekthez kapcsolódó központi támogatást – amely a tavalyi maradványban jelent meg – levonják, a finanszírozási egyenleg

nagyságrendileg azonos szinten marad az előző évivel. A költségvetés a kiemelt célok tekintetében megfelel az elvárásoknak és stabil működési keretet biztosít. Elkészítése a kedvezőtlen pénzügyi környezet miatt jelentős erőfeszítést igényelt. A költségvetési munka megvalósításában a Polgármesteri Hivatal munkatársai, az intézmények dolgozói, különösen a Gazdasági Ellátó Szolgálat munkatársai, az irodavezetők és az intézményvezetők jelentős szerepet vállaltak.

**Kovács Gergely elnök:** Összesen 27 módosító javaslat érkezett a 2026. évi költségvetési rendeletervezetkezhez. Ezek között több olyan javaslat is található, amely tartalmilag azonos vagy egymást ismétli, mivel több képviselő is benyújtotta ugyanazt a módosítást, illetve egyes képviselők több alkalommal is benyújtották saját javaslatukat. A Momentum frakció részben átvette a Fidesz módosító javaslatát. A saját előterjesztői módosító javaslatát azonban visszavonja, mivel az kizárólag Élő Norbert képviselő módosító javaslatának számszaki pontosítására irányult. Bár a pontosítás nem történt meg, Élő Norbert képviselő ismét benyújtotta saját módosító javaslatát. Emellett Visi Piroska képviselő az első módosító javaslatát szintén visszavonta. A visszavonások következtében összesen 25 módosító javaslat maradt napirenden. Ezek között azonban továbbra is található olyanok, amelyek tartalmilag átfedést mutatnak, illetve egyes korábbi javaslatok helyett később végrehajtható formában újra benyújtott módosítások szerepelnek. A szavazási folyamat során a módosító javaslatokat egyenként teszik fel szavazásra. Az egyes javaslatok végrehajthatóságát az alapján vizsgálják majd, hogy a Képviselő-testület korábban mely módosításokat fogadta el. Előfordulhat, hogy több módosító ugyanarra a forrásra vonatkozik, ami azt eredményezheti, hogy ugyanazon költségvetési forrás többszöri felhasználása merül fel. A Képviselő-testület ilyen esetben is szavazhat a javaslatokról, azonban ennek gyakorlati megvalósítása további egyeztetést igényel. A szavazás során a jegyző és munkatársai jelezni fogják az esetleges jogi vagy végrehajtási aggályokat is. Ilyen lehet például, ha egy adott forrás felhasználásáról már korábban megállapodás született, ezért az nem vonható el más célra, vagy ha egy módosító javaslat olyan megoldást tartalmaz, amely jogi szempontból nem megvalósítható. Ezeket az információkat a döntéshozatal során a képviselők figyelembe vehetik. Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, a Pénzügyi és Tulajdonosi, a Humán, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

**Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke:** A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a feladatának megfelelően kétszer is megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati és rendeletalkotási javaslatot.

**Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke:** A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és nem támogatta a határozati és rendeletalkotási javaslatot.

**Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** Továbbra is fenntartja, hogy a jelen képviselő-testületi ülést megelőzően bizottság nem tárgyalta az előterjesztést. Ugyanakkor az elnapolt február 26-i képviselő-testületi ülést megelőző Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati és rendeletalkotási javaslatot. A költségvetési tervezet összességében jól összeállított dokumentumként értékelhető. A fő irányokat és értékalapú célokat a polgármester és a városvezetés határozta meg, ami magyarázza azt is, hogy a képviselők részéről módosító javaslatok érkeztek. A bizottsági üléseken több alkalommal felmerült, hogy az egyes képviselők eltérő prioritásokat tartanak fontosnak, ezért a Képviselő-testület döntésére van bízva, hogy végül mely célokat tekinti elsődlegesnek. A Dobsinai úti inkubátorház és a „raktér” program tekintetében széles körű egyetértés mutatkozott, ezek kapcsán jelentősebb vita nem alakult ki. Inkább a civil alap felhasználása körül merültek fel kérdések, különösen azzal kapcsolatban, hogy a tervezett 100 millió forint összegű keret mennyiben hasznosul hatékonyan. A támogatások felhasználásáról a pályázati rendszer és a bírálóbizottságok döntései határoznak majd. A keret

nagyságával kapcsolatban eltérő vélemények jelentek meg. Egyes álláspontok szerint fontos, hogy a források valóban a kerületben megvalósuló, érdemi közösségi programokat támogassák. Nem feltétlenül szükséges, hogy a programot szervező egyesület kerületi székhelyű legyen, ugyanakkor lényeges szempont, hogy a támogatás a XII. kerületben megvalósuló, valódi közösségi értéket teremtő tevékenységeket segítse. A parkolási bevételek kapcsán felmerült, hogy a 33 százalékos díjemeléssel ellenére a költségvetésben csak körülbelül 13 százalékos bevétel-növekedéssel számoltak, ezért elképzelhető, hogy a tényleges bevétel ennél magasabb lesz. A kiadási oldal vizsgálata során elismerést kapott az a munka, amely a parkolási rendszer költségeinek ellenőrzésére irányult, ugyanakkor felmerült annak lehetősége is, hogy további megtakarítások érhetőek el. A Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a parkolási rendszer nyeresége már korábban is körülbelül évi 1 milliárd forint volt, és jelenleg is hasonló nagyságrendű. Ez felveti annak kérdését, hogy a bevételek növekedése és a kiadások csökkentése révén hosszabb távon növelhető lenne-e ez az összeg. Egyes elképzelések szerint a ciklus végére akár 1,5 milliárd forintos nyereség elérése is reális cél lehetne. A Bizottsági ülésen a Képviselő-testület felé az a kérés fogalmazódott meg, hogy mérlegelje a parkolási rendszer pénzügyi teljesítményét, mivel jelenleg az a benyomás alakulhat ki, hogy a rendszer nyeresége lényegében változatlan maradt, annak ellenére, hogy több intézkedés is történt. További kérdések merültek fel az iparüzési adó bevételi előirányzatával kapcsolatban is, ahol felvetődött, hogy a tervezet esetleg alul becsüli a várható bevételeket. Az ingatlanértékesítések kapcsán szintén vita alakult ki, elsősorban azzal kapcsolatban, hogy a tervezett bevételek milyen mértékben realizálhatók. Ugyanakkor pozitív fejleményként értékelhető, hogy mintegy 1,2-1,3 milliárd forint értékű ingatlanértékesítés már megvalósult. A további kérdés az, hogy a befolyó bevételeket milyen célokra kívánja az Önkormányzat felhasználni. A közbeszerzések működésével kapcsolatban alapvetően egyetértés mutatkozott. A felmerült észrevétel inkább arra irányult, hogy az idei évben várhatóan több közbeszerzési eljárás lebonyolítására lesz szükség. Ez jelentette a bizottsági vitában a kisebbségi és többségi álláspontok közötti főbb különbségek egyikét.

**Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati és rendeletalkotási javaslatot.

**Kovács Gergely elnök:** Következik a költségvetési módosító javaslatok ismertetése. A hatékonyabb munkavégzés érdekében javasolja, hogy minden képviselő egymás után, egy alkalommal ismertesse az összes általa benyújtott módosító javaslatot. Így áttekinthetőbbé válik a folyamat, és az ülés időtartama is rövidebb lehet. Ezt követően a felvetett módosításokra együttesen lehet reagálni. Átadja a szót Fonti Krisztina képviselőnek, hogy ismertesse módosító javaslatait.

**Fonti Krisztina képviselő:** A korábbi, elnapolt ülésre hat módosító javaslatot nyújtott be, a jelen ülésre pedig kettőt. Azonban valamennyi javaslata a jelen ülésen napirendre került, ezért minden módosító javaslatának ismertetését szükségesnek tartja. Amelyik esetben két alkalommal is benyújtott javaslatot, azok közül csak a második változatot ismerteti, így összesen hat módosítót mutat be. Első módosító javaslata arra irányul, hogy a társadalmi pályázati keretet osszák ketté civil szervezetek és egyházi közösségek pályázati keretére. A Hegyvidéken az egyházi közösségek a legnagyobb közösségek közé tartoznak, felekezeti hovatartozástól függetlenül. A korábbi pályázati ciklusban ugyanakkor az egyházi közösségek jelentősen háttérbe szorultak, a 100 millió forint összegű keretből összesen mintegy 10 millió forint támogatásban részesültek. Javaslata szerint a társadalmi pályázati keretet fele-fele arányban kellene felosztani úgy, hogy az összeg 50 százaléka civil szervezetek, 50 százaléka pedig egyházi közösségek pályázati keretként kerüljön elkülönítésre. Második módosító javaslata az ingatlanértékesítési bevételekhez kapcsolódik. A költségvetési tervezet mintegy 3 milliárd forint ingatlanértékesítési bevétellel számol, miközben a költségvetésben 6,9 milliárd forint összegű fejlesztési céltartalék szerepel. Ez azt jelenti, hogy

jelentős összegű forrást kívánnak elkülöníteni olyan fejlesztési célokra, amelyek felhasználásáról még nincs konkrét döntés. Ezért azt javasolja, hogy az ingatlanértékesítési előirányzat csökkenjen 911,5 millió forinttal az egyéb vagyongazdálkodási feladatok soron, és ezzel azonos összeggel csökkenjen a fejlesztési céltartalék is. Harmadik módosító javaslata – amely tartalmában megegyezik egy másik, korábban benyújtott javaslattal – az alpolgármesteri tisztség megszüntetésével kapcsolatos megtakarítások felhasználására irányul. A Képviselő-testület az ülés korábbi szakaszában döntött arról, hogy a polgármester kezdeményezze Kocsik Tekla alpolgármester visszahívását, valamint az SzMSz módosításával egyetlen alpolgármesteri tisztség maradjon az Önkormányzatnál. Számításai szerint ezzel évente mintegy 70 millió forint megtakarítás érhető el az alpolgármester és tanácsadója bérkölségeinek megszűnésével. Javaslata szerint ezt az összeget egy óvodai céltartalékba kellene helyezni, amely óvoda bezárások elkerülését szolgáló céltartalékként nevez meg. A javaslat célja, hogy hosszabb távon biztosítsa az óvodák fenntarthatóságát. Negyedik módosító javaslata a Hegyvidéki szakrendelők támogatására vonatkozik. Az Önkormányzat korábban minden évben támogatta a szakrendelők fejlesztését, azonban a költségvetési tervezetben ilyen támogatás jelenleg nem szerepel. Azt javasolja, hogy a költségvetés 6700-as sorát egészítsék ki a szakrendelők fejlesztésére fordítható forrással. Ennek fedezetét két forrásból javasolja biztosítani, egyrészt a MOM Sport Uszoda és Sportközponttal (a továbbiakban: MOM Sport) kapcsolatos átszervezési és szakértői díjakra tervezett 12,7 millió forint összegű keretből, amelyre már nincs szükség, másrészt a részvételi programok dologi kiadásaira tervezett 12,46 millió forintból. A részvételi programok működési költségei már szerepelnek a Polgármesteri Hivatal költségvetésében, így ez az összeg felesleges többletkiadás. Ötödik módosító javaslata a kerületi tulajdonú zöldterületek karbantartásához kapcsolódik. A kerületben számos elhanyagolt zöldterület található, ezért javasolja egy új előirányzat létrehozását a Környezetvédelmi Alap keretében „kerületi tulajdonú elhanyagolt zöldterületek rehabilitációja” elnevezéssel. Ennek finanszírozását több más beruházási tétel csökkentésével biztosítaná. Javasolja a Böszörményi út 4. szám előtti parkoló megszüntetésére tervezett 40 millió forintos beruházás elhagyását, a Kiss János altábornagy utcai Kormányhivatal előkertjének megnyitására tervezett 50 millió forintos keret 45 millió forinttal történő csökkentését, valamint a Városháza tér zöldítésére tervezett 80 millió forint összegű keret megszüntetését arra hivatkozva, hogy erre az „Egészséges utcák” pályázat keretében is rendelkezésre állhat forrás. Az így felszabaduló összegeket az új zöldterületi rehabilitációs előirányzatra javasolja átcsoportosítani. Hatodik módosító javaslata a Városmajor parkhoz kapcsolódik. A park kezelését a Főváros a BKM Zrt.-n keresztül látja el, azonban a Főváros forráshiányra hivatkozva nem biztosít elegendő pénzt a fejlesztésekre. A kerület lakossági adománygyűjtést indított a park állapotának javítása érdekében, amelynek eredményeként több mint 31 millió forint gyűlt össze. A költségvetési tervezet ezt az összeget a BKM Zrt. támogatására irányozza elő. A módosító javaslat szerint ezt az összeget ne adják át a társaságnak, hanem az Önkormányzat saját költségvetésében, a közterületek és parkok fejlesztése, kezelése és üzemeltetése soron használják fel. Ezeket tekinti a benyújtott módosító javaslatainak.

**Kovács Gergely elnök:** Az első módosító javaslat a társadalmi pályázati keret felének – azaz 50 millió forintnak – egyházi szervezetek számára történő elkülönítésére irányul. Álláspontja szerint azonban helyesebb megoldás, ha a támogatások odaítélése nem szervezeti forma alapján történik, hanem minden szervezet azonos feltételek mellett pályázhat. Az egyházi szervezetek számára is biztosított a pályázás lehetősége, és a korábbi pályázati körben mintegy 11–12 millió forint támogatás jutott számukra. Ez azt mutatja, hogy az azonos feltételek mellett pályázati versenyben ilyen arányú támogatást nyertek el az általuk benyújtott programok alapján. Nem lát indokot arra, hogy ettől eltérő, külön keret biztosításával magasabb arányú támogatásban részesüljenek. A második módosító javaslat az ingatlanértékesítési bevételek csökkentésére irányul. A költségvetési tervezet ugyan 3 milliárd forintos ingatlanértékesítési bevétellel számol, azonban ennek körülbelül 1 milliárd forint összegű része a tavaly értékesített lakások januárban befolyt ellenértéke, így a

tényleges ideai értékesítési cél inkább 2 milliárd forint. Hasonló vagy ezt meghaladó ingatlanértékesítések az előző ciklusban is előfordultak. A fejlesztési céltartalék célja az, hogy az Önkormányzat forrást biztosítson nagyobb beruházások előkészítésére vagy megvalósítására, például a Zugligeti villamosvégállomás helyreállításának elindítására, illetve a BBSZ fejlesztéséhez vagy az Egészséges utcák programhoz szükséges önrész biztosítására. Az önkormányzati gyakorlatban bevett megoldás, hogy bizonyos összegeket fejlesztési céltartalékként különítenek el, amelyeket később egy-egy nagyobb beruházás finanszírozására használnak fel. A következő módosító javaslat az óvodai céltartalék létrehozására vonatkozik. Ennek szükségességét nem látja egyértelműnek, mivel az óvodai struktúra átalakításával kapcsolatos kérdések kezelését jelenleg egy évvel elhalasztották, így ezzel összefüggésben sem többletkiadás, sem többletbevétel nem merül fel a költségvetésben. Emiatt nem tartja indokoltnak külön forrás elkülönítését olyan célra, amelyre jelenleg nincs szükség forrásfelhasználásra. Emellett a Polgármesteri Hivatal kötelező feladata a hivatalban dolgozók bérének biztosítása. A módosító javaslat technikai hibát is tartalmaz, mivel az alpolgármesteri illetmény nem azon a költségvetési soron szerepel, amelyet a javaslat megjelöl, így ebben a formában nem végrehajtható. A MOM Sport átszervezésével kapcsolatos szakértői díjak csökkentésére irányuló javaslat esetében már megtörtént a kötelezettségvállalás. Ezek a tételek az esetleges átszervezéshez kapcsolódó jogi és ügyvédi költségeket fedezik, ezért ezekből forrás elvonása nem megvalósítható. A részvételi programok dologi kiadásainak csökkentése a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda működését akadályozná. Bár a Polgármesteri Hivatal költségvetésében szerepelnek személyi és működési költségek, a javasolt csökkentés a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda működéséhez szükséges további kiadások fedezetét érintené, ezért ennek támogatását sem javasolja. A zöldfelületi fejlesztésekre vonatkozó módosító javaslat indokolását nem tartja egyértelműnek. A javaslat szerint bizonyos konkrét zöldfelületi beruházások helyett egy általános, „elhanyagolt zöldterületek rehabilitációja” elnevezésű előirányzat jönne létre. Az Önkormányzat azonban már kidolgozott egy átfogó zöldfelületi programot Árnas Hegyvidék néven, amely részletes adatok és mutatók alapján határozza meg a szükséges fejlesztéseket. A javaslat szerinti új előirányzat nem határozza meg egyértelműen, hogy milyen konkrét beruházásokra fordítanak a forrásokat. A jelenlegi költségvetési tervben szereplő projektek ezzel szemben konkrét, előre meghatározott fejlesztések. A Böszörményi út 4. szám alatti terület mintegy 150 méterre található attól a helyszíntől, amely az Egészséges utcák pályázat része, így az nem része annak a projektnek. Hasonlóképpen a Városháza tér sem szerepel az Egészséges utcák program pályázatában megjelölt helyrajzi számok között, ezért ezek zöldítése abból a pályázati forrásból nem finanszírozható. A Városmajor park felújítására szánt támogatás a BKM Zrt.-től történő elvonására irányuló javaslat technikailag végrehajtható, ha a Képviselő-testület elfogadja. A jelenlegi megállapodás szerint azonban a Városmajor fejlesztéseit és felújításait a park kezelője, a BKM Zrt., illetve a Főkert Zrt. végzi. A lakossági adománygyűjtésből származó forrásokat ezért kívánják a társaság részére átadni, hogy az el tudja végezni a szükséges fejlesztéseket, amelyeket már el is kezdtek. A szakrendelők támogatására vonatkozó módosító javaslatnál a fedezetként megjelölt források miatt merülnek fel problémák. A MOM Sport átszervezéséhez kapcsolódó jogi díjakra már történt kötelezettségvállalás, ezért azok nem vonhatók el. A részvételi programok dologi kiadásainak csökkentése pedig a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda működését veszélyeztetné. Emiatt a javaslat jelen formájában nem támogatható.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Néhány, elsősorban formai jellegű pontatlansággal kapcsolatos jegyzői észrevétel is felmerült. Több esetben a költségvetési sorok száma került hibásan megjelölésre. A 2101-es sorral kapcsolatos problémákra Polgármester úr már korábban utalt, ahogyan a BKM Zrt.-re vonatkozó kérdésekre is. Ezekre tekintettel jelzi, hogy amennyiben a módosító javaslatok közül bármelyik elfogadásra kerül, a szükséges pontosítások érdekében korrekciós javaslatot fog előterjeszteni.

**Kovács Gergely elnök:** Átadja a szót dr. Novák István képviselőnek, hogy ismertesse módosító javaslatait.

**dr. Novák István képviselő:** Két módosító előterjesztést nyújtott be, amelyek egyike több javaslati pontot tartalmaz, az egyiket az eredetileg tervezett február 26-i képviselő-testületi ülésre, a másikat a jelen ülésre. Az eredeti ülés körülményei és annak elmaradása a képviselők számára ismertek. Megjegyzi, hogy Polgármester úr által hibásnak minősített előterjesztés formálisan továbbra is napirenden van, ugyanakkor a mai ülés megtartása ennek ellenére is lehetővé vált. Az előterjesztések kapcsán egyeztetett a Polgármesteri Hivatal munkatársaival, és a cél az volt, hogy a kerület számára elfogadható költségvetés szülessen. Ennek érdekében egyes korábbi javaslatokat átvett, másokat módosított. A képviselők nem minden esetben rendelkeztek elegendő információval a költségvetési tételek részletes megítéléséhez, ami problémákhoz vezethetett. A jövőre nézve tanulságként említi, hogy a képviselők megfelelő részletességű adatokkal való ellátása elengedhetetlen a megalapozott döntéshozatalhoz. A jelen ülésre benyújtott módosító javaslatok közül az első a személyi juttatások szerkezeti elkülönítésére irányul. A javaslat szerint az önkormányzati testület kiadásai között szereplő képviselői juttatások előirányzatából külön tételként kellene megjeleníteni a polgármesteri és alpolgármesteri személyi juttatásokat. A javaslat nem jár forráselvonással, csupán a költségvetési sorok átláthatóbb elkülönítését célozza. A második javaslata a fejlesztési céltartalék és az ahhoz kapcsolódó bevételi előirányzat csökkentésére vonatkozik. A jelenlegi formájában és mértékében indokolatlanul magas a fejlesztési céltartalék összege. Ennek feltöltése érdekében mintegy 911 millió forint értékű további ingatlanértékesítést kellene tervezni. Függetlenül attól, hogy a költségvetésben szereplő ingatlanértékesítési bevételek milyen arányban származnak már korábban értékesített ingatlanokból vagy új értékesítésekből, ez további ingatlanok értékesítésének előirányzását jelenti. Emellett a céltartalék felhasználása a jelenlegi évben nem feltétlenül lenne megvalósítható. Ezért a fejlesztési céltartalék megszüntetését, valamint ezzel párhuzamosan az ingatlanértékesítési bevételi előirányzat csökkentését javasolja. A harmadik javaslata a Környezetvédelmi Alap egyes tételeinek csökkentésére vagy megszüntetésére irányul. Ide tartozik a Böszörményi út 4. szám alatti, valamint a Városháza tér zöldítésére tervezett beruházás. Bár elhangzott, hogy ezek a területek nem szerepelnek az Egészséges utcák pályázatban megjelölt helyrajzi számok között, álláspontja szerint érdemes megvizsgálni annak lehetőségét, hogy ezek a területek mégis bevonhatók-e a pályázati programba. Amennyiben ez nem lehetséges, más finanszírozási megoldást kell keresni. A javaslat részeként szerepel a Kiss János altábornagy utcai Kormányhivatal előkertjének megnyitására tervezett beruházás költségének csökkentése is. Az 500 négyzetméteres területre tervezett 50 millió forint összegű költséget aránytalannak tartja, ezért azt 20 millió forintra csökkentené. Az így felszabaduló forrásokat más zöldfelületi programok finanszírozására javasolja átcsoportosítani. A társasházi magasságyás-pályázat és az udvarzöldítési pályázat keretét egyaránt 6 millió forinttal növelné, emellett emelné a vaddisznók elleni védekezést szolgáló kerítések támogatására fordítható előirányzatot, valamint a zöldfejlesztési céltartalék összegét 80 millió forintra növelné.

**Kovács Gergely elnök:** A pályázati programokra átcsoportosított forrásokkal kapcsolatban alapvetően nem merül fel kifogása, ugyanakkor sajnálatosnak tartja, hogy amennyiben a módosító javaslat elfogadásra kerül, a tervezett zöldfelületi fejlesztések nem tudnak megvalósulni. Ahogyan korábban is elhangzott, ezek a fejlesztések nem finanszírozhatók az Egészséges utcák program keretében, ezért került sor arra, hogy más módon próbáljanak forrást biztosítani rájuk. Erre jelenleg csak akkor van lehetőség, ha a szükséges összegek a költségvetésben szerepelnek. Amennyiben ezek a tételek kikerülnek a költségvetésből, később sem lesz mód a megvalósításukra. Az ingatlanértékesítésekkel kapcsolatban hangsúlyozza, hogy személy szerint sem tartja kedvezőnek, hogy a tavalyi értékesítések után idén újabb mintegy 2 milliárd forint értékű ingatlan értékesítésére

lehet szükség, azonban úgy véli, az Önkormányzat feladata az is, hogy fejlesztések valósuljanak meg a kerületben. A jelenlegi pénzügyi helyzetben azonban az Önkormányzat számára korlátozottak a forrásteremtési lehetőségek, ezért más forrás hiányában az ingatlanértékesítés marad az egyik lehetséges eszköz. Mindezek ellenére – bár személyesen nem ért egyet a javaslattal – azt javasolja a képviselőknek, hogy támogassák dr. Novák István képviselő második módosító indítványát. Ez jelenleg a költségvetés elfogadásának feltétele, ami fontosabb szempont annál, hogy mely fejlesztések valósulhatnak meg a kerületben. Ugyanakkor megjegyzi, hogy ha a jövőben nem jut elegendő forrás fejlesztésekre, akkor néhány éven belül az Önkormányzat legfeljebb az alapvető fenntartási feladatok – például kátyúzás vagy fűnyírás – elvégzésére lehet büszke, ami szerinte nem jelent valódi fejlődést a kerület számára. Ennek ellenére elfogadhatónak tartja a módosító javaslatot, és támogatásra javasolja. Átadja a szót Dr. Péchy László képviselőnek, hogy ismertesse módosító javaslatait.

**Dr. Péchy László képviselő:** Három módosító javaslatot nyújtott be, azonban ezek ismertetése előtt két technikai kérdésre kíván kitérni. Elsőként jelzi, hogy az előterjesztett költségvetési anyagban szereplő címrendes táblázatok digitális formában nehezen olvashatók. A táblázatoknál több esetben csak az első oldalon jelenik meg az előirányzat megnevezése, ami a dokumentum számítógépes használatát jelentősen megnehezíti. Megjegyzi, hogy a korábbi ciklusban minden táblázat esetében szerepelt a megfelelő megnevezés, ezért javasolja, hogy a jövőben a táblázatok minden oldalon egyértelműen azonosíthatók legyenek. Második technikai javaslata a digitális fájlok elnevezésére vonatkozik. Célszerű lenne egységes rendszert kialakítani a PDF-dokumentumok elnevezésére, hogy a fájlnevek alapján is könnyen beazonosítható és áttekinthető legyen az egyes előterjesztések tartalma. A technikai kérdések ismertetése után az első javaslata a drónos vadszámolás bevezetésére irányul. A Hegyvidék lakott területein élő vaddisznóállomány az elmúlt időszakban jelentősen megnövekedett, ami rendszeresen okoz problémát, és időnként személyi sérülés kockázatát is hordozza. A tervezett egyszámcsökkentési stratégia megalapozásához fontos lenne a valós állomány pontos meghatározása. Az elmúlt időszakban több eltérő becslés hangzott el a vaddisznók számáról, amelyek jelentős eltéréseket mutattak. A pontos helyzet feltárásához indokolt lenne egy korszerű eszközökkel végzett felmérés. A drónnal és hőkamerával végzett vizsgálat lehetővé teszi az állomány létszámának, eloszlásának és jellemző tartózkodási helyeinek pontos meghatározását. Az ilyen felmérés a lakossági vadbiztos kerítés pályázati program célterületeinek kijelölésében is segítséget nyújthat. A teljes kerületre kiterjedő, külső szolgáltató által végzett felmérés becsült költsége legfeljebb 4 millió forint. Ezt az összeget a parkolás üzemeltetésére tervezett, az előző évhez képest indokolatlanul megemelt dologi kiadásokból javasolja átcsoportosítani. A jövőben – szükség esetén – a felmérés rendszeres, akár évenkénti elvégzését is indokoltnak tartja. A második módosító javaslata a lakossági vadbiztos kerítés program finanszírozására vonatkozik. Az elmúlt hónapokban ugyan több vaddisznót altattak el, de a kerületben továbbra is jelentős állomány van jelen, amely a lakosság számára folyamatos problémát jelent. Korábban felmerült javaslatként, hogy az Önkormányzat a közbeszerzési bírságok korábbi összegével megegyező, mintegy 51 millió forint összegű kerettel támogassa a lakosságot vadbiztos kerítések építésében, hogy az ingatlanokat, a háziállatokat és a lakókat meg tudják védeni. Bár a költségvetési tervezet tartalmazza a szükséges költségvetési sort, az erre szánt összeg mindössze 5 millió forint, amely álláspontja szerint nem elegendő a program érdemi megvalósítására. A költségvetési tervezet a parkolás dologi kiadásait közel 174 millió forinttal növeli, ezért javasolja, hogy ebből 46 millió forint kerüljön átcsoportosításra a lakossági vadkerítés pályázat finanszírozására. A harmadik módosító javaslat szintén a vaddisznóprobléma kezeléséhez kapcsolódik. Az elmúlt időszakban a polgármester utasítására mintegy száz vaddisznót altattak el, azonban a kerületben továbbra is jelentős számú állomány található. Korábban felmerült javaslatként, hogy az Önkormányzat kezdje meg az elhanyagolt önkormányzati tulajdonú területek bekerítését, mivel ezek gyakran vaddisznók búvóhelyéül szolgálnak. A szaporodási területek

korlátozása hozzájárulhatna az állomány csökkentéséhez, és hosszabb távon mérsékelhetné az állatok kilövésének vagy elaltatásának szükségességét. A jelenlegi költségvetési tervezet a településtervezet elkészítésére 100 millió forintot irányoz elő, amelyet indokolatlanul magasnak tart. Ezért javasolja az előirányzat 50 millió forinttal történő csökkentését, és az így felszabaduló összeg átcsoportosítását az önkormányzati területek vadbiztos kerítéssel történő lezárására.

**Kovács Gergely elnök:** A kiadási oldalon szereplő tételekkel elviekben mindenki egyetért, illetve egyetértés tapasztalható azokkal az intézkedésekkel kapcsolatban, amelyek a kiadások csökkentését célozzák. A parkolás üzemeltetésénél, valamint a településtervezet elkészítésénél olyan összegek szerepelnek, amelyek jelenlegi ismeretek szerint várhatóan ennyibe kerülnek. Ezek az összegek feltételezések és a rendelkezésre álló legjobb tudás alapján kerültek meghatározásra, ezért ezekből jelenleg nem indokolt forrásokat elvonni. A vadszámlálás, a vaddisznók elleni kerítés, a pályázati alapon igényelhető támogatások, valamint az önkormányzati kerítések kérdésére a költségvetés következő módosításakor érdemes visszatérni. A kerítésekre vonatkozó pályázat elindulását követően láthatóvá válik, hogy mekkora igény jelentkezik erre a lehetőségre. Ugyanígy szükséges pontosan megismerni a vadszámlálás költségeit is, mivel ez várhatóan fontos és hasznos tevékenység, ugyanakkor indokolt tisztázni annak tényleges pénzügyi vonzatait. A megjelölt célok támogatása alapvetően indokoltnak tekinthető, azonban célszerű lenne ezeket a költségvetés első módosításakor ismét napirendre venni. Különösen indokolt ez azért, mert azoknál a tételeknél, amelyekből a források biztosítása történne, jelenleg valós és létező összegek szerepelnek a költségvetésben. Amennyiben ezekből most kerülne sor forráselvonásra, később szükségessé válhat az összegek visszacsoportosítása, ha a tervezett kiadások a várakozásoknak megfelelően alakulnak. Emiatt jelenleg nem látható egyértelműen a forrásbiztosítás lehetősége. A településtervezet esetében további körülmény, hogy annak elkészítése törvényi kötelezettség, amelyet előzetes kötelezettségvállalás alapján terveztek be a költségvetésbe. Bár az eljárás csak most indul el, ez a körülmény megnehezíti a módosítás végrehajtását abban az esetben, ha annak elfogadására sor kerülne. Mindhárom megjelölt cél fontosnak tekinthető és támogatandó, azonban indokoltnak látszik, hogy ezekről néhány hónap múlva, a költségek és az esetleges finanszírozási források pontosabb ismeretében történjen végleges döntéshozatal.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A Környezetvédelmi Alap bevételi és kiadási oldalával kapcsolatban jelzésre került, hogy ezek meglehetősen kötött jellegűek. Az 5/2005. számú önkormányzati rendelet tételesen, zárt felsorolás formájában határozza meg, hogy az alap bevételei milyen célokra használhatók fel. Ennek megfelelően a javasolt felhasználás jogszerűségéhez a rendelet módosítása is szükséges.

**Kovács Gergely elnök:** Átadja a szót Élő Norbert képviselőnek, hogy ismertesse módosító javaslatait.

**Élő Norbert képviselő:** Összesen tíz plusz egy módosító javaslatot nyújtott be. A rendszerben 12. sorszámú szereplő, valójában összevont módosító javaslatába igyekezett beépíteni a többi módosító indítványát is. A 11. módosítót végül nem nyújtotta be írásban, mivel azt csak szóban jelezte; ez a költségvetési koherencia-paritások bizottság létrehozására vonatkozott. Ezt a javaslatot a következő képviselő-testületi ülésen kívánja előterjeszteni, azzal a céllal, hogy a jövőben a költségvetési módosítások részletes egyeztetése ezen a bizottságon belül történjen meg, és így a Képviselő-testület előtt kevesebb módosító javaslat kerüljön hosszadalmas vitára. Az első módosító javaslat a Brunszvik Teréztől elnevezett óvoda és bölcsőde bezárások elkerülését szolgáló céltartalék létrehozására irányul. A javaslat szerint, amennyiben ingatlanfejlesztési célra lehet céltartalékot képezni, ugyanígy indokolt céltartalékot létrehozni az óvodák fenntartásának biztosítására is. A Brunszvik Teréz név választása történeti indokkal bír, Brunszvik Teréz alapította

meg 1828. június 1-jén az első óvodát a Habsburg-monarchiában Angyalkert néven, a mai XII. kerület területéhez köthető helyszínen, a Vérmezőnél, az Attila út és a Míkió utca sarkán álló családi villában. A javaslat szerint az óvodák fenntartása kiemelt jelentőségű, a Képviselő-testület korábbi napirendi pontjai során is egyetértés mutatkozott abban, hogy az óvodák bezárását el kell kerülni. A javasolt céltartalék összege 230 millió forint lenne, amely a következő évi hiány fedezetét biztosítaná, így később ne lehessen költségvetési okokra hivatkozva az óvodák működését korlátozni. A céltartalék fedezetét több forrásból javasolja biztosítani. Az első ilyen forrás a közösségi költségvetés 50 millió forintos csökkentése. Indoklás szerint a közösségi költségvetés lényege, hogy a lakosok döntenek a források felhasználásáról, és 2058 aláírás már jelezte, hogy az óvodák támogatását tartják fontosnak. Így a 100 millió forint összegű keretből 50 millió forint e célra történő átcsoportosítása összhangban állna a lakossági akarattal. További forrásként a parkolási bevételek 64 millió forint összegű növelését jelölte meg. Indoklása szerint a parkolási díjak június 1-jétől 33 százalékkal emelkednek a fővárosi döntés alapján, míg a költségvetési tervezetben ennél óvatosabb, körülbelül 13 százalékos növekedéssel számoltak. A javaslat feltételezi, hogy a teljes emelés hatása érvényesülni fog, és szükség esetén a Fáber Kft. behajtási hatékonyságát is növelni kell annak érdekében, hogy a bevételi cél teljesüljön. Amennyiben a cél nem teljesül, az ügyvezető prémiumának megvonása is indokolt lehet. A kiadási oldalon 44 millió forintos megtakarítást javasol. Ennek indoka, hogy a gazdálkodás korábbi években is körülbelül egymilliárd forintos nyereséget mutatott, és a szoftverbeszerzéssel kapcsolatban elhangzott információk szerint mintegy 110 millió forint összegű megtakarítás keletkezett. Ennek figyelembevételével indokoltnak tartja, hogy a nyereség legalább 1 milliárd 44 millió forint legyen. A bankköltségek csökkentését is javasolja, 22 millió forint összegű mértékben. A jelenlegi, évi körülbelül 80 millió forint összegű bankköltség túl magas, ezért érdemes lenne megkísérteni annak mérséklését 60 millió forintra, illetve akár 48 millió forintra. A társadalmi pályázati keretből szintén 50 millió forint átcsoportosítását javasolja, azzal az indokkal, hogy a keret eredetileg is a kerületi lakosság javát szolgáló programokra szánt forrás, és ennél fontosabb cél nem lehet, mint az óvodák működésének biztosítása. A Környezetvédelmi Alapra vonatkozó módosító javaslat Visi Piroska, Fonti Krisztina képviselők indítványain alapul. Egy másik, ezzel összefüggő módosító dr. Novák István és Fonti Krisztina képviselők javaslata alapján készült, amely a Böszörményi úttal és a Kormányhivatallal kapcsolatos forrásokat környezetvédelmi céltartalékba helyezné át. Mivel az átcsoportosítás azonos célterületre történne, álláspontja szerint törvényességi aggály nem merülhet fel. Az ingatlaneladások csökkentésére vonatkozó javaslata szintén dr. Novák István és Fonti Krisztina képviselők indítványához kapcsolódik. A 910 millió forint összegű céltartalék csökkentésével egyetért, függetlenül attól, hogy az eredeti vagy az általa benyújtott módosító kerül elfogadásra. Ugyanakkor fontosnak tartja, hogy a céltartalék pontos célja kerüljön megnevezésre. Az ingatlanértékesítésből származó bevételeket csak akkor indokolt felhasználni, ha egyértelműen meghatározott a fejlesztési cél és annak fenntarthatósága ismert. Az illetményalap növelésére vonatkozó javaslata szerint az illetményalap 80 000 forintra emelkedne, ami 410 forintos növekedést jelent az eredetileg tervezetthez képest, és éves szinten mintegy 13,6 millió forintos többletkiadással jár. A szükséges forrás a postaköltség sorból történő átcsoportosítással biztosítható, szükség esetén pedig tartalékból pótolható. A Polgármesteri Hivatal dolgozóinak megbecsülése fontos, és érdemes megfontolni, hogy a külsős tanácsadók helyett a hivatal szakmai kapacitásait használják ki, mivel jelentős szakmai tudás áll rendelkezésre. A polgármesteri és alpolgármesteri személyi juttatások külön soron történő feltüntetését is javasolja. Ennek célja az átláthatóság növelése, mivel ezek a juttatások törvényben meghatározottak, és a Képviselő-testületnek nincs döntési lehetősége az összegük tekintetében. A Városmajor park felújítására vonatkozó, Fonti Krisztina képviselő és saját maga által támogatott módosítóval kapcsolatban azt javasolja, hogy a BKM Zrt. részére ne kerüljön a 30 millió forintos támogatás átadásra. Indoklása szerint a Vérmező esetében az I. kerületi Önkormányzat az elmúlt öt évben mintegy 200 millió forintot adott át hasonló célra, mégsem történt érdemi fejlesztés, ezért ezt a finanszírozási formát nem tartja hatékonynak. Dr. Péchy László

képviselő módosító javaslatait támogatásra érdemesnek tartja, különösen a vaddisznóállomány kezelésével kapcsolatban. A rendelkezésre álló szakmai információk szerint a vaddisznók elsősorban a megszokott csapásaikat követve jelennek meg a lakott területeken, ezért ezek lezárása kerítésekkel hatékony megoldás lehet. A szakmai álláspont szerint nem az állomány teljes felszámolása a cél, hanem elsősorban az anyakocák eltávolítása, mivel a csapat mozgását ezek irányítják. A hatékony megfigyeléshez drónok alkalmazása is szükséges lehet. Ugyanakkor a befogóketrecek alkalmazását a vadgazdálkodási tapasztalatok nem tartják eredményes módszernek. A Hegyvidék szakrendelő támogatására vonatkozó javaslat Fonti Krisztina és dr. Novák István képviselők indítványához kapcsolódik. A javaslat célja, hogy a háziorvosi ellátás és a szakrendelések megerősítésére több forrás jusson. A MOM Sport számára tervezett 12,7 millió forintos jogi tanácsadási költséggel kapcsolatban indokoltnak tartja a szerződés részletes megismerését és annak tisztázását, hogy a feladatot versenyeztetés keretében írták-e ki. A civil pályázati keret felosztására vonatkozó javaslat a korábban Visi Piroska képviselő által felvetett elképzelést követi, amelyet jelenleg Fonti Krisztina képviselő is támogat. A keret megosztását indokoltnak tartja, mivel az egyházi közösségek által szervezett programok jelentős számú kerületi gyermeket érnek el. Javaslat szerint a keretet 10 és 40 millió forintos arányban lehetne felosztani. A Hegyvidéki játszóterek fejlesztésére vonatkozó módosító szerint a jelenleg tervezett 75 millió forint összegű keretet 25 millió forinttal növelni kellene, mivel a játszótér-fejlesztés közösségépítő beruházás, amely közvetlenül a gyermekes családokat szolgálja. A Képviselő-testület munkájának alapját a jogállami keretek és az alapvető jogok tisztelete kell, hogy jelentse, és a döntések meghozatalakor a XII. kerület lakóinak érdekeit kell szem előtt tartani. A módosító javaslatok támogatását ennek szellemében kéri a Képviselő-testülettől.

**Kovács Gergely elnök:** A Brunszvik Teréz céltartalék létrehozásával az a helyzet állna elő, hogy miközben eredetileg az lehetett volna a cél, hogy bizonyos területeken kevesebb kiadással kelljen számolni, ebben az esetben éppen ellenkezőleg, további forrás kerülne elkülönítésre egy új céltartalékba. Ez tehát a kiadási oldalon ellentétes hatást eredményezne. Ugyanakkor a felhozott érvek érthetőek. A parkolási bevételekkel és a parkolászüzemeltetéssel kapcsolatban már korábban is elhangzott, hogy a költségvetésben szereplő összegek jelenlegi becsléseken alapulnak. Ezek a számok azért kerültek így meghatározásra, mert a rendelkezésre álló ismeretek alapján ezek látszanak reálisnak. Amennyiben ezek módosításra kerülnének, később szükségessé válhat azok pótlása vagy további korrekciója más irányban. A bankköltség valóban magas, ugyanakkor a tavalyi tényleges adat alapján került ilyen összeggel betervezésre a következő évre is. Bár kedvező lenne alacsonyabb költséggel számolni, nem tekinthető reális elvárásnak, hogy a bankköltség egyik évről a másikra a felére csökkenjen, mivel annak mértéke nem kizárólag az Önkormányzat döntésén múlik. Az óvodák esetleges racionalizálásának felvetésének háttérében az állt, hogy már látható volt az óvodafenntartás költségvetési terhe, amely ebben az évben jelenleg másfél milliárd forint. Az is egyértelművé vált, hogy amennyiben ezek a költségek fennmaradnak – és a mai képviselő-testületi ülés alapján nagy valószínűséggel fenn is maradnak –, sőt jövőre tovább nőnek, akkor fokozatosan azokból a forrásokból kell elvonni, amelyek a jelenlegi vezetés saját arculatát, politikai karakterét adnák. Ide sorolható a közösségi költségvetés, a civil szervezetek számára biztosított pályázati keret, valamint a zöldfelület-fejlesztések. Vagyis abban az esetben, ha minden nem kötelező feladat forrása csökkentésre kerül, és kizárólag a kötelező feladatellátás marad fenn, a jelenlegi állapot ugyan fenntarthatóvá válhat, azonban a módosító javaslatokból is az látszik, hogy a költségvetés mozgástere már most rendkívül szűk, és lényegében alig maradt olyan terület, ahonnan további forrás lenne elvonható. A zöldfelületi céltartalékkal kapcsolatban korábban már elhangzott az indokolás. Az ingatlanértékesítések csökkentésével összefüggésben részben jogosnak tartja azt az észrevételt, hogy nem került teljesen egyértelműen, tételes bontásban meghatározásra, hogy pontosan milyen célra mekkora összeget kívánnak fordítani. Ugyanakkor megjelölhető volt, hogy a Zugligeti villamos-végállomással, az Egészséges utcák programhoz várhatóan szükséges

önkormányzati hozzájárulással – például, ha a Böszörményi úton is hasonló beavatkozást kívánnának megvalósítani, amely már nem része az eredeti tervezési területnek –, valamint a BBSZ elindításának költségeivel összefüggő célokról van szó. Ezeket azért nem tudták számszerűsíteni, mert a pontos összegek jelenleg még nem ismertek, ugyanakkor, ha bármelyik projektet el kívánják indítani vagy tovább kívánják vinni, ahhoz mindenképpen szükséges valamilyen forrás elkülönítése. Ez indokolja, hogy az ingatlanadásokból származó bevételek másik költségvetési soron szerepelnek. Az illetményalap módosítását támogathatónak tartja. A polgármesterek és alpolgármesterek juttatásainak külön bontásban történő megjelenítése szintén megoldható, ezt csupán technikai kérdés. Ezeknek a béreknek a kiszámítása nem különösebben bonyolult, mivel a havi összegek tizenkettővel való felszorozásával meghatározhatók, ennek ellenére a külön soron történő szerepeltetés a költségvetésben átvezethető. Tudomása szerint a benyújtott számok nem voltak teljesen pontosak, azonban ez a módosító ettől függetlenül elfogadható, és a költségvetés későbbi módosításakor az esetleges néhány millió forintos eltérés korrigálható. Ez legfeljebb az év végén, novemberben vagy decemberben okozhatna problémát, addig azonban kezelhető. A Városmajor felújításáról, a vaddisznóhelyzetről és a vadkerítés-pályázatról már korábban is szó esett. A vadkerítés-pályázat esetében elképzelhetőnek tartja, hogy a jövőben magasabb összegű támogatás váljon indokolttá, ugyanakkor első lépésként célszerűbbnek látja egy kisebb, akár 5-10 millió forint összegű pályázat meghirdetését. Ennek tapasztalatai alapján később akár több tízmilliós program is kialakítható. Erre valóban van igény, a kérdés fontos, ugyanakkor pontosan meg kell határozni, hogy kik részesüljenek támogatásban, és milyen támogatási intenzitás mellett. Az egyházi szervezetek külön nevesített támogatásával kapcsolatban nem ért egyet a javaslatlaltal. Meglepőnek tartja, hogy ebben a kérdésben a Demokratikus Koalíció ilyen mértékben kiáll az egyházak állami vagy önkormányzati támogatása mellett, mivel korábban ennek inkább az ellenkezője volt jellemző. Elismeri, hogy a kerületben az egyházak fontos szerepet töltenek be, ugyanakkor úgy véli, hogy ahogyan a környezetvédő szervezeteket sem nevesítik külön, és más szervezeti köröket sem emelnek ki külön a pályázati rendszerben, úgy az egyházakat sem indokolt külön nevesíteni. Az egyházak egy nyílt és egyenlő pályázati versenyben eddig is részt vehettek, számos programra pályáztak is, és hozzávetőlegesen a teljes keret 10-11 százalékát nyerték el. Ebből következően nem indokolt, hogy külön döntéssel további forrásokat rendeljenek hozzájuk, amikor a pályázati lehetőség számukra is adott volt. Fonti Krisztina képviselő ügyrendben kért szót.

**Fonti Krisztina képviselő:** Élő Norbert képviselő egy integratív jellegű módosító javaslatot nyújtott be, amelyben kifejezetten meg is jelöli, hogy mely képviselők módosító indítványait igyekezett beépíteni. Emellett dr. Novák István képviselő is több olyan módosító javaslatot terjesztett elő, amelyek tartalmilag megegyeznek azokkal az indítványokkal, amelyeket más képviselők is benyújtottak. Javasolja, hogy a szavazás során először ezekről a módosító javaslatokról kerüljön sor döntésre. Ezt követően kerüljenek napirendre a saját, valamint Dr. Péchy László képviselő módosító indítványai. Azok a javaslatok, amelyeket a Képviselő-testület előbb elfogad ugyanakkor általa is beterveztett, azokat visszavonja. A szavazási sorrendben először azok a módosító indítványok szerepeljenek, amelyek elfogadására nagyobb esély mutatkozik, és a végén maradjanak azok a javaslatok, amelyek várhatóan nem kapnak támogatást.

**Kovács Gergely elnök:** Célszerű először azokról a módosító javaslatokról szavazni, amelyek esetében nagyobb valószínűséggel megvan a többségi támogatás. Ennek megfelelően javasolt a szavazást dr. Novák István képviselő második módosító indítványával kezdeni, majd ezt követően Élő Norbert képviselő integrált módosító javaslatáról dönteni, és csak ezután áttérni a további indítványokra. Megítélése szerint ezek a javaslatok nagyobb eséllyel kapnak támogatást, mint a többi módosító. Arra is felhívja a figyelmet, hogy ugyanaz a költségvetési forrás több alkalommal nem használható fel, ezért indokolt olyan sorrendben haladni, amely először a ténylegesen rendelkezésre álló források felhasználásáról ad képet.

**Élő Norbert képviselő:** Tisztázni szükséges, hogy a Demokratikus Koalíció nem egyházellenes. A párt álláspontja az állam és az egyház szétválasztásának elvén alapul, amely a francia forradalom óta meghatározó demokratikus alapelv. Ennek lényege, hogy az állami és az egyházi intézmények működése elkülönül egymástól. A felvetése szerint a cél mindössze az, hogy az egyházi fenntartású és az állami fenntartású iskolák azonos mértékű normatív támogatásban részesüljenek. Ez az álláspont nem az egyházakkal szembeni fellépést jelenti, hanem az egyenlő bánásmód elvének érvényesítését. A megközelítés alapja az a meggyőződés, hogy minden gyermek és minden ember egyenlő, és az állami támogatási rendszernek ezt az elvet kell tükröznie. Ennek megfelelően kéri, hogy a jövőben ne hangozzon el olyan állítás, amely szerint a Demokratikus Koalíció egyházellenes lenne, mivel az álláspont valójában az egyenlőség elvének következetes képviselőjére épül.

**Kovács Gergely elnök:** Amennyiben a korábbi megfogalmazása félreérthető volt, azért felelősséget vállal, és elnézést kért. Nem tekinti a Demokratikus Koalíciót egyházellenesnek. Álláspontja szerint ugyanakkor az állam és az egyház összefonódásának egyik példája lehet az a helyzet, amikor az önkormányzat a civil szervezetek számára biztosított támogatási keret jelentős részét – például annak felét – eleve kizárólag egyházi szervezetek számára különíti el pályázati formában. Megítélése szerint az egyenlő verseny feltétele az, hogy a pályázati lehetőségek minden érintett szervezet számára azonos feltételek mellett legyenek elérhetőek. Ismételten hangsúlyozza, hogy ha korábbi megfogalmazása bárki számára bántó volt, azért elnézést kér. Átadja a szót Tiszai Árpádnak, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetőjének.

**Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője:** Felmerült néhány olyan kérdés, amelynek jelentős pénzügyi vonzata van, ezért a javaslatok végrehajthatóságának megítéléséhez további információk szükségesek annak érdekében, hogy a Képviselő-testület megalapozott döntést hozhasson. Többször felmerült a tervszámok megalapozottságának kérdése. Az éves költségvetés tervezése alapvetően három forrásra támaszkodik: az aktuális kötelezettségvállalásokra – ide tartoznak a munkaszerződések, a köztisztviselői és közalkalmazotti szerződések, valamint a bérekre vonatkozó megállapodások –, az előző évi teljesítési adatokra, valamint az egyes projektekhez és fejlesztési feladatokhoz kapcsolódó tervezői költségbecslésekre. A szakirodák és a költségvetési szervek a költségvetési tervszámok kialakításakor ezeket a forrásokat komolyan veszik, ugyanakkor vannak olyan tényezők, amelyek teljes pontossággal nem becsülhetők meg. Ilyen terület például a parkolással kapcsolatos bevételek és kiadások alakulása, amelyre Élő Norbert képviselő is utalt. A parkolási bevételek és kiadások tervszámjai jelenlegi ismeretek alapján rendkívül feszesen kerültek meghatározásra, ráhagyás nélkül. A rendelkezésre álló információk alapján ezek a számok pontosnak tekinthetők, ugyanakkor bármilyen döntés, amely a kiadások csökkentésére vagy a bevételek módosítására irányul, kockázatot jelenthet a költségvetés számára. Amennyiben a módosító javaslatok elfogadásra kerülnek, nem biztos, hogy a jelenlegi pénzügyi egyensúly fenntartható marad, bár a döntés természetesen a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A bankköltségek tekintetében a 2025. évi teljesítési adatok alapján 82,4 millió forintos összeg került kimutatásra, amely valóban magas. Ennek okait jelenleg is vizsgálják. A költségek alakulásában szerepet játszhat, hogy a számlavezető bankkal több mint húsz évvel ezelőtt határozatlan időre kötött szerződés van érvényben. A bankkal a partneri viszony kifejezetten jó, ugyanakkor a verseny hiánya hátrányos helyzetet is eredményezhet. A bankköltségek több tényező miatt emelkedtek meg, és tartósan hasonló nagyságrenddel kell számolni. Amennyiben ebből az összegből 30 millió forint csökkentés történik, nagy valószínűséggel az ősz folyamán többletforrás igénylésére lesz szükség a Képviselő-testülettől. Ez nem pazarlás következménye, hanem a jelenlegi piaci és pénzügyi feltételek eredménye. Az óvodai céltartalék kérdésével kapcsolatban az önkormányzati és az államháztartási jogszabályi környezet egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy kötelező feladatait meghatározott intézményi struktúrában – például óvodák és bölcsődék fenntartásával – látja el, akkor ezek működésének finanszírozását az

éves költségvetésben biztosítani kell. A 2026. évi költségvetés tervezése során ez meg is történt, az óvodák finanszírozása egyetlen forinttal sem csökkent. Amíg a Képviselő-testület ettől eltérő döntést nem hoz, addig a működési fedezet biztosítása kötelező. A polgármester a költségvetési előterjesztésben kizárólag olyan költségvetést terjeszthet a Képviselő-testület elé, amely az intézmények teljes éves működési kiadásait tartalmazza. Amennyiben nincs szervezeti változtatás, a következő évek költségvetésének tervezésekor is elsődleges prioritást kell élveznie az óvodák működésének finanszírozása, még akkor is, ha emiatt más területeken csökkenteni kell a kiadásokat, mivel ez kötelező közfeladat. Ha a Képviselő-testület a jövőben bármely intézmény működésével kapcsolatban más szervezeti megoldás mellett dönt, az egy többségi döntésen alapuló változtatás lenne, amelyet végre kell hajtani. Ebből következően a jelenlegi javaslatban szereplő céltartalék költségvetési szempontból megalapozatlannak tűnik, mivel az idei évben annak felhasználása biztosan nem történik meg. A javaslat szerint egy működési tartalék jönne létre, amely arra szolgálna, hogy a jövőben esetlegesen szükségessé váló működési kiadásokat fedezze. A jelenlegi jogi és intézményi helyzet azonban egyértelművé teszi, hogy az intézmények működését a költségvetésnek biztosítani kell, így a tartalék felhasználása várhatóan nem merül fel. A képviselői javaslat egy 230 millió forint összegű előirányzatot kötne le az adott évben, amelyet a költségvetés feltehetően nem használna fel. Ez céltartalékként jelenne meg, és felveti azt a kérdést, hogy a kötelezettségvállalás hiányában szabad maradványként vagy kötött céltartalékként kerülne-e át a következő évre. Ez számos költségvetési problémát vet fel. A lényeg azonban az, hogy a forrás felhasználására nagy valószínűséggel nem kerül sor, miközben az összeg jelentős mértékben lekötne a költségvetési forrásokat, amelyeket így az adott évben más közfeladatok finanszírozására nem lehetne felhasználni. Ebből a szempontból a javaslat aggályos. A helyzet eltér a fejlesztési céltartalék esetétől. Az államháztartási törvény 23. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a tartalékok és céltartalékok az elmaradó bevételek vagy az év közben felmerülő többletköltségek fedezetére hozhatók létre. A jelen esetben egyik feltétel sem áll fenn. A tartalék lekötése ezért nehéz költségvetési helyzetet teremthet, amennyiben a Képviselő-testület így dönt, bár természetesen a döntés joga a Képviselő-testületet illeti meg. dr. Novák István képviselő hozzászólásához kapcsolódóan fontos megjegyezni, hogy a költségvetési rendeletben az előirányzatokat kiemelt előirányzatonként kell bemutatni. A részletes bontást a költségvetési rendelet 8. melléklete tartalmazza majd, amelyben a polgármesterek, alpolgármesterek illetménye, valamint a képviselők és külsős bizottsági tagok tiszteletdíjai közötti megosztás is szerepel. Élő Norbert képviselő által benyújtott javaslatban néhány forintos eltérés mutatkozik, amely járulékokkal együtt mintegy 3 millió forint nagyságrendű. Ezt az év folyamán rendezni szükséges. Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a javaslatot, az végrehajtható. A BKM Zrt.-vel kapcsolatos előirányzat tervezésekor a Polgármesteri Hivatal egy hatályos képviselő-testületi döntést vett figyelembe, amely alapján a szerződés létrejött. Ennek megfelelően a költségvetésben a szükséges forrás beterveztetésre került. Ha a konstrukció nem megfelelő, akkor elsőként a szerződés vagy a korábbi képviselő-testületi döntés módosítása vagy visszavonása lenne indokolt, mivel jelenleg egy fennálló kötelezettségvállalásról van szó, amelynek pénzügyi fedezetét nem célszerű megszüntetni. A Hegyvidéki szakrendelővel kapcsolatban elhangzott, hogy a közösségi költségvetés dologi kiadásai a Polgármesteri Hivatal költségvetésében szerepelnek. Ez nem így van, ezek a költségek külön soron jelennek meg a közösségi költségvetésnél. Amennyiben a 12,41 millió forintos előirányzat csökkentésre kerül, az a közösségi költségvetés végrehajtását ellehetetlenítené. A játszóterek fejlesztésével kapcsolatban a 3200-as címen szereplő előirányzatok összességében nem csökkentek, hanem növekedtek, csupán eltérő szerkezetben jelennek meg. A beruházási előirányzat valóban 100 millió forintról 75 millió forintra csökkent, ugyanakkor a felújításokra 50 millió forint összegű új előirányzat került bevezetésre, amely a korábbi évben nem szerepelt. Ennek eredményeként a játszóterek fejlesztésére fordítható teljes összeg 100 millió forintról 125 millió forintra emelkedett. Végül köszönet illeti Dr. Péchy László képviselőt az észrevételéért. A nyomtatott dokumentumok esetében a jövőben figyelmet fordítanak arra, hogy a címsorok minden oldalon megjelenjenek.

**Élő Norbert képviselő:** A címsorok a számítógépes változatban sem jelennek meg megfelelően, ezért azok javítása a digitális dokumentumban is szükséges. A költségvetési javaslat kapcsán tisztázásra került, hogy az elvonás nem a béreket érinti, hanem dologi kiadásokat. A módosítás tehát nem a személyi juttatások csökkentésére irányul, hanem olyan működési kiadásokra vonatkozik, mint például az irodai eszközök és egyéb működéshez kapcsolódó tételek. Ezzel kapcsolatban további választ kér arra vonatkozóan, hogy a dologi kiadások pontosan milyen tételeket tartalmaznak. A céltartalék kérdésében félreértés merült fel. A céltartalék célja az, hogy akkor is rendelkezésre álljon pénzügyi forrás, amikor arra szükség van. Ez olyan tartalékként értelmezhető, mint egy pénzügyi eszköz vagy vagyonrész – például egy OTP-részvény vagy egy ingatlan –, amelyet nem használnak fel azonnal, hanem azért különítenek el, hogy szükség esetén rendelkezésre álljon. Ezért az ilyen tartalék az éves költségvetésben is megtervezhető. A céltartalék funkciója ahhoz hasonlítható, mint egy otthon őrzött aranytartalék vagy értékes ezüstkészlet, amelyet csak akkor használnak fel, amikor valóban szükség van rá, például az óvodák működésének finanszírozására. A javasolt tartalék tehát ugyanúgy működne, mint a költségvetésben már meglévő, jelenleg mintegy 320 millió forint összegű általános tartalék. A különbség csupán annyi, hogy ez kifejezetten az óvodák működésére szolgáló céltartalékként jelenne meg. A költségvetésben már most is létezik hasonló tartaléksor. A javasolt tétel ennek egy második tartaléksoraként jelenne meg, „Brunszvik Teréz céltartalék” megnevezéssel. Ezért a felvetett jogi vagy költségvetési aggály nem erre a konstrukcióra vonatkozik. Amennyiben a meglévő tartaléksor jogszerűen szerepel a költségvetésben, akkor ugyanezen elv alapján a javasolt céltartalék is létrehozható. A javaslat lényege, hogy a Képviselő-testület különítse el ezt az összeget, mert így biztosítható, hogy a forrás rendelkezésre álljon. Ha nem kerül elkülönítésre, a következő évi költségvetési tervezés során fennáll annak a veszélye, hogy a rendelkezésre álló, várhatóan szűkösebb forrásokat más célokra kell felosztani. A javaslat célja ezért az, hogy az óvodák működésére szolgáló tartalék biztosan rendelkezésre álljon, még akkor is, ha ez rövid távon bizonyos megszorításokat igényel. A pénzügyi tartalékok kezelése kapcsán egy befektetési példát is felhoz. Amikor létrehozták az Önkormányzat OTP-részvényállományát, annak értéke 4 milliárd forint volt. Azóta a részvény árfolyama körülbelül 10 százalékkal csökkent, ami mintegy 400 millió forint összegű értékvesztést jelent. Ha ezt az összeget akkor állampapírba fektették volna, az évente körülbelül 280 millió forint összegű kamatbevételt eredményezett volna öt éven keresztül, szemben a jelenlegi, mintegy 110 millió forint összegű éves osztalékbevétellel. Ez jól mutatja, hogy a pénzügyi tartalékok és befektetések kezelésével kapcsolatos döntések jelentős hatással lehetnek az Önkormányzat gazdálkodására. A részvények értékének alakulása is ezt igazolja, jelenleg már mintegy 400 millió forint összegű veszteség keletkezett az OTP-részvényeken. Az ilyen döntések során azt kell mérlegelni, hogy az OTP-részvény árfolyamában van-e még további növekedési potenciál, vagy célszerűbb a befektetést állampapírba áthelyezni, amely kiszámíthatóbb hozamot biztosít. Az ilyen típusú pénzügyi döntések ezért különösen felelősségteljes mérlegelést igényelnek.

**Kovács Gergely elnök:** Szünetet rendel el.

### *Szünet.*

**Kovács Gergely elnök:** Átadja a szót Visi Piroska képviselőnek, hogy ismertesse módosító javaslatait.

**Visi Piroska képviselő:** Három pontból álló módosító javaslatot nyújtott be, amelynek harmadik pontja több alpontot, vagyis az összegszerű módosítási javaslatokat is tartalmazza. Az első két

ponthoz bevezetésként elmondja, hogy a rendelettervezetben szereplő kiemelt előirányzatok formálisan megfelelnek az államháztartási törvény vonatkozó rendelkezéseinek, amelyek előírják, hogy a helyi önkormányzat költségvetésének tartalmaznia kell a költségvetési bevételi és kiadási előirányzatokat, továbbá a működési bevételeket és kiadásokat, a felhalmozási bevételeket és kiadásokat, valamint a kiemelt előirányzatokat is. Azonban ezek a számok önmagukban nem nyújtanak olyan részletezettségű információt, amely alapján egy képviselő meg tudná ítélni, hogy a kerület pénzeszközei megfelelő célokra kerülnek-e felhasználásra. Az Önkormányzat a költségvetés elfogadásával lemond az egyes kiemelt előirányzatokon belüli konkrét célok és feladatok meghatározásának jogáról, ezért a közbeszerzési értékhatárt el nem érő szerződések - függetlenül attól, hogy működési vagy felhalmozási kiadásokról van szó - teljes egészében a polgármester döntési jogkörébe kerülnek. Véleménye szerint a rendelettervezet jelenlegi formájában lényegében kiüresíti a Képviselő-testület döntési jogkörének egy jelentős részét. E probléma része, hogy a rendelettervezet két helyen gyakorlatilag korlátlan átcsoportosítási jogkört biztosít a polgármester számára. Az első két módosító javaslat célja ennek a helyzetnek a megszüntetése. Az első pontban a rendelettervezet 8. § (1) bekezdésének módosítását javasolja. A jelenlegi szöveg szerint egy költségvetési évben esetenként legfeljebb 30 millió forint összegben hajtható végre átcsoportosítás, ugyanakkor értelmezése szerint ez a gyakorlatban azt eredményezi, hogy a polgármester akár minden egyes nap újra és újra 30 millió forintot csoportosíthat át. Javaslatára ezért arra irányul, hogy egyértelműen az szerepeljen a rendeletben: az átcsoportosítás teljes éves kerete összesen 30 millió forint legyen, ne pedig eseti jelleggel ismétlődően felhasználható összeg. A második pontban a rendelettervezet 9. § (1) bekezdésének módosítását kezdeményezi. E rendelkezés a fejlesztési és általános céltartalékok vonatkozásában teszi lehetővé a 35 millió forintonkénti átcsoportosítást. Itt is ugyanazt a problémát látja, mint az előző pont esetében, ezért azt javasolja, hogy az „esetenként” megfogalmazás helyett az „összesen” kifejezés kerüljön be, vagyis ezen a területen is egyértelmű, összesített éves keret szabja meg az átcsoportosítás lehetőségét. A harmadik pontban arra tesz javaslatot, hogy a költségvetésben tervezett 3,664 milliárd forintos ingatlanértékesítési bevételt felül kell vizsgálni. Ebből 2 milliárd forint a tervezett új ingatlanértékesítésekből származna, míg a fennmaradó, több mint 1 milliárd forint a tavaly már sikeresen értékesített ingatlanokból eredő, de pénzügyileg csak a 2026-os évben befolyó bevételeket jelenti. A 2 milliárd forint összegű új ingatlanértékesítési bevételi terv rendkívül magas, ezért ennek revíziója indokolt. Jelenleg mindössze három, összesen 238,4 millió forint értékű lakás, valamint egy 8,6 millió forint értékű garázs került a Képviselő-testület által értékesítésre kijelölésre. Az ezen felüli ingatlanokkal kapcsolatban hosszú ideig nem állt rendelkezésre megfelelő információ, később ugyan megérkezett egy tervezet, de az számára nem volt megnyugtató. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén elhangzott, hogy a Csillagvölgyi úton két olyan telek is szerepel a tervezetben, amelyek esetében különösen körültekintőnek kell lennie a Képviselő-testületnek annak eldöntésekor, hogy valóban értékesíteni kívánja-e ezeket. Álláspontja szerint a Csillagvölgyi úti telkek környezetében már jelenleg is rendkívül nagy léptékű építkezés zajlik, amely jelentős rombolással és környezetkárosítással járt. Ott is több telek összevonásával valósult meg a beruházás, és természetes módon minden beruházó érdeke, hogy az épületet minél magasabbra, minél inkább a fény felé építse. Mivel a Csillagvölgyi út viszonylag sötét, zárt terület, ezért különösen aggályosnak tartja, hogy a jelenlegi szabályozási környezetben szülessen privatizációs döntés ezekről a telkekről. Legalább addig nem lenne szabad ilyen döntést hozni, amíg nincs egyértelműen meghatározva, hogy ezeken a telkeken pontosan hol és milyen feltételekkel lehet építkezni. Ellenkező esetben fennáll a veszélye annak, hogy a szomszédos beruházás mintájára ugyanaz a fejlesztési módszer valósul meg, amely gyakorlatilag az összes fa kivágásával járna, legfeljebb a legfelső sáv kivételével, annak érdekében, hogy a magasabbra épített ingatlan megközelíthető legyen. Ez ellentétes lenne azzal az ígérettel és szándékkal, hogy az ilyen típusú beépítéseket megállítsák, különösen ott, ahol erdőszült telkekről van szó, és amelyeket az ott élők, illetve az arra közlekedők ténylegesen erdőként érzékelnek. Valóban szükség van forrásokra, de éppen ezért kell különösen körültekintően eljárni

a költségvetés elfogadásakor, mert nem mindegy, hogy a tervezett 2 milliárd forint összegű bevételt milyen ingatlanok értékesítéséből kívánják előteremteni. Javaslatra ezért arra irányul, hogy a 2 milliárd forintos ingatlanértékesítési tervből a még ki nem jelölt, vagyis olyan ingatlanokra jutó részt, amelyek tekintetében sem kijelölés, sem képviselő-testületi elköteleződés, sem döntés nincs, vegyék ki a költségvetésből, vagy legalábbis egyelőre ne tervezzék be. Ehelyett azt tartaná helyesnek, hogy az adott ingatlanok értékesítése csak akkor jelenjen meg bevételi oldalon, amikor a kijelölések már megtörténtek, és a Képviselő-testület ténylegesen elköteleződött az értékesítés mellett. Ezzel párhuzamosan az ellenoldali kiadási tételeket is csak ekkor kellene a költségvetésbe beemlíteni. A költségvetés jelenleg 245 millió forint összegű működési hiánnyal számol, azt javasolja, hogy a 245 millió forintos működési hiányt működési költségekből történő korrekcióval szüntessék meg. A fennmaradó, körülbelül másfél milliárd forint résznél egyrészt számol azzal a megoldással, amelyet előtte már három képviselőtársa is javasolt, vagyis a fejlesztési céltartalék csökkentésével, másrészt közel 600 millió forint értékben olyan fejlesztési és beruházási előirányzatok ideiglenes kivételét javasolja, amelyek később - amennyiben a kijelölések megtörténnek és a Képviselő-testület valóban elköteleződik bizonyos ingatlanok értékesítése mellett - visszahelyezhetőek az előirányzatok közé, feltéve, hogy ehhez a Képviselő-testület hozzájárul. A harmadik javaslatának 1. alpontja tehát a céltartalék és a felhalmozási bevételek közötti kioltásra irányul. A 2. alpontban azokat a tételeket gyűjtötte össze, amelyek ideiglenes kivételét javasolja, hangsúlyozva, hogy ez nem végleges megvonást jelent, hanem azt a célt szolgálja, hogy előbb szülessenek meg az ingatlanok kijelölésére vonatkozó döntések, és ezt követően lehessen a megfelelő előirányzatokat visszahozni. A 3. alpontban a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak juttatásai közül 100 millió forint elvonását javasolja. Ennek alapjául saját, közérdekű adatigénylés útján beszerzett adatait jelölte meg. 2025. szeptember 1-én kikérte a Polgármesteri Hivatal személyi kiadásaira vonatkozó adatokat irodánként és szervezeti egységenként, beleértve azt is, hogy hány munkatárs van státuszban, és mekkora az ő havi bértömegük. A szeptemberi és a korábbi, február 1-ei adatok összehasonlítása alapján azt állapította meg, hogy hét új munkatárs került a Polgármesteri és Jegyzői Törzskar állományába, aminek következtében a korábbi 25 fős létszám 35 főre emelkedett. Az ezzel járó havi többletköltség 7,7 millió forint, amelyet 13 hónapra vetítve már mintegy 100 millió forint éves nagyságrendű többletkiadást jelent. Ezt a személyi állománybővítést túlzónak tartja. A 4. alpontban az alpolgármesteri juttatások csökkentését javasolja. Ha a működés egyetlen alpolgármesterrel is biztosítható, akkor éves szinten 42 millió forint takarítható meg, járulékokkal együtt pedig összesen mintegy 47,5 millió forint. Ez szintén azt eredményezné, hogy ugyanennyivel kevesebb ingatlanértékesítési bevételre lenne szükség. Az 5. alpont a kommunikációs munkatársakra vonatkozó új előirányzathoz kapcsolódik. Ez a tétel a tavalyi évben még nulla forint volt, most pedig közel 17 millió forint összegű éves költségként, járulékokkal együtt majdnem 20 millió forintos összegként jelenik meg. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén azt a tájékoztatást kapta, hogy az egyik kommunikációs munkatárs a jövőben a polgármestert segítő munkatársként dolgozna tovább, ezért helyette fel kellene venni valakit, aki az Önkormányzat kommunikációs feladatait látná el. Ezt az irányt nem tartja helyesnek. Véleménye szerint vagy maradjanak a jelenlegi munkatársak, vagy – ha valaki nem megfelelően végzi a feladatát – történjen személycsere, de nem tartja indokoltnak új többletkiadás vállalását egy olyan helyzetben, amikor más területeken, például az óvodák működésén kellene takarékoskodni. A 6. alpontban a költségvetési bontások megújítására tesz javaslatot, mivel jelenlegi formájukban nehezen átláthatók. Elismeri, hogy bizonyos szerkezeti bontások alapján valószínűsíthető, hogy egyes előirányzatok például a Vagyongazdálkodási Irodához, értékesítéshez vagy értékbecsléshez kapcsolódnak, ugyanakkor azt kifogásolja, hogy még ezekben a bontásokban is rendkívül nagy, 50–80 millió forint, illetve más jelentős összegű tételek szerepelnek anélkül, hogy pontosan megállapítható lenne, kikre, milyen feladatokra és milyen jogcímen fordítják ezeket. A tavalyi költségvetési módosítások figyelemmel kísérése alapján a külsős megbízottak, segítők és szakértők köre folyamatosan bővül, és ezen az előirányzati soron rendszeresen pluszforrásokat kellett átcsoportosítani. Ezt olyan tendenciának

tekinti, amelyet indokolt lenne megállítani. Ezért ezen a területen 65 millió forint elvonását javasolja a dologi kiadások több mint 5,5 milliárd forintos előirányzatából. A 7. alpontban szintén a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak juttatásaihoz kapcsolódóan fogalmazott meg javaslatot. A bizottsági üléseken többször elhangzott, hogy a Polgármesteri Hivatal 2026. évi személyi kiadásainak tervezete közel 500 millió forint összegű emelkedést mutat. Ennek magyarázataként elhangzott, hogy ebben szerepel egy egyszeri tétel a választásokkal összefüggő személyi kiadások miatt, továbbá egy korábban vállalt 5 százalékos illetményemelés, amely az illetményalap 80 ezer forintra emelésével már valamivel nagyobb mértékű növekedést is jelenthet. Ezen felül mintegy 170 millió forint összegű tételként magyarázták a tavaly belépett munkatársak idei évre áthúzódó bérköltségeit, míg a fennmaradó rész a bérfeszültségek enyhítését szolgáló bérfejlesztésként került bemutatásra. Az ehhez kapcsolódó javaslata lényege az, hogy a 221 millió forint összegből - a korábban említett 100 millió forintos elvonást követően - a fennmaradó részből céltartalékot képezzenek a személyi kiadásokra. Ennek célja az lenne, hogy a képviselők számára is egyértelműen és megnyugtató módon igazolható legyen, hogy ez az összeg valóban az alacsonyabb bérek felzárkóztatására, valamint a vezetői bérek közötti jelentős eltérések mérséklésére szolgál. Mivel ezzel kapcsolatban aggályok merültek fel, úgy véli, hogy ez a megoldás alkalmas lenne azok feloldására. Amennyiben ugyanis a bérfejlesztési rendszer részletesen kidolgozásra kerül, a céltartalékba helyezett összeg később visszacsoportosítható lenne a személyi kiadások közé.

**Kovács Gergely elnök:** A módosító javaslatok tartalma alapján az következne, hogy az Önkormányzat ne fordítson 300 millió forintot önkormányzati lakások felújítására, ne valósuljon meg az inkubátorház, mivel annak felújítására sem jutna forrás, továbbá önkormányzati ingatlanok felújítására se kerüljön sor akkor sem, ha arra szükség lenne, tekintettel arra, hogy a javaslat ebből a célból 105 millió forintot vonna el. Ugyanez érvényesülne az elavult laptopok cseréjére, mivel a szükséges új eszközök beszerzése elmaradna, valamint a Polgármesteri Hivatal működéséhez szükséges szoftverek megvásárlása sem történne meg. Szintén nem állna rendelkezésre forrás a MOM Sport halaszthatatlan felújítására, illetve a MOM Kulturális Központ épületének olyan felújítására sem, amelyet szintén szükséges elvégezni. A hivatali dolgozók juttatásaival kapcsolatban kifogásolja azt a megfogalmazást, amely a tervezett összeget „plusz munkatársakhoz” kapcsolja, mivel semmiféle plusz munkatársról nincs szó. A javaslat valójában 100 millió forintot vonna el a Polgármesteri Hivatalban dolgozók illetményéből, nem pedig valamilyen többletlétszám bérköltségéből. Értelmezése szerint az előterjesztés lényege az, hogy ne valósuljon meg semmilyen fejlesztés, minden maradjon el, és a szükséges feladatok se kerüljenek végrehajtásra. Ezzel összefüggésben az a véleménye, hogy ha Visi Piroska képviselő irányítaná az Önkormányzatot, akkor a kerület működése ilyen logika mentén zajlana. Az alpolgármester juttatásával kapcsolatban jelezi, hogy az nem annyi, mint amekkora összeggel a Képviselő asszony számolt. Az új kommunikációs munkatárs kérdésében is pontatlanok az elhangzottak, különösen az az állítás, hogy az érintett munkatárs kizárólag a polgármesternek dolgozna. Nem tudja, honnan származik ez az információ, mert a valóságban erről nincs szó. A videós munkatárs feladatait valóban a polgármester jelöli ki, de ezen belül számos önkormányzati tárgyú feladatot lát el, többek között önkormányzati eseményekről készít beszámolóvideókat, tehát nem arról van szó, hogy kizárólag a polgármesterről készítené felvételeket. A kommunikációs feladatok finanszírozásával összefüggésben az erre rendelkezésre álló forrás abból adódik, hogy a Hegyvidék TV részére már nem fizetik ki azt az összeget, amelyet korábban, a Fidesz időszakában fizettek ki – megítélése szerint teljesen feleslegesen. Mivel ezzel megszűnik az a videós kapacitás, amelyet korábban a Hegyvidék TV biztosított, ennek pótlására kívánnak új videós munkatársat alkalmazni, aki képes beszámolni az Önkormányzat tevékenységéről. A 4. alponttal kapcsolatban jelzi, hogy ott számítási hiba vagy elírás történt, mert a helyes összeg 38,7 millió forint, nem pedig a feltüntetett 47,4 millió forint. A 6. alpontban az „Önkormányzat kiadásai” megjelölés ebben a formában nem értelmezhető. A 7. alpont pedig teljes mértékben megalapozatlan, mivel az a Polgármesteri Hivatal

dolgozói személyi juttatásainak csökkentésére irányul. Összességében a módosító javaslatok a működésképtelenség irányába hatnak, mivel a szükséges feladatok végrehajtásától vonná el a forrásokat, ráadásul olyan módon, hogy az előterjesztett javaslatok végrehajthatatlanok. Nem tartja őket támogatandónak, amennyiben a Képviselő-testület mégis megszavazná, annak végrehajthatóságát nem látja biztosítottnak. Formálisan ugyan végrehajtható lenne, de ez a gyakorlatban azt eredményezné, hogy az Önkormányzat lényegében semmilyen érdemi feladatot nem végezne el. A módosító javaslatok tartalma úgy foglalható össze, hogy ne történjenek felújítások, ne valósuljon meg az inkubátorház, ne emelkedjenek a bérek, minden területről kerüljön elvonásra a forrás, miközben a javaslatokat végrehajtani sem lehet megfelelő módon.

**Pásztor Tibor képviselő:** A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén nem hangzott el olyan kijelentés, amely szerint a polgármesternek saját videója lenne. Visi Piroska képviselő erre hivatkozott, azonban ilyen tartalmú megjegyzés ott biztosan nem hangzott el. Második észrevétele az első két határozati javaslatához kapcsolódik. A rendelettervezetben szereplő 30 millió, illetve 35 millió forintos átcsoportosítási lehetőség az Önkormányzat működéséhez szükséges eszköz. Amennyiben minden, év közben felmerülő kiadásról kizárólag képviselő-testületi döntéssel lehetne határozni, az számos területen jelentősen korlátozná a működést. Ez a rendelkezés nem a Képviselő-testület jogkörének elvonását jelenti, hanem a működést segítő kiegészítő eszköz. Megvizsgálta a polgármester által e jogkörben hozott döntéseket, 2025. évben a polgármester összesen körülbelül 25 alkalommal élt az átcsoportosítás lehetőségével, esetenként átlagosan mintegy 6 millió forintos összegben, összesen körülbelül 150 millió forint értékben. Véleménye szerint ebből egyértelműen látható, hogy nem beszélhetünk visszaélészerű joggyakorlásról, és minden eset indokoltnak tekinthető. Ezekről az átcsoportosításokról a költségvetés során következő módosításai során a Képviselő-testület minden alkalommal döntést is hozott. Összehasonlításképpen a korábbi évek gyakorlatát is megvizsgálta. 2022-ben Pokorni Zoltán akkori polgármester összesen mintegy 340 millió forint értékben hozott ilyen jellegű döntéseket, míg 2023-ban – az utolsó teljes évben, amikor ő volt a polgármester – ez az összeg megközelítette az 547 millió forintot. Ehhez képest Kovács Gergely polgármester döntései – évente mintegy 150 millió forint összértékben, átlagosan 6 millió forintos tételekben, körülbelül 25 alkalommal – semmiképpen sem indokolják, hogy az Önkormányzat működését ilyen mértékben korlátozó módosítást vezessenek be.

**Visi Piroska képviselő:** Korábban egyértelműen megfogalmazta, hogy pontosan mely létszámról beszél. 2025. február 1-én a Polgármesteri és Jegyzői Törzskarban 28 státusz volt betöltve. Ez a létszám teljes mértékben megfelel a Polgármesteri Hivatal SzMSz-ben meghatározott létszámnak, ahol szintén 28 fő szerepel. Azonban szeptember 30-án már 35 fő szerepelt ezen a szervezeti egységen belül státuszban. Ez hét fős növekedést jelent az SzMSz-ben rögzített létszámhoz képest. A közérdekű adatigénylésre adott válasz alapján a Polgármesteri Hivatal összes foglalkoztatotti létszáma ekkor 260 fő volt. Ehhez még hozzáadódnak a polgármesteri tanácsadók, azonban ezekről részletesebben az általános vita során kíván beszélni. Hangsúlyozza, hogy a 35 fős létszám tehát hét fővel haladja meg a Polgármesteri Hivatal SzMSz-ében meghatározott létszámot.

**Kovács Gergely elnök:** A Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport is ehhez az irodához került. Jelenleg úgy tűnik, hogy ez a csoport már az adott iroda részeként működik. Az átcsoportosítási kerettel kapcsolatban jelzi, hogy ha egy évben összesen legfeljebb 30 millió forint átcsoportosítására lenne lehetősége, akkor akár kétnaponta-képviselő-testületi ülést kellene tartani kisebb, akár 500 ezer forintos átcsoportosítások miatt is. Ezek a költségvetési működés során napi szinten merülnek fel, mivel a költségvetési sorokon szereplő előirányzatok nem minden esetben pontosan abban az összegben kerülnek felhasználásra, ahogyan azokat megtervezték. A módosító javaslat indoklásában nem hangzott el olyan érv, amely megmagyarázná a változtatás szükségességét. A

javaslat célját ezért nem látja egyértelműnek, és a módosítással kapcsolatban nem tud további megjegyzést tenni.

**Visi Piroska képviselő:** A Köznevelési és Közművelődési Iroda létszáma az SzMSz szerint 6 fő. A közérdekű adatigénylésre kapott adatok alapján február 1-én és szeptember 30-án is 6 fő szerepelt ennél az irodánál. Ez alapján az érintett munkatársak ekkor még nem tartoztak az iroda állományába, nem kerültek oda átcsoportosítással, és nem is szerepeltek duplán a kimutatásban. Ez utóbbi azért sem valószínű, mert a létszám mellett feltüntetett költségvonzat alapján nem feltételezhető, hogy ugyanaz a létszám más szervezeti egységénél is megjelent volna. Következésképpen ezek a munkatársak a kimutatásban külön, 6 fős létszámként szerepeltek.

**Kovács Gergely elnök:** Nem vettek fel 8 vagy 10 embert a Polgármesteri Irodára.

**Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője:** A költségvetés tervezése a 2026. január 1-jei állományadatok alapján történt. A Polgármesteri Hivatal engedélyezett álláshelykerete 258 státusz. Január 1-jén ebből 245 álláshely volt betöltve, ugyanakkor összesen 252 munkatárs dolgozott. Az eltérés abból adódik, hogy egyes munkatársak részmunkaidőben dolgoznak, illetve vannak olyanok, akik GYED-en vagy GYES-en vannak, és az ő státuszukon határozott idejű munkatársakat foglalkoztatnak. A költségvetési tervezés az engedélyezett létszámkereten belül, a betöltött álláshelyekhez tartozó előirányzatok figyelembevételével történt, és ebben a létszámban a két polgármesteri tanácsadó is szerepel.

**Kovács Gergely elnök:** A módosító javaslatok ismertetése megtörtént. Kérdezi a képviselőket, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéshez.

**Fonti Krisztina képviselő:** Elhangzott, hogy a költségvetés tervezésekor nem számoltak négy óvoda bezárásából adódó megtakarítással. Ez nem felel meg a valóságnak. Polgármester úr a felújítások felsorolásakor ismertette, mely óvodákban lesznek fejlesztések, azonban a Városmajori Óvodában nem szerepel ilyen tétel. A Csermely óvoda bezárása korábban felmerült, a Táltos tagóvodában pedig nem terveztek felújítást. A Süni Óvodában mindössze 2,7 millió forintos ereszcatorna-javítás szerepel. Véleménye szerint ezek azt mutatják, hogy a költségvetés tervezésekor mégis számoltak az érintett óvodák bezárásával, mivel jelentős felújítási munkákat nem terveztek ezekben az intézményekben. Ez csak egy példa a költségvetésen belül, és több más helyen is kimutatható lehet, hogy a bezárások lehetőségével számoltak. Ennek következményeként az érintett óvodák a költségvetésben hátrányos helyzetbe kerülnek annak ellenére, hogy végül nem zárják be őket. Másik kérdése az államháztartási szabályokra vonatkozik. Az Mőtv. 111. § (4c) bekezdése szerint, ha az Önkormányzat költségvetésében a saját bevételek mértéke legalább 20 százalékkal és legalább 1 milliárd forinttal meghaladja az előző évi bevételeket, akkor a saját bevételek megalapozottságát alátámasztó dokumentációt kell készíteni. Ez a feltétel fennáll-e a jelenlegi költségvetés és az előző napirendi pontban módosított 2025. évi költségvetés összehasonlításában? Amennyiben igen, kéri, hogy a Képviselő-testület kapja meg azt az alátámasztó dokumentumot, amelyet korábban írásban is kért, de nem kapott meg. A kerület bevételei stabilak és folyamatosan növekednek. A 2024-es adatokhoz képest az építményadó bevétele 600 millió forinttal, a telekadó 300 millió forinttal, a kommunális adó 160 millió forinttal, az iparüzési adó pedig 400 millió forinttal emelkedett. Emellett az állami finanszírozás a kötelező feladatok ellátására további 500 millió forinttal nőtt, amelyből óvodákra, parkokra, útburkolatokra és a kerület működtetésére jut forrás. A szolidaritási hozzájárulás összege szintén emelkedik, ugyanakkor annak mértékét az állami támogatások és az iparüzési adó bevételei együttesen meghaladják. A költségvetési folyamatot összességében rendezetlennak értékeli. A 2026. évi költségvetés elfogadását akadályozta egy már elnapolt képviselő-testületi ülés, amelynek folytatására

nem került sor, majd rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása vált szükségessé. Ez is arra utal, hogy a kerület vezetése nincs megfelelően kézben tartva. Élő Norbert képviselő egy átfogó módosító javaslatban foglalta össze több képviselő javaslatait, köztük az általa korábban, a februári ülésre benyújtott javaslatok jelentős részét is. Emiatt a jelenlegi ülésre ezeket a javaslatokat már nem terjesztette be újra. Ha a Képviselő-testület megszavazza Élő Norbert képviselő javaslatait – amelyeket a Fidesz frakció tagjai is támogatni fognak –, az kedvezőbb megoldás, mintha politikai okokból külön-külön utasítanak el az egyes módosító indítványokat. A jelenlegi ülésre két módosító javaslatot nyújtott be. Az egyik a civil pályázati keret megosztására vonatkozik, a másik pedig az óvodák bezárását kezdeményező alpolgármester és munkatársai juttatásainak csökkentésére irányul. Jelzi, hogy ezekről a módosító javaslatokról szavazást kér, ugyanakkor a korábbiakat visszavonja.

**Élő Norbert képviselő:** Két nagy jelentőségű kérdés vizsgálatát tartja szükségesnek. Egyrészt választ vár arra, hogy a 2,5 milliárd forintos, Böszörményi úttal kapcsolatos kormányhatározat ügyében készült-e már szerződés vagy szerződéstervezet, illetve jelenleg milyen szakaszban tart az ügy. Ennek rendezése érdemben befolyásolja a következő három év fejlesztési lehetőségeit. Amennyiben a kerület hozzájutna ehhez az összeghez, megvalósulhatna a tervezett Hegyvidéki főutca-program a Böszörményi úton, ami jelentős előrelépést jelentene a kerület fejlődésében. A kerületnek jelenleg nincs valódi központja és sétálóutcája, csak elszórtan találhatók kisebb pontok. A Böszörményi út egységes fejlesztése lehetőséget adna arra, hogy a kerület fejlődési pályára álljon. Példaként a XIII. kerület fejlődése említhető, amely Tóth József polgármester vezetése alatt nem egyszerre valósította meg a teljes Váci út és a kerület egészének átalakítását, hanem a Váci út elején indult el a fejlesztés, amely fokozatosan az egész kerület fejlődését eredményezte. Ennek következtében a XIII. kerület kikerült a korábbi barnaövezeti jellegből. Ezzel szemben a kerület jelenleg olyan helyzetben van, hogy óvodabezárások lehetősége merül fel annak érdekében, hogy más területeken forrásokat lehessen biztosítani. A cél az lenne, hogy a kerület iparüzési adóból, építményadóból, telekadóból és kommunális adóból származó bevételei olyan mértékben növekedjenek, hogy ne kelljen folyamatosan azon gondolkodni, mely felújításokra jut forrás. Hosszabb távon, 2029-ig elérendő célként azt fogalmazza meg, hogy a kerületnek ne adóemelésben kelljen gondolkodnia, hanem a növekvő adóalap révén akár az adócsökkentés lehetősége is felmerülhessen. A hangsúly az adóalap bővítésén, nem pedig az adókulcsok emelésén lenne. Ebben a folyamatban a 2,5 milliárd forintos fejlesztési forrás jelentős ösztönző szerepet tölthetne be. A Böszörményi út fejlesztése korábban már adott lendületet a környéknek, amikor megépült a Krisztina Palace, azonban a további fejlesztések elmaradása miatt a fejlődés megtorpant. A Böszörményi út fejlesztésének hiánya miatt a terület további fejlődése sem folytatódott. További megfontolásra javasolja az Önkormányzat tulajdonában lévő, megközelítőleg 4 milliárd forint értékű OTP-részvényállomány kezelését. A részvények jelenleg körülbelül 110 millió forint osztalékot termelnek, miközben az árfolyamcsökkenés következtében értékük mintegy 3,6 milliárd forintra mérséklődött. Felveti annak lehetőségét, hogy a részvényállomány egy részét állampapírba helyezték át, amely öt éves futamidővel körülbelül 7 százalékos hozamot biztosítana. Ez évente mintegy 280 millió forint bevételt jelenthetne, ami két év alatt kompenzálhatná a részvényárfolyam csökkenéséből eredő veszteséget. Elismeri, hogy a Fáber Kft. költségvetése mellett ezeknek a kérdéseknek az átgondolása nehéz feladat, ugyanakkor úgy véli, hogy a szakemberek megfelelő támogatással képesek lennének kezelni ezt a problémát, például két tanácsadó bevonásával, akik segítenék a stratégiai kérdések kezelését, hogy a napi operatív feladatok ne akadályozzák. A költségvetési tartalékok kérdésében megjegyzi, hogy a korábbi évben az iparüzési adó bevételei végül meghaladták a várakozásokat. A jelenlegi gazdasági előrejelzések szerint a GDP-növekedés 0,2 százalékkal magasabb a korábban vártnál, ami az iparüzési adó bevételeinek növekedését eredményezheti. Az infláció és a GDP-növekedés együttes hatására az iparüzési adóból akár további 50 millió forint többletbevétel is keletkezhet. Ezt az összeget nem szükséges a Brunsvik Teréz alapba helyezni; inkább ingatlanfejlesztési vagy a Böszörményi úttal kapcsolatos

céltartalékalapba lehetne átcsoportosítani. Figyelmet fordít a telekadóból származó bevételek csökkenésére is. Ennek oka, hogy a beépítetlen telkek száma folyamatosan csökken, így a telekadó-bevétel hosszabb távon várhatóan mérséklődni fog. Ez jelenleg évente mintegy 840 millió forint összegű bevételt jelent, ezért a csökkenés komoly költségvetési hatással járhat. Amennyiben a bevétel a következő években 800 millió, majd 750 millió forintra csökkenne, az jelentős problémát okozhatna, különösen azért, mert a kerületben a rendelkezésre álló telkek száma véges. A kommunális adó bevétele ugyanakkor a bevezetett kedvezmények ellenére növekvő tendenciát mutat. Ennek kapcsán ismét felveti annak lehetőségét, hogy a 200 négyzetméternél nagyobb lakások esetében építményadó- vagy telekadó-jellegű közteher kerüljön bevezetésre. Azok a háztartások, amelyek ilyen méretű ingatlan fenntartására képesek, a kommunális adó megfizetésére is rendelkeznek megfelelő anyagi háttérrel. Jelenleg a kisebb alapterületű lakások esetében jelentős kedvezmények érvényesülnek, például bizonyos alapterület alatt gyakorlatilag nincs kommunális adó, illetve az idősebb korosztály számára további kedvezmények állnak rendelkezésre. A javaslat célja, hogy ne általános adóemelés történjen, hanem a magasabb jövedelmű vagyoni helyzetű lakosok viseljenek nagyobb terhet. A közterület-használat területén további bevételi lehetőségeket lát. Jelentősen megnőtt a tehergépjárművek és betonkeverők forgalma a belvárosi területeken, ezért indokoltnak tartja annak vizsgálatát, hogy rendelkeznek-e a szükséges közterület-használati engedélyekkel, illetve befizetik-e a kapcsolódó díjakat. A Fáber Kft. a közelmúltban 30 millió forint támogatást kapott a BKM Zrt. forrásaiból, ezért célszerű lenne a behajtási engedélyek és közterület-használatok ellenőrzésének erősítése. A parkolás területén fenntartja korábbi álláspontját, miszerint a rendszerben jelentős tartalékok vannak. A költségoldalon körülbelül 44 millió forintos tartalék áll rendelkezésre, míg a bevételi oldalon közel 100 millió forint többlet realizálható. Ennek érdekében javasolja, hogy a bevételi cél teljesítését prémiumrendszerhez kössék. Amennyiben az ügyvezető 100 millió forintos többletbevételt ér el, indokoltnak tartja egy 10 millió forint összegű prémium kifizetését; ellenkező esetben a prémium nem járna. A helyiséggazdálkodás területén várhatóan hamarosan elérhető a nullszaldós működés, ugyanakkor indokoltnak tartja a teljes rendszer részletes felülvizsgálatát. Szükséges lenne tételesen áttekinteni a bevételeket és kiadásokat, mert a jelenlegi adatok alapján a gazdálkodás nem mutat kedvező képet, ugyanakkor lehetőség nyílhat előre lépésre. Pozitívnak tartja a 300 millió forintos felújítási alap létrehozását. A tavalyi közbeszerzési tapasztalatok alapján javasolja, hogy a keretszerződés keretében ne egyetlen vállalkozóval kössenek megállapodást, hanem legalább öt-hat vállalkozás kerüljön kiválasztásra, így versenyhelyzet alakulhat ki közöttük. A korábbi gyakorlatban egyetlen cég kedvező áron vállalta a feladatot, azonban kapacitásproblémák miatt a munkák nem valósultak meg megfelelően. Több szerződött partner esetén a verseny javíthatná a teljesítést és a rendelkezésre álló keret hatékony felhasználását. A lakásállomány felújítását szintén szükségesnek tartja. A kerület mintegy 177 kisebb, rossz állapotú lakással rendelkezik, amelyek közül körülbelül 100 különösen alacsony komfortfokozatú. Egy későbbi előterjesztésben javaslatot kíván tenni arra, hogy ezek közül mintegy 50 lakás felújítása ne közvetlenül az Önkormányzat forrásaiból történjen. Az illetményalap emelésével kapcsolatban egyetértés alakult ki. Amennyiben az iparüzési adóból származó, általa becsült 50 millió forintos többletbevétel ténylegesen befolyik május-június folyamán, megfontolandónak tartja, hogy ennek egy részét béremelésre fordítsák. Az óvodák finanszírozása rendeződött, ezért ezen a területen további forrásokra várhatóan nem lesz szükség. A Hegyvidéki Sportközpont és Tanuszoda és a MOM Kulturális Központ költségvetése kapcsán korábban jelentős vita alakult ki, azonban a kérdés részletes áttekintése mindeddig nem történt meg. Amennyiben a MOM Sport helyzete – várhatóan március 31-ig – rendeződik, indokoltnak tartja a másik két intézmény működésének felülvizsgálatát is. A cél az lenne, hogy a jelenlegi szolgáltatások és tevékenységek megmaradjanak, ugyanakkor kevesebb önkormányzati forrás felhasználásával működjenek, mivel jelenleg évente közel másfél milliárd forintot igényelnek. A költségvetésben jelentős összegek szerepelnek fűnyírásra, kaszálásra, útkarbantartásra és felújításra. A tavalyi évben ezek egy részét nem sikerült felhasználni, ezért indokoltnak tartja annak áttekintését, hogy mi akadályozta a források

felhasználását, és hogyan lehetne ezen a területen előrelépést elérni. A parkolási rendszerrel kapcsolatban felhívja a figyelmet arra, hogy a kerületben több olyan terület található, amely még nem tartozik a fizetős parkolási zónák közé. Emiatt az agglomerációból érkező autósok ezeket a területeket használják parkolásra. A korábban tett ígéret alapján szükséges lenne megvizsgálni, hogy ezek a területek miként vonhatók be a fizetős parkolási rendszerbe. Szintén megoldásra vár a Márton Áron téri körforgalom koncepciója és a Farkasréti tér közlekedési problémája, amelynek rendezésére korábban ígéret hangzott el, azonban azóta sem történt előrelépés. Összegzőként a költségvetés elkészítéséért köszönetét fejezi ki Csaba Iván polgármesteri tanácsadónak és Tiszai Árpádnak, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetőjének, valamint munkatársaiknak. A költségvetés összeállítása alapos munka eredménye, ugyanakkor a források elosztása nem minden esetben a legmegfelelőbb módon történt, amelyet a módosító javaslatokkal kívánnak korrigálni.

**Kovács Gergely elnök:** A Márton Áron téri körforgalom kérdésében a Farkasréti térhez kapcsolódó megoldás merült fel. A XI. kerület korábban jelezte, hogy tervezi a körforgalom kialakítását, azonban a bemutatott tervek alapján a beruházás költsége több száz millió forintba becsülhető. A tervezett megoldás jelentős beavatkozásokat igényelne, többek között a környező telkekhez való hozzányúlást, támfal építését, valamint a közművek nagyobb szakaszon történő cseréjét. A vizsgált szakmai vélemények szerint egy körforgalom ugyan gyorsabb áthaladást biztosíthatna az érintett csomópontban, azonban a torlódás várhatóan a Németvölgyi útra tevődne át, így a dugó lényegében csak mintegy kétszáz méterrel kerülne arrébb. Közlekedésszervezési szempontból jelentős kérdés a Budaörsi útról történő balra kanyarodás lehetőségének felvetése is. A XI. kerületben, a Madárhegy környékén zajló építkezésekhez kapcsolódóan felmerült annak lehetősége, hogy a Budaörsi útról – nem messze a Virágpiactól – engedélyeznék a balra kanyarodást. Ez a kerület számára jelentős forgalomnövekedést eredményezhetne, ezért komoly aggodalmat keltett. A Főváros Klíma és Közlekedési Bizottságában azonban egy olyan döntés született, amely szerint nagy eséllyel lezárják a Gazdagréti útra vezető bekötőutakat, így az onnan érkező jelentős forgalom nem tudna a kerület irányába áttérni. A tervek szerint ezt fizikai forgalomkorlátozó elemek, például betontömbök alkalmazásával akadályoznák meg. A MOM Kulturális Központ működésének vizsgálata megkezdődött, amelynek első szakaszában a kihasználtságot, valamint a bevételi és kiadási viszonyokat elemezték. Az előzetes vizsgálatok alapján az derült ki, hogy az Önkormányzat által biztosított, hozzávetőleg 600 millió forintos éves támogatás alapvetően az intézmények működtetésének alapfeltételeit fedezi. Ez az összeg elsősorban az épületek nyitvatartására, fenntartására, karbantartására, a rezsiköltségek kifizetésére, valamint az alapvető személyzeti feladatok ellátására elegendő. Ebből következően a MOM Kulturális Központ tagintézményei csak korlátozottan rendelkeznek forrásokkal saját rendezvények szervezésére, mivel az önkormányzati támogatás erre a célra már nem biztosít elegendő fedezetet. Ennek eredményeként az intézmények – különösen a nagy MOM Kulturális Központ, de a kisebb egységek is – nagymértékben bérbeadásra támaszkodnak. Az épületek kihasználtságának jelentős része bérlők által szervezett programokból vagy ingyenesen biztosított használatból áll, különösen a Kulturális Szalon esetében. A bérbeadás sok esetben olyan helyzetet eredményez, amelyben az intézményvezetőknek korlátozott befolyásuk van a programkínálatra. Így előfordul, hogy egyes tagintézmények működtetésére évente több tízmillió forint önkormányzati forrás kerül felhasználásra, miközben a programok mintegy 90-95 százaléka bérbeadás keretében valósul meg, és a bérlők piaci jellegű tevékenységeket – például mozgás- vagy fitneszfoglalkozásokat – szerveznek. A Barabás Villa működésével kapcsolatban szintén több nehézség merült fel. Az intézmény jelenlegi programkínálata korlátozott, és egyes termei kihasználatlanok. Az esküvők pénteki és szombati időpontjai jelentősen beszűkítik a további bérbeadási lehetőségeket is. A vizsgálatok eredményeként a problémák már körvonalazódtak, ezért a működési modell átgondolása szükségessé vált. Különösen a Jókai Klub és a Barabás Villa esetében merült fel a működési struktúra átalakításának igénye, mivel ezekben az intézményekben jelenleg viszonylag

alacsony a tényleges kulturális tartalom aránya. Az Önkormányzat a mintegy 600 millió forint összegű támogatást kulturális célokra biztosítja, azonban a jelenlegi gyakorlatban ennek jelentős része olyan bérleti tevékenységekhez kapcsolódik, amelyek nem feltétlenül illeszkednek az eredeti kulturális célkitűzésekhez. A működési struktúra átalakításának egyik fontos szempontja, hogy a MOM Kulturális Központ szervezeti felépítése jelenleg alapvetően az épületekhez kötött tagintézményi rendszerre épül. A szervezési struktúra is ezekhez az épületekhez igazodik, ami jelentős mértékben korlátozza az intézmények mozgásterét és programkínálatának fejlesztését. A vizsgálat során ezért az is felmerült, hogy a jövőben a működési modellt kevésbé az épületekhez, inkább a tartalmi és programalapú működéshez kellene igazítani.

**Visi Piroska képviselő:** A költségvetési előterjesztéssel kapcsolatban felmerült egy koherenciát érintő kérdés. Az előterjesztés tartalmaz egy mellékletet, amely a „Jogviszonyok, létszámadatok tételes” megnevezésű táblázatot foglalja magában. Ez a táblázat jelenleg az előterjesztés mellékleteként került beterjesztésre, azonban az államháztartási törvény előírásai szerint a státuszokra és létszámadatokra vonatkozó kimutatásnak a rendelet mellékleteként kellene szerepelnie. A jelenlegi formában szereplő táblázat áthelyezhető-e a rendelet mellékletei közé oly módon, hogy ne az előterjesztés mellékleteként, hanem a rendelet részét képező mellékletként jelenjen meg, az államháztartási törvény előírásainak megfelelően? A módosításnak a technikai és jogi feltételei adottak-e, és helyben megoldható-e a szükséges korrekció?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Amennyiben valóban így van, természetesen van mód a végső szavazás előtt jegyzői módosító javaslattal korrigálni.

**Visi Piroska képviselő:** A létszámadatokkal kapcsolatban a Polgármesteri Hivatal tényleges létszáma milyen módon állapítható meg. Az Önkormányzat SzMSZ-e 258 fős létszámadatot tartalmaz, amely feltehetően a maximálisan engedélyezett létszámot jelöli. Ezzel párhuzamosan a Polgármesteri Hivatal saját SZMSZ-e ettől eltérő létszámadatot rögzít. A költségvetési előterjesztés mellékleteként szereplő, „Jogviszonyonként bemutatott létszámadatok” című kimutatás egy harmadik létszámadatot tartalmaz. Emellett rendelkezésre áll egy további adatforrás is, a közadatigénylés keretében megkapott, 2025. szeptember 30-i állapotot rögzítő kimutatás, amely egy negyedik létszámadatot mutat, és amely ráadásul meghaladja az SzMSZ-ben rögzített maximális létszámot. A Polgármesteri Hivatal tényleges létszámát mely adat alapján kell megállapítani, valamint, hogy a különböző dokumentumok – így különösen az önkormányzati rendelet, az SzMSZ, illetve a költségvetési kimutatások – közül melyik tekintendő irányadónak a létszámadatok megítélése szempontjából?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Tiszai Árpád irodavezető az előbb ismertette a január 1-jei állapot szerinti létszámadatokat. A létszámadatok többsége folyamatosan változik, mivel a Polgármesteri Hivatalban a státuszok betöltöttsége mozgó adat. Munkatársak távoznak, új munkatársak érkeznek, illetve előfordul, hogy egyes dolgozók részmunkaidős foglalkoztatást kérelmeznek. Ennek következtében a ténylegesen betöltött státuszok száma folyamatosan módosul. A 258 fős létszámkeret kivételt jelent, mivel ez az önkormányzati SzMSZ-ben rögzített, fix maximális létszám. A képviselő részére korábban megküldött Polgármesteri Hivatali SZMSZ-e kapcsán a kiküldéskor jelezte, hogy annak szövege jelenleg elavult, ezért annak aktualizálása folyamatban van. A dokumentum szövegezésének felülvizsgálata jelenleg zajlik, és az aktualizált változat elkészítése rövid időn belül várható.

**Visi Piroska képviselő:** További kérdése merült fel a költségvetésben szereplő, 6400-as címen feltüntetett előirányzattal kapcsolatban. A kérdés korábban a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén is elhangzott, 2025. február 13-án. Az ülésen elhangzott válasz alapján az elhangzott, hogy

egy kommunikációs munkatárs pluszban érkezik, miközben a korábbi kolléga a polgármesterhez kerül. Ebből a tájékoztatásból az a következtetés adódott, hogy a szervezeten belül személyi változás vagy átszervezés történik a kommunikációs feladatok ellátásában. Pontosán milyen előirányzat szerepel a 6400-as címen, és milyen szervezeti vagy személyi változások indokolják ezt az előirányzatot?

**Kovács Gergely elnök:** Nem a polgármesterhez, hanem a Polgármesteri Irodához kerül.

**Visi Piroska képviselő:** Így hangzott el, hogy a polgármesterhez kerül.

**Kovács Gergely elnök:** Azért egészíti ki most, mivel félreértés történt. Nem a polgármesterhez kerül, a kommunikációs csoportból egy kolléga, hanem a Polgármesteri Irodához.

**Visi Piroska képviselő:** Korábban – a nyári időszakban – elhangzott, hogy a közbeszerzési eljárások eredményeként a 2025. évben mintegy 1 milliárd forint összegű, vagy akár annál is nagyobb megtakarítás keletkezett. Ennek kapcsán kéri, hogy ez a megtakarítás tételesen bemutatásra kerüljön. A közbeszerzésekből származó, körülbelül 1 milliárd forint összegű megtakarítás pontosan milyen tételekből áll össze, és ezek a megtakarítások a 2026. évi költségvetésben milyen módon jelennek meg kiadási oldalon? Jelenleg nem látható egyértelműen, hogy a 2025. évhez képest keletkezett, hozzávetőlegesen 1 milliárd forintos többletmozgástér a 2026. évi költségvetésben mely előirányzatoknál vagy fejlesztéseknél kerül felhasználásra.

**Kovács Gergely elnök:** Közbeszerzésekből származó megtakarítás elsősorban abban jelenik meg, hogy az Önkormányzat a jelentős kormányzati elvonások ellenére is működőképes marad. A költségvetési mozgástér növekedése nem jelent ténylegesen elkölthető többletforrást, mivel a megtakarításokat nagyrészt ellensúlyozzák a központi elvonások és egyéb költségnövekedések. A szolidaritási hozzájárulás összege például mintegy 400 millió forinttal emelkedett. Emellett a normatív állami támogatások nem növekedtek arányosan a feladatellátáshoz kapcsolódó létszámváltozásokkal, miközben az óvodák fenntartási költségei emelkedtek. További tényező, hogy a kamatbevételek nem az Önkormányzatnál jelennek meg. Ennek következtében a közbeszerzések révén elért költségcsökkenés elsősorban a működési egyensúly fenntartását szolgálja. A megtakarítás tehát nem eredményez körülbelül 1 milliárd forint összegű, szabadon felhasználható többletforrást, mivel a kormányzati elvonások nagyságrendileg hasonló mértékűek.

**dr. Novák István képviselő:** A Dr. Péchy László képviselő által említett, a mellékletek nehéz követhetőségére vonatkozó problémája más szempontból is jelentős. A dokumentumok jelenlegi formátuma nemcsak az áttekinthetőséget nehezíti, hanem a jogszabályszerkesztésről szóló rendelet előírásaival sem áll összhangban. A rendelet 130. §-a szerint a táblázatok sorait pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal kell jelölni, vagyis a sorokat lefelé haladva számozással kell ellátni. Ugyanezen rendelkezés 2. bekezdése kimondja, hogy a táblázatok oszlopait a latin ábécé nagybetűivel kell megjelölni. A mellékletek PDF-formátumban történő megküldésekor ezek a jelölések nem jelentek meg, ezért a sorok és oszlopok azonosítása nem volt lehetséges. A dokumentumok Excel-formátumban történő kikérése ezért vált szükségessé. Az Excel-fájlok lehetővé teszik a táblázatok megfelelő követését, valamint biztosítják a jogszabály által előírt számozási és jelölési rend alkalmazását. A sorok számozása és az oszlopok betűjelekkel történő megjelölése a jogszabályi előírásoknak megfelelő szerkesztés alapvető feltétele. Ennek alkalmazása indokolt a mellékletek esetében is.

**Élő Norbert képviselő:** A tájékoztatás szerint a MOM Kulturális Központ működésével kapcsolatban megindult egy átgondolási folyamat, amelynek irányát támogatja. A Barabás Villa vizsgálata során indokoltnak tartja a bérbeadási lehetőségek bővítésének áttekintését is. Ennek egyik feltétele a parkolási helyzet rendezése lehetne, például a szemközti telek bevonásával. A bérbeadás ilyen irányú kiterjesztése a MOM Kulturális Központ működésével összefüggő több problémát is kezelhetne, és növelhetné az intézmény bevételeit. Választ vár a Böszörményi úthoz kapcsolódó, mintegy 2,5 milliárd forintos támogatás jelenlegi helyzetére vonatkozóan. További kérdésként szerepel az önkormányzati pénzügyi tartalékok befektetési kezelésének lehetősége, különösen az OTP-részvényekkel kapcsolatban. Indokoltnak tartja annak mérlegelését, hogy bizonyos forrásokat állampapírba helyezzenek át, amely jelenleg körülbelül 7 százalékos hozamot biztosíthat. Egy ilyen befektetési stratégia kidolgozása az önkormányzati vagyon kezelésének kiszámíthatóbb kereteit teremthetné meg. Az OTP-részvények árfolyamának alakulása jelentős kockázatot is hordozhat. Korábban az árfolyam lényegesen alacsonyabb szinten mozgott, ezért a jelenlegi, magasabb árfolyamszint mellett indokoltnak tartja a portfólió egy részének konzervatívabb befektetésekre történő átcsoportosításának mérlegelését. Ennek lehetséges formájaként állampapír vagy más értékálló befektetés, például arany is szóba kerülhet.

**Kovács Gergely elnök:** A Böszörményi úttal kapcsolatban a Magyar Közlönyben megjelent döntés alapján forrásátcsoportosítás történt, amelynek eredményeként az Egészséges utcák program teljes keretösszege növekedett. Ennek következtében az a finanszírozási határ is módosult, amely felett a kerületek megkapják a korábban ígért támogatást. A módosítás alapján a VI. kerület biztosan bekerül a támogatottak körébe, és a XII. kerület is a programban maradt. További kerület esetleges érintettségéről nincs pontos információ. Az illetékes hatóságtól írásos értesítés a kerület részére eddig nem érkezett. A rendelkezésre álló információk szerint jelenleg a pályázati kiírás módosítása zajlik, amelyet a határidők és a megváltozott keretösszegek indokolnak. A hivatalos értesítés az illetékes hatóságtól várhatóan március végéig érkezik meg a támogatásról. A Polgármesteri Hivatal a beérkező hivatalos tájékoztatást követően értesíti a Képviselő-testületet.

**Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője:** A Képviselő-testület felhatalmazása esetén előkészíthetők az OTP-részvények hasznosítására vonatkozó alternatívák. A részvény jelenlegi előnye, hogy magas piaci értékkel rendelkezik, ugyanakkor a részvénytőke befektetések magasabb kockázattal járnak. A részvény emellett hozamot is biztosít, amely évek óta jelentős működési bevételt jelent az Önkormányzat költségvetésében, így ezt a szempontot is mérlegelni szükséges. Alternatív lehetőségként a részvény állampapírba történő átalakítása merül fel. Az önkormányzati állampapír fix kamatozású, kamatszintje a mindenkori jegybanki alapkamathoz igazodik, jelenleg hozzávetőlegesen 6,25 százalékos körüli hozamot biztosít. A felhatalmazás esetén a számításokat és modelleket készíthetnek, amelyek alapján javaslatok állíthatók össze a részvény hasznosítására vonatkozóan. Az egyéb szabad pénzeszközök befektetése folyamatosan történik a likviditási szempontok figyelembevételével, a költségvetési rendelet és a jogszabályok által lehetővé tett eszközökben. Ezeknek a befektetéseknél az eredményéről és hozamáról a polgármester havi beszámolójában rendszeres tájékoztatás történik a Képviselő-testület felé.

**dr. Novák István képviselő:** Jegyző úrtól kérne egy reakciót az általa felvetett problémával kapcsolatban.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Az Excel és a PDF közötti konverzió során a táblázatok egyes adatai elvesztek. Az Excel-formátumú táblázatot a képviselő részére megküldte. A jövőben a dokumentumok előkészítése során erre a problémára fokozott figyelmet fordítanak.

**Visi Piroska képviselő:** Az államháztartási törvény vonatkozó rendelkezésének vizsgálata megtörtént-e, és lehetőség van-e a rendelet módosítására annak érdekében, hogy a szabályozás a jogszabályi előírásoknak megfelelő formában kerüljön megalkotásra?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A szükséges módosítást jegyzői koherenciamódosító javaslat formájában előterjeszti.

**dr. Novák István képviselő:** A jegyző válaszához kiegészítésként rögzíti, hogy a probléma nem kizárólag az olvashatósággal vagy az informatikai konverzióval függ össze. A kérdés a jogszabályi megfelelésre vonatkozik, mivel a dokumentum formátuma nem felel meg a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. Erre vonatkozóan választ két.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője tud a felvetett problémával kapcsolatban további tájékoztatást adni.

**Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője:** A problémát érzékelték. A költségvetési előirányzatok és a költségvetési mellékletek előállítására jelenleg egy régi, régóta használt költségvetéstervező program szolgál, amelyet a korábbi önkormányzati apparátustól örököltek. A program több szempontból nem felel meg sem a jogszabályszerkesztésről szóló rendelet előírásainak, sem egyéb követelményeknek. A tervek szerint a 2027. évi költségvetés előkészítése már egy új programmal történne. Ennek érdekében forrásigény került benyújtásra a hivatali szoftverbeszerzések keretében. Az elképzelés szerint a jelenlegi könyvelőprogramon belül kerülne kialakításra egy új tervezési modul, amely lehetővé tenné a költségvetési dokumentumok jogszabályi megfelelésének biztosítását. Az új rendszer kialakítása két problémára is megoldást adhat. Egyrészt biztosíthatóvá válna, hogy a költségvetési mellékletek szerkezete minden tekintetben megfeleljen a jogszabályi előírásoknak. Másrészt lehetőség nyílna olyan részletezettségű kimutatások kialakítására is, amelyekre több képviselő részéről igény merült fel, és amelyek a jelenlegi költségvetési rendeletben szereplő kiemelt előirányzatok mellett további alátámasztó táblákat tartalmaznának. Az új rendszer architektúrájának kialakítása során a képviselők javaslatait is figyelembe kívánják venni a szükséges részletezettség és a kért kimutatások típusának meghatározásakor. Amennyiben egy költségvetési év tervezése ezzel a rendszerrel történik, azt az adott év során következetesen végig kell használni. Ezért az idei évben már nem volt lehetőség az átállásra. A tervek szerint a 2027. évi költségvetés már az új tervezőprogram alkalmazásával készül el. Ez a helyzet egy hosszabb ideje fennálló, gyakorlati működésből eredő probléma következménye.

**dr. Novák István képviselő:** A jegyző részére a hét folyamán megküld egy olyan Excel-adatok alapján készített táblázatot, amely a jogszabályi előírásoknak megfelelő formátumban tartalmazza az adatokat. Továbbá a február 26-i ülésre benyújtott első módosító javaslatát visszavonja. A március 4-i ülésre benyújtott indítványát viszont fenntartja.

**Kovács Gergely elnök:** Amennyiben nincs több kérdés hozzászólás, ismerteti dr. Novák István képviselő másodikként beadott módosító javaslatának első határozati javaslatát.

A Képviselő-testület a 6000-00 „Önkormányzati testület kiadásai” feladatsoron belül a „Személyi juttatások – Képviselői juttatások” előirányzatát 133.000 ezer forinttal, valamint a „Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó” előirányzatát 17.000 ezer forinttal csökkenti. Ezzel egyidejűleg a 6000-00 feladatsoron belül új „Polgármesteri és alpolgármesteri személyi juttatások” előirányzatot hoz létre 133.000 ezer forint összeggel, valamint az ahhoz kapcsolódó

„Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó” előirányzatot 17.000 ezer forint összeggel állapítja meg.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a 6000-00 „Önkormányzati testület kiadásai” feladatsoron belül a „Személyi juttatások – Képviselői juttatások” előirányzatát 133.000 ezer forinttal, valamint a „Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó” előirányzatát 17.000 ezer forinttal csökkenti.

Ezzel egyidejűleg a 6000-00 feladatsoron belül új „Polgármesteri és alpolgármesteri személyi juttatások” előirányzatot hoz létre 133.000 ezer forint összeggel, valamint az ahhoz kapcsolódó „Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó” előirányzatot 17.000 ezer forint összeggel állapítja meg.

(Szavazott 18 fő: 18 igen)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti dr. Novák István képviselő második módosító javaslatának második határozati javaslatát.

A Képviselő-testület az 5100-00 „Fejlesztési céltartalék” kiadási előirányzatát 911.500 ezer forinttal csökkenti.

Ezzel egyidejűleg a 4203-00 „Egyéb vagyongazdálkodási feladatok” bevételi előirányzatát 911.500 ezer forinttal csökkenti.

A módosítás a bevételi és kiadási oldal összhangjának fenntartását, valamint a nem kellően megalapozott ingatlanértékesítési bevételre épülő fejlesztési tartalék mérséklését szolgálja.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület az 5100-00 „Fejlesztési céltartalék” kiadási előirányzatát 911.500 ezer forinttal csökkenti.

Ezzel egyidejűleg a 4203-00 „Egyéb vagyongazdálkodási feladatok” bevételi előirányzatát 911.500 ezer forinttal csökkenti.

A módosítás a bevételi és kiadási oldal összhangjának fenntartását, valamint a nem kellően megalapozott ingatlanértékesítési bevételre épülő fejlesztési tartalék mérséklését szolgálja.

(Szavazott 18 fő: 18 igen)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti dr. Novák István képviselő második módosító javaslatának harmadik határozati javaslatát.

A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen belül a „Böszörményi út 4. zöldterület fejlesztése” előirányzatát 40.000 ezer forinttal csökkenti.

A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen belül „Zöldfejlesztési céltartalék” megnevezéssel 40.000 ezer forint összegű céltartalék előirányzatot állapít meg.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen belül a „Böszörményi út 4. zöldterület fejlesztése” előirányzatát 40.000 ezer forinttal csökkenti.

A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen belül „Zöldfejlesztési céltartalék” megnevezéssel 40.000 ezer forint összegű céltartalék előirányzatot állapít meg.

(Szavazott 18 fő: 17 igen, 1 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti dr. Novák István képviselő második módosító javaslatának negyedik határozati javaslatát.

A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen belül a „Városháza tér zöldítése” előirányzatát 80.000 ezer forinttal csökkenti.

A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen a „Zöldfejlesztési céltartalék” előirányzatát 80.000 ezer forinttal növeli.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen belül a „Városháza tér zöldítése” előirányzatát 80.000 ezer forinttal csökkenti.**

**A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen a „Zöldfejlesztési céltartalék” előirányzatát 80.000 ezer forinttal növeli.**

(Szavazott 18 fő: 17 igen, 1 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti dr. Novák István képviselő második módosító javaslatának ötödik határozati javaslatát.

A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen belül a „Kormányhivatali előkert nyitottá alakítása” előirányzatát 30.000 ezer forinttal csökkenti.

A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen belül a „Társasházi magaságypályázat” előirányzatát 6.000 ezer forinttal megemeli, így annak összege 10.000 ezer forint.

A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen belül a „Társasházi udvarzöldítési pályázat” előirányzatát 6.000 ezer forinttal megemeli, így annak összege 10.000 ezer forint.

A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen belül a Lakossági pályázat - vaddisznóbiztos kerítés” előirányzatát 18.000 ezer forinttal megemeli, így annak összege 23.000 ezer forint.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen belül a „Kormányhivatali előkert nyitottá alakítása” előirányzatát 30.000 ezer forinttal csökkenti.**

**A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen belül a „Társasházi magaságypályázat” előirányzatát 6.000 ezer forinttal megemeli, így annak összege 10.000 ezer forint.**

**A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen belül a „Társasházi udvarzöldítési pályázat” előirányzatát 6.000 ezer forinttal megemeli, így annak összege 10.000 ezer forint.**

**A Képviselő-testület a 6501-00 „Környezetvédelmi Alap” címen belül a Lakossági pályázat - vaddisznóbiztos kerítés” előirányzatát 18.000 ezer forinttal megemeli, így annak összege 23.000 ezer forint.**

(Szavazott 18 fő: 14 igen, 4 nem)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti Élő Norbert képviselő tizenegyedik módosító javaslatának első határozati javaslatát.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

- A 5500-00 tartalék előirányzat egy új „Brunszvik Teréz Óvodabezárás Elleni Céltartalék” sorral egészül ki, aminek a célja, hogy az óvodabezárások elmaradása miatti esetlegesen keletkező kiadási többletre fedezetet nyújtson.
- A 3300-00 Parkolási működési bevételek előirányzata 64 millió forinttal növekszik;
- a 3300-00 Parkolási költségek dologi előirányzata 44 millió forinttal csökken;
- a 4600-00 Bankköltség kiadási előirányzata 22 millió forinttal csökkenne
- a 4601-00 Fejlesztési céltartalék előirányzata 50.000 ezer forinttal csökken;
- a 6700-00 „Társadalmi pályázati keret” kiadási előirányzata 50.000 ezer forinttal csökken;
- A 5500-00 tartalék „Brunszvik Teréz Óvodabezárás Elleni Céltartalék” kiadási előirányzata 230.000 ezer forinttal nő.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

- A 5500-00 tartalék előirányzat egy új „Brunszvik Teréz Óvodabezárás Elleni Céltartalék” sorral egészül ki, aminek a célja, hogy az óvodabezárások elmaradása miatti esetlegesen keletkező kiadási többletre fedezetet nyújtson.
- A 3300-00 Parkolási működési bevételek előirányzata 64 millió forinttal növekszik;
- a 3300-00 Parkolási költségek dologi előirányzata 44 millió forinttal csökken;
- a 4600-00 Bankköltség kiadási előirányzata 22 millió forinttal csökkenne
- a 4601-00 Fejlesztési céltartalék előirányzata 50.000 ezer forinttal csökken;
- a 6700-00 „Társadalmi pályázati keret” kiadási előirányzata 50.000 ezer forinttal csökken;
- A 5500-00 tartalék „Brunszvik Teréz Óvodabezárás Elleni Céltartalék” kiadási előirányzata 230.000 ezer forinttal nő.

(Szavazott 18 fő: 5 igen, 11 nem, 2 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Élő Norbert ügyrendben kért szót.

**Élő Norbert képviselő:** A tizenegyedik módosító javaslatának 2. és 3. határozati javaslatait visszavonja.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti Élő Norbert képviselő tizenegyedik módosító javaslatának negyedik határozati javaslatát.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést a köztisztviselői alapilletmény 80.000 forintra emelése céljából az alábbiak szerint módosítja:

- A 2101-00 címen a Dologi kiadások kiemelt előirányzatának Postaköltség sora 13 356 ezer forinttal csökken;
- a 2101-00 címen a Személyi juttatások előirányzatának Hivatali dolgozók juttatásai sora 11 732 ezer forinttal nő;

- a 2101-00 címen a Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatának Hivatali dolgozók juttatásai sora 1 624 ezer forinttal nő;
- Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendelettervezet 2. §-ának (1) bekezdés a)–c) pontja, valamint 3. §-ának (1) és (2) bekezdése értelemszerűen módosul.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést a köztisztviselői alapilletmény 80.000 forintra emelése céljából az alábbiak szerint módosítja:**

- A 2101-00 címen a Dologi kiadások kiemelt előirányzatának Postaköltség sora 13 356 ezer forinttal csökken;
- a 2101-00 címen a Személyi juttatások előirányzatának Hivatali dolgozók juttatásai sora 11 732 ezer forinttal nő;
- a 2101-00 címen a Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatának Hivatali dolgozók juttatásai sora 1 624 ezer forinttal nő;
- Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendelettervezet 2. §-ának (1) bekezdés a)–c) pontja, valamint 3. §-ának (1) és (2) bekezdése értelemszerűen módosul.

(Szavazott 18 fő: 18 igen)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot. Élő Norbert ügyrendben kért szót.

**Élő Norbert képviselő:** A tizenegyedik módosító javaslatának 5. határozati javaslatát visszavonja.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti Élő Norbert képviselő tizenegyedik módosító javaslatának hatodik határozati javaslatát.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

- A 3200-00 cím „Közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése” cím új „Városmajori park fejlesztése” kiadási előirányzata sorral bővül;
- a 3200-00 „BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt támogatása kiadási előirányzata 31.605 ezer forinttal csökken;
- a 3200-00 „Városmajori park fejlesztése” kiadási előirányzata 31.605 ezer forinttal nő.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:**

- A 3200-00 cím „Közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése” cím új „Városmajori park fejlesztése” kiadási előirányzata sorral bővül;
- a 3200-00 „BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt támogatása kiadási előirányzata 31.605 ezer forinttal csökken;
- a 3200-00 „Városmajori park fejlesztése” kiadási előirányzata 31.605 ezer forinttal nő. (Szavazott 18 fő: 5 igen, 11 nem, 2 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Élő Norbert ügyrendben kért szót.

**Élő Norbert képviselő:** A tizenegyedik módosító javaslatának 7. és 8. határozati javaslatait visszavonja.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti Élő Norbert képviselő tizenegyedik módosító javaslatának kilencedik határozati javaslatát.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

- A 6700-00 „Támogatások, pénzeszköz átadás” cím új, „Hegyvidéki szakrendelő támogatása” sorral egészül ki;
- a 4300-00 „MOM Sport átszervezés szakértői díja” előirányzat kiadási előirányzata 12.700 ezer forinttal csökken;
- a 4601-00 „Részvételi programok dologi kiadása” előirányzat kiadási előirányzata 12.460 ezer forinttal csökken;
- a 6700-00 „Hegyvidéki szakrendelő támogatása” előirányzat kiadási előirányzata 25.160 ezer forinttal nő.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

- A 6700-00 „Támogatások, pénzeszköz átadás” cím új, „Hegyvidéki szakrendelő támogatása” sorral egészül ki;
- a 4300-00 „MOM Sport átszervezés szakértői díja” előirányzat kiadási előirányzata 12.700 ezer forinttal csökken;
- a 4601-00 „Részvételi programok dologi kiadása” előirányzat kiadási előirányzata 12.460 ezer forinttal csökken;
- a 6700-00 „Hegyvidéki szakrendelő támogatása” előirányzat kiadási előirányzata 25.160 ezer forinttal nő.

(Szavazott 18 fő: 5 igen, 13 nem)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Élő Norbert ügyrendben kért szót.

**Élő Norbert képviselő:** A tizenegyedik módosító javaslatának 10. és 11. határozati javaslatait visszavonja.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti Élő Norbert képviselő tizenegyedik módosító javaslatának tizenkettedik határozati javaslatát.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

- 8. § (1) A polgármester az Önkormányzat kiemelt feladatai előirányzatai között[, esetenként] **a költségvetési évben mindösszesen** legfeljebb 30 000 ezer forint összegben átcsoportosítást hajthat végre; valamint
- 9. § (1) A költségvetésben elkülönített általános tartalék és **céltartalékok** az év közben felmerülő, előre nem látható kiadásokra biztosít fedezetet. Az általános tartalék és **céltartalékok** felhasználásáról [esetenként] **a költségvetési évben mindösszesen** 35 000 ezer forint erejéig a polgármester dönt.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

- 8. § (1) A polgármester az Önkormányzat kiemelt feladatai előirányzatai között[, esetenként] **a költségvetési évben mindösszesen** legfeljebb 30 000 ezer forint összegben átcsoportosítást hajthat végre; valamint
- 9. § (1) A költségvetésben elkülönített általános tartalék és **céltartalékok** az év közben felmerülő, előre nem látható kiadásokra biztosít fedezetet. Az általános tartalék és **céltartalékok** felhasználásáról [esetenként] **a költségvetési évben mindösszesen** 35 000 ezer forint erejéig a polgármester dönt.

(Szavazott 18 fő: 9 igen, 9 nem)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Élő Norbert ügyrendben kért szót.

**Élő Norbert képviselő:** Az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9. és 10. módosító javaslatát visszavonja.

**Kovács Gergely elnök:** Fonti Krisztina képviselő a költségvetési vita során jelezte, hogy az eredetileg a február 26-i képviselői-testületi ülésre benyújtott 1.-6. számú módosító javaslatát visszavonja. Ismerteti Fonti Krisztina képviselő hetedik módosító javaslatának határozati javaslatát.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

A 5500-00 tartalék előirányzat egy új „Brunszvik Teréz Óvodabezárás Elleni Céltartalék” sorral egészül ki, aminek a célja, hogy az óvodabezárások elmaradása miatti esetlegesen keletkező kiadási többletre fedezetet nyújtson, amennyiben Élő Norbert hasonló javaslata nem kerül elfogadásra.

A 6000-00 „Önkormányzati testületi kiadások” - amennyiben Élő Norbert javaslata elfogadásra kerül, akkor a 6000-00 „Polgármester és alpolgármesterek juttatásai” - kiadási előirányzat 31.000 ezer forinttal csökken, az 5500-00 „Brunszvik Teréz Óvodabezárás Elleni Céltartalék” kiadási előirányzata 31.000 ezer forinttal nő.

A 2101-00 „Polgármesteri Hivatal kötelező feladatai” „Működési kiadásai” kiadási előirányzata 39.000 ezer forinttal csökken, az 5500-00 „Brunszvik Teréz Óvodabezárás Elleni Céltartalék” kiadási előirányzata 39.000 ezer forinttal nő.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

A 5500-00 tartalék előirányzat egy új „Brunszyk Teréz Óvodabezárás Elleni Céltartalék” sossal egészül ki, aminek a célja, hogy az óvodabezárások elmaradása miatti esetlegesen keletkező kiadási többlet fedezetet nyújtson, amennyiben Élő Norbert hasonló javaslata nem kerül elfogadásra.

A 6000-00 „Önkormányzati testületi kiadások” - amennyiben Élő Norbert javaslata elfogadásra kerül, akkor a 6000-00 „Polgármester és alpolgármesterek juttatásai” - kiadási előirányzat 31.000 ezer forinttal csökken, az 5500-00 „Brunszyk Teréz Óvodabezárás Elleni Céltartalék” kiadási előirányzata 31.000 ezer forinttal nő.

A 2101-00 „Polgármesteri Hivatal kötelező feladatai” „Működési kiadásai” kiadási előirányzata 39.000 ezer forinttal csökken, az 5500-00 „Brunszyk Teréz Óvodabezárás Elleni Céltartalék” kiadási előirányzata 39.000 ezer forinttal nő.

(Szavazott 18 fő: 5 igen, 9 nem, 4 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Ismerteti Fonti Krisztina képviselő nyolcadik módosító javaslatának határozati javaslatát.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

A 6700-00 tartalék előirányzat egy új „Egyházi közösségek pályázati kerete” sossal egészül ki, amennyiben Élő Norbert hasonló javaslata nem kerül elfogadásra.

A 6700-00 cím „Társadalmi pályázati keret” „Civil szervezetek pályázati kerete” névre módosul, amennyiben Élő Norbert hasonló javaslata nem kerül elfogadásra.

A 6700-00 „Civil szervezetek pályázati kerete” kiadási előirányzata úgy csökken, és az „Egyházi közösségek pályázati kerete” úgy nő, hogy a két kiadási előirányzat összege megegyezzen.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

A 6700-00 tartalék előirányzat egy új „Egyházi közösségek pályázati kerete” sossal egészül ki, amennyiben Élő Norbert hasonló javaslata nem kerül elfogadásra.

A 6700-00 cím „Társadalmi pályázati keret” „Civil szervezetek pályázati kerete” névre módosul, amennyiben Élő Norbert hasonló javaslata nem kerül elfogadásra.

A 6700-00 „Civil szervezetek pályázati kerete” kiadási előirányzata úgy csökken, és az „Egyházi közösségek pályázati kerete” úgy nő, hogy a két kiadási előirányzat összege megegyezzen.

(Szavazott 18 fő: 5 igen, 11 nem, 2 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Ismerteti Dr. Péchy László képviselő első módosító javaslatának határozati javaslatát.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

A 3200-00 „Közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése” cím alatt új „Vadszámlálás” kiadási előirányzat sossal egészül ki.

A 3300-00 „Parkolás-üzemeltetés” kiadási előirányzata 4.000 ezer forinttal csökken, ezzel együtt a 3200-00 „Vadszámlálás” kiadási előirányzata 4.000 ezer forinttal nő.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:**

**A 3200-00 „Közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése” cím alatt új „Vadszámlálás” kiadási előirányzat sorsal egészül ki.**

**A 3300-00 „Parkolás-üzemeltetés” kiadási előirányzata 4.000 ezer forinttal csökken, ezzel együtt a 3200-00 „Vadszámlálás” kiadási előirányzata 4.000 ezer forinttal nő.**

(Szavazott 18 fő: 12 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti Dr. Péchy László képviselő második módosító javaslatának határozati javaslatát.

**A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:**

**A 3300-00 „Parkolás üzemeltetés” kiadási előirányzata 46.000 ezer forinttal csökken, az 6501-00 „Lakossági pályázat – vaddisznó biztos kerítés” kiadási előirányzata 46.000 ezer forinttal nő.**

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:**

**A 3300-00 „Parkolás üzemeltetés” kiadási előirányzata 46.000 ezer forinttal csökken, az 6501-00 „Lakossági pályázat – vaddisznó biztos kerítés” kiadási előirányzata 46.000 ezer forinttal nő.**

(Szavazott 18 fő: 6 igen, 12 nem)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Ismerteti Dr. Péchy László képviselő harmadik módosító javaslatának határozati javaslatát.

**A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:**

**A 3200-00 „Közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése” cím alatt új „Önkormányzati területek vadbiztos bekerítése” kiadási előirányzat sorsal egészül ki.**

**A 3500-00 „Kerületi Településtervezés” kiadási előirányzata 50.000 ezer forinttal csökken, ezzel együtt a 3200-00 „Önkormányzati területek vadbiztos bekerítése” kiadási előirányzata 50.000 ezer forinttal nő.**

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:**

**A 3200-00 „Közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése” cím alatt új „Önkormányzati területek vadbiztos bekerítése” kiadási előirányzat sorsal egészül ki.**

**A 3500-00 „Kerületi Településterv” kiadási előirányzata 50.000 ezer forinttal csökken, ezzel együtt a 3200-00 „Önkormányzati területek vadbiztos bekerítése” kiadási előirányzata 50.000 ezer forinttal nő.**

(Szavazott 18 fő: 6 igen, 11 nem, 1 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Visi Piroska képviselő ügyrendben kért szót.

**Visi Piroska képviselő:** Az első módosító javaslatát és annak kiegészítését visszavonja.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti Visi Piroska képviselő második módosító javaslatának első határozati javaslatát.

Javaslom a képviselő-testület számára, hogy a Rendelettervezet 8. § (1) bekezdése a következő szöveggel kerüljön elfogadásra:

„8. § (1) A polgármester az Önkormányzat kiemelt feladatai előirányzatai között a költségvetési évben mindösszesen legfeljebb 30 000 ezer forint összegben átcsoportosítást hajthat végre.”

A változás tehát a következő:

„8. § (1) A polgármester az Önkormányzat kiemelt feladatai előirányzatai között [, esetenként] a költségvetési évben mindösszesen legfeljebb 30 000 ezer forint összegben átcsoportosítást hajthat végre.”

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Javaslom a képviselő-testület számára, hogy a Rendelettervezet 8. § (1) bekezdése a következő szöveggel kerüljön elfogadásra:

„8. § (1) A polgármester az Önkormányzat kiemelt feladatai előirányzatai között a költségvetési évben mindösszesen legfeljebb 30 000 ezer forint összegben átcsoportosítást hajthat végre.”

A változás tehát a következő:

„8. § (1) A polgármester az Önkormányzat kiemelt feladatai előirányzatai között [, esetenként] a költségvetési évben mindösszesen legfeljebb 30 000 ezer forint összegben átcsoportosítást hajthat végre.”

(Szavazott 18 fő: 10 igen, 8 nem)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti Visi Piroska képviselő második módosító javaslatának második határozati javaslatát.

Javaslom a képviselő-testület számára, hogy a Rendelettervezet 9. § (1) bekezdése a következő szöveggel kerüljön elfogadásra:

„9. § (1) A költségvetésben elkülönített általános tartalék és fejlesztési céltartalék az év közben felmerülő, előre nem látható kiadásokra biztosít fedezetet. Az általános tartalék felhasználásáról a költségvetési évben mindösszesen 35 000 ezer forint erejéig a polgármester dönt.

A változás tehát a következő:

„9. § (1) A költségvetésben elkülönített általános tartalék és fejlesztési céltartalék az év közben felmerülő, előre nem látható kiadásokra biztosít fedezetet. Az általános tartalék és a fejlesztési céltartalék felhasználásáról [esetenként] a költségvetési évben mindösszesen 35 000 ezer forint erejéig a polgármester dönt.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Javaslom a képviselő-testület számára, hogy a Rendelettervezet 9. § (1) bekezdése a következő szöveggel kerüljön elfogadásra:

„9. § (1) A költségvetésben elkülönített általános tartalék és fejlesztési céltartalék az év közben felmerülő, előre nem látható kiadásokra biztosít fedezetet. Az általános tartalék felhasználásáról a költségvetési évben mindösszesen 35 000 ezer forint erejéig a polgármester dönt.

A változás tehát a következő:

„9. § (1) A költségvetésben elkülönített általános tartalék és fejlesztési céltartalék az év közben felmerülő, előre nem látható kiadásokra biztosít fedezetet. Az általános tartalék és a fejlesztési céltartalék felhasználásáról [esetenként] a költségvetési évben mindösszesen 35 000 ezer forint erejéig a polgármester dönt.

(Szavazott 18 fő: 10 igen, 8 nem)

**Kovács Gergely elnök:** Visi Piroska második módosító javaslatának harmadik határozati javaslata 3.1. alpontjáról nem lehet szavazni, az a pénz el lett költve.

**Visi Piroska képviselő:** A második módosító javaslatának harmadik határozati javaslata 3.1. alpontját, amelyről már döntött a testület, visszavonja.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti a Visi Piroska képviselő második módosító javaslatának harmadik pont 3.2. alpontjában szereplő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

Az „Ingatlanok értékesítése” bevételi előirányzat 596 093 ezer forinttal csökken, ezzel együtt

- a 2101-00 „Számítástechnikai beszerzések, fejlesztések” kiadási előirányzat 37 000 ezer forinttal,
- a 2101-00 „Gépek, felszerelések, bútorok beszerzése” kiadási előirányzat 5 000 ezer forinttal,
- a 4202-00 „Önkormányzati bérlakásokban tervezett felújítások” kiadási előirányzat 300 000 ezer forinttal,
- a 4205-00 „Dobsina u. 7. felújítás” kiadási előirányzat 23 697 ezer forinttal,
- a 4205-00 „Egyéb önkormányzati ingatlanok felújítása” kiadási előirányzat 116 096 ezer forinttal,
- a 4300-00 „MOM Sportcsarnok felújítása” kiadási előirányzat 33 600 ezer forinttal,
- a 4100-00 „MOM Kulturális Központ épületfelújítás” kiadási előirányzat 80 700 ezer forinttal

csökken.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

Az „Ingatlanok értékesítése” bevételi előirányzat 596 093 ezer forinttal csökken, ezzel együtt

- a 2101-00 „Számítástechnikai beszerzések, fejlesztések” kiadási előirányzat 37 000 ezer forinttal,

- a 2101-00 „Gépek, felszerelések, bútorok beszerzése” kiadási előirányzat 5 000 ezer forinttal,
- a 4202-00 „Önkormányzati bérlakásokban tervezett felújítások” kiadási előirányzat 300 000 ezer forinttal,
- a 4205-00 „Dobsina u. 7. felújítás” kiadási előirányzat 23 697 ezer forinttal,
- a 4205-00 „Egyéb önkormányzati ingatlanok felújítása” kiadási előirányzat 116 096 ezer forinttal,
- a 4300-00 „MOM Sportcsarnok felújítása” kiadási előirányzat 33 600 ezer forinttal,
- a 4100-00 „MOM Kulturális Központ épületfelújítás” kiadási előirányzat 80 700 ezer forinttal

csökken.

(Szavazott 18 fő: 3 igen, 10 nem, 5 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Ismerteti a Visi Piroska képviselő második módosító javaslatának harmadik pont 3.3. alpontjában szereplő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

Az „Ingatlanok értékesítése” bevételi előirányzat 113 000 ezer forinttal csökken, ezzel együtt

- a 2101-00 „Hivatali dolgozók juttatásai” kiadási előirányzat 100 000 ezer forinttal,
- a 2101-00 „Munkaadókat terhelő járulékok” kiadási előirányzat 13 000 ezer forinttal

csökken.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

Az „Ingatlanok értékesítése” bevételi előirányzat 113 000 ezer forinttal csökken, ezzel együtt

- a 2101-00 „Hivatali dolgozók juttatásai” kiadási előirányzat 100 000 ezer forinttal,
- a 2101-00 „Munkaadókat terhelő járulékok” kiadási előirányzat 13 000 ezer forinttal

csökken.

(Szavazott 18 fő: 2 igen, 10 nem, 6 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Ismerteti a Visi Piroska képviselő második módosító javaslatának harmadik pont 3.4. alpontjában szereplő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

Az „Ingatlanok értékesítése” bevételi előirányzat 47 460 ezer forinttal csökken, ezzel együtt

- a 6000-00 „Személyi juttatások” kiadási előirányzat 42 000 ezer forinttal,
- a 6000-00 „Munkaadókat terhelő járulékok” kiadási előirányzat 5 460 ezer forinttal

csökken.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:**

**Az „Ingatlanok értékesítése” bevételi előirányzat 47 460 ezer forinttal csökken, ezzel együtt**

- a 6000-00 „Személyi juttatások” kiadási előirányzat 42 000 ezer forinttal,
- a 6000-00 „Munkaadókat terhelő járulékok” kiadási előirányzat 5 460 ezer forinttal

**csökken.**

(Szavazott 18 fő: 7 igen, 9 nem, 2 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Ismerteti a Visi Piroska képviselő második módosító javaslatának harmadik pont 3.5. alpontjában szereplő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

**Az „Ingatlanok értékesítése” bevételi előirányzat 19 005 ezer forinttal csökken, ezzel együtt**

- a 6400-00 „Személyi juttatások” kiadási előirányzat 16 877 ezer forinttal,
- a 6400-00 „Munkaadókat terhelő járulékok” kiadási előirányzat 2 128 ezer forinttal

**csökken.**

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:**

**Az „Ingatlanok értékesítése” bevételi előirányzat 19 005 ezer forinttal csökken, ezzel együtt**

- a 6400-00 „Személyi juttatások” kiadási előirányzat 16 877 ezer forinttal,
- a 6400-00 „Munkaadókat terhelő járulékok” kiadási előirányzat 2 128 ezer forinttal

**csökken.**

(Szavazott 18 fő: 6 igen, 9 nem, 3 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Ismerteti a Visi Piroska képviselő második módosító javaslatának harmadik pont 3.6. alpontjában szereplő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

**Az „Ingatlanok értékesítése” bevételi előirányzat 65 942 ezer forinttal csökken, ezzel együtt az „Önkormányzat kiadásai 3. Dologi kiadások” kiadási előirányzat 65 942 ezer forinttal csökken.**

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:**

**Az „Ingatlanok értékesítése” bevételi előirányzat 65 942 ezer forinttal csökken, ezzel együtt az „Önkormányzat kiadásai 3. Dologi kiadások” kiadási előirányzat 65 942 ezer forinttal csökken.**

(Szavazott 18 fő: 2 igen, 10 nem, 6 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** A Képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Ismerteti a Visi Piroska képviselő második módosító javaslatának harmadik pont 3.7. alpontjában szereplő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:

Az 5100-00 „Tartalék” cím új „Személyi kiadások céltartalék” tartalék-előirányzat sorral egészül ki. Az új 5100-00 „Személyi kiadások céltartalék” tartalék-előirányzat sor 221 915 ezer forinttal nő, ezzel együtt

- a 2101-00 „Hivatali dolgozók juttatásai” kiadási előirányzat 196 385 ezer forinttal,
- a 2101-00 „Munkaadókat terhelő járulékok” kiadási előirányzat 25 530 ezer forinttal

csökken.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotásáról szóló előterjesztést az alábbiak szerint módosítja:**

**Az 5100-00 „Tartalék” cím új „Személyi kiadások céltartalék” tartalék-előirányzat sorral egészül ki.**

**Az új 5100-00 „Személyi kiadások céltartalék” tartalék-előirányzat sor 221 915 ezer forinttal nő, ezzel együtt**

- a 2101-00 „Hivatali dolgozók juttatásai” kiadási előirányzat 196 385 ezer forinttal,
- a 2101-00 „Munkaadókat terhelő járulékok” kiadási előirányzat 25 530 ezer forinttal

**csökken.**

(Szavazott 17 fő: 2 igen, 9 nem, 6 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** Az elfogadott módosító javaslatok és a költségvetési rendelettervezet összhangra hozása érdekében a rendelettervezetről szóló szavazás előtt szünetet rendel el.

### *Szünet.*

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti a jegyzői koherenciamódosító-javaslatot.

1. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendelettervezet 1. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) az Önkormányzat

a) 2026. évi költségvetési bevételi előirányzatait 25 913 710 ezer forintban,

b) 2026. évi költségvetési kiadási előirányzatait 27 188 160 ezer forintban

határozza meg.”

2. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendelettervezet 1. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:

„(4) Az Önkormányzat tárgyévi költségvetésének bevételi főösszege belső finanszírozási műveletekkel együtt 27 364 614 ezer forint, mely a kiadási főösszeggel egyező.”

3. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendelettervezet 2. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Az Önkormányzat a 2026. évi működési költségvetésén belül

- a) a személyi juttatásokat 8 613 294 ezer forintban,
  - b) a munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót 1 229 661 ezer forintban,
  - c) a dologi kiadásokat 9 510 143 ezer forintban,
  - d) az ellátottak pénzbeli juttatásait 168 000 ezer forintban,
  - e) az egyéb működési célú kiadásokat 4 307 075 ezer forintban
- állapítja meg.”

4. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendelettervezet 2. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) Az Önkormányzat a 2026. évi felhalmozási költségvetésén belül

- a) a beruházások előirányzatát 1 187 650 ezer forintban,
  - b) a felújítások előirányzatát 1 840 732 ezer forintban,
  - c) az egyéb felhalmozási célú kiadások előirányzatát 331 605 ezer forintban
- állapítja meg.”

5. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendelettervezet 2. §-a (8)-(10) bekezdése a következők szerint módosul, a 2. § új (11) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az Önkormányzat

- a) beruházási kiadásait célonként a 10. és 11. melléklet,
  - b) felújítási kiadásait feladatonként a 12. melléklet,
  - c) által nyújtott működési és felhalmozási célú támogatásokat a 13. és 14. melléklet
- határozza meg.

(9) Az Önkormányzat költségvetési tartalék előirányzatát a 15. melléklet határozza meg.

(10) Az Önkormányzat és az általa alapított költségvetési szervek – önkormányzati szinten összesített és a helyi önkormányzat által irányított költségvetési szervek szerinti tételes megbontásban a – költségvetési évre vonatkozó, jogviszonyonkénti tervezett létszámadatait a 16. melléklet határozza meg.

(11) Az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletekből, garanciákból és önkormányzati kezességekből fennálló kötelezettsége nulla forint.”

6. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendelettervezet 3. § (1) és (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők illetményalapja 2026. január 1-jétől 80 000 forint.

(2) A Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatottakat megillető cafetéria-juttatás éves összege bruttó 400 000 forint. A cafetéria-juttatás éves összege biztosít fedezetet az egyes juttatásokhoz kapcsolódó, a juttatást teljesítő munkáltatót terhelő közterhek megfizetésére is.”

7. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendelettervezet 8. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A polgármester az Önkormányzat kiemelt feladatai előirányzatai között a költségvetési évben mindösszesen legfeljebb 30 000 ezer forint összegben átcsoportosítást hajthat végre.”

8. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendelettervezet 9. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A költségvetésben elkülönített általános tartalék és fejlesztési céltartalék az év közben felmerülő, előre nem látható kiadásokra biztosít fedezetet. Az általános tartalék és a fejlesztési céltartalék felhasználásáról a költségvetési évben mindösszesen esetenként 35 000 ezer forint erejéig a polgármester dönt.”

9. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendeletervezet 1-16. mellékletei helyébe a módosító javaslat 1-16. melléklete lép

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a jegyzői koherenciamódosító-javaslatot.

**1. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendeletervezet 1. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:**

„(1) A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) az Önkormányzat

a) 2026. évi költségvetési bevételi előirányzatait 25 913 710 ezer forintban,

b) 2026. évi költségvetési kiadási előirányzatait 27 188 160 ezer forintban

határozza meg.”

**2. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendeletervezet 1. § (4) bekezdése a következők szerint módosul:**

„(4) Az Önkormányzat tárgyévi költségvetésének bevételi főösszege belső finanszírozási műveletekkel együtt 27 364 614 ezer forint, mely a kiadási főösszeggel egyező.”

**3. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendeletervezet 2. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:**

„(1) Az Önkormányzat a 2026. évi működési költségvetésén belül

f) a személyi juttatásokat 8 613 294 ezer forintban,

g) a munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót 1 229 661 ezer forintban,

h) a dologi kiadásokat 9 510 143 ezer forintban,

i) az ellátottak pénzbeli juttatásait 168 000 ezer forintban,

j) az egyéb működési célú kiadásokat 4 307 075 ezer forintban

állapítja meg.”

**4. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendeletervezet 2. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:**

„(2) Az Önkormányzat a 2026. évi felhalmozási költségvetésén belül

d) a beruházások előirányzatát 1 187 650 ezer forintban,

e) a felújítások előirányzatát 1 840 732 ezer forintban,

f) az egyéb felhalmozási célú kiadások előirányzatát 331 605 ezer forintban

állapítja meg.”

**5. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendeletervezet 2. §-a (8)-(10) bekezdése a következők szerint módosul, a 2. § új (11) bekezdéssel egészül ki:**

„(8) Az Önkormányzat

d) beruházási kiadásait célonként a 10. és 11. melléklet,

e) felújítási kiadásait feladatonként a 12. melléklet,

f) által nyújtott működési és felhalmozási célú támogatásokat a 13. és 14. melléklet

határozza meg.

(9) Az Önkormányzat költségvetési tartalék előirányzatát a 15. melléklet határozza meg.

(10) Az Önkormányzat és az általa alapított költségvetési szervek – önkormányzati szinten összesített és a helyi önkormányzat által irányított költségvetési szervek szerinti tételes

megbontásban a – költségvetési évre vonatkozó, jogviszonyonkénti tervezett létszámadatait a 16. melléklet határozza meg.

(11) Az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletekből, garanciákból és önkormányzati kezességekből fennálló kötelezettsége nulla forint.”

6. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendelettervezet 3. § (1) és (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők illetményalapja 2026. január 1-jétől 80 000 forint.

(2) A Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatottakat megillető cafetéria-juttatás éves összege bruttó 400 000 forint. A cafetéria-juttatás éves összege biztosít fedezetet az egyes juttatásokhoz kapcsolódó, a juttatást teljesítő munkáltatót terhelő közterhek megfizetésére is.”

7. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendelettervezet 8. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A polgármester az Önkormányzat kiemelt feladatai előirányzatai között a költségvetési évben mindösszesen legfeljebb 30 000 ezer forint összegben átcsoportosítást hajthat végre.”

8. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendelettervezet 9. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) A költségvetésben elkülönített általános tartalék és fejlesztési céltartalék az év közben felmerülő, előre nem látható kiadásokra biztosít fedezetet. Az általános tartalék és a fejlesztési céltartalék felhasználásáról a költségvetési évben mindösszesen esetenként 35 000 ezer forint erejéig a polgármester dönt.”

9. Az előterjesztés 7. mellékletét képező rendelettervezet 1-16. mellékletei helyébe a módosító javaslat 1-16. melléklete lép.

(Szavazott 18 fő: 14 igen, 4 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti az előterjesztés eredeti határozati javaslatát.

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzatnak a költségvetési évet követő három évre várható, a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény szerinti saját bevételeinek összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek összegét az előterjesztés 5. melléklete szerint hagyja jóvá.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

25/2026. (III. 4.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzatnak a költségvetési évet követő három évre várható, a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény szerinti saját bevételeinek összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek összegét az előterjesztés 5. melléklete szerint hagyja jóvá.

(Szavazott 18 fő: 11 igen, 7 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 7. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendeletét.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

**A Képviselő-testület az előterjesztés 7. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (III. 6.) önkormányzati rendeletét.**  
(Szavazott 18 fő: 11 igen, 4 nem, 3 tartózkodás)

**8. napirendi pont:** A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

**Kovács Gergely elnök:** Átadja a szót Kocsik Tekla alpolgármester részére, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Kocsik Tekla alpolgármester:** A szociális rendeletek reformja ritkán tartozik a nagy, látványos döntések közé, ugyanakkor a most tárgyalt rendelet közvetlenül érinti a kerület lakóit a legnehezebb helyzetekben. A rendeletmódosítás nem egy teljesen új támogatási rendszer kialakítását célozza, hanem a meglévő rendszer egyszerűbb és kiterjesztett változatát. A reform három lépésből áll: az első lépés a jogosultsági küszöb januári emelése, a második az egyszerűsítés és a kiigazítás, a harmadik pedig a népszerűsítés és az újabb, szükséges küszöbemelés lehetősége. Az elmúlt év során több javaslat született a változtatásokra, figyelembe véve más kerületek működő szociális rendeleteit is. A 2026. évi cél az, hogy az erre a célra elkülönített 105 millió forint felhasználásával a támogatások kiosztása a lehető legkisebb adminisztrációs teher mellett, átlátható módon történjen. Az előterjesztés a javasolt változtatások fő irányait ismerteti, elsőként a hozzáférés kérdésének kiemelésével. Januárban emelkedtek a jogosultsági küszöbök, ami azt jelenti, hogy a kérelmező jövedelme alatt vagy azzal megegyező szinten jogosulttá válik a támogatásra. A 2026. évre várt körülbelül 3 százalékos inflációhoz képest a küszöbök 5 százalékkal emelkedtek, és több támogatási formánál felülvizsgálatra kerültek további korlátok, például életkorhoz kötött feltételek. A legfontosabb esetekben a megemelt küszöb fölött is lehetőség van kérelmezésre. A második lényeges elem az eljárások egyszerűsítésére vonatkozik. A felülvizsgálat során azonosították azokat a szabályokat, amelyek indokolatlanul bonyolult számítási rendszert eredményeztek, és kisebb eltérések esetén a támogatás elutasításához vezettek. A módosítás több esetben sávot, átlátható támogatási rendszert vezet be, és megszünteti azokat a feltételeket, amelyek nem állnak közvetlen kapcsolatban a rászorultsággal. Eltörlésre kerültek a különböző életkorhoz kötött sávok és a szükségtelen igazolások. A krízistámogatások esetében a gyors döntés fontos szerepet játszik, ezért a korábban ritkábban ülésező Humán Bizottság helyett a polgármester dönthet közvetlenül, a szakiroda előkészítése alapján. A javaslat egységes eljárási rendet alakít ki, amely gyorsabb és kiszámíthatóbb ügyintézészt biztosít, miközben a jogorvoslati garanciák változatlanul fennmaradnak. A harmadik elem a támogatások tényleges segítségnyújtó erejének erősítésére irányul. Több ellátás összege évek óta változatlan volt, így reálértékük jelentősen csökkent. A módosítás érinti a temetési támogatást, az időskorúak támogatását, a gyógyászati támogatásokat, valamint egyes egészségügyi és lakhatási támogatásokat, azzal a céllal, hogy ezek a juttatások a valós élethelyzetekben is érzékelhető segítséget nyújtsanak. Az adósságkezelési támogatásnál

megszűnnek azok a korlátozó feltételek, amelyek nem a rászorultságot mérték, de kizárhatták a segítségre szoruló háztartásokat. A hangsúly a megelőzésre kerül, így a támogatás már korábbi szakaszban elérhetővé válik, amikor még valóban van esély a helyzet rendezésére. Az egészségügyi támogatások területén a módosítás egyszerűbb jogosultsági rendszert alakít ki, bővíti a támogatható segédeszközök körét, valamint növeli az oltásokhoz és az egészségmegőrzéshez kapcsolódó támogatások mértékét, erősítve ezzel a prevenció szerepét. A cél, hogy a megváltozott egészségügyi helyzethez, különösen az oltási szokásokhoz reagálva új és hatékonyabb oltások is bevonásra kerüljenek, ennek előkészítése a pénzügyi tervezést követő, májusi és júniusi felülvizsgálat során történik. Kiemelt szempont a hozzáférési küszöb lebontása volt, vagyis annak biztosítása, hogy a rászorulóknak számára ne álljanak fenn a támogatástól távol tartó akadályok. A cél egy egyszerűbb, átláthatóbb, szélesebb kör számára hozzáférhető és ténylegesen hasznos támogatási rendszer kialakítása volt. Az előterjesztés a több elemből álló folyamat újabb állomása, amely már a konkrét szabályok megfogalmazásával foglalkozik, és hosszú távon garantálja, hogy a korábbi mintegy 800 támogatott száma jelentősen emelkedjen. Az önkormányzati szociális rendelet csak akkor tölti be szerepét, ha a segítség kiszámítható módon, elérhető formában és időben jut el azokhoz, akiknek szükségük van rá. A módosítás ezt a célt szolgálja.

**Kovács Gergely elnök:** Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Humán Bizottság.

***Sasi-Szabó Tamás képviselő távozott a Képviselő-testület üléséről.  
A Képviselő-testület létszáma 17 fő.***

**Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke:** A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a rendeletalkotási javaslatot. A Bizottság felkérésére módosító javaslatot nyújtott be, amelynek lényege, hogy a hatályos rendeleti szabályozás megmaradjon. A javaslat szerint a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdését érintő módosítás elhagyása szükséges. Ennek következtében a krízistámogatásokkal kapcsolatos döntések egy része továbbra is a Humán Bizottság hatáskörébe tartozna, és nem kerülne át a polgármester hatáskörébe.

**Kovács Gergely elnök:** Az elvvel nincs problémája, az, hogy a döntés a Bizottság vagy a polgármester, esetleg az alpolgármester átruházott hatáskörében születik, nem lényeges. A felvetett aggodalom a krízistámogatások gyorsaságához kapcsolódik, ugyanis egyes kérelmek hirtelen, azonnali segítséget igényelnek. Korábbi tapasztalata alapján előfordulhat, hogy a Bizottság összehívása miatt a döntés késedelmet szenved, így a támogatás a valós szükséghez képest későn jut el a rászorulóhoz. A szakiroda által előkészített javaslatok alapján történő döntésről van szó, és a többi esetben a döntésre rendelkezésre álló idő elegendő. A lényeges szempont, hogy a rendszer biztosítsa, hogy a krízistámogatások azonnali szükség esetén is időben elérhetőek legyenek.

**Fonti Krisztina képviselő:** Kicsit tájékozódnia kellett volna a polgármesternek, ugyanis a Bizottság csak a nagyobb összegű krízistámogatások esetén dönt, kisebb, gyorsan szükséges támogatásoknál a szakiroda jogosult a döntésre. Korábban, alpolgármesterként hozzá tartozott a terület és ez idő alatt a Bizottság mindössze kétszer hozott döntést, és az aktuális ciklusban egyetlen olyan eset sem volt, amikor a Bizottságnak össze kellett volna ülnie. A Bizottság javasolta a módosító indítványt és vállalták, hogy adott esetben gyors döntéshozatal válik szükségessé. A Bizottság ezért nem támogatja, hogy a krízistámogatások minden esetben a polgármester hatáskörébe kerüljenek. A Fidesz-frakció az előterjesztést csak akkor tudja támogatni, ha a Bizottság által javasolt módosítást a Képviselő-testület elfogadja.

**Visi Piroska képviselő:** Az átfogó előterjeszt ugyan januárra ígérték, végre a jelen ülés keretében tudnak is döntést hozni róla. Fontos, hogy áttekintésre került a rendelet és annak egyszerűsítésére, a jövedelemhatárok és támogatási összegek növelésére sor került. A komplex, átfogó változtatások teljes részletei még nem láthatók, és felmerült, hogy más kerületek jó gyakorlataiból további támogatási formák átvehetők lennének. A Humán Bizottság javasolta, hogy az előző évi rendeletmódosítást követően érdemes lenne néhány hónap elteltével felülvizsgálni a jövedelemhatárok és a támogatások tényleges elérését. A korábbi tapasztalat szerint a rendelkezésre álló előirányzat 45 százaléka maradt kihasználatlan, ami a rászorulóknak szempontjából jelentős hiányosság. A Bizottság kérése az volt, hogy a jelenlegi módosítás után néhány hónappal készüljenek adatok arról, hogy az elérés megfelelő-e, és a támogatások valóban a rászorulókhöz jutnak-e.

**Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, ami még egy korábbi képviselő-testületi ülés előtt valósult meg és támogatta a rendeletalkotási javaslatot. A módosítás jó előrelépést jelent, és a Bizottság is így értékelte. A szakiroda vezetője ígéretet tett a támogatások kihasználtságának növelésére, és a bizottságok, így a Jogi és Ügyrendi Bizottság is szívesen kapna tájékoztatást az előrehaladásról. Feltételezi, hogy rendszeres, heti előrehaladási jelentések készülnek, amelyek nyomon követik a támogatások felhasználását és a folyamat előrehaladását. Kérés, hogy ezekből a jelentésekből a Bizottság kapjon másolatot, hogy látható legyen, milyen mértékben kerülnek felhasználásra a források, és hogyan halad a támogatások kiosztása. Az előrehaladás nyilvántartása a Polgármesteri Hivatal feladata.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti Kocsis Borbála képviselő módosító javaslatának határozati javaslatát.

1. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzat rendelet módosítására irányuló rendelettervezet 6. §-a az alábbiak szerint módosul:

„6. §

A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(3) A krízistámogatás a kérelmező részére

a) a 14. § (2) bekezdés a) pontja alapján naptári évente két,

b) a 14. § (2) bekezdés b) pontja alapján, ha a fokozottan rászoruló kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a jogosultsági összeghatár 114%-át, naptári évente két,

c) a 14. § (2) bekezdés b) pontja alapján, ha a fokozottan rászoruló kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja a jogosultsági összeghatár 114%-át, naptári évenként egy alkalommal állapítható meg.”

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

1. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzat rendelet módosítására irányuló rendelettervezet 6. §-a az alábbiak szerint módosul:

„6. §

A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

**(3) A krízistámogatás a kérelmező részére**

a) a 14. § (2) bekezdés a) pontja alapján naptári évente két,

b) a 14. § (2) bekezdés b) pontja alapján, ha a fokozottan rászoruló kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a jogosultsági összeghatár 114%-át, naptári évente két,

c) a 14. § (2) bekezdés b) pontja alapján, ha a fokozottan rászoruló kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja a jogosultsági összeghatár 114%-át, naptári évenként egy

alkalommal állapítható meg.”

(Szavazott 17 fő: 12 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti a jegyző módosító javaslatának határozati javaslatát.

1. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 22. §-a az alábbiak szerint módosul:

„22. §

Ez a rendelet 2026. március 9-én lép hatályba.”

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

**1. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 22. §-a az alábbiak szerint módosul:**

„22. §

**Ez a rendelet 2026. március 9-én lép hatályba.”**

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti a módosításokkal kiegészített rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 5/2026. (III. 6.) önkormányzati rendeletét.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

**A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.)**

**önkormányzati rendelet módosításáról szóló**

**5/2026. (III. 6.) önkormányzati rendeletét.**

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

**9. napirendi pont:** A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

**Kovács Gergely elnök:** Átadja a szót dr. Novák István képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

**dr. Novák István képviselő:** A frissen elfogadott költségvetési rendeletben két 16-os melléklet szerepel, az egyik a tartalékokat, a másik a létszámot tartalmazza. Kérése, hogy a jegyző vizsgálja meg a helyzetet, és erősítse meg, hogy valóban két külön 16-os melléklet szerepel vagy sem.

***Kovács Dávid távozott a Képviselő-testület üléséről.  
A Képviselő-testület létszáma 16 fő.***

**Kovács Gergely elnök:** Átadja a szót dr. Bitskey Botond jegyző részére, hogy ismertesse az előterjesztést.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A módosítás célja egyrészt átvezetni a korábban, a Kúriához is eljutott szabályozás kapcsán felmerült igényeket, amelyek végül fennmaradtak. Ez elsősorban a preambulomot érinti, amelybe az Alaptörvény mellett az önkormányzati törvény is bekerül, mint a rendelet alapjául szolgáló jogszabály. A másik, többször felmerült kérdés a külsős bizottsági tagok vagyonyilatkozat-tételéhez kapcsolódik. A kormányhivatal intervenciója alapján tisztázódott, hogy a külsős tagoknak nem ugyanazon jogi alap vagy tartalom szerint kell vagyonyilatkozatot tenniük, mint a Képviselő-testület választott tagjainak. Lényegében a külsős bizottsági tagok vagyonyilatkozata a köztisztviselőkéhez hasonló formában történik, így a szabályozás egyértelmű. A módosítási javaslat nem érinti a külsős bizottsági tagok vagyonyilatkozatának nyilvánosságát. A javaslat az adóiroda belső csoportosítását és a szervezeti egységek elnevezését érinti: korábban két csoport látta el a feladatokat, azonban azok jellege nem indokolja a két külön csoport működtetését. A módosítás célja, hogy a feladatokat egy egységes csoport lássa el. Ezek a legfontosabb elemei a javaslatnak. A szociális rendelet módosítása kapcsán felmerült, az SzMSz-t érintő igények is átvezetésre kerültek. A képviselői weboldalon közzétette a koherenciamódosító-javaslatát, amely lényegében összefűzi a szociális rendelet módosítását a Kocsis Borbála képviselő által előterjesztett és elfogadott módosító javaslattal.

**Kocsis Borbála képviselő:** Az előző napirendi ponthoz benyújtott módosító javaslata érvényes ennél a napirendi pontnál is, amelyről megszületett már a döntés.

**Kovács Gergely elnök:** Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

**Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati és rendeletalkotási javaslatot. Kéri tisztázni, hogy jogilag megfelelő-e, ha az előző napirendi pontnál elfogadásra került a módosító javaslat.

**Kovács Gergely elnök:** Igen, erre vonatkozott a jegyző koherenciajavaslata, amely alapján a képviselői weboldalra feltöltésre került a módosítást is tartalmazó javaslat.

**Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke:** Egy vitás pontot talál. Az adóellenőrzési és adóketési csoport az előterjesztés alapján egy szervezatként fog működni. Ez a működés így nem feltétlenül megfelelő, nem vethet ki adót az, aki egyben ellenőriz is. Ígéretet kapott arra, hogy ez nem fog megtörténni, más személyek fogják ellátni ezeket a feladatokat. Kéri a jegyzőt, hogy erősítse meg a Képviselő-testület tagjai részére is, hogy a feladatokat külön személyek fogják ellátni.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Az adóellenőrzési csoport nem az adóketési csoportot ellenőrzi, hanem az adóalanyokat. Négy szavazás fog következni. Elsőként Kocsis Borbála képviselő módosító javaslatáról, másodikként a jegyzői módosító javaslatról a hatályba lépésről, majd a jegyzői koherenciamódosító-javaslatról, amely összhangba hozza a rendelet módosítását és az SzMSz módosítását a polgármesteri hatáskörre vonatkozóan. Ezt követi a végszavazás.

**Kovács Gergely elnök:** További hozzászólás hiányában ismerteti Kocsis Borbála képviselő módosító javaslatát.

2. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelettervezet 1. melléklete az alábbiak szerint módosul:

*„1. melléklet az .../... . (... . ... .) önkormányzati rendelethez*

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 6.4. és 6.5. pontja helyébe a következő pontok lépnek:

6.4. Pályázatot nyújthat be az önkormányzatok fejlesztési és egyéb célú támogatására kiírt pályázataira, ha a pályázat önrészenek fedezete a tárgyévi költségvetésben biztosított vagy ha a pályázat önrészigénye a tárgyévet követő években jelent kötelezettséget és a tárgyévet követő évekre a tárgyévben benyújtott pályázatok teljes önrészigénye együttesen nem haladja meg az 50 000 ezer forintot (az éves költségvetési rendelet szerint).

6.5. Dönt az átmenetileg szabad pénzeszközök egy évet meg nem haladó futamidejű betétként történő lekötéséről, vagy azoknak rövid lejáratú – kizárólag a Magyar Állam nevében kibocsátott állampapírokban vagy a Magyar Nemzeti Bank által kibocsátott diszkontkötvényben történő – lekötéséről.”

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

2. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelettervezet 1. melléklete az alábbiak szerint módosul:

*„1. melléklet az .../... . (... . ... .) önkormányzati rendelethez*

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 6.4. és 6.5. pontja helyébe a következő pontok lépnek:

6.4. Pályázatot nyújthat be az önkormányzatok fejlesztési és egyéb célú támogatására kiírt pályázataira, ha a pályázat önrészenek fedezete a tárgyévi költségvetésben biztosított vagy ha a pályázat önrészigénye a tárgyévet követő években jelent kötelezettséget és a tárgyévet követő évekre a tárgyévben benyújtott pályázatok teljes önrészigénye együttesen nem haladja meg az 50 000 ezer forintot (az éves költségvetési rendelet szerint).

6.5. Dönt az átmenetileg szabad pénzeszközök egy évet meg nem haladó futamidejű betétként történő lekötéséről, vagy azoknak rövid lejáratú – kizárólag a Magyar Állam nevében kibocsátott állampapírokban vagy a Magyar Nemzeti Bank által kibocsátott diszkontkötvényben történő – lekötéséről.”

(Szavazott 16 fő: 16 igen)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti a jegyző első, előterjesztői módosító javaslatát.

1. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendeletervezet 4. §-a az alábbiak szerint módosul:

„4. §

Ez a rendelet 2026. március 9-én lép hatályba.”

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

1. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendeletervezet 4. §-a az alábbiak szerint módosul:

„4. §

Ez a rendelet 2026. március 9-én lép hatályba.”

(Szavazott 16 fő: 16 igen)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti a jegyző második, koherenciamódosító-javaslatát.

1. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendeletervezet 1. melléklet 2. pontja az alábbiak szerint módosul:

„2. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 6.1. és 6.2. pontja helyébe a következő pontok lépnek:

„6.1. Az Önkormányzat címeinek kiemelt feladatai előirányzatai között, a költségvetési évben mindösszesen legfeljebb 30 millió forint összegben átcsoportosítást hajthat végre (az éves költségvetési rendelet szerint).

6.2. A költségvetésben elkülönített általános tartalék és a fejlesztési céltartalék felhasználásáról a költségvetési évben mindösszesen 35 millió forint erejéig dönthet (az éves költségvetési rendelet szerint).”

2. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendeletervezet 1. melléklete a következő 3. ponttal egészül ki:

„3. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 6.4. és 6.5. pontja helyébe a következő pontok lépnek:

„6.4. Pályázatot nyújthat be az önkormányzatok fejlesztési és egyéb célú támogatására kiírt pályázataira, ha a pályázat önrészenek fedezete a tárgyévi költségvetésben biztosított vagy ha a pályázat önrészigénye a tárgyévet követő években jelent kötelezettséget és a tárgyévet követő évekre a tárgyévben benyújtott pályázatok teljes önrészigénye együttesen nem haladja meg az 50 000 ezer forintot (az éves költségvetési rendelet szerint).

6.5. Dönt az átmenetileg szabad pénzeszközök egy évet meg nem haladó futamidejű betétként történő lekötéséről, vagy azoknak rövid lejáratú – kizárólag a Magyar Állam nevében kibocsátott állampapírokban vagy a Magyar Nemzeti Bank által kibocsátott diszkontkötvényben történő – lekötéséről.”

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a koherenciamódosító-javaslatot.

1. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 1. melléklet 2. pontja az alábbiak szerint módosul:

„2. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 6.1. és 6.2. pontja helyébe a következő pontok lépnek:

„6.1. Az Önkormányzat címeinek kiemelt feladatai előirányzatai között, a költségvetési évben mindösszesen legfeljebb 30 millió forint összegben átcsoportosítást hajthat végre (az éves költségvetési rendelet szerint).

6.2. A költségvetésben elkülönített általános tartalék és a fejlesztési céltartalék felhasználásáról a költségvetési évben mindösszesen 35 millió forint erejéig dönthet (az éves költségvetési rendelet szerint).”

2. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 1. melléklete a következő 3. ponttal egészül ki:

„3. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 6.4. és 6.5. pontja helyébe a következő pontok lépnek:

„6.4. Pályázatot nyújthat be az önkormányzatok fejlesztési és egyéb célú támogatására kiírt pályázataira, ha a pályázat önrészenek fedezete a tárgyévi költségvetésben biztosított vagy ha a pályázat önrészigénye a tárgyévet követő években jelent kötelezettséget és a tárgyévet követő évekre a tárgyévben benyújtott pályázatok teljes önrészigénye együttesen nem haladja meg az 50 000 ezer forintot (az éves költségvetési rendelet szerint).

6.5. Dönt az átmenetileg szabad pénzeszközök egy évet meg nem haladó futamidejű betétként történő lekötéséről, vagy azoknak rövid lejáratú – kizárólag a Magyar Állam nevében kibocsátott állampapírokban vagy a Magyar Nemzeti Bank által kibocsátott diszkontkötvényben történő – lekötéséről.”

(Szavazott 16 fő: 14 igen, 2 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** További hozzászólás hiányában ismerteti a módosításokkal kiegészített rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 6/2026. (III. 6.) önkormányzati rendeletét.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

**A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 6/2026. (III. 6.) önkormányzati rendeletét.**

(Szavazott 16 fő: 16 igen)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00207-1/2026 iktatószámú törvényességi felhívásával kapcsolatban a módosító rendelettervezetben szerint megtett intézkedésekről Budapest Főváros Kormányhivatalát tájékoztassa.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület:**

**26/2026. (III. 4.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala BP/2800/00207-1/2026 iktatószámú törvényességi felhívásával kapcsolatban a módosító rendelettervezetben szerint megtett intézkedésekről Budapest Főváros Kormányhivatalát tájékoztassa.**

(Szavazott 16 fő: 16 igen)

**10. napirendi pont:** Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti, a társadalmi szervezetek működését, szakmai fejlődését és hálózatépítést támogató 2026. évi pályázati kiírásra benyújtott pályázatok elbírálása

**Kovács Veronika, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezető-helyettese:** A Képviselő-testület a 2025. november 13-i ülésén elfogadta a társadalmi szervezetek részére kiírt működési pályázati felhívását. A beadási határidőig, 2025. december 19-ig összesen 56 érvényes pályázat érkezett be, amelyek együttes támogatási igénye 46.878.300 forint volt. A benyújtott pályázatok mindegyike formailag érvényesnek minősült. Négy pályázó esetében hiánypótlási felhívás történt, amelynek az érintettek a megadott határidőn belül eleget tettek. A pályázatok értékelését az előző év gyakorlatához hasonlóan pályázatértékelő bizottság végezte. A bizottság 28 pályázat támogatását javasolta összesen 13.194.000 forint összegben. A bizottság javaslatát az előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza, amelyben a bizottsági ülésen készült jegyzőkönyv, valamint a támogatási javaslatokat tartalmazó táblázat is szerepel. A jegyzőkönyvben két pályázat esetében elírás található, mivel az igényelt támogatási összeg nem került helyesen átvezetésre. Ez az eltérés a megítélt támogatási összeget nem érinti, a táblázatban szereplő támogatási javaslatok megfelelnek a bizottság döntésének. A polgármester a bizottság javaslatától két pályázat esetében tér el, mindkét esetben magasabb támogatási összeget javasolt. Az így módosított támogatási javaslat összesen 13.874.000 forint. A polgármester által javasolt támogatási összegeket az előterjesztés 2. számú melléklete tartalmazza.

**Kovács Gergely elnök:** Az előterjesztést a Humán Bizottság tárgyalta.

**Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke:** A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

**Kovács Gergely elnök:** Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Fonti Krisztina képviselő:** A polgármester mely esetekben módosította a pályázatértékelő bizottság döntését, mennyivel és mi volt ennek az oka?

**Kovács Veronika, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezető-helyettese:** A Galéria 12 Egyesület esetében a pályázatértékelő bizottság a forrás szűkösségére való tekintettel szavazott a kértnél kevesebb támogatást. Mivel nem merült ki a forrás, volt mozgástér a támogatás megemelésére, így a 220 ezer forint helyett 500 ezer forint támogatást kap az egyesület. A Budapesti Városvédő Egyesület esetében a pályázatértékelő bizottság nem javasolt támogatást forráshiány miatt, de végül maradt még forrás, ezért a polgármester javasolta, hogy ítélik meg a támogatást.

**dr. Novák István képviselő:** A pályázatértékelő bizottság bíráló tagjaként és elnökeként elmondja, hogy nagy számban érkeztek be magas színvonalú pályázatok. A pályázatok jelentős részével kapcsolatban azonban az a fő probléma merült fel, hogy program megvalósítására nyújtottak be támogatási kérést. A jelen támogatási konstrukció keretében ilyen típusú programtámogatás nem nyújtható.

**Élő Norbert képviselő:** Átnézte a támogatásban részesülő szervezeteket, és több esetben csak távoli kapcsolat azonosítható a XII. kerülettel. Milyen indokok alapján részesül támogatásban például a Természet- és Környezetvédelmi Polgárőr Egyesület, valamint milyen tevékenységet végez a XII. kerületben, amely indokolja a támogatást? Hasonló kérdés merül fel a Rózsadomb Polgárőr Egyesület támogatásával kapcsolatban is, különösen annak fényében, hogy a támogatás jelen esetben a Rózsadombhoz kötődő szervezet számára kerül biztosításra. A Hegyháti Alapítvány tevékenysége milyen módon kapcsolódik a XII. kerülethez? A Magyar Rákellenes Liga támogatása is kérdéses, különös tekintettel arra, hogy a szervezet országos ismertséggel rendelkezik, és az egyik legjelentősebb kedvezményezettje a személyi jövedelemadó egy százalékos felajánlásainak. A rendelkezésre álló források olyan szervezetek számára kellene biztosítani, amelyek az egy százalékos felajánlásokból kevesebb támogatáshoz jutnak, miközben tevékenységük közvetlenebb módon kapcsolódik a XII. kerülethez. A Közép-budai Önkéntes Polgári Védelmi Egyesület milyen tevékenységet végez a XII. kerületben, amely indokolja a támogatást? Ugyancsak indokolásra szorul, hogy a Nemzeti Stroke Prevenció és Rehabilitációs Liga milyen módon kapcsolódik a kerülethez, és milyen tevékenységet lát el a XII. kerületben, amely alapján részére 750.000 forint támogatás kerül biztosításra. A Czuczor Gergely Cserkészalapítvány esetében megállapítható, hogy a szervezet tevékenysége a Szent Imre Plébániához és a Szent Mór közösséghez kötődő cserkésztevékenységek révén a kerületben jelenik meg. A Mesevár Óvoda és a Zugligeti Általános Iskola esetében egyértelmű, hogy kerületi intézményekről van szó. A Galéria 12 Egyesület tevékenysége szintén a kerülethez kapcsolódik. A Kacsakő Közösségépítő Egyesület esetében a bírálóbizottság megállapítása szerint a benyújtott költségvetés és a pályázati tartalom nem illeszkedik a támogatási konstrukció feltételeihez, ennek ellenére a szervezet részére 510.000 forint támogatás kerül megítélésre. A támogatásban részesülő szervezetek között több olyan is szerepel, amelyek esetében nem egyértelmű a XII. kerülethez való közvetlen kapcsolódás vagy a kerület számára jelentkező konkrét hasznosság. Az Otthon Segítünk Alapítvány esetében kérdés, hogy melyik XII. kerületi otthont támogatja, illetve milyen módon kapcsolódik tevékenysége a kerülethez. A Nyitott Műhely Alapítvány tevékenységének kerületi vonatkozása szintén indokolásra szorul. A Zugligeti Diáksport Egyesület esetében a név alapján megállapítható a helyi kötődés, míg a Káva Kulturális Műhely Egyesület kapcsán az is le van írva, hogy nem kifejezetten kerületi szervezet. Az Egyesület Csillebércért esetében legalább a Csillebérc területéhez köthető jelenlét azonosítható, míg a Második Esély Sportegyesület esetében szintén kérdés, hogy milyen konkrét tevékenységet végez a kerületben. Általános kérdésként merül fel, hogy milyen feltételek mellett nyújthatnak be pályázatot a szervezetek, és milyen mértékben szükséges a XII. kerülethez való tényleges kötődés. A Liget Műhely Alapítvány esetében szintén tisztázásra szorul, hogy melyik helyszínhez vagy tevékenységhez kapcsolódik a kerületben. A támogatásban részesülő szervezetek milyen módon járulnak hozzá a XII. kerület közösségéhez, és milyen konkrét kerületi tevékenység

alapozza meg a támogatások odaítélését? A Közel Afrikához Alapítvány milyen tevékenységet lát el a XII. kerületben? A jelen formájában előterjesztett anyag alapján a javaslatot nem támogatja, mivel a leírtakból nem állapítható meg egyértelműen, hogy az egyes szervezetek milyen konkrét tevékenységet végeznek a XII. kerületben, illetve milyen módon járulnak hozzá a kerület közösségéhez. Az előterjesztések célja, hogy azokat áttekintve a képviselők egyértelmű képet kapjanak a döntés alapjául szolgáló szempontokról, és ennek alapján megalapozottan tudjanak állást foglalni a támogatásról. Amennyiben az anyag nem tartalmazza, hogy az adott szervezet milyen kerületi tevékenységet végez, illetve mi indokolja a támogatás megítélését, a döntés megalapozottsága nem ítéltető meg. Több szervezet esetében a kerületi kötődés nem egyértelmű, miközben más esetekben legalább röviden indokolható lenne a kapcsolat, például azzal, hogy a szervezet a kerületben működik, itt végez tevékenységet, vagy önkormányzati ingatlant használ. Az ilyen jellegű információk feltüntetése szükséges annak érdekében, hogy a képviselők számára egyértelmű legyen, mi indokolja a támogatási javaslatot. Amennyiben az előterjesztés tartalmazná, hogy az egyes szervezetek milyen konkrét tevékenységet végeznek a XII. kerületben, a felmerülő kérdések jelentős része nem merülne fel. Kéri, hogy a jövőbeni előterjesztésekben azoknál a szervezeteknél, ahol a kerületi kötődés nem egyértelmű, röviden szerepeljen a XII. kerületben végzett tevékenység vagy a kerülethez való kapcsolódás indoka.

**Kovács Veronika, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezető-helyettese:** Biztat minden képviselőt, hogy tekintsék meg a pályázati anyagokat. Az ötvenhat pályázó dokumentációjának teljes körű bemutatása mennyiségi okokból nehezen megvalósítható, de megvizsgálják a lehetőségét. A működési pályázatok alapvető feltétele, hogy a pályázó szervezet tevékenysége valamilyen módon a kerülethez kapcsolódjon, vagy a tevékenységét a kerületben végezze, vagy a székhelye, illetve telephelye a kerületben legyen. A támogatott szervezetek között szerepel a Természet- és Környezetvédelmi Polgárőr Egyesület, amely számos zöld programot szervez, többek között élőhelyek és madárodúk karbantartását a Kis-Sváb-hegyen és a Normafán, valamint több közösségi program megvalósításában is részt vesz. A Rózsadomb Polgárőr és Önkéntes Tűzoltó Egyesület önkéntes tűzoltóként működik, és a XII. kerület az ellátási területéhez tartozik, ezért abban az esetben, ha hivatásos tűzoltó nem érkezik a kerületben, akkor őket riasztják. A Hegyhát Alapítvány a sérült gyermekekért a Gennaro Verolino Óvoda, Általános Iskola alapítványaként működik. A Magyar Rákellenes Liga kerületi tagszervezettel rendelkezik, amely a kerületben valósít meg programokat, és telephellyel is rendelkezik. A Közép-budai Önkéntes Polgári Védelmi Egyesület ellátási területe szintén kiterjed a XII. kerületre és saját szakmai feladatai mellett közösségi programokat is szervez; a Normafán a megelőző évben egy közösségi programot is megvalósított. A Nemzeti Stroke Prevenciós és Rehabilitációs Liga a XII. kerületben valósít meg közösségi programokat, működése a Szent János Kórházhoz kapcsolódik, székhelye is a kerületben található, valamint kiadványokat is készít. A Kacsakő Közösségépítő Egyesület a megelőző évben már szervezett közösségépítő programokat, jelenleg pedig együttműködés előkészítésén dolgozik az Ifjúsági Központtal, amelynek keretében további programok megvalósítása szerepel a tervek között. Az egyesület a kerületben keres székhelyet annak érdekében, hogy tevékenysége szorosabban kapcsolódjon a helyi közösséghez. A pályázatértékelő bizottság megállapítása szerint ez az együttműködés jelenleg még nem alakult ki, ezért annak támogatása egyelőre nem lehetséges.

Az Otthon Segítünk Alapítvány kerületi szervezettel is rendelkezik, tevékenysége kisgyermekes családok támogatására irányul. A segítségnyújtás keretében önkéntes segítő érkezik a család otthonába, és a gyermek felügyeletét látja el arra az időre, amíg az édesanya egyéb feladatait el tudja végezni. A Magyar Környezeti Nevelési Egyesület a kerületben közösségi programokat szervez, amelyek a környezeti neveléshez kapcsolódnak. A szervezet rendszeresen részt vesz különböző zöld programokon, például a Föld napjához kapcsolódó eseményeken és civil rendezvényeken, valamint együttműködést tart fenn kerületi óvodákkal, és programjaival gyermekeket és felnőtteket

egyaránt megszólít. A Nyitott Műhely Alapítvány a kerületben működik, és közösségi, valamint kulturális programokat valósít meg. Szívesen válaszol a további kérdésekre is és kidolgoznak egy módszert a következő pályázatbírálathoz, hogy jobban be tudják mutatni a szervezeteket.

**Élő Norbert képviselő:** Ez egy képviselő-testületi ülés, ahol a képviselői kérdésekre választ kell adni, a kérdések megválaszolása nem egyéni döntés vagy mérlegelés kérdése. A képviselő a választott tisztségéből fakadóan hivatalos minőségben vesz részt az ülésen, és a választópolgárok képviseletében jár el, ezért a feltett kérdésekre teljes körű és egyértelmű válasz szükséges. Az, hogy a válaszadásra nincs idő vagy szándék, ebben a helyzetben nem tekinthető elfogadhatónak, mivel az ülés hivatalos keretek között zajlik, és a tájékoztatás a Képviselő-testület működésének része. A kérdés konkrétan az, hogy a XII. kerülethez kapcsolódó tevékenység pontosan hol valósul meg? Az általános hivatkozások más kerületekben végzett munkára nem adnak egyértelmű választ arra, hogy a tevékenység a XII. kerület területén milyen helyszíneken történik.

**Kovács Gergely elnök:** Az irodavezető-helyettes megválaszolta a kérdéseket.

**Élő Norbert képviselő:** Ő nem így látja. Sokkal pontosabban szeretné megkapni, hallani az adatokat. Nem elég az, hogy szoktak otthonokba menni. Nevezzék meg, hogy melyik utcába, hova. Az Önkormányzat elkölt a pályázatokra 100 millió forintot, sokkal pontosabb adatokat akar hallani, főleg annak fényében, hogy közben óvodákat be akarnak zárni 70 millió forint miatt. A képviselőknek az a dolga, hogy részletes előterjesztés alapján hozzanak felelős döntéseket, vegye mindenki komolyan a feladatát Ez nem egy civil szervezet, nem barátokként ülnek az ülésen, ez egy munkahely.

**Kocsik Tekla alpolgármester:** Az irodavezető-helyettes szándéka nem a tájékoztatás megtagadása volt, hanem tekintettel van a Képviselő-testület és a képviselők munkájára, akik már lassan tíz órája üléseznek. A hivatalos eljárás keretei között egyik köztisztviselő sem érdemli meg az éles hangvételű megszólítást.

**Visi Piroska képviselő:** Az egyik alapítvány esetében jelzi személyes érintettségét – a férje az alapítvány kurátora –, ezért nem fog szavazni.

**Fonti Krisztina képviselő:** Ahogy látja folytatódik az a gyakorlat, hogy kerületen kívüli civil szervezeteket is támogat az Önkormányzat. Egyértelműen az MKKP-s klientúrát építi az Önkormányzat. A tavalyi évben elfogadott rendeletmódosítás következtében elegendő egy nyilatkozat benyújtása arról, hogy a szervezet a jövőben tevékenykedni fog a kerületben. Ezt nem tudja támogatni.

**dr. Novák István képviselő:** Az, hogy egyes képviselők nem ismerik például a kerületben működő Nyitott Műhely Alapítványt vagy a Rózsadomb Polgárőr és Önkéntes Tűzoltó Egyesület tevékenységét, nem azt jelenti, hogy nem a kerületben tevékenykednek. A jelenlegi előterjesztés keretében 13.874.000 forint kerül kiosztásra, nem 100 millió forint, és a legtöbb támogatást – egymillió forintot – a Rózsadomb Polgárőr és Önkéntes Tűzoltó Egyesület kapja. A támogatott szervezetek között szerepelnek a Természet- és Környezetvédelmi Polgárőr Egyesület, a Hegyhát Alapítvány a sérült gyermekekért, a Magyar Rákellenes Liga és a Közép-Budai Önkéntes Polgári Védelmi Egyesület, amelyek kerületi tevékenységet végeznek. A képviselő javasolja, hogy a következő pályázatértelmező bizottsági ülésen Élő Norbert képviselő is vegyen részt, mivel a pályázati anyagok nyilvánosan megtekinthetők. Jómaga például a Természet- és Környezetvédelmi Polgárőr Egyesület rendezvényein évente legalább kétszer részt vesz, így a szervezet működése folyamatos és nyomon követhető. A pályázatok támogatása kapcsán előfordulhat, hogy egyesek nem értenek

egyét a kiosztott összegekkel, vagy eltérő mértékű támogatást tartanának indokoltnak. A benyújtott pályázatok összértéke 46 millió forint volt, azonban a ténylegesen támogatható összegek lényegesen alacsonyabbak, mivel a pályázatok nagy része programokra szólt vagy olyan tételeket tartalmazott, amelyek nem feleltek meg a pályázati kiírás feltételeinek, és ezeket nem támogatták. A folyamat során a Képviselő-testület tagjai közösen áttekintették és értékelték a pályázatokat, meghatározva, mely tételek támogathatók, és melyek nem. Az ötvenhat pályázat teljes anyaga megtekinthető.

**Kovács Gergely elnök:** Méltatlannak tartja, amikor úgy esik szó a szervezetekről – amelyek nagyrészt önkéntes munkában, saját idejüket és anyagi forrásaikat felhasználva, az állam által elhanyagolt feladatokban nyújtanak segítséget –, hogy ezeket párthoz kötődőként vagy „kidobott pénzként” jellemzik. A támogatás elutasítását vagy megítélését csak konkrét példák alapján értékeljék, ne általánosítva. A szervezetek hasznos és értelmes munkát végeznek, ezért a kritikai megjegyzések általánosítása nem korrekt, és sok esetben bántó lehet az érintettekre nézve.

**Mónus Angéla képviselő:** Jómaga is tagja az egyik szervezetnek, amely előhely-takarítást is végez és olyan polgárőrök, rendészek a tagjai, akik a munkahelyük mellett, szabadidejükben látják el a tevékenységüket.

**Fekete Orsolya képviselő:** Jelzi, hogy érintettség miatt nem fog szavazni és a bíráló bizottság munkájában sem vett részt. Élő Norbert képviselő hangneme az irodavezető-helyettes felé méltatlan volt. Elismeri, hogy minden képviselőnek joga van eltérő véleményt képviselni a támogatásokkal kapcsolatban, és ha a pályázatok tisztaságával kapcsolatban aggályai vannak, a bíráló bizottság ülésein részt lehet venni, illetve az anyag egy hete hozzáférhető, lehetett volna kérdezni.

**Élő Norbert képviselő:** Ő is méltatlannak tartja, amikor hivatalnokok szemtelen vagy tiszteletlen hangnemben lépnek fel vele szemben. Korábban hasonló helyzet előfordult egy bizottsági ülésen a közbeszerzési ügyek kapcsán is, amikor egy másik hivatalnok hasonlóan viselkedett vele szemben. A probléma nem a támogatásokkal kapcsolatos tartalom, hanem a kommunikáció módja. Azt javasolja, hogy az előterjesztésben egyértelműen szerepeljen, milyen indokok alapján kapják a támogatást a szervezetek, egy rövid, világos mondatban, amely alapján az érdeklődők kérdés nélkül megérthetik a támogatás célját. Nem állította, hogy bármelyik szervezet ne lenne javasolható, csupán az előterjesztésből nem derül ki, miért részesülnek támogatásban. Az előterjesztésben egyértelműen legyen feltüntetve, mire kerül felhasználásra a támogatás, így a 100 millió forint esetében is világosan nyomon követhető legyen, mire költik el a pénzt. Nem a szervezetek személye vagy kötődése a kérdés, hanem a támogatás felhasználásának átláthatósága. Az előterjesztésben célszerű rögzíteni, hogy a pénz felhasználása konkrét tevékenységekre történik, így a képviselők láthatják, hogy a támogatások megfelelő célokra kerülnek. A cél csupán az, hogy a dokumentációban egyértelműen szerepeljen, mire fordítják a forrásokat, és ezzel biztosítható legyen a bizottság és a képviselők számára a felhasználás átláthatósága.

**Kocsis Borbála képviselő:** Amennyiben valamelyik képviselő érintettség miatt nem szavaz és ezt jelzi, akkor arról szükséges külön szavazni?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Nem szükséges szavazni, minden képviselő saját maga ítéli meg, hogy mennyire érintett egy adott támogatás esetében.

**Pásztor Tibor képviselő:** A vita lezárását javasolja. Célszerű továbblépni a napirendi ponton, mivel a hosszan tartó ülés és a fáradtság következtében a további vita inkább személyes sérelmekhez vezethet.

**dr. Novák István képviselő:** Javasolja, hogy a jövő évben a szervezetek részéről készüljön egy beszámoló a kerületben végzett tevékenységükről.

**Mónus Angéla képviselő:** Olyan esetekben, amikor rendelkeznek háttéranyagokkal, a képviselők figyelmét fel kell hívni, hogy bejöhetnek azokat megtekinteni.

**Kovács Gergely elnök:** További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület a 269/2025. (XI. 13.) képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek működésének, szakmai fejlődésének és hálózatépítésének támogatására benyújtott pályázatok esetében a 2. melléklet szerint ítélt meg támogatást, és felkéri a polgármestert, hogy a mellékletben felsorolt szervezetekkel a támogatási szerződést megkösse.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület:**

**27/2026. (III. 4.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.**

**A Képviselő-testület a 269/2025. (XI. 13.) képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek működésének, szakmai fejlődésének és hálózatépítésének támogatására benyújtott pályázatok esetében a 2. melléklet szerint ítélt meg támogatást, és felkéri a polgármestert, hogy a mellékletben felsorolt szervezetekkel a támogatási szerződést megkösse.**

(Szavazott 15 fő: 8 igen, 7 tartózkodás)

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Szükségesnek tartja, hogy felszólaljon. Kéri az érintett képviselőt, hogy a hivatal munkatársaival szemben ne használjon ilyen hangnemet. Amennyiben a hivatal bármely köztisztviselőjének munkájával kapcsolatban kifogás merül fel, azt a jegyző felé szükséges jelezni, mint a munkáltatói jogkör gyakorlója felé. A képviselők tiszteletet érdemelnek, ugyanakkor nem munkáltatói vagy vezetői a hivatal munkatársainak. A hozzászóló különösen méltatlannak tartja az elhangzott hangnemet az irodavezető-helyetttel szemben, aki a feladat ellátása során jelentős munkát végzett.

**11. napirendi pont:** Az Önkormányzat által nyújtott pénzügyi támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása

**Kovács Veronika, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezető-helyettese:** Az előző évhez hasonlóan a költségvetésben ismét 100.000.000 forint áll rendelkezésre a társadalmi szervezetek támogatására. A korábbi évek tapasztalatai alapján a támogatási rendszer átalakításra került. A 2025-ös évben nyolc pályázati kiírás szerepelt a rendszerben, és az önkormányzat összesen 128 pályázatot támogatott. A beérkezett visszajelzések alapján az adott évre öt pályázati kiírás előkészítése kezdődött meg. Az öt pályázati kiírás közül az egyik a működési pályázat, amelyet a Képviselő-testület az előző év novemberében fogadott el, és amelyre 15.000.000 forint összegű előzetes kötelezettségvállalás történt. A jelen előterjesztés a további négy pályázati kiírás elfogadására irányul. Az előző évhez képest több változás történt. A pályázati rendszer felülvizsgálata során figyelembe vették a belső tapasztalatokat, a pályázók visszajelzéseit, valamint a civil szervezetek véleményeit. A korábbi években külön meghirdetett generációs, zöld és digitális innovációs pályázatok tartalma a fennmaradó négy pályázati kiírásba került beépítésre. Ennek eredményeként közösségi programokat támogató, kulturális és hitéleti

programokat támogató, oktatási, képzési, prevenciós és rekreációs programokat támogató, valamint közösségi terek revitalizációját támogató pályázati kiírások kerültek kialakításra. A működési pályázat mellett tehát ez a négy pályázati forma jött létre, ami a rendelkezésre álló keretösszegek módosulását is eredményezte. A visszajelzések alapján a minimálisan pályázható támogatási összeget egységesen 100.000 forintban határozták meg. A közösségi és közösségfejlesztő tevékenységek, valamint programok támogatására 25.000.000 forint keretösszeg áll rendelkezésre, amelyből egy pályázó legfeljebb 1.500.000 forint támogatásban részesülhet. A kulturális és hitéleti tevékenységekhez, rendezvényekhez és programokhoz kapcsolódó pályázatok esetében 25.000.000 forint keretösszeg kerül meghatározásra, amelyből egy pályázó legfeljebb bruttó 3.000.000 forint támogatásban részesülhet. Az oktatási, készségfejlesztési, prevenciós és rekreációs programok és események támogatására 20.000.000 forint keretösszeg áll rendelkezésre, amelyből egy pályázó legfeljebb 1.500.000 forint támogatásban részesülhet. A közösségi terek revitalizációját célzó programok esetében 15.000.000 forint keretösszeg kerül meghatározásra, amelyből egy pályázó legfeljebb 1.000.000 forint támogatásban részesülhet.

**Kovács Gergely elnök:** Az előterjesztést tárgyalta a Humán Bizottság.

**Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke:** A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatokat. Lesz lehetőség arra, hogy egyik kategóriából a másikba allokáljanak át pénzt? Az előző évben volt olyan pályázó, akinek nagyon jó volt a pályázata, de nem jó kategóriába adta be.

**Kovács Veronika, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezető-helyettese:** A visszajelzések alapján a pályázati kiírások módosítására került sor annak érdekében, hogy egyértelműbbé váljon, mely pályázati kategóriákban van lehetőség egyes programok benyújtására. Az idei évben a pályázatértékelő bizottságok összetétele úgy kerül kialakításra, hogy közöttük személyi átfedések legyenek, ezáltal biztosított az információáramlás a bizottságok között. A bírálati időszak kialakítása során elegendő idő kerül biztosításra a bizottságok közötti egyeztetésre és kommunikációra. A kialakított rendszer célja, hogy elősegítse a pályázatok szükség szerinti átcsoportosítását, valamint a rendelkezésre álló keretösszegek minél teljesebb mértékű felhasználását.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A benyújtás határidejére vonatkozó dátumokban történt módosítás.

**Kovács Gergely elnök:** Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Fonti Krisztina képviselő:** Mikor ismerhetik meg a tavaly tavasszal kiírt pályázatok eredményeképpen támogatásban részesült szervezetek beszámolóját a tevékenységükről? A korábbi évben kifogásolta, hogy kerületen kívüli szervezetek is részesülhetnek támogatásban. Ennek kapcsán módosító javaslatot is nyújtott be, de azt nem fogadták el. A jelenlegi szabályozás szerint a kerületen kívüli szervezetek számára elegendő egy nyilatkozat megtétele arról, hogy a jövőben a kerületben kívánnak tevékenységet folytatni, amely megkönnyíti számukra a pályázati részvételt. Emiatt a helyi egyházi szervezeteknek ezekkel a szervezetekkel azonos feltételek mellett kell pályázniuk a támogatásokra. A 2022-es népszámlálás adatai szerint a kerületben mintegy 26.000 fő vallotta magát valamely vallási közösséghez tartozónak. A kerület legnagyobb közösségei közé a vallási közösségek tartoznak. A költségvetés tárgyalása során is elmondta, hogy az előző évben a 100.000.000 forintos keretből 10.000.000 forint támogatás jutott az egyházi szervezetek számára. Nem támogatja, hogy a helyi, jelentős létszámú közösségeket azonos kategóriában kezelik más szervezetekkel, valamint a kerületen kívüli szervezetekkel is, ezért az előterjesztés ebben a formában nem támogatható.

**Kovács Gergely elnök:** A támogatási kategóriák kialakításánál nem a szervezettípus szerinti kategorizálás a jó, hanem az, hogy minden pályázó azonos feltételek mellett vehessen részt a pályázati eljárásban. Az igazságos döntéshozatal feltétele az egyenlő versenyhelyzet, amelyben a támogatás odaítélése a benyújtott pályázatok tartalma és minősége alapján történik. Amennyiben a pályázati rendszer előzetesen meghatározott csoportok számára külön kereteket vagy kedvezőbb feltételeket biztosít, az eltérő elbírálási helyzetet eredményez. A programtámogatások esetében a támogatás célja egy adott tevékenység vagy rendezvény megvalósítása, ezért nem indokolt feltételként előírni, hogy a pályázó szervezet korábban már végzett tevékenységet a XII. kerületben. A programalapú támogatás lényege, hogy a támogatott tevékenység a kerületben valósuljon meg. Az is értéként jelenik meg, ha olyan szervezetek jelennek meg a pályázók között, amelyek korábban nem folytattak kulturális vagy közösségi tevékenységet a kerületben, és a támogatás lehetőséget teremt számukra programjaik helyi megvalósítására.

**Visi Piroska képviselő:** A pályázatértékelő bizottságba jelölhetnek a képviselők tagokat?

**Kovács Gergely elnök:** Igen.

**Visi Piroska képviselő:** A Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda nagyon sok energiát fordított az előző évi pályázati rendszer működésének, tapasztalatainak, valamint a felmerült félreértéseknek és nehézségeknek a vizsgálatára. A civil szervezetek visszajelzéseinek összegyűjtése és feldolgozása megtörtént, valamint sor került egy olyan workshop megszervezésére, amelyen a tapasztalatok és problémák közös áttekintése is lehetővé vált. Az elvégzett munka eredményeként egy átgondoltabb, a korábbinál rendezettebb pályázati rendszer került kialakításra. Több módosító javaslatot nyújtottak be Kocsis Borba képviselővel a pályázati rendszer működésének javítása érdekében. A jelenlegi kiírásban megjelennek azok a javaslatok, amiket javasoltak és amiket a szervezetek is visszajelezték. Egyértelműbbé váltak a bírálati szempontok, valamint elmaradt egyes támogatási formák külön kategóriaként történő szerepeltetése. A korábbi pályázati időszak tapasztalatai alapján az egyházi szervezetek nagy számban nyújtottak be pályázatokat, amelyek közül több magas színvonalú volt, és jelentős arányban maximális támogatásban részesült. Előfordult, hogy egyes pályázatok nem a megfelelő kategóriába kerültek benyújtásra, és az adott pályázatértékelő bizottság ezért nem tudta támogatni azokat. Amennyiben az adott pályázatértékelő bizottság hatáskörén belül nem volt lehetőség átcsoportosításra, más kategóriába történő áthelyezésre sem nyílt mód, annak ellenére, hogy más keretben a pályázat támogatható lett volna. Az új kiírásban szereplő pontosítások várhatóan csökkentik az ilyen jellegű problémák előfordulását. A pályázók ösztönzése indokolt annak érdekében, hogy minél több szervezet nyújtson be pályázatot, és minél több program valósulhasson meg a kerületben.

**Élő Norbert képviselő:** Elnézést kér Kovács Veronikától, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezető-helyettesétől, a hozzászólásának tartalmát fenntartja. Kéri, hogy a hivatali dolgozók vegyék komolyabban a képviselők kéréseit. Nem látja a tavalyi évben nyert és megvalósult programokról szóló beszámolót az előterjesztésben. Nem mindenre részletre kiterjedően, de legalább annyit, hogy adott szervezet hány alkalommal takarította ki a kerületi tereket vagy hány darab fát ültettek a kivágott fák helyére.

**Fonti Krisztina képviselő:** A kerületi civil szervezetek támogatására létrehozott pályázati rendszer elsődleges célja a kerületben működő civil szervezetek tevékenységének segítése, hogy a helyi közösségek által létrehozott és működtetett szervezetek számára biztosítson támogatási lehetőséget, amelyek tevékenységükkel közvetlenül hozzájárulnak a kerület közösségi életéhez. A jelen kiírásban a pályázati feltételek lehetővé teszik olyan szervezetek részvételét is, amelyek korábban nem folytattak tevékenységet a kerületben, és csupán egy nyilatkozat megtételével jelzik jövőbeni

szándékukat a kerületben történő programmegvalósításra. A pályázati rendszer értéke nem abban áll, hogy más településekről vagy területekről érkező szervezetek jelenjenek meg pályázóként, hanem abban, hogy a kerületben működő civil közösségek kapjanak lehetőséget tevékenységük erősítésére és programjaik megvalósítására.

**Kovács Gergely elnök:** A működési támogatás esetében elvárás, hogy a pályázó szervezet korábban már folytatott tevékenységet a kerületben. A programtámogatás esetében a támogatás konkrét program megvalósítására irányul, nem szükséges feltétel, hogy a pályázó szervezet korábban a kerületben végzett tevékenységet. Ebben az esetben az a lényeges szempont, hogy a támogatott program a kerületben valósuljon meg, vagy a kerület lakosai számára legyen elérhető.

**Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatokat.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti a jegyző koherenciamódosításra irányuló határozati javaslatát.

1. Az előterjesztés 1. melléklet 3. oldal második bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:  
„A pályázat benyújtásának határideje:  
2026. április 15. vasárnap 12:00 óra”
2. Az előterjesztés 2. melléklet 3. oldal második bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:  
„A pályázat benyújtásának határideje:  
2026. április 15. vasárnap 12:00 óra”
3. Az előterjesztés 3. melléklet 2. oldal utolsó bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:  
„A pályázat benyújtásának határideje:  
2026. április 15. vasárnap 12:00 óra”
4. Az előterjesztés 4. melléklet 2. oldal utolsó bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:  
„A pályázat benyújtásának határideje:  
2026. április 15. vasárnap 12:00 óra”

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

1. Az előterjesztés 1. melléklet 3. oldal második bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:  
„A pályázat benyújtásának határideje:  
2026. április 15. vasárnap 12:00 óra”
2. Az előterjesztés 2. melléklet 3. oldal második bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:  
„A pályázat benyújtásának határideje:  
2026. április 15. vasárnap 12:00 óra”
3. Az előterjesztés 3. melléklet 2. oldal utolsó bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:  
„A pályázat benyújtásának határideje:  
2026. április 15. vasárnap 12:00 óra”
4. Az előterjesztés 4. melléklet 2. oldal utolsó bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:  
„A pályázat benyújtásának határideje:  
2026. április 15. vasárnap 12:00 óra”  
(Szavazott 15 fő: 14 igen, 1 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Képviselő-testület közösségi, közösségfejlesztő tevékenységek, programok támogatására pályázatot ír ki az 1. mellékletben foglalt pályázati kiírás és annak mellékletei szerint. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kiírás közzétételéről az Önkormányzat honlapján és a Hegyvidék újságban gondoskodjon.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület:**

**28/2026. (III. 4.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.**

**A Képviselő-testület közösségi, közösségfejlesztő tevékenységek, programok támogatására pályázatot ír ki az 1. mellékletben foglalt pályázati kiírás és annak mellékletei szerint. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kiírás közzétételéről az Önkormányzat honlapján és a Hegyvidék újságban gondoskodjon.**  
(Szavazott 14 fő: 10 igen, 4 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Képviselő-testület a Budapest XII. kerület területén megvalósuló kulturális, hitéleti tevékenységek, rendezvények és programok támogatására pályázatot ír ki a 2. mellékletben foglalt pályázati kiírás és annak mellékletei szerint. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kiírás közzétételéről az Önkormányzat honlapján és a Hegyvidék újságban gondoskodjon.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület:**

**29/2026. (III. 4.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.**

**A Képviselő-testület a Budapest XII. kerület területén megvalósuló kulturális, hitéleti tevékenységek, rendezvények és programok támogatására pályázatot ír ki a 2. mellékletben foglalt pályázati kiírás és annak mellékletei szerint. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kiírás közzétételéről az Önkormányzat honlapján és a Hegyvidék újságban gondoskodjon.**  
(Szavazott 15 fő: 10 igen, 5 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti az előterjesztés harmadik határozati javaslatát.

A Képviselő-testület oktatási, készségfejlesztési, prevenció és rekreációs programok és események támogatására pályázatot ír ki a 3. mellékletben foglalt pályázati kiírás és annak mellékletei szerint. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kiírás közzétételéről az Önkormányzat honlapján és a Hegyvidék újságban gondoskodjon.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület:**

**30/2026. (III. 4.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.**

**A Képviselő-testület oktatási, készségfejlesztési, prevenció és rekreációs programok és események támogatására pályázatot ír ki a 3. mellékletben foglalt pályázati kiírás és annak mellékletei szerint. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kiírás közzétételéről az Önkormányzat honlapján és a Hegyvidék újságban gondoskodjon.**  
(Szavazott 15 fő: 10 igen, 5 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti az előterjesztés negyedik határozati javaslatát.

A Képviselő-testület közösségítér-revitalizálási programok támogatására pályázatot ír ki a 4. mellékletben foglalt pályázati kiírás és annak mellékletei szerint. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kiírás közzétételéről az Önkormányzat honlapján és a Hegyvidék újságban gondoskodjon.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület:**

**31/2026. (III. 4.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.**

**A Képviselő-testület közösségítér-revitalizálási programok támogatására pályázatot ír ki a 4. mellékletben foglalt pályázati kiírás és annak mellékletei szerint. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kiírás közzétételéről az Önkormányzat honlapján és a Hegyvidék újságban gondoskodjon.**

(Szavazott 14 fő: 9 igen, 5 tartózkodás)

**12. napirendi pont:** A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal

**Kovács Gergely elnök:** Átadja a szót dr. Borsodi Klaudia, a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője részére.

**dr. Borsodi Klaudia, a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője:** A MOM Sport ügyvezetője a tárgyévét megelőző év decemberében jelezte, hogy a következő évre vonatkozóan 30.000.000 forint összegű pótbefizetés iránti igény merült fel, amely a korábbi években is hasonló módon jelentkezett. A MOM Sport működésével összefüggésben azzal számolt, hogy a társaságnál a veszteség jelentős része – a korábbi tapasztalatok alapján megközelítőleg 80 százaléka – rendszerint az év első harmadában, illetve negyedében keletkezik, ezért került benyújtásra a pótbefizetésre vonatkozó kérelem. A költségvetés tervezése során ezzel a körülménnyel számoltak. Az egyszemélyes gazdasági társaság esetében az alapító jogosult határozatban dönteni a pótbefizetés elrendeléséről és annak feltételeiről. A felügyelőbizottság véleményezési joggal rendelkezik, és a kérdésben korábban már döntött, a felmerült igényről is tudomása van. Az ügyvezető előzetes jelzése alapján nem tud részt venni a Képviselő-testület ülésén, a társaság képviseletében jelen lévő munkatársa pedig csak este 7-ig tudott jelen lenni.

**Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke:** A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot. Tulajdonosként az Önkormányzat köteles helyt állni. A Bizottság ülésén még azt hangzott el, hogy a felügyelőbizottság nem tárgyalta a pótbefizetést, jó, hogy ez azóta végül is megtörtént. A MOM Sport működése már nem csak hosszú, de rövid távon is problémás, reméli, hogy mielőbb megoldást talál az Önkormányzat a működés fenntartására.

**Kovács Gergely elnök:** Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Fonti Krisztina képviselő:** Az előző év teljes időszaka alatt nem került elfogadásra üzleti terv a MOM Sport vonatkozásában, annak ellenére, hogy az üzleti terv elfogadása a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság kizárólagos hatáskörébe tartozik. Idén sor kerül az üzleti terv elfogadására?

**Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke:** Az üzleti terv elkészítése a MOM Sport ügyvezetőjének a kötelezettsége, amit a felügyelőbizottság megtárgyal. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság csak akkor tudja azt elfogadni, ha elkészül.

**Vadász Gábor alpolgármester:** Igen, tervben van az üzleti terv elfogadása.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (székhely: 1123 Budapest, Csörsz utca 14.; cégjegyzékszám: 01-09-997890, továbbiakban: Társaság) részére a veszteségek fedezésére 30.000.000 Ft összegű pótbefizetést nyújt. Az összeget az Önkormányzat 2026. március 15. napjáig, a Társaságnak a Raiffeisen Bank Zrt. által vezetett 12001008-01769252-00100001 számú fizetési számlájára történő átutalással bocsátja a Társaság rendelkezésére.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület:**

**32/2026. (III. 4.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (székhely: 1123 Budapest, Csörsz utca 14.; cégjegyzékszám: 01-09-997890, továbbiakban: Társaság) részére a veszteségek fedezésére 30.000.000 Ft összegű pótbefizetést nyújt. Az összeget az Önkormányzat 2026. március 15. napjáig, a Társaságnak a Raiffeisen Bank Zrt. által vezetett 12001008-01769252-00100001 számú fizetési számlájára történő átutalással bocsátja a Társaság rendelkezésére.**

(Szavazott 16 fő: 14 igen, 2 tartózkodás)

**13. napirendi pont:** Pályázat kiírása a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői beosztásának ellátására

**Kovács Gergely elnök:** Átadja a szót Kocsik Tekla alpolgármester részére, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Kocsik Tekla alpolgármester:** A Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői beosztásának ellátására kiírandó pályázati felhívás elfogadására kerül sor tekintettel arra, hogy az intézmény jelenlegi vezetőjének, dr. Fojtíková Katarínának határozott időre szóló vezetői megbízása 2026. május 30-án lejár. A hatályos jogszabályok, elsősorban a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény, valamint az ágazati végrehajtási rendelet előírják, hogy ilyen esetben a vezetői beosztás betöltésére nyilvános pályázatot kell kiírni. Az előterjesztés a jogszabályi kötelezettség teljesítését és a vezetői megbízás folytonosságának biztosítását szolgálja. A pályázati eljárás lebonyolításával összefüggő feladatokat a vonatkozó rendelkezések alapján a jegyző látja el. A pályázati felhívás közzétételére a kormányzati személyügyi portálon, az önkormányzat honlapján, valamint a Hegyvidék újságban kerül sor, biztosítva a nyilvánosságot és az átlátható jelentkezési lehetőséget. A jogszabályok meghatározzák a vezetői megbízás feltételeit is, amelyek közé tartozik a megfelelő szakirányú felsőfokú végzettség, legalább öt év szakmai gyakorlat a szociális vagy gyermekjóléti területen, valamint a közalkalmazotti jogviszony általános feltételeinek fennállása. A vezetői megbízás legfeljebb öt év határozott időre adható. A pályázati határidő 2026. április 7. napja, amely megfelel a törvényi előírásoknak és elegendő időt biztosít a jelentkezők számára a pályázat

benyújtására. A jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően a pályázatokat egy háromtagú, szakmai szempontok alapján felállított bizottság hallgatja meg és véleményezi a képviselő-testületi döntést megelőzően. A bizottság írásos szakmai állásfoglalást készít, amely segíti a Képviselő-testület megalapozott döntéshozatalát. Az előterjesztés második határozati javaslata ennek megfelelően a pályázatokat véleményező szakmai bizottság létrehozására és működésének kereteire tesz javaslatot. A döntés célja az intézmény működésének zavartalan folytonossága, a nyílt és átlátható kiválasztási eljárás biztosítása, valamint annak elősegítése, hogy a Hegyvidéki Szociális Központ a jövőben is stabil szakmai vezetéssel lássa el feladatait.

**Kovács Gergely elnök:** Az előterjesztést megtárgyalta a Humán Bizottság.

**Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke:** A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatokat. A Bizottság kérése az volt, hogy a bíráló bizottság tagjait nevesítsék.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Megnézte az elmúlt két pályázati kiírást a Hegyvidéki Szociális Központ tekintetében. A covid idején a polgármester írta ki a pályázatot, a 2017. évben pedig a Képviselő-testület lényegében ugyanezzel az adattartalommal fogadta el az előterjesztést, mint ami a jelenlegi is. A jelenlegi eljárás törvényes. Fonti Krisztina képviselő kérdésére, miszerint szükséges-e a pályázat kiírása, illetve van-e lehetőség a pályázat nélküli meghosszabbításra, a válasz az, hogy ilyen lehetőség nincs. A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény a magasabb vezetői tisztségek esetében kifejezetten kizárja a pályázat nélküli meghosszabbítást. Alacsonyabb vezetői beosztásnál létezik ilyen kivételi szabály, de a magasabb vezetői kategóriába tartozó intézményvezetők, így a Hegyvidéki Szociális Központ vezetője esetében a törvény nem teszi lehetővé a pályázat kiírása nélküli meghosszabbítást.

**Fonti Krisztina képviselő:** Az elmúlt években változott a jogszabály, ami azt írja már elő, hogy nevesíteni kell a bíráló bizottság tagjait. Ezért kérte a Humán Bizottság, hogy ez történjen meg. Az Önkormányzat ezek szerint továbbra is semmibe veszi a Bizottság kérését.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Ugyanez a jogszabály volt hatályban 2017-ben is, átgondolja a Bizottság javaslatát a nevesítést illetően.

**Surányi Judit képviselő:** A Humán Bizottság ülésén abban állapodtak meg, hogy a pályázati előkészítő és bíráló bizottság összetételére vonatkozóan módosító javaslat kerül benyújtásra, amiben jelezni kell, hogy kik lesznek a bizottság tagjai, legalább titulus szerint, ki és milyen alapon jelöli a tagokat, valamint az elbírálás során alkalmazott szempontokat a törvényileg kötelezőkön túl. A bíráló bizottság értékelési szempontjai között szerepelhetnek például a kerület és az intézmény ismerete, vagy az ellátott idők bizalmának megléte. A jelenlegi dokumentációban ezzel szemben csak a pályázati határidő dátuma került módosításra, a Humán Bizottság által támogatott részletek, például a Bizottság összetételére és az értékelési szempontokra vonatkozó elemek nem szerepelnek benne. A Humán Bizottság ülésén egyhangú álláspont alakult ki az átláthatóság erősítésének szükségességéről, különösen a bíráló és szakmai bizottságok személyi összetételének kiválasztása tekintetében. A bizottsági tagok kijelölésének, személyi összetételének és az értékelési szempontoknak a nyilvánosságra hozatala csökkenti a bizalmatlanságot, amely a humán területeken működő területekkel kapcsolatban az utóbbi időben kialakult. Fontos, hogy a bizottságban olyan szakemberek vegyenek részt, akik a kerület idősei körében bizalomnak örvendenek. Ennek megfelelően a Humán Bizottság célja, hogy a folyamat átlátható legyen, és az elhangzott ígéretek szerint a dokumentáció módosításra kerüljön, hogy a bíráló bizottság összetétele, a kijelölés módja

és a szakmai szempontok egyértelműen rögzítve legyenek. Fontos lenne, hogy a bizottságokon elhangzott ígéretet betartsa a hivatal.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A Humán Bizottság nem kötelezte a jegyzőt a módosításra, és a jegyző sem tett ígéretet ebben a kérdésben. Az ígéret a Bizottság elnöke részéről hangzott el, akivel a konzultáció során a lehetőségeket áttekintették. Az elnök végül úgy döntött, hogy a bíráló bizottság tagjainak neveit nem terjeszti elő. Amennyiben a nevek rendelkezésre álltak volna, a Képviselő-testület dönthetett volna róluk módosító indítvány formájában, és a Képviselő-testület élhetett volna a döntési lehetőséggel. A helyzet nem elvi kérdés, a gyakorlatban mindkét megoldás jogszabály szerint lehetséges.

**Fonti Krisztina képviselő:** Ügyrendben javasolja, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről és a soron következő képviselő-testületi ülésen tárgyalják újra az előterjesztést, ami már nevesítve tartalmazza a bíráló bizottság tagjait is, eleget téve a Humán Bizottság kérésének.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti az ügyrendi javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért, hogy a Pályázat kiírása a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői beosztásának ellátására tárgyban készült előterjesztés kerüljön le a napirendről.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

**A Képviselő-testület egyetért, hogy a Pályázat kiírása a Hegyvidéki Szociális Központ intézményvezetői beosztásának ellátására tárgyban készült előterjesztés kerüljön le a napirendről.**

(Szavazott 16 fő: 13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Hangsúlyozza, hogy a Humán Bizottság nem a jegyzőt kötelezte módosító indítvány benyújtására a bíráló bizottság nevesítésével kapcsolatban, tehát a jegyző nem követett el mulasztást.

**Visi Piroska képviselő:** Cinikusnak érezte, hogy a Humán Bizottság elnöke nem tett eleget a Bizottság felkérésének. Nem tudott eleget tenni a módosító előterjesztés benyújtásának, mert nem kapta meg a konkrét neveket a bíráló bizottság tagjairól.

**14. napirendi pont:** A 26. számú háziorvosi praxis ellátásának biztosítása

**Kovács Gergely elnök:** Átadja a szót Kocsik Tekla alpolgármester részére, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Kocsik Tekla alpolgármester:** Az egészségügyi alapellátás megszervezése és működtetése önkormányzati feladat, a jogszabályok előírják, hogy a lakosság számára lakóhelyéhez közeli, személyes kapcsolatokon alapuló, folyamatos háziorvosi ellátást kell biztosítani. A szóban forgó praxis esetében a korábbi háziorvos tevékenységének megszűnését bejelentette, azonban a praxis átvételére vonatkozó szerződés a praxist átvenni szándékozó orvossal nem lépett hatályba, mivel a finanszírozási szerződés a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel nem jött létre. Ennek következtében a praxis a jogszabályi rendelkezések szerint tartósan betöltetlené vált, a Képviselő-testület korábbi döntéseivel összhangban. Az ellátás folytonosságát eddig a Gazdasági Ellátó Szolgálat biztosította helyettesítés útján, Dr. Vajda Ágota háziorvos közreműködésével. Ez a

megoldás lehetővé tette, hogy a körzet lakói a praxis átmeneti helyzete ellenére zavartalanul részesülhessenek az ellátásban. A jelenlegi felhatalmazás és közreműködői szerződés 2026. március 31-én lejár, ezért szükséges döntést hozni a feladatellátás meghosszabbításáról az ellátás folytonosságának biztosítása érdekében. Az előterjesztés két egymással összefüggő lépés megtételét javasolja. Az első lépés a helyettesítéssel történő ellátás fenntartása legkésőbb 2026. szeptember 30-ig, illetve addig, amíg az új praxisjogosulttal megkötendő feladatellátási szerződés hatályba nem lép. A második lépés a praxis tartós betöltésére irányuló pályázat kiírása, amely biztosítja a körzet hosszú távú, stabil működését. A pályázati eljárás lehetővé teszi, hogy a kiválasztási és engedélyezési folyamat a jelenlegi helyettesítés időszaka alatt biztonságosan lezajlódjon anélkül, hogy az ellátás folytonossága sérülne. A pályázat közzétételére az Önkormányzat és az Országos Kórházi Főigazgatóság hivatalos felületein kerül sor. A döntéshozatal a Humán Bizottság véleményének kikérése mellett, az Önkormányzat hatályos szabályozása szerint történik. Az előterjesztés célja tehát egyszerre az ellátásbiztonság rövid távú fenntartása és a praxis hosszú távú, stabil betöltésének előkészítése.

**Kovács Gergely elnök:** Az előterjesztést megtárgyalta a Humán Bizottság.

**Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke:** A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

**Fonti Krisztina képviselő:** Nem egy versmondó vagy prózamondó versenyen vesznek részt. Kocsik Tekla alpolgármester meg tudja mondani, hogy a jelenlegi előterjesztés és a korábbi képviselő-testületi ülésre beterjesztett előterjesztés miben különbözik?

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda vezetője:** Az előző pályázati kiírásra nem nyújtott be pályázatot senki, ezért annak ismételt kiírása vált szükségessé.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti a jegyzői módosító javaslat tartalmát.

Az előterjesztés 1. melléklet 2. oldal negyedik bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„A pályázat benyújtásának határideje:

2026. április 8. napja. A postán benyújtott pályázatoknak is ezen időpontig kell beérkezniük. A határidő után érkezett pályázatokat az elbírálás során nem tudjuk figyelembe venni.”

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

Az előterjesztés 1. melléklet 2. oldal negyedik bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„A pályázat benyújtásának határideje:

2026. április 8. napja. A postán benyújtott pályázatoknak is ezen időpontig kell beérkezniük. A határidő után érkezett pályázatokat az elbírálás során nem tudjuk figyelembe venni.”

(Szavazott 16 fő: 15 igen, 1 tartózkodás)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti az eredeti előterjesztés határozati javaslatát.

- A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy
- a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat közigazgatási területén működő 26. számú felnőtt háziorvosi körzet egészségügyi feladatait 2026. április 1. napjától az új praxisjogosulttal megkötendő feladatellátási szerződés hatálybalépéséig, de legkésőbb 2026. szeptember 30. napjáig a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat mint egészségügyi szolgáltató helyettesítéssel látja el,
  - a Budapest Főváros XII. kerület területén található 26. számú felnőtt háziorvosi praxis betöltésére az 1. melléklet szerinti pályázati felhívásban foglalt feltételekkel pályázatot ír ki,
  - felkéri a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálatot, hogy a feladatellátás biztosításához szükséges intézkedésekről gondoskodjon, ideértve a közreműködői szerződés módosítását dr. Vajda Ágota háziorvossal.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület:**

**33/2026. (III. 4.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.**

**A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy**

- a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat közigazgatási területén működő 26. számú felnőtt háziorvosi körzet egészségügyi feladatait 2026. április 1. napjától az új praxisjogosulttal megkötendő feladatellátási szerződés hatálybalépéséig, de legkésőbb 2026. szeptember 30. napjáig a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálat mint egészségügyi szolgáltató helyettesítéssel látja el,**
- a Budapest Főváros XII. kerület területén található 26. számú felnőtt háziorvosi praxis betöltésére az 1. melléklet szerinti pályázati felhívásban foglalt feltételekkel pályázatot ír ki,**
- felkéri a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szolgálatot, hogy a feladatellátás biztosításához szükséges intézkedésekről gondoskodjon, ideértve a közreműködői szerződés módosítását dr. Vajda Ágota háziorvossal.**

(Szavazott 16 fő: 16 igen)

**15. napirendi pont:** Döntés a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő művészi alkotások adományozásra kijelöléséről

**Kovács Gergely elnök:** A díszpolgári cím mellé művészeti festményeket is ad az Önkormányzat a szobrok és az elismerés mellé. Átadja a szót Ignáth Kitti, a Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport vezetője részére.

**Ignáth Kitti, a Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport vezetője:** A hegyvidéki díszpolgári rendelet szerinti címhez járó művészeti alkotás adományozása a Hegyvidéki Nemzetközi Művésztelepen készült, az Önkormányzat tulajdonában álló festmények közül történik, amelyek az előterjesztés mellékletében található. Az Önkormányzat a képeket úgy válogatta ki, hogy azok vegyesek és hasonló értékűek legyenek, lehetővé téve, hogy a díjazott díszpolgár a válogatásból szabadon választhasson.

**Kovács Gergely elnök:** Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

**Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke:** A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot. A Bizottság felkérte, hogy módosító előterjesztést nyújtson be arra vonatkozóan, hogy a díszpolgári cím mellé adott dísztárgy a folytatóságát képviselve továbbra is kerüljön átadásra és a festmény e mellé kerüljön átadásra. Bízik benne, hogy ehhez nem szükséges rendeletmódosítás. A plusz költségvonzat éves szinten 400 ezer forint lenne. Kéri, hogy a tavalyi évben díjazott két díszpolgár is részesülhessen már a festmény díjazásból.

**Kovács Gergely elnök:** Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Fonti Krisztina képviselő:** Hogyan történt a műalkotások felértékelése, naprakészek az értékek? Véleménye szerint a jegyző részéről hiba, hogy az előterjesztést a Humán Bizottság nem tárgyalta. Két díszpolgár már enélkül a döntés nélkül is kapott festményt. Nehezményezi, hogy az eddigi üvegplakett helyett, amelybe bele volt vésve, hogy a Hegyvidék Díszpolgára, csak a festményt kapták a díszpolgárok. Azt is úgy, hogy átküldték nekik e-mailen a listát, hogy válasszanak belőle. Még szerencse, hogy nem a MOM Kulturális Központ pincéjébe küldték le a díszpolgárokat, hogy válasszanak. Az előterjesztést Pásztor Tibor képviselő módosító javaslatával kiegészítve tudják elfogadni.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti Pásztor Tibor képviselő módosító javaslatának határozati javaslatát.

Az eredeti határozati javaslat az alábbiak szerint kiegészül:

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Hegyvidék Díszpolgára kitüntető cím díjazottjai az 1. pontban foglaltakon túl az eddigi gyakorlat szerinti dísztárgyat is megkapják.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

**Az eredeti határozati javaslat az alábbiak szerint kiegészül:**

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Hegyvidék Díszpolgára kitüntető cím díjazottjai az 1. pontban foglaltakon túl az eddigi gyakorlat szerinti dísztárgyat is megkapják.  
(Szavazott 16 fő: 16 igen)

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti a módosítással kiegészített előterjesztés határozati javaslatait.

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy – összefüggésben a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Díszpolgára kitüntető cím adományozásának rendjéről szóló 44/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendeletben meghatározottakkal – az 1. melléklet szerinti, a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő művészi alkotásokat a Hegyvidék Díszpolgára kitüntető cím díjazottjai részére – választásuk szerint – ingyenesen tulajdonba adja.

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Hegyvidék Díszpolgára kitüntető cím díjazottjai az 1. pontban foglaltakon túl az eddigi gyakorlat szerinti dísztárgyat is megkapják.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület:**

**34/2026. (III. 4.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.**

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy – összefüggésben a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Díszpolgára kitüntető cím adományozásának rendjéről szóló 44/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendeletben meghatározottakkal – az 1. melléklet szerinti, a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő művészi alkotásokat a Hegyvidék Díszpolgára kitüntető cím díjazottjai részére – választásuk szerint – ingyenesen tulajdonba adja.

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Hegyvidék Díszpolgára kitüntető cím díjazottjai az 1. pontban foglaltakon túl az eddigi gyakorlat szerinti díztárgyat is megkapják.

(Szavazott 16 fő: 16 igen)

**16. napirendi pont:** Emléktábla elhelyezése Chiovini Ferenc festőművész emlékére

**Kovács Gergely elnök:** Chiovini Ferenc Munkácsy Mihály-díjas festőművész főként alföldi tájképeket készített, valamint freskófestéssel is foglalkozott. A második világháborút követően a szakrális festészet lehetőségei Magyarországon beszűkültek, ezért munkásságában nagyobb hangsúlyt kaptak az alföldi tájakat, valamint a városi emberek mindennapi életét bemutató alkotások. Chiovini Ferenc emlékére emléktábla elhelyezésének kezdeményezése érkezett az unokája részéről, aki felajánlotta, hogy az emléktábla elkészítésének költségei több mint felét a család vállalja. Az emléktábla a művész egykori lakóhelyének falára, a Lejtő utcai házra kerülne fel, amennyiben a Képviselő-testület támogatja az előterjesztést.

**dr. Novák István képviselő:** Javasolja, hogy az emléktábla avatására Besenyszög polgármesterét is hívják meg, ahonnan a festőművész származik.

**Kovács Gergely elnök:** Köszöni a jelzést. Az előterjesztést megtárgyalta a Humán Bizottság.

**Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke:** A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat a melléklet szerinti szöveggel emléktáblát helyezzen el Chiovini Ferenc Munkácsy Mihály-díjas festőművész emlékére a Budapest XII. kerület, Lejtő út 27. szám alatti ház kapujának pillérén. Az emléktábla elhelyezésének pénzügyi fedezetét az Önkormányzat a 2026. évi költségvetésében biztosítja.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

### A Képviselő-testület:

35/2026. (III. 4.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat a melléklet szerinti szöveggel emléktáblát helyezzen el Chiovini Ferenc Munkácsy Mihály-díjas festőművész emlékére a Budapest XII. kerület, Lejtő út 27. szám alatti ház kapujának pillérére. Az emléktábla elhelyezésének pénzügyi fedezetét az Önkormányzat a 2026. évi költségvetésében biztosítja. (Szavazott 15 fő: 15 igen)

**17. napirendi pont:** Kerületi építési szabályzatok módosítását érintő egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárása

**Kovács Gergely elnök:** Az egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárása két területet érint. Az egyik a helyi védelem alatt álló épületek megőrzésével kapcsolatos szabályozás módosítására irányul. Korábban a Tündérhegyi pszichiátria épületénél, valamint a Tóth Lőrinc utca 3. szám alatti ingatlannál olyan esetek történtek, amikor a védett épületek „véletlenül” megsemmisültek, illetve a tulajdonos azokat elbontotta. A tapasztalatok szerint az Önkormányzat által kiszabható, legfeljebb 2.000.000 forint összegű bírság nem jelentett visszatartó erőt. A gyakorlat szerint az állami főépítész az ilyen helyzeteket a védett épület helyreállításaként értelmezte, még abban az esetben is, amikor az épület teljes elbontását követően annak újjáépítése történt meg, ezért a tulajdonos számára további építési paraméterkedvezmények biztosítása vált szükségessé. A Városrendezési és Főépítészeti Iroda ennek a helyzetnek a kezelésére dolgozott ki módosítási javaslatot. A másik elem a föld alatt összekötött épületek rendeltetési egységeinek számára vonatkozik, és annak szabályozását célozza, hogy az épületek ilyen jellegű összekapcsolása ne eredményezze a rendeltetési egységek számának csökkenését.

**Péterffy Márton, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda vezetője:** A helyi védelem alatt álló értékek erősebb védelmére régóta van igény. A módosítás lehetőséget teremt arra, hogy amennyiben egy védett értéket a tulajdonos nem őriz meg, a későbbiekben a telek beépítési lehetőségei korlátozhatók legyenek, így az érintett ingatlanon ne legyen kötelező az eredetileg megengedett mértékű beépítés biztosítása. Az előterjesztés és a készülő rendeletmódosítás ezt a célt szolgálja. A javaslat emellett pontosítja a föld alatt összekötött épületek értelmezését is. A szabályozás rögzíti, hogy amennyiben az épületek föld alatti kapcsolattal rendelkeznek, azok tömegük alapján továbbra is külön épülettömegként legyenek értelmezhetők. A pontosítás célja, hogy csökkenjen a szükséges földmunka mértéke és a növényállomány érintettsége, valamint az építésügyi hatóság számára egyértelműbbé váljon a szabály alkalmazása. A rendelkezés korábban is szerepelt a Kerületi Építési Szabályzatban, azonban annak értelmezése nem volt egyértelmű a hatóság számára. A véleményezési szakasz lezárását követően az állami főépítész egyeztető tárgyalást hív össze, és a rendelet elfogadására várhatóan az áprilisi képviselő-testületi ülésen kerülhet sor.

**Kovács Gergely elnök:** Az előterjesztést megtárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

**Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

**Kovács Gergely elnök:** Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 26/2020. (XI. 30.) önkormányzati rendelet, a Dél-Hegyvidék Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 36/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelet, valamint a Kissvábhegy Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 35/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítását érintő egyeztetési eljárás véleményezési szakaszát lezárja.

**Kovács Gergely elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Képviselő-testület:**

**36/2026. (III. 4.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 26/2020. (XI. 30.) önkormányzati rendelet, a Dél-Hegyvidék Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 36/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelet, valamint a Kissvábhegy Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 35/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítását érintő egyeztetési eljárás véleményezési szakaszát lezárja.**

(Szavazott 16 fő: 16 igen)

*A 18-19. napirendi pontok zárt ülés keretében kerültek megtárgyalásra.  
A zárt ülésen 37-40 sorszámmal születtek határozatok.*

- **Polgármesteri beszámoló**

**Kovács Gergely elnök:** A képviselői weboldalra feltöltésre került a polgármesteri beszámoló, annak tartalmát mindenki megismerte. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel. Ennek hiányában a képviselői kérdések, közleményekkel folytatják a képviselő-testületi ülést.

- **Képviselői kérdések, közlemények**

**dr. Novák István képviselő:** A költségvetés 16. számú mellékletével kapcsolatban továbbra is szeretné tisztázni, hogy a mellékletek rendben vannak-e. A dokumentumban két darab 16-os melléklet szerepel. Az ilyen jellegű hiba javítható-e egyszerűen, különös tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület már elfogadott egy rendeletet, amelynek mellékletei között hibás számozás található? Ebben az esetben milyen módon történhet a helyesbítés, és elegendő-e pusztán a javítás a hiba rendezéséhez.

**Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője:** A képviselői weboldalra feltöltött anyagok között egy darab 16-os melléklet található. A mellékletek számozása egytől tizenötig tart, valamint egy külön 16-os melléklet található. Kéri, hogy pontosan nevezzék meg hol találtak duplikációt.

**dr. Novák István képviselő:** A képviselői weboldalra feltöltött dokumentumok között található egy m07\_m16 tartalékok megnevezésű fájl, valamint a dokumentumcsomag végén egy v01\_m16 elnevezésű pdf állomány, amely az utólag hozzáadott létszámadatokat tartalmazza. Úgy látja, hogy a tartalékokat tartalmazó irat is mellékletként szerepel, mivel a fejlécben ott is 16-os melléklet megjelölés található. A megnyitott tartalékokat tartalmazó dokumentumban szintén 16-os melléklet

megjelölés szerepel a fejlécben, így mindkét dokumentum azonos mellékletszámon jelenik meg. A tartalékokat tartalmazó dokumentum mellékletnek minősül, illetve fennáll a mellékletszámok ismétlődése.

**Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője:** A fejlécben szereplő megjelölés helyes, a tényleges 16. számú melléklet az a dokumentum, amely a rendelethez kapcsolódik. A másik dokumentum nem önálló mellékletként szerepel, hanem a 15. mellékletet tartalmazó tömörített fájl részeként található meg. A tömörített állomány megnyitása után látható, hogy a rendelethez kapcsolódóan összesen 15 melléklet jelenik meg, és ezek fejlécében az egytől tizenötig terjedő számozás szerepel, amely egy további, 16-os melléklettel egészül ki. A dokumentumokban megjelenő számozás és a fejlécben szereplő jelölések között eltérés mutatkozhat, ezt meg kell vizsgálni majd.

**Dr. Péchy László képviselő:** Az Árnyas úton épülő, 102 lakásos lakópark házszámozásával kapcsolatban kér információt. A lakópark hirdetése szerint az építkezés az Árnyas út 40. szám alatt történik, ugyanakkor az érintett területen már létezik egy Árnyas út 38-40. szám alatti lakópark. Emellett található egy önálló, egycsaládos lakóingatlan Árnyas út 40. szám alatt, valamint egy 40/B jelölésű ingatlan is. Az új lakópark azonos házszámmal történő megjelölése a jövőben jelentős adminisztratív és gyakorlati problémákat, tévedéseket és félreértéseket okozhat. Szükséges lenne a házszámozás rendezése még az építkezés befejezése és a különböző hivatalos dokumentumokban történő rögzítés előtt annak érdekében, hogy a számozás egyértelmű és folyamatos legyen.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Felírták az észrevételt, megvizsgálják és írásban adnak tájékoztatást.

**Kovács Gergely elnök:** A 40-es számú ingatlan részben önkormányzati tulajdonban áll, míg a 40/A és 40/B jelölések eltérő ingatlanokra vonatkoznak, és a nagyobb telek nem közvetlenül ezek mellett helyezkedik el.

**Élő Norbert képviselő:** Tizenöt nappal ezelőtt kért kimutatást az Önkormányzat év végi záróállományáról, különösen az OTP-részvények darabszámáról, amit még nem kapott meg, kéri, hogy küldjék meg a részére. A vaddisznók befogásával kapcsolatosan létrehozott interaktív térkép hasznos kezdeményezés, és indokoltnak tartja, hogy az ne csak a közösségi oldalon, hanem az Önkormányzat hivatalos honlapján is legyen elérhető. A lakosság számára fontos lenne információ arról, hogy hány állat befogása történt meg, hol és milyen bejelentések érkeztek, valamint mi történt az elfogott állatokkal, mivel a lakossági érzékelés gyakran nagyobb problémát feltételez, mint amekkora ténylegesen fennáll. A tavaszi időszakban új egyedek megjelenése várható, ezért a helyzet folyamatos nyomon követése és a kommunikáció fenntartása nagyon fontos. A polgármester február 28-ra ígért tájékoztatás a befogási intézkedések eredményességéről, valamint arról, hogy sor kerül-e belterületi vadász bevonására. Kéri, hogy a hivatal készítsen részletes beszámolót az eddig megtett intézkedésekről, a Pilisi Parkerdő Zrt.-vel folytatott egyeztetésekről, valamint arról, hogy a korábban felvetett szakmai javaslatok milyen módon kerültek megvizsgálásra vagy alkalmazásra. Egy ilyen összefoglaló tájékoztatás a lakosság számára is megnyugtató lehetne. Tíz vaddisznót ismeretlen személyek kiengedtek a csapdákból, ami súlyos veszélyhelyzetet teremthet, ezért is fontos a lakossági tájékoztatás. Komoly probléma az utak állapota a kerületben, különösen a fővárosi fenntartású útszakaszokon jelentős mennyiségű kátyú alakult ki a szokatlanul hideg időjárás miatt, ami a közlekedésbiztonság szempontjából is problémát jelent. Kéri a polgármester, hogy a Fővárosi Közgyűlésen szólaljon fel ezügyben. A BKM Zrt. működésével kapcsolatban aggályokat fogalmaz meg, különösen a belső ellenőrzési jelentések kezelésével kapcsolatban, ez a kérdés az Önkormányzatot is érintheti a fennálló szerződéses kapcsolatok miatt.

**Kovács Gergely elnök:** A vaddisznók befogásával kapcsolatos interaktív térkép honlapba történő integrálását informatikai biztonsági okok miatt jelenleg nem tartják megvalósíthatónak, mert külső hivatkozásokat tartalmazhat, amelyek kockázatot jelenthetnek. Az elfogott állatok száma százhatnál tart. A vaddisznók kiengedésével kapcsolatban feljelentés történt. Felmerült egy alternatív gyérítési módszer lehetősége is íjászok közreműködésével. Március folyamán döntés szükséges a további intézkedésekről, a kerítésépítési pályázat elindítása pedig már biztosnak tekinthető. Az utak állapotával kapcsolatban a fővárosi egyeztetések folytatása napirenden van, ugyanakkor a rendelkezésre álló lehetőségek korlátozottak.

**Fekete Orsolya képviselő:** A vaddisznók befogásával kapcsolatos interaktív térkép jó kezdeményezés volt, a visszajelzések alapján informatív és jól áttekinthető. A jelenlegi helyzetben két különböző térképes felület létezik: az egyik az eredetileg bemutatott térkép, a másik pedig egy később létrehozott, az észleléseket és azok helyszínét összekapcsoló interaktív rendszer. Az informatikai szakemberek szerint biztonsági okokból a térkép közvetlen beépítése a hivatalos honlapba nem javasolt, ezért várhatóan hivatkozás formájában lesz elérhető. A korábban jelzett, február 28-ra ígért összegzés előkészítése folyamatban van, és a tájékoztatás elkészítése a március eleji időszakra várható. Az intézkedések értékelése során a csapdázással befogott állatok száma kiemelt szempont, amely az október közepe és november eleje óta eltelt időszakban 106 egyed jelent. Az íjászati módszer lehetősége szintén felmerült és ennek kapcsán egyeztetés történt azokkal a szakemberekkel, akik ilyen megoldást javasoltak. Minden olyan kezdeményezés kapcsán érdemes egyeztetni, amely a probléma kezelésére irányul, ugyanakkor jelenleg a csapdázás tűnik a legeredményesebb módszernek, mivel az állatok befogása többnyire öt-tíz egyedből álló csoportokban történik. A következő lépésként a riasztóeszközök és feromon alapú anyagok beszerzésének lehetősége merül fel. Ennek érdekében a forgalmazók felkutatása és a beszerzési folyamat előkészítése történik, amelynek célja a vaddisznók megjelenésének további csökkentése a lakott területeken.

**Fonti Krisztina képviselő:** A költségvetési vita kapcsán érdeklődik egy korábban megrendelt szakmai anyaggal kapcsolatban. A 900.000 forint értékű megbízási díj kifizetésre került annak a szakértőnek, aki az óvodabezárásokkal összefüggő elemzést készítette? Az elkészült anyaggal kapcsolatban később viták merültek fel, és az adatok pontosságát többen megkérdőjelezték, ami jelentős szakmai és közéleti felháborodást váltott ki.

**Kovács Gergely elnök:** Meg kell nézni a kifizetési adatokat, nem tudja most megmondani a választ. Kifizetés történhetett, amennyiben a megbízási keretében valamilyen munka elvégzésre került, függetlenül attól, hogy az elkészült anyaggal kapcsolatban elégedetlenség merült fel. Megnézik a kifizetéseket és írásban adnak visszajelzést. A kifizetést nem ő írta alá.

**Visi Piroska képviselő:** Idén január 24-én több kérdést fogalmazott meg az óvodai racionalizálással összefüggésben. Az első kérdésre választ kapott, a másodikra viszont azt a tájékoztatást kapta, hogy az adott adat nem áll rendelkezésre, különösen a születési adatok vonatkozásában. Emellett gazdálkodási adatokkal kapcsolatban hét kérdést, valamint az előterjesztéssel összefüggésben nyolc további kérdést tett fel, amelyekre eddig nem érkezett válasz. A hiányzó válaszok esetén milyen eljárás követendő, illetve lehetséges-e jogorvoslat, vagy a válaszára konkrét határidőt lehet-e szabni?

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A korábban feltett kérdésekre több hullámban már számos választ adtak. Amennyiben Visi Piroska képviselő újra megküldi azokat a kérdéseket, amelyekre nem kapott választ, megígéri, hogy mindent megtesz a hiányzó válaszok megadásáért a határidők betartása mellett.

**Visi Piroska képviselő:** Két nappal később parkolással kapcsolatos kérdéseket tett fel, amelyekre eddig szintén nem érkezett válasz vagy észrevétel. Érdeklődik, hogy várjon-e tovább a válaszokra, vagy újra kell-e küldeni a kérdéseket.

**Kovács Gergely elnök:** A Jegyzői Iroda jelentős terhelésnek van kitéve a számos közérdekű adatigénylés teljesítése miatt, továbbá a választásokkal kapcsolatos feladatok is növelik a munkamennyiséget. Kéri a képviselőt, hogy küldje újra a kérdéseit.

**Visi Piroska képviselő:** A felvetett kérdések a 2025 évre vonatkozó parkolási tanulmány módszertani vonatkozásait érintették, ami az egyik képviselő-testületi ülésen került előterjesztésre. A kérdések a hivatal által megadott két e-mail címre kerültek elküldésre Kovács Gergely és dr. Bitskey Botond részére.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Ígéretet tesz arra, hogy ha a kérdések ismét elküldésre kerülnek, a hivatal meg fogja válaszolni azokat.

**Surányi Judit képviselő:** Köszönetnyilvánítást és meghívást ad át a Sztehlo Gábor Gyermek- és Ifjúságsegítő Alapítvány. 2026. március 27-én, hétfőn 15 órakor avatják a Sztehlo Gábor emlékpádot a Budakeszi úton. A padot az Önkormányzat adományozta az otthonnak, az ünnepségre a képviselőket is szeretettel várják. A Fekete István Gyógypedagógiai Iskola 40 sérült gyermekének táboroztatásával, valamint a Siketek és Nagyothallók Országos Szövetsége megkeresésével kapcsolatban a kérdésekre még nem kaptak választ. Ezek határidőhöz kötött feladatok, a gyermekek és családjaik nyári programtervezése szempontjából sürgős lenne a mielőbbi válaszadás. Mint szociális tanácsnok él a felügyeleti jogával, miszerint a kérdések a megfelelő címzettekhez, például az alpolgármester asszonyhoz is eljussanak, hogy a válaszadás elmaradása ne veszélyeztesse a tervezett programokat.

**Fonti Krisztina képviselő:** A mai ülésen már elhangzott kérdéseire írásbeli választ kér, miszerint kifizetésre került-e a 900.000 forintos díjazás az óvodabezárásokkal kapcsolatos anyagot készítő szakértő részére. Ki írta alá 2026. január 27-én az óvodavezetőknek szóló utasítást, amely szerint nem kommunikálhatnak a képviselőkkel? Mikor számolnak be a civil szervezetek a múlt évi támogatásaikról? Továbbá több olyan kérdése is elhangzott a mai napon, amelyekre a képviselő-testületi ülés során ígéret hangzott el, hogy írásban válaszolnak.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Néhány gondolatot kívánt megosztani. Mondandóját egy idézettel kezdi: „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzatának Képviselő-testülete megbecsülését fejezi ki a közszolgálat mint hivatás, valamint az ország valamennyi helyi önkormányzatánál dolgozó köztisztviselő és egyéb foglalkoztatott felé.” Körülbelül egy éve dolgozik az Önkormányzatnál, és meg van győződve arról, hogy a jelenlévők közül sokan - különösen azok, akik maguk is munkavállalók vagy közalkalmazottak - érzékelik azt a bántó és romboló légkört, amely az elmúlt hónapokban a Képviselő-testületben kialakult. Véleménye szerint ez a környezet sehová nem vezet, ugyanakkor a köztisztviselők számára rendkívül megterhelő. A hivatal munkatársai számára nagyon nehéz úgy bemenni dolgozni, hogy már napokkal az ülés előtt sokaknak gyomorgörcsük van a várható légkör miatt. Ezt elfogadhatatlannak tartja. Nem kíván senkit személy szerint megszólítani, ezért általánosságban fogalmaz, ugyanakkor egyértelművé teszi, hogy ez a légkör olyan környezet, amelyet a Képviselő-testület működése alakít ki. Tisztában van vele, hogy ezzel túllép a saját szerepének határain, mégis azt kéri, hogy a képviselők próbáljanak változtatni ezen. A költségvetésről sok szó esett az ülés során, és bár talán nincs külön sor az ilyen problémák kezelésére, léteznek eszközök - például kommunikációs tréningek -, amelyek segíthetnek. Meggyőződése szerint erre biztosan lehetne forrást találni, mert a jelenlegi helyzet



HEGYVIDÉKI  
ÖNKORMÁNYZAT

hosszú távon önpusztító. Ezt nemcsak hivatalnokként, hanem kerületi állampolgárként is így látja, ezért megköszöni előre is, ha a jelenlévők elgondolkodnak a felvetésén. Számára sem volt könnyű az ülésen részt venni. Természetesen a hivatal munkatársai is hibázhatnak, a jegyző is követhet el hibákat, hiszen nem mindenhatóak, nem tudnak mindent, és nem képesek minden kérdésre vagy igényre azonnal reagálni, ugyanakkor nagyon nehéz számukra az a helyzet, amikor néha úgy érzik magukat, mintha rossz tanulók lennének, vagy mintha alacsonyabb rendű állampolgároként kezelnék őket. Mindezt munkatársai védelmében mondja. Ha a hivatal nem tudja ellátni a feladatait, akkor a képviselőknek sem lesz miről döntést hozniuk, egyszerűen nem lesznek előterjesztések, ügyek, amelyekről dönteni lehetne, még a költségvetés sem. Köszöni a figyelmet és a megértést is azért, hogy ilyen őszintén és indulatosan fogalmazott, de meggyőződése szerint a jelenlegi helyzet így nem folytatódhat tovább.

**Kovács Gergely elnök:** További kérdés, hozzászólás hiányában mindenkinek megköszöni a munkát, az ülést 22 óra 05 perckor bezárja.

  
**dr. Bitskey Botond**  
jegyző



**K. m. f.**



