

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága 21/2024-2029. sorszámu
2026. február 23-án 16 órai kezdettel megtartott ülés nyílt részéről.
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)



12BP00487993

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
XVI-34/4/26	
2026 FEBR 24.	melléklet
Előadó: Zséli Balázs	

Készítette:

Zséli Balázs
jegyzőkönyvvezető

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága 21/2024-2029. sorszámu
2026. február 23-án 16 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről.
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:

Pásztor Tibor	a bizottság elnöke
Kovács Dávid	bizottsági tag
Menyhárt Éva	bizottsági tag
dr. Novák István	bizottsági tag
Fehérvári Attila Sándorné	bizottsági tag
Horváth András	bizottsági tag
dr. Ligeti Csák	bizottsági tag

Távol van:

Sasi-Szabó Tamás	bizottsági tag, kimentését kérve
Bagi Rea	bizottsági tag, kimentését kérve

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
Vadász Gábor	alpolgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
dr. Cseh Kristóf	aljegyző
dr. Szokol Krisztina	jegyzői referens
Együd Réka	Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda. ir.v.
Kovács Veronika	Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda. ir.v.
Tiszai Árpád	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, irodavezető
Dankó Erika	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, irodavezető-helyettes
Ignáth Kitti	Kulturális és Rendezvényszervezési Csoport, csoportvezető
dr. Borsodi Klaudia	Vagyongazdálkodási Iroda, vezető
Lendvály-Varga Andrea	Vagyongazdálkodási Iroda ir. vh.
Körmendy Patrícia	Vagyongazdálkodási Iroda, ügyintéző
Péterffy Márton	Főépítész
Nagy Éva Júlia	Városrendezési és Főépítési Iroda, ir. vh.
Knébel Mónika	Adóigazgatási Iroda, irodavezető
Rózsa Zoltán	Zöld Iroda, irodavezető
Rajcsányi-Posch Evelin	Városfejlesztési Iroda, ir. vh.
Tánczos Gergő	Fenntartási Csoport, csoportvezető
Móczán Mónika	Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft., ügyvezető
Papp Szilvia	GESZ, ügyvezető
Zséli Balázs	jegyzőkönyvvezető

Jelen vannak még:

Élő Norbert	önkormányzati képviselő
Fekete Orsolya	önkormányzati képviselő
Fonti Krisztina	önkormányzati képviselő
Visi Pirooska	önkormányzati képviselő

Technikai okok miatt a Bizottság ülése 16 óra 35 perckor kezdődött.

Pásztor Tibor elnök: Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság **7 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e a kiküldött napirendhez módosító javaslat. Ennek hiányában ismerteti a napirendi javaslatot.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
2. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
3. Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása
4. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal
5. Döntés a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő művészi alkotások adományozásra kijelöléséről
6. Pályázaton meghirdetett ingatlanok bérbeadása
A 7-8. napirendi pontok zárt ülés keretében kerülnek megtárgyalásra!
7. Önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadása
8. Fecskeházban lévő lakás bérbeadása
9. Kölcsönös informálás

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

19/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
2. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
3. Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása
4. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal
5. Döntés a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő művészi alkotások adományozásra kijelöléséről
6. Pályázaton meghirdetett ingatlanok bérbeadása
A 7-8. napirendi pontok zárt ülés keretében kerülnek megtárgyalásra!
7. Önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadása
8. Fecskeházban lévő lakás bérbeadása
9. Kölcsönös informálás
(Szavazott 7 fő: 7 igen)

1. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót Tiszai Árpádnak a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetőjének.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A 3. számú költségvetési rendeletmódosítás elsődlegesen technikai jellegű. Célja, hogy a 2025. december 31-i fordulónap szerinti teljesítési állapotnak megfelelő előirányzatok átvezetésre kerüljenek a költségvetésben. Ennek keretében átvezetésre kerültek mindazon, az októberi költségvetési módosítás óta eltelt időszakban, polgármesteri vagy intézményvezetői hatáskörben végrehajtott átcsoportosítások, amelyek a fordulónapig megvalósultak.

A módosítás tartalmazza továbbá a ténylegesen realizált többletbevételek beépítését is, elsősorban az október után beérkezett állami támogatásokat. Emellett előirányzatként megjelenítésre kerültek azok a pénzügyi jellegű bevételek is, amelyek az átmenetileg szabad források lekötéséből és hasznosításából származnak. Ez utóbbi tételek több mint 8 milliárd forinttal növelték a költségvetés főösszegét, ugyanakkor pénzforgalmi értelemben nem jelentenek többletforrást, kizárólag technikai jellegű előirányzat-módosítást. A 3. számú módosítás összességében a 2025. évi gazdálkodás technikai lezárását szolgálja.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Az 1. számú melléklet 16. sorában szereplő, 17 millió forint összegű csökkenés okára kíváncsi.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Ez a normatíva miatti csökkenés, ami év közben detektáltak.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A 2. számú melléklet 17. és 18. soraiban szereplő személyi juttatásokkal kapcsolatban vizsgálni szükséges, hogy azok mely konkrét feladatellátáshoz kapcsolódnak, és eredetileg miért nem szerepeltek a tervezésben. A 17. sor esetében tisztázandó, hogy a „tábor” jogcímen megjelenő kifizetés mely programhoz kötődött, és kinek részére történt teljesítés. A 18. sorban, a lakossági tájékoztatásnál szereplő kommunikációs személyi juttatás kapcsán indokolt annak pontosítása, hogy ez milyen megbízási vagy foglalkoztatási formában valósult meg, illetve miért jelenik meg külön, miközben másutt médiakiadásként is látható tétel.

A 3. számú mellékletnél a parkfenntartási kiadások csökkenése mellett több kisebb tétel növekedése figyelhető meg. A mezőőri feladatoknál, különösen a 25. sorban, tisztázandó, hogy a többlet a vaddisznóállomány kezelésével összefüggő feladatokat fedezi-e. Ugyanitt a gyerekülés-beszerzés kapcsán szükséges tisztázni, hogy ez a Süni Óvodához kapcsolódó szállítási feladat miatt vált indokolttá, és nem korábbi hiányosság pótlásáról, hanem jogszabályi vagy biztonsági követelményeknek való megfelelésről van-e szó.

Az önkormányzati testületek kiadásainál szereplő, mintegy 5,9 millió forint növekmény részletes bontása indokolt annak érdekében, hogy megállapítható legyen, milyen konkrét többletfeladat vagy juttatás eredményezte az emelkedést. A polgármesteri elismerés jogcímen szereplő kifizetések esetében a kedvezményezettek és az elismerések jogcíme szintén pontosításra szorul.

A 26. sorban a hivatali dolgozók személyi juttatásain belüli átcsoportosítás technikai jellegű, bizonyos munkakörök az államigazgatási feladatellátáshoz kerültek besorolásra. Ennek következtében az érintett munkatársak bérköltsége ezen a jogcímen jelenik meg. Amennyiben ez tartós feladatmegosztást tükröz, a jövőben is ezen a soron szerepelnek majd. Hasonlóan technikai jellegű volt a korábbi, őszi módosítás során végrehajtott átcsoportosítás, amikor bizonyos személyi

kiadások az önkormányzati jogcímre kerültek át. A jelenlegi költségvetésben szükséges egyértelműen rögzíteni, hogy mely munkakörök mely feladatkörhöz tartoznak, és a továbbiakban következetesen ott jelenjenek meg.

A 4. számú mellékletben szereplő, mintegy 1,5 milliárd forint összegű átcsoportosítás nagy valószínűséggel a közétkeztetés szervezeti átalakításával függ össze, amelynek során a korábban közvetített szolgáltatásként kimutatott összegek közvetlen intézményi kiadásként jelennek meg. Ennek pontos tartalma szakmai bontást igényel.

A 9. számú mellékletben szereplő 5 millió forintos médiakiadás – amely személyi juttatásként jelenik meg – feltehetően megbízási jogviszonyhoz kapcsolódik; ennek jogcímét és tartalmát célszerű pontosítani. A Környezetvédelmi Alap dologi kiadásainál szereplő, mintegy 160 millió forint összegű többlet esetében tisztázandó, hogy az valóban a vaddisznóállomány kezeléséhez kapcsolódó kiadás-e, vagy más környezetvédelmi feladatot finanszíroz.

A 10. számú mellékletben a „LIFE zöldséget” elnevezésű, 10 millió forintos tétel elmaradása kapcsán indokolt annak tisztázása, hogy mely projekt része lett volna, és 2026-ban megvalósul-e. A környezetvédelmi oktatópontnál jelentkező növekmény esetében valószínűsíthető, hogy az áfa megjelenéséből eredő technikai többletről van szó, nem pedig érdemi, 290 millió forintos költségnövekedésről.

A felsorolt kérdések többsége részletes, tételes kimutatást igényel, amelyet célszerű a képviselő-testületi ülésre előzetesen elkészíteni annak érdekében, hogy a döntéshozók átlátható és ellenőrizhető adatok alapján dönthessenek.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A normatív támogatás 17 millió forint összegű csökkenése az októberi felmérés eredménye. Az alapigénylésen túl évente két alkalommal történik létszámfelmérés, amely lehetőséget ad a gyermeklétszám és más mutatók módosítására. Az októberi adatszolgáltatás alapján – valamennyi jogcímet figyelembe véve, nem kizárólag az óvodai és bölcsődei ellátást – az egyenleg mínusz 17 millió forint volt, amely átvezetésre került a költségvetésben.

A 2. számú melléklet 17. és 18. sora dologi kiadásokon belüli reprezentációs kiadásokat tartalmaz. A 17. sor az ukrán táborhoz kapcsolódóan, a gyermekek részére biztosított ajándékok fedezetét jelenti. A 18. sor szintén reprezentációs jellegű kiadás. A részletes bontás írásban kerül pontosításra, megküldésre.

A mezőöri feladatoknál szereplő többlet a vaddisznó-befogással foglalkozó megbízott személy időarányos megbízási díját tartalmazza, amely az eredeti tervekben is szerepelt, de év közben módosítás történt.

A polgármesteri elismerésnél a Képviselő-testület ősszel módosította a vonatkozó rendeletet. A kitüntetés összege nem változott, ugyanakkor a fedezet biztosítása érdekében év közben előirányzat-módosítás történt, amelynek keretében az elismerések decemberi kifizetésének forrását rendezték.

A GDPR-feladatok ellátásához kapcsolódó tétel egy korábban megbízási jogviszonyban foglalkoztatott, jelenleg már nem a hivatal állományában lévő szakember decemberről áthúzódo megbízási díját tartalmazza.

A 26. sorban szereplő átcsoportosítás a Hatósági Irodát érinti. Az ott dolgozó munkatársak jelentős arányban látnak el államigazgatási feladatokat, ezért személyi juttatásaik ezen a jogcímen kerültek kimutatásra. Ez technikai jellegű átsorolás, amely a feladatellátás tényleges szerkezetét tükrözi.

A korábbi, 2. számú rendeletmódosítás során végrehajtott átcsoportosítás nem a hivatali állományt érintette, hanem kizárólag megbízási jogviszonyban álló, külső foglalkoztatottakat, akik az Önkormányzat megbízásában végeznek feladatot, nem a Hivatal alkalmazottai.

A 4. számú mellékletben szereplő módosítások intézményvezetői hatáskörben végrehajtott átcsoportosítások. A részletes tartalomról a GESZ vezetője tud tételes tájékoztatást adni.

A 4204-es jogcímen szereplő tétel a LIFE zöldtető pályázathoz kapcsolódó előirányzat. A Normafához kötődő emelkedés – a rendelkezésre álló információk szerint – áfatechnikai jellegű korrekcióból ered.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Három helyszínen szerepelt zöldtető kialakítása a tervek között. Két helyszínen – a Svábhegyi Bölcsőde és a Krisztinavárosi Bölcsőde épületén – a zöldtető megvalósult, és az adott hónap elején átadásra is került. A beruházáshoz kapcsolódóan korábban 10 millió forint összegben statikai szakvélemény elkészítését tervezték. A kivitelezés során azonban megállapítást nyert, hogy külön statikai szakvélemény elkészítése nem szükséges, ezért a 10 millió forintos előirányzat törlésre került a költségvetésből.

Pásztor Tibor elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 3. módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

20/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 3. módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 5 igen, 2 nem)

2. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót Tiszai Árpádnak a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetőjének.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A jelen tárgyalás a rendelettervezet második olvasatának tekinthető. A Bizottság február 13-án – a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően – már megtárgyalta az előterjesztést és a költségvetési rendelettervezetet. Azóta számszaki változás nem történt. Az előző ülésen részletes ismertetésre kerültek azok az indokok és körülmények, amelyek a költségvetés főszámainak kialakítását megalapozták. Időközben módosító javaslatok érkeztek, és további módosítók benyújtása is várható. A jelen szakaszban elsősorban a felmerülő további kérdések megválaszolására van lehetőség, mivel a Bizottság korábban már hosszabb, részletes vitát folytatott a tervezetről, és érdemi kiegészítés jelenleg nem indokolt.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fehérvári Attila Sándorné bizottsági tag: Pontosan melyik soron szerepel a szolidaritási hozzájárulás összege?

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A 4900-as soron található. A befizetési kötelezettség tekintetében mintegy 300 millió forint összegű növekedés tapasztalható a tényadatokhoz képest, és ez az emelkedés a tényleges teljesítésben is megjelent, nem csupán az eredeti tervszámokhoz viszonyítva. E jogcímen a teljesítés és az előirányzat között érdemi eltérés jellemzően nem mutatkozik, mivel a fizetendő összeget az állam határozza meg, és az önkormányzat a megállapított összeget befizeti. Az elszámolás módja változott: korábban nettó finanszírozás keretében történt a teljesítés, míg 2026-tól negyedévenként, négy külön részletben kell teljesíteni a befizetést, az iparűzési adó- és egyéb adóbevételek tényleges alakulásához igazodva. A tavalyi 2,1 milliárd forintos összeghez képest az idei évben 2,4 milliárd forintos befizetési kötelezettség várható, ami 298 millió forintos növekedést jelent.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Az ingatlanértékesítésekre tervezett, mintegy 2 milliárd forintos bevétel kapcsán indokolt a tételes tájékoztatás biztosítása. A költségvetés megalapozott elfogadásához szükséges, hogy a képviselők ismerjék, mely konkrét ingatlanokra, milyen értébecslési alapra és milyen ütemezéssel épül a bevételi terv. Amennyiben a jelen ülésen nem áll rendelkezésre részletes bontás, célszerű, hogy a szakbizottsági ülésre, illetve legkésőbb a képviselő-testületi döntés előtt írásos tájékoztató készüljön, annak érdekében, hogy a döntéshozatal ne kizárólag aggregált számokra épüljön.

A 8. számú melléklet 4203-as jogcímén, az „egyéb vagyongazdálkodási feladatok” között szereplő vagyonvédelmi rendszerek karbantartási és üzemeltetési költségeinél a 16 millió forint összegű módosított előirányzathoz képest 45 millió forintos tervezett összeg jelentős növekedést mutat. Ennek hátterében állhat új ingatlanok bekapcsolása a vagyonvédelmi rendszerbe, szolgáltatási szerződések módosítása, díjemelés, vagy korábban más jogcímen szereplő kiadások átcsoportosítása? A pontos indokok tisztázása érdekében indokolt annak részletezése, hogy mely önkormányzati ingatlanok vagyonvédelmi rendszere tartozik ide, történt-e rendszerbővítés vagy technikai korszerűsítés, illetve a növekedés egyszeri vagy tartós jellegű-e. Amennyiben a jelen ülésen nem áll rendelkezésre részletes bontás, célszerű erről is írásos, tételes kimutatást kérni a szakirodától.

Kovács Gergely polgármester: A tervezett, mintegy 2 milliárd forint összegű ingatlanértékesítési bevétel több elemből áll össze. Egyrészt tartalmazza az előző évről áthúzódó tételeket, vagyis azokat az ingatlanokat, amelyeket a Képviselő-testület már kijelölt elidegenítésre, azonban értékesítésük 2025-ben nem zárult le. A 2025-re tervezett 1 milliárd forintos ingatlanértékesítési bevétel végül teljesült, ugyanakkor az értékesítési folyamat elhúzódása miatt a vételár egy része ténylegesen 2026-ban érkezett be. Ezért a 3 milliárd forint összegből ténylegesen mintegy 2 milliárd forint tekinthető új bevételi tervnek, míg az 1 milliárd forint az előző évhez kapcsolódó áthúzódó teljesítés.

Az értékesítési körbe tartozik többek között tetőtéri ingatlan is, például a Nagyenyed utca 16. szám alatti épület tetőtere. Az ingatlanok kijelölésénél alapelv volt – összhangban a vagyongazdálkodási tervvel –, hogy elsősorban azokat a lakásokat és helyiségeket célszerű értékesíteni, amelyek felújítási költsége aránytalanul magas lenne, és amelyek rendbetétele az Önkormányzat számára reálisan nem finanszírozható.

A költségvetés ugyanakkor 300 millió forintot tartalmaz lakásfelújításra, így a lakásállomány egy része felújítható, azonban a forráskorlátok miatt bizonyos ingatlanok értékesítése indokolt. A tervezett bevétel mintegy fele – körülbelül 1 milliárd forint – lakások és helyiségek értékesítéséből származna.

A másik - mintegy 1 milliárd forint - tétel üres telkek értékesítésére épül. Az Önkormányzat tulajdonában kevés olyan, egyszerűen hasznosítható, beépítetlen telek maradt, amely lakóövezeti környezetben, környező beépítéssel rendelkezik. Ezek közül különösen a Csillagvölgyi úton található két telek értékesítésével számol a terv, amennyiben az értékesítés sikeresen megvalósul.

A bevételi terv tehát részben áthúzódó teljesítésekre, részben konkrétan azonosított lakásokra, helyiségekre és üres telkekre épül, figyelembe véve a felújítási költségek és a vagyongazdálkodási szempontok mérlegelését.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: A tételes ingatlanértékesítési terv írásbeli megküldésére vonatkozó kérés 2026. február 13-án már elhangzott, és arra azóta nem érkezett válasz. A képviselők – köztük Visi Piroska és saját maga is – egyértelműen jelezték, hogy a költségvetés érdemi tárgyalásához szükséges az értékesítésre tervezett ingatlanok részletes, tételes listája, az azokhoz rendelt becsült értékekkel és ütemezéssel együtt. A kérés ismételt megerősítésre kerül, a képviselő-testületi ülés előtt írásos formában szükséges megküldeni a részletes kimutatást annak érdekében, hogy a döntéshozatal megalapozott, átlátható adatok alapján történhessen.

Kovács Gergely polgármester: A korábbi önkormányzati ciklusokban sem állt rendelkezésre az év elején minden részletében végleges, tételes lista az ingatlanértékesítésekről, még olyan években sem, amikor az Önkormányzat pénzügyi helyzete kedvezőbb volt, és jelentős – például 2,3 milliárd forintos – értékesítések valósultak meg.

Álláspontja szerint kizárólag olyan lista kiadása indokolt, amely egyértelmű, végleges és értékbecslésekkel alátámasztott. Jelenleg az értékbecslések még folyamatban vannak, ezért konkrét, végleges ingatlanlista nem áll rendelkezésre. A kategóriák azonban meghatározhatók, elsősorban olyan lakások és helyiségek kerülnek vizsgálat alá, amelyek műszaki állapota rossz, például vizesednek, és felújításuk aránytalanul magas költséggel járna, amelyre belátható időn belül nem lenne forrás. Ezek esetében az Önkormányzat jelenleg is viseli a fenntartási költségeket, például a közös költséget, miközben érdemi hasznosítás nem történik.

Új elemként a költségvetés 300 millió forintos keretet tartalmaz kifejezetten rossz állapotú lakások felújítására, tehát nem kizárólag értékesítésben gondolkodik az Önkormányzat, hanem részben állagmegóvásban és hasznosításban is.

Az a megközelítés érvényesül, hogy amíg az értékbecslések nem zárulnak le, nem célszerű olyan tételes listát közzétenni, amely később módosulhat. A jelenlegi tájékoztatás a vagyongazdálkodási elvekre és a tervezett kategóriákra terjed ki, nem pedig konkrét cím szerinti felsorolásra.

A válaszadási határidők tekintetében a korábbi gyakorlatban a válaszadás jellemzően 30 napos határidőn belül történt, míg jelenleg törekvés van a 15 napos határidő alkalmazására. A jelenlegi kérés óta eltelt idő – álláspontja szerint – nem tekinthető rendkívülinek.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A vagyonvédelmi rendszerekre tervezett, közel 45,5 millió forint előirányzat több elemből áll össze, és az Önkormányzat teljes intézményi körét érinti. A részletes műszaki tartalom ismertetése a szakiroda feladata, azonban az előirányzat valamennyi intézmény vagyonvédelmi rendszerének fenntartására kiterjed.

A tavalyi költségvetésben nem szerepelt külön tételként az a mintegy 11,2 millió forint összeg, amely a vagyonvédelmi rendszerek karbantartására szolgál. Ez az összeg az Önkormányzat területén működő, összesen mintegy 100 darab kamera éves, hat alkalommal történő karbantartását, fenntartását és üzemeltetését fedezi.

A behajtást ellenőrző eszközök – 5 darab sorompó, 5 darab kaputelefon és 11 darab rendszámfelismerő berendezés – éves üzemeltetésére és karbantartására 7,1 millió forint került betervezésre. A mobil térfigyelő kamerák üzemeltetési költsége közel 12 millió forinttal emelkedett, így ennek előirányzata megközelíti a 14 millió forintot.

Az előirányzat tartalmazza továbbá a kamerarendszerek áramellátásával kapcsolatos költségeket is, ideértve a közüzemi szolgáltatókkal – például a BKV-val és az Elművel – összefüggő díjakat.

Ezek együttesen adják ki az Önkormányzat teljes körére vonatkozó, közel 45,5 millió forintos vagyonvédelmi és üzemeltetési előirányzatot.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A felsorolt tételek döntő többsége nem új feladat, hanem korábban is fennálló üzemeltetési és karbantartási kötelezettség ezek szerint. A növekedés elsődlegesen abból fakad, hogy ezek a költségek korábban nem egységesen, ezen a jogcímen szerepeltek, hanem részben más dologi kiadási sorokon, illetve egyes esetekben intézményi szinten voltak kimutatva. A 16 millió forintról közel 45 millió forintra történő emelkedés tehát nem kizárólag új rendszerek telepítéséből ered, hanem abból is, hogy a karbantartási, üzemeltetési és energiaköltségek most átláthatóbb, koncentráltabb módon, egy soron kerültek megjelenítésre?

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Nem valamennyi tétel új, azonban három olyan elem azonosítható, amely a 2025. évi költségvetésben nem, vagy nem ezen a bontáson szerepelt. Az egyik a vagyonvédelmi rendszerek karbantartása, amely 100 kamera esetében, évi három alkalommal számolva, mintegy 11,2 millió forint összegű tételt jelent. Feltételezhető, hogy korábban ez a költség egy keretszerződés részeként került elszámolásra, ezért nem külön soron jelent meg.

A másik a behajtást ellenőrző eszközök – sorompók, kaputelefonok, rendszámfelismerő berendezések – karbantartása, amely bruttó 7,1 millió forint összegben került betervezésre.

A harmadik a mobil térfigyelő kamerák üzemeltetése, amelynek előirányzata 14,059 millió forintra emelkedett. Itt a rendszer bővülése is szerepet játszhat, azonban a műszaki részleteket a szakiroda tudja pontosan ismertetni.

dr. Bitskey Botond jegyző: A felmerült kérdésekre a Városfejlesztési Irodával történt egyeztetést követően írásos, részletes tájékoztatás készül a Bizottság valamennyi tagja részére, külön kitérve arra is, hogy az egyes tételek korábban milyen formában és mely jogcímen kerültek elszámolásra.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása.

dr. Novák István bizottsági tag: Kimutatás vagy táblázat készítését kéri a különböző állami támogatásokról. Az érintett támogatási összeget egy összegben már megtalálta, azonban szükségesnek tartja annak részletes alábontását. Kéri annak bemutatását, hogy az összeg milyen jogcímekből tevődik össze, külön feltüntetve például az óvodai ellátásra, a bölcsődei ellátásra, a közétkeztetésre, a normatív támogatásokra, valamint az egyéb támogatási elemekre jutó részeket. Arra vonatkozóan kér információt, hogy az egyes költségvetési sorok milyen tételekből állnak össze, és pontosan miből tevődik össze a teljes, összesített támogatási összeg.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Az előterjesztés 5. oldalán szerepelnek a különböző ágazati normatívák. Ezek jogcímenként részletezhetők, mivel több jogcímből álló támogatási rendszerről van szó. Az alábontás elkészítésének nincs akadálya, ugyanakkor annak összeállítása kisebb mértékű többletmunkát igényel. Az előterjesztésben szereplő információtartalmat elegendőnek tartja, azonban a részletes bontás szükség esetén rendelkezésre bocsátható.

Horváth András bizottsági tag: Élő Norbert önkormányzati képviselő költségvetési tárgyú módosító javaslatokat nyújtott be jelentős számban. Felmerül annak kérdése, hogy a Bizottságnak van-e ezekkel kapcsolatban feladata, vagy a javaslatok benyújtására olyan időpontban került sor, amely miatt azok tárgyalása kizárólag a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik? Tisztázandó, hogy a Bizottság részéről szükséges-e bármilyen eljárás vagy intézkedés a benyújtott módosító javaslatokkal összefüggésben.

dr. Bitskey Botond jegyző: A benyújtott javaslatok nem tartalmaztak bizottsági tárgyalásra való javaslatot, tehát csak a Képviselő-testületnek terjesztette elő a Képviselő úr a módosító javaslatait.

Pásztor Tibor elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

21/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 5 igen, 2 nem)

Pásztor Tibor elnök: Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

22/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 5 igen, 2 nem)

3. napirendi pont: Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót Kovács Veronikának, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda (a továbbiakban TEKKI). irodavezető-helyettesének.

Kovács Veronika TEKKI irodavezető-helyettes: A 2026. évre vonatkozó pályázati kiírások közül egyet – a működési költségekre irányuló pályázati felhívást – a Képviselő-testület már novemberben elfogadott. Jelenleg további négy pályázati kiírás elfogadása szükséges.

Az egyik a közösségi programokra és közösségépítő tevékenységekre, a másik a kulturális és hitéleti programokra, eseményekre és tevékenységekre, a harmadik az oktatási területre vonatkozik, amely esetében a támogatandó tevékenységek köre bővült, és kiegészült a prevenció és rekreációs tevékenységek és programok támogatásával. A negyedik pályázati kiírás a közösségi terek revitalizációjára irányul.

A pályázati kiírások tartalma az előző évből ismert lehet, ugyanakkor a szakiroda az idei évre kevesebb pályázati felhívást készített elő. Az előző évhez képest hárommal kevesebb pályázati kiírás kerül meghirdetésre. A generációs, a digitális és a zöldítési tárgyú pályázati kiírások önálló formában nem jelennek meg, azok beépültek az egyéb pályázati kategóriákba. Ennek megfelelően a szempontrendszer átalakításra került, és az említett szempontok az összevont pályázati kiírásokban

hangsúlyosabban jelennek meg. Az átalakítás a pályázati folyamat egyszerűsítését szolgálja, valamint egyértelműbb iránymutatást ad a szervezetek számára arra vonatkozóan, hogy mely pályázati kiírás keretében nyújthatják be kérelmüket. A pályázati keretösszegek is módosultak: a fennmaradó négy pályázatra összesen 85 millió forint áll rendelkezésre. A minimálisan igényelhető összegek egységesítésre kerültek, valamennyi pályázati kiírás esetében azonos összeg került meghatározásra. A kulturális és hitéleti pályázat kivételével emelkedett az egy pályázó által maximálisan elérhető támogatási összeg.

Pásztor Tibor elnök: A Bizottságot érintő körülmény, hogy a pályázatok fedezete a költségvetésben kerül elfogadásra. A már kiírt, 15 millió forint összeg tekintetében előzetes kötelezettségvállalás történt.

Kovács Veronika TEKKI irodavezető-helyettes: A további 100 millió forint a korábbi évhez hasonlóan ugyanazon a költségvetési soron, a pénzeszközök átadásánál fog megjelenni.

Pásztor Tibor elnök: A pályázati kiírások tényleges meghirdetésére a költségvetés elfogadását követően kerülhet sor. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

23/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 5 igen, 2 tartózkodás)

4. napirendi pont: A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót dr. Borsodi Klaudiának, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetőjének.

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: A Bizottság tagjai előtt ismert, hogy a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (a továbbiakban MOM Sport) részére több alkalommal is pótbefizetés teljesítésére volt szükség. Az ügyvezető az idei évben is azzal a kéréssel fordult az Önkormányzathoz, hogy az év elején jelentkező veszteségek fedezésére 30 millió forint biztosítása szükséges. Az összeg a költségvetésben rendelkezésre áll, így annak fedezete biztosítható. Az ügyvezető kérelmére tekintettel az előterjesztés javasolja, hogy a Képviselő-testület hagyja jóvá a társaság működéséhez szükséges pótbefizetés teljesítését.

Pásztor Tibor elnök: A veszteség melyik időszakban keletkezett?

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Az idei év januárjában.

Móczán Mónika a MOM Sport ügyvezetője: A gazdasági társaság elkészítette a 2026. évi üzleti tervét, amelyet az előző év decemberének elején benyújtott a felügyelőbizottság részére, és ott ismertette a 2026. évre vonatkozó terveket. Az üzleti terv alapján a társaság éves működése során jelentkező veszteség mintegy 80%-a az első negyedévben keletkezik. Ennek oka, hogy a rezsiköltségek továbbra is többszörösen meghaladják a Covid előtti időszakban tapasztalt szintet, továbbá a költségracionalizálási intézkedések következtében a külső medence áprilisig zárva tart, így ezen időszakban nem termel bevételt. A fenti körülményekre tekintettel szükséges a 30 millió forint összegű támogatás biztosítása az első negyedév működési veszteségeinek fedezésére. A januári hónapra vonatkozóan a gáz-, villamosenergia- és vízdíjak számlái összesen 50 millió forint összegben kerültek megküldésre. A kért 30 millió forint pótbefizetés az első negyedévre vonatkozó veszteségek fedezetét szolgálja.

Pásztor Tibor elnök: Azt, hogy a kültéri medence zárva lesz áprilisig, az már tavaly januárban is közismert tény volt, igaz?

Móczán Mónika a MOM Sport ügyvezetője: A külső medence az előző évben is zárva tartott ezen időszakban. A társaság éves nettó rezsiköltsége az elmúlt évben 425 millió forintot tett ki, míg 2020-ban ez az összeg 100 millió forint volt.

Horváth András bizottsági tag: A külső medence zárva tartása előre ismert körülmény volt, amely már a költségvetés tervezés időszakában is figyelembe vehető lett volna, így erre utólagos indokként nem lehet hivatkozni. A medence zárva tartása nem újonnan felmerült tényező, mivel az előző évben is zárva volt, és ez a költségvetés tervezésekor is ismert volt.

Korábban elhangzott, hogy a Covid-járvány és egyéb körülmények következtében jelentősen megemelkedtek a közüzemi költségek. Ugyanakkor a tavalyi évhez képest az idei évben nem következett be olyan mértékű közüzemi költségnövekedés, amely előre nem lett volna tervezhető. Kifogás tárgyát képezi továbbá, hogy mindez miért nem volt ismert már decemberben, illetve miért nem került beépítésre a tervezésbe. Az is megállapítható, hogy az igénybe vett szolgáltatások költségei 21,45%-kal emelkedtek, azonban ennek okairól nem áll rendelkezésre részletes tájékoztatás. Az ilyen mértékű kiadások szükségessége már hónapokkal korábban előre látható volt.

Móczán Mónika a MOM Sport ügyvezetője: A teljes indokolás megküldésre került a tulajdonos, - az Önkormányzat - illetve az illetékes iroda részére, nem kizárólag a külső medence zárva tartására vonatkozó rész. Arról nincs információja, hogy ebből a Bizottság felé milyen tartalom került továbbításra, továbbá számos egyéb kérdéssel sincs tudomása, mivel az egyeztetésekbe, különösen a tervezési folyamatba nem került bevonásra.

A tervezés során a külső medence zárva tartásával korábban is számoltak, az előző évben és az idei évben egyaránt. A következő üzleti év tervezése nem az utolsó pillanatban történik, hanem már augusztus–szeptember hónapokban megkezdődik, így a tervezett kiadások és bevételek irányai előre ismertek. Amennyiben azonban a tényleges kiadások jelentősen meghaladják a rendelkezésre álló bevételi lehetőségeket, a működés biztosítása érdekében más megoldás nem áll rendelkezésre. Az intézményben hetente legalább 2000 gyermek vesz részt úszásoktatáson, amely létszám mintegy 80%-a kerületi gyermek. A cél az, hogy a társaság működéséhez szükséges pótbefizetés igénye ne merüljön fel, ugyanakkor a jelenlegi díjszabás mellett ez nem biztosítható. Például egy kétórás úszójegy 25 000 forintos áron történő értékesítése esetén a működés fedezete elméletileg biztosítható lenne, azonban kérdéses, hogy ilyen díjszint mellett a szolgáltatást milyen mértékben vennék igénybe.

Pásztor Tibor elnök: Hát igen, egy cég vezetése jár némi kihívással és felelősséggel.

Horváth András bizottsági tag: Jelenleg előkészítő munka zajlik annak érdekében, hogy a társaság működtetése kiszervezésre kerüljön. Feltételezhető azonban, hogy a következő negyedévben a társaság még változatlan működési keretek között működik tovább, amely esetben – a külső medence zárva tartásának kivételével – hasonló indokok alapján ismételten felmerülhet egy 30 millió forint összegű támogatási igény. Mindez azt a következtetést veti fel, hogy a tárgyévi kiadások tervezése során alultervezés történhetett. Amennyiben a jelenlegi körülmények fennmaradnak, a most ismertetett indokok a következő negyedévben is fenn fognak állni, ezért előre kalkulálható további támogatási igény lehetősége.

Nem vitatott a támogatási igény indokoltsága, ugyanakkor szükséges annak rögzítése, hogy a jelenlegi helyzet nem váratlanul következett be, hanem a tervezés időszakában előre látható volt. A működési feltételek és költségszintek ismeretében jelezhető lett volna a várható forráshiány. További kockázati tényezőt jelent, hogy amennyiben április hónapban az időjárás hideg marad, és a medence fűtése szükségessé válik, az további kiadásnövekedést eredményezhet.

Móczán Mónika a MOM Sport ügyvezetője: A 2025. évi üzleti terv nem került elfogadásra. A felügyelőbizottság azt megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Bizottság részére, azonban a dokumentum nem került a szakszabvány napirendjére, ennek oka nem ismert. Az üzleti terv tervezett adatokat tartalmazott, míg jelenleg már tényleges számadatok állnak rendelkezésre.

A 2026. évi üzleti terv szintén benyújtásra került, amely a teljes évre 66 millió forint összegű veszteséggel számol. A 30 millió forintos támogatási igény kizárólag az első negyedévre vonatkozik, nem azonos a teljes évre tervezett veszteség összegével.

A tervezést bizonytalanság befolyásolta a Mom Sport létesítmény jövőjével kapcsolatban, mivel külön ügyvezető került kijelölésre, ugyanakkor nem született döntés arról, hogy az intézmény értékesítésére, átadására vagy megszüntetésére kerül-e sor. A tulajdonos részéről a 2026. év tervezéséhez kapcsolódóan nem érkezett iránymutatás.

A szükséges információk és dokumentumok határidőben megküldésre kerültek, amelyet az elektronikus levelezés dátumai igazolnak. A tervezési folyamat minden évben időben, már a nyári időszakban megkezdődik, így a következő év várható alakulása előzetesen ismert. A rendelkezésre álló keretek között a szükséges intézkedések megtörténtek.

Vadász Gábor alpolgármester: A MOM Sport jövőjével kapcsolatos lépések kidolgozása a hatásköre alá tartozó feladat. Ebből következően nem állja meg a helyét az az állítás, hogy az ügyvezetés nem kapott iránymutatást a szükséges teendőkre vonatkozóan.

Egy korábbi képviselő-testületi ülésen – amely nyilvános és visszakereshető – több alkalommal is rögzítésre került, hogy az Önkormányzat célja a jelenlegi szolgáltatások minőségének és mennyiségének megőrzése, a fennálló struktúra fenntartása, valamint a szolgáltatások változatlan biztosítása. A külső partner bevonásának szándéka nem elsősorban az üzemeltetési kérdések miatt merült fel, hanem a szükséges felújítások és karbantartások finanszírozásának biztosítása érdekében, mivel ezek hosszú távon olyan terhet jelentenek, amelyet az Önkormányzat a következő években önállóan nem tud viselni. Cél, hogy a MOM Sport uszoda, tornacsarnok és a teljes létesítmény megszakítás nélkül, folyamatosan működjön. Ennek megfelelően az a kérés fogalmazódott meg az ügyvezetés és a menedzsment felé, hogy a tervezés során úgy járjanak el, mintha a külső partner bevonására irányuló folyamat nem befolyásolná a működést, és a szolgáltatások a korábbi módon folytatódna. A külső partner bevonása oly módon tervezett, hogy az ne változtassa meg a jelenlegi működési struktúrát.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Horváth András bizottsági tag által jelzett szempont lényeges. Az óvodák finanszírozása teljes évre betervezve szerepel a költségvetésben, míg a MOM Sport esetében ez nem történt meg. Indokolt lett volna a 66 millió forint összegű, a 2026. évre tervezett veszteséget a költségvetés finanszírozási oldalán szerepeltetni. Az üzleti tervet a társaság ugyan benyújtotta, a felügyelőbizottság megtárgyalta, azonban a tulajdonosi döntés

elmaradt. A korábbi, 2025. évi üzleti tervről sem született döntés, és az időközben eltelt idő miatt jelenleg már a 2026. évben jár az eljárás. A döntés elmaradása nem az ügyvezetés mulasztására vezethető vissza. Pozitívum, hogy a korábban prognosztizált 200 millió forint összegű veszteséghez képest a 2026. évre tervezett veszteség 66 millió forintra csökkent. Ugyanakkor szükséges a költségvetési rendelet módosítása annak érdekében, hogy ez az összeg tervezetten megjelenjen. Amennyiben március 31-ig döntés és szerződéskötés történik a külső partner bevonásáról, az befolyásolhatja a további finanszírozási szükségletet, azonban a szerződéskötés gyakorlati tapasztalatok alapján jellemzően június végére realizálódhat a legjobb esetben is.

Figyelemmel arra, hogy a veszteség 80%-a az első időszakban keletkezik, a 66 millió forintból mintegy 48 millió forint már az első negyedévben jelentkezik. Ennek alapján a jelenleg igényelt 30 millió forint önmagában nem elegendő, további 18 millió forint betervezése indokolt.

Szükséges ezért a költségvetés technikai módosítása, amely a hiányzó összeg betervezését biztosítja. A módosító javaslat benyújtása indokolt, tekintettel arra, hogy a költségvetésből jelenleg ez az összeg hiányzik.

Horváth András bizottsági tag: A 30 millió forint összegű pótbefizetési igény elsődleges indoka nem önmagában a működési veszteség ténye, hanem az a körülmény, hogy sem elfogadott költségvetés, sem elfogadott üzleti terv nem áll rendelkezésre. A veszteséggel a tervezés során számoltak, azonban a tervek elfogadásának hiányában a finanszírozás formálisan nem került rögzítésre. A jelenlegi előterjesztés a ténylegesen felmerülő kiadások alapján készült. Megállapítható, hogy a tervezett veszteség ismert volt, ugyanakkor annak költségvetési rendezése nem történt meg, amely a döntéshozatal elmaradására vezethető vissza. A finanszírozási hiány abból adódik, hogy az elfogadott tervezési keretek hiányoznak. A tervezést teljes évre szükséges elkészíteni, mivel nem ismert, hogy a külső partner bevonására mikor kerül sor, illetve hogy az egyáltalán megvalósul-e. A költségvetési tervet ezért éves szinten indokolt benyújtani és jóváhagyni. A jelenlegi helyzet kezelésére azért van szükség, mert elfogadott költségvetés és üzleti terv hiányában a tervezett veszteség finanszírozása nem került rendezésre.

dr. Novák István bizottsági tag: A 66 millió forint összegű veszteségterv nem tekinthető véglegesnek, mivel a 2026. évre vonatkozó üzleti terv elfogadása még nem történt meg. A sportlétesítmény üzleti tervét a felügyelőbizottság az adott napon tárgyalja. A jelenleg benyújtott, 30 millió forintos támogatási kérelemről a felügyelőbizottság nem kapott előzetes tájékoztatást. Amennyiben az ügyvezetés jelzése szerint a működéshez szükséges forrás a pénzeszközök között már nem áll rendelkezésre, úgy a kérelmet a költségvetési döntéshozatal irányába továbbította. A 66 millió forint összeg az ügyvezetés szakmailag megalapozott számításain alapul, azonban annak jóváhagyása még nem történt meg.

Pásztor Tibor elnök: A 2025. évi üzleti terv a felügyelőbizottság által elfogadásra került, míg a 2026. évi üzleti terv elfogadása még nem történt meg. Az üzleti terv elfogadása jogszabályi értelemben nem kötelező a működés feltételeként, arra jellemzően májusig kerül sor. Gazdasági társaság üzleti terv nélkül is működhet jogszerűen, ugyanakkor tulajdonosi elvárás, hogy a társaságok elfogadott üzleti terv alapján működjenek. A sportlétesítmény üzleti terve korábban több alkalommal is a szakbizottság elé került, azonban elfogadására nem került sor, tekintettel arra, hogy a tervezett veszteség mértéke a finanszírozhatóságot megkérdőjelezte. A 2026. évi költségvetésben a sportlétesítményre jelenleg 30 millió forint került betervezésre.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Álláspontja szerint az üzleti terv hiánya mulasztásos törvénysértést valósíthat meg, ezért szükségesnek tartja Jegyző úr figyelmének felhívását erre a körülményre. Önkormányzati gyakorlatban nem fordul elő, hogy egy gazdasági társaság egy év elteltével sem rendelkezik elfogadott üzleti tervvel. Előfordult ugyan, hogy az adott évi üzleti terv elfogadására csak szeptemberben került sor, azonban az is kifogásolható gyakorlat volt, a jelenlegi

helyzet azonban ennél is súlyosabb. Lényeges körülmény továbbá, hogy amennyiben a 30 millió forintos támogatási igényt a felügyelőbizottság nem tárgyalta és nem hozott róla döntést, az jogszabályi szempontból problémát jelent. A felügyelőbizottság állásfoglalása – akár támogató, akár elutasító – szükséges ahhoz, hogy az előterjesztés a tulajdonos elé kerüljön és arról szavazás történhessen. Ennek hiányában a döntéshozatal nem felel meg a törvényi követelményeknek.

Indokolt ezért rendkívüli felügyelőbizottsági ülés összehívása annak érdekében, hogy a képviselő-testületi döntést megelőzően a szükséges határozat megszülessen. A Képviselő-testület a felügyelőbizottság álláspontjától függetlenül hozhat döntést, azonban a felügyelőbizottsági vélemény megléte eljárási feltétel. A felügyelőbizottság tagjai döntéseikért teljes anyagi felelősséggel tartoznak, ezért különösen indokolt a jogszabályi előírások maradéktalan betartása. A támogató vagy nem támogató határozatnak az előterjesztés részét kell képeznie, és annak ismertetése a döntéshozatal során szükséges. A jogszabályok betartása alapvető elvárás az önkormányzati működésben, ezért a jövőben az ilyen eljárási hiányosságok elkerülése szükséges.

dr. Novák István bizottsági tag: Kéri az Ügyvezető asszonyt, hogy az Önkormányzat részére megküldött levelet – amely tájékoztatása szerint a felügyelőbizottság részére is továbbításra került – ismételten küldje meg.

Horváth András bizottsági tag: Amennyiben a döntéshozatal feltétele a felügyelőbizottsági határozat megléte, úgy a Bizottság döntése nem pótolhatja a felügyelőbizottság elmulasztott állásfoglalását. Ebben az esetben nemcsak a Képviselő-testület, hanem a Bizottság sem hozhat érvényes döntést a kérdésben. Amennyiben a felügyelőbizottsági döntés eljárási előfeltétel, úgy előbb annak megtárgyalása és határozathozatala szükséges, és ezt követően kerülhet az ügy a Bizottság elé.

Pásztor Tibor elnök: Megállapítható, hogy két külön kérdésről van szó. Az egyik a MOM Sport üzleti tervének elfogadása és a létesítmény hosszabb távú, megnyugtató működésének biztosítása, amely folyamatban bizonytalanság tapasztalható. A másik a jelenleg fennálló, negyedévre számított harmincmillió forintos forráshiány kezelése, amelyet tulajdonosi oldalról szükséges rendezni.

A harmincmillió forintos támogatási döntés a gazdasági társaság pénzügyi és jogi stabilitásának helyreállítását szolgálja. A veszteség következtében az alaptőke mértéke olyan szintre csökkent, amely a törvényes működést veszélyezteti, ezért a tulajdonos önkormányzatnak a jogszabályi megfelelés biztosítása érdekében intézkednie kell.

Vadász Gábor alpolgármester: Kéri Élő Norbert képviselő urat, hogy legyen szíves megküldeni annak a jogszabályi hivatkozását, amely alapján a pótbefizetéshez felügyelőbizottsági döntés szükséges. Álláspontja szerint amennyiben ez a kötelezettség a felügyelőbizottság saját ügyrendjében nem szerepel, annak jogszabályi alapja nem egyértelmű. A kérdés tisztázása érdekében kéri a konkrét jogforrás megjelölését.

Horváth András bizottsági tag: Jegyző úr tájékoztatását kéri arra vonatkozóan, hogy létezik-e olyan jogszabályi rendelkezés, amely pótbefizetés elrendelése előtt kötelezővé teszi a felügyelőbizottság döntését. Amennyiben ilyen előírás nem áll fenn, a Bizottság döntést hozhat az ügyben. Fontosnak tartja annak tisztázását, hogy a szavazás jogszerű keretek között történjen, és ne kerüljön sor olyan döntésre, amely eljárási hiányosság miatt jogsértő lehet. Amennyiben a költségvetésben az összeg rendelkezésre áll, és a forrás biztosítása szükséges, a támogatás megszavazható, azonban előzetesen indokolt annak ellenőrzése, hogy a döntéshozatalhoz szükséges-e bármilyen további jogi aktus.

dr. Bitskey Botond jegyző: A Polgári Törvénykönyv rendelkezései alapján a felügyelőbizottság állásfoglalása a döntéshozó szerv döntését megelőzően szükséges. A gazdasági társaság esetében a döntéshozó szerv a Képviselő-testület, ezért formálisan a bizottsági döntést megelőzően nem kötelező a felügyelőbizottság határozata, hanem a képviselő-testületi döntés előtt kell annak rendelkezésre állnia. Az illetékes irodavezető tájékoztatása szerint a korábbi években a pótbefizetések elrendelését megelőzően nem született külön felügyelőbizottsági állásfoglalás, így ilyen gyakorlat korábban nem volt.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Nyomatékosítani kívánja az elhangzottakat. A felügyelőbizottság határozatának a képviselő-testületi ülés előtt kell rendelkezésre állnia ahhoz, hogy a Testület érvényesen szavazhasson a kérdésben. Ennek megfelelően a hiányzó felügyelőbizottsági döntést a képviselő-testületi ülésig – tehát csütörtökig - pótolni szükséges. A felügyelőbizottság állásfoglalása a képviselő-testületi döntést megelőzően kötelezően biztosítandó.

Pásztor Tibor elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

24/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. részére történő pótbefizetéssel kapcsolatos döntéshozatal” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

5. napirendi pont: Döntés a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő művészi alkotások adományozásra kijelöléséről

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót Ignáth Kittinek a Rendezvényszervezési és Kulturális Csoport csoportvezetőjének.

Ignáth Kitti a Rendezvényszervezési és Kulturális Csoport csoportvezetője: A nemzetközi művésztelepen készült alkotások felajánlásra kerülnek annak érdekében, hogy a hegyvidéki díszpolgárok a kitüntetés mellé művészeti alkotást is kapjanak.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Menyhárt Éva bizottsági tag: Az előterjesztés alapján a díszpolgári kitüntető címhez oklevél, művészi alkotás, jelvény és igazolvány kapcsolódik. A korábbi évek gyakorlatában a kitüntetettek egy csiszolt kő posztamensen elhelyezett, az Erzsébet-kilátó sziluettjét ábrázoló üveg művészi alkotást kapták a cím részeként.

A kérdés arra irányul, hogy a jelenlegi javaslat értelmében ez a korábbi műtárgy továbbra is a kitüntetés része marad-e, és a festmény azt kiegészíti, vagy a festmény a korábbi művészi alkotás helyébe lép?

Ignáth Kitti a Rendezvényszervezési és Kulturális Csoport csoportvezetője: A hatályos rendelet nem tartalmazza kifejezetten, hogy a díszpolgári cím mellé az üveg műtárgyat kell adni. A rendelet általános megfogalmazásban művészeti alkotást nevesít. A jelen előterjesztés célja ennek tartalmi meghatározása, amely szerint a korábban átadott üveg alkotás helyett a továbbiakban az újonnan javasolt művészeti alkotás kerülne átadásra.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Álláspontja szerint a javaslat nem méltó a díszpolgári cím rangjához. A korábbi gyakorlatban a díj részeként átadott alkotás – a csiszolt kő posztamensen elhelyezett, az Erzsébet-kilátó sziluettjét ábrázoló üveg műtárgy – kifejezetten a kitüntetéshez illeszkedő, szimbolikus jelentőségű tárgy volt. A jelenlegi előterjesztés alapján egy, a nemzetközi művésztelepen készült alkotásokat tartalmazó listáról kerülne kiválasztásra a művészeti alkotás. A listán olyan művek is szerepelnek, amelyek tematikájukban nem kötődnek a kerülethez – például a Balatont ábrázoló festmények –, így azok nem feltétlenül kapcsolódnak a díszpolgári cím helyi jelentéstartalmához. Az a körülmény, hogy az alkotások a MOM Kult raktárában találhatók, önmagában nem indokolja azok díjként történő átadását. Álláspontja szerint az ilyen módon kiválasztott festmény nem tekinthető a korábbi díjjal azonos rangú elismerésnek, és a javaslat a díszpolgári cím presztízsének csökkenéséhez vezethet. Kérdésként merül fel, hogy volt-e korábban precedens hasonló gyakorlatra, vagy a jövőben kívánják-e ezt a rendszert alkalmazni.

Menyhárt Éva bizottsági tag: Véleménye szerint aggályos, hogy a díszpolgárok a felajánlott alkotások közül választhatnának. A díszpolgári cím kiemelkedő rangú elismerés, amely a kerület megbecsülését fejezi ki azon személyek iránt, akiknek munkásságára a Hegyvidéki lakosok büszkék lehetnek. Méltóbb megoldás, ha a kitüntetett egy konkrétan számára odaítélt művészeti alkotást kap, nem pedig választási lehetőséget biztosítanak számára. Jelentős minőségi különbséget lát aközött, hogy az Önkormányzat ünnepélyesen átad egy előre meghatározott, a díjhoz kapcsolódó alkotást, illetve aközött, hogy a kitüntetett maga választ a felkínált művek közül. A díszpolgári cím rangjához és a kitüntetettek életművéhez az illeszkedik, ha az elismerés tárgyi formája is egyértelműen és ünnepélyesen odaítélt adományként jelenik meg, nem pedig választás eredményeként.

Kovács Gergely polgármester: A díszpolgárok már az új rendszer szerinti művészeti alkotást kapták az elmúlt két alkalommal. A visszajelzések alapján a kitüntetettek örömmel fogadták az ajándékot, és kifejezték hálájukat. Nem indokolt a nemzetközi művésztelepre meghívott alkotók munkásságának értékét megkérdőjelezni. Olyan művészekről van szó, akik a korábbi években is meghívást kaptak, és akiket a korábbi ciklus vezetése hosszú időn keresztül elismert és támogatott.

Horváth András bizottsági tag: A bemutatott alkotások között megítélése szerint több kifejezetten értékes mű is található, amelyek közül megfelelő helyzetben választani is lehet. Ugyanakkor furcsának tartja azt a megoldást, hogy a kitüntetett maga válasszon a felkínált művek közül. Felveti annak gyakorlati kérdését is, hogy mi történik a későbbiekben, amikor a rendelkezésre álló alkotások száma csökken, és például már csak néhány darab marad a kínálatban, amely esetben a választék bővítése válhat szükségessé. Továbbá, hogy a korábban átadott plakett a jövőben megszűnne, és annak helyébe lépne a választható festmény, azt nem tartaná megfelelő megoldásnak. Indokolt lenne a plakett megtartása a díszpolgári cím részeként, és a festmény legfeljebb kiegészítő jelleggel jelenhetne meg, különösen azért, mert a rendelkezésre álló műtárgyállomány idővel csökkenhet.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Nem a műalkotások minősége kérdéses, hanem az alkalmazott eljárás. A javasolt gyakorlat csökkenti a díszpolgári címhez kapcsolódó elismerés rangját. Amennyiben a díszpolgárok a korábbi díj mellett kiegészítésként kapnának festményeket, az értékes és támogatható kezdeményezés lenne, mivel az alkotások önmagukban elismerésre

méltók. Kifogás tárgyát az képezi, hogy a korábban évtizedeken keresztül a díszpolgári címhez kapcsolódó műtárgy helyett a kitüntetettek számára egy listából történő választás lehetősége kerül felkínálásra. Az a gyakorlat, amelyben a leendő díszpolgárok számára akár elektronikus úton kerül megküldésre egy lista azzal a céllal, hogy abból válasszanak, nem felel meg a kitüntetés ünnepélyes jellegének, és a díj presztízsének csökkenését eredményezheti.

Pásztor Tibor elnök: A felajánlott alkotások magas színvonalúak. Nem jelent problémát, ha a díjazás módja a jövőben eltér a korábbi gyakorlattól. Tudomásul veszi azt az álláspontot, amely szerint kizárólag a korábban alkalmazott plakett tekinthető a díszpolgári címhez méltó elismerésnek, ugyanakkor véleménye szerint más művészeti alkotás is megfelelő módon kapcsolódhat a kitüntetéshez.

Menyhárt Éva bizottsági tag: Amennyiben a gyakorlatra már korábban is volt példa, mi indokolja, hogy a kérdés most kerül a Bizottság elé? A korábban kitüntetett két díszpolgár miként fogadta ezt a megoldást, illetve hogy számukra milyen módon történt az alkotások kiválasztása, például személyes megtekintéssel vagy egy előzetesen megküldött lista alapján? A jelenlegi eljárás emiatt felvet néhány kérdést.

Pásztor Tibor elnök: A hatályos szabályozás szerint a díszpolgári címhez oklevél, művészeti alkotás, valamint jelvénnel ellátott igazolvány tartozik. A gyakorlat a jogszabályi keretek és az Önkormányzat saját rendeletének megfelelően alakult ki. A Polgármester úr tájékoztatása szerint a két érintett díszpolgár kedvezően fogadta ezt a lehetőséget. A díszpolgári cím átadásakor a kitüntetett mögött már az általa választott festmény volt elhelyezve; például Fischer Iván esetében is a választott, jelentős hatást keltő festmény szerepelt az átadás pillanatában a díjhoz kapcsolódó művészeti alkotásként.

Pásztor Tibor elnök: Horváth András bizottsági tag ügyrendben kért szót.

Horváth András bizottsági tag: A felvetés szerint a festményekkel, illetve azzal, hogy a kitüntetettek választhassanak a felajánlott alkotások közül, érdemi kifogás nem merült fel. Ügyrendi javaslatának lényege az, hogy a festmények mellett maradjon meg a korábban a díszpolgári címhez kapcsolódó plakett is. Az előterjesztett eredeti határozati javaslatot jelen formájában nem tudja támogatni, mivel annak elfogadása esetén a plakett kikerülne a díjhoz tartozó elemek közül.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az előterjesztés esetében a végső döntést a Képviselő-testület jogosult meghozni. A Képviselő-testület ülését megelőző nap éjfélig lehetőség van a képviselők számára módosító javaslatokat benyújtani.

Pásztor Tibor elnök: Horváth András bizottsági tag ügyrendi javaslatát támogatandónak tartja, ugyanakkor a Bizottság ülésén az SzMSz értelmében nincs lehetőség helyszíni módosító javaslatot benyújtani, illetve befogadni. A Képviselő-testület tagjaként vállalja, hogy a Képviselő-testület ülésére be fogja nyújtani a javasolt módosító javaslatot.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Amikor Fischer Iván átvette a díszpolgári címet, a mögötte elhelyezett festményt milyen módon választotta ki. Személyesen tekintette-e meg az alkotásokat – például a raktárban –, vagy csupán egy listáról választotta ki a művet.

Ignáth Kitti a Rendezvényszervezési és Kulturális Csoport csoportvezetője: Fischer Iván esetében a kiválasztás egy listán szereplő fotók alapján történt. A festményekről készült képeket megküldték számára, és ezek alapján tudta megítélni az alkotások jellegét és kiválasztani a számára leginkább megfelelő művet. A tapasztalatok szerint a díszpolgárok részéről ezzel kapcsolatban nem érkezett kifogás, ezért a gyakorlat működőképesnek bizonyult.

Az sem valószínű, hogy a megfelelő alkotások idővel elfogynának, mivel a felkínált műveket értékükben hasonló szinten válogatták össze, ugyanakkor stílusukban és témájukban változatosak, figyelembe véve az eltérő ízlésvilágot. Amennyiben egy kitüntetett a felajánlott művek közül nem tud választani, további festmények is rendelkezésre állnak, amelyek felajánlhatók számára.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Kérdésként merül fel, hogy a műalkotások átadásához kapcsolódó közterheket ki viseli. Amennyiben az alkotások ajándékozás formájában kerülnek átadásra, az ajándékozáshoz kapcsolódó illeték- és egyéb közteherfizetési kötelezettség merülhet fel, ezért ezek fedezetét a költségvetésben biztosítani szükséges. Az ilyen jellegű kiadások pontos összege előre nehezen tervezhető, mivel a kiválasztott festmények értéke eltérő lehet, előfordulhat, hogy valaki százezer forint értékű alkotást választ, míg más esetben négyszázezer forint értékű mű kerül kiválasztásra. Ennek következtében a kapcsolódó közterhek összege is változó lehet.

Javaslatként hangzik el, hogy amennyiben ez a költség a költségvetésben jelenleg nem szerepel, Elnök úr által ígért módosító javaslatában indokolt lenne hozzávetőlegesen egymillió forintos keretösszeget betervezni. Ez nagyságrendileg két darab alkotáshoz kapcsolódó költségek fedezetére szolgálhat. Amennyiben a szükséges forrás már rendelkezésre áll a költségvetésben, úgy a kérdés rendezettnek tekinthető.

Ignáth Kitti a Rendezvényszervezési és Kulturális Csoport csoportvezetője: Az üveglapokttnak is volt egy bizonyos költsége emlékei szerint darabja 200 ezer forint körüli összeg volt.

Pásztor Tibor elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az ügyrendi javaslatot.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság felkéri Pásztor Tibor elnököt, hogy nyújtson be a Képviselő-testület ülésére „a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő művészi alkotások hasznosítása” tárgyában készített előterjesztéshez módosító javaslatot, amelyben a díszpolgárok részére a jelenleg javasolt műalkotások mellett a korábbi üveg emléktárgy további adományozására tesz javaslatot, valamint annak költségvetési feltételeiről is rendelkezik.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság felkéri Pásztor Tibor elnököt, hogy nyújtson be a Képviselő-testület ülésére „a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő művészi alkotások hasznosítása” tárgyában készített előterjesztéshez módosító javaslatot, amelyben a díszpolgárok részére a jelenleg javasolt műalkotások mellett a korábbi üveg emléktárgy további adományozására tesz javaslatot, valamint annak költségvetési feltételeiről is rendelkezik.

(Szavazott 7 fő: 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

Pásztor Tibor elnök: Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő művészi alkotások hasznosítása” tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

25/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában lévő művészi alkotások hasznosítása” tárgyában készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 6 igen, 1 tartózkodás)

6. napirendi pont: Pályázaton meghirdetett ingatlanok bérbeadása

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót dr. Borsodi Klaudiának, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetőjének.

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Az Önkormányzat januárban és februárban több ingatlant hirdetett meg bérbeadásra. A pályázatok közül két ingatlan esetében érkezett jelentkező, ezért ezekben az ügyekben a Bizottság jogosult döntést hozni.

Az egyik ingatlan a Virányosi Közösségi Ház alagsori tornaterem része, amelyet a jelenlegi használó, Gálbory Zsuzsanna kíván bérbe venni az elkövetkező öt évre. A másik ingatlan az Alkotás utca 15. szám alatt található, tizenhat négyzetméteres helyiség, amelyet egy gazdasági társaság fodrászati tevékenység céljára kíván bérbe venni.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Az Alkotás utca 15. szám alatti ingatlanra is a korábbi bérlő jelentkezett?

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Az érintett helyiséget jelenleg a Chimpex Hungária Kft. bérlő, azonban a társaság nem kívánja a továbbiakban használni az ingatlant, ezért azt visszaadja az Önkormányzat részére. Az ingatlan várhatóan a hét folyamán kerül vissza az Önkormányzat birtokába. A bérleti jogviszony kezdő időpontját április 1-jén határozták meg annak érdekében, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a szabályszerű átadás-átvételi eljárás lebonyolítására. A jelenlegi bérlő a meghirdetett pályázaton nem vett részt.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: A 16 négyzetméteres helyiségre meghatározott 96 ezer forintos bérleti díj – a rezsiköltségeken felül – rendkívül magas. Kétségét fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy egy ilyen alapterületű helyiségben működő fodrászati tevékenység képes lesz-e ezt a költségszintet kitermelni. Amennyiben a bérlő később nem tudja teljesíteni fizetési kötelezettségeit, az ötéves bérleti szerződés miatt nehéz helyzet alakulhat ki. A birtokvédelmi szabályok következtében a bérlő kiköltöztetése különösen nehéz lehet, ha a helyiséget már birtokba vette, de nem hajlandó elhagyni. Mindezek alapján túlzottan magasnak tartja a meghatározott bérleti díjat egy ekkora alapterületű ingatlan esetében.

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: A bérleti díj összege azért került ezen a szinten meghatározásra, mert a jelenlegi bérlő is ekkora összeget fizet a helyiség használatáért. Valamennyi bérleti szerződés közjegyzői okiratba foglalva kerül megkötésre. Amennyiben a bérlő fizetési nehézséget jelez, az Önkormányzat általában hozzájárul a közös megegyezéssel történő szerződésmegszüntetéshez, mivel az Önkormányzatnak sem érdeke, hogy nem fizető bérlő maradjon az ingatlanban. Ha ilyen megállapodásra nem kerül sor, a közjegyzői okirat lehetővé teszi a szerződés felmondását és az azonnali végrehajtás kezdeményezését, amely

gyors eljárást biztosít a helyiség visszaszerzésére. A tapasztalatok szerint a helyiségek bérlői jellemzően határidőben teljesítik fizetési kötelezettségeiket, ezért a kintlévőségek mértéke alacsony.

Pásztor Tibor elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy határoz, hogy Budapest XII. kerület 10670/4 hrsz-ú, természetben Szarvas Gábor út 8/C. szám alatti kivett közösségi ház megnevezésű ingatlan alagsori 89 m² alapterületű ingatlanrészét 2026. március 1. napjától 2031. február 28. napjáig terjedő 5 év határozott időtartamra, havi 203.000,- Ft + áfa bérleti díj ellenében a Gálbory Zsuzsanna egyéni vállalkozó (székhely: 1125 Budapest, Kiss Áron utca 2. fszt. 2, adószám: 63928358-1-43, nyilvántartási szám: 7890511) részére sporttevékenység szervezése és lebonyolítása céljára bérbe adja. A kéthavi nettó bérleti díj összegével megegyező óvadék (406.000,- Ft), valamint a közüzemi díjak megfizetésének kötelezettsége a bérletet terheli. A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100%-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön Gálbory Zsuzsanna egyéni vállalkozóval.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

26/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy határoz, hogy Budapest XII. kerület 10670/4 hrsz-ú, természetben Szarvas Gábor út 8/C. szám alatti kivett közösségi ház megnevezésű ingatlan alagsori 89 m² alapterületű ingatlanrészét 2026. március 1. napjától 2031. február 28. napjáig terjedő 5 év határozott időtartamra, havi 203.000,- Ft + áfa bérleti díj ellenében a Gálbory Zsuzsanna egyéni vállalkozó (székhely: 1125 Budapest, Kiss Áron utca 2. fszt. 2, adószám: 63928358-1-43, nyilvántartási szám: 7890511) részére sporttevékenység szervezése és lebonyolítása céljára bérbe adja. A kéthavi nettó bérleti díj összegével megegyező óvadék (406.000,- Ft), valamint a közüzemi díjak megfizetésének kötelezettsége a bérletet terheli. A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100%-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön Gálbory Zsuzsanna egyéni vállalkozóval.

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

Pásztor Tibor elnök: Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 7703/0/A/4 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Alkotás utca 15. fszt. alatti üzlethelyiség megnevezésű, 16 m² alapterületű ingatlant 2026. április 1. napjától 2031. március 31. napjáig terjedő 5 év határozott időtartamra, havi 93.924,- Ft + áfa bérleti díj ellenében a Hermina Consulting Kft. (székhely: 1021 Budapest, Budakeszi út 79. 2/1., adószám: 13736291-2-41, cégjegyzékszám: 01-09-342667, képviselőre jogosult: dr. Incze Ádám ügyvezető) részére férfi

fodrászat/ barber shop tevékenység folytatása céljára bérbe adja. A kéthavi nettó bérleti díj összegével megegyező óvadék (187.848,- Ft), valamint a közüzemi díjak megfizetésének kötelezettsége a bérletet terheli. A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100%-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön a Hermina Consulting Kft-vel.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

27/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 7703/0/A/4 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Alkotás utca 15. fszt. alatti üzlethelyiség megnevezésű, 16 m² alapterületű ingatlant 2026. április 1. napjától 2031. március 31. napjáig terjedő 5 év határozott időtartamra, havi 93.924,- Ft + áfa bérleti díj ellenében a Hermina Consulting Kft. (székhely: 1021 Budapest, Budakeszi út 79. 2/1., adószám: 13736291-2-41, cégjegyzékszám: 01-09-342667, képviselőre jogosult: dr. Incze Ádám ügyvezető) részére férfi fodrászat/ barber shop tevékenység folytatása céljára bérbe adja. A kéthavi nettó bérleti díj összegével megegyező óvadék (187.848,- Ft), valamint a közüzemi díjak megfizetésének kötelezettsége a bérletet terheli. A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100%-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön a Hermina Consulting Kft-vel.
(Szavazott 7 fő: 7 igen)

*A 7-8. napirendi pontok zárt ülés keretében kerültek megtárgyalásra.
A zárt ülésen 28–31. számmal születtek határozatok.*

9. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fehérvári Attila Sándorné bizottsági tag: A Polgármesteri Hivatal épületén jelenleg kifüggesztett ukrán zászlót a jelenlegi helyzetben indokolt lenne eltávolítani. Korábban a második emeletről a szivárványzászló is lekerült, amelyet helyes döntésnek tartott. Álláspontja szerint az ukrán zászló épületen történő elhelyezése sem indokolt, ezért annak levételét javasolja. Amennyiben azonban egyesek továbbra is szeretnék kifejezni támogatásukat, azt személyes módon is megtehetik, például egy kisebb ukrán zászló elhelyezésével az irodájukban vagy az asztalukon, azonban az épület külső felületén ne kerüljön elhelyezésre.

Pásztor Tibor elnök: További hozzászólás hiányában megköszöni a Bizottság munkáját és az ülést 18 óra 15 perckor bezárja.



Kovács Dávid
bizottsági tag

K.m.f.



Pásztor Tibor
elnök