



HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

Telefonszám: 224-5900

Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 22/2024-2029. sorszámú,
2026. február 23-án 14 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
XVII-47/2/26	
2026 FEBR 24.	melléklet
Előadó:	Kiss Tünde

Készítette: Kiss Tünde
csoportvezető

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 22/2024-2029. sorszámú,
2026. február 23-án 14 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:	Élő Norbert Fekete Orsolya Fonti Krisztina Pásztor Tibor dr. Liska Márton Dr. Nagy Eszter Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta Szin Richárd	elnök bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag bizottsági tag
Távol vannak:	Surányi Judit	bizottsági tag kimentését kérve
Hivatalból jelen vannak:	Kovács Gergely Vadász Gábor dr. Bitskey Botond dr. Cseh Kristóf dr. Szokol Krisztina Csaba Iván Tiszai Árpád Dankó Erika Papp Szilvia dr. Borsodi Klaudia dr. Rehó Orsolya Rózsa Zoltán Machács Mihály Knébel Mónika Együd Réka Hegyi József Lendvály-Varga Andrea Nagy Éva Júlia Tánczos Gergő Körmendi Patrícia Kiss Tünde	polgármester alpolgármester jegyző aljegyző jegyzői referens polgármesteri tanácsadó Pénzügyi és Költségvetési I. i.v. Pénzügyi és Költségvetési I. i.v. h. GESZ vezető Vagyongazdálkodási Iroda i.v. Közbeszerzési Iroda referens Zöld Iroda i.v. Népjóléti és Köznevelési Iroda i.v. Adóigazgatási Iroda i.v. Társadalmi Együttm. és Köz. Kapcs. Ir. i.v. Városfejlesztési Iroda i.v.h. Vagyongazdálkodási Iroda i.v.h. Városrendezési és Főép. Iroda i.v.h. Anyakönyvi és Szolgáltatási Ir. cs.v. Vagyongazdálkodási Iroda ü.i. Képviselői Csoport csoportvezető
Jelen van még:	dr. Novák István dr. Ligeti Csák	önkormányzati képviselő, eü. tanácsnok Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság tag

Élő Norbert elnök: Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 fővel határozatképes, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában ismerteti a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.
(Szavazott 7 fő: 7 igen)

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító indítványa. Ennek hiányában ismerteti a napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
2. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
3. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
4. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
5. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
6. A képviselők, valamint a nem képviselő bizottsági tagok beérkezett vagyonnyilatkozatai
A 7. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!
7. Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről
8. Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

6/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
2. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

3. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
 4. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
 5. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
 6. A képviselők, valamint a nem képviselő bizottsági tagok beérkezett vagyonyilatkozatai
- A 7. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!**
7. Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről
 8. Kölcsönös informálás
- (Szavazott 7 fő: 7 igen)

1. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Tiszai Árpádnak, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetőjének.

Tiszai Árpád Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezető: Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezéseinek megfelelően Polgármester úr előterjesztette a 2025. évi költségvetési rendelet harmadik módosítását. A módosítás technikai jellegűnek tekinthető, mivel alapvetően a 2025. december 31-jei fordulónapi állapot szerinti előirányzatok meghatározását szolgálja.

A költségvetés-módosítás új feladatot nem tartalmaz. Összegzi mindazon polgármesteri, illetve intézményvezetői hatáskörben meghozott átcsoportosításokat, amelyek a költségvetési rendelet második, októberi módosítása óta történtek. Emellett beépítésre kerültek az időarányosan járó központi támogatásokból származó bevételek – elsősorban a szociális ágazati pótlék –, továbbá azok a pénzügyi műveletekből eredő bevételek is, amelyek előirányzatosítása az államháztartási szabályozás alapján kötelező.

E körbe tartoznak különösen a Magyar Nemzeti Bank által kibocsátott diszkontkötvényekkel kapcsolatos műveletek, valamint a korábban lekötött pénzeszközök visszaváltásához és feloldásához kapcsolódó előirányzatok. Mindezek következtében a költségvetés főösszege – kizárólag technikai okból – több mint 8 milliárd forinttal emelkedett.

A módosítás egyéb tartalmi változást nem eredményez; a költségvetési főszámok a teljesítési adatoknak megfelelő előirányzatokra kerültek átvezetésre.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Alapvetően technikai módosításról van szó, de mivel megalapozza a 2026. évi költségvetést, ezért tartózkodni fog a szavazásnál.

Hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 3. módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

7/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 3. módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

2. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Tiszai Árpádnak, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetőjének.

Tiszai Árpád Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezető: Az előterjesztés tekintetében két lényeges változás emelhető ki. Egyrészt az elmúlt évhez képest új határozati javaslat került beépítésre, amely a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezései alapján az Önkormányzat saját bevételeinek a tárgyévre és az azt követő három évre tervezett összegét mutatja be. E kérdésben az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény előírásai szerint határozattal kell dönteni, legkésőbb a költségvetési rendelet megalkotásáig, amely a Képviselő-testület feladata. Az előterjesztés 5. melléklete részletesen tartalmazza a tárgyévét követő évekre vonatkozó tervszámok alátámasztására szolgáló megállapításokat.

Másrészt az előterjesztés egy új melléklettel egészült ki, amely az Önkormányzat és költségvetési szervei költségvetési évre tervezett létszámadatait tartalmazza. A kimutatás bemutatja az engedélyezett létszámkeret szerinti adatokat intézményenként, továbbá jogviszonyonként, önkormányzati összesítésben.

A rendelet normaszövege alapvetően két ponton módosult az előző évhez képest, nem jelentős mértékben. Az egyik változás a rendelet 8. §-át érinti, és gyakorlati, technikai jellegű kiegészítéseket tartalmaz. Olyan pályázati bevételekről, illetve központi támogatásokról van szó, amelyek korábban a költségvetési előirányzatok tekintetében a Képviselő-testület hatáskörébe tartoztak. E bevételek kötött felhasználásúak, kizárólag az adott költségvetési szerv működésére, illetve meghatározott pályázati célok megvalósítására fordíthatók.

A gyakorlatban a bevételek beérkezése és azok előirányzatosítása között időbeli eltolódás keletkezett, mivel az intézményeknek a Képviselő-testület következő üléséig kellett várniuk a költségvetés módosításának jóváhagyására. Ez esetenként akár két hónapos csúszást is eredményezett. A módosítás célja ezért az, hogy az ilyen, kötött felhasználású előirányzatok átcsoportosításáról a polgármester saját hatáskörben dönthessen, hiszen ezek tartalmilag nem változtathatók meg, csupán technikai átvezetést igényelnek.

Ez a szabályozás kiterjed a központi költségvetésből származó normatív támogatásokra, a pályázati forrásokra, valamint a közvetített szolgáltatásokhoz kapcsolódó előirányzat-rendezésekre is, amikor technikai okokból szükséges az előirányzatok intézmények közötti átvezetése.

A másik módosítás a rendelet 11. §-át érinti, amely az uniós pályázatok benyújtásához kapcsolódó szabályokat pontosítja. A korábbi szabályozás nem tartalmazott kellő részletességű rendelkezéseket, ezért a módosítás célja az eljárási keretek egyértelmű meghatározása.

Összességében tehát két, alapvetően technikai és pontosító jellegű módosítás történt a költségvetési rendelet normaszövegében.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A január 13-án megtartott Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén már jelezték, hogy a tervezett ingatlanértékesítési bevételek nagyságrendje miatt indokolt lenne egy részletes ingatlanértékesítési terv benyújtása. Akkor erre vonatkozóan konkrét ígéret nem hangzott el, ugyanakkor Jegyző úr is utalt arra, hogy egy ilyen terv meglelte indokolt lenne, azonban az nem áll rendelkezésre.

Kiemeli, hogy a költségvetés elfogadása esetén a Képviselő-testület úgy döntene mintegy 2 milliárd forint összegű ingatlanértékesítési bevétel tervezéséről – amely az előző évi 1 milliárd forint összegű előirányzattal együtt összességében 3 milliárd forintos tételt jelent –, hogy nem ismert, pontosan mely ingatlanok értékesítésére kerülne sor.

Feltételezhető, hogy az érintett ingatlanok között óvodaépületek is szerepelhetnek, ezért úgy véli, hogy konkrét, napirendre tűzött és részletesen bemutatott ingatlanértékesítési terv hiányában ilyen mértékű bevételi előirányzatról nem megalapozott döntést hozni. Megítélése szerint enélkül a kérdésben felelős módon nem lehet szavazni.

dr. Borsodi Klaudia Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető: Az ingatlanértékesítési terv az idei évben is ugyanazon gyakorlat szerint készült, ahogyan az elmúlt mintegy húsz évben. A Polgármesteri Hivatal minden évben összeállít egy nagyságrendi becslést arra vonatkozóan, hogy mely ingatlanok értékesítése jöhet szóba az adott évben. Ezt az előkészítő munkát már az előző év végén elvégezték, áttekintették az érintett ingatlankört, összegyűjtötték a szükséges információkat, és ennek alapján a Pénzügyi és Költségvetési Iroda betervezte az ingatlanértékesítésből származó bevételt a költségvetésbe.

Hangsúlyozza, hogy – a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan – a konkrét ingatlanlista nem része a költségvetési előterjesztésnek, mivel a Hivatal az előkészítésen még dolgozik. A jelenlegi ütemezés szerint a részletes ingatlanértékesítési terv áprilisban kerül majd a Képviselő-testület elé.

Kiemeli továbbá, hogy az összesen 3 milliárd forint összegből 1 milliárd forint az előző évről áthúzódó, és idén januárban már teljesült bevétel, így az új terv ténylegesen 2 milliárd forintra vonatkozik. Az előző évben megkezdődött az üres ingatlanok és üres lakáshelyiségek felmérése, és az ebből származó értékesítések eredményezték az említett 1 milliárd forint összegű bevételt. Ezt a munkát kívánják az idei évben folytatni, különös tekintettel azokra az ingatlanokra, amelyek gazdaságosan nem újíthatók fel és nem adhatók bérbe.

A vizsgált körben szerepelhet egy olyan tetőtéri ingatlan is, amely előkészített állapotban van, és adott esetben értékesíthető lenne, továbbá két telek a Csillagvölgyi úton, amelyek korábban is szerepeltek az ingatlanértékesítési tervekben, sőt a 2024. évi feladatátadás során is érintettek voltak.

A tervek között semmilyen formában nem szerepel óvodaépület értékesítése.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: A kérdése nem ennyire konkrét, inkább általános jellegű. Úgy tudja, hogy megközelítőleg 1 000 önkormányzati lakásról van szó – legalábbis egy tegnapi interjúban ez a szám hangzott el. Létezik-e erre vonatkozóan valamilyen hosszabb távú koncepció?

Amennyiben az Önkormányzat az 1 000 lakásból értékesít mondjuk kétszázat, akkor annak bevételéből felújítható-e a fennmaradó állomány egy része, például nyolcszáz lakás, amelyeket így bérlakásként lehetne hasznosítani.

Létezik-e ilyen stratégiai terv, vagy évről évre, inkább az aktuális költségvetési helyzethez igazodva születik döntés néhány lakás értékesítéséről.

dr. Borsodi Klaudia Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető: Pontosítja az elhangzottakat azzal, hogy összességében az önkormányzati lakásállomány nagysága megközelítőleg 1100 lakás, és ennek csupán mintegy 10%-a áll üresen, a többi bérbe van adva.

A terv lényege az összes lakás felmérése és állapotuk áttekintése volt, ahogyan ez a korábbi években is rendszeresen megtörtént. Az üres ingatlanokat minden évben bejárják, és szakmai szempontok alapján értékelik. Azoknál a lakásoknál, amelyek gazdaságosan bérbe adhatók, a szakbizottság már a tavalyi évben is hozott döntéseket a bérbeadásról.

Azokat az ingatlanokat viszont, amelyek felújítása aránytalanul magas költséggel járna, nem javasolják bérbeadásra, hanem előkészítik értékesítésre. A döntés-előkészítésben nemcsak a Vagyongazdálkodási Iroda vesz részt, hanem más szakterületek is megvizsgálják az érintett lakásokat, és az ő szakmai javaslataik alapján történik a további munka.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Több kérdés is felmerült benne, amelyekre a tervezet nem ad egyértelmű választ. Ha már az ingatlanértékesítésekről esik szó, emlékeztet arra, hogy a Kutyá Párt kampányának egyik markáns eleme az volt: hangosan tiltakoztak a korábbi vezetés ingatlaneladási gyakorlata ellen. Ehhez képest az előirányzatokból az látható, hogy 2026-ban az ingatlanértékesítésekből származó bevétel meghaladja az elmúlt hat év bármelyikének hasonló bevételét. Ez mindenképpen elgondolkodtató.

A költségvetés egészét tekintve is akadnak kérdések. Az óvodákkal kapcsolatos helyzet különösen érzékenyen érinti őt, négygyermekes édesanyaként pedig kifejezetten megindítónak tartja a kialakult helyzetet. Aki már élt át óvodai beszoktatást, tudja, mit jelent egy kisgyermek számára a megszokott közösség, az óvónőhöz való kötődés, a biztonságos közeg. Egy ilyen közösségből kiszakítani a gyermeket, és egyik napról a másikra új környezetbe helyezni, olyan döntés, amelyet senki nem kívánna még az ellenségének sem.

Minderre hivatkozva hangzott el, hogy 177 millió forintos hiány miatt négy tagóvoda megszüntetéséről döntene az Önkormányzat. Éppen ezért indokoltnak tartja a költségvetési tételek részletesebb vizsgálatát.

A köznevelési feladatok és a gyermekétkeztetés támogatására rendelkezésre álló mintegy 2,5 milliárd forintos összeg – amely az előző évben is szerepelt, és teljes egészében fedezte a kapcsolódó kiadásokat – a következő évben is biztosított. Ha ez az összeg változatlanul rendelkezésre áll, felmerül a kérdés, pontosan miből adódik a hivatkozott hiány.

További kérdés, hogy valóban indokolt-e 60 millió forintot fordítani egy alig 15 éve felújított és átadott ingatlan hangrendszerének korszerűsítésére, különösen olyan gazdasági helyzetben, amikor óvodai csoportok sorsa forog kockán. Emellett több mint 110 millió forint áll rendelkezésre a MOM Kulturális Központ és más kulturális telephelyek felújítására. E két tétel együttesen már önmagában fedezné az említett 177 millió forintos összeget.

Szerepel továbbá 80 millió forintos előirányzat a Városháza tér zöldítésére, miközben az „egészséges utcák” költségvetési soron is található hasonló célú forrás. A tér kétségtelenül szép, az óvodások rendszeresen tartanak itt ünnepi műsorokat, kiállítják rajzaikat – ám a jelen helyzetben mégis indokolt feltenni a kérdést: mi élvez elsőbbséget?

Hasonlóan megfontolandó a Csörsz park fejlesztésére szánt 30 millió forint, a Böszörményi út 4. szám alatti zöldfelületre elkülönített 40 millió, vagy a Kormányhivatal előtti előkert megnyitására tervezett 50 millió forint – utóbbi esetében lényegében egy kerítés elbontásáról van szó. Emellett 30 millió forint szerepel nem önkormányzati fenntartású óvodák támogatására is, amely szintén jelentős összeg.

Mindezek fényében ismételt felmerül a kérdés: miként áll össze a hivatkozott 177 millió forintos hiány? Csökkent a normatív támogatás? Növekedett az Önkormányzat által finanszírozandó rész? Vagy van olyan kiemelkedő tétel, amely valóban elkerülhetetlenné teszi ezt az intézkedést?

Úgy véli, hogy a felsorolt – egyenként is jelentős – kiadások mellett különösen alapos indoklást igényel, miért éppen a gyermekek kerülnek olyan helyzetbe, hogy el kell hagyniuk megszokott óvodai közösségüket, és miért éppen tőlük vonják el a folytonosság és a biztonság lehetőségét.

*dr. Liska Márton bizottsági tag megérkezett.
A Bizottság létszáma 8 fő.*

Tiszai Árpád Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezető: A képviselő asszony kérdéseit két részre érdemes bontani. Az egyik az elején és a végén megfogalmazott felvetések köre, amelyek tartalmilag összefüggnek, a másik pedig az egyes konkrét költségvetési tételekre vonatkozó észrevételek.

Az első kérdéscsoportra reagálva fontos rögzíteni, hogy a képviselő asszony nem vett részt a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén, ahol Csaba Iván úr már ismertette, és ahol részletes magyarázat is elhangzott arra vonatkozóan, hogy a költségvetésnek alapvetően két ága van: egy felhalmozási és egy működési ág.

A felhalmozási ág alakulása kedvezőbb képet mutat: itt sikerült a bevételeket növelni, részben az ingatlanértékesítésekből származó többletbevételek révén, így ezen az oldalon az egyenleg javuló tendenciát mutat. Ezzel szemben a működési ág – amely elsősorban a kötelező önkormányzati feladatokat tartalmazza, ideértve például az óvodák működtetését is – romlott. A működési költségvetést mintegy 250 millió forint összegű hiánnyal kellett megtervezni.

Noha egységes költségvetésről beszélnek, finanszírozási és elszámolási szempontból a két ág élesen elkülönül. A felhalmozási célú kiadásokat kizárólag felhalmozási bevételek terhére lehet finanszírozni, nem pedig az állami normatív támogatásból. Az állam évek óta nem biztosít felhalmozási célú normatív forrást: 2016 óta csökkenő mértékben, 2019 óta pedig egyáltalán nem részesülnek a fővárosi önkormányzatok ilyen jellegű támogatásban. Ez azt jelenti, hogy minden fejlesztés, beruházás kizárólag saját bevételekből valósítható meg.

A hangrendszer korszerűsítése például régóta fennálló igény. Emellett a kulturális feladatok ellátása is kötelező önkormányzati feladat, így az ezekhez kapcsolódó fejlesztések és fenntartási költségek nem önként vállalt, hanem jogszabály által előírt kötelezettségek. Annak módja és formája, hogy az Önkormányzat miként látja el feladatait, minden esetben az Önkormányzat Képviselő-testületének döntésén múlik. A MOM Kulturális Központ gazdasági társaságként – a rendelkezésre álló információk szerint – már hosszabb ideje jelezte, hogy hangrendszere elavult. Az, hogy a hangrendszer felújítására sor került-e 15 évvel ezelőtt, a részletes rekonstrukció idején, további egyeztetést igényel; ennek tisztázása érdekében az illetékes munkatárs megkeresése szükséges. Amennyiben akkor megtörtént a felújítás, úgy is előfordulhat, hogy egy ilyen rendszer 15 év alatt elavul. Ugyanakkor ebben a kérdésben szakmai állásfoglalás nem adható, mivel műszaki szakterületet érint; a megalapozottság vizsgálata folyamatban van. A rendelkezésre álló információk alapján azonban valószínűsíthető az indokoltság. Fontos hangsúlyozni, hogy a beruházás felhalmozási bevételek terhére valósult meg, nem pedig normatív működési támogatásokból.

Hasonlóképpen igaz ez a kulturális telephelyek felújítására is. A kulturális feladatellátás köre, színvonala és finanszírozási módja minden esetben a Képviselő-testület döntése. A kulturális és közösségi élet színtereinek biztosítása kötelező önkormányzati feladat, ugyanakkor a Testület hatáskörébe tartozik annak meghatározása, hogy ezt hány telephelyen és milyen színvonalon valósítja meg. A kötelező feladatok természetesen elsőbbséget élveznek.

A Városháza tér zöldítése, a Csörsz park, valamint a Böszörményi út fejlesztése egyaránt felhalmozási jellegű kiadások, amelyeket felhalmozási bevételek fedeznek. E beruházások szakmai megalapozottságáról és műszaki tartalmáról a városfejlesztési, illetve zöldfelületi területen dolgozó szakemberek tudnak részletes tájékoztatást adni, beleértve azt is, hogy az egyes tételek milyen összeggel kerültek be a költségvetésbe.

A 177 millió forint összeg a normatív támogatások tervezésekor ismert, az előző évhez képest bekövetkezett csökkenést jelenti. Az Önkormányzat az óvodák működtetésére idén 177 millió forinttal kevesebb normatív támogatást kapott, mint az előző évben. A csökkenés elsődleges oka a mutatószámok mérséklődése, vagyis az, hogy kevesebb gyermeket írtak be a szülők az óvodákba, így csökkent az óvodai intézményrendszerben ellátott gyermekek száma. A kieső összeget az Önkormányzatnak saját bevételeiből szükséges pótolnia; ez az összeg kizárólag a bevételi oldalon jelentkezik csökkenésként. Mindemelllett az Önkormányzat növekvő kiadásokkal is szembesül, elsősorban a bérek területén. Az óvodapedagógusok számára a központi kormányzat által elrendelt általános, 10 százalékos béremelést kötelező biztosítani. Ennek finanszírozását a központi költségvetés csak részben fedezi, a fennmaradó részt az önkormányzatnak saját bevételeiből kellett kigazdálkodnia. Kizárólag az óvodák esetében ez a különbözet meghaladta a 200 millió forintot, amelyet az önkormányzatnak hozzá kellett tennie a rendszer működéséhez. Ennek alapján nem pusztán 177 millió forint összegű tételről beszélhetnek.

Az Önkormányzat feladatellátása ráadásul nem korlátozódik az óvodai intézményrendszerre. A gyermekek nem háromévesen „jelennek meg” a rendszerben, és nem hatévesen „lépnek ki” belőle; működik bölcsődei intézményrendszer, szociális ellátórendszer, amelyek részben szintén gyermekeket látnak el. Emellett az Önkormányzat biztosítja a gyermekétkeztetést és a gyermektáboroztatást is. Mindezek jelentős költségvetési kiadással járnak, és valamennyi feladat ellátása kötelező. A költségvetést ezért a teljes intézményrendszer egészében szükséges vizsgálni, ami valóban komoly pénzügyi nyomást jelent.

Ugyanakkor megállapítható, hogy a szükséges fedezetet az Önkormányzat – saját források terhére – biztosította a költségvetésben. Ennek azonban ára volt: a költségvetést 250 millió forint összegű működési hiánnyal kellett megtervezni, ami hosszú távon nem tekinthető kedvezőnek, és komoly kihívást jelent.

A költségvetés előkészítése jelentős szakmai munkát igényelt: november óta dolgozott rajta a Hivatal, a költségvetési szervek és a gazdasági társaságok munkatársainak széles köre.

A költségvetés idején biztosítása komoly kompromisszumokat igényelt. A bevételek és a kiadások közötti különbség – az úgynevezett „olló” – fokozatosan nyílik. A jelenlegi statisztikai adatok alapján a demográfiai helyzet nem kedvező; amennyiben a gyermeklétszám tovább csökken, az Önkormányzatnak várhatóan még nagyobb mértékű saját forrást kell bevonnia az intézményrendszer finanszírozásába. A pontos mérték egyelőre nem ismert, inkább egy kirajzolódó tendenciáról lehet beszélni.

Fontos ugyanakkor rögzíteni, hogy a 2026. évi költségvetést semmilyen tervezett átszervezés nem érinti. Január 1-jétől december 31-ig valamennyi óvoda kiadásait teljes összegben megtervezték. A rendelkezésre álló források alapján biztosított az óvodák, valamint az összes költségvetési szerv működése 2026-ban is. Mindez komoly kompromisszumok és áldozatok árán valósult meg, azonban a feladatellátás kötelező önkormányzati feladat. Amennyiben az Önkormányzat egy költségvetési szerv működtetéséről dönt, annak pénzügyi fedezetét köteles biztosítani. A kérdés minden esetben az, hogy milyen forrásból és milyen szerkezetben történik ez a finanszírozás.

A szükséges összeg tehát rendelkezésre áll, enélkül az Önkormányzat nem tudná ellátni alapfeladatait.

A költségvetésben szereplő 30 millió forint összegű tétel a nem önkormányzati fenntartású – egyházi – óvodák támogatását jelenti. Ez nem kötelező feladat, így elvonható támogatási forma.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Mindenekelőtt felhívja az Elnök úr figyelmét arra, hogy a kérdések megválaszolására természetesen készen állnak, ugyanakkor a költségvetési előterjesztés nem foglalkozik az óvodai racionalizálás kérdésével. A jelen ülés a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülése; az ilyen jellegű, szakpolitikai tartalmú kérdések megvitatására például a Humán Bizottság ülése szolgál megfelelő fórumként. A költségvetés számai semmilyen értelemben nem

függnek az esetleges óvodaracionalizálástól, még ha politikai szempontból erről vita folytatható is.

Mivel a kérdés többször felmerült, indokoltnak tartja ismételten elmagyarázni, mit jelent a köznevelési feladatok támogatásának 70 000 000 forintos csökkenése a költségvetési táblázatban, különös tekintettel az óvodákra.

Az óvodák támogatása azért csökken összességében 70 000 000 forinttal, mert a normatív támogatás 177 000 000 forinttal mérséklődik változatlan fajlagos összegek mellett, ugyanakkor a béremelés kompenzációja miatt 107 000 000 forinttal emelkedik. A kettő különbsége adja a 70 000 000 forintos csökkenést. Mindeközben azonban a bérek – és így a személyi jellegű kiadások – több mint 170 000 000 forinttal növekednek. Ez a költségvetés szempontjából mintegy 240 000 000 forintos egyenlegromlást jelent.

A közétkeztetés területén az összkiadás kevesebb mint 20 százaléka kapcsolódik az óvodákhoz. A közétkeztetés támogatása összesen 80 000 000 forinttal emelkedik, amelyből 14 000 000 forint érinti az óvodákat. Ennek figyelembevételével is megállapítható, hogy az óvodák támogatása 177 000 000 forinttal csökken, 107 000 000 forinttal nő a bérkompenzáció miatt, valamint 14 000 000 forinttal emelkedik a közétkeztetés révén, miközben a működési egyenleg – a Művész Óvodát is beleértve – összességében mintegy 185 000 000 forinttal romlik.

Összességében így ismét körülbelül 240 000 000 forintos egyenlegromlás adódik az Önkormányzat költségvetésében az óvodai területet érintően.

Élő Norbert elnök: Pontosításként jelzi, hogy nem egyértelmű, mely statisztikai adatok szolgálták alapul a számításokhoz. A Központi Statisztikai Hivatal (a továbbiakban: KSH) adatai eltérő gyermeklétszámot mutatnak, mint a szakmai előterjesztésben szereplő számok: a KSH magasabb létszámot jelez, míg a szakmai anyagban ennél lényegesen alacsonyabb – nagyságrendileg kisebb – gyermeklétszám szerepel.

Ezért indokolt annak tisztázása, hogy a gyermeklétszám csökkenésére vonatkozó megállapítások mely adatforrás, mely statisztika alapján kerültek meghatározásra.

Tiszai Árpád Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezető: A költségvetésben egy betű, egy szám nincs a gyermeklétszámról arra vonatkozóan.

Élő Norbert elnök: Az előbb említette Irodavezető úr, hogy azért volt szükség a racionalizálásra, mert gyereklétszám csökkenés van a statisztikai adatok szerint. Melyik statisztika?

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A kincstári támogatásban van csökkenés.

Élő Norbert elnök: Azért kérdezi, hogy tisztázzák a helyzetet. Tehát nem tudják, hogy melyik statisztika alapján dolgoztak? A kincstári statisztika alapján csökken a létszám ezek szerint.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Mutató számokat adnak le, arra a Kincstár reagál.

Tiszai Árpád Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezető: Ez másképp nem is lehet, jogszabály írja elő.

A kérdést igyekszik röviden lezárni. A 2026. évi költségvetésben semmiféle statisztikai adat nem szerepel; ahogyan Csaba Iván kollégája is említette, az állam a tényleges adatok alapján nyújt normatív támogatást, mégpedig az óvodába beíratott gyermekek természetes, illetve számított létszáma szerint, különböző jogcímenek.

Az általa korábban említett hivatkozás valóban némileg eltávolodott a költségvetés konkrét kérdésétől, amit utólag már kissé sajnál is. Ugyanakkor elmondása szerint többszöri egyeztetés

során az a gyakorlat alakult ki, hogy amikor a kollégái bizonyos anyagokat előkészítettek és megvizsgálták a létszámadatokat, akkor a Belügyminisztérium (a továbbiakban: BM) lakcímnnyilvántartásának adataira támaszkodtak, nem pedig a KSH statisztikáira. A két módszertan ugyanis jelentősen eltér egymástól. A KSH – amint azt Csaba Ivánnal is megbeszélték, és ő maga is utánanézett – egy projektált módszertan alapján közöl adatokat, míg a kollégái a BM lakcímnnyilvántartásának tényleges adataival dolgoztak.

Mindezekkel együtt hangsúlyozza, hogy a költségvetési vitába végső soron olyan kérdés került be, amely valójában nem a 2026-os költségvetés tárgyköréhez tartozik, és ezt utólag már maga is sajnálja.

Élő Norbert elnök: Tehát akkor a BM lakcímnnyilvántartás alapján dolgozott a költségvetés, ez egy konkrétum.

Tiszai Árpád Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezető: Nem a költségvetés dolgozott az alapján.

Élő Norbert elnök: Az előbb ez hangzott el. Akkor pontosítsanak, hogy milyen adatok alapján dolgoznak.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Az óvodákba beíratott gyerekszám alapján, amit lejelentenek a Magyar Államkincstár felé.

Élő Norbert elnök: Köszöni, hogy végre tisztázták és a jegyzőkönyvbe rögzítésre kerül.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: A kérdést ezúttal visszafelé közelíti meg, a beíratott és a számított gyermeklétszám kérdéséből kiindulva. Ezt azért tartja különösen érdekesnek, mert az elmúlt évben például elmaradt az úgynevezett „óvodaköztolgoató”. A korábbi években ennek keretében jóval több gyermek és szülő juthatott el a helyi óvodákba, és megismerhették az intézményeket. Meglátása szerint a mai világban a bemutatkozás, a „reklám” fontos: még a legjobb intézményeknek is szükségük van arra, hogy láthatóvá tegyék magukat. Úgy véli, ez a kerületi óvodák esetében sincs másként.

Arra is kitér, hogy miért foglalkozik ezzel a kérdéssel egy Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén. Ennek oka az, hogy csak akkor tud tiszta lelkiismerettel szavazni egy egész évre szóló költségvetésről, ha biztos abban, hogy az nemcsak jogilag, hanem etikai értelemben is megfelel azoknak a normatív feladatoknak, amelyeket az Önkormányzat számára kötelezően előírnak. Mivel lehetősége van kérdéseket feltenni, és szavazatát ezek is befolyásolják, ezért megköszöni, hogy kérdéseire érdemi válaszok érkeznek.

Ezt követően az irodavezető által említett bevételi és kiadási szerkezet kapcsán kér pontosítást. Úgy látja, hogy a felhalmozási bevételek – az elhangzottak szerint – a tavalyi évhez képest növekedtek, és ha jól értelmezi a számokat, ez valamivel több mint kétmilliárd forintos bevételnövekedést jelent. Érdeklődik afelől, hogy ebből a keretből történnek ugyan bizonyos kiadások, de marad-e még mozgástér arra, hogy ilyen jellegű forrásokból további normatív feladatokra is jusson – például kulturális célokra vagy hangrendszerek korszerűsítésére. Ugyanakkor azt szeretné tisztázni, hogy vajon az óvodákkal kapcsolatos kiadások esetében miért nincs lehetőség arra, hogy ebből a felhalmozási forrásból további összegeket fordítsanak.

Tiszai Árpád Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezető: Itt alapvetően két különböző szempontrendszerrel van szó. Egyrészt vannak az Önkormányzat feladatai: a kötelezően ellátandó, illetve az önként vállalt feladatok. Ezek körét a MötV. határozza meg. Másrészt létezik

a költségvetés közgazdasági szerkezete, vagyis a működési és a felhalmozási bevételek és kiadások rendszere, amelyet elsősorban az államháztartási szabályok, az Áht. határozza meg. Az, hogy a felhalmozási bevételekből milyen kiadások történnek, ettől a második logikától függ. A felhalmozási bevételek felhasználása nem korlátozódik pusztán kisebb eszközbeszerzésekre az óvodákban vagy a bölcsődékben. A költségvetésben szerepelnek különböző intézményfelújítások is, amelyek ugyanúgy ebből a körből kerülnek finanszírozásra. Ennek megfelelően a felhalmozási forrásokból nemcsak lehetőség van a kötelező önkormányzati feladatok támogatására, hanem ezekre a költségvetés konkrét előirányzatokat is tartalmaz.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Más szempontból is fontos különválasztani a működési és a felhalmozási költségvetést. Először is van egy alapvető közgazdasági különbség a kettő között. A felhalmozási bevételek jellemzően egyszeri jellegűek, vagyis évről évre jelentősen ingadozhatnak: az egyik évben magasabb, a másikban alacsonyabb összeg áll rendelkezésre. Ezeket ezért elsősorban olyan diszkrét, egyszeri jellegű kiadásokra lehet fordítani, amelyek a felhalmozási kiadások körébe tartoznak.

Ezzel szemben a működési költségvetést tartós bevételekből kell finanszírozni, mivel az döntően tartós kötelezettségvállalásokat tartalmaz. Ha például egyszer béremelés történik, annak hatása a következő években is fennmarad. Ugyanez igaz a dologi kiadások jelentős részére is, amelyek szintén tartós kötelezettségeket jelentenek az önkormányzat számára.

Emellett jogszabályi korlát is fennáll: az államháztartási törvény nem teszi lehetővé, hogy vagyomból származó bevételeket működési kiadások finanszírozására fordítsanak. Ezért is szükséges a két költségvetési típus egyértelmű elválasztása. Ha ugyanis felhalmozási bevételt működésre használnának fel, az két problémát okozna: egyrészt a vagyon felélését jelentené, másrészt fenntarthatatlanná tenné a költségvetést, hiszen egyszeri bevételből tartós kiadásokat finanszíroznának.

A képviselő kérdésének szempontjából ugyanakkor a lényeg az, hogy a jelenlegi költségvetési előterjesztés egyáltalán nem foglalkozik óvodai racionalizálással. Az óvodák működésének költségeit a költségvetés a kötelező feladatellátás keretében teljes mértékben fedezi: biztosítja a béremelések fedezetét, a közétkeztetés költségeit, a dologi kiadásokat, valamint felújítási előirányzatot is tartalmaz az intézmények számára. Ennek megfelelően az óvodák esetében a tavalyi évhez képest nem beszélhetünk alulfinanszírozásról, és a költségvetés nem számol az ágazatot érintő megtakarításokkal sem.

Amennyiben a Képviselő-testület a jövőben kapacitásracionálizálásról döntene ebben a szektorban, annak hatása a 2027-es költségvetésben jelenne meg. Ahogyan az az előterjesztés bevezető részében is szerepel, a cél a működési költségvetés egyensúlyának megteremtése: a működési hiány megszüntetése, majd középtávon egy biztonságosan tervezhető működési többlet kialakítása. Erre azért van szükség, mert a vagyomból származó bevételek idővel kimerülnek, miközben a felújítási igények valójában a működés részének tekinthetők.

Egy fenntartható, egyensúlyi költségvetésnek ezért hosszú távon a rendszeres bevételeiből kell képesnek lennie finanszírozni a felújítási szükségletek jelentős részét is. A felújítások ugyanis lényegében az amortizáció, az értékcsökkenés ellentételezését jelentik, ami gazdasági értelemben a működés szerves részének tekinthető.

Élő Norbert elnök: Erre szolgálnak a költségvetési módosító javaslatok. A Képviselő-testület dönthet úgy, hogy például ezt a 60 millió forintot nem az eredetileg tervezett célra fordítja, hanem mondjuk az óvodákra csoportosítja át. Ez azonban nem a költségvetés „jó” vagy „rossz” voltának kérdése, és valójában nem is elsősorban a költségvetési előterjesztés készítőitől kellene ezt megkérdezni.

Az a kérdés, hogy szükség van-e erre a 60 millió forintra az adott célra, inkább az érintett intézmény – jelen esetben a MOM Kulturális Központ – vezetőjének a szakmai álláspontját

igényli. A költségvetési előterjesztés készítői alapvetően azt a szakmai és pénzügyi keretet mutatják be, amelyről Csaba Iván is beszélt, de ettől függetlenül a Képviselő-testületnek természetesen joga van másképp dönteni. Ha a Testület úgy látja jónak, be lehet nyújtani egy módosító javaslatot, és akkor majd eldől, hogy a forrás az eredeti célra megy, vagy más területre kerül átcsoportosításra.

Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy ebben valójában nincs vita a felek között. Nem érdemes túl feszülten kezelni a kérdést: a költségvetés összességében jól összeállított anyag, a szakmai munka rendben van. A képviselők feladata pedig az, hogy a rendelkezésre álló lehetőségek közül eldöntsék, végül mely célokra kívánják fordítani az egyes forrásokat.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Visszakanyarodik az úgynevezett „óvodakóstolgotó” kérdéséhez. Az irodavezető korábban arról beszélt: a jövőben várhatóan tovább fog nyílni az olló az óvodai férőhelyek és a jelentkezők száma között. Álláspontja szerint azonban, ha a döntéshozók olyan intézkedéseket hoznak, amelyek ezt a folyamatot erősítik, akkor természetesen az olló valóban nyílni is fog.

Tavaly elmaradt az óvodakóstolgotó program, amely korábban lehetőséget adott a szülőknek és a gyermekeknek arra, hogy megismerjék a helyi intézményeket. Megítélése szerint ennek hiánya is hozzájárult ahhoz, hogy a beiratkozások száma jelentősen visszaesett: míg az előző években csak néhány fős csökkenés volt tapasztalható, a 2025–2026-os nevelési évre már mintegy nyolcvan gyermekkel kevesebb jelentkezett az önkormányzati óvodákba. Idén sem kerül sor ilyen programra, miközben az óvodákkal kapcsolatos bizonytalanságok – például az esetleges intézményi átszervezések hírei – szerinte elbizonytalanítják a szülőket. Emiatt sokan nem merik olyan intézménybe beírni gyermeküket, amelyről azt feltételezik, hogy később bezárhat, más intézményeknél pedig a várható csoportlétszámok miatt bizonytalanok.

Így érthető, ha a jelentkezések száma csökken, és az „olló” valóban tovább nyílik. Úgy véli, hogy ez részben a jelenlegi önkormányzati vezetés döntéseinek következménye.

Második pontként a működési hiány kérdésére reagál, amelyről Csaba Iván korábban azt mondta, hogy meg kell szüntetni. Ezzel egyetért, ugyanakkor szerinte a hiány csökkentésének egyik módja az lenne, ha az Önkormányzat felülvizsgálná a tanácsadói szerződéseket és egyes vezetői pozíciók szükségességét. Példaként említi, hogy a korábbi ciklusban egy alpolgármesterrel működött az Önkormányzat, ezért szerinte most is lehetséges lenne hasonló struktúrával dolgozni. Úgy számol, hogy bizonyos tisztségek és kapcsolódó költségek megszüntetésével évente több mint 70 millió forint megtakarítás lenne elérhető.

Egy későbbi napirendi pontnál – az SZMSZ módosításának tárgyalásakor – részletesebben is vissza kíván térni erre a kérdésre. Álláspontja szerint ugyanis vannak olyan, évről évre tervezett kiadások, amelyek szerinte nem feltétlenül indokoltak, miközben az Önkormányzatnak a kötelező feladatellátás biztosítása kellene, hogy legyen az elsődleges szempont.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Egy ponton már kissé bizonytalanná vált benne, hogy valóban a megfelelő fórumon zajlik-e a vita. Felhívja a figyelmet arra, hogy ez a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülése, ahol elvileg a költségvetési kérdéseket tárgyalják. Ehhez képest az óvodabezárásokról már hosszasan esett szó, miközben a 2026. évi költségvetési tervezetben az óvodák jelenlegi rendszere változatlan formában szerepel. Ugyanazok az intézmények, ugyanazzal a működési struktúrával jelennek meg a tervezetben, mint a tavalyi költségvetésben, hiszen jelenleg nincs olyan döntés, amely ezt megváltoztatná. A költségvetés tervezése ezért a jelenlegi döntési helyzet alapján történt.

Kiemeli, hogy a mostani tervezet szerint tehát az óvodák működése változatlanul szerepel a költségvetésben. Ugyanakkor ennek az is a következménye, hogy az Önkormányzat számára az óvodák fenntartása a korábbiaknál többbe kerül, mivel az állami normatíva csökkent. Ezek szerinte objektív tények. A költségvetési vita során természetesen elhangozhatnak erős politikai

állítások vagy vádak – például felelőtlen működésről, óvodabezárásokról vagy ingatlanértékesítésről –, azonban a jelenlegi költségvetési tervezet konkrétan nem tartalmaz ilyen döntéseket. Emiatt úgy véli, hogy ezekről a kérdésekről inkább akkor érdemes vitázni, amikor ténylegesen napirendre kerülnek.

Véleménye szerint nem szükséges „előre ellőni a puskaport”, és minden költségvetési témát összekapcsolni ezekkel a politikai vitákkal. Akár egy teljesen más beruházás – például a Böszörményi út felújítása – kapcsán is elő lehetne hozni az óvodák ügyét, de ez nem feltétlenül viszi előre a szakmai vitát.

Az óvodák működési hiánya alapvetően abból fakad, hogy az Önkormányzat feladatot finanszíroz, miközben az állami normatíva a gyermeklétszámhoz kötött. Nagyon leegyszerűsített számítás szerint egy üres óvodai férőhely az Önkormányzat számára nagyságrendileg körülbelül háromszor akkora kiadást jelent, mint egy betöltött hely fenntartása. A probléma tehát szerinte nem az, hogy „a gyerekek alól húznák ki az óvodát”, hanem az, hogy jelentős számú üres férőhely fenntartása gazdaságilag pazarló működést eredményez.

Ez a jelenség a korábbi ciklusban is létezett, csak akkor kevésbé volt látható. Ennek egyik oka szerinte az volt, hogy az úgynevezett szolidaritási hozzájárulás – amelyet az Önkormányzatnak az állam felé kell fizetnie – évről évre növekedett, és ez részben elfedte az önkormányzati rendszer alulfinanszírozottságát. Most azonban, hogy ezek az elvonások még magasabbak, egyre inkább láthatóvá válik az önkormányzat pénzügyi helyzete és az ebből fakadó feszültség.

Csaba Iván korábban a pedagógusbér-emelést a kormány jelentős gesztusaként említette. Hozzáteszi azonban, hogy ennek finanszírozása valójában nem teljes egészében állami forrásból történik: becslése szerint a béremelés mintegy 40 százalékát az Önkormányzatnak kell saját működési forrásaiból fedeznie. Vagyis a központi döntés következményeinek jelentős része az önkormányzat költségvetését terheli. Szerinte ez ismét egy olyan kötelező feladat, amelyhez nem társul megfelelő mértékű állami normatíva, így a keletkező hiányt az Önkormányzatnak kell pótolnia.

Úgy véli, hogy ez a gyakorlat hosszú távon nem tartható fenn, és reményét fejezi ki, hogy a jövőben a kötelező önkormányzati feladatok és a hozzájuk rendelt finanszírozás aránya kiegyensúlyozottabb lesz. Jelenleg azonban – állítása szerint – az Önkormányzat számos olyan pluszfeladatot kap, amelyhez nem vagy csak részben biztosított az állami finanszírozás, és ezen keretek között kell a költségvetést működtetni.

Ismét hangsúlyozza, hogy a jelenlegi költségvetési tervezet teljes mértékben biztosítja az óvodák működésének finanszírozását azok számára, akik ezt a költségvetést megszavazzák. Hozzáteszi, hogy a költségvetésben nem szerepel óvodai ingatlanok értékesítése, már csak azért sem, mert a tervezet az összes óvoda működésével számol az adott költségvetési év – vagyis december 31-ig tartó időszak – végéig. Így a költségvetés logikájából adódóan sem lehet benne ilyen jellegű értékesítés. Egy későbbi napirendi pont keretében természetesen lehet erről politikai vitát folytatni, de a költségvetési tárgyalás során szerinte ez szakmailag nem indokolt.

A KSH adataira való hivatkozás kérdésével kapcsolatban érdemes óvatosnak lenni, mert állítása szerint az intézet módszertana több esetben vitatható. A statisztikákban a gázárak változását mutató számítások szerinte nem mindig tükrözik a lakosság számára ténylegesen érzékelhető árakat. Emiatt úgy gondolja, hogy a kerületi gyermeklétszámra vonatkozó statisztikákat is érdemes módszertani szempontból megvizsgálni. Felveti például annak lehetőségét, hogy a kerületben működő egészségügyi intézmények – például a Szent János Kórház – miatt egyes statisztikák a kerülethez sorolhatnak olyan születéseket is, amelyek valójában nem helyi lakossághoz kapcsolódnak.

Álláspontja szerint a leginkább megbízható adatforrás a lakcím- és népességnyilvántartás, amely szerinte tényszerűen mutatja, hogy a kerületben évről évre csökken a születések száma. Ez az a konkrét adat, amelyre a Hivatal a tervezés során támaszkodni tud.

Élő Norbert elnök: Természetesen lehet vitatkozni arról, hogy a számítások helyesek-e vagy sem, illetve hogy a különböző döntések jók vagy rosszak. Ugyanakkor szerinte nem érdemes a kérdést demagóg módon minősíteni. Véleménye szerint a vita lényege nem az, hogy a gyermeklétszám csökken vagy nő, hanem az, hogy a kerület óvodai férőhelyeinek száma hogyan viszonyul a tényleges gyermeklétszámhoz.

Állítása szerint jelenleg körülbelül 1700 gyermek él a kerületben, miközben az önkormányzati óvodákban nagyjából 1500 férőhely áll rendelkezésre. Ez az adat szerinte abból a szakmai anyagból is kiolvasható, amelyet a Hivatal készített. Ráadásul ez még nem is a „számított gyermeklétszám”, hanem a tényleges létszám. Emiatt úgy véli, hogy amikor másoktól tényadatok bemutatását kéri számon, akkor mindenkinek érdemes ugyanígy konkrét számokkal érvelnie.

Lehet vitatkozni például az óvodaköztöltő program szükségességéről vagy arról, hogy ezek hatással vannak-e a beiratkozások számára. Ugyanakkor szerinte egy biztos: jelenleg több gyermek van a kerületben, mint amennyi óvodai férőhely rendelkezésre áll, ezért ebből a szempontból nem indokolt az óvodák bezárása. Nem arról a helyzetről van szó, amikor például háromszáz férőhelykapacitás állna szemben 1800 gyermekkel.

A létszámcsökkenés valójában 58 gyermekkel kevesebbet jelent, és ez a tényleges gyermeklétszámra vonatkozik. Ha a normatív finanszírozás szempontjából számított létszámot nézik, akkor a különbség még ennél is kisebb. Véleménye szerint érdemes lenne inkább az ilyen konkrét kérdésekről vitázni, például arról, hogy a férőhelyek feltöltésével hogyan lehetne a normatív támogatás teljes összegét – például az említett 177 millió forintot – lehívni.

Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy ezek a kérdések valójában nem a jelenlegi napirendi pont tárgyát képezik. A most tárgyalta költségvetési tervezetben nincs óvodaracionalizálás, és az óvodák működésével december 31-ig számol a költségvetés. Ebből következően ebben a dokumentumban nem szerepel óvodabezárás.

Elméletileg a Képviselő-testület később hozhat olyan döntést, amely módosítja a költségvetést. Ha például a működési hiány csökkentése érdekében új javaslatok születnének, akkor akár olyan módosító indítvány is előkerülhet, amely az óvodai rendszerhez vagy egy intézmény sorsához kapcsolódik. Emiatt szerinte nem lehet teljes bizonyossággal kijelenteni, hogy az év végéig minden változatlan marad, még ha a jelenlegi költségvetési tervezet erre az állapotra épül is.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Jelzi, hogy nem tartja indokoltnak a demagógiára vonatkozó minősítést. Amikor egy költségvetésről dönt egy Testület, az soha nem történik „légüres térben”. A költségvetés mögött mindig ott vannak a kerületben zajló folyamatok, a várható változások és azok a körülmények, amelyek a jövőben hatással lehetnek az önkormányzat működésére.

Hangsúlyozza, hogy természetesen a költségvetésnek vannak számszerűen kimutatható bevételi és kiadásai, amelyekről szakmai alapon lehet és kell is beszélni. Ugyanakkor legalább ennyire fontos szerinte az is, hogy a döntéshozók figyelembe vegyék azokat a folyamatokat és tendenciákat, amelyek a kerületben zajlanak, illetve amelyek a közeljövőben várhatóan hatással lesznek az önkormányzat működésére.

Álláspontja szerint ezért egy politikai testület – függetlenül attól, hogy éppen jogi, városfejlesztési vagy más bizottságként ülészik – nem teheti meg, hogy kizárólag a formális vagy jogi szempontokra szorítkozik. Amikor egy költségvetésről szavaznak, akkor annak a jövőre gyakorolt hatásait is mérlegelniük kell.

Élő Norbert elnök: Jelenleg azért nem tudja támogatni a költségvetést, mert bizonyos alapvető információk hiányoznak, illetve nem világosak számára a tervezett intézkedések – különösen az ingatlanértékesítések kapcsán. Felhívja a Bizottság figyelmét a módosítók határidejére: jogi szempontból szerda éjfélig kell beadni azokat. Megemlíti továbbá a korábbi „50 millió forintos tartalékot” a GESZ-nél, amely szerinte problémás volt, és reméli, hogy ezeket a tartalékokat a

cégeknél már feltárták és kezelik. A Böszörményi út felújítás egy jelentős összegű beruházás lesz, és ennek kapcsán is szeretne tájékoztatást kapni.

Kiemeli a polgármesteri átcsoportosítások mértékét is, amely szerinte túl nagy, mert jelenleg nincs felső határa annak, hogy mekkora összegeket lehet átmozgatni a költségvetésben. Úgy véli, ezt a kérdést a képviselőknek érdemes átgondolniuk, hogy mik a reális és biztonságos határok.

Kiemeli a saját módosító javaslatait: ezek célja, hogy az óvodabezárások elleni alapot növeljék, így a következő évben se kelljen óvodákat vagy bölcsődéket bezárni. Hangsúlyozza, hogy a módosítások segítségével a költségvetésen belül bizonyos összegeket át lehet csoportosítani a szakmailag indokolt célokra. Emellett felhívja a figyelmet arra, hogy szükséges lenne kidolgozni egy programot a gyereklétszám növelésére, nem csökkentésére.

Elesen kritizálja, hogy a képviselők késve vagy egyáltalán nem kapták meg a szakértői anyagokat, miközben a lakosság már hozzáférhetett azok kivonataihoz. Szerinte először a képviselőknek kellett volna megvizsgálni a szakmai anyagot, például annak érdekében, hogy a létszámnövelés lehetőségeit is elemezni lehessen.

Az elhangzott okok miatt egyelőre nem tudja támogatni a költségvetést, de bízik benne, hogy a csütörtökig benyújtott módosítók elfogadása után már képes lesz a tervezet megszavazására.

További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

8/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

9/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

3. napirendi pont: A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető: A felülvizsgálat során átfogó módosítási javaslat készült a szociális támogatási rendszerre vonatkozóan. A módosítások három fő szempont mentén kerültek kialakításra: a hozzáférhetőség javítása, a támogatási összegek növelése, valamint az eljárások egyszerűsítése. A hozzáférhetőség javítása egyrészt a jövedelemhatárok emelését jelenti, hogy minél többen jogosulttá válhassanak a támogatásokra, másrészt bizonyos korlátozó feltételek megszüntetését. Az eljárások egyszerűsítése a rendszer átláthatóságát és kommunikálhatóságát is javítja, miközben az ügyintézés gyorsabbá és könnyebbé teszi. A módosításra javasolt 15 támogatási forma közül 11-et érint a hozzáférhetőség javítása, 9-et a támogatási összegek növelése, míg 7 támogatási forma esetében az eljárások egyszerűsítése is megjelenik.

Az eseti támogatás esetében egyszerre történne az eljárás egyszerűsítése és a korlátozó feltételek csökkentése. A korábbi négy jövedelemsáv helyett két sáv maradna, ami egyszerűbb jövedelemvizsgálatot tesz lehetővé, és szélesebb kör számára teszi elérhetővé a támogatást. Egyértelművé válna az is, hogy évente legfeljebb négy alkalommal vehető igénybe.

Az időskorúak eseti támogatása egy jól működő támogatási forma, amelynél a támogatási összeg 16–17%-os emelésére történne javaslat.

A temetési támogatás esetében eddig kevés igénylés érkezett, részben az alacsony támogatási összeg miatt. A javaslat szerint a támogatási összeget közel megdupláznák, miközben a két jövedelemhatárt 10–10%-kal emelnék.

A krízistámogatás esetében a felső jövedelemhatár emelése növelné a hozzáférhetőséget. Emellett javaslat született arra is, hogy az eljárás gyorsítása érdekében bizonyos döntések a polgármester hatáskörébe kerüljenek. Ez különösen olyan sürgős helyzetekben lehet indokolt, amikor például háztartási eszközök – például mosógép vagy bojler – meghibásodása azonnali beavatkozást igényel.

A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás esetében jelentős emelés történne, mindkét jövedelemhatár 30–35%-kal emelkedne, az egy gyermekre jutó maximális támogatási összeg pedig 97 ezer forintra nőne, ami 71%-os növekedést jelent.

A lakásfenntartási támogatás esetében a korábbi, bonyolult számítási képlet helyett egyszerűbb rendszer kerülne bevezetésre. A javaslat négy jövedelmi sávot tartalmazna, ahol alacsonyabb jövedelem esetén magasabb támogatás járna. Jelenleg a legtöbb igénylő 2500 forint támogatást kap, jellemzően alacsony jövedelmű, önkormányzati bérlakásban élő családok. A módosítás célja, hogy több jogosult kerüljön a rendszerbe, és magasabb támogatási összegek váljanak elérhetővé.

A téli rezsitámogatásnál az alsó jövedelemsáv emelése elsősorban az alacsony jövedelmű családok számára jelentene kedvező változást.

Az adósságkezelési szolgáltatás esetében a jövedelemhatárok 19–20%-kal emelkednének, miközben megszűnne a vagyon- és lakásnagyság-vizsgálat. A tapasztalatok szerint a tartós jövedelemhiány és a felhalmozódó rezsihátralék esetében nem indokolt kizáró tényezőként kezelni például egy régi, alacsony értékű személygépkocsi tulajdonlását. A támogatás mértéke is növekedne, a jelenlegi 75% helyett akár 90% is lehetne az adósságkezelési támogatás aránya, ami jelentősen segítheti a nagy összegű hátralékkal küzdő családokat.

A gyógyászati támogatásnál megszűnne a 70 éves korhatár, valamint az ehhez kapcsolódó külön jövedelemsávok, így több alacsony jövedelmű lakos válhat jogosulttá. A támogatás a gyógyszertámogatást és a gyógyászati segédeszközöket is magában foglalja. A gyógyszertámogatás esetében megszűnne az úgynevezett elvárt költség meghatározása, amely

eddig számos számítási és adminisztratív problémát okozott. Megszűnne a háziorvosi és szakorvosi recept közötti különbségtétel is, mivel a gyakorlatban a betegek ellátása során a két ellátási szint egymással együttműködve működik. A gyógyászati segédeszközök támogatása esetében a maximális támogatási összeg 40 ezer forintról 60 ezer forintra emelkedne, és bővülne a támogatható eszközök köre például járást segítő eszközökkel. Egyes eszközök – például egy rollátor – már önmagukban elérhetik ezt az összeget.

Az eboltási támogatás esetében a módosítás egyszerre szolgálná a közegészségügyi érdekeket és a lakosság ösztönzését, mivel a veszettség elleni oltás költsége növekedett, és a támogatás segítheti az oltási fegyelem fenntartását.

A tüdőgyulladás elleni oltás támogatása esetében a jelenlegi 5000 forintos támogatási összeg nem érte el az ösztönző hatást, mivel az oltás ára 15 ezer forintnál kezdődik. A javaslat ezért 15 ezer forintos támogatási összeg bevezetését tartalmazza, amelyhez olyan költségvetési keret kerülné kialakításra, hogy akár 200 igénylés esetén is biztosítható legyen a támogatás.

A Hegyvidéki idősek rendszeres támogatása esetében a jövedelemhatár 62%-kal emelkedne, a támogatási összeget pedig megháromszoroznák, hogy érdemi segítséget nyújthasson az alacsony nyugdíjjal rendelkező idősek számára.

Az egészségügyi mérőeszközök támogatása esetében a maximális támogatási összeget az eszközök áremelkedéséhez igazítanák. A korábbi rendszer öt jövedelemsávval és 10–90% közötti támogatási aránnyal rendkívül bonyolult volt, ezért egyszerűsítés történne. Az elmúlt három évben mindössze egy igénylés érkezett ebben a kategóriában, ezért a rendszer átalakítása indokolt.

A szociális üdültetés esetében lehetővé válna, hogy az alacsony jövedelmű pályázó házastársával együtt vehesse igénybe az üdülést, még akkor is, ha a házastárs magasabb jövedelmű, ebben az esetben költségterítés mellett. Emellett a pályázatok elbírálásánál előnyt élvezhetnének azok, akik az előző évben nem részesültek ilyen támogatásban.

A szépkorúak köszöntése esetében a rendeletbe bekerülne a jelenlegi gyakorlat rögzítése, vagyis a 90 és 95 éves lakosok köszöntése is, amely eddig a gyakorlatban létezett, de a rendeletben nem szerepelt.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Véleménye szerint a polgármester jelenlegi hatásköre már elegendő, és nem támogatja annak további növelését. Kiemeli, hogy eddig is jól működött a bizottságok döntéshozatali mechanizmusa: a bizottságokat időben össze kell hívni, és nekik kell dönteni, nem pedig a polgármesternek egyedül.

Ugyanakkor felveti a Szent János Kórház által támogatott eszközök kérdését, amelyek a szakrendelői szolgáltatás részeként távdiagnosztikai vizsgálatokat tesznek lehetővé (például vércukor- vagy vérnyomásmérések). Szerinte fontos lenne tudni, hogy a támogatás pontosan a javasolt eszközökre vonatkozik-e, illetve történt-e egyeztetés a szakrendelővel, hogy a célját megfelelően szolgálja.

Legnagyobb problémájának azt tartja, hogy bár öröndetes a rendeletmódosítási javaslat megszületése – még ha egy év késéssel is –, a mellékelt hatásvizsgálat szerinte túl szűkszavú. Különösen hiányolja a konkrét számokat arról, hogy az egyes támogatási formák hány embert érintenek, valamint hogy milyen többletköltséggel járnak. Felhívja a figyelmet arra is, hogy bár a költségvetésben rendelkezésre áll az összeg, nem tudni, hogy azt mennyire fogják ténylegesen igénybe venni, így fennáll a kockázata annak, hogy a keret nem lesz elegendő, vagy később meglepetések adódhatnak.

Végül kéri, hogy irodavezető úr a testületi ülés előtt, akár tételesen minden módosításra vonatkozóan, adjon választ ezekre a kérdésekre, és ha nem lehetséges, akkor írásban nyújtsa be a kért információkat a testületi ülésre.

Machács Mihály Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető: Minden támogatási tételt alaposan megterveztek: a korábbi tapasztalatokra alapozva vizsgálták, hogyan alakulhatnak az egyes támogatások igénybevételei, miért éppen az adott százalékot vagy összeget alkalmazzák. Minden támogatást egyenként, a Pénzügyi és Költségvetési Irodával közösen lemodellezték, figyelembe véve lehetséges hatásukat, és ennek megfelelően építették be az idei költségvetésbe. Hozzáteszi, hogy rendelkeznek egy táblázattal is, amelyben megbecsülték, hogy az egyes támogatási formák hány főt érintenek, bár ezt most nem hozta magával. Végül megemlíti, hogy dr. Novák István egészségügyi tanácsnok úrral egyeztettek a védőeszközökkel kapcsolatos javaslatokról is, és az ő javaslatait is beépítették a rendeletmódosításba. A polgármester hatásköre pedig ebben a konkrét ügyben külön kezelt, de ez már elkészült és lezárt.

dr. Novák István önkormányzati képviselő, egészségügyi tanácsnok: A Szent János Kórházhoz kapcsolódó szabályozás túl szűknek tűnik, mert a betegek nem kizárólag a János Kórházba járnak. Hangsúlyozza, hogy a kerületben más szakrendelők is működnek, amelyekhez szintén a kerületi betegek járnak, például a Maros utcai szakrendelő, amely az első kerületi önkormányzat fenntartásában van.

Úgy véli, hogy a rendeletben nem érdemes a támogatás jogosultságát kizárólag a János Kórházhoz kötni, mert ez indokolatlanul leszűkíti a lehetőségeket. Ha van rá lehetőség, a szabályozásnak biztosítania kellene, hogy a betegek más megfelelő intézményekben is igénybe vehessék a szolgáltatást, így célszerű lenne a rendeletet a törvényi vagy jogszabályi keretek között rugalmasan kezelni.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: A támogatási határokat emelték, így várhatóan jobban ki tudják majd használni a rendelkezésre álló kereteket, és több emberhez jut el a segítség. Hiányoznak azonban a konkrét számítások: fontos lenne tudni, mekkora hatékonyságnövekedéssel lehet számolni, hány főnek tud valóban segíteni, illetve milyen százalékos javulás várható.

A jelenlegi támogatási rendszer rendkívül bonyolult: nehéz átlátni, hogy a 15-féle támogatás közül melyiket kell igénybe venni. Érdemes lenne a támogatási formákat áttekinthetőbbé, egyszerűbbé tenni.

A feltételhez nem kötött, mindenki számára elérhető támogatások – például a kutyaoltás – nem célszerűek, mert a támogatásoknak elsősorban a rászorulókat kell célozniuk. Összességében a rendszer iránya jó, de van még lehetőség további javításra.

Élő Norbert elnök: A javaslat lényege, hogy minél többen juthassanak hozzá a támogatásokhoz, figyelembe véve, hogy melyeket és miért nem tudják igénybe venni. A Szent János Kórházzal kapcsolatban megbeszélték, hogy ha máshol is adódik lehetőség, azt is ki lehet nyitni.

A pénzügyi modellezés alapján meghatározták, hogy a nyitás milyen anyagi hatással jár, és becsülték, hány fővel nőhet a támogatottak köre – jól érti, hogy 10, 40 vagy 60 fővel, és hogy ezek beleférnek a rendelkezésre álló keretbe? Emellett minden ágon emelést terveznek, szinte minden támogatási területen, amennyiben jól érti.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A hatásvizsgálatot érdemes kiegészíteni, hogy a rendelkezésre álló modellezés teljes mértékben látható legyen. Célszerű feltüntetni, hogy hány ember fogja tudni igénybe venni a támogatást, és ez hozzávetőleg mennyibe fog kerülni a költségvetésnek. Nem elég csak jelezni, hogy a költség fedezve van; minden egyes támogatási formánál előreláthatóan, tervezhetően érdemes bemutatni a várható létszámot és a költséget.

Ez nem csupán az átláthatóság érdekében fontos, hanem azért is, hogy minden érintett – képviselők és lakosság – pontos képet kapjon, hasonlóan az óvodaracionalizációs anyaghoz, ahol a szülők csak kivonatot kaptak, a képviselők pedig nem fértek hozzá teljes részletességgel. Nagyobb transzparenciára van szükség.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

10/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 6 igen, 2 tartózkodás)

4. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Jegyző úrnak.

dr. Bitskey Botond jegyző: Nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést, kérdésekre szívesen válaszol.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Sajnálatosnak tartja, hogy ismét egy összetett, több elemből álló rendeletről van szó, amelynek többségét támogatni tudnák, ugyanakkor, ahogy a kolléganője korábban jelezte, napirendről napirendre egyre több döntési jogkör kerül polgármester úrhoz, ami számukra nem elfogadható.

dr. Bitskey Botond jegyző: Amennyiben jól érti, két kifogás hangzott el. Az első, hogy a rendelet összetett, több elemből áll. Furcsának tartaná, hogy a Képviselő-testület egyszerre több, kevésbé jelentős kérdésben hozna külön rendeleteket, és egy testületi ülésen akár öt rendeletben módosítaná az SZMSZ-t. Szerinte ez átláthatatlanná tenné a folyamatot, és ellentétes lehet a jogbiztonság elvével. Érthető számára, hogy egyes elemeket ezért nem tudnak támogatni, bár egyik sem tűnik olyan jelentősnek, hogy külön rendeletben terjesszék a Képviselő-testület elé.

Élő Norbert elnök: Őt zavarja, hogy a Humán Bizottság és a polgármester közötti feladatmegosztást a jelenlegi szabályozás keretében határozzák meg, mivel ezeket általában külön kezelik, és politikai jellegű kérdés, hogy milyen feladatokat delegálnak, illetve nem delegálnak. Véleménye szerint ez a megoldás nem megfelelő.

Felveti továbbá, hogy érdemes lenne még a testületi döntés előtt átgondolni az adóellenőrzési csoport és az adófizetési csoport összevonásának kérdését. Szakmailag problémásnak tartja, ha mindkét terület ugyanazon vezető irányítása alá kerül, mivel ez az adóellenőrzés függetlenségét veszélyezteti. Úgy véli, hogy amennyiben ugyanaz a személy ellenőrzi a saját maga által kivetett adót, az nem biztosítja a megfelelő szakmai garanciákat. Ezért javasolja, hogy az adóellenőrzési osztály működjön önállóan az adókivetési osztálytól.

Ugyanakkor elismeri, hogy az Adóigazgatási Iroda a Polgármesteri Hivatalon belül egységes szervezeti egységet alkot, így az összevonás önmagában nem feltétlenül problémás, hanem elsősorban munkaszervezési kérdés. Az irodavezető hatékonyabb munkavégzést kíván elérni, de összességében a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítése a jegyző felelősségi körébe tartozik.

Végezetül hangsúlyozza, hogy elfogadja a hivatalvezető döntését, ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy érdemes még egyszer mérlegelni: nem ideális, ha ugyanaz a vezető felelős az adókivetésért és az adóellenőrzésért. Véleménye szerint a két csoport működésének különválasztása szakmailag indokolt és a hatékony, független munkavégzés alapvető feltétele.

Knébel Mónika Adóigazgatási Iroda irodavezető: A kérdés nem arról szól, hogy az egyik csoport ellenőrizné a másikat, hanem mindkét csoport ugyanazt a munkát végzi, csupán két külön eljárásformában: az adóellenőrzési eljárásban és az adókivetési eljárásban. Mindkettő az adómegállapításra irányul, és nem egymás munkájának ellenőrzéséről van szó.

Kiemeli, hogy az adóellenőrzési csoport megszüntetésére azért van lehetőség, mert a jogszabályi változások egyszerűsítették az adómegállapítási eljárást. Ennek következtében kevesebb adóellenőrzési ügy merül fel, és ritkábban van szükség külön adóellenőrzési eljárás lefolytatására. Véleménye szerint ez a változtatás a munkaszervezést nem befolyásolja hátrányosan, és szakmailag indokolt.

Élő Norbert elnök: A korábbi beszélgetések során, körülbelül fél éve, az adóellenőrzés kapcsán az volt a probléma, hogy nincs elegendő személyzet az adókivetés ellenőrzésére. Kiemeli, hogy az egyik legjelentősebb adóbevételei forrás az építményadó és a telekadó, és ha nem tudják ellenőrizni, hogy az adófizetők valóban a megfelelő összeget fizetik, akkor ennek a bevételre gyakorolt hatása csökken.

Knébel Mónika Adóigazgatási Iroda irodavezető: Az adómegállapításokat a Hivatal folyamatosan ellenőrzi, azonban nem a klasszikus, hosszadalmas adóellenőrzési eljárás keretében. Kifejti, hogy a hagyományos adóellenőrzési eljárás során az adóhatóság és az adózó között egyet nem értés esetén szigorú, hosszadalmas eljárási rendet kell követni, amely akár évekig is eltarthat. Rámutat, hogy a külön adóellenőrzési csoport fenntartása emiatt már nem indokolt, mivel a hivatalnak így is lehetősége van a tényállás feltárására, és ezzel sokkal több adóügyet tudnak gyorsan és hatékonyan rendezni. A csoport tagjai ezért már át lettek irányítva az adókivetési munkára, és a változtatás szakmailag indokolt, mivel a klasszikus adóellenőrzési eljárások iránti igény jelentősen csökkent.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának, valamint határozati javaslatának elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

11/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának, valamint határozati javaslatának elfogadását.

(Szavazott 8 fő: 6 igen, 2 nem)

5. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina bizottsági tagnak.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A költségvetés tárgyalása során, valamint szülői értekezleteken és más szervezeti találkozókra is tapasztalta, hogy a kerület lakói és a résztvevők visszajelzései szerint az alpolgármester korábbi tevékenysége szakmailag nem volt megfelelő, és hozzá nem értés is megfigyelhető volt. Úgy látja, hogy az elmúlt egy-másfél évben az alpolgármester tevékenysége, különösen az ügyek lebonyolítása során, kifogásolható módon nyilvánult meg, ami az adott eljárásban különösen érzékelhetővé vált.

Figyelembe véve, hogy az Önkormányzat pénzügyi helyzete szűkös, és az előző ciklus tapasztalatai alapján az önkormányzat egy alpolgármesterrel is megfelelően tudott működni, javasolja az SZMSZ módosítását oly módon, hogy az Önkormányzatnak egy alpolgármestere legyen. Hozzátette, hogy a képviselő-testület felkérheti a polgármestert, hogy a kizárólagos felhatalmazásával szüntesse meg Kocsik Tekla alpolgármester megbízatását. Kéri a Bizottság támogatását a javaslatához.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: Jelenleg három, egymással összefonódó kérdés keveredik a vitában. Az első kérdés szerinte az, hogy hány alpolgármesterre van szükség; a második, hogy az adott alpolgármester alkalmas-e a feladatainak ellátására; a harmadik pedig a költségvetési megtakarítás, amely a kisebb létszám és a kevesebb tanácsadó révén keletkezik.

Kiemelte, hogy ezek a kérdések szerinte elkülönítendőek, és javasolja, hogy három lépésben vizsgálják meg: először a szükséges alpolgármesteri létszámot, majd az adott személy alkalmas-e a feladatok ellátására, végül pedig a költségvetési hatást. Hangsúlyozta, hogy az SZMSZ-be olyan rendelkezéseket kellene foglalni, amelyek a konkrét személytől függetlenek. Ennek alapján jelezte, hogy nem fogja támogatni a jelenlegi javaslatot.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Jelenleg két alpolgármester van, és bár az egyik alpolgármester munkájával kapcsolatban kritika fogalmazódott meg, ez a kérdés független az SZMSZ-ben rögzített alpolgármesteri létszámtól. Kiemelte, hogy nincs összefüggés az egyes alpolgármesterek teljesítménye és az alpolgármesterek számának meghatározása között.

Hangsúlyozta továbbá, hogy az előterjesztés nem hoz konkrét döntést a létszámról, hanem arra irányul, hogy a polgármester mérlegelje a lehetőséget, és a végső döntést ő hozza meg.

Élő Norbert elnök: Megerősítette, hogy Fekete Orsolya álláspontja helytálló: hiába szólítja fel a Testület a polgármestert arra, hogy vonja vissza egy alpolgármester megbízatását vagy nevezzen ki új alpolgármestert, a végső döntés a polgármester hatáskörébe tartozik, és csak ő döntheti el, hogy előterjeszti-e a javaslatot.

Ezért fontos a testületi vita, ahol a képviselők megvitathatják a javaslatot, előterjeszthetik módosítóikat vagy ellenjavaslataikat, és kifejezhetik egyetértésüket vagy ellenállásukat. Hangsúlyozta, hogy jelenleg a testület nem tud konkrét döntést hozni, mivel három különböző kérdés fonódik össze, és a költségvetés módosítása is külön tárgyalást igényelne.

Rámutatott, hogy esetleg célszerű lett volna a három kérdést külön előterjesztésekben kezelni, például a költségvetési hatást külön költségvetés-módosító javaslatként, így biztosítva a tisztább döntéshozatali folyamatot.

dr. Bitskey Botond jegyző: Fontos észrevenni egy diszkrepanciát: a polgármesternek az a felhatalmazása, hogy javaslatot tegyen az alpolgármester kinevezésére vagy felmentésére, nem átruházható, és nem vehető át más hatáskör által. Ennek következtében a Képviselő-testület nem kötelezheti a polgármestert arra, hogy konkrét személyre tegyen javaslatot, sem az alpolgármester kinevezésére, sem a felmentésére.

Hangsúlyozta, hogy emiatt a jelenlegi határozati javaslat politikai tartalmú, de jogilag nincs kényszerítő ereje a polgármesterre nézve.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: Felhívta a figyelmet egy jogi ellentmondásra: amennyiben az SZMSZ-módosítás elfogadásra kerül, és a Testület úgy dönt, hogy az Önkormányzatnak csak egy alpolgármestere lehet, a polgármester döntési helyzetbe kerül, és el kell döntenie, hogy melyik személyt bízta meg az alpolgármesteri feladatok ellátásával. Felvetette a kérdést, hogy ilyen esetben milyen eljárás követendő, és hogyan érvényesül a polgármester jogköre a döntés során.

Kovács Gergely polgármester: Amennyiben a Képviselő-testület hoz egy döntést, jelen esetben az alpolgármester megbízatása tárgyában, ő ezt nem köteles végrehajtani.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az alpolgármester személyére történő jelölés, valamint az alpolgármester megbízatásának megszűnésére vonatkozó előterjesztés a polgármester hatáskörébe tartozik; ezt a hatáskört a képviselő-testület nem veheti át.

A Dr. Nagy Eszter bizottsági tag által felvetett kérdés valóban érdekes. Önmagában attól ugyanis nem szűnik meg az alpolgármester megbízatása, hogy az SZMSZ e tekintetben módosul, és a többes szám helyett egyes szám kerül bele, illetve a „két alpolgármester” helyett „egy alpolgármester” szerepel.

Az biztosan kijelenthető, hogy ebből a módosításból önmagában nem következik az, hogy a polgármester köteles lenne bármelyik alpolgármester felmentésére irányuló előterjesztést tenni a Képviselő-testület számára.

Élő Norbert elnök: Ez valóban jogi kérdés, amelynek megtárgyalása elsősorban a Jogi és Ügyrendi Bizottság feladata lenne. A kérdés lényege az, hogy a polgármester folyamatos jogsértésbe kerül-e abban az esetben, ha az SZMSZ módosítása alapján előterjeszti az alpolgármesteri megbízatás megszüntetését, vagy éppen akkor, ha nem terjeszti elő.

Ennek megítélése végső soron a Kormányhivatal, illetve szükség esetén a bíróság hatáskörébe tartozik. Felmerülhet ugyanis egy olyan helyzet, hogy az SZMSZ módosítása már úgy rendelkezik: a településen egy alpolgármester lehet, miközben a gyakorlatban kettő tölti be ezt a tisztséget – akár azért, mert ez a helyzet már a módosítás előtt is fennállt. Ilyenkor valóban kérdés, hogy milyen jogkövetkezményekkel kell számolni.

Ez tehát egy érdekes jogi helyzet, amellyel érdemes foglalkozni, azonban ennek megnyugtató megválaszolása kizárólag jogi értelmezéssel lehetséges; jelen pillanatban ezt itt nem lehet egyértelműen eldönteni.

További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság „a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyában készült képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért és javasolja, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatait a Képviselő-testület fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

12/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság „a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyában készült képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért és javasolja, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatait a Képviselő-testület fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 3 igen, 5 nem)

Élő Norbert elnök: Fonti Krisztina ügyrendben kért szót.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Szeretné felhívni a jegyző úr, valamint minden jelenlévő figyelmét arra, hogy számtalanszor előfordult már: egy szakbizottság nem javasolta egy előterjesztés megtárgyalását, ennek ellenére a képviselő-testület mégis napirendre vette és megtárgyalta azt. Példaként említhető, hogy a Humán Bizottság több alkalommal sem támogatta egyes előterjesztések tárgyalását, a testület azonban ennek ellenére foglalkozott velük.

Éppen ezért fontos, hogy ne alakuljon ki olyan helyzet, amelyben kizárólag a bizottság véleménye miatt egy előterjesztés nem kerül a testület elé, mert az könnyen komoly vitákhoz, akár botrányhoz is vezethet.

6. napirendi pont: A képviselők, valamint a nem képviselő bizottsági tagok beérkezett vagyonynyilatkozatai

Élő Norbert elnök: Minden képviselő és nem képviselő bizottsági tag határidőben, megfelelően kitöltve adta le a vagyonynyilatkozatát. Kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 tagja - köztük az Önkormányzat polgármestere -, valamint 15 nem képviselő bizottsági tagja és 1 volt nem képviselő bizottsági tagja a 2026. január 1-jétől 2026. január 31-ig esedékes törvényi határidőn belüli vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tett. A Jogi és Ügyrendi Bizottság felkéri a Bizottság elnökét, hogy erről a Képviselő-testületet a soron következő ülésén tájékoztassa.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

13/2026. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 tagja - köztük az Önkormányzat polgármestere -, valamint 15 nem képviselő bizottsági

tagja és 1 volt nem képviselő bizottsági tagja a 2026. január 1-jétől 2026. január 31-ig esedékes törvényi határidőn belüli vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tett. A Jogi és Ügyrendi Bizottság felkéri a Bizottság elnökét, hogy erről a Képviselő-testületet a soron következő ülésén tájékoztassa.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

7. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen 14-16. sorszámmal születtek határozatok.

8. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában megköszöni a munkát és az ülést 16 óra 20 perckor bezárja.

K.m.f.


Dr. Nagy Eszter
bizottsági tag

