

## JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága 20/2024-2029. sorszámu**  
**2026. február 13-án 9 órai** kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.  
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)



|                                                                   |           |
|-------------------------------------------------------------------|-----------|
| Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki<br>Polgármesteri Hivatal |           |
| XVII-34/3/26                                                      |           |
| 2026 FEBR 24.                                                     | melléklet |
| Előadó: Zséli Balázs                                              |           |

Készítette:

Zséli Balázs  
jegyzőkönyvvezető

## JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága 20/2024-2029. sorszámu**  
**2026. február 13-án 9 órai** kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.  
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

### Jelen vannak:

|                           |                    |
|---------------------------|--------------------|
| Pásztor Tibor             | a bizottság elnöke |
| Kovács Dávid              | bizottsági tag     |
| Menyhárt Éva              | bizottsági tag     |
| dr. Novák István          | bizottsági tag     |
| Sasi-Szabó Tamás          | bizottsági tag     |
| Bagi Rea                  | bizottsági tag     |
| Fehérvári Attila Sándorné | bizottsági tag     |
| Horváth András            | bizottsági tag     |
| dr. Ligeti Csák           | bizottsági tag     |

### Hivatalból jelen vannak:

|                      |                                                        |
|----------------------|--------------------------------------------------------|
| Kocsik Tekla         | alpolgármester                                         |
| dr. Cseh Kristóf     | aljegyző                                               |
| dr. Szokol Krisztina | jegyzői referens                                       |
| Vesza Erzsébet       | kabinetvezető                                          |
| Csaba Iván           | polgármesteri tanácsadó                                |
| Bárdi Zsuzsanna      | alpolgármesteri referens                               |
| Tiszai Árpád         | Pénzügyi és Költségvetési Iroda, irodavezető           |
| Dankó Erika          | Pénzügyi és Költségvetési Iroda, irodavezető-helyettes |
| Bérczes Zsigmond     | kommunikációs vezető                                   |
| Zséli Balázs         | jegyzőkönyvvezető                                      |

### Jelen vannak még:

|                 |                         |
|-----------------|-------------------------|
| Élő Norbert     | önkormányzati képviselő |
| Fekete Orsolya  | önkormányzati képviselő |
| Fonti Krisztina | önkormányzati képviselő |
| Visi Piroska    | önkormányzati képviselő |

**Pásztor Tibor elnök:** Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság **9 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e a kiküldött napirendhez módosító javaslat. Ennek hiányában ismerteti a napirendi javaslatot.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

### Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének véleményezése
2. Kölcsönös informálás

**Pásztor Tibor elnök:** Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

**17/2026. (II. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.**

**A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:**

**Elfogadott napirend:**

- 1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének véleményezése**
- 2. Kölcsönös informálás**  
(Szavazott 9 fő: 9 igen)

**1. napirendi pont:** A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének véleményezése

**Pásztor Tibor elnök:** Átadja a szót Tiszai Árpádnak a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetőjének.

**Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője:** Az államháztartási törvény rendelkezései alapján a polgármester a Bizottság véleményével együtt, legkésőbb február 15-ig terjeszti a Képviselő-testület elé a 2026. évi költségvetési előterjesztést és a rendelettervezetet; ennek megfelelően az anyag határidőre előkészítésre került. A Bizottságnak elsősorban a költségvetés pénzügyi jellegű megközelítését, belső logikáját, valamint a külső és belső kényszerítő tényezőknek való megfelelését és összefüggéseit ismerteti. Az egyes ágazatokat érintő részletes előirányzatok és előirányzat-változások részletes tárgyalása a szakbizottságok keretében történik, ugyanakkor felmerülő kérdések esetén a szükséges válaszadás biztosított.

A költségvetés-tervezet a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján készült. Tartalmazza a központi támogatásokat, az adóbevételeket, az államháztartáson belülről és kívülről átvett forrásokat, valamint a jelenlegi ismeretek szerinti kiadási terveket. Az év folyamán, a beérkező források és a változó körülmények függvényében a költségvetés módosítása várható. A tervezet tehát a jelenleg rendelkezésre álló információkból leszűrhető állapotot tükrözi.

A tervezési folyamat – a korábbi év gyakorlatához hasonlóan – már előző év novemberében megkezdődött a szakirodák az intézmények és a gazdasági társaságok bevonásával. A szakirodák saját ágazati szakértelmük és információik alapján állították össze javaslataikat. Az egyeztetések több mint két és fél hónapon át zajlottak, Jegyző úr folyamatos részvételével, szükség szerint az ágazati alpolgármesterek bevonásával. A tervezés során jelentős, a költségvetési egyenleget rontó hatásokat kellett kezelni és semlegesíteni. E tényezők közé tartozott, hogy a helyi iparüzési adó összege a korábbi előirányzatnál alacsonyabb szinten tervezhető; a fővárosi tervszám 2026-ra mindössze 2,5%-os növekedéssel számol, ami érdemi bővülést nem jelent. Növekedett a szolidaritási hozzájárulás összege is, közel 300 millió forint összeggel az előző évhez képest. A korábbi évek áfa-visszaigénylő pozíciója – amely elsősorban a Normafa beruházáshoz kapcsolódott – fokozatosan megszűnt, így jelentős áfabefizetési kötelezettség jelent meg a dologi kiadások között. További terhet jelentett a Polgármesteri Hivatal személyi jellegű kiadásainak szintre hozása, az álláshelyek feltöltése, valamint az országgyűlési választások lebonyolításához kapcsolódó önrész biztosítása, amelyhez a normatív támogatás mellett jelentős saját forrás szükséges.

A működési kiadások egyensúlyának biztosítása érdekében két eszköz került alkalmazásra. Ahol megalapozott volt, többletbevétellel történt tervezés, emellett rendkívül szigorú, konzervatív kiadási tervezés valósult meg. Kedvező tényezőt jelentett, hogy a korábbi közbeszerzések eredményeként a legnagyobb közszolgáltatások területén rögzített árakkal lehetett számolni,

ugyanakkor e megállapodások jellemzően kétéves időtartama miatt ez az előny a következő évben már nem jelentkezik.

A működési bevételek terén az Önkormányzat mozgástere korlátozott volt, mivel 2026-ban helyi adóemelés nem történik. Többszörbevitel a parkolási díjak – fővárosi rendelet szerinti, 2026. július 1-től hatályos – 33%-os emeléséből, valamint a lakás- és helyiséggazdálkodási bevételek növekedéséből tervezhető. Jelentős, de egyszeri bevételt jelent a környezetvédelmi alap többlete, továbbá megjelennek a futó uniós pályázatok utófinanszírozási bevételei.

Mindezek ellenére a költségvetési egyensúly csak lazító intézkedésekkel volt biztosítható. Nem került betervezésre a 2025-ben még 200 millió forint keretösszegű kockázati tartalék, amely korábban az adóbevételek bizonytalanságát kezelte volna, ugyanakkor nem került felhasználásra. Idén mintegy 250 millió forintos működési hiány került tervezésre, szemben a 2025. évi, 270 millió forintot meghaladó működési többlettel. Hosszú távon továbbra is a működési többlet elérése a cél, amely a folyamatos működés biztonságát és a felhalmozási kiadások fedezetét biztosítaná, tekintettel az értékesíthető vagyon korlátozott voltára.

A felhalmozási költségvetésben ezzel szemben kedvezőbb folyamatok érvényesülnek. A Normafa projekt – amely több mint 1 milliárd forintos összegben szerepelt korábban – lezárult és elszámolásra került. Kedvező hatást jelentettek az év végi ingatlanértékesítési licitek, amelyek több mint 1 milliárd forint összegű bevételt eredményeznek, továbbá a 2026-ra előkészített vagyonértékesítési terv, amely mintegy 2 milliárd forint összegű bevétellel számol. Ez lehetőséget teremt a fejlesztési kiadások növelésére.

A költségvetés főösszege bevételi és kiadási oldalt is figyelembe véve mintegy 28,3 milliárd forint, ami körülbelül 1,7 milliárd forinttal haladja meg az előző évi szintet. Az egyenlegrontó hatások között szerepel az iparűzési adó 50 millió forintos csökkenése, a szolidaritási hozzájárulás 294 millió forintos növekedése, a hivatali személyi kiadások mintegy 200 millió forintos emelkedése, az áfa-pozíció romlása miatti 235 millió forintos kiesés, a központi támogatások nettó 140 millió forintos egyenlegrontó hatása, valamint a választásokhoz kapcsolódó 50 millió forintos önrész.

Finanszírozási bevételként 1,274 milliárd forint maradvány került bevonásra, ebből 1,055 milliárd forint szabad maradvány, közel 90 millió forint kötelezettséggel terhelt, mintegy 130 millió forint pedig kötött felhasználású – elsősorban környezetvédelmi alap és városmajori adománygyűjtés. A bevont maradvány nominálisan alacsonyabb az előző évinél, azonban a Normafa-támogatás kiszűrésével azonos szintet mutat.

A működési költségvetés közel 250 millió forintos hiányt jelez. A központi támogatások volumene összességében a tavalyi szinten alakult, miközben a kiadások jelentősen növekedtek. Növekedést mutatnak az államháztartáson belüli működési támogatások, elsősorban az országgyűlési választások normatív támogatása, - 44,5 millió forint - valamint a szociális ágazati bérpótlék fedezetére kapott mintegy 95 millió forint miatt.

A közhatalmi bevételek összességében a 2025. évi szinten maradnak. A helyi adóbevételek kismértékű növekedése ellensúlyozza az iparűzési adó csökkenését. Jelentős többletet jelent ugyanakkor a környezetvédelmi alap – főként fapótlási díjakból származó – mintegy 165 millió forintos növekménye, amely egyszeri bevétel.

A működési bevételek növekedéséhez hozzájárul a parkolási díjak emelése - 261 millió forint - a vagyongazdálkodási bevételek több mint 175 millió forintos bővülése – főként helyiségbérletek, indexálás és új szerződések révén –, valamint a lakbérémelés közel 50 millió forintos összegű hatása. Az államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök 156 millió forintra nőnek, döntően európai uniós pályázati utófinanszírozások miatt.

A működési kiadásokon belül a legnagyobb tételt a személyi juttatások és járulékaik jelentik, önkormányzati szinten több mint 1 milliárd forintos, mintegy 13%-os növekedéssel. Központi béremelések történtek, a pedagógusoknál mintegy 10%, bölcsődei ágazatban átlagosan 14,3%, szociális ágazatban 11%, a Képviselő-testületnél és bizottságoknál mintegy 15%, a Polgármesteri Hivatalnál 5% általános és hasonló mértékű differenciált emelés valósul meg.

A dologi kiadásoknál technikai átrendeződés jelent meg az étkezési szolgáltatások számlázási rendjének változása miatt, mintegy 400 millió forintos összegű kivezetéssel mindkét oldalon. Az áfabefizetés 332 millió forint, főként parkolási és ingatlanhasznosítási tevékenységhez kapcsolódva; egyéb dologi kiadások növekedése alig éri el az 1%-ot.

A szolidaritási hozzájárulás növekedése mellett a két önkormányzati gazdasági társaság támogatása – a MOM Kulturális Központ (a továbbiakban: MOM Kult) és a Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Kft. (a továbbiakban: MOM Sport) – a 2025. évi szinten maradt. A MOM Kult esetében 67,8 millió forint forrásátadás fog történni kulturális rendezvények szervezési feladatainak átvétele miatt.

A tartalékoknál a kockázati tartalék megszűnik, az általános tartalék 12 millió forinttal nő; teljes összege 312 millió forint, amely a főösszeg mintegy 1,1%-a.

Felhalmozási oldalon az ingatlanértékesítések közel 1,9 milliárd forintos többletbevételt eredményeznek. Európai uniós támogatások mintegy 38 millió forinttal, a településrendezési szerződések pedig várhatóan 140 millió forinttal járulnak hozzá a bevételekhez. Az egyenleg továbbra is kiadási többletet mutat, de kedvezőbb a korábbinál.

Intézményi fejlesztésekre mintegy 180 millió forint áll rendelkezésre. A jelentős felhalmozási kiadások közel 3,8 milliárd forintot tesznek ki. A lakásfelújítási keret 300 millió forintba emelkedett, a közösségi költségvetés 100 millió forintos kerettel szerepel. Fejlesztési céltartalék 912 millió forint összegben került megtervezésre, többek között a volt BBSZ-projekt, Böszörményi út gyalogosbarát fejlesztése és a zugligeti villamosmegálló projektjeire. Egyéb felhalmozási kiadások meghaladják a 300 millió forintot, ebből 230 millió forint társasházi és értékvédelmi pályázati keret.

Az előterjesztés szerkezete a korábbi évekhez viszonyítva nagyrészt változatlan, az összehasonlíthatóság megőrzése érdekében. Új elemként megjelent a saját bevételek tárgyévi és hároméves kitekintésű bemutatása a gazdasági stabilitási szabályok szerint, továbbá egy új melléklet a tervezett költségvetési létszámkeretek intézményi bemutatásáról. A rendelet normaszövegében lényegi változás nincs, csupán pontosítások. A polgármester hatáskörébe került egyes normatív és pályázati támogatások intézményi költségvetésbe történő technikai átcsoportosítása, valamint pontosításra került a közvetített szolgáltatások elszámolása. Az uniós pályázatok benyújtásának eljárásrendje módosult, a polgármesteri hatáskör értékhatára 150 millió forintról 50 millió forintba csökken. A költségvetési előterjesztés és rendelettervezet a bemutatott pénzügyi kényszerek és összefüggések figyelembevételével került összeállításra.

**Pásztor Tibor elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Fonti Krisztina önkormányzati képviselő:** Elhangzott pozitívként, hogy az idei évben a Környezetvédelmi Alap egyszeri bevételnövekedése kedvezően alakul a már kiadott fakivágási engedélyek következtében. Pontosan mely fák kivágásából származnak ezek a bevételek.

További kérdés, hogy a helyiséggazdálkodási bevételeknél mi indokolja a 120 millió forintos emelkedést, illetve mely bérleti szerződések jelentik ezt a jelentősebb bevételi többletet.

A szöveges indokolásban az szerepel, hogy a tervezetnél szerényebb, ugyanakkor a tervezett számok szerint magasabb OTP-osztalékbevéttel számolnak, ennek részletesebb kifejtése is indokolt, továbbá a 2025. évi tényleges adatok ismertetése is szükséges.

A parkolási bevételek emelkedésénél egy összeg szerepel. Elhangzott, és az anyagban is olvasható, hogy 2026. július 1-től 33%-os díjemelés lép életbe, ugyanakkor a 16,5%-os átlagos díjemeléshez viszonyítva a várt bevétel magasabbnak tűnik, ezért annak pontos indokolása szükséges.

Magyarázatot igényel a bérrendezési keret mértéke is, pontosan mit jelent, illetve milyen kritériumrendszer alapján kerül elosztásra a munkavállalók között, mivel ez az előterjesztésből nem derül ki. A költségvetés számos olyan elemet tartalmaz, amelyek elmaradása esetén elkerülhető lenne a tervezett óvodabezárás. A központi támogatás összegénél jelenleg 140 millió forintos csökkenés szerepel, míg az előző képviselő-testületi ülésen, a szándéknyilatkozat ismertetésekor még 177 millió forintról, illetve annál magasabb összegről esett szó.

Az intézményi fejlesztésekre tervezett forrás minimális, ami azért is problémás, mert az idei évben sem valósult meg számottevő fejlesztés, így az intézményi ingatlanállomány állapota tovább romlik. Az ingatlanértékesítésnél 2 milliárd forintos bevétel szerepel; ezzel kapcsolatban indokolt annak ismertetése, hogy mely ingatlanok értékesítését tervezik. Továbbá tisztázandó az az 1 milliárd forintos értékesítés is, amely már a 2025. évi költségvetésben megvalósult.

**Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője:** A parkolási bevételekkel és a központi támogatásokkal kapcsolatos kérdésekre Csaba Iván polgármesteri tanácsadó fog válaszokkal szolgálni. A Környezetvédelmi Alappal összefüggésben annyi ismert, hogy a területben jelentős OTP-beruházás valósul meg, és az ezzel kapcsolatos bevételek adják a többség legnagyobb részét. Nem a fakivágások ténye jelent pozitívumot, hanem a keletkező többletbevétel; a fakivágásoknak természetesen senki nem örül.

A helyiséggazdálkodásból származó többletbevétel részben az indexálásból, az inflációkövető díjemelésből adódik. Emellett két kereskedelmi célú helyiség - az egyik a Spar, a másik a Tesco - esetében - Élő Norbert önkormányzati képviselő korábbi javaslatára - új versenyeztetési eljárás zajlott, amelynek eredményeként az addiginál jelentősen magasabb bérleti díjat sikerült érvényesíteni. Az emelkedés legnagyobb része ebből származik. A pontos adatokat a Vagyongazdálkodási Irodától szükséges bekérni.

Az OTP-osztalékkal kapcsolatban pontosítás szükséges. A tárgyévet megelőzően az osztalékbevétel valamivel meghaladta a 120 millió forintot. A tervezés során — az OTP 2025. évi teljesítményének vizsgálata alapján, óvatos és konzervatív megközelítéssel — 110 millió forint bevétellel számoltak. Túlfutás esetén a többlet az adott évi költségvetésbe beépíthető. A „több” és „kevesebb” viszonya a bázishoz kötött. A korábbi bázisadat 65 millió forint volt, ehhez képest a jelenlegi terv magasabb. A két 5%-os béremelési keret nem közvetlenül ennek az előterjesztésnek a tárgya. A részletes tájékoztatást Jegyző úr adhatja meg várhatóan már a következő bizottsági üléseken is, mivel a hivatali előkészítés folyamatban van. Az elosztás egyértelműen meghatározott kritériumrendszer alapján történik, amely kezeli a korábbi bérbeli eltéréseket és egyenlőtlenségeket. Teljesítmény- és kompetenciaalapú értékelési, illetve besorolási rendszer képezi az alapját. A költségvetési fedezetet az Önkormányzat ehhez a szándékhoz biztosította.

Az intézményi fejlesztések kapcsán a 180 millió forintos összeg kisebb eszközbeszerzésekre vonatkozik, nem az intézmények állagának romlását eredményező forráskivonásról van szó. Az előterjesztés megfelelő oldalain szerepelnek az intézményi beruházások és felújítások, amelyek elsősorban felújítási jellegűek. Ezek a közel 3,8 milliárd forintos önkormányzati fejlesztési előirányzaton belül jelennek meg, központi beszerzés formájában, az elmúlt évek gyakorlatához hasonlóan, önkormányzati lebonyolítással. Az intézményeknél tervezett saját fejlesztési előirányzatok kisebb beruházásokat és eszközfejlesztéseket fednek le, míg a nagy volumenű intézményi fejlesztések az önkormányzatnál, a közel 4 milliárd forintos fejlesztési csomagban szerepelnek.

Az ingatlanértékesítésekkel kapcsolatban az egyeztetés a szakirodával megtörtént, a Képviselő-testület részére készülő anyag tételesen tartalmazza majd, hogy 2026-ban mely ingatlantípusok értékesítését tervezi az Önkormányzat. A korábbi, még 2025-höz kapcsolódó értékesítések tekintetében a Képviselő-testület az előző év őszén döntött a licitre kijelölt ingatlanokról. Az értékesítés 100%-os eredménnyel zárult minden kijelölt ingatlan vevőre talált, egy részük a kikiáltási árnál magasabb áron, tehát a licit eljárás eredményes volt. A részletes felsorolás külön kimutatásból érhető el.

**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** A 2025. decemberi licit során sikeresen értékesített 14 ingatlan tételes felsorolását még a mai nap folyamán megküldik; az értékesítés összértéke kerekítve 1.065.000.000 forint.

A parkolási bevételek 261 millió forintos többletének összetétele több tényező eredője, és a jelentős változás miatt indokolt a kockázatok és részletek ismertetése is. Az eredetileg tervezett bevételhez képest 50 millió forintos bázishatással számoltak, - konzervatív megközelítés alapján - mindazonáltal a tényleges túlteljesítés 70 millió forint volt. Az óvatosság elve miatt a teljes összeg nem került beépítésre a bázisba.

Ezt követően egyszeri jellegű bevételként bruttó 32 millió forint érkezik a közösségi autómegosztást üzemeltető cégtől a carsharing-alapú parkolóhelyek biztosításáért. Az összeg nagyrészt korábbi évekre visszamenő bevételt tartalmaz, kisebb részben egy éves díjtételt is magában foglal.

A legnagyobb tételt a 2026. júliustól életbe lépő parkolási díjemelés jelenti. Az alapemelés mértéke 33%, azonban a Budapest GO applikáción keresztül fizetett mobilparkolás esetén - amennyiben az érintett havi vagy éves bérlettel rendelkezik - 25%-os kedvezmény vehető igénybe. A két hatás eredőjeként az érintett felhasználók tényleges díja nem emelkedik. A fővárosi rendelet ezt a kedvezményt tartalmazza, ugyanakkor feltétele, hogy az alkalmazás technikailag alkalmassá váljon a kezelésére, ami bizonytalansági tényező.

Fővárosi szakmai egyeztetések és a Főváros közlekedési bizottság elnökével folytatott konzultáció alapján azzal számolnak, hogy a parkolást igénybe vevők mintegy egyharmada él majd ezzel a kedvezménnyel. Van olyan kerület, amely nem számol ezzel a hatással, más kerületek pedig azzal kalkulálnak, hogy amennyiben az applikáció nem válik alkalmassá, a Fővárosi Közgyűlés akár el is halaszthatja a döntés végrehajtását — ez további kockázat.

Pótdíjfizetés vagy készpénzes – automatás - befizetés esetén a kedvezmény nem érvényesíthető. Az előzőek figyelembevételével, óvatos becsléssel valamivel több mint 180 millió forintos bruttó többletbevétellel számoltak.

A parkolási üzemeltetés 3300-as címén azonban az egyenleg nem nőtt ilyen mértékben, mindösszesen mintegy 90 millió forintos növekedés jelentkezik, elsősorban a jelentős áfatöbblet miatt.

Lényeges változás történt a behajtási tevékenység szerződéses konstrukciójában is. Az új rendszerben kizárólag a ténylegesen behajtott összegek után fizetnek díjat az ügyvédi megbízottnak, előzetes munkadíj fizetése nélkül. Előre csak a végrehajtási költségek kerülnek letéti számlára. A korábbi megbízott, a Firneisz Ügyvédi Iroda a szerződés lejártának közeledtével felgyorsította tevékenységét, ami a tárgyévet megelőző évben megemelte a részére teljesített kifizetéseket. Ennek pozitív hatásaként az idei évben — óvatos becslés mellett — a felpörgetett behajtási tevékenységből származó pótdíj- és díjbevételek növekedésével számolnak.

A központi támogatások esetében a jelenlegi számítás három fő hatást tükröz. Változatlan fajlagos támogatási összegek mellett az óvodai és bölcsődei támogatás 230 millió forinttal csökkent a gyermeklétszám visszaesése miatt.

A második tényező a béremeléstől független fajlagos támogatási összegek változása, amely elsősorban a közétkeztetés területén jelentkezik. A korábban említett 140 millió forintos csökkenés e két hatás - a 230 millió forintos támogatáscsökkenés és az üzemeltetési, közétkeztetési támogatás egyenlegének - eredője.

Ehhez társul a béremelések kompenzációja, amely főként a pedagógus-béremelést, valamint a hozzá kapcsolódó kiegészítő szociális ágazati pótlékot foglalja magában. Ez utóbbi érinti a nem pedagógus bölcsődei dolgozókat és a szociális intézmények alkalmazottait is. A támogatás utófinanszírozás formájában érkezik, ezért nincs előzetesen rögzített összege a Magyar Állami Kincstár részéről.

A tervezés során pénzforgalmi időeltolódással számoltak a kiadási oldalon, mintegy 113 millió forint összegben, figyelembe véve az utófinanszírozásból adódó — jellemzően egyhónapos — késedelmet, valamint azt, hogy például betegállomány vagy egyéb távollét esetén a pótlék nem minden napra jár. Az előirányzat meghatározása ezen feltételezések mentén történt.

**Fonti Krisztina önkormányzati képviselő:** Írásban kéri Jegyző úrtól a bértkiegyenlítés, illetve bérrendezés pontos kritériumrendszerének ismertetését. Külön tájékoztatást kér arra vonatkozóan, hogy ki végzi a rendszer alkalmazását és az értékelést: az irodavezetők hatáskörébe tartozik-e, vagy van erre kijelölt személy a Polgármesteri Hivatalban, aki átfogóan látja a munkavállalók kompetenciáit és munkavégzését.

A carsharingból származó bruttó 32 millió forintos bevétel kapcsán kéri annak pontosítását, hogy ez hány évre visszamenőleg keletkezett elmaradt bevétel, illetve éves bontásban mekkora összeget jelent.

Az intézményeket érintő beruházások és felújítások soránál felhívja a figyelmet a mintegy 95 millió forintos csökkenésre, amely álláspontja szerint érdemben kapcsolódik a tárgyalta kérdéskörhöz. Megjegyzi továbbá, hogy a felsorolásban sem a Városmajori Óvoda, sem a Csermely Óvoda nem szerepel nevesítve, miközben más, jelentős léptékű — például csatornázási — munkálatok igen; ennek indoklását kéri.

A költségvetés végén szereplő előirányzat szerint a társasházi udvarok zöldítésére és magasságysók létesítésére az idei évben is 8 millió forint áll rendelkezésre, amelyet helyesnek tart. Ugyanakkor a vaddisznóbiztos kerítések — amelyet korábban a Fidesz frakció javasolt - létesítésére pályázható 5 millió forintos keretösszeget - különösen a területben fennálló problémák súlyára tekintettel - alacsonynak ítéli meg, és ennek felülvizsgálatát tartja indokoltnak.

**Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője:** A carsharinggel összefüggő bevételek tekintetében a főjegyző levele alapján visszamenőleges elszámolás történt. A számlázást 2022. szeptemberéig visszamenőleg kellett kiállítani, éves bontásban. A 2022. szeptemberétől 2023. szeptemberéig terjedő időszakra valamivel több mint 8.000.000 forint, a következő évre mintegy 10.000.000 forint, majd a rákövetkező időszakra — 2025. szeptemberéig — 13.000.000 forintot meghaladó összeg került megállapításra. Beépítésre került továbbá a 2025. szeptemberétől december 31-ig terjedő időszak összege is, amelynek kimutatása időközben megérkezett. Ezt követően az elszámolás havi rendszerességgel történik, így a továbbiakban havi bevétel származik ebből a jogcímből. A számlák kiállítása megtörtént; a pénzügyi teljesítés ütemezését a Fővárosi Önkormányzat pénzügyi helyzete határozza meg. Követelésként ugyanakkor a bevétel betervezhető a költségvetésbe.

Az óvodai fejlesztések intézményi bontása a szakirodák javaslatai alapján került kialakításra. A feladatokat két fő szempont szerint rangsorolták. Egyrészt a műszakilag feltétlenül szükséges, elengedhetetlen beavatkozások, másrészt a komfortot vagy működési színvonalat javító, de halasztható fejlesztések. A költségvetésbe az előbbi kategóriába tartozó munkák kerültek be. Annak indoka, hogy egyes intézmények — így a Csermely vagy a Városmajori Óvoda — miért nem szerepelnek nevesítve, kizárólag szakmai mérlegelés eredménye. Tendenciózus döntésre utaló körülményről nincs tudomás, ugyanakkor ennek részletei a szakirodai előkészítés körébe tartoznak.

**dr. Novák István bizottsági tag:** Egyrészt magyarázatot kér arra vonatkozóan, hogy mi indokolta a polgármester által aláírt keret csökkentését, különös tekintettel az uniós pályázatokkal való összefüggésére. A keretmódosítás mögött milyen pályázati, finanszírozási vagy eljárásrendi okok állnak.

Másrészt a három beruházáshoz kapcsolódó, 910 millió forintos tartalék realitását kérdőjelezi meg. Megalapozott-e az a feltételezés, miszerint ez az összeg még az adott évben ténylegesen felhasználásra kerülhet a három projekt keretében. A BBSZ-projekt esetében jelenleg csupán egy

ötletpályázat zajlott, ezért nem látható egyértelműen, hogy ilyen nagyságrendű forrás felhasználása rövid távon megvalósítható lenne.

**Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője:** A polgármesteri hatáskörben keret csökkentésére 150 millió forint volt betervezve a 2025-ig érvényes évi költségvetésben. Ez az összeg nagysága miatt technikai problémát okozott, mivel a polgármester önálló döntési hatásköre ebben az esetben túllépte az általános tartalékra és belső átcsoportosításokra vonatkozó 35.000.000 forintos határértéket. A keret csökkentése biztosítja, hogy a Képviselő-testület hatáskörébe kerüljön a döntés, ami átláthatóbb és könnyebben kezelhető költségvetési szempontból. A 150 millió forintos összeg technikailag problémás volt, mert a költségvetési önrészt biztosító pályázatok fedezetét év közben kellett megjeleníteni. Általában belső átcsoportosítással, vagy tartalék terhére történő átcsoportosítással biztosítják a fedezetet. Az összeg csökkentésével transzparenssebbé válik a folyamat, és a polgármesteri hatáskör kerete elegendő a maximális összeghatár biztosítására.

A három nagy beruházásra elkülönített 910 millió forintos tartalék felhasználása bizonytalan. Ezek a projektek nagy volumenű beruházások, ahol a költségek gyorsan jelentősen emelkedhetnek, még kedvező közbeszerzés esetén is. A közbeszerzési eljárások fedezetét az Önkormányzatnak már az adott év költségvetésében biztosítani kell, függetlenül attól, hogy a tényleges felhasználás mikor történik. A három projekt várható felhasználása 2026-ban részben a műszaki terület előrejelzése alapján lehetséges, de a teljes összeg elkölthetősége nem garantált. A nagy projektek esetében a forrásokat előre el kell különíteni, mivel minden beszerzés kötelezettségvállalással terhelt maradványt eredményez, amennyiben a fedezet biztosítása nélkül történik.

Az európai uniós pályázatok esetében ritka, hogy a pályázat idei évben önrészt igényeljen. A legtöbb pályázat éven túli kötelezettségvállalást jelent, amelynek elszámolhatóságát és transzparenciáját a Képviselő-testületnek kell biztosítania. Kis összegű, határidőhöz kötött pályázatok esetén a polgármesteri hatáskör nyitva tartható a beadásra. Nagyobb önrész igényű pályázatok esetén a döntést a Képviselő-testület kollektíven hozza meg. Az önrész a költségvetést terheli, ezért minden esetben mérlegelni kell a pályázat benyújtásának szükségességét, és el kell kerülni az öncélú pályázgatást.

**Menyhárt Éva bizottsági tag:** A MOM Kult intézmény esetében a 2025. évi támogatási összeggel megegyező összeg került megállapításra idén is. A bérrendezés fedezete ezen támogatási összeg részét képezi-e, vagy külön költségvetési soron jelenik meg, tekintettel arra, hogy a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában külön bérrendezési többletforrás került tervezésre.

**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** A költségvetés tervezésnek lezárásakor még az az információ állt rendelkezésre, hogy a MOM Kult pályázatot nyújtott be a Kulturális és Innovációs Minisztériumhoz, tekintettel arra, hogy nem költségvetési intézmény, ezért támogatásra pályázati úton jogosult. Ekkor még nem volt egyértelmű, hogy a 15%-os béremelést milyen módon kell értelmezni, a tényleges bérek 15%-ára, vagy az ágazati átlagbérek 15%-ára vonatkozik-e.

A rendelkezésre álló értesülések szerint a pályázat elbírálása pozitív volt. A MOM Kult vezetőjével folytatott tervtárgyalások során az a megállapodás született, hogy a pályázat útján érkező központi támogatást az intézmény megkapja. Ez a támogatás rendszerint késve érkezik meg. Korábbi béremeléshez kapcsolódóan – feltehetően 2021-ben vagy 2022-ben – volt egy mintegy 50 millió forintos támogatási komponens, amelyet az Önkormányzat nem kapott meg. A tervezés időszakában ez már lezárt időszaknak számított, ugyanakkor most ehhez képest emelt összeg érkezik, amelyet az Önkormányzat átad az intézmény részére. Az 50 millió forintos többlet korábban már átadásra került, az ezt meghaladó jelenlegi többlet pedig teljes egészében a MOM Kult-hoz kerül. Cél, hogy az intézmény működése hosszabb távon egyre inkább saját bevételeire tudjon támaszkodni. A központi forráson túl saját forrásból megvalósuló bérrendezésre is sor kerül, így összesen két bérrendezési elem jelenik meg. Az egyik a saját bevételek, többletbevételek terhére, a másik a központi támogatásból valósul meg.

A jelenlegi információk alapján – a legkedvezőbb értelmezés szerint – a novemberi bérekhez viszonyított 15%-os béremelés valósul meg, amelyet a Minisztérium a kulturális dolgozók esetében elfogadott. Ez az emelés a múzeumi dolgozók esetében kisebb mértékű növekedést jelent, mint a MOM Kult vonatkozásában, ahol az illetmények emelése korábban is önkormányzati támogatáson keresztül történt.

**Élő Norbert önkormányzati képviselő:** A felhalmozási oldalon szereplő 1.milliárd forint összegű hiány számára problémát jelent, mivel a 2 milliárd forint összegű ingatlanértékesítési bevétel teljesülését nem látja reálisnak. Ugyanakkor megítélése szerint kedvező körülmény, hogy a tervezett beruházások közül az adott évben várhatóan nem mindegyik valósul meg, tekintettel arra, hogy több esetben a közbeszerzési eljárások még el sem indultak. Az 1 milliárd forint összegű hiány ténylegesen nem fog jelentkezni, és még alacsonyabb ingatlanértékesítési teljesülés esetén sem keletkezik olyan mértékű feszültség a felhalmozási oldalon, amely az egyensúlyt veszélyeztetné.

A Böszörményi úti projektre megítélt 2,5 milliárd forintos támogatással kapcsolatos szerződéskötési folyamat megkezdődött-e, illetve milyen szakaszban tart? Amennyiben a szerződéskötés csak az év végén történik meg, úgy az adott évben, sőt a következő évben sem várható tényleges megvalósítás, mivel a közbeszerzés és a tervezési folyamatok is időigényesek. Jelenleg inkább koncepcionális elképzelések léteznek, ugyanakkor a projekt hosszabb távon – akár 2029-ig – megvalósítható lenne, és a terület régóta tervezett főutcafejlesztési elképzelésének megvalósulását szolgálhatná.

Az iparűzési adóbevétel tervezett 8 milliárd 152 millió forintos előirányzata reális, sőt további mintegy 50 millió forintos többlet is betervezhető lenne az inflációs és gazdasági folyamatok alapján, amely hozzávetőleg 3%-os többletet jelentene. Várakozása szerint az adott évben a teljesítés meghaladhatja a tervezettet.

Az építményadó tekintetében egyes ingatlanok lakássá minősítése miatt jelentős bevételkiesés keletkezett. Ha az ingatlanok irodaként maradtak volna nyilvántartva, éves szinten mintegy 140 millió forinttal magasabb bevétel keletkezne, szemben a jelenlegi mintegy 80 milliós szinttel.

A telekadó csökkenő bevételét nem tartja indokoltnak, mivel tapasztalatai szerint a bevallási és befizetési fegyelem javul, ezért ennek okára – például jelentősebb telek kiesésére – magyarázatot kér. A kommunális adó növekedését az adóemelés hatásának tulajdonítja.

Az idegenforgalmi adó növekedését ugyanakkor nem tartja kellően alátámasztottnak, és magyarázatot kért arra, hogy új szálláshelyek létesültek-e, vagy a gazdasági teljesítmény növekedése indokolja-e a többletet. A tervezett 10 millió forint összegű növekmény helyett akár 50 millió forint többlet is várható.

A Városmajorhoz kapcsolódó 140 millió forint bevétel hozzájárulhatna ahhoz, hogy az óvodabezárás elkerülhető legyen, és idő nyíljon a szükséges létszám biztosítására vagy a további döntések előkészítésére.

Javasolja, hogy a fapótlási díjból származó, egyszeri 165 millió forint összegű bevételt is ideiglenesen az óvodák finanszírozására csoportosítsák át, hogy megalapozott döntés születessen, és ne kényszerüljön a fenntartó év közbeni bezárássra.

A parkolási bevételek kapcsán kifogásolja, hogy a 33%-os díjemelés, az első autók díjemelése, valamint szerződéses megtakarítások ellenére a bevételnövekedés nem jelenik meg kellő mértékben a számokban.

A parkolással kapcsolatos előirányzatokat kedvezőtlennek tartja. A bevételek növekedése nem áll arányban a rendelkezésre álló intézkedésekkel és forrásokkal. A bevételek emelkedését több tényező is indokolná, a díjak növekedése, a második gépjárművek után fizetendő díjak, az első autók díjemelése, a társaságoktól származó évi 12,5 millió forintos többlet, valamint a korábbi szerződés felmondásából eredő megtakarítás. Ezek a számok azonban nem tükröződnek a költségvetési adatokban. A parkolásból származó, nagyságrendileg évi 1 milliárd forint összegű eredmény - amely korábbi években is jellemző volt - érdemben nem változik. A bevételi előirányzat 13,2%-os növekedésével szemben a kiadások közel 20%-kal emelkednek, ami nem indokolható, és nem utal

nyereségtartalom-növekedésre. A bevételi növekedés akár 16% felett is tervezhető lenne. Nem tartja reálisnak, hogy a Budapest GO fejlesztése érdemben csökkentené a parkolási bevételeket, az éves BKK-bérlettel rendelkezők autóhasználatára eleve alacsony, ezért a 33%-os növekmény egyharmadának kiesése nem valószínű. Ezen a soron mintegy 50 millió forintos többlet is tervezhető lenne.

A helyiséggazdálkodásnál 13,6%-os bevételnövekedés szerepel, ugyanakkor a kiadások 253 millió forintról 412 millió forintra emelkednek, ami mintegy 160 millió forintos növekedés. Ezt nem tartja arányosnak, még az áfatöbblet figyelembevételével sem, mivel a bevétel nem nő olyan mértékben, hogy az áfa kétszer akkora növekedést indokoljon. A lakbérek esetében 16,5%-os emelés szerepel, miközben 539 millió forint bevétellel szemben 678 millió forint kiadás áll, ami szerinte a terület mínuszba fordulását jelzi. Az adatokat saját összesítése alapján vizsgálta, mivel továbbra sincs minden tétel egy helyen feltüntetve.

Felmerült egy 24,5 millió forint összegű tétel is, amely lakásbérleti jog megváltására szolgál; ennek kedvezményezettjéről szeretne írásos választ kapni.

Az osztalékbevételek kapcsán fenntartja korábbi kétélyeit, különösen az OTP osztalékfizetésének mértékét illetően, bár jelezi, hogy ebben szívesen tévedne.

Az ingatlanértékesítési bevételeket mintegy 1 milliárd forinttal túltervezettnek tartja, ugyanakkor ez finanszírozási problémát várhatóan nem okoz, mert az értékesítések időben gyakran áthúzódnak, egyes ingatlanok eladása akár két évet is igénybe vehet.

Az illetményalap emelésével kapcsolatban számítása szerint 410 forintos növeléssel 80 000 forintra emelkedne az illetményalap mértéke, amely összességében mintegy 2,1 millió forint összegű többletkiadást jelentene. Ezt módosító javaslatként be fogja nyújtani, mert ez az összeg a költségvetés egészéhez képest nem jelentős, ugyanakkor esztétikailag és rendszerszinten is indokolt lenne.

A szolidaritási hozzájárulás mértéke kedvezőbb a vártnál, a 294 millió forint összegű emelkedés alacsonyabb a korábban feltételezett közel 500 millió forintról. Ugyanakkor gyakorlatilag el is viszi az iparüzési adóbevétel mintegy 240 millió forint összegű növekményét, így mintegy 50 milliós negatív egyenleg keletkezik.

Javasolta, hogy sem a MOM Kult, sem a MOM Sport költségvetése ne emelkedjen. A MOM Sportnál a közel 600 millió forint összegű működési támogatás mellett további 23 millió forint felhalmozási forrás is szerepel, amelyet levonásra javasol. A MOM Kult esetében kifogásolja, hogy a Barabás Villa hasznosításának – bérbeadás vagy nyereséges működtetés – vizsgálata továbbra sem történt meg, és nem látható bevételnövelő intézkedés.

Az útfenntartás előirányzatának 935 millió forintról 1 milliárd forintra emelését, valamint az út- és járdafelújítások 100 millió forint összegű növelését túltervezettnek tartja, mert a kivitelezési kapacitások - különösen a Fáber Kft. humánerőforrás-helyzete - miatt ezek az összegek nem lesznek elkölthetők, és szabad maradványként jelennek majd meg.

Pozitív a bölcsődei terület bevételi teljesítménye, amely szerinte ellensúlyozza az óvodai veszteségeket, és összességében kedvezőbb egyenleget mutatna, ha együtt kezelnék őket. A fakivágásokból származó 165 millió forint összegű bevétel gyakorlatilag az óvodai finanszírozásba is átkerülhetne.

A közösségi költségvetés és a civil támogatások együttes, 100 millió forint összegű keretét csökkentésre javasolja – 50–50 millió forintra –, azzal az indokkal, hogy a jelenlegi pénzügyi helyzetben ezek az összegek inkább az óvodai férőhelyek fenntartását szolgálhatnák.

A tanácsadói és ügyvédi díjakat több költségvetési sorban találta meg, összesítve mintegy 173 millió forint összegű kiadással, amely nem mutat csökkenést a korábbi évekhez képest. Javasolja ezek egy sorban történő kimutatását az átláthatóság érdekében.

A 10 millió forintos gépjárműbérleti keret, amely az előző évi 8,5 millió forinthez képest emelkedett pontosan milyen, a Fáber Kft.-n kívüli személygépkocsikra vonatkozik?

A 312 millió forint összegű tartalékot elegendőnek tartja, és összességében kedvezőbb pénzügyi évre számít. Az óvodák működésével kapcsolatos 140 millió forint összegű probléma

nagyságrendileg megegyezik a polgármester és két alpolgármester teljes éves – járulékokkal, költségterítésekkel és egyéb juttatásokkal számolt – közel 150 millió forint összegű költségével.

A lakásfelújítási program pozitív, ugyanakkor a tavalyi források sem kerültek teljes egészében felhasználásra a kivitelező kapacitáshiánya miatt. Az idei 300 millió forintos keret elköltsége biztosítható-e, illetve tervezik-e a közbeszerzés több részre bontását, több nyertes kivitelező bevonásával? Jelezi, hogy a felújítások elmaradása akadályozza az önkormányzati lakások bérbeadását. Számos érdeklődő jelezte, hogy alapítványi támogatással, saját forrás bevonásával is vállalná a jelenleg lakhatásra alkalmatlan – mintegy 170 körüli darabszámú – lakások felújítását, amelyek esetében lakásonként hozzávetőleg 10–20 millió forintos ráfordítás szükséges a lakhatósághoz. Ennek lehetőségét is vizsgálni indokolt.

Továbbá a vaddisznóhelyzet továbbra sem rendeződött. A február 28-i határidő már korábban vállalásként elhangzott, ezért annak teljesülését elvárja. Jelenleg nem látható érdemi megoldás, a vaddisznók száma növekszik, folyamatosan jelen vannak, ezért szükségesnek tartja a határozottabb előrelépést, valamint azt, hogy a feladat kezelésére nagyobb összegű forrás kerüljön biztosításra, és intenzívebb intézkedések történjenek.

A költségvetési rendelet-tervezetet összességében jónak, részletesnek és átláthatónak tartja, amely számos tétel szempontjából alaposan áttekinthető. Érdemes lenne minden képviselőnek részletesen végig vizsgálnia az egyes előirányzatokat, mert több olyan kiadási tétel azonosítható, ahol kisebb összegek – például 5–10 millió forint – átcsoportosíthatók lennének. Ezek közül több előirányzat az év során várhatóan maradványként jelentkezik majd, ahogyan az a korábbi évben is történt, ezért indokoltnak tartaná ezen források célszerűbb felhasználását.

**Pásztor Tibor elnök:** Jelentős számú olyan kerületi lakos lehet, aki naponta legalább két órát parkol, és számukra megérheti parkolóbérletet vásárolni kizárólag azért, hogy a parkolás költsége alacsonyabb legyen. Nemcsak azok részesülnek kedvezményben, akik ténylegesen közösségi közlekedést használnak, hanem azok is, akik napi legalább 2–3 órát parkolnak, különösen a magasabb, például 450 forintos díjvezetben, és gazdasági megfontolásból bérletet vásárolnak. Ezért nem tekinti egyértelműnek azt az állítást, hogy a bérlettel rendelkezők kevesebbet parkolnak. Ezzel párhuzamosan úgy látja, hogy a parkolási bevétel növekedése sem lesz feltétlenül jelentős, mert a díjak emelkedése várhatóan visszafogja a keresletet. Közgazdasági alapon minél drágább egy szolgáltatás, annál kisebb lesz iránta a kereslet, így a növekedés mértéke sem feltétlenül éri el a tervezett szintet. Nem tudja egyértelműen megbecsülni, hogy az ellentétes hatások összességében bevételnövekedést vagy -csökkenést eredményeznek, de éppen ezt a bizonytalanságot tartja problémának, mert a hatások egymással ellentétes irányba mutatnak, ezért nehezen tervezhetők.

Az iparűzési adó bevételeiről nem lehet úgy beszélni, mintha az elmúlt évben nem történtek volna jelentős változások. Fontos részlet, a Szerencsejáték Zrt.-t érintő kedvezmény, amelynek következtében az Állam nem fizeti meg az iparűzési adó rá eső részét. Ez emlékezete szerint az előző évben mintegy 150 millió forintos bevételkiesést okoz, fővárosi szinten pedig több milliárdos nagyságrendű hatása van, amelynek kerületi vetülete hozzávetőleg 100–200 millió forint lehet. Amikor az iparűzési adó stagnálásáról vagy mérsékelt növekedéséről esik szó, azt ellentétes hatások eredőjeként értékeli, egyfelől jelen van az organikus gazdasági növekedésből fakadó bevételbővülés, másfelől a Szerencsejáték Zrt. adófizetésének kiesése önmagában mintegy 200 millió forintos csökkenést jelent. Mindez abból fakad, hogy az állami tulajdonú társaság esetében az Állam úgy döntött, hogy ezt az iparűzési adót nem fizeti meg, így ez az összeg a Fővárostól és a kerületektől kerül elvonásra.

**Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője:** A Böszörményi utat érintő, 2,5 milliárd forint összegű támogatás kapcsán kedvező fejleményként értékeli, hogy várhatóan megérkezik a hivatalos értesítés, ugyanakkor az Önkormányzat ezt mindeddig még nem kapta meg. Az ügyben a Fővárossal való együttműködés szükséges, mivel az Önkormányzat eljárása részben ehhez kapcsolódik. Információi szerint a Főváros már készíti a módosított dokumentációt, amelynek alapján a támogatói okirat kiadására sor kerülhet. Nem támogatási szerződés, hanem támogatói okirat kiállítása várható. Bízunk abban, hogy Polgármester úr és a szakirodák folyamatos egyeztetése eredményeként már tavasszal megérkezik az okirat, amely lehetővé teszi a fejlesztési bevétel és a hozzá kapcsolódó kiadások költségvetésbe történő beépítését. A projekt kiemelten fontos, megvalósítását támogatják. Rendelkezésre áll egy módosított kormányhatározat, amely kedvező irányú változást jelent, ugyanakkor ez önmagában még nem elegendő a megalapozott költségvetési tervezéshez.

Felmerül a lakásbérleti jog megváltásának kérdése is. Három ügyfél érintett, összesen 24,5 millió forint értékben. Az érintettek személyekről szóló tájékoztatást írásban küldik meg Képviselő úr részére.

A környezetvédelmi kérdések tekintetében a szakirodával történő egyeztetés szükséges, ezért az írásos tájékoztatást tartja szintén megfelelőnek. A Környezetvédelmi Alap kötött felhasználású alap, amely kizárólag a meghatározott célokra fordítható, így közvetlenül nem használható fel óvodafinanszírozásra. Ugyanakkor az idei költségvetésben egyenlegjavító hatása jelentkezik, mivel a globális fedezet elve alapján a működési bevételek növekedése más területeken átcsoportosítást tesz lehetővé. Hangsúlyozza, hogy az alap bevétele az OTP-projekthez kapcsolódik, egyszeri forrásnak minősül, miközben az óvodák finanszírozása tartós, kiszámítható bevételeket igényel, nem eseti, előre nem tervezhető forrásokat.

Az alpolgármesterek díjazásával kapcsolatban rögzíti, hogy a teljes költség nem éri el a 150 millió forintot. A tisztségviselők számának vagy díjazásának megítélése nem tartozik a köztisztviselői kompetenciába. A Polgármesteri Hivatal feladata a jogszabályok és a Képviselő-testület döntése alapján meghatározott illetmények költségvetési megtervezése, ezért a kérdés érdemi minősítését nem tárgyalja.

A tanácsnokok, tanácsadók és ügyvédi irodák díjazása a korábbi években kialakított jogcímrendszer szerint szerepel a költségvetésben, amelyet a követhetőség és az évek közötti összehasonlíthatóság érdekében változatlanul fenntartanak. Ennek sajátossága, hogy az analitikák elkészítése összetettebb, mivel az egymáshoz gazdaságilag kapcsolódó kiadások több jogcímen, különböző szakmai területeken jelennek meg. Az érintett tételek részletes analitikáját elkészítik, az összesített összeget meghatározzák, és ennek ismeretében adnak további tájékoztatást.

**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** Az adóbevételek becslése során elsőként a helyi adók kerültek meghatározásra. A módszertan egyszerű volt a tervezés alapját a bázisév tényleges teljesülési adatai képezték. Az óvatosság elvének érvényesítése érdekében a tényleges bázishoz képest minden esetben valamelyest alacsonyabb összeg került betervezésre, figyelemmel arra, hogy az adómértékek nem változtak. Egyetlen kivételt az idegenforgalmi adó jelentett. Ezt 135 millió forint összegű előiránnyal tervezték, miközben a teljesülés megközelítette a 150 millió forintot. Az idegenforgalmi adó alakulását az idegenforgalom bővülése hajtja, amelyre egy állandó, 4%-os adóteher vonatkozik, és a következő évre vonatkozó számításoknál is ezzel a kulccsal számoltak. A tervezés konzervatív megközelítésben, az inflációt meghaladó, további 1%-os növekedéssel számol a tényadathoz képest, amelyet szintén mérsékeltebb szinten vettek figyelembe.

Az iparűzési adó előrejelzése a fővárosi prognózison alapul, amely szerint a kockázatok aszimmetrikusak. A magasabb teljesülés valószínűsége nagyobb, mint az alacsonyabbé, ugyanakkor az előrejelzés nem szélsőséges kimenetekre épül, hanem a valószínűségi eloszlás központi tartományában helyezkedik el. Az előző évi tapasztalatok óvatosságra intenek, ezért az előrejelzés követése indokolt. A parkolási bevételek tekintetében ugyanakkor fennáll annak a lehetősége, hogy

a tényleges bevétel magasabb lesz, akár 1–1,5 százalékponttal is, de az is reális forgatókönyv, hogy a tervszámok szintjén alakul.

A költségvetési kockázatok vizsgálata alapján a legjelentősebb bizonytalanság a parkolási bevételeknél azonosítható. Számolni kell azzal az eshetőséggel, hogy a főváros elhalasztja a 33%-os díjemelést, amennyiben a Budapest GO applikáció nem válik alkalmassá mobilfizetés lebonyolítására. A Fővárosi szakbizottság decemberi ülésén a BKK képviselői a megvalósíthatóság mellett nyilatkoztak, ugyanakkor egyes fővárosi képviselők és kerületi parkolási vezetők ezt vitatják. A fővárosi képviselő-testület a díjemelést azzal a feltétellel fogadta el, hogy a kedvezmény a BKK-bérleteken keresztül érvényesíthető legyen, ezért a kockázatok koncentráltan ezen a területen jelentkeznek. Enyhítő körülmény, hogy vannak olyan, parkolásba bevonható területek, amelyek esetében már nincs szükség fővárosi jóváhagyásra, így ezek bevonhatók a rendszerbe. Emellett indokolt lenne megállapodás a Fővárosi Önkormányzattal saját területeinek üzemeltetéséről, amely lehetővé tenné, hogy az abból származó bevételek egy része az új típusú szerződés alapján a parkolásüzemeltetés központi és overhead költségeihez elszámolható legyen. Mindezek ellenére a parkolási bevételek esetében a kockázatok továbbra is jelentősek.

Az egyenleg csekély javulásának oka az áfaelszámolás változása. Az előző évben 17 millió forint áfával számoltak, mivel a helyiségbérlet és a parkolás között megosztották azt a 292 millió forintos áfa visszaigénylési pozíciót, amellyel az évet indították. A tárgyévben a fennmaradó 57 millió forint teljes egészében a parkoláshoz került hozzárendelésre. Amennyiben ez nem történt volna meg, az egyenleg mindössze mintegy 30 millió forint összegű növekedést mutatna, mivel a teljes bevétel utáni áfa a tárgyévben jelentkezik. Az előző évben 17 millió forint áfabefizetési kötelezettséggel számoltak.

Ugyanezen okból jelentősen nőtt a helyiségbérleti áfakötelezettség is. Az előző évben 30 millió forint befizetéssel számoltak, amelynél a 292 millió forint összegű visszaigénylés másik felét érvényesítették, ez a lehetőség azonban megszűnt. Ennek következtében az áfateher ugrásszerűen emelkedett, amelyet a bevételek növekedése nagyrészt ellensúlyoz, így az egyenleg javulása minimális.

A parkolás költségoldalán két változás jelent meg. Az egyik egy korábbi tervezési hiba korrekciója. Az eredeti költségvetésben 11 havi befizetéssel számoltak, mert a költségvetés készítésekor azt feltételezték, hogy a januárban esedékes befizetést megelőlegezték a Fáber Kft. részére. A zárszámadás során kiderült, hogy ez hibás feltételezés volt, ezért a tárgyévi tervbe egy további havi átalánydíj került beépítésre. A Fáber Kft. az átalánydíját nem emeli. A tervek szerint májusban elszámolás történik a társasággal, amelynek során a Fáber Kft. visszatérítést teljesít a tavalyi közszolgáltatási szerződések ellenértékének egy részéből. E visszatérítés egy része tőkeemelésként jelenik meg, amelyből a társaság olyan gépjárműveket szerezhet be, amelyek alkalmasak a vaddisznó-befogó ketrecek szállítására.

A MOM Sport és a MOM Kult támogatásával kapcsolatban olyan konstrukció működik, amelyben a szervezetek bérleti díjat fizetnek az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok használatáért, míg a felújítási költségeket bérbeadóként az Önkormányzat viseli. Mivel bérleti díjfizetés történik, a felújítások áfája levonható, ami pénzügyileg kedvező megoldás. Ezzel az áfával a tervezés során nem számoltak, mert az előző évben olyan működési bevétel került betervezésre, amely végül nem teljesült.

A MOM Kult átvilágítása decemberben megkezdődött. A vizsgálat célja a korábbi tevékenységek és kapacitások jövőorientált felülvizsgálata, ideértve a Barabás Villa hasznosítását, valamint a kilenc telephelyes működési struktúra fenntarthatóságát és esetleges átalakításának lehetőségét. A munka a tárgyévben folytatódik.

A vaddisznó-problémával kapcsolatos kiadások több költségvetési címen is megjelennek. A 3200-as címen, valamint a Környezetvédelmi Alapban is szerepelnek kapcsolódó tételek, utóbbiban például kameratelepítésre mintegy 9 millió forintos előirányzattal. A fejlesztések célja a vadak megfigyelése, elkülönítése és befogása. A ketrekszállításra alkalmas járművek beszerzésére 5 millió forint összegű keret áll rendelkezésre, amely szükség esetén módosító indítvánnyal növelhető.

A hivatali gépjárműflotta esetében ugyanazon járműpark bérlete történik, azonban a szerződésekben indexálás valósult meg, ami díjemelkedést eredményezett. Emellett egy jármű bérleti konstrukciójának cseréje merült fel, amelynek keretében a fenntartási feladatokat ellátó terület új autót kíván bérelni. Lényeges szerkezeti változás nem történt, a költségnövekedés elsődleges oka az áremelés.

**Élő Norbert önkormányzati képviselő:** Az elhangzottak alapján megállapítható, hogy a 8,152 milliárd forint összegű bevétel - amely 7,925 milliárd forintos összeggel szerepelt - a szerencsejátékból származó bevételek előző évi tényleges teljesítését tükrözi. Ennek alapján az a korábbi előrejelzés, amelyet Csaba Iván polgármesteri tanácsadó fogalmazott meg, nem igazolódott, mivel az összeg jelentős része - megközelítőleg 100 millió forint - levonásra került.

Az általa számolt növekedési mutató 1,3%-os emelkedést mutat, a 3%-os kalkuláció alapján 8,152 milliárd forint összeggel számolva. A hivatkozott adat a tényleges teljesítéshez viszonyított növekményre vonatkozik, és nem áll összefüggésben a Szerencsejáték Zrt.-vel.

A parkolási bevételek alakulásával kapcsolatban a hosszú távú tapasztalatok azt mutatják, hogy a bérleti díjak emelése nem bevételcsökkenést, hanem bevételnövekedést eredményez. A parkolás sajátossága, hogy a parkolóhelyek korlátozott száma miatt a díjemelés - akár 33%-os mértékben is - nem csökkenti érdemben a keresletet, sőt, a bevétel további növekedésére is lehetőséget ad. A bevételek alakulását inkább a forgási sebesség befolyásolja, amely összefügg a kijelölt lakossági parkolóhelyek számával. A lakossági helyek bővítése csökkenti a forgási sebességet, ezáltal közvetetten mérsékelheti az árbevételt. Célja annak elkerülése, hogy olyan intézkedések szülessenek, amelyek az adóbevételek csökkenéséhez vezetnek, különösen a kiadások jelentős növekedése mellett.

Megnyugtató körülményként értékeli, hogy a parkolási bevételeknél jelentkező mintegy 200 millió forint összegű többlet döntő része áfatartalom. A parkolásnál megjelenő 224-250 millió forint összegű többletköltségből közel 200 millió forint áfa, amely az előző évben nem szerepelt a rendszerben, és amely nem visszaigényelhető, tehát tényleges költségvonzata nincs. Ugyanakkor továbbra is fennáll az a tény, hogy a nettó, önkormányzati felhasználásra fordítható összeg érdemben nem növekszik.

Pontosítaná továbbá az értelmezését az óvodai kérdésben. Nem az hangzott el, hogy a következő évben is fenn kell tartani az adott intézményt, hanem az, hogy a 140 millió forintos forrás megteremti annak lehetőségét, hogy a döntést ne március 31-ig kelljen meghozni. Ez időt biztosítana arra, hogy az év végéig megalapozott, részletes pénzügyi és szakmai vizsgálat készüljön, beleértve annak áttekintését, hogy az érintett 58 gyermek - óvodás korosztályban, 2,5 és 6 év között - más intézményekben elhelyezhető-e, illetve hogy a 2,5 éves korosztály befogadásának megnyitása milyen hatással lenne a létszámra és a fenntartási költségekre.

Álláspontja szerint a jelenlegi költségvetési tételek lehetővé teszik, hogy az adott évet az intézménybezárás kényszere nélkül lehessen végig vinni, valamint hogy a döntésre csak akkor kerüljön sor, amikor már minden releváns adat rendelkezésre áll. Ezáltal közös álláspontot lehetne kialakítani arról, hogy valóban nincs más pénzügyileg fenntartható megoldás. A hangsúly azon lenne, hogy a racionalizálás lehetősége továbbra is fennáll, azonban annak időzítése nem kényszerül a március végi határidőre.

**Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője:** Elnézést kér, ha korábban nem volt teljesen világos, általánosságban azt hangsúlyozta, hogy a tartós kiadásokat tartós bevételekből célszerű finanszírozni. Jelenleg a költségvetésben a jótékony hatás érvényesül, ugyanakkor működési hiánnyal kellett tervezni.

**Pásztor Tibor elnök:** Élő Norbert képviselő részére válaszolná, hogy a szerencsejátékból származó iparüzési adóbevétele az első félévben a tavalyi tényadatban szerepel, míg az idei évben ez a bevétel már nem jelenik meg, mivel fél év elteltével megszűnt az adókötelezettség. Ennek következtében a bevétel felét a tényleges adatok tartalmazzák, amelyet Élő Norbert képviselő nem vett figyelembe. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása.

**dr. Novák István bizottsági tag:** Ha jól értette a parkolással összefüggésben megállapítható, hogy a parkolási bevételek tervezése során nem számolnak a parkolási övezetek méretének változásával. Az elmúlt évben a parkolásból származó áfabefizetés összege 17 millió forint volt. Szükséges rögzíteni, hogy az adott évben - 2025-ben - ténylegesen mekkora összegű áfabefizetés realizálódott, valamint 2026-ra milyen összeg terveztek. Ennek alapján határozható meg, hogy a két év viszonylatában milyen mértékben romlik az áfaegyenleg.

**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** A Fővárosi Képviselő-testület az Önkormányzat parkolásba bevont területek bővítésére irányuló előterjesztését nem vette napirendjére. Az Önkormányzat álláspontja szerint a készpénzhasználat Alaptörvényben alapjogként történő rögzítésével összefüggő, jelenleg tisztázatlan helyzet rendezéséig nem indokolt a parkolási rendszer bővítésének megindítása. Nem tisztázott, hogy szükséges-e pénzbedobós automaták telepítése, ezért még pozitív döntés esetén sem indítanák el a fejlesztést mindaddig, amíg erre vonatkozóan egyértelmű válasz nem áll rendelkezésre. A telepítés jelentős költséggel járna, ezért a döntés meghozatalához biztos jogi és szabályozási alap szükséges.

Az általános forgalmi adó alakulását illetően az előző évben 17 millió forint előirányzat szerepelt. Az áfa visszaigénylési pozíció azonban a vártnál hamarabb kimerült, ezért a tényleges befizetés meghaladta a tervezettet. Amennyiben a Normafapark beruházáshoz kapcsolódó 57 millió forint összegű áfa visszaigénylési pozíció nem ezen a területen került volna elszámolásra, az áfafizetési kötelezettség megközelítőleg 220 millió forint összegű lett volna. Mivel azonban ezzel az összeggel itt történt a korrekció, a tényleges áfafizetés mintegy 165–170 millió forint körül alakul.

Ehhez hozzáadódik közel 70 millió forint összegű növekmény az egy plusz havi Fáber kft. átalány miatt. Ugyanakkor az ügyvédi költségek csökkentek. Az áfabefizetésen kívüli működési költségek összességében mintegy 30 millió forinttal emelkednek, míg az áfa miatti többletkiadás nagyságrendileg 150 millió forint összegű növekedést jelent.

A következő évben az összeg várhatóan tovább emelkedik, mivel a jelenlegi évben a ténylegesen jelentkező áfafizetési kötelezettség 57 millió forinttal került korrigálásra. Korrekció nélkül az összeg megközelítőleg 200-205 millió forintot tenne ki az őszi beruházás figyelembevételével. Jelenleg nem ismert, hogy fordított áfa alkalmazására sor kerül-e, mivel e kérdésben még nem áll rendelkezésre egyértelmű támogató álláspont.

**Horváth András bizottsági tag:** Az előterjesztett költségvetés összességében alapos és körültekintő tervezőmunkát tükröz, a bevételi és kiadási tételek a rendelkezésre álló lehetőségekhez mérten kiegyensúlyozottan kerültek meghatározásra. Ugyanakkor a költségvetésben jelentős bizonytalansági tényezők azonosíthatók. Az egyik ilyen tényező az iparüzési adóbevétele 500 millió forintos kiesése. A másik a béremelésből fakadó többletkiadás, amely fele részben a Polgármesteri Hivatalt, fele részben az intézményeket érinti. A béremelés indokoltsága nem vitatott, azonban költségvetési hatása számottevő.

Pozitívként értékelhető a bérlakás-felújításokra tervezett 300 millió forint összegű keret, még ha ez az összeg az igényekhez mérten korlátozott is. A tervezés során ugyanakkor a korábbi tartalékok igénybevételére is sor kerülhet, továbbá a hiány fedezetét részben lakás- és helyiségtérletértékesítésből származó bevételekkel kívánják biztosítani. Ezek együttesen mintegy 3 milliárd forint összegű tételt jelentenek. Kérdéses azonban, hogy a jelenlegi bérlakás-állomány minősége mellett tartható-e az 1 milliárd forintos lakásértékesítési bevételi terv.

A költségvetésben szerepel továbbá egy 911 millió forintos előirányzat, amely még nem teljes körűen konkretizált beruházásokra vonatkozik. Valószínűsíthető, hogy ezen beruházások egy része az adott évben nem valósul meg, ami a tervezésben érzékelhető túltervezést részben kompenzálhatja.

Tisztázásra szorul a Böszörményi úton tervezett beruházás tartalma is. A terület jelenlegi állapota - beleértve a zöldfelületet, a süllyesztett részeket, valamint a parkoló rendezetlenségét - indokoltá teszi a beavatkozást, ugyanakkor szükséges annak egyértelmű meghatározása, hogy milyen típusú és tartalmú fejlesztés valósulna meg.

A lakásfelújításokra tervezett 300 millió forintos, valamint az útfelújításokra előirányzott 1 milliárd forintos keret felhasználása indokolt, ezek forrásának átcsoportosítása nem célszerű. Amennyiben e fejlesztések az adott évben nem valósulnak meg, az a felelős szervezeti egységek működésének hatékonyságát kérdőjelezi meg. A beruházások jelentős része közbeszerzési eljáráshoz kötött, ezért indokolt lehet a közbeszerzési és előkészítési kapacitások megerősítése mind a Fáber Kft., mind az önkormányzati szervezeti egységek vonatkozásában. Vizsgálni szükséges, hogy a folyamatok lassulása mögött humánerőforrás-hiány vagy egyéb szervezeti ok áll-e. Amennyiben a kapacitáshiány igazolható, további szakemberek bevonása indokolt lehet, tekintettel arra, hogy a beruházások előkészítése – tervezés, műszaki tartalom meghatározása, közbeszerzési dokumentáció összeállítása – időigényes folyamat. A tervezett források nagyságrendje és a fejlesztési igények indokolhatják a létszámbővítést.

További bizonytalansági tényezőt jelent a MOM Sport helyzete. A társaság kiszervezése folyamatban van, azonban annak megvalósulása nem tekinthető biztosnak. Amennyiben a kiszervezés nem valósul meg, a jelenleg tervezett 30 millió forint összegű támogatás várhatóan nem lesz elegendő, és év közben további forrásigény jelentkezhet. Ez indokoltá teszi a megfelelő tartalék képzését a költségvetésben. Összességében a költségvetés megalapozott, ugyanakkor több olyan tényezőt tartalmaz, amely a végrehajtás során fokozott figyelmet és folyamatos kontrollt igényel.

**Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője:** Több olyan kérdés is felmerült, amely túlmutat a szakmai kompetenciáján. A rendelkezésre álló információk alapján a közbeszerzési és a városfejlesztési területen tapasztalt elmaradások oka nem létszámből vagy kompetenciahiányból fakad. A képviselő-testületi ülésen minden szükséges szakmai felkészültséggel rendelkező kolléga is jelen lesz, és a felmerülő kérdésekre válaszolnak.

A költségvetés összeállítása során a tervezés valóban szoros keretek között történt. A helyzetet alapvetően meghatározza, hogy a költségvetés túlnyomó része – várhatóan bőven 90% feletti arányban – kötelező feladatok finanszírozását szolgálja. Elsődleges feladat a kötelező feladatok fedezetének megteremtése, miközben az önként vállalt feladatok tekintetében a mozgástér szűk.

Az önként vállalt feladatok egy része önálló jogcímenek jelenik meg a költségvetési rendeletben és mellékleteiben, más részük pedig olyan többletvállalás, amely a kötelező feladatokra épül rá. Ilyen többletvállalás például a Hegyvidéki pótlék és a Hegyvidéki bértábla a költségvetési szerveknél, illetve a Hegyvidéki szociális pótlék, amelyet a költségvetési szervek dolgozói kapnak. E többletek a kötelező feladatokhoz kapcsolódó önként vállalt elemek, ami hozzájárul ahhoz, hogy a költségvetés „kicentizése” nehéz volt.

Kockázatot jelent a MOM Sport év közben jelentkező többletbefizetési kényszere. Ennek kezelésére részben tartalékok biztosítanak fedezetet, részben pedig azzal számolnak, hogy az adott évben is keletkezhet felhasználható maradvány. A költségvetés első módosításakor döntés születik arról, hogyan kerül figyelembevételre a maradvány, amelynek pontos összegét az Önkormányzat összevont konszolidált beszámolója alapján lehet megállapítani; ezt a beszámolót március 20-ig kell benyújtani. Megképződött az a 1,055 milliárd forint összeg, amelyről szabad maradványként esett szó, valamint a közel 90 millió forintnyi kötött, illetve kötelezettségvállalással terhelt maradvány. A maradvány ezen felül is tovább növekedhet, és a Képviselő-testület döntése lesz, hogy a javaslatok

alapján milyen célokra, különösen milyen tartalékképzésre és milyen egyéb felhasználásra fordítja azt az Önkormányzat.

Az évközi módosítások – különösen a Böszörményi úthoz kapcsolódó, remélt 2,5 milliárd forintos támogatás, valamint a maradvány beépítése – érdemben módosíthatják a költségvetési pozíciót.

A fejlesztés három projektet foglal magában. A Böszörményi úton belül külön projekt irányul a BBSZ parkoló és a kapcsolódó terület átalakítására, felújítására, valamint külön projekt vonatkozik a Böszörményi út gyalogosbarát kialakítására. A két projekt párhuzamosan fut, ugyanakkor egymástól részben elkülönül. A részletek ismertetését várhatóan a Városfejlesztési vagy a Zöld Iroda vezetője tudja megadni a szakbizottságok ülésén. A fejlesztés megvalósíthatósága a támogatás megérkezése esetén fennáll, ugyanakkor annak pontos szakmai és szabályozási keretei – hogy milyen szempontok alapján mire lehet felhasználni és mire nem – a szakmai illetékességén túlmutatnak.

**Horváth András bizottsági tag:** Az „egyéb felújítások” soron szereplő 151 millió forint összegű tétel tartalma jelen formájában nem egyértelműen meghatározott, mivel a költségvetésben az „egyéb kiadási tételek” között került kimutatásra konkrét műszaki tartalom vagy feladatmegjelölés nélkül. Milyen felújítási célokra, milyen ingatlanokra vagy beruházási elemekre, illetve milyen ütemezéssel kerülne felhasználásra, és rendelkezésre áll-e hozzá részletes bontás a költségvetési rendelet mellékleteiben vagy a kapcsolódó szakmai előterjesztésekben.

**Élő Norbert önkormányzati képviselő:** A MOM Sporttal összefüggésben az az információ áll rendelkezésre, hogy a tárgyalások előrehaladott állapotban vannak, és Alpolgármester úr ígérete szerint 2026. február 28-ig benyújtásra kerül az erre vonatkozó előterjesztés. A jelenlegi várakozás szerint a helyzet megoldásközi, és reális lehet, hogy 2026-ban a MOM Sport működtetése kevesebb többletforrást igényel, vagy akár nem is igényel további ráfordítást. Ugyanakkor az is elhangzott, hogy több szereplő részéről nem tekinthető biztosnak, hogy a kérdés ténylegesen rendezett, ezért továbbra is fennáll a bizonytalanság.

Amennyiben a megoldás 2026. március 30-ig, illetve 2026. április 1-jéig nem születik meg, a szükséges többletforrás akár 200 millió forint körüli nagyságrendet is elérhet, ami már érdemi költségvetési kockázatot jelent. Ennek megfelelően a Képviselő-testület számára a költségvetés elfogadásakor indokolt olyan, legalább tájékoztató jellegű megerősítés megadása, amely alapján valószínűsíthető, hogy a MOM Sport ügye rendezésre kerül.

Az Önkormányzat részéről ugyanakkor a tervezés jelenleg kizárólag tényadatokra alapozható mivel döntés még nincs, a költségvetésben a MOM Sporttal számolni szükséges. Ennek fedezete a tervezetben 30 millió forint. Amennyiben februárban vagy márciusban az előterjesztés elfogadásra kerül, a költségvetés ennek megfelelően módosításra és hozzáigazításra kerül.

A köztisztviselői illetményalap 80 000 forintra történő emelésével kapcsolatban mekkora költségvonzat jelentkezne mindösszesen?

**Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője:** Az illetményalap 80 000 forintra történő emelésével összefüggésben a költségvetésben számolni szükséges többletkiadással, amely biztosan meghaladja a 2 millió forintot. A köztisztviselői illetményrendszer összetettsége miatt a hatás nem kizárólag az alapilletmény emelkedésében jelentkezik, hanem több, az alapilletményhez kötött illetményelemen is, ideértve a különböző pótlékokat – például nyelvpótlékokat – is, amelyek valamilyen módon az alapilletményhez kapcsolódnak.

A korábbi számítások alapján egy 100 forintos illetményalap-emelés hozzávetőleg 1,5 millió forint többletkiadást eredményez, ugyanakkor ebben még nem szerepelt több kapcsolódó tétel, így különösen a jutalomkeret növekedése és egyéb, az illetményalaphoz kötődő elemek emelkedése. Ennek alapján a várható többlet a 10 millió forintos nagyságrendet biztosan eléri, és várhatóan valamivel meg is haladja azt. A pontos összeg modellszámítással meghatározható, és ilyen számítás elvégzése vállalható. A modellszámítást elkészítik és Képviselő úr rendelkezésére bocsátják.

**dr. Novák István bizottsági tag:** A Böszörményi út felújításával, illetve a zöldfelületi fejlesztéssel összefüggésben további érintett terület a Böszörményi utca 4. szám alatti ingatlan, amelynek rendezése szintén napirenden szerepelt. Ennek a területnek a rehabilitációja, funkcionális és környezeti rendezése a kapcsolódó fejlesztések részeként értelmezhető, így a költségek tervezésekor ezzel a beruházási elemmel is számolni szükséges. Amennyiben a Böszörményi úti projekt komplex módon, több részterületet érintően valósul meg, úgy a Böszörményi utca 4. alatti ingatlan rendezése önálló költségvetésként vagy a kapcsolódó projektek egyik alprojektjeként jelenhet meg a költségvetésben, amely a teljes beruházási igényt tovább növelheti.

**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** A 151 millió forint az Önkormányzat valamennyi, nem intézményi használatú ingatlanára vonatkozó éves keretösszeg. Ezt a keretet a Városfejlesztési Iroda állítja össze, és a tervszámok szintjén évről évre megközelítőleg azonos nagyságrendben kerül meghatározásra. A feladatellátásra vonatkozóan jelenleg a Városfejlesztési Irodának a Csízió Kft.-vel van érvényes szerződése. Az összeg keretjellegű, blokkösszegként szerepel a költségvetésben. A részletes szakmai tartalom és az egyes konkrét feladatok bontása ugyanakkor a hatáskörrel rendelkező szervezeti egység kompetenciájába tartozik, ezért e körben további felelős nyilatkozat kizárólag az illetékes szakiroda részéről adható.

**Pásztor Tibor elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása.

**Visi Piroska önkormányzati képviselő:** Az ingatlanértékesítések kapcsán a költségvetésben tervezett 2 milliárd forint összegű bevételi előirányzat milyen konkrét tételeken alapul. Februárban várható-e az illetékes iroda részéről olyan előterjesztés, amely már tételesen bemutatja az értékesítésre kijelölt ingatlanokat, vagy a költségvetés elfogadása e bevételi összeg tekintetében részletes alátámasztás nélkül történik meg.

A Képviselő-testület személyi kiadásainál 15%-os növekedés szerepel. Mivel az illetmények a minimálbérhez kötöttek, amely 11%-kal emelkedett, indokolt annak bemutatása, hogy a fennmaradó növekmény milyen tényezőkből tevődik össze.

Az óvodai finanszírozással összefüggésben az adatok értelmezése több ponton bizonytalan. A működési bevételeknél a köznevelési vállalatok támogatása 1,9 milliárd forintról 1,8 milliárd forintra csökken. A szöveges indoklásban ugyanakkor 140 millió forint összegű támogatáscsökkenés szerepel, amelyből 117 millió forint a közneveléshez, 23 millió forint pedig a bölcsődei ellátáshoz kapcsolódik. A táblázatban a bölcsődei soron 23 millió forint összegű csökkenés megjelenik, míg a köznevelésnél 69 millió forint szerepel, ami eltérést mutat az indoklásban szereplő adattól.

A közétkeztetés finanszírozásánál a Gazdasági Ellátó Szervezeten (a továbbiakban: GESZ) keresztül intézett és a jelenlegi rendszer közötti különbségek jelentősek. Bár elhangzott, hogy technikai jellegű eltérésről van szó, indokolt ennek részletesebb, közérthető magyarázata.

A 3. számú mellékletben, az intézményi előirányzatok között a Süni Óvodák kiadási főösszege jelentősen csökken, a bázisévi 336 millió forintról 293 millió forintra. A változás elsősorban a személyi jellegű kiadásoknál látható, Milyen szerkezeti vagy létszámváltozás indokolja ezt a nagyságrendű módosulást.

A 4. számú melléklet 4500-as során, az „önkormányzati egyéb pénzügyi szakértői, adminisztrációs feladatok” előirányzatán jelentős személyi kiadásnövekedés szerepel. Indokolt annak részletezése, hogy ez milyen feladatokat és jogcímeket takar, valamint mi indokolja az átlagosnál magasabb emelkedést.

A lakás- és helyiséggazdálkodásnál üdvözlendő fejleményként jelenik meg, hogy növekedhet a kiadható bérlakások száma, amennyiben a rendelkezésre álló mintegy 300 millió forint összegű felújítási keret felhasználása megvalósul.

A 6400-as soron, az önkormányzati kommunikációs feladatoknál a tárgyévet megelőzően nem szerepelt személyi kiadás, míg jelenleg 16 millió forint került betervezésre. Ennek kapcsán

szükséges tisztázni, hogy történt-e új foglalkoztatás, milyen munkakörben, és milyen feladatellátásra.

A 6. számú mellékletben a gépkocsi-bérleti díjak emelkedése szintén magyarázatra szorul.

A személyi juttatások összességében mintegy 18%-kal növekednek. Ebből 5% az alapilletmény-emelésből, további 5% a differenciált béremelésből adódik, míg a fennmaradó rész a tárgyévi többletfoglalkoztatásból és az előző évi túlköltség beépüléséből tevődik össze.

A 7. számú mellékletben az államigazgatási feladatoknál szereplő terem-bérleti díj a bázisévi 30 millió forintról 40 millió forintra emelkedik. Az Önkormányzat milyen külső helyszíneket bérel, illetve saját intézmények használata esetén mi indokolja e költség megjelenését.

Az előző évben jelentős forráselvonás történt, részben az ingatlanértékesítési bevételek elmaradása, részben a közbeszerzések késedelme miatt. Akkor elhangzott, hogy a bevételek beérkezése esetén az elmaradt beruházások pótlása a következő évben megtörténik. Ehhez képest a jelenlegi előirányzatok csak minimális növekedést mutatnak, ami inkább a korábbi terv újra indítását, semmint az elmaradások teljes pótlását jelzi. Szükséges annak tételes bemutatása, hogy a korábban tervezett beruházások közül melyek valósultak meg, melyek maradtak el, és ezek pótlása milyen ütemezéssel történik. A jelenlegi dinamika alapján a ciklus végére a tervezett fejlesztéseknek csak korlátozott része valósulhat meg.

A dologi kiadások között a szakértői díjak közel megduplázódnak. Ez felveti annak kérdését, hogy a megbízási és szakértői költségek növekedése mennyiben indokolt, különösen annak fényében, hogy a köznevelési rendszer finanszírozásában viszonylag kisebb összegű hiány kezelésére nem áll rendelkezésre forrás.

A 9. számú mellékletben médiakiadás jelenik meg a személyi juttatások között, egy fő foglalkoztatásához kapcsolódóan, amely az önkormányzati kommunikációs feladatoknál már jelzett 16 millió forint összegű előirányzattal azonos tételként értelmezhető.

A 10. számú melléklet 4205-ös során 30 millió forint tervezési előirányzat szerepel. Milyen beruházások előkészítésére vonatkozik, illetve a 911 millió forintos beruházási összeg tartalmazza-e a tervezési költségeket, vagy azok külön jelennek meg. A beruházások előkészítési költségei jelentősek, ezért azok pontos besorolása indokolt.

A MOM Sport esetében 33 millió forint összegű tétel szerepel, amelynek felhasználása a létesítmény helyzetének rendezésétől függ. A játszótér-felújításoknál az egyik soron csökkenés, egy másik soron 50 millió forint összegű új előirányzat jelenik meg, ezért a tényleges, összesített ráfordítás pontosítása szükséges.

A MOM Kult épületfelújításainál indokolt lenne bemutatni, hogy a tárgyévben mely konkrét beruházások valósulnak meg.

A Környezetvédelmi Alap felhasználásánál több, előkészítettségében kevésbé részletezett tétel szerepel: Csörsz park-fejlesztés 30 millió forinttal, Böszörményi út 40 millió forinttal, valamint a Kiss János altábornagy úti Kormányhivatal előtti terület átalakítása 50 millió forinttal. E projektek műszaki tartalma és költségindokolata további részletezést igényel.

Az ingatlanértékesítések bevételi sorain 10 000 forintos bontású, pontosított összegek szerepelnek, szemben a korábbi, kerekített előirányzatokkal. Ez arra utal, hogy már konkrét értékesítési tételek, értébecslések állhatnak rendelkezésre. Ennek megerősítése, valamint az erre vonatkozó februári előterjesztés bemutatása kiemelt jelentőségű.

**Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője:** Az illetékes irodavezető tájékoztatása szerint az ingatlanértékesítési előterjesztés előkészítése előrehaladott állapotban van, várhatóan a Képviselő-testület fog dönteni róla. Jelenleg nem állapítható meg egyértelműen, hogy a februári ülésre beterjesztésre kerül-e, ugyanakkor célszerű lenne, ha a költségvetéssel egyidejűleg tárgyalná a testület.

A Képviselő-testület személyi kiadásai elkülönülnek egyrészt a képviselők és bizottsági tagok - ideértve a külsős tagokat is - juttatásaitól, másrészt a polgármester és az alpolgármesterek illetményétől. A képviselők juttatása a minimálbérhez kötött, amely 2026-ra 11%-kal emelkedett. A

polgármester illetményének meghatározása jogszabály alapján a nemzetgazdasági teljesítmény átlagához igazodik, míg az alpolgármesterek illetménye a Képviselő-testület döntése alapján a polgármester illetményéhez kapcsolódik, így az automatikusan változik. Az előirányzat összességében 15%-kal emelkedett; ez nem külön-külön 11% és 4%-os növekedést jelent, hanem a bérkeret kumulált hatását tükrözi. Az előirányzatban szerepel többek között a távolléti díj megtérítése is, ezért az összesített növekedés meghaladja a minimálbér-emelés mértékét.

A működési bevételek alakulása az intézményi átszervezések miatt összetett kérdés. Különösen az óvodai rendszer esetében indokolt részletes kimutatás készítése, amely bemutatja az állami támogatások és a tényleges kiadások viszonyát. Az intézményi támogatások jogcímrendszere bonyolult; külön bér- és működési, valamint étkezési támogatás érkezik, amelyek kiemelt előirányzatként jelennek meg. A gyermeklétszám csökkenése miatt a novemberi felmérés alapján mintegy 77 millió forint összegű támogatáscsökkenéssel számolnak, ugyanakkor egyes többlettámogatások - például a gyermekétkeztetés területén - részben ellensúlyozzák ezt. A Polgármesteri Hivatal támogatásának emelkedése szintén hatással van az egyenlegre. Összességében az óvodai ágazat bevételei csökkennek, miközben a kiadások - már 2026-ban is - jelentősen emelkednek. A 2026. évi költségvetés nem tartalmaz megtakarítási intézkedést az óvodákra vonatkozóan; a teljes évre a jelenlegi, változatlan intézményrendszerrel számol. Az óvodák esetleges átszervezéséről szóló döntés előkészítéséhez a márciusi ülésre részletes pénzügyi kimutatások készülnek.

A közvetített szolgáltatások esetében változás történt. A közétkeztetési szolgáltatást korábban a GESZ rendelte meg és számlázta tovább az intézményeknek, így bevételi és kiadási oldalon is megjelent egy egymást kiegyenlítő tétel. Az új rendszerben a szolgáltatás közvetlenül az intézményeknél jelenik meg, így a korábbi, mintegy 400 millió forint összegű, bevételi és kiadási oldalon is szereplő tétel kikerül a költségvetésből.

**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** A Süni Óvoda költségvetési főösszegének csökkenése mögött feltehetően tervezési hiba állt a személyi kiadásoknál. Az intézmények esetében a teljes létszámkeret kerül betervezésre, így például nyugdíjba vonulás esetén átmenetileg duplikáció is keletkezhet. Az óvodai ágazat egészében a személyi kiadások - járulékokkal együtt - mintegy 190 millió forinttal emelkedtek, ugyanakkor a Süni Óvodánál a tavalyi előirányzathoz képest 27 millió forint összegű csökkenés látható, amely túltervezésből fakadhat.

**Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője:** Az intézmény beszámolója szerint több mint 10 millió forint összegű maradvány keletkezett, ami szintén ezt támasztja alá.

Az Önkormányzat pénzügyi és egyéb szakértői díjainak növekedése részben egy, a gazdasági feladatokért felelős alpolgármester munkáját segítő megbízási jogviszony létesítéséből ered, amely számfejtési kifizetésként a személyi kiadások között jelenik meg. Hasonló okból növekedett a 6400-as cím alatti önkormányzati kommunikációs feladatok előirányzata is, ahol belső átszervezés következtében új munkatárs felvétele indokolt.

A Polgármesteri Hivatal személyi előirányzata közel félmilliárd forinttal emelkedett. Az 5%-os béremelés járulékok nélkül mintegy 140 millió forint, járulékokkal együtt további közel 122 millió forint többletet jelent. A korábbi bérkorrekció szintre hozása járulékokkal együtt mintegy 200 millió forint összeg hatású. Emellett egyszeri tételként szerepel az 50 millió forint összegű saját forrású, valamint a közel 75 millió forintos központi támogatással fedezett választási kiadás, amely a következő évben nem jelenik meg.

A házasságkötésekhez kapcsolódó terembérleti díj - elsősorban a Barabás Villa vonatkozásában - régóta alkalmazott konstrukció, amely bevételi oldalon is megjelenik, és az elmúlt időszakban nem történt benne változás.

A zöldterület-kezelés és útfelújítás területén a tavalyi előzetes kötelezettségvállalások beépítésre kerültek az új költségvetésbe. Egyes projektek részben valósultak meg vagy még nem indultak el.

Ezek újratervezése megtörtént, feladatelmaradás nem történt. A részletek bemutatására a szakbizottsági, illetve képviselő-testületi ülésig részletes kimutatás készül.

A 30 millió forint összegű tervezési kiadás felhalmozási előirányzatként jelenik meg, mivel a megvalósuló beruházásokhoz kapcsolódó tervezési költség később aktiválható. A 911 millió forintos céltartalék tartalmazza a nagyobb projektekhez kapcsolódó további tervezési kiadásokat is. A játszóterek esetében a korábbi 30 millió forint összegű kisebb parkfelújítási keret változatlan maradt, emellett új elemként 50 millió forint került betervezésre játszótér felújítására.

A kisebb fejlesztések – így a Böszörményi utca 4. és a Városház tér előtti terület – esetében részletes szakmai beszámoló készül. Nem minden esetben áll rendelkezésre teljes körű tételes költségbecslés, egyes tételek keretösszegként kerültek meghatározásra.

Az ingatlanértékesítési bevételek között szereplő, mintegy 1,064 milliárd forintos összeg a fennálló követelések alapján került meghatározásra.

**Visi Piroska önkormányzati képviselő:** Megoldható, hogy a szakbizottsági ülésekre, illetve a képviselő-testületi tárgyalásra a hivatal előzetesen írásos kimutatásokat készítsen és megküldjön a képviselők részére, illetve az ülésen nyomtatott formában is rendelkezésre bocsásson. Ez jelentősen megkönnyítené a szakmai vita lefolytatását, az adatok pontos értelmezését, valamint az egymásra épülő kérdések követhetőségét.

Indokolt igény, hogy a döntéshozók a szóbeli válaszok mellett előzetesen megkapják az érintett számításokat és táblázatokat, mivel a költségvetési tételek – különösen az átszervezésekkel, intézményi finanszírozással, felhalmozási előirányzatokkal vagy személyi kiadásokkal kapcsolatos kérdések – összetettek, és helyszíni, azonnali áttekintésük nehézkes.

Amennyiben erre vonatkozóan a testület részéről egyértelmű igény fogalmazódik meg, célszerű azt hivatalosan is jelezni a jegyző, illetve az érintett irodák felé, hogy a jövőbeni előterjesztések és válaszok előkészítése során a szükséges háttéranyagok időben rendelkezésre álljanak.

**Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője:** Az írásos háttéranyagok előzetes rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban jelenleg nem tud konkrét ígéretet adni. A kérdés egyeztetést igényel az érintett szervezeti egységekkel, ugyanakkor az a cél, hogy a bizottsági és képviselő-testületi munkát segítő táblázatok és kimutatások lehetőség szerint előzetesen rendelkezésre álljanak.

A Polgármesteri Hivatal által bérelt gépjárművek tekintetében jelenleg három járműről van szó egy Renault Traffic, egy Suzuki Vitara és egy Kia Rio típusú személygépkocsiról. A bérleti szerződéseket még az előző ciklusban kötötték meg a Rapidrent Autó Kft.-vel.

A havi bérleti díj alapvetően nem emelkedett, kizárólag az indexálásból fakadó változás történt. Emellett az is előfordulhat, hogy a tényleges futásteljesítmény a tervezettnél alacsonyabb lesz, ami a díj csökkenését is eredményezheti.

A három jármű közül kettő esetében a bérleti szerződés az adott évben lejár. A szerződések megújítása vagy új beszerzési eljárás lefolytatása érdekében indokolt a pénzügyi mozgástér biztosítása. Ennek megfelelően az illetékes iroda mintegy 15%-os felültervezést alkalmazott, amely biztonsági tartalékként jelenik meg a költségvetésben. A tényleges kiadás mértéke a vezetői döntéstől, valamint a beszerzési eljárás eredményétől függ.

**Visi Piroska önkormányzati képviselő:** A költségvetés előkészítése jelentős szakmai és szervezési munkát igényelt, amelyben számos munkatárs vett részt; ez a tervezet részletességén és megalapozottságán is látható. Ugyanakkor megállapítható, hogy a szociális ágazat és a szociális feladatellátás előirányzata nominálértéken lényegében változatlan marad. Ez a jelenlegi inflációs és költségszint-emelkedési környezetben reálértéken tényleges forráscsökkenést jelent.

Bár várakozás van arra vonatkozóan, hogy egy új támogatási rendelet elfogadásával a támogatások célzottabban és hatékonyabban juthatnak el a rászorulókhhoz, ez önmagában nem változtat azon a tényen, hogy az ágazat költségvetési kerete reálértéken szűkül. Ez a körülmény szakmailag és

társadalompolitikai szempontból is kedvezőtlen üzenetet hordoz, tekintettel arra, hogy a szociális terület különösen érzékenyen reagál a források értékének csökkenésére.

**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** A szociális terület finanszírozásának értékelésekor indokolt más megközelítést is figyelembe venni. A „pénzbeli ellátások” elnevezésű költségvetési sor felülről nyitott előirányzatnak minősül, amely lényegében prognózis jellegű. Amennyiben a rendelet alapján valaki jogosult ellátásra, a jogosultság fennállása esetén az ellátást akkor is biztosítani kell, ha az előirányzat kimerül, ilyen esetben az előirányzat módosítása szükséges.

A 2025. évben a 168 millió forint összegű előirányzathoz képest mintegy 50-60 millió forinttal alacsonyabb összeg került ténylegesen kifizetésre. A jelenlegi tervezés során a keret csökkentésére nem került sor, éppen azért, hogy a tényleges - alacsonyabb - bázishoz képest közel 50%-os növekedés valósulhasson meg a kifizetésekben. A költségvetést követően, várhatóan februárban kerül a Képviselő-testület elé az a rendeletmódosítási javaslat, amely a támogatások mintegy háromnegyedénél javítja a hozzáférést: részben a jogosultsági jövedelemhatárok emelésével, részben egyes korlátozások megszüntetésével.

A szociális támogatási rendszer működését ugyanakkor strukturális tényezők is befolyásolják. A segélyezésnek ismert stigmatizáló hatása van, amely visszatartó erőt jelenthet az igénybevétel során. Az univerzális, állampolgári jogon járó ellátások - például a családi pótlék - ebből a szempontból kevésbé hordoznak ilyen kockázatot. Emellett a támogatási rendszer összetettsége, a különböző támogatástípusok nagy száma és az ügyintézés adminisztratív terhei is akadályt jelenthetnek. A rendszerben egyaránt megjelenik az alulhasználat, amikor jogosult személy nem részesül támogatásban, valamint a visszaélészerű igénybevétel.

További nehézséget okoz, hogy a Fővárosban több szinten működik a segélyezés. Jövedelempótló támogatás igényelhető a Kormányhivatalnál, emellett a Fővárosi Önkormányzat és az Önkormányzat is biztosít támogatási formákat. Ez igazgatási szempontból összetett rendszert eredményez. Elvi szinten felmerül az a megközelítés, hogy a segélyezés koncentráltabb, fővárosi szintű szabályozása kiegyenlítettebb forráselosztást tenne lehetővé a tehetősebb és a kedvezőtlenebb helyzetű kerületek között.

A központi ellátások összege - például a munkanélküli segély mértéke - hosszú ideje változatlan, és nemzetközi összehasonlításban a munkanélküli ellátás időtartama is rövidnek tekinthető.

A nominális és reálérték közötti különbség a költségvetés egészében meghatározó jelentőségű. Amennyiben az állami támogatások nominálisan stagnálnak vagy csökkennek, az Önkormányzatnak reálértéken növekvő saját forrással kell biztosítania az intézmények működését, ami a költségvetési mozgásteret tovább szűkíti. Ez a finanszírozási „olló” folyamatosan nyílik, és tartós kihívást jelent a tervezés során.

**Élő Norbert önkormányzati képviselő:** A szociális kiadások vizsgálatakor nem kizárólag az Önkormányzat által közvetlenül folyósított pénzbeli ellátásokat indokolt figyelembe venni, hanem azokat a támogatásokat is, amelyeket civil szervezetek részére biztosít az Önkormányzat, amennyiben azok szociális segélyezési tevékenységet végeznek. A szociális ráfordítások tényleges nagysága így a közvetlen és a közvetett – civil csatornán keresztül megvalósuló – támogatások együttes értékelésével határozható meg.

A rendelkezésre álló adatok alapján a gépjárművek bérleti díja nagyságrendileg havi 300 ezer forint körüli összegre tehető járművenként. Ez az összeg tartalmazza-e az általános forgalmi adót, illetve milyen szolgáltatási elemeket foglal magában - például szerviz, biztosítás, kilométerkeret. Tekintettel arra, hogy két jármű bérleti szerződése a közeljövőben lejár, indokolt lehet a piaci feltételek újbóli felmérése, mivel a tartós bérleti konstrukciók jelenleg kedvezőbb feltételekkel is elérhetők lehetnek, akár magasabb műszaki színvonalú járművek esetében is.

A szerencsejátékhöz kapcsolódó bevételkiesés vonatkozásában a számítás szerint a kerületre eső veszteség nagyságrendileg 150 millió forint, amennyiben a fél éves időszakot vesszük alapul. A

pontos összeg megállapításához szükséges annak megerősítése, hogy a számítás valóban fél évre vonatkozik-e, illetve milyen bázisadatok képezték az összehasonlítás alapját.

**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** A számítás alapját sajtóban megjelent adótanácsadói és szakértői becslések képezték. Ezek szerint az iparűzési adóban országos szinten több mint 20 milliárd forint összegű kiesés jelentkezik, amelynek nagyobb része a Fővárost érinti.

A Szerencsejáték Zrt. esetében sajátos, területi alapú megoszlás érvényesül, mivel a bevétel részben ahhoz a területhez köthető, ahol a játékokat - például lottót - megvásárolják. Ennek figyelembevételével, a fővárosi részesedésből levezetve, a kerületre vetített becslés éves szinten megközelítőleg 180-200 millió forint közötti iparűzési adó-kiesést valószínűsít.

A számítás azon a feltételezésen alapult, hogy a kiesés időarányosan, egyenletesen oszlik meg 2025 és 2026 között, tekintettel arra, hogy az intézkedés 2025. július 1-jétől lépett hatályba. Ugyanakkor ez az egyenletes megoszlás nem feltétlenül tükrözi a tényleges folyamatokat.

A Szerencsejáték Zrt. működésében jelentős változékonyság tapasztalható, amennyiben egy adott időszakban nagyobb összeg - például több milliárd forint - halmozódik fel kifizetetlen nyereményként, az a következő időszakban kiugró árbevétel-növekedést eredményezhet. Ennek következtében az adott év iparűzési adóalapja is jelentősen emelkedhet, ami részben kompenzálhatja a korábban becsült bevételkiesést.

Összességében a 180-200 millió forint összegű éves kerületi kiesés becslésen alapuló intervallum, amelyet a tényleges adóbevallási és befizetési adatok ismeretében lehet pontosítani.

**Pásztor Tibor elnök:** További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletervezetével egyetért, azt elfogadásra javasolja.

**Pásztor Tibor elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

18/2026. (II. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

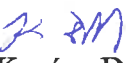
**A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletervezetével egyetért, azt elfogadásra javasolja.**

(Szavazott 9 fő: 7 igen, 2 nem)

## **2. napirendi pont:** Kölcsönös informálás

**Pásztor Tibor elnök:** Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Hozzászólás hiányában megköszöni a Bizottság munkáját és az ülést 11 óra 55 perckor bezárja.

K.m.f.

  
**Kovács Dávid**  
bizottsági tag

  
**Pásztor Tibor**  
elnök