

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének

Jogi és Ügyrendi Bizottsága 21/2024-2029. sorszámu,

2026. január 26-án 13.30 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről

(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)



12BP00500678

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
XVII/47-1/2026	
2026 FEBR 02.	melléklet
Előadó: Kiss Tünde	

Készítette: Kiss Tünde
csoportvezető

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének

Jogi és Ügyrendi Bizottsága 21/2024-2029. sorszámu,

2026. január 26-án 13.30 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről

(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:

Élő Norbert	elnök
Fonti Krisztina	bizottsági tag
Pásztor Tibor	bizottsági tag
Dr. Nagy Eszter	bizottsági tag
Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta	bizottsági tag
Szin Richárd	bizottsági tag

Távol vannak:

Fekete Orsolya	bizottsági tag kimentését kérve
dr. Liska Márton	bizottsági tag kimentését kérve
Surányi Judit	bizottsági tag kimentését kérve

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
Vadász Gábor	alpolgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
dr. Cseh Kristóf	aljegyző
dr. Szokol Krisztina	jegyzői referens
Vesza Erzsébet	kabinetvezető
dr. Borsodi Klaudia	Vagyongazdálkodási Iroda i.v.
dr. Kiss Dóra	Közbeszerzési Iroda i.v.
Rózsa Zoltán	Zöld Iroda i.v.
Péterffy Márton	főépítész
Lendvály-Varga Andrea	Vagyongazdálkodási Iroda i.v.h.
Nagy Éva Júlia	Városrendezési és Főép. Iroda i.v.h.
Kiss Tünde	Képviselői Csoport csoportvezető

Jelen van még:

Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati képviselő
Visi Piroska	önkormányzati képviselő
Dr. Péchy László	VKB tag
Bürger Zoltán	VKB tag
dr. Kardos Imre	VKB tag
Vértesy Gyula	VKB tag
Németh Csongor	helyi lakos

Élő Norbert elnök: Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Tekintettel a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatképtelenségére, a „*A fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet második olvasatban történő tárgyalása*”, valamint a „*A fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása*” tárgyban készült előterjesztéseket nem lehetséges együttes ülés keretében tárgyalni.

Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 fővel határozatképes, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában ismerteti a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízta meg.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízta meg.

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító indítványa. Ennek hiányában ismerteti a napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. A fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet második olvasatban történő tárgyalása
1. A fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása
2. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által megindítandó közbeszerzési eljárás megindításának jóváhagyása, felelősségi rend elfogadása
3. Önkormányzati tulajdonú ingatlan Családsegítő és Gyermekjóléti Központ részére történő ingyenes használatba adása
4. Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

1/2026. (I. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. A fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet második olvasatban történő tárgyalása
2. A fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása

3. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által megindítandó közbeszerzési eljárás megindításának jóváhagyása, felelősségi rend elfogadása
 4. Önkormányzati tulajdonú ingatlan Családsegítő és Gyermejkölési Központ részére történő ingyenes használatba adása
 5. Kölcsönös informálás
- (Szavazott 6 fő: 6 igen)

Élő Norbert elnök: Annak érdekében, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság jelenlévő tagjai az együttes tárgyalás hiányában is elmondhassák véleményüket az előterjesztésekről, ügyrendben javaslom, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság jelenlévő tagjai a Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadott napirendjén szereplő 1. és 2. napirendi ponthoz hozzászólhassanak.

Ismerteti az erre vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért azzal a javaslattal, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság jelenlévő tagjai a Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadott napirendjén szereplő 1. és 2. napirendi ponthoz hozzászólhassanak.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért azzal a javaslattal, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság jelenlévő tagjai a Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadott napirendjén szereplő 1. és 2. napirendi ponthoz hozzászólhassanak.

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

Élő Norbert elnök: Fonti Krisztina ügyrendben kér szót.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A két bizottság elnöke összehívott egy együttes ülést, amely rendkívül praktikus megoldás lett volna, azonban meghiúsult, mivel a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem volt határozatképes.

Pontosan ettől tartottak korábban is, és ezt a kérdést Jegyző úrnak is feltette: vajon működőképes lesz-e ez az együttes ülés. Mint kiderült, nem valósult meg.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság holnapi ülésének napirendjén nem szerepel ez a két előterjesztés, melyeket jelenleg tárgyaltak volna közösen, kérdése, hogy holnap a Bizottság fogja tárgyalni, felveszik napirendre?

Élő Norbert elnök: Jegyző úrnak adja meg a szót.

dr. Bitskey Botond jegyző: Amennyiben a Bizottság elnöke úgy dönt, hogy az ügyet ismét napirendre tűzi, abban az esetben a mai vitát vagy egyeztetést lényegében újra lefolytatják. Ennek nincs akadálya; a döntés kizárólag a Bizottság elnökének hatáskörébe tartozik, hogy a holnapi ülés napirendjére felveszi-e az előterjesztést.

Ezzel együtt azt javasolja a jelenlévőknek – akik ugyan nem tagjai a bizottságnak, de részt vesznek az ülésen –, hogy kapcsolódjanak be a vitába, és folytassák le a mai megbeszélést. A holnapi bizottsági ülésen pedig megszülethet a döntés arról, hogy támogatják-e az előterjesztést vagy sem.

A második olvasatban tárgyalt átfogó tervezet esetében ebben az értelemben nincs feltétlenül szükség bizottsági támogatásra, mivel a Képviselő-testület ezen az ülésen nem hoz döntést magáról a rendeletről. A mai napon a Jogi és Ügyrendi Bizottság hozhat döntést, és amennyiben

az Elnök asszony a holnapi ülés napirendjére tűzi az ügyet, úgy a Bizottság akkor határozhat arról, hogy támogatja-e az előterjesztést.

Hangsúlyozza továbbá, hogy az együttes bizottsági ülés megtartása nem az ő kezdeményezése volt, hanem képviselői javaslat alapján került napirendre. Az, hogy betegség vagy más ok miatt nem volt határozatképes a Bizottság, nem tekinthető az elképzelés kudarcának; egyszerűen a határozatképesség hiánya állt fenn. Álláspontja szerint munkaökonómiai szempontból kifejezetten észszerű javaslat volt, ezért támogatta annak megvalósítását.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Felhívja a figyelmet arra, hogy álláspontja szerint jogilag nem helytálló az az értelmezés, miszerint az Elnök asszony mérlegelésén múlna az ügy napirendre vétele. Kéri, hogy ennek jogi hátterét vizsgálják meg. Véleménye szerint az adott kérdés a Bizottság hatáskörébe tartozik, ezért azt a Bizottságnak meg kell tárgyalnia és döntést kell hoznia róla.

A mai napon a Bizottság határozatképtelen volt, így nem tudott dönteni, azonban a holnapi ülésre sor kerül. Amennyiben a Bizottság akkor határozatképes lesz, az ügyet kötelezően napirendre kell tűzni és meg kell tárgyalni. Ha ez ma nem történt meg, azt a következő ülésen pótolni szükséges.

Álláspontja szerint ez nem az Elnök asszony mérlegelési jogkörébe tartozó kérdés, ezért ismételtén kéri a jogi helyzet tisztázását. Ellenkező esetben kénytelen lesz jogorvoslati lehetőséggel élni.

Élő Norbert elnök: Kéri Jegyző urat, adjon választ arra a kérdésre, hogy a rendelet elfogadására jelenleg még nem kerül sor, hanem az egy későbbi ülésen történik meg. Amennyiben jól értelmezi, az egyik esetben a tervezet kiküldésre kerül a korábban ismertetett módon, míg a másik rendelettervezet – a képviselő asszony indítványa – esetében a Képviselő-testület ülésén szavazásra is sor kerül.

Azt szeretné tisztázni, hogy ez a két eljárás jogilag miként áll összhangban egymással, mert jelenleg nem látja világosan, hogyan biztosított a koherencia a két folyamat között.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az egyik indítvány a hatályos rendelet módosítására irányul: ez a képviselő asszony módosító javaslata, amely kifejezetten a jelenleg érvényben lévő rendelet megváltoztatását célozza.

Ezzel szemben a „nagy csomag”, vagyis az általa előterjesztett átfogó tervezet jelenleg második olvasatban szerepel a Bizottság, majd később a Képviselő-testület napirendjén. Erről a tervezetről a Képviselő-testületnek egyelőre nem kell szavaznia, mivel azt még meg kell küldeni a Kormányhivatal részére véleményezésre, és a döntéshozatalra csak ezt követően kerülhet sor.

Élő Norbert elnök: Köszöni a magyarázatot, véleménye szerint a holnapi napon mindenképpen fel kell venni a szakbizottság ülésére ezt a két napirendi pontot.

1. napirendi pont: A fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet második olvasatban történő tárgyalása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Jegyző úrnak, hogy ismertesse az előterjesztését.

dr. Bitskey Botond jegyző: Egy részkérdés kapcsán fel fogja kérni Elnök urat arra, hogy adjon szót Aljegyző úrnak. A rendeletalkotási folyamat kezdetén az alapgondolat még csupán a fás szárú növények védelméről szóló rendelet kismértékű módosítása volt annak érdekében, hogy a költési időszak idején korlátozni lehessen a fakivágás lehetőségét.

Ebből az eredeti elképzelésből nőtte ki magát fokozatosan az a szélesebb körű munka, amely végül egy teljesen új rendelettervezet előkészítéséhez vezetett a munkatársak közreműködésével. Az első olvasatot alapvetően sikeresnek és eredményesnek értékeli: több javaslat érkezett, amelyek közül igyekeztek a lehető legtöbbet beépíteni a tervezetbe, amennyiben annak nem volt jogszabályi akadálya, illetve nem merültek fel olyan kapacitásbeli korlátok, amelyek ezt indokolatlanul megnehezítették volna.

A kapacitás kérdésével kapcsolatban hangsúlyozza, hogy ezt nem lehet leegyszerűsítve úgy értelmezni, mintha pusztán a munkateher növekedéséről lenne szó. Időről időre előfordul ugyanis, hogy egyes rendelkezések végrehajtása olyan mértékű ellenőrzési és hatósági munkát igényelne, amely a gyakorlatban aránytalan vagy életszerűtlen lenne. Ezért minden esetben mérlegelni szükséges, hogy az adott szabályozási elem valóban indokolt és végrehajtható-e.

Álláspontja szerint a tervezet – ha saját szerepeit is mérlegre teszi, vagyis a környezetvédő, „fapárti” szemléletét és a hivatalvezetői felelősségét összeveti – egy szükségszerű kompromisszum eredménye. Meglátása szerint ez a terület eleve kompromisszumokra épül, hiszen vannak olyan gyakorlati realitások, amelyeket nem lehet figyelmen kívül hagyni. Emellett nemcsak közigazgatási vagy hatósági jogi szempontok érvényesülnek, hanem a tárgykörhöz kapcsolódó szakmai szabályok is, amelyek szintén keretek közé szorítják a mozgásteret.

Röviden összefoglalva – ahogyan az indokolásban is igyekeztek bemutatni – az első olvasathoz képest több lényeges változás történt. Az egyik legfontosabb a gyümölcsfák védelmének kérdése: végül ezek is bekerültek a kötelező engedélyezési körbe. Ez több szempontból újdonságnak számít, hiszen, ha valaki áttekint 10–15 hasonló tárgyú rendeletet, akár Budapesten, akár vidéken, azt láthatja, hogy a gyümölcsfák ilyen mértékű védelme kifejezetten kivételes megoldás. Megítélése szerint, amennyiben a szabályozás beválik, erre akár büszkék is lehetnek.

Emlékeztet arra is, hogy egy képviselő felhívta a figyelmet az 5 és 10 centiméter közötti különbségtétel indokoltságára és szükségességére. Ennek nyomán egységesítés történt, és végül a 10 centiméteres átmérő került meghatározásra határértékként.

Az átláthatóságra vonatkozó szabályok esetében kisebb szerkezeti módosítás történt: elsősorban a rendelkezések sorrendjét változtatták meg, valamint bekerült egy új elem is. Ez utóbbi szintén kompromisszum eredménye, és arra a javaslatra reagál, amely az első olvasat során hangzott el. Az első olvasatú tervezet szerint a közterületen kivágásra ítélt fák esetében kötelező lenne tájékoztató kihelyezése a szakvéleménnyel, illetve az engedéllyel együtt, amely indokolja a fakivágás szükségességét. Felmerült javaslatként, hogy ez a kötelezettség magánterületen is minden esetben érvényesüljön. Az, hogy ez valamennyi fakivágás esetében kötelező legyen, kapacitásbeli és ellenőrizhetőségi problémákat vet fel. Ezért egy kompromisszumos megoldást javasol: a tájékoztatási kötelezettség magánterületen csak nagy vagy jelentős mértékű fakivágás esetén állna fenn. Tudatában van annak, hogy a „jelentős mérték” fogalma további elvi vitákat generálhat, ugyanakkor úgy véli, érdemes lehet elindulni ebbe az irányba.

A „jelentős” minősítés egyrészt hatósági mérlegelés tárgya lehetne. A jogrendszer egyébként ismeri ezt a fogalmat; ha áttekintik a magyar joganyagot, számos esetben találkozhatnak hasonló, mérlegelést igénylő kategóriákkal.

Kevésbé tart attól, hogy a „jelentős mérték” fogalma pusztán értelmezési vitákhoz vezetne. Tapasztalata szerint amikor valóban számottevő fakivágás válik szükségessé – például jogerős építési engedéllyel rendelkező beruházásoknál, lakópark vagy több társasház építése esetén –, a Hivatal hatóságként rendszerint felveszi a kapcsolatot a kivitelezővel, és adott esetben akár a településrendezési szerződéshez hasonló megállapodás megkötésére is sor kerül. Megítélése szerint, ha a szabályozás átmegy a Kormányhivatal elsődleges törvényességi kontrollján, az alkalmazás során nem fog jelentős problémákat okozni.

A tervezet szövegét több ponton pontosították a fogalomhasználat tekintetében is. Lényeges különbségtételt vezettek be: a metszés – még ha jelentős mértékű is – nem azonos a fa jelentős károsításával járó visszavágással. Ez utóbbi ugyanis a fakivágással esik egy kategóriába, és ennek megfelelően ugyanazok a szabályok vonatkoznak rá, különösen a költségi időszakra irányadó tilalom tekintetében. Ebből következően a rendelettervezet nem eredményezi azt, hogy a költségi időszakban általánosságban ne lehetne metszési munkálatokat végezni.

A szöveg előkészítése során egy jogdogmatikai, közigazgatási jogi szempontból is érdekes – és a Képviselő-testület számára is jelentős – kérdéshez jutottak el. Ennek részleteiről Aljegyző urat kívánja felkérni, hogy röviden számoljon be. Álláspontjuk szerint ugyanis – függetlenül attól, hogy köz- vagy magánterületi fakivágásról van szó – mindkét esetben a jegyző jár el államigazgatási hatáskörben, elsőfokú hatóságként.

Ennek számos következménye van, amelyek közül az egyik legfontosabb a jogellenes fakivágás esetén alkalmazandó szankciórendszer megváltozása. A jogellenes fakivágás kikerülne a közösségi együttélés alapvető szabályait meghatározó önkormányzati rendelet hatálya alól, ahol jelenleg viszonylag alacsony bírságösszegek alkalmazhatók (magánszemély esetében legfeljebb 200.000 forint, jogi személy esetében 1.000.000 forint).

A szankcionálás a jövőben a szankciótörvény hatálya alá tartozna, környezetvédelmi bírság jogcímen. Ennek keretében magánszemélyek esetében akár 1.000.000 forint, jogi személyek esetében pedig akár 10.000.000 forint bírság is kiszabható. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy a hatóság automatikusan a maximális összeget alkalmazná; minden esetben alapos mérlegelés szükséges, amelyet a határozat indoklásában részletesen be is kell mutatni. Ugyanakkor a hatóság mozgástere lényegesen szélesebb lesz.

dr. Cseh Kristóf aljegyző: Az első olvasatban tárgyalt szöveghez képest a jelenlegi tervezetben látszólag enyhítés vagy egyszerűsítés figyelhető meg a hatóság által alkalmazható szankciók, valamint a pótlási kötelezettség számítási módja és keretei tekintetében. Ez azonban csak látszólagos változás.

Az első olvasat során már megkezdtek annak vizsgálatát, hogy a megváltozott kormányrendeleti szabályozás alapján a jegyző valamennyi fakivágási ügyben államigazgatási hatáskörben, elsőfokú hatóságként jár el. Ezzel megszűnt a korábbi eljárási rendszer kettőssége. Ebből azt a következtetést vonták le, hogy nincs helye párhuzamos vagy eltérő szankciórendszer alkalmazásának; kizárólag az az egységes rendszer érvényesülhet, amelyet az új javaslat tartalmaz, és amelyet a Kormányhivatallal is egyeztetni kívánnak.

Az új rendszer logikája szerint a fakivágás pótlása nem lehet szankció jellegű intézkedés. A pótlási kötelezettség egy általánosan alkalmazandó, minden fakivágásra kiterjedő számítási módszer, amely független a jogszerűségtől. Ugyanakkor lehetőség van közigazgatási – közelebbről környezetvédelmi – bírság kiszabására is, ennek kereteit azonban magasabb szintű jogszabályok határozzák meg.

A kialakított megoldás összhangban áll a Kúria korábbi joggyakorlatával is. Bár ezek a döntések még nem az új kormányrendelet alapján születtek, dogmatikailag azonos alapokon vizsgálták a kérdést. A megváltozott jogszabályi környezet és a kúriai gyakorlat együttesen jelöli ki azt a keretet, amelyen belül a javaslat előterjeszhető.

Ebből az következik, hogy minden fakivágás esetén elsődlegesen a pótlási kötelezettséget kell elrendelni, másodlagosan pedig annak olyan alternatíváját, amely azonos környezetvédelmi értéket eredményez – a konkrét szabályozásban ez a pótlási kötelezettség vagy a pótlási díj megfizetése. A Kúria kimondta – például a Hegyvidéki Önkormányzat rendeletének vizsgálatakor is –, hogy a pótlás önmagában nem tartalmazhat szankciós elemet; a pótlási kötelezettség és az esetleges bírságot el kell választani egymástól.

A tervezet ezért egységesen 150 %-os pótlási kötelezettséget ír elő, függetlenül attól, hogy a fakivágás jogszerű vagy jogszerűtlen volt-e. A 150 %-os mértéket azért javasolják, mert a Kúria gyakorlata ezt még nem minősítette szankciós jellegűnek. Magasabb – például 200–250 %-os – pótlási arány esetében azonban a Kúria már kimondta a szankciós jelleget. A tervezet szerint az idősebb, magasabb ökológiai értékű fák kivágása indokolhatja, hogy a pótlás ne pusztán egyenarányos, „centiméter-centiméter” alapú legyen, hanem magasabb mértékű kötelezettséget írjon elő a hatóság.

Mindezen túlmenően, mivel a jegyző államigazgatási ügyben jár el, az alkalmazható szankciók kereteit a környezetvédelmi törvény, a közigazgatási szankciókról szóló törvény, valamint az új kormányrendelet határozza meg. Ebből az következik, hogy az államigazgatási ügyekben alkalmazható, magasabb bírságtételek kiszabásának van helye, míg az önkormányzati rendelet alapján korábban alkalmazott alacsonyabb bírságok kiszabására nincs lehetőség.

A hatóságnak az eljárás során a szankciótörvényben meghatározott mérlegelési szempontokat kell alkalmaznia, figyelembe véve a környezetvédelmi törvény és a kormányrendelet előírásait is. Az önkormányzati rendelet ebbe a rendszerbe harmadlagosan illeszkedik, de nem határozhatja meg a bírságösszegek kereteit, mivel azokat törvényi szint rögzíti.

Összességében tehát a korábbi szöveghez képest a pótlási kötelezettség szabályai egyszerűsödnek, megszűnik a jogszerű és jogszerűtlen fakivágás közötti különbségtétel a pótlás tekintetében, ugyanakkor – bár a rendelet szövegben ez közvetlenül nem jelenik meg – a jegyző eljárásában alkalmazni kell az államigazgatási ügyekre irányadó, magasabb összegű közigazgatási bírságok szabályait is.

Elő Norbert elnök: Kérdezi mindkét Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Bár az ő előterjesztését külön tárgyalják majd, a jelenlegi javaslatról szóló szavazatukat érdemben befolyásolja, hogy az abban foglalt tartalom milyen mértékben került beemelésre a „nagy” rendeletmódosításba. Álláspontja szerint ez csak részben történt meg.

Az általa benyújtott javaslat ugyanis nem csupán a közterületen történő fakivágásra vonatkozik, hanem valamennyi fakivágásra, függetlenül attól, hogy az köz- vagy magánterületen valósul meg. Ezzel szemben a rendeletmódosítás – a 27. §-ban – kizárólag a közhasználatú területen lévő fásszárú növényekre terjeszti ki a szabályozást az Önkormányzat és költségvetési szervei vonatkozásában.

Rámutat arra, hogy az Önkormányzatnak és az önkormányzati cégeknek magánterületen is lehet fakivágási tevékenysége – például intézmények területén vagy más, nem közhasználatú ingatlanon. Ezért azt szeretné, hogy az általa javasolt szabályozás teljeskörűen, ne csak közterületre vonatkozóan kerüljön átvételre.

Támogatásukat a rendeletcsomag ezen részéhez ahhoz tudja kötni, hogy a szabályozás kiterjesztésre kerüljön, és ne kizárólag a közterületi fakivágásokra vonatkozzon.

dr. Bitskey Botond jegyző: Nem emelte ki azt a – dogmatikailag szintén megalapozott – felismerést, hogy az Önkormányzat szerve által kezdeményezett fakivágások esetében ugyanazt az engedélyezési eljárást kell lefolytatni, mint bármely más kérelmező esetében.

Álláspontja szerint a jelenlegi szöveg a 25. § (1) bekezdése, valamint a 27. § rendelkezései alapján lefedi azt az igényt, amelyet a Képviselő asszony a módosító javaslatában megfogalmazott. A 25. § (1) bekezdése értelmében a döntést követően kötelesek a honlapon közzétenni a tervezett fakivágás releváns adatait, függetlenül attól, hogy az építettő, más kérelmező vagy éppen a saját intézményük kezdeményezte az eljárást. A 27. § pedig kifejezetten arra a tárgykörre vonatkozó rendelkezést tartalmazza, amelyre a Képviselő asszony is utalt.

Amennyiben a Képviselő asszony konkrét javaslatot tesz arra vonatkozóan, hogy az új megközelítést szem előtt tartva a szöveg mely pontján lát hiányosságot, azt készséggel megvizsgálja.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Nem hiányosságról van szó, hanem arról, hogy a szöveg három szóval többet tartalmaz a szükségesnél. A „közhatalmatú területen lévő” kifejezés elhagyását javasolja a 27. §-ból. Amennyiben ez a három szó kikerül a rendelkezésből, a szöveget elfogadhatónak tartja.

Megérti az elhangzott érvelést, azonban csak ebben az esetben érzi úgy, hogy a szabályozás valóban lefedi azt a célt, amelyet ő a saját módosító javaslatában megfogalmazott. A 6. § módosítása pedig kifejezetten a jelenleg hatályos 6. § szövegének módosítására irányul.

dr. Bitskey Botond jegyző: Álláspontja szerint a kérdéses helyzetet a 25. § (1) bekezdése megfelelően lefedi. Amennyiben a Képviselő asszony megvizsgálja a rendelkezést, láthatja, hogy az irányadó szabályozás már ott megjelenik; a 27. §-ra vonatkozó észrevételt pedig kész megvizsgálni.

Véleménye szerint, ha az Önkormányzat vagy annak költségvetési szerve nem közterületen kezdeményez fakivágást, akkor a 25. § alapján kell eljárni. A szöveg célja éppen annak egyértelművé tétele, hogy ilyen esetben is ugyanazt az engedélyezési eljárást kell lefolytatni: a hatóságnak és a fakivágást kezdeményező intézménynek – legyen az akár önkormányzati intézmény – ugyanúgy kell eljárnia, mint bármely más kérelmező esetében.

A 25. § szövegét azért hagyták ebben a formában, hogy biztosítani tudják a Képviselő asszony azon igényét is, miszerint bizonyos adatokat a döntést követően haladéktalanul közzé kell tenni. A normaszöveg szerkezete egyetlen paragrafuson belül nem tette volna lehetővé e különbségtétel megfelelő kezelését, ezért vált szükségessé a szabályozás ilyen megoldása.

A 27. § lényegében a közterületre vonatkozó speciális, kiegészítő szabályt tartalmazza, míg általánosságban – így például az önkormányzati intézmény által kezdeményezett fakivágás esetében is – a 25. § rendelkezései irányadók.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Módosító javaslatának egyik lényeges eleme éppen az, hogy az Önkormányzatot és intézményeit kifejezetten nevesíti a szabályozás. A 25. § jelenlegi szövege azonban ezt nem tartalmazza, ott az Önkormányzat és annak intézményei nincsenek külön megjelölve.

Álláspontja szerint ezért két lehetséges megoldás kínálkozik: vagy a 25. §-ban kerül sor kifejezett nevesítésre az egyértelműség érdekében, vagy továbbra is azt tartja indokoltnak, hogy a 27. §-ból kerüljön ki a „közhatalmatú területen lévő” fordulat. Megítélése szerint a jelenlegi szöveg így nem kellően egyértelmű, mivel a 25. § nem nevesíti külön az Önkormányzatot és annak intézményeit.

dr. Bitskey Botond jegyző: Meg fogja vizsgálni a Képviselő asszony felvetését. Rámutatott arra, hogy a módosító javaslat a hatályos rendelet jelenlegi szabályozási rendszerében értelmezhető, és ebben a keretben – amint azt korábban egyeztették – az teljes mértékben koherens.

A mostani tervezet ugyanakkor koncepcionális változást tartalmaz: kimondja, hogy akkor is le kell folytatni az államigazgatási engedélyezési eljárást, ha a fakivágást önkormányzati intézmény kezdeményezi. Ez a jelenlegi szabályozásban még nem így szerepel, tehát tényleges szemléletváltásról van szó.

Éppen ezért rendelkezik úgy a tervezet, hogy a 25. § alapján közzétételi kötelezettség áll fenn abban az esetben is, ha az Önkormányzat saját intézménye – akár önkormányzati tulajdonú magánterületen – kíván fakivágást végezni. Ilyenkor is a jegyző, mint államigazgatási hatóság előtt kell lefolytatni az engedélyezési eljárást, és a döntésről a jogszabályban meghatározott módon – főszabály szerint 15 napon belül, kivételes esetben haladéktalanul – közzétételre kerül sor.

Hangsúlyozta, hogy a szöveg pontosítására törekedett annak érdekében, hogy valóban ez a tartalom jelenjen meg a rendeletben, és álláspontja szerint ez jelenleg is így szerepel a tervezetben, ugyanakkor a felvetést ismételten meg fogja vizsgálni.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A kifogásolt tartalom a jelenlegi szövegben továbbra sem jelenik meg kifejezetten. Álláspontja szerint a 25. § nem nevesíti az Önkormányzatot, függetlenül attól, hogy a vita során erről szó esik.

Két lehetséges forgatókönyv áll fenn. Amennyiben a Képviselő-testület a következő napirendi pont keretében elfogadja az általa benyújtott módosítást, és ezzel szigorítás történik, majd a rendelet – a jogszabályi eljárásrend garantálása mellett – megjárja a kormányhivatali kontrollt, különösen fontos, hogy a szöveg pontos és egyértelmű legyen. Ha ugyanis ebben a kérdésben pontatlanság marad a rendeletben, az visszalépést jelentene, amit nem kívánnak.

Hangsúlyozta, hogy számukra lényeges, hogy a szabályozásban kifejezetten megjelenjen az Önkormányzat és intézményeinek kötelezettsége. Ennek érdekében azt kéri, hogy vagy a 25. §-ban kerüljön nevesítésre az Önkormányzat, vagy a 27. § ne kizárólag a közterületre vonatkozzon. Amennyiben ez a kérés nem talál támogatásra, frakciójuk tartózkodni fog.

Élő Norbert elnök: Álláspontja szerint a gyümölcsfák szabályozás alá vonása nem indokolt. Emlékeztetett arra, hogy korábban jelentős vita övezte ezt a kérdést, most azonban – meglátása szerint – a többség és a kisebbség egyaránt támogatja a gyümölcsfák bevonását. Ezzel ő nem ért egyet, mert nem látja érdemi indokát annak, hogy a gyümölcsfákat a védelem alá eső fás szárú növények körébe emeljék. Úgy véli, ez aránytalan és gyakorlati szempontból is nehezen végrehajtható megoldás, különös tekintettel arra, hogy számos gyümölcsfa – például barack- vagy meggyfa – törzsátmérője gyakran a meghatározott mérethatár alatt marad. Megítélése szerint ez a kérdés a kerületben nem jelent valós problémát, ezért a módosítást nem támogatja.

Ugyanakkor üdvözlí, hogy – értelmezése szerint – az örökzöldekre vonatkozó külön szabályozás kikerült a szövegből, és egységesen 10 centiméteres határ került megállapításra. Fontosnak tartja rögzíteni, hogy ez a 10 centiméter törzsátmérőt jelent, nem pedig kerületet; vagyis a fa keresztmetszeti átmérőjéről van szó. Kéri, hogy ez a jegyzőkönyvben is egyértelműen szerepeljen, mivel ez érdemben befolyásolja az érintett fák körét.

Végezetül ismét felveti az ellenőrizhetőség kérdését. Amennyiben valaki engedély nélkül vág ki egy fát, miként állapítható meg utólag, hogy az adott példány elérte-e a 10 centiméteres átmérőt? Korábban javasolta például egy dokumentált, fényképes nyilvántartás kialakítását. Meglátása szerint nem lehet kizárólag bejelentésekre vagy szomszédi jelzésekre alapozni az ellenőrzést; szükséges lenne egy objektív, végrehajtható mechanizmus arra az esetre is, ha jogkövető magatartás mellett merül fel vita. Arra vár választ, hogy ezt a gyakorlati kérdést a tervezet miként rendezí.

Rózsa Zoltán Zöld Iroda irodavezető: A kérdést úgy oldották meg, hogy beszereztek egy részletes, légifelvételeken alapuló adatállományt, amely a kerület teljes faállományát tartalmazza. Ennek alapján már darabszám szerint ismert minden fa – beleértve az erdőterületeket is –, EOY-

koordinátával rögzítve, továbbá rendelkezésre áll a lombkorona átmérőjére és a fa magasságára vonatkozó adat is.

A megvásárolt adatbázis 2023. márciusi állapotot tükröz. A feldolgozásához nincs szükség külön szoftverbeszerzésre, mivel a megfelelő rendszerrel már rendelkeznek; jelen esetben kizárólag az adatállományt vásárolták meg.

Az adat egyelőre még nem került be a Fatár programba, ugyanakkor lehetőség van annak integrálására, bár ez a folyamat jelenleg még nem zárult le.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A képviselő-testületi ülésen azt a javaslatot tette, hogy a fapótlás esetében – amikor az érintett az ültetést választja – ne csupán azt vizsgálják, hogy a csemete az első évben megfakad-e, hanem vezessenek be egy hároméves túlélési kötelezettséget. Tapasztalatai szerint ugyanis gyakran előfordul, hogy az elültetett facsemeték az első évben még kihajtanak, azonban megfelelő öntözés és gondozás hiányában később kiszáradnak, így a pótlás tényleges célja nem valósul meg.

Úgy érzékelt, hogy a felvetésre az a válasz érkezett, hogy ez aránytalan adminisztrációs többlet terhet jelentene. Álláspontja szerint azonban ez megvizsgálható lenne, mivel a hároméves időtartam kifutó jellegű ellenőrzést jelentene: nem folyamatos ügyintézészt igényelne, hanem egy meghatározott időpontban történő kontrollt. Megítélése szerint ez nem eredményezne érdemi többletadminisztrációt, ugyanakkor biztosítaná, hogy a fapótlás valóban fenntartható és eredményes legyen.

Rózsa Zoltán Zöld Iroda irodavezető: Elismerte, hogy a hároméves túlélési kötelezettség szakmailag indokolható, ugyanakkor rámutatott arra, hogy ez szükségszerűen több adminisztrációval járna, mint az egyéves ellenőrzés. Normál esetben már az első időszakban meg kell erednie a fának, és bár a céllal egyetért, az iroda jelenlegi kapacitása mellett ezt a többletfeladatot nem tudják vállalni.

Közterületi facsemeték esetében már most is jelentős szemléletváltás történt: a korábbi három év helyett immár öt évig biztosítanak intenzív gondozást. A rendszer tehát átalakulóban van, és valóban szükség van változtatásokra.

Ugyanakkor magántulajdon esetében jelenleg nincs reális lehetőség arra, hogy három éven keresztül ellenőrizzék a pótlás teljesülését, ezért ezt egyelőre nem tudják vállalni.

Élő Norbert elnök: Az adatbázis alapján lehetőség lesz ellenőrizni a fák mennyiségét, ez a program frissül, ezáltal össze lehet mindig hasonlítani az adott állapottal. A zöldítés és az örökzöldek problémája is megoldódik a rendelet által. Rámutatott arra is, hogy amennyiben a pótlás nem valósítható meg a kötelezett saját ingatlanán, a tervezet lehetőséget biztosít más területen történő teljesítésre. Emlékezte szerint ez most már kifejezetten bekerült a szabályozásba. Korábban ugyan felmerült, hogy az Önkormányzatnak korlátozottak a rendelkezésre álló területei, ugyanakkor a cél az, hogy – lehetőségek szerint – biztosítsanak ilyen helyszínt.

Amennyiben a kötelezett a 150 %-os pótlást saját területen nem tudja teljesíteni, természetesen továbbra is fennáll a megváltási díj fizetésének lehetősége. Ugyanakkor az is opció lehet, hogy az Önkormányzat területet biztosít a pótlásra.

Felidézte azt a korábbi vitát is, hogy közérdekből történő fakivágás esetén különösen fontos a megfelelő pótlási helyszín biztosítása, és hogy ez érdemben kezelve legyen a rendeletben, akár önkormányzati, akár más alkalmas területen.

További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet második olvasatban történő tárgyalása tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

2/2026. (I. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet második olvasatban történő tárgyalása tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 6 fő: 4 igen, 2 tartózkodás)

2. napirendi pont: A fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót az előterjesztőnek, Fonti Krisztina képviselő asszonynak.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Az előterjesztés immár nem első alkalommal kerül a Képviselő-testület elé, és most kifejezetten Jegyző úr biztatására terjesztette be ismét. Tájékoztatja a Bizottság tagjait – különösen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság jelen lévő tagjait – , hogy egyeztetés történt Jegyző úrral és a Zöld Iroda vezetőjével, amelynek eredményeként kompromisszum született. Ennek keretében a szakiroda kérésére a „haladéktalanul” kifejezést „15 napon belül”-re módosította.

A jogszabályi részben, az 1. számú mellékletben szerepel az a rendelkezés, amely szerint az Önkormányzat, annak költségvetési szerve vagy önkormányzati tulajdonú gazdasági társasága által kezdeményezett fakivágás esetén a fakivágás tudomásulvételétől számított 15 napon belül az Önkormányzat honlapján közzé kell tenni a meghatározott adatokat. Számára különösen fontos, hogy a szöveg kifejezetten nevesítse az Önkormányzatot és szervezeteit.

Javaslatra arra irányul, hogy az Önkormányzat, az önkormányzati cégek és költségvetési szervek által végzett fakivágások esetében – függetlenül attól, hogy az közterületen vagy magánterületen történik – fennálljon a közzétételi kötelezettség. Ezért ragaszkodott ahhoz, hogy a szabályozás ne szűkítse le a rendelkezést kizárólag közterületre, mert az álláspontja szerint indokolatlan korlátozás lenne.

A kompromisszumos szöveget megküldték a Pest Vármegyei Kormányhivatalnak, amely azt elfogadta és tárgyalásra alkalmasnak minősítette. Így nincs jogi akadálya annak, hogy a Képviselő-testület elfogadja a módosítást. Korábban az eljárásrend kapcsán merültek fel kifogások, de Jegyző úr megkeresése nyomán ezek a kérdések rendeződtek.

Hangsúlyozta, hogy miközben a „nagy rendelet” még további eljárási köröket fog megjárni, addig is fontos lenne, hogy ez a szigorítás hatályba lépjen. Ezért arra kéri a Bizottságot és a Képviselő-testületet, hogy támogassák a módosító indítványát, amely több egyeztetési kört követően, érdemi eredménnyel került ismét a Képviselő-testület elé.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

dr. Bitskey Botond jegyző: Pontosan úgy van, ahogy a Képviselő asszony mondja: a jelenlegi szöveg a korábbi tervezethez képest kompromisszumos változat, amely figyelembe veszi az előző napirendi pontnál felmerült kapacitásbeli igényeket vagy korlátokat. Itt „hiányosságok” alatt nem azt értik, hogy a munkatársak nem látnák el a feladataikat, hanem azt, hogy a korábbi,

részletesebb szabályozás aránytalanul nagy energiát igényelt volna a Polgármesteri Hivatal részéről.

Ebben az értelemben a módosított szöveg valóban megfelelő, és a tervezet jelenlegi formájával kapcsolatban mint a Hivatal vezetője nem támaszt kifogást.

Élő Norbert elnök: Gyakorlatilag arról van szó, hogy amíg az új rendelet hatályba nem lép, addig minden fakivágási engedéllyel kapcsolatos határozatot nyilvánosságra kell hozni. Jelenleg ugyanis csak az építési engedélyhez kapcsolódó határozatok nyilvánosak.

Fonti Krisztina módosító javaslata a Momentum korábbi, „minden legyen nyilvános” igényére reagál. Ezt korábban az ő időszakukban nem fogadták el, csupán az építési tevékenységek esetén, most azonban kiegészült, így az összes határozat nyilvános lesz.

Ez a módosítás elfogadhatónak tekinthető: a 15 napos közzétételi határidő is megfelelő, korábban 30 nap volt, de lényegi változás nincs. Valójában csak kötelezővé teszi azt, ami amúgy is nyilvános: a határozatok közzétételét.

Az új rendelet hatályba lépésével ugyanerről a kötelezettségről már a 25., 26. és 27. § rendelkezik majd, de ott a szabályozás három részre bontva kerül majd lefektetésre. Tehát a jelenlegi módosító javaslat átmeneti, de teljesen elfogadható és jogilag indokolt.

Hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyú előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el és a fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletét alkossa meg.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

3/2026. (I. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyú előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el és a fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletét alkossa meg.

(Szavazott 6 fő: 4 igen, 2 tartózkodás)

3. napirendi pont: Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által megindítandó közbeszerzési eljárás megindításának jóváhagyása, felelősségi rend elfogadása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót dr. Kiss Dórának, a Közbeszerzési Iroda irodavezetőjének.

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: A Közbeszerzési törvény előírásai szerint az ajánlatkérőknek minden évben március 30-áig kell elkészíteniük a közbeszerzési tervüket. Ezt a jogszabályi kötelezettséget röviden az előterjesztésben is rögzítették. A gyakorlatban az önkormányzatok általában a költségvetés készítésével és elfogadásával összhangban állítják össze a közbeszerzési tervet, de a törvény nem zárja ki, hogy a terv elkészítését megelőzően is lehessen közbeszerzési eljárást megindítani.

Ilyen esetben a teendő az, hogy a Képviselő-testület jóváhagyja az adott eljárást a felelősségi tervvel együtt. Amikor a márciusi képviselő-testületi ülésre benyújtásra kerül a közbeszerzési terv,

abban szerepelnie kell minden olyan eljárásnak is, amelyet március 31-e előtt, külön engedéllyel és a Testület jóváhagyásával indítottak meg az ajánlatkérők.

Ezzel gyakorlatilag biztosított a jogszabályi megfelelés és a teljes körű átláthatóság a közbeszerzések tekintetében. Most átadja a szót Péterffy Márton főépítésznek, aki részletesen kifejti a szakmai vonatkozásokat.

Péterffy Márton főépítész: A sürgősséget az indokolja, hogy a folyamat rendkívül hosszú, és nem várhatják meg március 31-ig a közbeszerzési terv hivatalos benyújtását. A meglévő anyagot teljesen új jogszabályi környezethez kell igazítani, ami jelentős előkészítést igényel.

Emellett a tervezési és egyeztetési folyamat – különösen a lakossági bevonás – várhatóan másfél évet vesz igénybe. Az egész eljárást a közbeszerzés és a tervezés időigénye is jelentősen hosszabbítja. Ráadásul a teljes folyamatot július 27-éig be kell fejezni, így a döntés sürgőssége szakmailag indokolt, hogy minden szükséges lépés időben elindulhasson és a határidők tarthatók legyenek.

Élő Norbert elnök: A kérdés az, hogy kész lesz-e a rövid határidőre a teljes anyag, és figyelembe véve az egyeztetéseket mekkora lesz a becsült költség?

A helyzet a következő: korábban a tervezést területenként, féléves bontásban végezték, így előfordult, hogy a tervezők nem tudtak időre elkészülni. Most az a terv, hogy egy tervezőt bíznak meg, aki a közbeszerzési eljárás eredményeként fogja a teljes anyagot előállítani, így a cél az, hogy a Dél-hegyvidéki és a többi érintett területet egyszerre dolgozza fel.

Péterffy Márton főépítész: A korábbi, több részre széttagolt megoldások helyett most egy egységes terv készül, amelynek kialakítása kifejezett szándék volt annak érdekében, hogy a jogszabály vonalvezetése koherens és következetes legyen. A korábbi, szétdarabolt szabályozás ugyanis vitákat és problémákat eredményezett, illetve hasonló helyzeteket nem egységesen kezelte. Az egységes terv elkészítését egy tervezőcsapattal kívánják megvalósíttatni, amely a közbeszerzési eljárás során nyeri el a megbízást. Bízunk abban, hogy a rendelkezésre álló idő elegendő lesz a feladat elvégzésére. Bár feszített ütemezéssel kell számolni, a jogszabályi keretek és a véleményezési határidők lehetővé teszik a munka határidőn belüli befejezését.

A finanszírozás tekintetében a 2026-os és 2027-es költségvetésben két ütemben, összesen 200 millió forint került előirányzásra. Ugyanakkor reményét fejezi ki, hogy a tényleges költségek ennél alacsonyabbak lesznek. A közbeszerzési eljárás lezárultával válik majd pontosan meghatározhatóvá, hogy a projekt teljes megvalósítása milyen összegből valósítható meg.

Élő Norbert elnök: Elhangzott az a kérés is, hogy az ilyen jellegű közbeszerzések esetében a pénzügyi keretek kerüljenek bele az előterjesztésbe, hogy a képviselők legalább nagyságrendileg tisztában legyenek azzal, miről hoznak döntést.

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési iroda irodavezető: Dolgozni fognak azon, hogy a folyamat ne húzódjon el. Nyilván vannak olyan tényezők, amelyekre nincs ráhatásuk, ugyanakkor az ütemezést az iroda úgy állította össze, hogy a feladat az adott időkereten belül elvégezhető legyen. Bár az új jogszabály mindenkinek új helyzetet teremt, maga a településterv készítése nem ismeretlen feladat.

A Képviselő-testület decemberben döntött az előzetes kötelezettségvállalásokról, amelynek ez a projekt is részét képezte. A 2026-os évre nettó 78 740 157 forint, azaz bruttó 100 millió forint előirányzat áll rendelkezésre, és 2027-re ugyancsak ekkora összeg került betervezésre, tekintettel arra, hogy egy hosszabb folyamatról van szó.

Élő Norbert elnök: Ez egy meglehetősen összetett folyamat, különösen az egyeztetések miatt. A terv módosítására ötévente van lehetőség, tehát ilyen jellegű változtatásra is ötéves ciklusonként kerülhet sor?

Péterffy Márton főépítész: Ez egy külön jogszabályi kötelezettségből fakad: minden település számára 2027-ig biztosították a határidőt arra, hogy az új jogszabály szerinti állapotot kialakítsa, és az előírásoknak megfelelően elkészítse a szükséges tervet. Ötéves ciklusra nincs kötelezettség.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által megindítandó közbeszerzési eljárás megindításának jóváhagyása, felelősségi rend elfogadása” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

4/2026. (I. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által megindítandó közbeszerzési eljárás megindításának jóváhagyása, felelősségi rend elfogadása” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

(Szavazott 6 fő: 4 igen, 2 tartózkodás)

4. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú ingatlan Családsegítő és Gyermekjóléti Központ részére történő ingyenes használatba adása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót dr. Borsodi Klaudiának, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetőjének.

dr. Borsodi Klaudia Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető: A Városmajor utca 33. szám alatt található, hosszabb ideje üresen álló önkormányzati helyiség hasznosítására az a javaslat született, hogy az ingatlan szociális funkciót kapjon. A felújítás jelenleg is folyamatban van.

A tervek szerint a helyiség egyrészt adománygyűjtő és -elosztó pontként működne, mivel erre rendszeresen jelentkezik lakossági igény. Másrészt lehetőséget biztosítana különböző szociális jellegű foglalkozások, közösségi programok megtartására is.

A javaslat a Családsegítő Központ vezetőjével történt egyeztetés eredménye. Az intézmény igényt tart a feladat ellátására, és vállalni tudja a működtetést, szoros együttműködésben a Polgármesteri Hivatallal. Ennek keretében nemcsak használati megállapodás, hanem együttműködési megállapodás megkötése is indokolt.

Mindezekre tekintettel szükséges az intézmény alapító okiratának módosítása, egyrészt az új telephely, másrészt a kibővített funkció feltüntetése érdekében. A helyiséget a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően térítésmentesen javasolt az intézmény használatába adni.

Élő Norbert elnök: Ez a funkció lényegében egy „szociális bolt” jellegű működést jelentene, azzal a lényeges különbséggel, hogy nem kereskedelmi tevékenységről van szó. Nem árusítás történne, hanem kifejezetten ingyenes adománygyűjtésről és -elosztásról.

Aki adományozni szeretne, behozhatja a felajánlott ingóságokat, amelyeket a Családsegítő Központ – a rászoruló felkutatásával és bevonásával – juttatna el a megfelelő személyekhez. Nem arról lenne tehát szó, hogy bárki szabadon válogathat az adományok között, hanem egy szervezett, szakmai alapon működő elosztási rendszerről.

Természetesen a működés részletszabályait a Családsegítő Központ dolgozza majd ki, de fontos rögzíteni, hogy a helyiségben semmiféle árusítás nem történne, kizárólag térítésmentes, szociális célú tevékenység.

Kovács Gergely polgármester: Fontos szempont, hogy az adományok valóban a megfelelő helyre kerüljenek. Nem kívánják bevezetni azt a gyakorlatot, hogy bárki szabadon besétálhat és igény szerint elvihet tárgyakat. Az elosztás a Családsegítő Központon keresztül történne, mivel az intézmény szakmailag megalapozott rálátással rendelkezik a területben jelentkező szociális igényekre és a rászoruló körére.

Amennyiben az adományok mennyisége meghaladná azt a kapacitást, amelyet a Családsegítő közvetlenül kezelni tud, lehetőség nyílhat más, együttműködő szervezetek bevonására is. Ugyanakkor alapelv, hogy ne alakuljon ki kontroll nélküli „bárki bármit kérhet” rendszer, mivel az visszaélésekhez és nem kívánt következményekhez vezethet. A cél egy átlátható, szakmailag megalapozott és felelős működtetés.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: A koncepció szerint nem kizárólag ruházati adományok átvételéről lenne szó, hanem – észszerű keretek között – egyéb használati tárgyairól is, akár háztartási eszközökről (például hűtőszekrény, kisebb gépek, kenyérsütő stb.)?

dr. Borsodi Klaudia Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető: Ez csak megfelelő szakmai és működési feltételek mellett képzelhető el. Szükséges, hogy a helyszínen legyen kijelölt személyzet, amely az átvétel során megvizsgálja az adományokat. Különösen műszaki berendezések esetében indokolt annak ellenőrzése, hogy azok működőképesek, biztonságosak és átadásra alkalmas állapotban vannak. Alapelv kell legyen, hogy kizárólag használható, rendeltetésszerűen működő eszközök kerüljenek átvételre és továbbadásra.

Ennek részletszabályait – például milyen típusú tárgyakat fogadnak be, szükséges-e műszaki ellenőrzés, kell-e felelősségvállalási nyilatkozat – a Családsegítő Központtal közösen célszerű kidolgozni, hogy az adományozás biztonságos, átlátható és szakmailag megalapozott keretek között történjen.

Kovács Gergely polgármester: Ruházati cikkekkel és bútorokkal – részben a helyhiány, részben egyéb okok miatt – nem kívánnak foglalkozni. Elsősorban informatikai, illetve háztartási elektronikai eszközök átvétele jöhet szóba.

A tervek szerint megbízási szerződéssel vagy alkalmazotti jogviszonyban bevonnának egy szakembert, aki az eszközöket átvizsgálja, ellenőrzi azok műszaki állapotát, biztonságosságát és működőképességét.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Önmagában az, hogy egy eszköz működőképes, még nem jelenti azt, hogy érintésvédelmi, tűzvédelmi vagy egyéb biztonsági szempontból is megfelelő és kockázatmentes. Nem közömbös tehát, hogy ki végzi el az ellenőrzést; éppen ezért merült fel kérdésként, milyen jellegű, milyen szakterületen jártas szakember alkalmazását tervezik a feladat ellátására.

Kovács Gergely polgármester: Értelemszerűen olyan szakember bevonását tartja indokoltnak, aki rendelkezik a szükséges szakképesítéssel ahhoz, hogy az eszközöket megfelelően megvizsgálja, és igazolást tudjon kiállítani arról, hogy azok biztonságosan továbbadhatók.

Álláspontja szerint ez egy alapvetően pozitív kezdeményezés, ugyanakkor a műszaki és az átvételi feltételek pontos kialakítása elengedhetetlen. Ebben az iroda, valamint a családsegítő szolgálat is szerepet vállalhat. Meggyőződése, hogy a családsegítő nem adna át használhatatlan vagy életveszélyes eszközöket, hiszen az átadást követően a felelősség őket terheli, ennek tudatában járnak el.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Önkormányzati tulajdonú ingatlan Családsegítő és Gyermekjóléti Központ részére történő ingyenes használatba adása” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

5/2026. (I. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Önkormányzati tulajdonú ingatlan Családsegítő és Gyermekjóléti Központ részére történő ingyenes használatba adása” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

5. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: A vagyonynyilatkozatokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kinyomtatva és aláírva kell benyújtani január 31-i határidővel.

Felmerült ugyanakkor az a kérdés, hogy a dokumentum Word formátumban is kerüljön megküldésre. Ezzel kapcsolatban aggályát fejezi ki, mivel egy szerkeszthető formátumú fájl elküldését követően a dokumentum tartalma technikailag módosíthatóvá válik. Amennyiben az elektronikus továbbítás szükséges, inkább PDF formátumban tartja elfogadhatónak a megküldést.

Ugyanakkor elsődlegesen a kinyomtatott, aláírt példány benyújtását tartja megfelelőnek, és ha annak digitalizálása szükséges, az a Hivatal részéről beszkenelhető.

dr. Bitskey Botond jegyző: Kifejezett célja, hogy azoknak a képviselőknek a vagyonynyilatkozatai, amelyeket közzé kell tenni a honlapon, ne kézzel kitöltött, nehezen olvasható, beszkenelt dokumentumként jelenjenek meg, hanem egységesen, géppel kitöltve, jól olvasható PDF-formátumban, elektronikus aláírással hitelesítve.

Vállalja, hogy amennyiben valaki Word-formátumban küldi meg a dokumentumot, abból egységes szerkezetű PDF-et készít, és azt teszi közzé. Ha valaki eleve PDF-ben küldi meg, az is teljes mértékben elfogadható számára. Ez a gyakorlat korábban, az Alkotmánybíróságon is bevált: a dokumentumokat egységes formába rendezték, a felesleges, üres oldalakat eltávolították, majd elektronikus aláírással ellátva tették közzé.

Kezdeményezésének célja tehát az, hogy a közzétett dokumentumok egységesen, esztétikusan, korszerű módon és felhasználóbarát formában jelenjenek meg. Nem tartja megfelelő megoldásnak a fénymásolt vagy beszkenelt, nehezen kezelhető iratok közzétételét. Számára az a fontos, hogy jól olvasható, digitálisan előállított dokumentum kerüljön fel a honlapra, és ennek érdekében bármilyen elektronikus formátumban megküldött anyagot megfelelően előkészít a közzétételhez.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Optimálisabb, ha a PDF készítése előtt az üres oldalakat eltávolítja, mielőtt elküldené?

dr. Bitskey Botond jegyző: A dokumentumokat a küldő úgy továbbítja, ahogy neki megfelel. A többi, hozzá érkező anyagot azonban megpróbálja egységesíteni, és elektronikusan, hivatali aláírással fogja hitelesíteni, hogy mindenki számára megfelelő, egységes formában legyen elérhető. Mivel ezek nem beszkenelt, kézzel aláírt dokumentumok lesznek, a kézi aláírás nem fog rajtuk szerepelni; a hitelesítést ebben az értelemben ő végzi, mint közvetítő és hivatalos ellenjegyző.

Élő Norbert elnök: A kérdéssel kapcsolatban maga is megfogalmaz bizonyos aggályokat. Álláspontja szerint minden képviselő számára célszerű, hogy rendelkezzen egy kinyomtatott, saját kezűleg aláírt példánnyal arról a vagyonyilatkozatról, amelyet benyújtott, és annak átvételét a hivatal igazolja. Ez garanciát jelent arra az esetre, ha a honlapon – akár technikai hiba, akár illetéktelen beavatkozás következtében – a benyújtottól eltérő tartalom jelenne meg.

Hangsúlyozza, hogy személy szerint megbízik a jegyzőben, ugyanakkor elvi alapon fontosnak tartja az ilyen biztosítékokat. Saját nyilatkozatát is PDF-formátumban kívánja megküldeni, de ezzel párhuzamosan indokoltnak tartja, hogy mindenkinél legyen egy hivatalosan átvett, aláírt példány.

Ennek célja a későbbi viták és esetleges jogi eljárások megelőzése. Ha bárki igazolni tudja, hogy pontosan milyen tartalmú dokumentumot adott le, elkerülhetők azok a helyzetek, amikor a közzétett és a benyújtott változat közötti eltérésből félreértés vagy jogvita keletkezik. Álláspontja szerint tehát a hivatalos, átvétellel igazolt példány megléte minden érintett közös érdeke.

dr. Bitskey Botond jegyző: A tájékoztatóban ez szerepelt, miszerint a hivatalos példány leadása kötelező, ezt Elnök úr is megerősítette. Az átadás-átvételi folyamat most egy új elemmel bővült: az átadás-átvételi dokumentumban nyilatkozni kell arról, hogy a képviselők milyen hozzátartozói vagyonyilatkozatot adtak le. Bár a papíron, aláírva leadott hivatalos példány továbbra is kötelező, a nyilvános közzétett változatnál célszerűbb, ha nem beszkenelt dokumentum kerül fel a honlapra. A cél az, hogy a közzétett vagyonyilatkozat egységes, jól olvasható, esztétikus formátumú PDF legyen. Ez átláthatóbbá és felhasználóbarátabbá teszi a honlapon való megjelenítést, így a dokumentumok könnyebben értelmezhetők mindenki számára, és elkerülhetők a beszkenelt, nehezen olvasható példányokkal járó kellemetlenségek.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A jogszabály a vagyonyilatkozat leadását kizárólag papíralapon írja elő, aláírva, és ennek eddig is maradéktalanul eleget tettek az elmúlt évtizedek során. Semmilyen jogszabály nem írja elő, hogy Word-formátumban vagy bármilyen szerkeszthető elektronikus formában kellene leadni a dokumentumot.

Az ilyen kérések – például Word-fájlban történő benyújtás – bizalmatlanságra adnak okot, és nagy kockázatot jelentenek, mivel a dokumentum tartalma módosíthatóvá válik, esetleg oldalak hiányozhatnak, így a valós tartalom nem igazolható. A leadott papíralapú példány átvétele eddig is úgy történt, hogy nincs aláírás arról, hogy a Hivatal pontosan melyik oldalt vette át, ezért a Word-formátumú leadás teljesen elfogadhatatlan.

Az elmondottak miatt ezért világosan kijelentük: a határidőig (január 31-ig) leadják a törvény által előírt, kinyomtatott és aláírt példányt, és semmilyen más formátumban nem kívánnak benyújtani vagyonyilatkozatot. Sem PDF-re konvertálás, sem Word-formátum nem szükséges, és a jegyző sem kérheti ennek kötelezővé tételét, mert a jogszabály nem írja elő. Az eddigi gyakorlat teljes mértékben megfelel a törvényi előírásoknak, és ezt a gyakorlatot kívánják a továbbiakban is követni.

dr. Bitskey Botond jegyző: Ez ajánlat volt, nem kötelező érvényű. Fontos hangsúlyozni, hogy jogszabály nem írja elő a Word-formátumú vagy PDF-ben történő leadást, így ezek nem kötelezőek. A cél az egységes, átlátható és felhasználóbarát közzététel, amely hosszabb távon a vagyonyilatkozatok esetében is elérendő, miközben a dokumentumok olvashatóságát és hitelességét biztosítja.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A második szempont, amit figyelembe kell venni, hogy a vagyonyilatkozat személyes adatokat tartalmazó dokumentum. Nem az számít, hogy esztétikus a forma, hanem az, hogy hiteles és nem manipulálható. Nem kívánják megadni azt a lehetőséget, hogy bárki – itt nem a jegyzőre gondol – módosítani tudja a dokumentumot, vagy hogy a leadott anyag bármilyen formában veszélyeztetve legyen.

Ezért a vagyonyilatkozatot Word-formátumban nem kívánják leadni. A formai szépség másodlagos; sokkal fontosabb a hitelesség és az adatbiztonság. Ha valaki kíváncsi a tartalomra, végiggörgetheti a dokumentumot, és ellenőrizheti a teljes anyagot, beleértve az esetlegesen üres vagy "kihúzott" oldalakat is. A kereshetőség és a könnyű hozzáférhetőség nem lehet elsődleges szempont a személyes adatok kezelésekor.

Élő Norbert elnök: Személy szerint megérti Jegyző úr álláspontját, és megbízik benne. További hozzászólás hiányában megköszöni a munkát és az ülést 14 óra 55 perckor bezárja.

K.m.f.



Dr. Nagy Eszter
bizottsági tag



Élő Norbert
elnök