

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2024-2029. sorszámu

2025. december 11-én 14 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)



12BP00497945

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Képviselő-testület	
I/65-14/2025	
2025 DEC 16.	
Előadó: Kiss Tünde	

Készült: 2 példányban
Készítette: Balázs Beáta

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2024-2029. sorszámú

2025. december 11-én 14 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)

Jelen vannak: Bürger Zoltán képviselő, Élő Norbert képviselő, Fekete Orsolya képviselő, Fonti Krisztina képviselő, Kocsik Tekla alpolgármester, Kocsis Borbála képviselő, Kovács Dávid képviselő, Kovács Gergely polgármester, Menyhárt Éva képviselő, Mónus Angéla képviselő, dr. Novák István képviselő, Pásztor Tibor képviselő, Dr. Péchy László képviselő, Sasi-Szabó Tamás képviselő, Surányi Judit képviselő, Vadász Gábor alpolgármester, Visi Piroska képviselő, dr. Bitskey Botond jegyző, Kiss Tünde, a Képviselői Csoport vezetője, Zséli Balázs bizottsági titkár, Balázs Beáta jegyzőkönyvvezető.

Távols van: dr. Harmos Andrea képviselő, igazoltan távol.

Jelen vannak még: kerületi pártok, egyesületek képviselői, érdeklődő kerületi polgárok, a sajtó képviselői és a Polgármesteri Hivatal munkatársai.

Az ülés elnöke: Kovács Gergely polgármester.

Kovács Gergely elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **16 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a bizottsági ülések jegyzőkönyveinek kivonatai feltöltésre kerültek a képviselői weboldalra. Átadja a szót Fonti Krisztina képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

Fonti Krisztina képviselő: Kéri, hogy a meghívó szerinti 6. napirendi pontot, a „Hegyvidéki Időügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyban készült előterjesztést vegyék le napirendről, ahogy ezt a Jogi és Ügyrendi, valamint a Humán Bizottság ülésén is jelezte. Az előterjesztés valótlan állításon alapul, mivel azt tartalmazza, hogy az Időügyi Tanács 2018. november 21-én tartotta utolsó ülését, és azóta nem ült össze. Ezzel szemben az Időügyi Tanács legutóbb 2023 novemberében ülésezett, amely ülésen egy készülő időügyi kiadvány véleményezése történt. Felhívja a figyelmet, hogy az ügyrendi szavazást vita nem előzheti meg, a vita tilalma mindenkire kiterjed, beleértve a levezető elnököt is. A jogszabályi rend szerint a felszólalás befejezését követően azonnali szavazásnak kell következnie hozzászólások nélkül.

Kovács Gergely elnök: A Polgármesteri Hivatalban nem dolgozik olyan kolléga, aki a Fonti Krisztina képviselő által hivatkozott eseményekről be tudott volna számolni. A Népjóléti Iroda korábbi vezetője esetében sem álltak rendelkezésre releváns információk, mivel az önkormányzati választást követően, a számára megszavazott határozatlan idejű bérleti jog elnyerése után felmondott, és a számítógépéről az általa kezelt anyagokat eltávolította. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 1. napirendi pontként feltüntetett „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztést előterjesztőként visszavonja annak érdekében, hogy a bizottsági üléseken elhangzottak figyelembevételével

módosítsák a rendeletet. Ismerteti Fonti Krisztina képviselő napirendi pont levételére vonatkozó ügyrendi javaslatát.

A Képviselő-testület egyetért az „Hegyvidéki Idősügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyban készült előterjesztés napirendről történő levételével.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért az „Hegyvidéki Idősügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyban készült előterjesztés napirendről történő levételével.
(Szavazott 15 fő: 3 igen, 8 nem, 4 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Tekintettel arra, hogy a rendszer nem adott hangot, a szavazást megismétlik. Ismét szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért az „Hegyvidéki Idősügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyban készült előterjesztés napirendről történő levételével.
(Szavazott 16 fő: 3 igen, 9 nem, 4 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el az ügyrendi javaslatot. További hozzászólás hiányában ismerteti a módosított napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
2. A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
3. Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
4. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (Ügyfélszolgálati Pont megszüntetésével kapcsolatos döntéshozatal)
5. A Hegyvidéki Idősügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
6. A fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet első olvasatban történő tárgyalása
7. A 2026. és 2027. évekre vonatkozó előzetes pénzügyi kötelezettségekre vonatkozó döntések meghozatala
8. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi folyószámla-hitelkeretének biztosítása
9. Településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges döntések meghozatala
10. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítésre történő kijelölése
11. Tájékoztatás az Önkormányzat vagyonkezelésében álló ingatlan tárgyában
12. Pályázati kiírás a Hegyvidék Lapkiadó intézményvezető-főszerkesztői álláshelyének betöltésére
 - Polgármesteri beszámoló
 - Képviselői kérdések, közlemények

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosított napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
2. A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
3. Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
4. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (Ügyfélszolgálati Pont megszüntetésével kapcsolatos döntéshozatal)
5. A Hegyvidéki Időügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
6. A fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet első olvasatban történő tárgyalása
7. A 2026. és 2027. évekre vonatkozó előzetes pénzügyi kötelezettségekre vonatkozó döntések meghozatala
8. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi folyószámla-hitelkeretének biztosítása
9. Településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges döntések meghozatala
10. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítésre történő kijelölése
11. Tájékoztatás az Önkormányzat vagyonkezelésében álló ingatlan tárgyában
12. Pályázati kiírás a Hegyvidék Lapkiadó intézményvezető-főszerkesztői álláshelyének betöltésére
 - Polgármesteri beszámoló
 - Képviselői kérdések, közlemények

(Szavazott 16 fő: 13 igen, 3 nem)

1. napirendi pont: A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Kocsik Tekla alpolgármester részére, hogy ismertesse az előterjesztést.

Kocsik Tekla alpolgármester: Az előterjesztés a szociális ellátások rendszerének átalakítását célzó folyamat első konkrét lépése. A javaslat a gyermekeket érintő támogatások jogosultsági határát öt százalékkal emeli, amelynek eredményeként több hegyvidéki család válik jogosulttá az ellátásokra. A módosítás nem pusztán az infláció követését szolgálja, hanem azok számára is tényleges belépést biztosít, akik korábban közvetlenül a jogosultsági küszöb felett helyezkedtek el. Ennek következtében az érintettek aránya a jelenlegi megközelítőleg 1,7 százalékról várhatóan 3,5–4 százalékra növekszik. Az intézkedés egy több lépcsőből álló folyamat része, amely további módosításokat irányoz elő a krízistámogatás, a temetkezési segély, a lakhatási támogatások és az otthon megőregedni program területén. Első lépésként a jogosultsági küszöb emelése valósul meg, míg a januári képviselő-testületi ülésen egy átfogó rendeletmódosítás és javaslatcsomag kerül napirendre, amelynek további elemei a támogatási rendszer szerkezeti átalakítását, valamint egy

hatékonyabb és érzékenyebb kommunikációs stratégia kialakítását célozzák. A módosított jogosultsági határ alkalmazása 2026. január 1-jétől válna elérhetővé a rászoruló családok számára.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Humán Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a rendeletalkotási javaslatot. Az idei infláció mértéke nagyságrendileg öt százalékra tehető, és a jövő évre vonatkozóan is hasonló, mintegy öt százalékos szint várható. Az Önkormányzat pénzügyi teljesítőképessége jelenleg ennél magasabb emelést nem tesz lehetővé. Ez az emelés arányosnak és elfogadhatónak tekinthető, ugyanakkor egyelőre nem indokolt ennél nagyobb mérték alkalmazása. A későbbiekben, a körülmények kedvező alakulása esetén, a szabályozás egyszerűsítésére és felülvizsgálatára sor kerülhet.

A Képviselő-testület ülésének közvetítése során technikai hiba merül fel. Tekintettel arra, hogy az ülésvezető számára nem állapítható meg, hogy a közvetítés, illetve a szavazásokat rögzítő rendszer megfelelően működik-e, az elnök szünetet rendel el. A szünet során a helyszínen nem állapítható meg, hogy a szavazások eredményét a rendszer rögzítette-e, ezért az elnök az ülés újbóli megnyitása, valamint a korábban elhangzott felszólalások és szavazások megismétlése mellett dönt.

Kovács Gergely elnök: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület **16 fővel határozatképes** és ismét megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a bizottsági ülések jegyzőkönyveinek kivonatai feltöltésre kerültek a képviselői weboldalra. Átadja a szót Fonti Krisztina képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

Fonti Krisztina képviselő: Kéri, hogy a meghívó szerinti 6. napirendi pontot, a „Hegyvidéki Időügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyban készült előterjesztést vegyék le napirendről, ahogy ezt a Jogi és Ügyrendi, valamint a Humán Bizottság ülésén is jelezte. Az előterjesztés valótlan állításon alapul, mivel azt tartalmazza, hogy az Időügyi Tanács 2018. november 21-én tartotta utolsó ülését, és azóta nem ült össze. Ezzel szemben az Időügyi Tanács legutóbb 2023. novemberében ülésezett, amely ülésen egy készülő időügyi kiadvány véleményezése történt. Felhívja a figyelmet, hogy az ügyrendi szavazást vita nem előzheti meg, a vita tilalma mindenkire kiterjed, beleértve a levezető elnököt is. A jogszabályi rend szerint a felszólalás befejezését követően azonnali szavazásnak kell következnie hozzászólások nélkül.

Kovács Gergely elnök: Ismerteti Fonti Krisztina képviselő napirendi pont levételére vonatkozó ügyrendi javaslatát.

A Képviselő-testület egyetért az „Hegyvidéki Időügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyban készült előterjesztés napirendről történő levételével.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért az „Hegyvidéki Időügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyban készült előterjesztés napirendről történő levételével. (Szavazott 16 fő: 3 igen, 9 nem, 4 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el az ügyrendi javaslatot. Ismerteti a módosított napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
 2. A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
 3. Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
 4. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (Ügyfélszolgálati Pont megszüntetésével kapcsolatos döntéshozatal)
 5. A Hegyvidéki Időügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
 6. A fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet első olvasatban történő tárgyalása
 7. A 2026. és 2027. évekre vonatkozó előzetes pénzügyi kötelezettségekre vonatkozó döntések meghozatala
 8. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi folyószámla-hitelkeretének biztosítása
 9. Településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges döntések meghozatala
 10. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítésre történő kijelölése
 11. Tájékoztatás az Önkormányzat vagyonkezelésében álló ingatlan tárgyában
 12. Pályázati kiírás a Hegyvidék Lapkiadó intézményvezető-főszerkesztői álláshelyének betöltésére
- Polgármesteri beszámoló
 - Képviselői kérdések, közlemények

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosított napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

277/2025. (XII. 11.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
2. A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
3. Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
4. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (Ügyfélszolgálati Pont megszüntetésével kapcsolatos döntéshozatal)
5. A Hegyvidéki Időügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
6. A fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet első olvasatban történő tárgyalása
7. A 2026. és 2027. évekre vonatkozó előzetes pénzügyi kötelezettségekre vonatkozó döntések meghozatala

8. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi folyószámla-hitelkeretének biztosítása
 9. Településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges döntések meghozatala
 10. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítésre történő kijelölése
 11. Tájékoztatás az Önkormányzat vagyonkezelésében álló ingatlan tárgyában
 12. Pályázati kiírás a Hegyvidék Lapkiadó intézményvezető-főszerkesztői álláshelyének betöltésére
 - Polgármesteri beszámoló
 - Képviselői kérdések, közlemények
- (Szavazott 15 fő: 12 igen, 3 nem)

1. napirendi pont: A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Kocsik Tekla alpolgármester részére, hogy ismertesse az előterjesztést.

Kocsik Tekla alpolgármester: Az előterjesztés a szociális ellátások rendszerének átalakítását célzó folyamat első konkrét lépése. A javaslat a gyermekeket érintő támogatások jogosultsági határát öt százalékkal emeli, amelynek eredményeként több hegyvidéki család válik jogosulttá az ellátásokra. A módosítás nem pusztán az infláció követését szolgálja, hanem azok számára is tényleges belépést biztosít, akik korábban közvetlenül a jogosultsági küszöb felett helyezkedtek el. Ennek következtében az érintettek aránya a jelenlegi megközelítőleg 1,7 százalékról várhatóan 3,5–4 százalékra növekszik. Az intézkedés egy több lépcsőből álló folyamat része, amely további módosításokat irányoz elő a krízistámogatás, a temetkezési segély, a lakhatási támogatások és az otthon megőregedni program területén. Első lépésként a jogosultsági küszöb emelése valósul meg, míg a januári képviselő-testületi ülésen egy átfogó rendeletmódosítás és javaslatcsomag kerül napirendre, amelynek további elemei a támogatási rendszer szerkezeti átalakítását, valamint egy hatékonyabb és érzékenyebb kommunikációs stratégia kialakítását célozzák. A módosított jogosultsági határ alkalmazása 2026. január 1-jétől válna elérhetővé a rászoruló családok számára.

Kovács Gergely elnök: Élő Norbert képviselő ügyrendben kért szót.

Élő Norbert képviselő: A törvényesség betartása érdekében jelzi, hogy szavazni kellett volna arról, hogy a meghívó szerinti 1. napirendi pontot, „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szól 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztést leveszik a napirendről.

Kovács Gergely elnök: A technika hiba előtt jelezte, hogy a meghívó szerinti 1. napirendi pontot előterjesztőként visszavonja. Ebben az esetben nem szükséges szavazni. Visi Piroska képviselő ügyrendben kért szót.

Visi Piroska képviselő: Ő is azt szeretne volna jelezni, hogy a meghívó szerinti 1. napirend pont visszavonásáról nem történt szavazás.

Kovács Gergely elnök: A technika hiba bekövetkezése előtt jelezte, hogy a meghívó szerinti 1. napirendi pontot előterjesztőként visszavonja. Ebben az esetben nem szükséges szavazni. Dr. Péchy László képviselő ügyrendben kért szót.

Dr. Péchy László képviselő: Ő is azt szeretne volna jelezni, hogy a meghívó szerinti 1. napirend pont visszavonásáról nem történt szavazás. Abban az esetben, ha nem készült felvétel, de a szavazás megtörtént, a szavazás jogszerűnek tekinthető. A jogszerűség elsődleges feltétele nem a médiamegjelenés, hanem a szavazás tényleges lebonyolítása. Előfordulhat, hogy az eseményről nem készült felvétel az adott módon, azonban tanúk rendelkezésre állnak, és jegyzőkönyv is készül. Nem a médiára kell összpontosítani, hanem arra, hogy a szavazás megfelelt-e a jogszerűség követelményeinek.

Élő Norbert képviselő: A jogszerűség és a tisztesség biztosítása érdekében indokolt a jegyzőkönyv kiegészítése azzal, hogy a polgármester, mint előterjesztő korábban már visszavonta a meghívó szerinti 1. napirendi pontot, azonban azt később nem ismételte meg, de a szavazás a már visszavont és módosított napirendre vonatkozott. Ezzel a helyzet egyértelművé válik.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Humán Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a rendeletalkotási javaslatot. Fontos momentum a rászorultsági határ öt százalékos emelése, amely összhangban áll az idei és a jövő évre becsült, megközelítőleg öt vagy öt és fél százalékos inflációval. Jelentősebb emelésre a jelenlegi és a jövő évi költségvetési helyzet ismeretében nem áll rendelkezésre fedezet. Az öt százalékos emelés ugyanakkor azt eredményezi, hogy a jogosultak száma megközelítőleg a duplájára növekszik, amelyre az idei költségvetés alapján még biztosított a forrás. Ennél nagyobb mértékű vállalás a következő évre vonatkozóan, felelős gazdálkodás mellett nem tekinthető vállalhatónak. Ennek alapján az eredeti előterjesztés elfogadása indokolt, azzal a kiegészítéssel, hogy a teljes rendszer átfogó áttekintésére a januári képviselő-testületi ülésen kerül sor. A rendszer több eleme ugyanakkor már módosításra került, ideértve a Bursa Hungarica támogatást és további intézkedéseket.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és nem támogatta a rendeletalkotási javaslatot, mert az előterjesztés nem volt kellően részletesen kidolgozva. Kérték a Népjóléti és Köznevelési Irodától, hogy küldjék meg a szükséges információkat.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Visi Piroska képviselő részére, hogy ismertesse módosító javaslatát.

Visi Piroska képviselő: A Humán Bizottság ülésén a tervezetről már lefolyt vita során az az álláspont merült fel, hogy az öt százalékos emelés mértéke alacsony. A támogatottak jelentős része nyugdíjas, akik esetében novemberben 1,6 százalékos korrekció történt, januártól pedig várhatóan 3,6–3,8 százalékos nyugdíjemelést valósul meg, így a nyugdíjak a korábban meghatározott jövedelmi határhoz képest összességében meghaladják az öt százalékos növekedést. Ennek következtében azok a nyugdíjasok, akik korábban éppen jogosultságot szereztek, az emelés ellenére kiszorulhatnak a támogatotti körből, amit tovább erősít az a körülmény, hogy egyes hónapokban a kiegészítő nyugdíjkifizetések miatt a jövedelmük átmenetileg magasabb. A családi pótlék összege nem változik, ugyanakkor a minimálbér 2026. január 1-jétől tizenegy százalékkal emelkedik. Az alacsony jövedelmű kerületi lakosok esetében a munkáltatók gyakran a minimálbérhez igazítják a jövedelmeket, ami szintén a jogosultság elvesztéséhez vezethet. A jogosultsági határok meghatározásánál nem feltétlenül az infláció a releváns mutató, mivel a kérdés a jövedelmek változásához kapcsolódik, nem pedig a támogatások reálértékének megőrzéséhez. Az infláció akkor

lenne irányadó, ha a fix összegű támogatások értékének fenntartása lenne a cél. A kihasználtsági adatok alapján a helyzet érdemben nem javult a korábbi évekhez képest, mivel a 2024. évi költségvetésben szociális támogatásokra és ellátottak pénzbeli támogatására tervezett 217 millió forintnak valamivel több mint a fele került ténylegesen felhasználásra. A 2025. évi költségvetés tervezése során ebből a kiadási csoportból forráscsökkentés vált szükségessé, mivel a hatályos rendeletek alapján előre látható volt, hogy az eredetileg tervezett előirányzat nem fog teljesülni. A szociális rendeletek felülvizsgálata a munkacsoportban már márciusban megkezdődött, és áprilisban a Képviselő-testület elé is kerültek ezzel összefüggő módosítások, így a folyamat nem új keletű. A Képviselő-testület több összefüggést módosított, azonban az alkalmazott megközelítés óvatos volt, abból a megfontolásból, hogy az emelések milyen mértékű többletigényt generálnak. A decemberi adatok alapján az látható, hogy ez az óvatosság túlzott volt, az intézkedések nem bizonyultak kellően ambiciózusnak, amit az összesített számok is alátámasztanak. Az aktuális évben sem történt érdemi előrelépés a korábbi évekhez képest, így a támogatási rendszer működése nem mutat számottevő javulást. A rendelkezésre álló adatok szerint a támogatások optimista becsléssel is körülbelül hatvan százaléka jut el ténylegesen az igénylőkhöz, míg mintegy negyven százalék felhasználása nem várható, és az összeg a költségvetésben marad. A szociális támogatások és az ellátottak pénzbeli támogatása esetében a 168 millió forintos keret nominálértéken változatlanul szerepel az előterjesztésben. Amennyiben a jogosultság elérésének feltételei nem módosulnak, a következő évben is az adott terület alulteljesítése várható. Az öt százalékos emelés nem növeli a jogosultak körét, hanem a rendelkezésre álló adatok alapján annak szűkülését eredményezheti. A jogosultak számának bővítéséhez, valamint több család és nyugdíjas eléréséhez az öt százaléknál nagyobb mértékű emelés lenne szükséges, ellenkező esetben a teljesülés tovább csökkenhet. A rendelkezésre bocsátott, december elejéig terjedő időszakra vonatkozó táblázat az egyes előirányzatok teljesüléséről hiányos adatokat tartalmaz, mivel a 168 millió forint összegű keretből több jelentős tétel nem jelenik meg benne. A gyermekvédelmi támogatások esetében a 25,8 millió forint előirányzathoz csupán 15,2 millió forint teljesülése látható, így mintegy 10 millió forint felhasználásáról nem áll rendelkezésre információ. Az adatok alapján a lakbértámogatások esetében a tervezett és a tényleges teljesülés között jelentős eltérés mutatkozik, amely a jövő évre tervezett emelések következtében módosulhat. A települési támogatások vonatkozásában szintén az látható, hogy a fejezetben belül további mozgástér áll rendelkezésre. Nem egyértelmű, hogy milyen okok alapján nem indokolt ambiciózusabb emelés abban az esetben, ha az adott költségvetési soron várhatóan mintegy 70 millió forint maradvány keletkezik, miközben a következő évben is változatlanul 168 millió forint keret áll rendelkezésre. Nem látja akadályát annak, hogy az elérhetőségi határ az öt százalékot meghaladó mértékben emelkedjen. A szociális támogatások rendeltetése az, hogy a rászoruló és az Önkormányzathoz forduló személyek és családok tényleges segítséghez jussanak, nem pedig az, hogy az erre a célra elkülönített források maradványként más célokra kerüljenek felhasználásra. Az a cél, hogy a költségvetésben szociális támogatásokra elkülönített összeg eljusson a rászorulókhöz. Ennek érdekében az öt százalékos emelés nem tekinthető elegendőnek, a tizenöt százalékos emelésre vonatkozó módosító indítványának elfogadása szolgálná a kitűzött célt. Kéri megadni, hogy milyen adatok alapján került megállapításra az érintettek arányának 1,7 százalékról 3,5–4 százalékra történő növekedése, mivel ez az összefüggés a rendelkezésre álló adatokból nem egyértelműen következik.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda vezetője: A módosító javaslatot elolvasta, a bizottsági ülésen felmerült kérdés értelmezése során félreértés adódott, mivel az a pénzbeli támogatásokra vonatkozott, nem pedig a természetbeni támogatásokra, ezért a kimutatás nem tartalmazza az érintett összeget. A gazdasági megközelítés a már lekönyvelt tételekre helyezi a hangsúlyt, amelyek alapján az 56 millió forint összegű keretből több mint 51 millió forint már teljesített adatként azonosítható, ami eltérő százalékos arányokat eredményez. Egyes tételek könyvelése időben később történik, mivel időszakos kifizetésekről van szó, amelyek nem jelennek

meg azonnal a teljesítési adatokban. Ide tartozik a karácsonyi támogatás is, amely a tárgynapon 9.876.000 forint összegben szerepel, és az egyedülállók, valamint a családok támogatását szolgálja. Emellett további két jelentős természetbeni támogatási forma áll rendelkezésre a családok számára. A két rendelet, valamint azok költségvetési és szövegezési elemei a módosító indítványokban összemosásra kerülnek, ami nem tekinthető szerencsés megoldásnak. A karácsonyi támogatás, valamint a köztemetés is ebbe a körbe tartozik, utóbbi 31.360.000 forint összeggel szerepel, és a tárgyhónapban további teljesítések is várhatók. A babacsomag tekintetében a tervezés túlzott volt, ugyanakkor kedvezőbb beszerzési feltételek mellett azonos tartalom alacsonyabb áron vált elérhetővé, így a tárgynapig 9.554.202 forint kifizetésére került sor, miközben 38 darab csomag még nem került kiosztásra, ezért a teljesítés nem tekinthető véglegesnek. Ennek figyelembevételével a ténylegesen teljesült összeg ennél alacsonyabb. A gyermekvédelmi támogatások esetében a keresett összeg jelentős része a babacsomaghoz kapcsolódik, amely a 2024. évi költségvetés tervezésekor bizonytalan beszerzési árak miatt túltervezett volt. A szociális támogatások vonatkozásában a kihasználtság növelése indokolt, amelyhez további idő, valamint a javaslatok összegyűjtése szükséges.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: A költségvetés tárgyalása során felmerült, hogy a szociális támogatásokra szánt összeg csökkentése problémát jelent, és ennek kapcsán ígéret hangzott el, hogy az év során átfogó rendeletmódosítás történik mind a gyermekjóléti rendelet, mind az egyéb szociális támogatások tekintetében. Az elmúlt időszakban csupán kisebb kozmetikai változtatások történtek, az átfogó módosítás azonban nem valósult meg. Eredeti terv szerint, az átfogó rendeletmódosítás megtörténte esetén szükség szerint a különböző módosítások keretében további forrásokat lehetett volna átcsoportosítani az adott sorra az általános tartalékból. A tárgyalt időpontban, az év utolsó képviselő-testületi ülésén ez az átfogó módosítás még nem valósult meg, és várhatóan az év hátralévő részében sem fog. Kocsik Tekla alpolgármester tájékoztatása szerint a módosítás januárban kerül sorra, amelyre ezúttal visszatérnek, de jelenleg az ígéret teljesítése elmaradt a költségvetés tárgyalásakor tett állításokhoz képest.

Élő Norbert képviselő: Nem ismert pontosan, hogy a november–decemberi időszakban mennyi lesz a támogatások kihasználtsága, így az a megállapítás, miszerint a rendelkezésre álló keret negyven százaléka nem kerül felhasználásra, nem megalapozott. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a téli támogatásokat a téli időszakban fizetik ki, nem a nyári hónapokban, ami várhatóan magasabb teljesítést eredményez, így a tartalék nem olyan mértékű, mint azt korábban feltételezték. Célszerű óvatosan eljárni mind az idei, mind a jövő évi költségvetés kapcsán, mivel a 2026. évi költségvetés helyzete bizonytalan, és a 2025. évi zárás sem ismert. A legmegfelelőbb eljárás, hogy az öt százalékos emelés fölé történő lépést csak januárban, a tényleges adatok rendelkezésre állása után mérlegeljék, amikor pontos információk állnak rendelkezésre a kihasználtságról és a pénzügyi keretekről. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzott adatok szerint az összes támogatási kérelem kevesebb mint egy százalékát utasították vissza, és azok sem értékhatár miatt kerültek elutasításra. Ez alapján a jelenlegi keret megfelelőnek tekinthető, Visi Piroska képviselő módosító indítványának elfogadása nem indokolt. A költségvetés lezárásakor, a maradványelszámolás és a tényleges teljesítés vizsgálatakor derül ki pontosan, mennyi pénz áll rendelkezésre, és ezek az elemzések nem csupán adminisztratív vagy formális tevékenységek, hanem a valós pénzügyi helyzet feltárását szolgálják. A rendelkezésre álló források korlátozottak, és más kiadási területek, például a társasházak felújítása is finanszírozásra vár, így nem lehetséges minden cél egyidejű megvalósítása. A szociális támogatások mértékét nem a minimálbér emelkedéséhez kell viszonyítani, hanem az egy főre jutó kerethez, amely a család összetételétől függően változó mértékben érvényesül. A jelenlegi helyzetben ezért indokolt az óvatosság, mivel a keret elegendő, és a támogatás elosztása

megfelelően szolgálja a rászorulókat anélkül, hogy a rendelkezésre álló forrásokkal veszélyeztetnék más fontos feladatok finanszírozását. A javaslat szerint a számadatokat úgy kell összeállítani, hogy azok valósághűek és összehasonlíthatóak legyenek, elkerülve az eltérő kategóriák, például év eleji és év végi emelések, valamint a 14. havi nyugdíj összekeverését. Fontos, hogy a rászorultsági alapot valóban a ténylegesen rászorulókat igényeihez igazítsák, és az egy főre jutó összegeket reálisan határozzák meg. A jelenlegi keret elegendőnek tűnik a rászorulókat támogatására, ugyanakkor a költségvetés és a bevételek bizonytalansága, például az iparűzési adó alakulása, az építőipari infláció, valamint más kötelező kiadások miatt a további forrásbővítés fedezete jelenleg nem biztosított. Tekintettel a pénzügyi bizonytalanságokra és a kifizetések teljesülésének tényleges adataira, indokolt, hogy a módosító javaslat elfogadását egyelőre halasszák el, és a januári adatok ismeretében térjenek vissza a kérdésre.

Visi Piroska képviselő: A szeptemberi képviselő-testületi ülésen az első hét havi teljesülésről szóló adatok kerültek bemutatásra az „Ellátottak pénzügyi támogatása” címen, amely alapján a keret felhasználása az ellátottak számára történő pénzbeli támogatást szolgálja. A 168 millió forint összegű előirányzathoz 2025. július 30-ig 44,5 millió forint teljesült, ami az időarányos 54,5 százalékkal szemben 26,5 százalékos teljesítést jelent, tehát jelentős alulteljesítés mutatkozik. A negyedéves bontás alapján az előirányzat első negyedévére 50,4 millió forint, a második negyedévre 30,2 millió forint, a harmadik negyedévre 33,6 millió forint, a negyedik negyedévre 53,7 millió forint volt tervezve, így az első hét hónap teljesítése alapján az arány lényegesen elmarad a tervtől. A későbbi hónapokban, például a karácsonyi támogatásoknál és a téli rezsitámogatásoknál, amelyek novembertől márciusig vehetők igénybe, várhatóan nagyobb kifizetések történnek, de az első hét hónap adatai alapján a teljesítés elmaradása jelentős. Emellett a háromgyerekes anyák jövő évi személyi jövedelemadó-mentessége a munkajövedelmeket növeli, ami a jövő évi jogosultsági feltételek szempontjából azt eredményezheti, hogy egyes nagycsaládosok kiszorulhatnak a támogatásokból. Kérdés, hogy az alpolgármester asszony hogyan értelmezte az érintettek arányának 3,4–5 százalékos megállapítását, mivel az első hét havi adatok és a jövő évi bevételi változások alapján ennek az arálynak a pontosítása szükséges.

Vadász Gábor alpolgármester: A jelenlegi előterjesztéssel kapcsolatban a részletek és az adatok mennyisége nem teljes mértékben kielégítő, és kiemelten fontos, hogy egy szakbizottság gyakorlatilag egyhangúan elutasította azt. Amennyiben a nyugdíjak januárban nem emelkednének, érdemes lett volna az emelés mértékét újragondolni, és további számítások elvégzését javasolni az előterjesztőnek. Tekintettel azonban arra, hogy az előterjesztő a jövő év elejére átfogó programot és rendeletmódosításokat ígér, az eredeti előterjesztés elfogadását javasolja. Ennek fő oka, hogy egyetlen kérelmező sem kerülhet hátrányba pusztán a nyugdíjemelés vagy más jövedelemváltozás miatt, és nem eshet el a támogatástól azért, mert a jövedelemváltozásokat az Önkormányzat időben nem tudja lekövetni. A januári átfogó módosításcsomag keretében, a rendeletek teljes körű átalakításakor a képviselők részére mélyebb és részletesebb adatokat szükséges biztosítani, hogy a fontos döntések megfelelő információk alapján születhessenek meg, és a képviselők egyetértése biztosított legyen.

Élő Norbert képviselő: A javaslat szerint Visi Piroska képviselő által tett indítványt támogatja, azonban annak végrehajtását a 2026 évi költségvetés tárgyalásához célszerű igazítani. A februári, második olvasat során a pontos adatok már rendelkezésre állnak az év végéről, így a döntés konkrét számok alapján, viták nélkül hozható meg. Az elveket tekintve az emelést támogatja, azonban jelenleg a fedezet hiánya miatt annak azonnali végrehajtását nem látja indokoltnak.

Surányi Judit képviselő: Az előirányzathoz képest maradt fel nem használt forrás, amely a rászorulókhöz nem jutott el. Az öt százalékos emelés nem elégséges a jövedelemszint

emelkedésének figyelembevételével. A szakiroda vezetője jelezte, hogy számít a képviselők javaslataira és tanácsaira. Kéri, hogy a döntés-előkészítő munkába vonják be a Humán Bizottság tagjait, a témához értő szakembereket, illetve a humán területeket felügyelő tanácsnokokat, hogy elkerülhetők legyenek a kellemetlen helyzetek. Egyetértés van abban, hogy senki se essen el a támogatástól, ezért az öt százalékos emelés elfogadása szükséges, ugyanakkor az előirányzat lehetővé tenné a tizenöt százalékos emelést is.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda vezetője: A nyitottság és a proaktív, közös együttműködés továbbra is érvényes. Nem áll szándékában az együttműködés elutasítása, minden képviselőt szívesen fogadott eddig is, és várja a javaslatokat.

Jósa Bálint alpolgármesteri referens: A pénzügyi egyeztetések során az öt százalékos emelés kapcsán többféle modellszámítás készült a szakiroda és a képviselők részéről, amelyek azt vizsgálták, hogy a különböző összegeknél milyen végső kifizetések várhatók. A modellszámítások a beérkezett igényekre alapoznak, és ezek segítségével becsülhető meg, hogy a támogatások emelése hogyan hat a keret felhasználására. Nyolc százalékos emelésnél már előfordult, hogy az idei keretet meghaladták volna. Fontos kiemelni, hogy a jelenlegi keret a 2025 évi költségvetéshez tartozik, így minden emelés és rendeletmódosítás a 2026 évi költségvetésre vonatkozik, ezért a jelenlegi előirányzat és a jövő évi keret elválík egymástól. A modellszámítások alapján reálbér-növekedés és nyugdíjmelés átlaga szerinti, úgynevezett svájci indexálás is megfontolásra került. Ugyanakkor lényeges, hogy a támogatottak jelentős része kizárólag szociális jövedelemből él, így a minimálbér emelkedése nem érinti őket, ami befolyásolja a támogatások tényleges szükségességét és elosztását. A nyugdíjkorrekció visszamenőleges jellegű, és a jelenlegi tervek szerint jövőre 3,8 százalékos nyugdíjmelés várható, így az 5 százalékos emelés már 1,2 százalékponttal meghaladja azt, amit a nyugdíjkorrekció indokolna. A novemberi korrekció az idei évre vonatkozik, és nem adható hozzá a következő évi nyugdíjmeléshez, ezért a különböző emeléseket el kell választani egymástól. A jogosultak pontos számát a kerületben a KSH-adatok hiánya miatt nem lehet meghatározni, ezért a tervezés modellszámításokra épül. Az emeléseket január elsejétől követően lehet nyomon követni, így a következő teljesítések is figyelembe vehetők, és szükség esetén a támogatás mértéke korrekcióval növelhető. Ha az emelés most 5 százalékos, majd a későbbiekben további emelést alkalmaznak, jobban nyomon követhető a keret felhasználása. Ezzel szemben, ha most egyszerre 15 százalékos emelés történne, azt a későbbi időszakban nem lehetne visszavonni, és az Önkormányzatnak ki kellene fizetnie a teljes összeget, akár a költségvetés terhe mellett is. A szakiroda és a képviselők egyetértése alapján az 5 százalékos emeléshez júniusig biztosított a fedezet, és június után a további emelés lehetősége a tényleges adatok és a költségvetés helyzetének ismeretében kerül eldöntésre.

Fonti Krisztina képviselő: Vadász Gábor alpolgármester hozzászólása ellentmondásos. Egyrészt hangsúlyozta, hogy nem szeretné, ha bárki kiesne a támogatásból, másrészt a javasolt öt százalékos összeghatár-emelés esetén éppen előfordulhat, hogy a nyugdíjmelés miatt egyesek kiesnek a jogosultak köréből. Ez azt jelenti, hogy a mostani emelés mértéke nem feltétlenül elégséges a jogosultság fenntartásához, és a kijelentés logikailag ellentmondásosnak tűnik a várható hatásokkal szemben.

Vadász Gábor alpolgármester: Ha az összeghatárt nem emelik, többen eshetnek ki a támogatásból, míg az emelés csökkenti ezt a kockázatot. Az eredeti előterjesztést az öt százalékos emeléssel azért támogatja, mert fontos biztosítani, hogy a legalacsonyabb jövedelműek jogosultsága megmaradjon a jövedelemnövekedések mellett is.

*Pásztor Tibor képviselő megérkezett a Képviselő-testület ülésére.
A Képviselő-testület létszáma 17 fő.*

Sasi-Szabó Tamás képviselő: Az öt százalékos emelés az adatok alapján túl óvatosnak tűnik, míg a tizenöt százalék túl merész, mivel a megszavazott összeg kifizetése közvetlen hatással van a költségvetésre. A keret kihasználtságának javítása érdekében a kommunikációt tartja a leghatékonyabb eszköznek. Javasolja, hogy a tájékoztatás több csatornán történjen, és kiemelten azokon a helyszíneken, ahol a rászoruló polgárok elérhetők, például óvodák faliújságain, hogy minden érintett tisztában legyen a jogosultsági határokkal.

Kocsis Borbála képviselő: Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda vezetője jelezte, hogy az ajtaja nyitva áll a képviselők előtt, azonban a gyakorlatban a képviselők nem kommunikálhatnak közvetlenül az irodavezetőkkel. A táblázatok és előkészítő anyagok pénteken kerülnek feltöltésre, a bizottsági ülések pedig hétfőn, illetve kedden zajlanak. Ha a képviselő kérdést tesz fel a jegyzőnek, a válasz gyakran tizenöt nap múlva érkezik meg, ami jelentősen akadályozza az időben történő tájékozódást és a megalapozott döntéshozatalt. Ez alapján a képviselők jogosan jelezik, hogy a jelenlegi rendszerben nem lehet szakmailag megalapozott döntéseket hozni.

Kovács Gergely elnök: Az ellenzéki képviselők a megfelelő szabályok és keretek betartásával fordulhatnak az irodákhoz. Kocsis Borbála képviselőnek lehetősége lett volna az elkövetkezendő öt évben a városvezetés részeként dolgozni, azonban nem ezt az utat választotta.

Surányi Judit képviselő: Az, hogy az iroda ajtaja nyitva áll, önmagában nem biztosít tényleges hozzáférést a döntés-előkészítő szakmai munkához. A hangsúly azon van, hogy a Humán Bizottság tagjai, valamint a szociális és humán területekért felelős tanácsnokok véleményezői és tanácsadói joggal részt vehessenek az előkészítő megbeszéléseken, ahol a várható előterjesztésekhez kapcsolódó adatok, táblázatok és elemzések megismerhetők. A jelenleg csatolt táblázat nem tartalmazott részletes információkat arról, hogy hányan igényeltek támogatást, hányan kerültek elutasításra a jövedelemhatárok miatt, így nem volt kellően informatív a felelős döntéshozatalhoz. Az átfogó előterjesztésbe érdemes lenne beemlíteni összehasonlító adatokat a szomszédos kerületek, például a II. kerület hasonló populációjára vonatkozó támogatási határokról és értékekről, mivel ezek tanulságosak lehetnek a döntéshozatal szempontjából.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda vezetője: A táblázatban két fő adat szerepel, a határozatok száma, amely akkor jelenik meg, ha egy támogatást többször lehet igénybe venni, és a fő, amely az egyszeri igénybevételű támogatásoknál szerepel. Részletes tájékoztatást igény szerint szívesen nyújt a témában. A táblázat feltöltésének két részletben történő megvalósulását sajnálja, mivel a szöveges kiegészítés tartalmazta, hogy a több mint ezer beérkezett kérelem esetén az elutasítások száma tíznél kevesebb.

Visi Piroska képviselő: Az eddigi adatok és statisztikák nem teljesek, és emiatt nehéz megalapozott döntéseket hozni a szociális támogatásokkal kapcsolatban. Az egy százalékos visszautasítási arány nem tükrözi a valós helyzetet, hiszen sokan személyesen vagy telefonon érdeklődnek a támogatás iránt, de végül nem nyújtanak be kérelmet, mert úgy érzik, nem jogosultak rá, és ezek az esetek nincsenek nyilvántartva. Az idei évben történt nyugdíjkorrekció és a jövő januári nyugdíjemelés miatt azok, akik korábban jogosultak voltak a támogatásra, könnyen kieshetnek a jogosultak köréből, ha csak az öt százalékos emelést alkalmazzák, így a jövedelemváltozások követése és a megfelelő korrekciók fontosak. Március óta nem történt érdemi korrekció az előirányzatokon, pedig a beérkezett igények és a teljesülés alapján indokolt lett volna.

A mozgástér adott, hiszen ha egyes támogatási fejezetek alulteljesülnek, míg másokra nagy az igény, az összegek átcsoportosításával biztosítható, hogy a rászorulóknak ténylegesen megkapják a támogatást. Összességében az öt százalékos emelés túl óvatos, nem követi a valós igényeket, ugyanakkor a folyamatok rugalmasságát és az átcsoportosítási lehetőségeket ki kell használni, hogy a források valóban azokhoz jussanak el, akiknek a legnagyobb szükségük van rá.

Élő Norbert képviselő: A szociális támogatások vizsgálatát nem lehet egyetlen előterjesztés vagy módosító javaslat alapján, darabokra szedve elvégezni. A rászorultság megítélése sokkal összetettebb annál, mint hogy csupán az egy főre eső jövedelmet nézzék; számít, hogy valaki szociális bérlakásban vagy piaci lakásban él, milyen állapotban van a lakása, milyen egyéb támogatásokban részesül, és milyen vagyoni helyzete van. Az egész rendszer átfogó felülvizsgálata szükséges, hogy valóban azok kapják a segítséget, akiknek tényleg szükségük van rá, és ne forduljon elő, hogy a forrásokat rosszul allokálják, miközben egyes rászorulóknak kimaradnak. Nem javasolja, hogy az előirányzatok egy-egy sorának módosításával próbálják megoldani a problémát, mert így a költségvetés egészének egyensúlya sérülhet, ha egy sorból átcsoportosítanak, máshol hiány alakulhat ki, és az egész rendszer finanszírozhatatlanná válhat. Ezért javasolta, hogy Visi Piroska képviselő módosító előterjesztését érdemes lenne visszavonni, és a kérdést a 2026 évi költségvetés tárgyalásán, átfogóan, komplex szemlélettel kellene újratárgyalni, ahol minden tényező figyelembe vehető, és biztosítható, hogy a források valóban a rászorulóknak jussanak, miközben a költségvetés egészét is stabilan tartják.

Vadász Gábor alpolgármester: Az előterjesztés adatainak részletessége és mennyisége nem volt kielégítő, és különösen fontosnak tartja, hogy a képviselők időben, a képviselő-testületi ülés előtt hozzáférjenek a számításokhoz és elemzésekhez. Önkormányzati képviselőként a lakókat képviselve nem tartja megfelelőnek, hogy a részletes adatok és modellszámítások csak a képviselő-testületi ülés napján válnak elérhetővé. Javasolja, hogy a jövőben ezeket az információkat előre tegyék hozzáférhetővé, mert így szélesebb körű egyetértés és megalapozottabb döntéshozatal biztosítható a szociális és költségvetési kérdésekben.

Visi Piroska képviselő: A szociális támogatások elérését valóban minél több rászoruló számára biztosítani kell, ezért fontos a jövedelemhatárok reális meghatározása. A támogatási rendszert nem szabad túlzottan bonyolítani, mert akkor a leginkább rászorulóknak esnek ki, miközben azok, akik eleve visszaélhetnek a lehetőségekkel, könnyebben boldogulnak. Felhívta a figyelmet arra is, hogy más kerületekhez képest a XII. kerületben alacsonyabbak a jövedelemhatárok, így a fokozottan rászorulóknak számára is kevesebb az elérhető támogatás, miközben a kihasználtság alacsony. Az emelést javasolja, mert ez duplájára növelheti a jogosultak számát, és a tapasztalatok szerint a rendszerbe való belépést minél alacsonyabb küszöbvel kell biztosítani. Kéri, hogy legyen világos statisztika arról is, ha valaki telefonon vagy személyesen érdeklődik, de a jövedelemhatár miatt nem tud támogatást igényelni, hogy ezek az esetek is követhetők legyenek. A cél az, hogy a szociális támogatás valóban a rászorulóknak jusson, ne csak kozmetikázás történjen, és a XII. Kerület - a hasonló társadalmi összetételű más kerületekhez hasonlóan - magasabb kihasználtságot érjen el.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: Csatlakozik azokhoz, akik hiányolják a részletes információkat és fontosnak tartja, hogy a döntések megalapozottak legyenek. Rendelkezésre áll bármilyen feljegyzés arról, hogy milyen csatornákon keresztül juttatják el a szociális segítők az információkat a rászorulóknak? Az „EU eszköz” sor nulla számmal szerepel a listában, ami azt sugallja, hogy bizonyos eszközökről vagy támogatásokról a háziorvos vagy más segítő nem tájékoztatja megfelelően a rászorulókat. Előfordulhat, hogy valaki jogosult lenne a támogatásra, de nem kap információt a lehetőségekről, ezért fontos lenne, hogy az információs csatornák valóban működjenek, és a rászorulóknak megfelelő tájékoztatást kapjanak.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda vezetője: A családsegítő az elsődleges partner a tájékoztatásban, de az óvodák, bölcsődék és a kerületi iskolák is részt vesznek az információk eljuttatásában, ahol az iskolai szociális segítők jól ismerik a hátrányos helyzetű gyermekeket és családokat, és az osztályfőnökökkel is kommunikálnak. Idén különösen nagy hangsúlyt fektettek a közösségi kommunikációra, a jövőben tovább javítanak majd ezen.

Kocsik Tekla alpolgármester: Az előterjesztés célszámokon és modellezett emeléseken alapul, figyelembe véve a lakossági arányt, azaz, hogy az 57 ezer lakos közül hányan kapnak ténylegesen támogatást. Nem célszerű nehezíteni a kommunikációt a lakosok felé, a januári képviselő-testületi ülésen először a küszöböt emelik, majd a komplex rendeletmódosítás és javaslatcsomag kerül bemutatásra, végül pedig az érzékenyebb, hatékonyabb, közérthetőbb kommunikáció következik, hogy mindenki tisztában legyen a lehetőségekkel. Az előterjesztéseket napokkal korábban megkapják a képviselők, lehetőség nyílik az észrevételek jelzésére, egyeztetésre, adatok kérése is, így a megoldás nem az, hogy blokkolják az öt százalékos, 2026. január 1-től esedékes emelést.

dr. Novák István képviselő: Jövő év januárjában, ugyanebben a témában ismét döntést hoznak, ekkor már a 2025 év tény számaival is rendelkezni fognak. Egyetért Éllő Norbert képviselővel abban, hogy a támogatásokat a szociális érzékenység és a költségvetési lehetőségek figyelembevételével kell emelni, biztosítva, hogy azok ténylegesen eljussanak a rászorulókhoz. Javasolja, hogy most maradjanak szolidak az emeléssel, mert a jövő évi adatokkal már megalapozottabb döntést lehet hozni. A jövő évben mindenkire eljuttatják az információt a támogatásokról, különösen az egészségügyi témák esetében, hogy a jogosultakhoz ténylegesen eljusson a segítség.

Éllő Norbert képviselő: A szociális lakbérre való jogosultsági határt jelentősen, 71 ezer forintról 128 ezer forintra emelik. Emiatt, ha az összes támogatást egyben nézik, látható, hogy nagyon sok kedvezményt biztosítanak a rászorulóknak. Az első három előterjesztést együttesen kell áttekinteni, mert például a Bursa Hungarica támogatások is duplájára emelkedtek, a lényeg, hogy összességében a támogatások bővültek. A szociális lakbértámogatás határa fontosabb szempont, mint az egyes rászorultsági alapon kiosztott összegek, de természetesen a döntés a Képviselő-testületé. A Polgármesteri Hivatal minden szükséges tájékoztatást megad a képviselőknek, ő mindig időben megkapja a válaszokat. A következő alkalommal ne csökkentsék a vita lehetőségét, hanem minden bizottságban tárgyalják át a szociális rendszert, hogy a teljes képet átfogóan láthassák. A szociális rendszer komplex és a döntéseket érdemes mindenre kiterjedően vizsgálni, nem pedig külön-külön. Más kerületekkel történő összehasonlítás félrevezető lehet, mert a kerületek között jelentős különbségek vannak a lakosság összetételében, a nyugdíjasok számában, illetve a kertes és társasházas lakások arányában. Ha számokat hasonlítanak, akkor minden adatot egyszerre kell figyelembe venni, így átláthatóbb és könnyebben elfogadható lesz a döntés. Minden képviselő jó szándékkal szeretné kiosztani a támogatásokat, de van egy határ, amelyen túl a költségvetés már nem teszi lehetővé, hogy mindent azonnal szétosszanak, ezért a legfontosabb, hogy a rászorulókhöz jusson el a támogatás. Az első három előterjesztést egységben vizsgálják, és ennek alapján ítélik meg, hogy megfelelőek-e, a részletekbe menő vitákat pedig a bizottságokban folytassák le, ahol a szakirodák kollégái rendelkezésre állnak az adatokkal. Nem feltétlenül a rászorultsági elv emelése a legfontosabb, hanem lehet, hogy inkább a szociális bérlakások számának növelésére kellene koncentrálni, hiszen sok lakás lakhatatlan, és ha lenne rá pénz, néhány lakást fel lehetne újítani. A döntéseket felelősen kell meghozni, nem csak közösségi médiahangulat alapján, mert az tizenöt százalékos emelést követelne, miközben a költségvetés jelenlegi kerete nem biztosít erre fedezetet.

Kovács Gergely elnök: Az eredeti öt százalékos emelés célja elsősorban az, hogy a meglévő helyzetet szinten tartsák, esetleg enyhén javítsák, és biztosítsák, hogy ugyanaz a réteg továbbra is hozzáférhessen a támogatásokhoz. A támogatási rendszer ennél jóval összetettebb, nem elég csupán a jogosultsági határokat növelni, hanem az egyes támogatási formák összegét is érdemes vizsgálni, illetve akár új formákat kialakítani. Egyetlen tétel duplázása nem ad megalapozott képet a szociális érzékenységről. A rendszer komplexitása miatt lehet, hogy a lakhatás támogatása magasabb prioritás, és ezért fontos átfogóan vizsgálni a lehetőségeket, nem pedig egyetlen szempont alapján ítélni. További hozzászólás hiányában ismerteti Visi Piroska képviselő módosító javaslatát.

[Az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslat 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:]

„1. §

A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015 (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában)

a) a jogosultsági összeghatár: 176 900 forint;”

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

[Az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslat 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:]

„1. §

A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015 (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E rendelet alkalmazásában)

a) a jogosultsági összeghatár: 176 900 forint;”

(Szavazott 17 fő: 6 igen, 9 nem, 2 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a módosító javaslatot. Ismerteti az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 32/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendeletét.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 32/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendeletét.

(Szavazott 17 fő: 14 igen, 3 tartózkodás)

2. napirendi pont: A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Humán Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a rendeletalkotási javaslatot.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és nem támogatta a rendeletalkotási javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Kocsik Tekla alpolgármester részére, hogy ismertesse az előterjesztést.

Kocsik Tekla alpolgármester: Az előterjesztés célja, hogy 2026. január 1-jétől emeljék a gyermekeket érintő pénzbeli és természetbeni támogatások jogosultsági határait. A javaslat az elhangzottak szerint öt százalékos emelést tartalmaz, így az összeghatár 153.900 forintról 161.600 forintra nőne. Erre azért van szükség, mert a várható infláció és az alapvető kiadások - különösen az élelmiszer, az energia és a fűtés költségeinek - emelkedése leginkább az alacsony jövedelmű családokat érinti. Az emelés biztosítja, hogy ezek a családok is hozzáférhessenek a támogatásokhoz, így a gyermeküket egyedül nevelő szülők is bekerülhetnek a támogatotti körbe. Bár a 2019. óta változatlan családi pótlékhoz képest ez nem oldja meg teljesen a családok helyzetét, mégis előrelépést jelent.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Visi Piroska képviselő részére, hogy ismertesse módosító javaslatát.

Visi Piroska képviselő: A módosító javaslat indoklása megegyezik az előző szociális rendeletnél használt indoklással, mivel a rendelkezésre álló adatok eléggé nehezen szétválaszthatók. Az irodavezető kritikáját is teljesen érthetőnek tartja, hiszen a táblázat és a részletes adatok csak az utolsó pillanatban érkeztek meg, az előzőek pedig összesített adatok voltak, amelyek alapján dolgozni lehetett. Van nyilvántartás arról, hogy akik telefonon vagy személyesen érdeklődnek a támogatási lehetőségekről, de a jövedelemhatár vagy egyéb ok miatt nem kapják meg a támogatást, azok elutasításra kerülnek? Ez tulajdonképpen arról szól, hogy a statisztikákban milyen formában jelennek meg azok az érdeklődők, akik végül nem adnak be kérelmet, és hogy ezek az adatok a döntéshozatal során hogyan kezelhetők, hiszen a valós rászorultság feltérképezése szempontjából fontos lenne tudni, hogy hány potenciális jogosult esik ki adminisztratív okok miatt.

Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda vezetője: Bárki bejöhethet próbaigénylésre, és így mindenki láthatja, hányan dolgoznak a hivatalban, illetve mennyi határozat születik. Decemberig több mint 2.000 határozat született, amit mindössze három ember kezel, ami önmagában is kiemelkedő hatékonyságot jelez. Nincs kapacitás arra, hogy az érdeklődőket nyomon kövessék, hogy végül leadják-e a kérelmüket vagy sem, és tudatosan nem vezetnek nyilvántartást arról, hogy valaki miért nem adott be kérelmet. Ez a döntés tehát a működési kapacitás és az adatkezelés praktikus korlátaira vezethető vissza.

Visi Piroska képviselő: Írásos, részletes tájékoztatást kér arról a számításról, amelyből az következik, hogy az 1,7 százalék hogyan alakult 3,5-4-ra a táblázatok alapján. Ez magában foglalná a konkrét adatokat, a számítás módját és a részletezést, hogy egyértelmű legyen, hogyan jött ki ez a változás, illetve, hogy hány főre vonatkozik a támogatás.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti Visi Piroska képviselő módosító javaslatát.

[Az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslat 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:]
„1. §

A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)
a) a jogosultsági összeghatár: 176 900 forint;”

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

[Az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslat 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:]

„1. §

A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.)

önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
(E rendelet alkalmazásában)

a) a jogosultsági összeghatár: 176 900 forint;”

(Szavazott 17 fő: 6 igen, 9 nem, 2 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a módosító javaslatot. Ismerteti az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 33/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendeletét.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 33/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendeletét.
(Szavazott 17 fő: 14 igen, 3 tartózkodás)

A Képviselő-testület tagjai a karácsonyi ünnep alkalmából a 273/2025. (XI. 13.) és a 274/2025. (XI. 13.) képviselő-testületi határozatok alapján átadják egymás részére az ajándékot.

3. napirendi pont: Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

Kovács Gergely elnök: A lakásrendelet módosításának két fő eleme van, egyrészt az egységes tíz százalékos lakbéremelés minden kategóriában – szociális, költségelvű és piaci bérlakásoknál –, másrészt a komfortos és az összkomfortos lakások bérleti díjának közelítése, ami a jelenlegi árkülönbség csökkentését célozza, körülbelül hat százalékkal. A tíz százalékos emelést a törvényi előírások és az önkormányzati bevételek–ráfordítások aránya indokolja, és úgy látják, hogy ez a mérték vállalható a bérlőknek. A komfortos és összkomfortos díjak közelítését a központi fűtés és melegvíz ellátásban meglévő különbségek indokolják, így a két kategória díja közelebb kerül egymáshoz. A kerületben a lakások túlnyomó többsége költségelvű bérleti díjon kerül bérbeadásra,

a cél a rendszer strukturáltabbá tétele és annak biztosítása, hogy több bérlő kerülhessen át a piaci, valamint a szociális kategóriába. Ennek részeként a piaci bérbeadás feltételeit módosítják, így a felújítási kötelezettség eltörlésre kerül, lehetővé téve, hogy az ötéves bérleti szerződés lejártá után a bérlő az egy főre jutó jövedelem alapján is átkerülhessen a piaci kategóriába anélkül, hogy felújítást kellene vállalnia. A szociális kategóriában a bekerülési jövedelemhatárt emelik, mivel az eddigi értékek a nyugdíjminimumhoz voltak kötve, amely az elmúlt időszakban nem emelkedett. A módosítás révén magasabb jövedelemmel rendelkező személyek is jogosultak lesznek a szociális lakásokra, a hozzájuk kapcsolódó lakbértámogatásokra és kiegészítő lakbértámogatásokra, amelyek összege is növekszik, így többen vehetik igénybe a támogatásokat. A helyiségek bérbeadásánál a jelenlegi szabály szerint, ha több ajánlat érkezik, a licit kötelezően tíz százalékos lépcsővel emelkedik, ami végső soron a legmagasabb ajánlatot eredményezi. A módosítás lehetővé teszi kisebb licitlépcsők alkalmazását is, például öt százalékot, így a lakások árai rugalmasabban növekedhetnek. Összességében a lakbéremelés, a komfortos lakások összkomfortosokhoz való közelítése, a könnyebb átlépés a piaci és szociális kategóriák között. A licit szabályainak rugalmassá tétele, valamint a lakbértámogatásra jogosultak körének és a támogatás összegeinek növelése biztosítja a lakásrendszer átláthatóságát és igazságosabb működését.

dr. Borsodi Klaudia, a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője: A javasolt módosítás szerint mind a szociális lakásokra való jogosultság, mind a lakbértámogatás igénybevétele esetén ötven százalékkal emelkedik a jövedelemhatár, amely alapján valaki jogosult lehet a támogatásra, valamint ötven százalékkal növekszik magának a támogatásnak az összege is. Ez a változtatás lehetővé teszi, hogy több személy és család részesülhessen a támogatásokból, és egyidejűleg növeli a támogatás mértékét, javítva a rászorulókat hozzáférését a lakhatási támogatásokhoz és a kapcsolódó juttatásokhoz.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztői módosító javaslat technikai jellegű, egy szövegpontosítást tartalmaz. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi, a Jogi és Ügyrendi, valamint a Humán Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a rendeletalkotási javaslatot.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a rendeletalkotási javaslatot. A szociális lakbérre való jogosultság határát 71.500 forintról 128.000 forintra emelik, ami közel 100 százalékos növekedést jelent, ugyanakkor a lakbértámogatás összege is emelkedik. Ez a támogatási forma kiemelt jelentőségű, mivel biztos lakhatási alapot nyújt egy normális élet kialakításához, míg a lakhatás hiányában a többi szociális támogatás nem képes valódi segítséget nyújtani. A további lépés iránya a szociális lakások számának növelése, hogy több rászoruló számára biztosítható legyen a bérlemény. Célszerű a költségvetés tervezése során megvizsgálni, hogy van-e lehetőség további lakások felújítására és évente tíz-tizenöt új szociális bérlakás kiadására, ezáltal a támogatás hatékonyabban szolgálhatja a rászorulókat.

Kovács Gergely elnök: A jövő évi költségvetés tervezése során kiemelt prioritás az üres lakások felújítására rendelkezésre álló összeg növelése, mivel az üresen álló ingatlanok kihasználatlansága a legkedvezőtlenebb állapot. A pontos összeg még nem került meghatározásra, de a felújítás kiemelt jelentőségű szempontként szerepel a tervezésben.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és nem támogatta a rendeletalkotási javaslatot. Valószínűleg félreértés történt.

Kovács Gergely elnök: Milyen félreértés?

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: Ő maga a bizottsági szavazás során rosszul szavazott.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: A lakbéreket folyamatosan emeli az Önkormányzat, jelenleg már húsz százalék feletti ennek mértéke, valamint a szociális lakbéreket is növelik. Mindezek az intézkedések hogyan oldják meg a lakhatási válságot a kerületben?

Kovács Gergely elnök: A bérlők száma a lakbéremelés következtében nem változik. Amennyiben az üres, rossz állapotú lakások felújításra kerülnek, a rendelkezésre álló lakások száma nő, ezáltal több ember vagy család számára válik elérhetővé szociális alapon bérlakás.

Fonti Krisztina képviselő: A ciklus végére a tervezett lakbéremelések mértéke meghaladja a hatvan százalékot, ami a költségelví lakbérekre vonatkozó jogszabályok figyelembevételével számítható. Az infláció jelenleg tíz százalék alatt van, a támogatott lakbéremelés nem haladhatja meg az infláció mértékét. A korábbi magas inflációs időszakban is tíz százalékos emelés történt, most pedig alacsony infláció mellett ismét tíz százalékos emelés kerül alkalmazásra, a költségek és a jogszabályi előírások szerint.

Visi Piroska képviselő: A szociális lakbérre vonatkozó jövedelemhatár konkrét összeg, amelyet évente korrigálni lehet. Célszerű lenne a rendelet többi részében is ehhez a jövedelemhatárhoz igazítani a többi lehetőséget, például a piaci bérleti díjak meghatározásánál nem a szociális vetítési alap vagy a minimálnyugdíj szorzóját alkalmazni, mert ellenkező esetben az nem követi sem az inflációt, sem a reálbér-növekedést.

dr. Borsodi Klaudia, a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője: A határok megállapítását az óvatosság elve alapján javasolták, meghatározva, hogy mikor tekinthető a bérleti díj szociálisnak, illetve piacinak. Egy év múlva felülvizsgálják ezeket a határokat, ekkor értékelik a számok alakulását, és szükség esetén további szempontokat is figyelembe vesznek.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztői módosító javaslat határozati javaslatát.

1. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 6. §-ában az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet 62. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Pályázat alapján annak kell a helyiséget bérbe adni, aki a pályázati feltételeknek megfelel és a pályázati tárgyaláson a legmagasabb összegű bér megfizetésére tesz ajánlatot (e § alkalmazásában a továbbiakban: a pályázat nyertese).”

2. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 7. §-ában az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet új 62/A. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A speciális pályázatra beérkezett, a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlatokat a Bíráló Bizottság **[a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlatokat]** rangsorolja, és **[a pályázat nyerteseként]** **[a]** pályázati kiírás szempontrendszere alapján összességében a legelőnyösebb ajánlatot tevőt javasolja a pályázat nyertesének**[tesz javaslatot]**. A bérbeadásról a Bizottság dönt.”

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

1. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 6. §-ában az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet 62. § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„(1) Pályázat alapján annak kell a helyiséget bérbe adni, aki a pályázati feltételeknek megfelel és a pályázati tárgyaláson a legmagasabb összegű bér megfizetésére tesz ajánlatot (e § alkalmazásában a továbbiakban: a pályázat nyertese).”

2. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 7. §-ában az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet új 62/A. § (2) bekezdése a következők szerint módosul:

„(2) A speciális pályázatra beérkezett, a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlatokat a Bíráló Bizottság **[a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlatokat]** rangsorolja, és **[a pályázat nyerteseként]** **[a]** pályázati kiírás szempontrendszere alapján összességében a legelőnyösebb ajánlatot tevőt javasolja a pályázat nyertesének**[tesz javaslatot]**. A bérbeadásról a Bizottság dönt.”
(Szavazott 17 fő: 14 igen, 3 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Ismerteti az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 34/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendeletét.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 34/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendeletét.
(Szavazott 17 fő: 14 igen, 3 nem)

4. napirendi pont: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (Ügyfélszolgálati Pont megszüntetésével kapcsolatos döntéshozatal)

Kovács Gergely elnök: A Normafa 1. szám alatti önkormányzati tulajdonú épületben több mint két éve működik postai szolgáltatás olyan módon, hogy az Önkormányzat külön szerződés alapján évente megközelítőleg húsz millió forintot fizet a szolgáltatás fenntartásáért. A postától kért adatok

alapján a havi ügyfélforgalom nagyságrendileg kétezer körül alakul, ami alapján a szolgáltatás kihasználtsága megfelelőnek tekinthető. Az épületen belül az Önkormányzat egy körülbelül ötven négyzetméteres helyiségben ügyfélszolgálati pontot is működtet, amely heti harmincöt órában tart nyitva. A rendelkezésre álló statisztikai adatok szerint az ügyfélszolgálati pont forgalma rendkívül alacsony, a napi átlagos ügyfélszám egy fő alatti, továbbá előfordult két egymást követő hét is, amikor egyetlen ügyfél sem vette igénybe a szolgáltatást. A tartósan alacsony kihasználtságra tekintettel döntés született az ügyfélszolgálati pont megszüntetéséről. Mivel az ügyélfogadás rendje a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában szerepel, az előterjesztés célja ennek a rendelkezésnek a szabályzatból történő kivezetése. Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a rendeletalkotási javaslatot. Felmerült annak a lehetősége is, hogy a jelenleg kihasználatlan, mintegy hetven négyzetméternyi területet célszerű lenne hasznosítani, akár piaci alapon történő bérbeadással. Ígéret hangzott el arra vonatkozóan, hogy a kérdéssel érdemben foglalkoznak, így a terület hasznosítása bevételt eredményezhet.

Kovács Gergely elnök: Az Önkormányzat célja a terület hasznosítása, tekintettel arra, hogy több szervezeti egység és intézmény elhelyezése jelenleg nem megfelelően megoldott. Vizsgálják, hogy a rendelkezésre álló lokáció és alapterület mely szervezeti egység vagy intézmény számára lehet alkalmas. Amennyiben az önkormányzati elhelyezés nem bizonyul megvalósíthatónak, a terület bérbeadása is szóba kerül, annak érdekében, hogy a hasznosítás bevételt eredményezzen.

Élő Norbert képviselő: A rendelkezésre álló adatok alapján a Normafa térségében működő postát naponta hozzávetőlegesen negyven fő veszi igénybe, miközben az Önkormányzat évente húsz millió forintot fordít a szolgáltatás fenntartására. A költségvetésben összesen százhatvannyolc millió forint kerül tervezésre szociális segélyezésre. A pandémiás időszakban a posta működésének fenntartása indokoltnak bizonyult, ugyanakkor a jelenlegi körülmények között szükséges annak újbóli mérlegelése, hogy ez az összeg a leghatékonyabb módon kerül-e felhasználásra. A forgalmi adatok értelmezését nehezíti, hogy az ügyintézők száma nem azonos az ügyfelek számával, mivel egy személy egy alkalommal több ügyet is intézhet, így a tényleges napi ügyfélszám a becsültnél alacsonyabb is lehet. Amennyiben a szolgáltatást ténylegesen csak néhány fő veszi igénybe, megkérdőjelezhető a fenntartás költséghatékonysága, különösen annak fényében, hogy a források más, nagyobb társadalmi szükségletet kielégítő céloktól kerülhetnek elvonásra.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 35/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendeletét.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 35/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendeletét.
(Szavazott 17 fő: 17 igen)

5. napirendi pont: A Hegyvidéki Idősügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Kocsik Tekla alpolgármester részére.

Kocsik Tekla alpolgármester: A Hegyvidéki Önkormányzat számára kiemelten fontos, hogy a területben élő idős emberek problémáira valós, helyben működő megoldások álljanak rendelkezésre. A cél az, hogy az idős lakosok ne különálló rendszerek között mozogjanak, hanem a társadalompolitikai, egészségügyi és szociálpolitikai feladatok összehangolásával személyre szabott és gyakorlati segítséget kapjanak. Ennek érdekében első lépésként szükséges az idős emberek tényleges igényeinek pontos feltérképezése és értékelése. Ennek alapján kerül kialakításra egy olyan szociális támogatási rendszer, amely rugalmasan alkalmazkodik a valós élethelyzetekhez, és a döntések nem formális dokumentumok, hanem konkrét szükségletek mentén születnek meg. Ennek a szemléletnek a részeként kerül sor a Hegyvidéki Idősügyi Tanács (a továbbiakban: Tanács) újbóli létrehozására, amely a korábbi működés tapasztalataira építve, ugyanakkor átláthatóbb, egyszerűbb és szakmailag megerősített keretek között végzi majd tevékenységét. Az újonnan létrehozott Tanács feladata az idősöket érintő kérdések stratégiai szemléletű áttekintése, a döntéshozatal elé kerülő ügyek véleményezése, valamint annak biztosítása, hogy az idősök érdekei ténylegesen megjelenjenek az Önkormányzat működésében. A Tanács működése nyitott valamennyi szakterület és generáció irányába, miközben a tevékenység szervezett és strukturált keretek között zajlik. A Tanács koncepciójának társadalmi egyeztetése egy hónapon keresztül tartott, amelynek során civil szervezetekkel, szakemberekkel és érintettekkel folytak egyeztetések. Ennek eredményeként módosult a korábbi Tanács állandó, illetve tanácskozási joggal részt vevő tagjainak összetétele és feladatköre. Az előterjesztés elfogadása esetén a Tanács a következő év elején alakul meg, és megkezdí működését, amelynek első feladata a költségvetés elemzése és az idősügyi stratégia finomhangolása lesz. Az első év során a működés folyamatos felülvizsgálata és pontosítása történik annak érdekében, hogy ténylegesen a hegyvidéki idősök igényeire tudjon reagálni. A cél egy olyan terület kialakítása, ahol az idősödés méltó és jó körülmények között valósulhat meg, és ahol az idősök véleménye nemcsak megjelenik, hanem ténylegesen beépül az önkormányzati döntésekbe. Nem áll rendelkezésre dokumentált nyoma annak, hogy a Tanács korábban ülésezett volna, és egyetlen jegyzőkönyv sem volt fellelhető. A korábbi működés tapasztalatainak feltárása kifejezetten cél volt, mivel ezek ismerete megkönnyítette volna a Tanács jelenlegi formájának kialakítását és megújítását. A dokumentumok hiánya miatt erre nem volt lehetőség. A döntéshozatal során kizárólag a jogszabályoknak való megfelelés biztosítása az irányadó.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Humán Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a rendeletalkotási javaslatot. Felmerült annak a kockázata, hogy a szavazati joggal rendelkező tagok száma nem kellően korlátozott, ami a Tanács működőképességét veszélyeztetheti. Amennyiben a tagság létszáma elvileg akár száz főt is elérhet, fennáll annak a lehetősége, hogy a döntéshozatal ellehetetlenül. Indokoltnak tűnik a Tanács megalakulását megelőzően annak átgondolása, hogy a szavazati jog gyakorlása egyértelműen és egyszerű keretek között kerüljön meghatározásra. Ennek egyik lehetséges eszköze az lehet, hogy a Képviselő-testület első lépésként az ügyrendet hagyja jóvá, amely pontosan rögzíti a tagság feltételeit, a jogállást és a jogosultságokat. Probléma továbbá, hogy a potenciális tagság köre korlátlanul bővíthető, például idős klubok képviselőinek bevonásával, miközben ezek száma a jövőben jelentősen megnövekedhet. Egy ilyen helyzet a szavazati arányok kezelhetetlenségéhez

vezethet. A felvetett szempontok nem az előterjesztés tartalmi módosítására irányulnak, hanem annak jogi és működési kereteit érintő ügyrendi kérdések átgondolását célozzák. Az első ügyrend jóváhagyása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozzon, ezt követően pedig a Tanács saját hatáskörében járjon el. Az ügyrend keretében kerülhet egyértelműen szabályozásra, hogy kik válhatnak a Tanács tagjaivá.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és Surányi Judit képviselő módosító javaslatával támogatta a rendeletalkotási javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Surányi Judit képviselő módosító javaslatáról nem szavazott a Humán Bizottság.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: Jelezték, hogy ha ígéretet kapnak arra vonatkozóan, hogy a módosító javaslattal kiegészítésre kerül az előterjesztés, akkor a Bizottság támogatja azt.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Surányi Judit képviselő részére, hogy ismertesse módosító javaslatát.

Surányi Judit képviselő: Az 55 év feletti generáció képviselete kiemelt jelentőségű az idősügyben, mivel ez a korosztály viseli a legnagyobb részt az otthoni gondozás feladataiból, és stratégiai szempontból döntő szerepe van a saját jövőjével kapcsolatos kérdések alakításában. A javaslat értelmében ennek a generációnak a képviselője tanácskozási joggal javaslattevési és véleményezési lehetőséget kap. A Tudatos Öregedés Egyesület került megjelölésre, mint képviselő szervezet, amely országos szinten 2019. óta foglalkozik az idősügyi területtel, pártpolitikától függetlenül, szakmai tapasztalatok alapján, együttműködve számos vidéki és fővárosi önkormányzattal. A korábbi szövegben „tanácsnok” szerepelt, azonban az idősügyi területen jelenleg legalább három tanácsnok foglalkozik a témával, ezért a szöveg pontosítása érdekében a „tanácsnok” kifejezést többes számban, „tanácsnokok”-ként javasolja szerepeltetni.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén kérte, hogy a Hegyvidéki Szociális Központ (a továbbiakban: HEK) vezetője írásban nyilatkozzon arról, hogy az Idősügyi Tanácsot nem hívták össze az előterjesztésben látható időpont óta. Megérkezett az írásbeli nyilatkozat a HEK vezetőjétől? Valótlan állításon alapuló előterjesztést nem tudnak támogatni.

dr. Bitskey Botond jegyző: Szóban egyeztetett a HEK vezetőjével, aki megerősítette, hogy nem hívták össze a Tanácsot azóta, amióta ő vezetőként látja el a feladatát, ezt írásban is rögzítik.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti Surányi Judit képviselő módosító javaslatának határozati javaslatát.

1. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 3. § (3) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki, a soron következő pont számozása értelemszerűen módosul:

(Az Idősügyi Tanács elnöke az ülésre tanácskozási joggal meghívja: „j) a Tudatos Öregedés Hálózat képviselőjét.”

2. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 3. § (3) bekezdés e) pontja a következők szerint módosul:

(Az Idősügyi Tanács elnöke az ülésre tanácskozási joggal meghívja:)

„e) a Képviselő-testület feladatkör[é]ükben érintett tanácsnok[á]ait,”

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

1. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 3. § (3) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki, a soron következő pont számozása értelemszerűen módosul:

(Az Időügyi Tanács elnöke az ülésre tanácskozási joggal meghívja:)

„j) a Tudatos Öregedés Hálózat képviselőjét.”

2. Az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 3. § (3) bekezdés e) pontja a következők szerint módosul:

(Az Időügyi Tanács elnöke az ülésre tanácskozási joggal meghívja:)

„e) a Képviselő-testület feladatkör[é]ükben érintett tanácsnok[á]ait,”

(Szavazott 16 fő: 10 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület elfogadta a módosító javaslatot. Ismerteti az előterjesztés módosított rendeletalkotási javaslatát.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Hegyvidéki Időügyi Tanácsról szóló 36/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendeletét.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

**A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja
a Hegyvidéki Időügyi Tanácsról szóló
36/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendeletét.
(Szavazott 16 fő: 13 igen, 3 nem)**

6. napirendi pont: A fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet első olvasatban történő tárgyalása

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót dr. Bitskey Botond jegyző részére.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az ügy jól példázta a bizottsági munka jelentőségét és a bizottságok előtti lehetőségek terét, mivel a tanácskozás konstruktív, informatív és hasznos volt. A munkaterv a rendelettervezettel kapcsolatban úgy alakul, hogy az első olvasati tárgyalás jelen képviselő-testületi ülésen kerül sorra, a bizottsági üléseken már számos javaslat elhangzott, amelyeket rögzítettek, és a következő tervezetben biztosan szerepeltetni fognak. A következő tárgyalásra 2026. január 29-én kerül sor a Képviselő-testület ülésén. A mai ülés után a tervezetet nem biztos, hogy azonnal elküldik a kormányhivatalnak véleményezésre, mivel szükség van további áttekintésre, a vitás kérdések tisztázására és néhány szakmai, jogi helyzet pontosítására. A végleges szöveg kialakulása után kerülhet sor a kormányhivatal véleményezésére. A rendeletben a hatályba lépés egyik legfontosabb dátuma 2026. március 1. A tervezet szerint a költési időszakban alapvetően nem szabad fát kivágni, így a fakivágási engedélyek is csak bizonyos kivételes esetekben teszik lehetővé a munkák elvégzését ebben az időszakban. Amennyiben a Képviselő-testület a februári ülésen fogadja el a rendeletet, a határidő valószínűleg túl szűk lenne, ezért az első évre átmeneti szabályt terveznek bevezetni. Ennek értelmében azok, akiknek már megvan az engedélyük, elvégezhetik a munkát, és azok, akik kérelmezni kívánnak, nem érinti hirtelen a változás. Az átmeneti rendelkezések kialakítása a bizottsági tárgyalások során történik meg. Néhány módosítási irányt már most kiemelték, a

gyümölcsfákra vonatkozóan számos javaslat érkezett a fakivágási lehetőségek esetleges szigorítására, amit meg fognak vizsgálni, és valószínűleg átmeneti vagy köztes jellegű szabályozás kerül kialakításra. Fonti Krisztina képviselő által korábban benyújtott előterjesztés szövege, amelyet a polgármester a kormányhivatalnak véleményezésre megküldött, a rendelettervezetbe szövegazonos formában kerül be, kisebb tartalmi módosításokkal. A benyújtást követően egyeztető tárgyalás zajlott a hivatalban az illetékes szakiroda vezetőjének részvételével, amely során olyan szöveg alakult ki, amely figyelembe veszi a szakiroda munkaterhét is. A bizottsági eljárás során felmerült további kérdések alapján a szöveg bizonyos részei módosulni fognak. Több írásos javaslat érkezett, amelyeket a belső egyeztetések során dolgoznak fel. Ezek egy része az átláthatósági szabályokra vonatkozik, amelyeket külön fejezetben kívánnak megjeleníteni a rendelettervezetben. A cél, hogy ne csak az érdemi szabályok legyenek egyértelműek, hanem a polgárok széles körben értesülhessenek a fakivágási engedélyekről és tilalmakról, elsősorban a honlapon. Ezen kívül olyan esetekre is szabályozás készül, amikor közterületi fák kivágása faegészségügyi vagy biztonsági okokból szükséges, és a polgárokat részletes, a fára kifüggesztett tájékoztatással, előzetesen értesítik. A jelenleg elhangzó javaslatokat feljegyzik. Amennyiben egy javaslattal kapcsolatban nincs ellenállás, azt a többség támogatásaként rögzítik. Ha valakinek komoly fenntartásai vannak, azt jelezni kell, hogy vita alakuljon ki. Csak szélsőséges esetben kérne irányadó szavazást a polgármestertől, így a mostani egyeztetés során nagyjából láthatóvá válik, hogy egy-egy rendelkezés támogatottságot élvez vagy nem.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot. Felmerült, hogy egy olyan bizottsági ülést hívjanak össze, ahol több érintett bizottság tagjai is részt vesznek, és csak az adott napirendi pont kerül tárgyalásra. Ennek célja, hogy a szakmai szempontok érvényesülhessenek, például a gyümölcsfák kivágásával kapcsolatban, és ne érzelmi alapon történjen döntés. Szükséges, hogy szakember ismertesse, miért nem célszerű minden gyümölcsfa, vagy más kisebb fa bevonása a szabályozásba. A cél olyan működőképes és ellenőrizhető szabályozás kialakítása, amely hosszú távon biztosítja a fakivágások átláthatóságát, mivel a lakosság többsége nem követi rendszeresen a honlapot a kivágások helyéről és idejéről. A fakivágásokkal kapcsolatban jelenleg az információ gyakran utólag jut el a hivatalhoz, például a fővárosi engedélyek alapján, így nincs lehetőség a tiltakozásra vagy az egyetértés kifejezésére. A fakivágásokat követő pótlások ellenőrzése nem átlátható, és nem ismert, hogy ki, mikor és hol ellenőrzi, hogy az új fák telepítése megtörtént-e. A cél a terület fásításának növelése, ezért szükséges szakmai választ kapni arra, hogy ha egy kivágott fa helyére nem lehet ugyanoda új fát ültetni, akkor máshol történik-e a pótlás, és ki ellenőrzi ezt. A rendszer kialakításának lényege, hogy minden fakivágás indoka, az engedélyező szerv, valamint az új telepítés helye és száma átlátható legyen, így biztosítható, hogy a területben hosszú távon több fa legyen, mint a kivágás előtt. Fontos, hogy a szabályozás ne legyen teljesíthetetlen, de egyúttal biztosítsa a fakivágások és pótlások nyomon követhetőségét. Javasolja, hogy a Képviselő-testület havi tájékoztatást kapjon a kivágott és telepített fák számáról, ezzel is követhetővé válik a változás mértéke. A fakivágások felgyorsult üteme miatt szükséges szakmai támogatás a döntésekhez, hogy a rendelet második olvasata során a bizottsági üléseken érdemben tudjanak állást foglalni, és a Képviselő-testület felé konszenzusos, szakmailag megalapozott javaslat kerüljön képviselőre.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda vezetője: Támogatja az ötletet, hogy egy összevont ülésen érdemben tárgyalják a fakivágási ügyeket. Nem javasolja a fővárosi eljárások bevonását, mivel ezek ritkán fordulnak elő, más szabályok vonatkoznak rájuk, és nem képezik a helyi hatósági eljárás alapját. Az alapvető működés során a kerületi hivatal adja ki a fakivágási engedélyeket, határozza meg a pótlást,

ellenőrzi a pótlás megtörténtét, és szükség esetén a fa kelését is ellenőrzi, így ez egy kialakult rendszer. Fontos szempont a szakiroda kapacitása és humánerőforrása, ezért a javaslatok és észrevételek figyelembevételkor mérlegelni kell, hogy a hivatal képes-e azokat elvégezni. Például a gyümölcsfák bevonása a rendszerbe többletfeladatot jelentene, amit szakmai egyeztetés keretében kell mérlegelni. Kéri, hogy a beérkező észrevételeket gyűjtsék össze, ne hozzanak azonnali döntést, hanem januárban térjenek vissza a kérdésre, hogy alaposan átgondolt, szakmailag megalapozott álláspont születhessen.

Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Dr. Péchy László képviselő: A rendelet átgondolása előremutató, azonban az előterjesztett rendelettervezet két területén módosítás vagy átgondolás javasolt. Az egyik kiemelt szigorítás az örökzöldekre vonatkozik, ahol az eddigi tíz centiméteres törzs átmérőhatárt öt centiméterre csökkentenék. Ennek értelmében minden tűlevelű vagy tiszafa, amely eléri ezt a méretet, a rendelet hatálya alá kerülne. A karácsonyi időszakban a forgalmazott karácsonyfák háromnegyede ebbe a kategóriába esik, és a földlabdás karácsonyfák esetében, amelyek elültetésre kerülnek, szintén a rendelet hatálya alá tartoznának. A példából következően a rendelet szigorítását túlzónak tartja két okból. Az első, hogy a fenyők és tűlevelűek nem őshonosak a területen, ahol elsősorban a keménylombos erdők, cserések, tölgyesek és esetenként bükkösök őshonosak, ezért nem indokolt, hogy a tűlevelűeket a lombos fákkal szemben kiemelten kezeljék a szabályozásban. A második ok az éghajlatváltozás hatása, a 2022-ben tapasztalt száraz periódus során a terület lucfenyőinek jelentős része kiszáradt, a megmaradt példányok egy részét azóta sem vágta ki, a nagyobb részüket eltávolították. Emiatt a védelem irányát inkább a lombos fák, különösen a cser és a gyümölcsfák felé célszerű tolni, a tűlevelűek esetében pedig nem javasolt a szigorítás, és a földlabdás karácsonyfák elültetése után nem kellene pótlási kötelezettséget előírni, ha a fa a következő évre kiszárad. A rendelettervezet másik problémája az invazív fajokra vonatkozó pótlási kötelezettség, amely szintén indokolatlan. Az invazív fajok eltávolítása előnyös, de pótlási kötelezettséget nem szükséges előírni, miközben biztosítani kell, hogy a terület élőfakészlete folyamatosan növekedjen. Az élőfakészlet nem csökken, hanem folyamatosan nő, ami kedvező tendencia. A pótlási kötelezettség bevezetése felesleges terhet jelentene a szakirodának, ezért javasolja a rendelettervezet átgondolását.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda vezetője: A felvetés további egyeztetésre szorul, nem kíván jelenleg végleges választ adni rá. A gyümölcsfák bevonása a rendszerbe nagyobb terhet jelent a hivatal számára, mint az öt centiméteres szigorítás a fenyőfáknál. A beérkező érveket és a saját szakmai álláspontját mérlegelve a kérdést megbeszélés és egyeztetés után kompromisszumos megoldással kívánják kezelni.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: A tűlevelűek és örökzöldek esetében a karácsonyfák pótlása nem szükséges, míg a nagy lombtömegű tujasorok pótlása indokolt. A megtartandó fák fokozott védelme érdekében a gyökérszónában végzett földmunkák, parkolók vagy teraszok építése nem engedélyezett, és a szakmai szempontok figyelembevételével a szabály megtartása szükséges. A gyümölcsfák pótlását támogatja, azonban a törzsátmérőhöz kötött pótlást nem tartja mindig realitásnak; a pótlás darabszám alapján történhet, például egy kivágott húszéves cseresznyefa helyére egy cseresznyefa ültetendő, előnyben részesítve az őshonos, szárazságtűrő és betegségekkel

szemben ellenálló fajtákat a rendelkezésre álló lista szerint. A rendeletben az örökzöldek alatt csak a fenyők értendők vagy más örökzöldek is?

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda vezetője: A rendelet meghatározza, hogy mi minősül örökzöldnek, és a tuják nem tartoznak ebbe a kategóriába. A tuják bármikor kivághatók, ami lehetővé teszi a kertdiverzifikációt. A tujákra vonatkozó szigorítás nem érvényes, és a gyakorlatban a tuják nagy része magától elhal.

Élő Norbert képviselő: A rendeletben a hangsúly nem csupán a büntetési szankciókon és a fakivágások számán kell, hogy legyen, hanem a fásítási program egészére kell kiterjednie. Fontos nyomon követni, hogy a kerületben milyen mértékben valósul meg az ültetés, például gyümölcsfák vagy más lombos fák elhelyezése, és ösztönözni kell a zöldítést és a zöldfalak fejlesztését. Célszerű a kerület egész területét figyelembe venni, számítógépes modellezéssel meghatározni az ültethető helyeket, és a rendelkezésre álló forrást ennek megfelelően felhasználni. A hivatal ellenőrzése önmagában nem elegendő, mivel nem lehet minden lakást és kertes házat folyamatosan ellenőrizni. Minden fakivágást figyelembe kell venni, hogy ellenőrizhető legyen, valóban megtörtént-e a pótlás, és az ültetések száma megfelel-e a kötelezettségnek. A rendelet célját a favédelmen és pótláson túl a fejlesztés irányába is ki kell terjeszteni. Fontos, hogy évente tervezetten ültessenek új fákat a kerületben, például évente ezer darabot, és meghatározott helyekre kerüljön a telepítés. A program ne csupán ellenőrzésből és büntetésből álljon, hanem élővé váljon, ösztönözve az állampolgárokat a részvételre és a kerület zöldítésére. Ha valahol fakivágás történik, de a tulajdonos nem ültet a helyére másikat, a hivatal javaslatot tehet a pótlás helyére, például közterületeken, így a program ösztönző jelleggel járul hozzá a fásítás növeléséhez, és hatékonyabban szolgálja a kerület fejlesztését, mint a büntetési rendszer alkalmazása. A gyümölcsfák bevonása esetén a kerületben található nagyszámú fa - közel harmincezer darab - nyomon követése számítógépes nyilvántartás és drónok nélkül gyakorlatilag lehetetlen. A hagyományos ellenőrzés és büntetés csupán kis arányban éri el a tényleges fakivágásokat, így a hatékonyság nem kellő mértékű. Hatékonyabb megközelítés, ha a rendelet a fásítás ösztönzésére, az állampolgárok segítésére és az ültetések koordinálására összpontosít, nem csupán a büntetésre. A cél az, hogy a kerület minél több fát ültethessen. A rendelet nehézsége az ellenőrzésben és a végrehajtásban rejlik, ezért a hangsúlyt az állampolgárok ösztönzésére kell helyezni. Fontos, hogy a rendelet kedvezményeket és támogatást biztosítson azoknak, akik több fát ültetnek, mivel a fakivágások és pótlások teljes nyomon követése gyakorlatilag lehetetlen. A cél az, hogy a lakosok saját kertjükben vagy közterületen új fákat ültessenek, ezzel növelve a kerület zöldfelületét, miközben csökken az ellenőrzési és büntetési teher. Emellett figyelembe kell venni a rendkívüli eseteket, például amikor a fa természetes okból, vihar vagy más külső tényező miatt dől ki; ezeket az eseteket nem lehet szabályozással teljesen lefedni. A rendeletnek ösztönző jelleggel kell működnie, a polgárokat partnerré kell tenni a fásításban, nem csupán ellenőrzés alá vonni őket. A megfelelő szabályozás révén nem csupán a faállomány megőrzése valósítható meg, hanem a kerület zöldítése is hatékonyabbá válik.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda vezetője: A lakókat nem büntetik, mivel a fapótlási eljárás nem szankció, hanem a kivágott fa pótlására vonatkozó kötelezettség. A szabályozás 2018 óta hatályos, és a jelenlegi módosítás nem jelent koncepcionális változást, kizárólag finomhangolásokat tartalmaz. A rendszer eddig is működött, a lakók betartották az előírásokat, és ez a gyakorlat várhatóan nem változik. Számos esetben a lakók jogkövető módon bejelentik a fakivágási szándékukat, miközben a fakivágásra jelenleg is csak szűk körű, indokolt esetekben van lehetőség, a rendelet már most is szigorú. Amennyiben a bejelentés elmarad, a fakivágás jellemzően a szomszédok jelzése alapján jut az Önkormányzat tudomására, így az ilyen esetek aránya minimális, még ha teljes mértékben nem is zárható ki. Nem az a cél, hogy a fővárosi eseteket figyelmen kívül hagyják, csupán nem tekintendők tipikusnak, mivel ezek nagyon egyedi eljárások. A fakivágások



jelentős része magánterületen történik, a közterületi fakivágások aránya elhanyagolható. A pótlás során előfordulhat, hogy a telken nem ültethető el annyi fa, amennyit a jogszabály előír; ilyenkor a tulajdonos fapótlási díjat fizet a környezetvédelmi alapba, amelyből közterületi faültetések valósulnak meg. A rendszer működőképes, azonban a közművek jelenlegi helyzete miatt nem lehetséges minden közterületen ültetni fát. A jövőben az lenne ideális, ha a faültetés jogi keretei egyenrangú partnerként biztosítanák az együttműködést a közműcégekkel, de a jelenlegi szabályozás mellett ez korlátozottan valósítható meg. A rendeletmódosítás részben az új kormányrendelet miatt vált szükségessé. Bár a kormányrendelet nem törvény, több szakmai szervezet felé jelezték, hogy törvényi szabályozásra lenne szükség a közterületi eljárások érdemi végrehajtásához. A most tárgyalt rendelet nem átfogó, egész területre kiterjedő farendelet, és nem tartalmaz mindenféle szolgáltatást vagy ösztönző programot a lakosság számára. A rendelet kizárólag a hatósági eljárásokhoz szükséges szabályokat tartalmazza, miközben a hivatal ettől függetlenül folytatja a faosztási programokat és más ösztönző intézkedéseket a zöldfelületek fejlesztése és a fák számának növelése érdekében. Jogilag ezek a programok nem illeszthetők a rendeletbe, de a hivatal továbbra is végrehajtja azokat, és nyitott a jövőbeli ötletek és zöldfejlesztési tervek egyeztetésére, például a költségvetés tervezése során.

Dr. Péchy László képviselő: A rendelettervezet hossza és jogi nyelvezete miatt nem tekinthető felhasználóbarátnak. A szöveg értelmezéséhez alapvető jogi ismeretek szükségesek, hiszen azokat nem csak nagy beruházások jogásza, hanem társasházi közgyűlések közös képviselői és családi háztulajdonosok is olvashatják. Javasolt a szöveg egyszerűsítése a könnyebb érthetőség érdekében. Példaként a 3. oldalon szereplő rendelkezés szerint az elsőfokú hatóság a megtartandó fa kivágását csak akkor engedélyezheti, ha a fa életképtelenné vált, és megtartása lehetetlenné vált. A pontos jogi értelmezést a hivatal illetékesei adhatják meg.

dr. Bitskey Botond jegyző: A jogi szöveg megléte a rendeletben a jogbiztonság szempontjából fontos, a feladat inkább a kommunikációban és a tudatosításban jelentkezik a hivatal és az Önkormányzat részéről.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda vezetője: A rendeletben a jogi szövegek megléte szükséges, ugyanakkor fontos, hogy az esetlegesen nem egyértelmű mondatokat feljegyezzék. Ezek alapján lehetőség nyílik arra, hogy a jogi normaszöveg megmaradjon, de a megfogalmazás közérthetőbbé váljon. A jelzéseket és észrevételeket köszönik, figyelembe veszik a további finomítás során. A rendelet szövegét a bizottsági üléseken további egyeztetés keretében át lehet tekinteni, mivel több olyan mondat is előfordulhat, ami egy átlagember számára nem egyértelmű. Fontos megjegyezni, hogy a rendeletet nagyrészt szakmai felhasználók, például mérnökök olvassák, akik fakivágási engedélykérelmet nyújtanak be, és értik a szöveg jelentését. A rendelet 2018 óta működik hasonló szerkezetben és szöveggörnyezetekkel, és nem okoz problémát a jelentés értelmezése.

Dr. Péchy László képviselő: A rendelet szövegének módosítását a felhasználói szempontok figyelembevételével is javasolt megközelíteni. Fontos, hogy a hétköznapi értelemben könnyen értelmezhető kifejezéseket alkalmazzanak, például hótörés, jégtörés, kidőlés vagy széldöntés, mivel ezek a lakók számára közvetlenül érthetőek. Ez lehetővé teszi, hogy a kerttulajdonosok pontosan eldöntsék, milyen lépéseket tehetnek, például kérhetnek-e engedélyt a fa kivágására, ha az nem veszélyhelyzet miatt történik, vagy ha a fa kidőlt valamilyen természeti esemény miatt. A cél, hogy a jogi szöveg a felhasználó számára is áttekinthető és egyértelmű legyen.

dr. Bitskey Botond jegyző: Figyelembe fogják venni a javaslatot, mivel Dr. Péchy László képviselő szakmai tapasztalata és hozzáértése alapján fontos észrevételeket tud nyújtani. A megtartandó fára vonatkozó rendelkezés a hatályos rendeletben szó szerint így szerepel, és a

korlátozott mozgástér az Önkormányzat számára már a bizottsági tárgyalások előtt ismert volt. A kormányrendelet szintén ezeket a kifejezéseket és definíciókat alkalmazza, amelytől az Önkormányzat nem térhet el, így ezek a szempontok jogi és szabályozási szempontból meghatározóak.

dr. Novák István képviselő: A 26. és 27. paragrafusban foglalt átláthatósági rendelkezéseket ki kellene terjeszteni a magánterületekre is. Ennek értelmében, ha valaki magánterületen fát vág ki, a tájékoztatást a kerítésen vagy más jól látható módon kellene elhelyezni, hogy a szomszédok és az arra járók értesüljenek arról, hogy a fakivágás engedéllyel és jogszerűen történt. Volt példa rá egy nagyobb kert átalakítása során, hogy a beruházó feltüntette a fakivágási engedély számát és a munkálatok várható befejezési idejét, amit követendő gyakorlatnak tart, és javasolja, hogy a jogszabály is előírja ezt a kötelezettséget.

Visi Piroska képviselő: Az információs táblákat minél több helyen kellene elhelyezni, mert ez növeli a lakosság tájékozottságát, különösen akkor, ha a honlapon azonnali információk közzététele nem megoldható. Az elhelyezett táblák segítségével a szomszédok és az arra járók egyértelműen láthatnák, hogy a fakivágás engedéllyel történt, és nem szükséges azonnal telefonálni a hivatalnak. Felmerült az igény arra, hogy a frissen ültetett fapótlások esetében a korai kiszáradás és a gondozás hiánya miatt vizsgálják meg a lehetőségét annak, hogy a frissen ültetett fákat az első három évben ellenőrizzék. Az ellenőrzés az első két évben jelentős plusz munkát jelentene, de a hároméves vizsgálat bevezetésével a folyamat hosszabb távon hatékonyabban biztosíthatná a fák életképességét.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda vezetője: Az információs táblák alkalmazása az építési engedélyhez kötött fakivágásoknál hasznos lehet, ugyanakkor a területben a legtöbb fakivágás nem építkezés miatt történik, hanem kiszáradás vagy betegség miatt. Ezeknél az eseteknél a bejelentés utólag történik, legkésőbb a fakivágást követő tizenöt napon belül, így az esetek túlnyomó többségében a tábla nem kerül ki. A tábla kötelezővé tétele jelenleg jogi eszközökkel nem kikényszeríthető, mivel nincs olyan szankció, amely biztosítaná az előírás betartását. Emellett az információs táblák fenntartása és a fapótlás ellenőrzése plusz humánerőforrást igényelne, különösen akkor, ha a frissen ültetett fákat hároméves időszak alatt kellene ellenőrizni. Ezeket a szempontokat figyelembe kell venni a rendelet gyakorlati alkalmazhatósága és hatékonysága szempontjából.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: A rendelet célja elsősorban hatósági jellegű, vagyis a fakivágások engedélyezésére és a fapótlásra vonatkozó szabályokat tartalmazza, és nem terjed ki a lakók ösztönzésére vagy a zöldfelületek fejlesztésére. Melyik rendelet módosítása szükséges, ha a Képviselő-testület egyéb előírásokat is szeretne rendeletbe foglalni? Az információs táblák kihelyezése kapcsán a gyakorlatban egyszerűbb és biztosabb lehet, ha az Önkormányzat saját hatáskörben helyezi ki a táblákat, így garantálható a megfelelő tartalom és elhelyezés, ahelyett, hogy folyamatosan ellenőrizni kellene annak betartását.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda vezetője: A táblák kihelyezésével kapcsolatban jelenleg nem vállalható, hogy a hivatal munkatársai minden esetben kimennek és engedély nélkül magánkerítésre helyezik ki a táblákat. Ez jogi és kapacitásbeli kérdéseket vet fel, ezért az elképzelést körültekintően kell kidolgozni, meghatározva, hogy pontosan hol és milyen módon kell jelezni a fakivágási programokat. Az ilyen jellegű tájékoztatás és ösztönzés megvalósítása leginkább a költségvetésen, stratégiai programokon, valamint a klímastratégiai és egyéb, nevesített programokon keresztül történhet. Az éves felülvizsgálatok és a költségvetés tárgyalása során a Képviselő-testület dönthet új pályázatok vagy programok létrehozásáról, amelyek a fakivágásokkal és fapótlással kapcsolatos

információk megjelenítését, illetve ösztönző intézkedéseket tartalmazhatnak, és meghatározhatja ezek forrását és mértékét.

Élő Norbert képviselő: A fatárprogrammal kapcsolatban nem érkezett pontos információ arról, hogy hány fa szerepel benne, illetve a terület milyen mértékben vett részt a programban. A javaslat szerint a fásítási program hatékonyságát növelni lehetne drónok és számítógépes nyilvántartás alkalmazásával, így a fák állapotát és túlélését automatikusan lehetne ellenőrizni, csökkentve a manuális feladatokat, és lehetővé téve, hogy ne az egyes lakók feljelentéseire épüljön a rendszer. A cél az lenne, hogy a lakosokat ösztönözzék a fák megóvására és pótlására kedvezmények és támogatások révén, nem pedig büntetéssel vagy feljelentésekre alapozott ellenőrzéssel. Az intézkedések kiterjesztését csak a kapacitás és a tényleges szükségletek figyelembevételével szabadna végrehajtani, például a kihelyezett táblák számát a valóságos fakivágásokhoz igazítva, mivel a legtöbb eset a kiszáradt, kidőlt vagy jégtörés miatt elpusztult fákra vonatkozik, és nem építkezési tevékenységhez kapcsolódik. A rendelet ne csak büntető és ellenőrző jellegű legyen, hanem tartalmazzon konkrét, megvalósítható ösztönző intézkedéseket is, például minden évben 1000 fa ajándékozását a terület lakóinak. A közterületeken elültethető fák száma korlátozott, és ha a rendelet nem veszi figyelembe a tényleges helyi adottságokat és a klímaváltozásból adódó veszélyeket (például a diófák pusztulása), akkor az fapótlási kötelezettség pénzbeli teljesítése és a tényleges telepítés között ellentmondás alakulhat ki. A rendelet második olvasatában érdemes átbeszélni a gyakorlati megvalósíthatóságot, figyelembe véve a magánterületek korlátait, a telepíthető fák számát, valamint a költségvetési és szakmai lehetőségeket. A cél, hogy a szabályozás ne eredményezzen olyan helyzetet, ahol a lakók teljesítik a kötelezettséget, de az Önkormányzat nem tudja azt érdemben ellenőrizni.

Fonti Krisztina képviselő: Októberben benyújtott egy módosító javaslatot a rendeletmódosításhoz, amely a közzétételi kötelezettségeket bővítette és növelte volna az átláthatóságot. A javaslatot a jegyzővel és a Zöld Iroda vezetőjével november 10-én egyeztették, és megállapodtak abban, hogy minimális módosítással tartalmilag elfogadható a javaslat. Ekkor ígéretet kapott, hogy a Pest vármegyei kormányhivatalhoz a véleményezésre az anyagot még azon a héten elküldik. A Polgármesteri Hivatal késedelme miatt - a tervezett november 12-ei küldés helyett december 5-én történt meg az anyag továbbítása - a módosítás átláthatósági része még nem érvényesült, és emiatt a Képviselő-testület csak később tudja ezt a szigorítást végrehajtani. Úgy érzi, hogy a törvény alapján nem érvényesülnek az öt megillető jogok. A terület negyven százalékát képviseli. Minden képviselő, legyen az egyéni vagy listás, egyenlő jogokkal rendelkezik. A polgármester azt mondta Kocsis Borbála képviselőnek, hogy bizonyos jogai nem illetik meg, és nem konzultálhat az irodavezetővel, és dönthetett volna másképp. Ebből a kijelentésből az következik, hogy a képviselő jogai attól függenek, hogy a frakcióból kilépett-e vagy sem. Az MKKP liberalizmusa csak addig érvényesült, amíg nem kerültek hatalomra, és most nem fogadják el, ha valakinek eltérő véleménye van a pártelnök vagy a polgármester álláspontjától. Egy országosan elismert jogi szakember asszisztál ehhez. Saját jogainak érvényesítését akadályozták, mivel a hivatali mulasztás következtében a hatóság részére a rendeletmódosítási anyag csak egy hónappal később került megküldésre, így lehetőség sem volt a rendelet átláthatósági részének időben történő módosítására. Súlyos problémának tartja a kialakult helyzetet, és szigorúbb jogi felügyelet biztosítását tartja szükségesnek. Álláspontja szerint valamennyi képviselőt azonos jogok illetnek meg, függetlenül attól, hogy egyéni vagy listás mandátummal rendelkezik, párthoz tartozik, frakciótag, frakcióból kilépett, kizárt vagy független státuszú. A jogszerűség érvényesülését a jövőben következetesebben és szigorúbban biztosítsák.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület

- a) egyetért az előterjesztés 1. melléklete szerinti rendelettervezet szakmai tartalmával, szabályozási irányjaival,
- b) felkéri a jegyzőt, hogy az előterjesztés 1. melléklete szerinti rendelettervezetet – szükség szerint a Képviselő-testület többsége által támogatott módosításokkal – a jogalkotásról szóló törvény, valamint a jogszabályszerkesztésről szóló miniszteri rendelet követelményeire tekintettel véglegesítse,
- c) felkéri a polgármestert, hogy a véglegesített rendelettervezetet véleményezésre küldje meg a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdése szerint hatáskörrel rendelkező hatóságnak, valamint tájékoztatásul a szomszédos önkormányzatoknak,
- d) felkéri a polgármestert, hogy nyújtson be a rendelet elfogadására irányuló előterjesztést legkésőbb a Képviselő-testület márciusi ülésére.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

278/2025. (XII. 11.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület

- a) egyetért az előterjesztés 1. melléklete szerinti rendelettervezet szakmai tartalmával, szabályozási irányjaival,
- b) felkéri a jegyzőt, hogy az előterjesztés 1. melléklete szerinti rendelettervezetet – szükség szerint a Képviselő-testület többsége által támogatott módosításokkal – a jogalkotásról szóló törvény, valamint a jogszabályszerkesztésről szóló miniszteri rendelet követelményeire tekintettel véglegesítse,
- c) felkéri a polgármestert, hogy a véglegesített rendelettervezetet véleményezésre küldje meg a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdése szerint hatáskörrel rendelkező hatóságnak, valamint tájékoztatásul a szomszédos önkormányzatoknak,
- d) felkéri a polgármestert, hogy nyújtson be a rendelet elfogadására irányuló előterjesztést legkésőbb a Képviselő-testület márciusi ülésére.

(Szavazott 17 fő: 14 igen, 3 tartózkodás)

Szünet.

7. napirendi pont: A 2026. és 2027. évekre vonatkozó előzetes pénzügyi kötelezettségekre vonatkozó döntések meghozatala

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Tiszai Árpádnak, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetőjének, hogy ismertesse az előterjesztést.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője: Élő Norbert képviselő úr már a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén is helyesen hívta fel a figyelmet arra, hogy a jelen előterjesztés előzetes költségvetési döntéseket tartalmaz, ezáltal meghatározó hatással van a 2026 évi költségvetésre. Az előterjesztés elsődleges célja a jogszabályi megfelelés biztosítása. Az államháztartásról szóló törvény 25. § (3) bekezdése értelmében, amennyiben a Képviselő-testület a tárgyévi költségvetést nem fogadja el, illetve átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet nem alkot,

úgy a költségvetés elfogadásáig azokat a kötelezettségeket, amelyek teljesítése már a következő évet érinti, azonban időben elengedhetetlen azok vállalása, előzetes költségvetési döntéssel szükséges jóváhagyni. A szakirodákkal történt egyeztetések és jelentős előkészítő munka eredményeként összegyűjtésre kerültek mindazon szerződések és kötelezettségvállalások, amelyek ebbe a körbe tartoznak. Fontos kiemelni, hogy ez nem új gyakorlat, hiszen 2024 novemberében a Képviselő-testület a közbeszerzések fedezetére összesen tizennégy döntés keretében 3,9 milliárd forint összegű előzetes kötelezettségvállalásról határozott, míg 2025-ben eddig havonta születtek hasonló döntések, összesen mintegy 587 millió forint értékben. A jelen előterjesztés újdonsága abban áll, hogy annak első melléklete részletesen és tételesen tartalmazza az érintett szerződéseket és kötelezettségvállalásokat. A Képviselő-testület felhatalmazása alapján ezek pénzügyi ellenőrzése a költségvetés elfogadásáig megtörténhet, amelynek során az Önkormányzat esetében a polgármester, a Polgármesteri Hivatal tekintetében pedig a jegyző jogosult az aláírásra.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ilyen típusú kötelezettségvállalásra korábban az Önkormányzatnál nem került sor. Ugyanakkor ez a lépés jelentős előre lépésnek tekinthető, mivel korábban is voltak olyan időszakok - például az 1/12-es szabály alkalmazásakor vagy a Covid-járvány idején -, amikor a polgármester saját hatáskörben, a Képviselő-testület helyett hozott hasonló döntéseket. Az átláthatóságot és a transzparenciát erősíti, hogy ezek a döntések most bizottsági tárgyalást követően a Képviselő-testület elé kerülnek, így nem egyedi, háttérben meghozott határozatként jelennek meg, hanem nyilvános előkészítéssel és nyilvános döntéshozattalal valósulnak meg, az anyagok pedig bárki számára hozzáférhetőek. Más önkormányzatokban ez a gyakorlat bevett, gyakran a költségvetés részeként, mellékletben szerepelnek a több évre szóló kötelezettségvállalások. Bár jelenleg ez még nem része a költségvetésnek, hosszú távon ennek bevezetése is támogatható, mivel tovább erősíti az átláthatóságot és a tervezhetőséget. Mind a konkrét döntések, mind az alkalmazott eljárás szakmailag indokolt, támogatásra méltó, és hozzájárul az Önkormányzat pénzügyi stabilitásának erősítéséhez.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselő részére, hogy ismertesse módosító javaslatait.

Fonti Krisztina képviselő: Általánosan ismert, hogy a kerületben kialakult vaddisznóhelyzet súlyos és tarthatatlan állapotot eredményezett. A lakosság sötétedés után nem érzi magát biztonságban az utcákon, sokan nem mernek kutyát sétáltatni, sportolni, illetve gyermekeiket egyedül iskolába engedni vagy onnan hazajönni. A probléma odáig fajult, hogy egyes esetekben a lakók már saját ingatlanjaikon belül sem érzik magukat biztonságban. A helyzet kezelése érdekében több olyan intézkedés is indokolt, amely érdemben hozzájárulhat a probléma mérsékléséhez.

Első módosító javaslata, hogy az Önkormányzat írjon ki pályázatot a kerületi lakosok számára vadkerítések létesítésének támogatására, összesen 51 millió forint keretösszeggel. A javasolt keretösszeg pontosan megegyezik a korábban kapott közbeszerzésekkel kapcsolatos bírság összegével. A támogatás a költségek 50 százalékát fedezné.

Második módosító javaslata, szintén 51 millió forint keretösszeg erejéig, hogy az Önkormányzat gondoskodjon saját, jelenleg elhagyott ingatlanjainak bekerítéséről annak érdekében, hogy azok ne válhassanak vaddisznók élőhelyévé.

Harmadik javaslata ismételten 51 millió forint keretösszeg felhasználásával azoknak a parkoknak és játszótereknek a bekerítése kerülne megvalósításra, amelyek jelenleg nem rendelkeznek kerítéssel, megelőzve ezzel, hogy ezek a közterületek vaddisznók által használt területté váljanak.

dr. Bitskey Botond jegyző: Fonti Krisztina képviselő módosító javaslataival kapcsolatban több technikai jellegű bizonytalanság is felmerül, ezért szükséges jelezni, hogy a javaslatok Képviselő-testület általi elfogadása esetén további pontosításokra lenne szükség. Az előterjesztés alapján nem teljesen egyértelmű, hogy a benyújtott három módosító javaslat összesen 153.000.000 forint felhasználását jelentené?

Fonti Krisztina képviselő: Igen.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az első módosító javaslatban az egyik helyen 50.000.000 forint szerepel. Ezek szerint csupán elütés?

Fonti Krisztina képviselő: Így van.

dr. Bitskey Botond jegyző: A második és a harmadik módosító javaslat esetében további technikai probléma, hogy olyan költségvetési sorcímek kerültek megjelölésre, amelyek nem léteznek. Így például a 4.207-es cím sem a jelen előterjesztésben, sem a hatályos költségvetésben nem szerepel.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Élő Norbert képviselő: A Pénzügyi Bizottság ülésén is kifogásolta, a benyújtott előterjesztés a 2026. évi költségvetést érinti, mégis olyan módon kerül a Képviselő-testület elé, mintha egy szükségszerű, év végi technikai módosításról lenne szó. Álláspontja szerint valóban vannak olyan kötelezettségvállalások – például közüzemi megrendelések vagy elkerülhetetlen működési kiadások –, amelyek indokoltan kerülnek elfogadásra az év végén, azonban nem tartja elfogadhatónak, hogy a Képviselő-testület a szokásos költségvetési tárgyalási rend megkerülésével mintegy 3 milliárd forint sorsáról döntsön. A jövő évi költségvetést hagyományosan két olvasatban tárgyalja a Képviselő-testület, részletes vitával az egyes sorokról, miközben ebben az esetben már jelentős összegek kerülnek lekötésre anélkül, hogy az egész költségvetés összképe ismert lenne. Ez azt az érzetet kelti, mintha a képviselők alól fokozatosan „kihúznák a talajt”, mivel egyre több forrás kerül elköltésre érdemi vita nélkül, holott a költségvetési tárgyalások célja éppen az lenne, hogy az egyes tételek indokoltságát, értelmezését és esetleges alternatíváit közösen megvitassák. További probléma, hogy jelenleg nem látható a teljes költségvetés szerkezete, miközben már biztosan megjelenik benne egy 3 milliárd forint összegű tétel, így nem ítéltető meg a költségvetés egészének pénzügyi pozíciója. A terület takarítására tervezett 200 millió forint, illetve a zöldfelület-karbantartásra szánt 300 millió forint összegű előirányzat kapcsán nem egyértelmű, hogy ezek milyen módon valósulnának meg, különösen annak fényében, hogy korábban szó volt a Fáber Kft. saját hatáskörben történő bevonásáról. Nem világos, hogy közbeszerzés kiírására kerülne-e sor, vagy az önkormányzati cég kapná a feladatot, és ehhez esetleg létszámbővítés társulna. Szintén kifogásolja a Datafly Kft. részére tervezett 5 millió forint összegű közbeszerzési tanácsadási díjat, mivel az Önkormányzat létrehozta és működteti a Közbeszerzési Irodát, így nem tisztázott, hogy mi indokolja külső tanácsadó bevonását. Hangsúlyozza, hogy nem vitatja a szükségességét, de az indoklás hiányzik, és ezt a költségvetési vita során kellett volna megvitatni. A Hegyvidék Lapkiadó számára tervezett 30 millió forint összegű kifizetést is problémásnak tartja, különösen annak fényében, hogy éves szinten ez 120 millió forintot jelent, és erről a nyilvánosság előtt kellett volna érdemi vitát folytatni. Nem támogatja ezt az irányt, és kifogásolja, hogy a jelenlegi döntés

gyakorlatilag ellehetetleníti a későbbi forráscsökkentést. A vaddisznóhelyeztetel kapcsolatban is hiányolja az átgondolt költségvetési megközelítést. A korábban hangoztatott 10 millió forint összegű keret helyett mindössze 4 millió forint szerepel az előterjesztésben, miközben a helyzet érezhetően romlik, és a lakosság mindennapi biztonságát veszélyezteti. A befogás nem bizonyult hatékonynak, a probléma rövid időn belül újra jelentkezik, ezért a kilövés kérdését is komolyan meg kellene vizsgálni, ahogy az több szomszédos kerületben már bevett gyakorlat. Nem azzal van problémája, hogy a 2026. évi költségvetésről folyik egyeztetés, hanem azzal, hogy nem a megszokott, átlátható és részletes eljárásrend szerint történik a döntéshozatal. Javaslatára szerint a jelen előterjesztést nem lenne célszerű elfogadni, hanem az 1/12-es gazdálkodás keretei között kellene tovább működni, és a költségvetést egy külön, hosszabb szakbizottsági ülésen, tételesen megvitatni. A jövőre nézve javasolja, hogy jelentős összegű költségvetési módosítások esetén a Képviselő-testület tartsa magát a korábban kialakult gyakorlathoz, vagyis előzetes szakbizottsági tárgyalás és két olvasatban történő döntéshozatal mellett kerüljön sor a határozathozatalra.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője: Ez nem burkolt költségvetési módosítás, és nem költségvetés megalkotásáról van szó, hanem egy határozatról, amely bizonyos tételek tekintetében determinál. Korábbi tapasztalatai szerint, mint pénzügyi szakember és pénzügyi vezető több önkormányzatnál, az Állami Számvevőszék és a MÁK ellenőrzései során egyértelmű volt, hogy az 1/12-es szabály alkalmazása szigorú korlátokat jelent. Például egy 60 millió forint összegű éves szerződés esetében a polgármester nem vállalhat kötelezettséget az 1/12-ednél nagyobb értékre januárban, illetve a következő hónapban. Az előterjesztés második oldalán azok a szerződések szerepelnek, amelyek december 31-én lejárnak, és január elsejétől újra meg kellene kötni őket. Létezik olyan módszer is, hogy bizonyos feladatellátási szerződéseket március 31-ig meghosszabbítanak, ebben az esetben előzetes kötelezettségvállalásról nem kellene dönteni, azonban a szerződések többsége december 31-én jár le. Az előterjesztésben szereplő előzetes döntések összege közel 1,2 milliárd forint. Amennyiben a Képviselő-testület az előterjesztést egy az egyben megszavazza, ezek a költségvetésben így fognak szerepelni. Az előterjesztésbe kizárólag olyan tételek kerültek be, amelyeket a költségvetési egyeztetések során a szakirodákkal és a témagazdákkal már egyeztettek, és amelyek nem haladják meg a 2025. évi előirányzatot. A Fáber Kft. és a Zöld Iroda különböző nagy összegű szerződéseit a 2025. évi bázis összegén tervezték, mivel ezek a szerződések december 31-én lejárnak. A Képviselő-testület természetesen dönthet a többletforrások biztosításáról, és módosíthatja a szerződéseket, de a feladatellátás folyamatossága érdekében a 2025. évi bázison számoltak. A Hegyvidék Lapkiadó esetében minden évben novemberben elindul a közbeszerzési eljárás, amely a teljes költségvetési keretre vonatkozik. Eddig a következő évre szóló fedezetet a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője adta ki, azonban az Önkormányzat nevében kötelezettségvállalásra ez a személy nem jogosult, mivel ez a polgármester hatásköre. A polgármesternek a Képviselő-testület felhatalmazására van szüksége a kötelezettségvállalásra. Az előterjesztésben szereplő fedezet 7 millió forinttal kedvezőbb a tavalyi keretnél. A védőnői helyiségek takarítása az Önkormányzatnál maradt feladat, és az összeg a 2025. évi költségvetésben is szerepel. Ezt a feladatot az állam nem látja el, ezért az Önkormányzatnak szüksége a partnerrel egyeztetni a feladat ellátásáról.

Fonti Krisztina képviselő: Jelenleg egy 1,2 milliárd forint összegű kötelezettségvállaláshoz kéri a Képviselő-testület hozzájárulását, ami meghaladja a jogszabályok által lehetővé tett mértéket. Kéri tisztázni, hogy honnan rendelkeznek fedezettel a bevételi oldalon a plusz kötelezettségek vállalásához, valamint miért nem került most napirendre a 2026 évi költségvetés. A fővárosi számokat az adott évben sem fogadták el a forrásmegosztásról, ezért más adatokkal dolgoztak a költségvetés összeállításakor, és ennyi tétel esetében a költségvetés kiegészítése nem jelentett volna jelentős problémát. Amennyiben ez lehetséges lett volna, miért merült fel mégis a jelen előterjesztés tárgyalása.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője: A döntés értelmében egyelőre nem áll rendelkezésre sem kapacitás, sem elegendő információ a 2026 évi megalapozott költségvetés elkészítéséhez. A Képviselő-testület előzetes döntéseket hozhat, illetve javaslatokat tehet, amelyek megalapozzák a februári költségvetés megalkotásához szükséges döntést. A polgármester a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság véleményével február 15-én terjeszti be a Képviselő-testület elé a költségvetés tervezetét. Bár a költségvetés elkészítése technikailag nem lett volna lehetetlen, az idei évben ezt a feladatot a rendelkezésre álló adatok és kapacitás hiánya miatt nem tudták volna megfelelően elvégezni. A tárgyév decemberében történő költségvetés-előkészítés rendkívül összetett feladat, különösen egy közel 26–28 milliárd forint főösszegű, bonyolult intézmény- és feladatrendszerrel rendelkező Önkormányzat esetében. Az év közben meghozott döntések már jelentős összegeket érintettek. A Képviselő-testület 2 milliárd forint, illetve további 587 millió forint értékben hozott döntést év közben. Emellett a pontos állami normatív támogatások és a maradványösszeg decemberben még csak nagyon kezdeti szinten ismert, mivel az év zárása nem történt meg. Január végére ezek az adatok már pontosabban rendelkezésre állnak, így a februári döntés megalapozottan hozható meg. Előzetes költségvetés decemberi elkészítése magában hordozna egy februári-márciusi módosítást, amely akár 6,81 milliárd forinttal is megemelheti a főösszeget.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: Az elhangzott észrevételek közül több, szakmai szempontból vádnak tekinthető. A javasolt előterjesztés célja nem a jogszabályokon felüli kötelezettségvállalás, hanem a jogszabályoknak megfelelő működés biztosítása. Létezik egy átmeneti időszak január elejétől a költségvetés elfogadásáig, február végéig, amely gyakorlatilag két hónapot ölel fel, amikor az Önkormányzatnak még nincs érvényes költségvetése. Az előterjesztés célja, hogy az átmeneti időszakban az életszerűségnek megfelelő, szükséges döntések meghozatalára legyen lehetőség. Bizonyos döntéseket akkor is meg kell hozni, ha a költségvetési fedezet még nem áll rendelkezésre. Az előző ciklusok gyakorlatához hasonlóan a polgármester minden hónapban hozhatott volna egy döntést az előző évi szerződések meghosszabbításáról az 1/12-ed szabály szerint, egészen addig, amíg a költségvetés elfogadása biztosítja a teljes fedezetet. Ezzel szemben a jelenlegi megoldás lényegesen átláthatóbb és tisztább, mivel lehetővé teszi, hogy a Polgármesteri Hivatal, illetve a polgármester megkösse a szükséges szerződéseket a rendelkezésre álló pénzügyi fedezet alapján. A kötelezettségvállalások a költségvetésben valóban megjelennek, ezért rendkívül fontos, hogy ezek csak a legszükségesebb, legszűkebb körben történjenek meg. Fonti Krisztina képviselő javaslata, amely 51 millió forint összegű emelést irányoz elő, nem tekinthető indokoltnak, mivel a közbeszerzési bírságok egy része az előző ciklus mulasztásainak következménye lehet, és az átmeneti időszak kötelezettségvállalásánál a legkisebb mértékű döntések meghozatala a cél. A Pénzügyi és Költségvetési Iroda felelősségteljesen tervezett, az előző évi nominálértékek, illetve azoknál kisebb összegek alapján, inflációs korrekció nélkül, így a javasolt emelés szakmailag nem indokolt. Az aktuális vaddisznó-kártérítési költségekkel kapcsolatban a szerződés minél előbbi megkötése miatt 4 millió forint betervezése szükséges. Ez azonban nem zárja ki, hogy a költségvetésben később ezen a soron a tényleges összeg eltérje az akár 10 millió forintot, de ennél kevesebb nem tervezhető. A hasraütés-szerű, indokolatlan emelések, mint a 51 millió forintos javaslat, visszamenőleg nem kezelhetők, különösen, ha már szerződés is született. Az átmeneti költségvetés esetében minden döntést a lehető legkisebb mértékben kell meghozni, hogy a fő érdemi döntéseket a költségvetés elfogadásakor lehessen megtenni. A jelenlegi javaslat mindkét elvet maximálisan szem előtt tartja, ezért felesleges a kötelezettségvállalásokat fölfele növelni, mindazonáltal a lefelé való eltérés esetén a szükséges szerződéseket nem lehetne megkötni.

Élő Norbert képviselő: A jelenlegi előterjesztéssel kapcsolatban a legfőbb problémát nem a kötelezettségvállalások fölötti mozgástér jelenti, hanem a lefelé irányuló korlátok hiánya. Bizonyos döntések esetében már nem lehet csökkenteni a költségvetési tételeket, így determinációk keletkeznek, amelyek korlátozzák az Önkormányzat mozgásterét. Ha a javaslat valóban a lehető legkisebb mértékű kötelezettségvállalásokat célozná, az elfogadható lenne, mivel lehetővé tenné a folyamat elindítását. Ugyanakkor a javaslat ennél szélesebb körben determinálja a döntési lehetőségeket, ezért indokolt lett volna a részletesebb előzetes egyeztetés, nem csupán a jelenlegi formában történő elfogadás. A Fáber Kft., a közbeszerzések, a Hegyvidék Lapkiadó, a zöldfelület és a Datafly Kft. kapcsán már megtörténtek előkészítések és szerződéskötések, így ezekről dönteni kell. Ez azt jelenti, hogy a szükséges szerződésekhez már nem lehet lefelé változtatni az előirányzott költségeken. Emiatt a mozgástér jelentős része, körülbelül 3–4 milliárd forint, már előre meghatározott, a 26–28 milliárd forintos költségvetési főösszegeből. Az 1,3 milliárd forintnyi, már elköltött összeg kapcsán hiányzik a korábbi egyeztetés, ezért nem volt lehetőség a döntések szakmai vitájára. A Fáber Kft. esetében például nem tisztázott, hogy az új alkalmazottak felvétele vagy alvállalkozók bevonása történik-e, így a tényleges költségek és a személyzeti döntések nem egyeztethetők előzetesen. A költségvetés egyéb részein a mozgástér nagyrészt a fölfele irányuló változtatásokra korlátozódik. A döntések már megtörténtek, így a Képviselő-testület számára minimális mozgástér marad, és a későbbi viták során a költségvetési sorok módosításának lehetősége jelentősen korlátozott.

Fonti Krisztina képviselő: Az előterjesztés lényege, hogy a költségvetés elfogadása nélkül kívánnak a Képviselő-testülettel megszavaztatni egy döntést. Ennek következtében a mozgástér a jövő évi költségvetés elfogadásakor jelentősen csökken. Felhívja a figyelmet arra, hogy a döntést egyszerű többséggel kívánják meghozni, miközben a költségvetés esetében minősített többség lenne szükséges. Emiatt nemcsak az ellenzéki, hanem a hatalmon lévő képviselők jogai is korlátozódhatnak, amennyiben nem ismerik fel az előterjesztés potenciális problémáját.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: Ha a javaslatot nem szavazzák meg, a polgármester egyszemélyes döntési jogkörébe kerülne a kérdés, vagyis a döntés így is, úgy is megtörténne, de a Képviselő-testület bevonása nélkül. A vita, amely a szakbizottsági ülésen is lezajlott, biztosítja, hogy a döntés ne egyedül a polgármester hatáskörébe tartozzon, hanem a Képviselő-testület közösen, társadalmasított módon hozza meg. A közel 1,2 milliárd forint értékű előzetes kötelezettségvállalás döntő része determinált, tehát nem tartozik a költségvetés mozgásterébe, ahol szabadon lehetne a forrásokat átcsoportosítani. A döntések körülbelül 95 százaléka így is, úgy is bekerült volna a költségvetésbe, és valószínűleg a végleges költségvetésben ennél nagyobb összeggel fog szerepelni. A szakbizottsági ülés során a kétórás vita főként az áthúzódó kötelezettségvállalás fogalmára összpontosított, miközben lehetőség lett volna konkrét sorokra vonatkozó kérdések feltevésére is. Ezekre a szakiroda az ülésen tudott volna választ adni.

Visi Piroska képviselő: Sasi-Szabó Tamás képviselő társával májusban bejárták a Fácánost, megtekintették az épületet és a kertet. Az ösvényen sétálva véletlenül találkoztak egy vaddisznó kocával és a kis süldő malacokkal. Fontosnak tartja, hogy az Önkormányzat saját kertjeit és területeit kerítéssel védje, és a kerítéseket rendszeresen karbantartsa. Ez különösen indokolt a Zugligeti út, illetve a Csermely úti szakaszokon, ahol a kerítésen már régóta nagy lyuk található, ami a vaddisznók behatolását is lehetővé teszi. Ha a polgároktól elvárják a tudatos magatartást a szemetek, a zöldhulladék és a kerítések tekintetében, akkor az Önkormányzatnak is példát kell mutatnia a saját területeinek megfelelő kezelésével. Így az önkormányzati tulajdonban lévő területek biztonságosak maradnának, és nem alakulna ki a „kis vadaspark” jelleg. Támogatja Élő Norbert képviselő kezdeményezését, hogy a költségvetés tárgyalása előtt legyen egy olyan bizottsági ülés vagy más megbeszélés, ahol a képviselők kérdéseket tehetnek fel a költségvetési sorokkal

kapcsolatban, és részletesen megismerhetik azok tartalmát. Ez lehetővé tenné, hogy utólagos tisztázások helyett előre átlátható legyen, melyik sor mit takar.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: Élő Norbert képviselő kijelentése túlzó, miszerint a javaslatot pártlojalitás miatt fogják megszavazni. A javaslat támogatásának oka az átláthatóság növelése. A sorok megfelelőségét annak alapján ítéli meg, hogy konkrét kérdések nem merültek fel, és a lista időben ismertté vált. Bár Élő Norbert képviselő említett néhány pontot, azok nem tértek ki a részletekre, így nem merültek fel konkrét kérdések, amelyekre válasz lehetett volna adni. Kéri, hogy bocsássák rendelkezésére a 2024. január 1. és február 23. között aláírt kötelezettségvállalásokat, amelyek nem feleltek meg az 1/12-es szabálynak. A használaton kívüli önkormányzati ingatlanok bekerítésével kapcsolatban a módosítók kapcsán hangsúlyozza, hogy szeretné elkerülni a hanyagságot, és célja, hogy az Önkormányzat jobban teljesítsen, mint az előző ciklusban. Ennek érdekében kéri a 2019. októbere és 2024. szeptembere között a használaton kívüli önkormányzati telkek bekerítésére vonatkozó adatokat, külön feltüntetve, hány telket kerítették be és mekkora költségvetéssel. Ezt az információt szeretné felhasználni a következő költségvetés tervezése során, hogy legalább ugyanakkora összeget tervezzenek, mint amennyit az előző ciklusban a használaton kívüli telkek bekerítésére fordítottak.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, mint az illetékes szakszabvány elnöke, hogy február 12-én a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság első olvasatban tárgyalja a 2026. évi költségvetés tervezetét, amelyre minden érdeklődőt várnak, és ahol bárki kérdéseket tehet fel. Ezt követően várhatóan február 23-án kerül sor egy további szakszabványi ülésre, amelyen szintén lehetőség nyílik a költségvetéssel kapcsolatos kérdések megvitatására. Ezek az ülések nyíltak, így nemcsak a képviselők, hanem bárki részt vehet rajtuk. Várhatóan február 26-án kerül sor arra a képviselő-testületi ülésre, amelyen a 2026. évi költségvetés elfogadásáról döntenek.

Élő Norbert képviselő: A szakszabványi ülésen ugyanazokat a kérdéseket tette fel, összesen kilenc és fél kérdést, konkrét költségvetési sorok megjelölésével, és pontosan jelezte, hogy mely tételek esetében szeretne magyarázatot arra, miért szerepelnek az előterjesztésben. Ezekre a kérdésekre akkor sem kapott érdemi választ, és jelenleg sem kapott választ. Ezért nem tartja valósnak azt az állítást, miszerint a bizottsági ülésen lehetőség lett volna a kérdések megválaszolására. Egyetlen kérdésre érkezett válasz, mégpedig a Hegyvidék Újság esetében, amelynél a nyomdai költségekre hivatkoztak. A többi kérdéseire nem kapott választ, így különösen nem tisztázott a Fáber Kft.-vel kapcsolatos koncepció, amelyet a legjelentősebb kérdésnek tart. Nem derült ki, hogy ott pontosan milyen elképzelések mentén történik a feladatellátás, és ugyanez vonatkozik arra a két cégre is, amelyek megbízásának indoklása szintén elmaradt. Fél kérdés erejéig választ kapott a védőnői ellátással kapcsolatban. Elhangzott, hogy a február 12-i ülés hosszú lesz, és várakozása szerint akkor minden felmerült kérdésre választ fog kapni. A jelenlegi ülésen és a korábbi bizottsági ülésen a feltett kérdéseire nem érkezett válasz. Nem időhúzás vagy személyes ok miatt szeretné a kérdéseket részletesen megvitatni, hanem azért, mert a képviselői feladat lényege éppen az, hogy ezekről a kérdésekről érdemi vita folyjon, és mindenki képes legyen eldönteni, hogy az adott döntéseket elfogadja-e vagy sem. Jelenleg úgy történik a döntéshozatal, hogy több képviselő nincs tisztában az egyes tételek tartalmával. Példaként említi a Budaconsum Kft-t és a közbeszerzési tanácsadó céget, amelyek tevékenységéről szerinte a képviselők többsége nem tudja megmondani, pontosan milyen feladatokat látnak el, mégis szavazni fognak róluk. Ugyanez igaz a közterület-takarításra és a fűnyírásra vonatkozó tételekre is, amelyek esetében nem tisztázott, hogy január-február hónapokban pontosan milyen munkák elvégzéséről van szó, milyen területeken és milyen szakmai indokok alapján. Ezek a kérdések megvitatásra szorulnak, mert csak akkor lehet megalapozott döntést hozni. Amennyiben ezekre a kérdésekre válaszok születnek, a döntések elfogadása is

könnyebbé válhat. Jelenleg azonban több kérdés megválaszolatlan maradt, és így nem tartja elfogadhatónak, hogy ezek ismerete nélkül kelljen szavaznia, mivel nem tud úgy dönteni, hogy nincs tisztában azzal, miről hoz határozatot.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Polgármesteri Hivatal méltatlan támadásban részesült. A szakbizottsági ülésen Élő Norbert képviselő által feltett kérdésekre ott helyben válaszok hangzottak el. Volt olyan kérdés is - nem Élő Norbert képviselőtől -, amelyre a szakbizottság valamennyi tagja írásban kapott választ már másnap, így minden információ rövid időn belül rendelkezésre állt. A Datafly Kft-re vonatkozó megjegyzés példálózó jellegű volt, ugyanakkor senki nem tette fel a kérdést a jelen lévő hivatali munkatársaknak arra vonatkozóan, hogy miért szükséges az adott szerződés megkötése. Ez a kérdés Élő Norbert képviselő részéről sem hangzott el. A ténylegesen feltett kérdésekre a bizottsági ülésen tényleges válaszok elhangzottak. Az, hogy a kétórás ülés során kevés konkrét kérdés merült fel, ettől független.

Élő Norbert képviselő: Szó szerinti jegyzőkönyvet kér a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság üléséről. Indoklása szerint Pásztor Tibor képviselőtársa által olyan állítások hangzottak el, amelyek nem felelnek meg a valóságnak, és ezt sajnálatosnak tartja, mivel véleménye szerint ilyen kijelentések megtételére nincs szükség.

Kovács Gergely elnök: Az elmúlt tíz percben több olyan képviselői kérés is elhangzott, amely extra feladatot ró a hivatali apparátusra. Kéri a képviselőket, hogy a továbbiakban a hivatal számára ne kérjenek plusz munkát jelentő feladatokat olyan kérések nyomán, amelyeknek a hasznos kimenetele nem feltétlenül látható, mivel ez ellehetetlenítené a hivatal egyéb feladatainak ellátását.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda vezetője: A Budaconsum Kft. a Polgármesteri Hivatal ellátmányainak kezeléséért felel. A felek között visszterhes szerződés áll fenn, a szolgáltatás ellenértékeként az Önkormányzat fizet. A szerződés nominálisan is azonos áron kerül megkötésre, mint korábban, és kétéves időtartamra szól, áremelkedést nem tartalmaz. Egyetért azzal a felvetéssel, hogy a szerződések megkötésével azok kvázi rögzülnek, így a költségvetésben szerepeltetni kell őket. Ugyanakkor - bár ritkán - előfordul, hogy egyes megállapodások végül a tervezettnél alacsonyabb összeggel kerülnek megkötésre. Jelenleg két olyan szerződéstervezet is az asztalon van, amely pénzügyi ellenjegyzésre vár, és a megállapodások alapján a tervezettnél alacsonyabb összegű. Az egyik néhány százezer forinttal, a másik körülbelül 2 millió forinttal kedvezőbb, utóbbi a Datafly Kft.-vel kötendő közbeszerzési tanácsadói szerződés, amely az előző évben is szerepelt. A felsorolt működési szerződések mind olyan kötelezettségek, amelyek az adott évben is fennálltak, így új típusú kötelezettség nem keletkezik. Ennek alapján a bevételek - amelyek keretei már körvonalazódnak - fedezetet biztosítanak ezen kötelezettségek teljesítésére. Ezt figyelembe véve került az előterjesztés a Képviselő-testület elé. Sajnálatosnak tartja, ha az előterjesztés célja félreérthető. A jogszabályi hivatkozások és az előterjesztés formája jelentős hivatali munkával készült, mivel azt jogszabályi kötelezettségnek tekintik. Nem cél senkit félrevezetni, és szükség esetén kész bármely képviselő szemébe nézve is megerősíteni, hogy nem átverésről van szó, hanem jogszabályban előírt eljárásról, amely az átlátható gazdálkodást szolgálja. Egyetért azzal is, hogy minden felmerülő kérdésre választ kell adni, különösen arra vonatkozóan, hogy egyes tételek miért és milyen összeggel szerepelnek. Ezekre igyekezett választ adni mind az előterjesztésben, mind a bizottsági ülésen. Az előterjesztés nem előrehozott költségvetési rendelet, hanem a költségvetési rendeletet megalapozó előzetes döntés.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti Fonti Krisztina képviselő első módosító javaslatának határozati javaslatát.

1. Az önkormányzat 51 millió Ft maximális összegben 2026-ra pályázatot ír ki a kerületi lakók számára, hogy vadkerítéssel keríthessék körbe az ingatlanjukat, és az igazolt költségeknek 50%-át megtéríti az önkormányzat.

2. Az önkormányzat felkéri a polgármester, hogy a Képviselő-testület a januári testületi ülésre terjessze be a pályázati kiírás tervezetét.

3. A Határozati javaslat q.) pontjában 2026-ra szereplő összeget 51 millió forinttal megemelni javaslom.

4. Az 1a melléklet új sorral egészül ki:

Szervezet	Zöld Iroda
Tétel	Lakossági vadkerítések támogatása
Fedezet (Költségvetési cím)	6700
kiadás nem	K8
szereződéskötés tervezett ideje (év, hónap)	2026. március
kötelezettség vállalás tervezett kezdete	2026.02.01
kötelezettség vállalás tervezett lejárata	2026.12.31
2026 nettó érték (Ft)	50 000 000
2026 ÁFA (Ft)	0

5. Az 1b melléklet új sorral egészül ki:

Szervezet	Zöld Iroda
Tétel	Lakossági vadkerítések támogatása
Fedezet (Költségvetési cím)	6700
kiadás nem	K8
szereződéskötés tervezett ideje (év, hónap)	2026. március
kötelezettség vállalás tervezett kezdete	2026.02.01
kötelezettség vállalás tervezett lejárata	2026.12.31
2026 nettó érték (Ft)	50 000 000
2026 ÁFA (Ft)	0

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

1. Az önkormányzat 51 millió Ft maximális összegben 2026-ra pályázatot ír ki a kerületi lakók számára, hogy vadkerítéssel keríthessék körbe az ingatlanjukat, és az igazolt költségeknek 50%-át megtéríti az önkormányzat.

2. Az önkormányzat felkéri a polgármester, hogy a Képviselő-testület a januári testületi ülésre terjessze be a pályázati kiírás tervezetét.

3. A Határozati javaslat q.) pontjában 2026-ra szereplő összeget 51 millió forinttal megemelni javaslom.

4. Az 1a melléklet új sorral egészül ki:



HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Szervezet	Zöld Iroda
Tétel	Lakossági vadkerítések támogatása
Fedezet (Költségvetési cím)	6700
kiadás nem	K8
szereződéskötés tervezett ideje (év, hónap)	2026. március
kötelezettség vállalás tervezett kezdete	2026.02.01
kötelezettség vállalás tervezett lejárata	2026.12.31
2026 nettó érték (Ft)	50 000 000
2026 ÁFA (Ft)	0

5. Az 1b melléklet új sorral egészül ki:

Szervezet	Zöld Iroda
Tétel	Lakossági vadkerítések támogatása
Fedezet (Költségvetési cím)	6700
kiadás nem	K8
szereződéskötés tervezett ideje (év, hónap)	2026. március
kötelezettség vállalás tervezett kezdete	2026.02.01
kötelezettség vállalás tervezett lejárata	2026.12.31
2026 nettó érték (Ft)	50 000 000
2026 ÁFA (Ft)	0

(Szavazott 17 fő: 3 igen, 11 nem, 3 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a módosító javaslatot. Ismerteti Fonti Krisztina képviselő második módosító javaslatának határozati javaslatát.

1. Az Önkormányzat felkéri a polgármester, hogy kössön szerződést 2026-ra, hogy a használaton kívüli önkormányzati ingatlanokat kerítse be.

2. A Határozati javaslat q.) pontjában 2026-ra szereplő összeget 51 millió forinttal megemelni javaslom.

3. Az 1a melléklet új sorral egészül ki:

Szervezet	Vagyongazdálkodási Iroda
Tétel	Parkok játszóterek bekerítése
Fedezet (Költségvetési cím)	4207
kiadás nem	K7
szereződéskötés tervezett ideje (év, hónap)	2026. március
kötelezettség vállalás tervezett kezdete	2026.02.01
kötelezettség vállalás tervezett lejárata	2026.12.31
2026 nettó érték (Ft)	40 157 480

2026 ÁFA (Ft) 10 842 520

4. Az 1b melléklet új sorral egészül ki:	
Szervezet	Vagyongazdálkodási Iroda
Tétel	Parkok játszóterek bekerítése
Fedezet (Költségvetési cím)	4207
kiadás nem	K7
szereződéskötés tervezett ideje (év, hónap)	2026. március
kötelezettség vállalás tervezett kezdete	2026.02.01
kötelezettség vállalás tervezett lejárata	2026.12.31
2026 nettó érték (Ft)	40 157 480
2026 ÁFA (Ft)	10 842 520

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

1. Az Önkormányzat felkéri a polgármester, hogy kössön szerződést 2026-ra, hogy a használaton kívüli önkormányzati ingatlanokat kerítse be.

2. A Határozati javaslat q.) pontjában 2026-ra szereplő összeget 51 millió forinttal megemelni javaslom.

3. Az 1a melléklet új sorral egészül ki:	
Szervezet	Vagyongazdálkodási Iroda
Tétel	Parkok játszóterek bekerítése
Fedezet (Költségvetési cím)	4207
kiadás nem	K7
szereződéskötés tervezett ideje (év, hónap)	2026. március
kötelezettség vállalás tervezett kezdete	2026.02.01
kötelezettség vállalás tervezett lejárata	2026.12.31
2026 nettó érték (Ft)	40 157 480
2026 ÁFA (Ft)	10 842 520

4. Az 1b melléklet új sorral egészül ki:	
Szervezet	Vagyongazdálkodási Iroda
Tétel	Parkok játszóterek bekerítése
Fedezet (Költségvetési cím)	4207
kiadás nem	K7
szereződéskötés tervezett ideje (év, hónap)	2026. március
kötelezettség vállalás tervezett kezdete	2026.02.01
kötelezettség vállalás tervezett lejárata	2026.12.31
2026 nettó érték (Ft)	40 157 480
2026 ÁFA (Ft)	10 842 520

(Szavazott 17 fő: 4 igen, 10 nem, 3 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a módosító javaslatot. Ismerteti Fonti Krisztina képviselő harmadik módosító javaslatának határozati javaslatát.

1. Az Önkormányzat felkéri a polgármester, hogy kössön szerződést 2026-ra, hogy a még be nem kerített játszótereket, parkokat kerítse be.
2. A Határozati javaslat q.) pontjában 2026-ra szereplő összeget 51 millió forinttal megemelni javaslom.

3. Az 1a melléklet új sorral egészül ki:

Szervezet	Városfejlesztési Iroda
Tétel	Parkok játszóterek bekerítése
Fedezet (Költségvetési cím)	3200
kiadás nem	K7
szerződéskötés tervezett ideje (év, hónap)	2026. március
kötelezettség vállalás tervezett kezdete	2026.02.01
kötelezettség vállalás tervezett lejárata	2026.12.31
2026 nettó érték (Ft)	40 157 480
2026 ÁFA (Ft)	10 842 520

4. Az 1b melléklet új sorral egészül ki:

Szervezet	Városfejlesztési Iroda
Tétel	Parkok játszóterek bekerítése
Fedezet (Költségvetési cím)	3200
kiadás nem	K7
szerződéskötés tervezett ideje (év, hónap)	2026. március
kötelezettség vállalás tervezett kezdete	2026.02.01
kötelezettség vállalás tervezett lejárata	2026.12.31
2026 nettó érték (Ft)	40 157 480
2026 ÁFA (Ft)	10 842 520

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

1. Az Önkormányzat felkéri a polgármester, hogy kössön szerződést 2026-ra, hogy a még be nem kerített játszótereket, parkokat kerítse be.
2. A Határozati javaslat q.) pontjában 2026-ra szereplő összeget 51 millió forinttal megemelni javaslom.

3. Az 1a melléklet új sorral egészül ki:

Szervezet	Városfejlesztési Iroda
Tétel	Parkok játszóterek bekerítése
Fedezet (Költségvetési cím)	3200
kiadás nem	K7
szerződéskötés tervezett ideje (év, hónap)	2026. március
kötelezettség vállalás tervezett kezdete	2026.02.01
kötelezettség vállalás tervezett lejárata	2026.12.31

2026 nettó érték (Ft)	40 157 480
2026 ÁFA (Ft)	10 842 520

4. Az 1b melléklet új sorral egészül ki:

Szervezet	Városfejlesztési Iroda
Tétel	Parkok játszóterek bekerítése
Fedezet (Költségvetési cím)	3200
kiadás nem	K7
szereződéskötés tervezett ideje (év, hónap)	2026. március
kötelezettség vállalás tervezett kezdete	2026.02.01
kötelezettség vállalás tervezett lejárata	2026.12.31
2026 nettó érték (Ft)	40 157 480
2026 ÁFA (Ft)	10 842 520

(Szavazott 17 fő: 3 igen, 11 nem, 3 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a módosító javaslatot. Ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetésében az előterjesztés 1. mellékletében felsorolt kötelezettségekre

- a 1601 *Hegyvidéki Lakkiadás* címen a működési kiadási előirányzatokon 28.076.070 Ft + 1.403.804 Ft ÁFA, bruttó 29.479.874 Ft;
- a 2101 *Polgármesteri Hivatal kötelező feladatai* címen a működési kiadási előirányzatokon a 111.986.614 Ft + 30.236.386 Ft ÁFA, bruttó 142.223.000 Ft; továbbá a 2027. évre 9.170.000 Ft + 2.475.900 Ft ÁFA, bruttó 11.645.900 Ft;
- a 2101 *Polgármesteri Hivatal kötelező feladatai* címen a felhalmozási (beruházási) előirányzatokon a 2026. évre 15.000.000 Ft + 4.050.000 Ft ÁFA, bruttó 19.050.000 Ft
- a 3101 *Helyi közutak kezelése, fejlesztése, üzemeltetése* címen a működési kiadási kiadási előirányzatokon 6.300.000 Ft + 1.701.000 Ft ÁFA, bruttó 8.001.000 Ft;
- a 3101 *Helyi közutak kezelése, fejlesztése, üzemeltetése* címen a felhalmozási (beruházási) kiadási előirányzatokon 38.582.677 Ft + 10.417.323 Ft ÁFA, bruttó 49.000.000 Ft;
- a 3200 *Köztérek és parkok kezelése, fejlesztése, üzemeltetése* címen a működési kiadási előirányzatokon 504.025.197 Ft + 136.086.803 Ft ÁFA, bruttó 640.112.000 Ft; továbbá a 2027. évre 150.000 Ft + 40.500 Ft ÁFA, bruttó 190.500 Ft;
- a 3500 *Helyi településrendezés, településfejlesztés* címen a felhalmozási (beruházási) kiadási előirányzatokon 78.740.157 Ft + 21.259.843 Ft ÁFA, bruttó 100.000.000 Ft;
- a 3800 *Egészségügyi alapellátás, egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások* címen a működési kiadási előirányzatokon 6.000.000 Ft + 1.620.000 Ft ÁFA, bruttó 7.620.000 Ft;
- a 4201 *Önkormányzati helyiséggazdálkodási feladatok* címen a működési kiadási előirányzatokon 17.900.000 Ft + 4.833.000 Ft ÁFA, bruttó 22.733.000 Ft; továbbá a 2027. évre 870.000 Ft + 234.900 Ft ÁFA, bruttó 1.104.900 Ft;
- a 4202 *Önkormányzati lakásgazdálkodási feladatok* címen a működési kiadási előirányzatokon 9.055.000 Ft + 2.444.850 Ft ÁFA, bruttó 11.499.850 Ft;
- a 4202 *Önkormányzati lakásgazdálkodási feladatok* címen az egyéb felhalmozási célú kiadások, felhalmozási célú átadott pénzeszközök államháztartáson kívülre kiadási előirányzatokon 19.500.000 Ft;

- l) a *4203 Egyéb vagyongazdálkodási feladatok* címen a működési kiadási előirányzatokon 58.734.920 Ft + 15.858.428 Ft ÁFA, bruttó 74.593.348 Ft; továbbá a 2027. évre 8.038.000 Ft + 2.170.260 Ft ÁFA, bruttó 10.208.260 Ft;
- m) a *4204 Intézmények energiaellátása, karbantartása, fejlesztése, felújítása* címen a felhalmozási (felújítási) kiadási előirányzatokon 25.605.518 Ft + 6.913.490 Ft ÁFA, bruttó 32.519.008 Ft;
- n) a *4204 Intézmények energiaellátása, karbantartása, fejlesztése, felújítása* címen a működési kiadási előirányzatokon 15.748.031 Ft + 4.251.969 Ft ÁFA, bruttó 20.000.000 Ft;
- o) a *4205 Önkormányzati ingatlanok karbantartása, fejlesztése, felújítása* címen a működési kiadási előirányzatokon 14.500.000 Ft + 3.915.000 Ft ÁFA, bruttó 18.415.000 Ft;
- p) a *4600 Önkormányzat egyéb pénzügyi, szakértői és adminisztrációs feladatok* címen a működési kiadási előirányzatokon 4.826.772 Ft + 1.303.228 Ft ÁFA, bruttó 6.130.000 Ft;
- q) a *6700 Támogatások, pénzeszköz átadás* címen az egyéb felhalmozási célú kiadások, felhalmozási célú átadott pénzeszközök államháztartáson kívülre kiadási előirányzatokon 50.000.000 Ft; továbbá a 2027. évre 50.000.000 Ft;
- r) a *6800 Önként vállalt szociális feladatok* címen a működési kiadási előirányzatokon 8.600.000 Ft + 2.322.000 Ft ÁFA, bruttó 10.922.000 Ft

összegű fedezetet biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatokat a 2026. évi és 2027. évi költségvetésekben tervezze be.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

279/2025. (XII. 11.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi költségvetésében az előterjesztés 1. mellékletében felsorolt kötelezettségekre

- a) a *1601 Hegyvidéki Lapkiadó* címen a működési kiadási előirányzatokon 28.076.070 Ft + 1.403.804 Ft ÁFA, bruttó 29.479.874 Ft;
- b) a *2101 Polgármesteri Hivatal kötelező feladatai* címen a működési kiadási előirányzatokon a 111.986.614 Ft + 30.236.386 Ft ÁFA, bruttó 142.223.000 Ft; továbbá a 2027. évre 9.170.000 Ft + 2.475.900 Ft ÁFA, bruttó 11.645.900 Ft;
- c) a *2101 Polgármesteri Hivatal kötelező feladatai* címen a felhalmozási (beruházási) előirányzatokon a 2026. évre 15.000.000 Ft + 4.050.000 Ft ÁFA, bruttó 19.050.000 Ft
- d) a *3101 Helyi közutak kezelése, fejlesztése, üzemeltetése* címen a működési kiadási kiadási előirányzatokon 6.300.000 Ft + 1.701.000 Ft ÁFA, bruttó 8.001.000 Ft;
- e) a *3101 Helyi közutak kezelése, fejlesztése, üzemeltetése* címen a felhalmozási (beruházási) kiadási előirányzatokon 38.582.677 Ft + 10.417.323 Ft ÁFA, bruttó 49.000.000 Ft;
- f) a *3200 Közterek és parkok kezelése, fejlesztése, üzemeltetése* címen a működési kiadási előirányzatokon 504.025.197 Ft + 136.086.803 Ft ÁFA, bruttó 640.112.000 Ft; továbbá a 2027. évre 150.000 Ft + 40.500 Ft ÁFA, bruttó 190.500 Ft;
- g) a *3500 Helyi településtrendezés, településfejlesztés* címen a felhalmozási (beruházási) kiadási előirányzatokon 78.740.157 Ft + 21.259.843 Ft ÁFA, bruttó 100.000.000 Ft;
- h) a *3800 Egészségügyi alapellátás, egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások* címen a működési kiadási előirányzatokon 6.000.000 Ft + 1.620.000 Ft ÁFA, bruttó 7.620.000 Ft;

- i) a *4201 Önkormányzati helyiséggazdálkodási feladatok* címen a működési kiadási előirányzatokon 17.900.000 Ft + 4.833.000 Ft ÁFA, bruttó 22.733.000 Ft; továbbá a 2027. évre 870.000 Ft + 234.900 Ft ÁFA, bruttó 1.104.900 Ft;
 - j) a *4202 Önkormányzati lakásgazdálkodási feladatok* címen a működési kiadási előirányzatokon 9.055.000 Ft + 2.444.850 Ft ÁFA, bruttó 11.499.850 Ft;
 - k) a *4202 Önkormányzati lakásgazdálkodási feladatok* címen az egyéb felhalmozási célú kiadások, felhalmozási célú átadott pénzeszközök államháztartáson kívülre kiadási előirányzatokon 19.500.000 Ft;
 - l) a *4203 Egyéb vagyongazdálkodási feladatok* címen a működési kiadási előirányzatokon 58.734.920 Ft + 15.858.428 Ft ÁFA, bruttó 74.593.348 Ft; továbbá a 2027. évre 8.038.000 Ft + 2.170.260 Ft ÁFA, bruttó 10.208.260 Ft;
 - m) a *4204 Intézmények energiaellátása, karbantartása, fejlesztése, felújítása* címen a felhalmozási (felújítási) kiadási előirányzatokon 25.605.518 Ft + 6.913.490 Ft ÁFA, bruttó 32.519.008 Ft;
 - n) a *4204 Intézmények energiaellátása, karbantartása, fejlesztése, felújítása* címen a működési kiadási előirányzatokon 15.748.031 Ft + 4.251.969 Ft ÁFA, bruttó 20.000.000 Ft;
 - o) a *4205 Önkormányzati ingatlanok karbantartása, fejlesztése, felújítása* címen a működési kiadási előirányzatokon 14.500.000 Ft + 3.915.000 Ft ÁFA, bruttó 18.415.000 Ft;
 - p) a *4600 Önkormányzat egyéb pénzügyi, szakértői és adminisztrációs feladatok* címen a működési kiadási előirányzatokon 4.826.772 Ft + 1.303.228 Ft ÁFA, bruttó 6.130.000 Ft;
 - q) a *6700 Támogatások, pénzeszköz átadás* címen az egyéb felhalmozási célú kiadások, felhalmozási célú átadott pénzeszközök államháztartáson kívülre kiadási előirányzatokon 50.000.000 Ft; továbbá a 2027. évre 50.000.000 Ft;
 - r) a *6800 Önként vállalt szociális feladatok* címen a működési kiadási előirányzatokon 8.600.000 Ft + 2.322.000 Ft ÁFA, bruttó 10.922.000 Ft
- összegű fedezetet biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatokat a 2026. évi és 2027. évi költségvetésekben tervezze be.

(Szavazott 17 fő: 13 igen, 4 nem)

Kovács Gergely elnök: Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2026. évi költségvetés megalkotásáig a MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft. és a Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Kft. közfeladat-ellátásának havi finanszírozását a 2025. évi teljes éves támogatási előirányzat 1/12-ed részében biztosítja. Amennyiben a 2026. évi támogatás összege változik a megelőző évhez képest, a különbözet rendezésére a költségvetési rendelet megalkotását követő első havi finanszírozás keretében, egy összegben kerül sor.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

280/2025. (XII. 11.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2026. évi költségvetés megalkotásáig a MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft. és a Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Kft. közfeladat-ellátásának havi finanszírozását a 2025. évi teljes éves támogatási

előirányzat 1/12-ed részében biztosítja. Amennyiben a 2026. évi támogatás összege változik a megelőző évhez képest, a különbözet rendezésére a költségvetési rendelet megalkotását követő első havi finanszírozás keretében, egy összegben kerül sor.
(Szavazott 17 fő: 13 igen, 4 nem)

8. napirendi pont: Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2026. évi folyószámla-hitelkeretének biztosítása

Kovács Gergely elnök: az előterjesztés hitelkeret biztosításáról szól, amely a Raiffeisen Banknál állna rendelkezésre. A hitelkeret összege 1 milliárd forint lenne, megegyezően a korábbi évek gyakorlatával. A hitelkerethez eddig nem kellett hozzányúlni, mivel az kizárólag biztonsági tartalékként szolgál. Amennyiben a hitelkeret igénybevételre kerülne, azt 2026. év végéig vissza kell fizetni, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat nem zárhatja az évet fennálló tartozással. A cél az, hogy a következő évben is rendelkezésre álljon ez a hitelkeret arra az esetre, ha a pénzügyi helyzet ezt indokoltá tenné. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: Az előterjesztést a Fidesz frakció képviselői meg fogják szavazni, ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy Vadász Gábor alpolgármester 2020. december 22-én még ellenzéki képviselőként Facebook-posztban arról írt, hogy eladósítja a Fideszes vezetés az Önkormányzatot. A hitelkeret biztosításával az Önkormányzatot a vezetés sem most, sem a múltban nem taszította adósságba, és cáfolja a korábbi aggodalmakat.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat a 2026. január 5. – 2026. december 31. közötti időszakra a számlavezető Raiffeisen Bank Zrt.-vel 1 000 000 000 Ft (egymilliárd forint) összegű bankszámla-hitelkeret biztosításáról szerződést köt rendelkezésre tartási díj fizetése nélkül, és az igénybe vett összegek után felszámított 1 havi BUBOR + 0,5% éves kamatláb figyelembevételével számított kamat megfizetésére kötelezettséget vállal. A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert az erre vonatkozó szerződés aláírására.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

281/2025. (XII. 11.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat a 2026. január 5. – 2026. december 31. közötti időszakra a számlavezető Raiffeisen Bank Zrt.-vel 1 000 000 000 Ft (egymilliárd forint) összegű bankszámla-hitelkeret biztosításáról szerződést köt rendelkezésre tartási díj fizetése nélkül, és az igénybe vett összegek után felszámított 1 havi BUBOR + 0,5% éves kamatláb figyelembevételével számított kamat megfizetésére kötelezettséget vállal.

A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert az erre vonatkozó szerződés aláírására.

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

9. napirendi pont: Településrendezési szerződés megkötéséhez szükséges döntések meghozatala

Kovács Gergely elnök: A területépítési szabályzat és a Déli-Hegyvidék kerületi építési szabályzat módosításához kapcsolódóan egy adott ingatlan esetében lehetőséget adott az Önkormányzat arra, hogy településrendezési szerződés megkötése mellett a zöldfelületi arány minimuma negyvenöt százalékra csökkenjen. Ez a kedvezmény az Önkormányzattal kötött településrendezési szerződéshez kapcsolódik, ezért képviselő-testületi döntést igényel. A szerződés megkötésének feltétele volt telepítési tanulmányterv előzetes benyújtása, valamint több, határidőhöz kötött vállalás teljesítése. A vállalások között szerepel, hogy az érintett telken az építési engedély véglegessé válásától számított öt évig nem létesíthető lakófunkció, továbbá a beruházást az engedély véglegessé válásától számított hat éven belül be kell fejezni. A szerződő fél kötelezettséget vállal arra is, hogy a beruházás megvalósítása érdekében az építési engedélyezési tervet egy éven belül elkészítteti és engedélyezésre benyújtja. A beruházás helyszíne a Hegyalja út kanyarulatában található, ahol egy állatorvosi rendelő kialakítása a cél. A jelenlegi zöldfelületi arány alacsonyabb annál, mint amit a módosítás és a szerződés eredményeként biztosítani lehet. A szerződés megszegése esetén a másik szerződő felet 15 millió forint összegű kötbérfizetési kötelezettség terheli.

Péterffy Márton, a Városrendezési és Főépítési Iroda vezetője: A településrendezési szerződés további rendelkezése szerint az érintett övezetből a lakófunkció kivezetésre kerül, így a későbbiekben lakófunkció létesítésére már nem lesz lehetőség. Az ötéves időtartam arra szolgál, hogy ez idő alatt az új kerületi építési szabályzat elfogadásra kerüljön.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Dr. Péchy László képviselő: A korábbi tárgyalás során a helyszínrajz alapján megállapítható volt, hogy az érintett ingatlan kisebb mértékben ugyan, de közhasználatú területre nyúlik. Ennek figyelembevétele a tervtanácsi eljárás során nem történt meg, holott az Önkormányzat az ingatlan jogi helyzetének rendezését tervezi, amelynek ez a körülmény szerves részét kellene, hogy képezze. Az eredetileg beterjesztett első napirendi pont egy olyan előterjesztést tartalmazott volna, amely a tartósan elkerített közhasználatú területek szabályozására irányult, azonban ez végül nem került megtárgyalásra. A hatályos, illetve a korábbi önkormányzati szabályozás alapján közhasználatú területre történő ráépítés esetén területhasználati díjfizetési kötelezettség merül fel. Ennek megfelelően indokolt lenne legalább a településrendezési szerződésben rögzíteni a kérdés rendezésének szándékát, azonban az előterjesztés semmilyen utalást nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a közhasználatú terület igénybevétele jogi rendezése milyen módon történne, legyen szó a területrész megvásárlásáról vagy tartós bérleti jogviszony létesítéséről. E hiányosság miatt az előterjesztés nem tekinthető teljes körűnek, mivel nem tartalmazza a helyrajzi érintettség rendezésére vonatkozó megoldást. A beépíthetőség növelése és a kötelező zöldfelületi

arány csökkentése - miközben az ingatlanon lakófunkció nem létesíthető - a kereskedelmi tevékenységet folytató vállalkozások számára kifejezetten kedvező feltételt jelent.

Péterffy Márton, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda vezetője: A helyszínrajzon a tetőforma is feltüntetésre került, amely a telekhatáron túlnyúlik. A rendelkezésre álló tervek alapján a jelenlegi állapotban az épület szerkezete nem nyúlik túl a telekhatáron. A tervezett állapot szerint a hőszigetelés a telekhatáron kívülre kerül, amelyet a hatályos jogszabályok kifejezetten megengednek, és ez az elhelyezés nem minősül jogsértőnek, valamint nem keletkeztet további jogi akadályt.

Fonti Krisztina képviselő: A településrendezési szerződés alapján milyen konkrét ellenszolgáltatásban részesül a terület azokért a kedvezményekért, amelyeket az Önkormányzat a beruházó számára biztosít?

Péterffy Márton, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda vezetője: A településrendezési szerződés célja a terület rendezettségének megteremtése. Az érintett ingatlan hosszabb ideje rendezetlen állapotú és használaton kívüli, ezért a beavatkozás településképi és hasznosítási szempontból is indokolt. A fejlesztés hozzájárul ahhoz, hogy a terület egyik kiemelten forgalmas pontja rendezetté váljon.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: Az érintett fél öt évig lemond a lakófunkció létesítésének lehetőségéről, miközben a településrendezési eszközök módosítása ezen időszakon belül várható. Nem egyértelmű, hogy a későbbi övezeti módosítás, amely a lakófunkció végleges megszüntetését eredményezi, milyen jogi garanciákkal zárja ki a kártérítési igény érvényesítését.

Péterffy Márton, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda vezetője: A településrendezési szerződés tartalmazza, hogy nem él kártérítési igénnyel.

Fonti Krisztina képviselő: A településrendezési szerződésnek tartalmaznia kell a telepítési tanulmányterv alapján a településfejlesztési és településrendezési terv kidolgozásának finanszírozását. Jelen esetben a legutóbbi módosítás elkészítését az Önkormányzat ingyen végezte, a beruházó nem vállalta a költségeket. A helyszínrajz alapján a beépítés rálóg a közterületre, ezért a szerződés akkor lenne teljesen korrekt, ha a közterület és a beépítésre szánt terület határa a valós állapotnak megfelelően módosulna, és a szükséges településrendezési tervek elkészítésének, valamint az egyeztetések költségeit a beruházó viselné. Emellett a szerződésben biztosítani kellene, hogy a beruházó kifizeti az Önkormányzat számára a rálógó telekrész telekárát. Jelenlegi állapot szerint a településrendezési szerződésben nem szerepel semmilyen közvetlen ellenszolgáltatás a terület közössége számára.

Péterffy Márton, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda vezetője: A kilógás az egy négyzetmétert sem éri el, és a jogszabály lehetővé teszi, hogy a hőszigetelés a szomszédos telek területére is kinyúljon, ami nem jelent problémát.

dr. Novák István képviselő: Az épület tetőszerkezete lóg ki és nem maga az épület?

Péterffy Márton, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda vezetője: A helyszínrajzon a tetőszerkezet lóg ki, azonban a részletező terveken a meglévő állapot alapján nincs kilógás. A hőszigetelés jelenti a további kilógó részt.



dr. Novák István képviselő: A meglévő épület jelenlegi állapotában nem lóg ki a telekhatáron túlra, kilógás csak a tetőszerkezet esetében és a hőszigetelésnél merül fel. A jelenlegi zöldterület-mennyiség nem éri el az előírt minimumot. A tervezett beavatkozások következtében ez az arány javulni fog?

Péterffy Márton, a Városrendezési és Főépítész Iroda vezetője: Igen.

Élő Norbert képviselő: A parkolás és a járdán történő közlekedés megoldott?

Kovács Gergely elnök: Amit a szerződő félnek kell létesíteni parkolóhelyet, azt telken belül megoldja.

Péterffy Márton, a Városrendezési és Főépítész Iroda vezetője: A parkolást és az előírt parkolók létesítést vállalja a szerződő fél.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja, hogy az Önkormányzat a Budapest XII. kerület, Hegyalja út 65. szám alatti, 2679/1 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által a XIII/1026-2/2025. számú tervtanácsi konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmányterv alapján településrendezési szerződést kössön az ingatlan tulajdonosával. A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés aláírására.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

282/2025. (XII. 11.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja, hogy az Önkormányzat a Budapest XII. kerület, Hegyalja út 65. szám alatti, 2679/1 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által a XIII/1026-2/2025. számú tervtanácsi konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmányterv alapján településrendezési szerződést kössön az ingatlan tulajdonosával. A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés aláírására.

(Szavazott 17 fő: 13 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

10. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítésre történő kijelölése

Kovács Gergely elnök: A Beethoven utca 4. szám alatti társasház udvarán található, 19 négyzetméter alapterületű garázsrom értékesítése az előterjesztés tárgya, amely esetében a két elkészült értékbecslés közül a magasabb értékre, 8,6 millió forintra tesz javaslatot. A másik ingatlan a Greguss utca 10. szám alatti társasházban található, korábban házfelügyelői lakásként használt ingatlan, amelyben az Önkormányzat megközelítőleg húsz százalékos tulajdoni hányaddal rendelkezik. A társasház közgyűlése az ingatlan értékesítésére támogató döntést hozott. Az ingatlan alapterülete 52 négyzetméter, az értékesítés tervezett összege 57,1 millió forint. Önkormányzati támogatás esetén a társasház az ingatlant meghirdetheti eladásra.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: A Beethoven utcában lévő ingatlan túlépített?

Péterffy Márton, a Városrendezési és Főépítési Iroda vezetője: Igen, túlépített.

Fonti Krisztina képviselő: Az Önkormányzattól elvárt a jogszabályok követése, különösen abban az esetben, ha ugyancsak a kerületi lakosoktól is elvárja. A Beethoven utca 4. szám alatti, garázsként megjelölt, valójában rossz műszaki állapotú, dűledező építmény egy túlépített telken helyezkedik el. Az építmény bontása közelebb vinne az Önkormányzat által kialakított szabályozási rendhez, míg az értékesítés egy jogszerűtlenül beépített terület továbbadását jelentené. Az építmény állapota alapján nem indokolt a 8,6 millió forint vételár, mivel a tényleges értéket nem maga az építmény, hanem az azon a helyen fennálló beépítési lehetőség képviseli. Az építmény már évekkorábban is az összedőlés határán állt, ezért egy új tulajdonos várhatóan rövid időn belül elbontaná, és helyette új építményt létesítene, amelynek értéke jelentősen meghaladná a jelenlegi becsült összeget. Feltételezhető, hogy az értékesítés iránt már konkrét érdeklődő is rendelkezésre áll. Mindezek alapján pontonkénti szavazást kér.

dr. Borsodi Klaudia, a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője: Az ingatlan 1992. óta meglévő és bealapított albetét. Lebontást követően újjáépíteni nem lehet, ebben az állapotában lehet felújítani vagy bővíteni. Nyilvános licit során kerül értékesítésre az ingatlan.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 7754/0/B/2 hrsz. alatt felvett, természetben az 1126 Budapest, Beethoven u. 4. szám alatti 19 m² alapterületű, garázs megnevezésű ingatlant a közös tulajdonból hozzá tartozó 42/1000 eszmei hányaddal elidegenítésre kijelöli, és felhatalmazza a polgármestert az ingatlan értékesítésére irányuló eljárás lefolytatására és az adásvételi szerződés megkötésére.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

283/2025. (XII. 11.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 7754/0/B/2 hrsz. alatt felvett, természetben az 1126 Budapest, Beethoven u. 4. szám alatti 19 m² alapterületű, garázs megnevezésű ingatlant a közös tulajdonból hozzá tartozó 42/1000 eszmei hányaddal elidegenítésre kijelöli, és felhatalmazza a polgármestert az ingatlan értékesítésére irányuló eljárás lefolytatására és az adásvételi szerződés megkötésére.

(Szavazott 17 fő: 13 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 7041 hrsz. alatt felvett, természetben az 1123 Budapest, Greguss u. 10. szám alatti társasház tulajdonostársainak közös tulajdonában álló, 52 m² alapterületű, házfelügyelői lakás megnevezésű, a leendő albetétesítését követően a terveken a Budapest XII. kerület, 7041/0/A/30 hrsz-ú, természetben az 1123 Budapest, Greguss u. 10. fsz. 7. szám alatti ingatlanban kialakításra kerülő 2054/10.000 eszmei tulajdoni hányadrészt elidegenítésre kijelöli, és felhatalmazza a polgármestert az ingatlan értékesítésére irányuló eljárás lefolytatására és az adásvételi szerződés megkötésére.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

284/2025. (XII. 11.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 7041 hrsz. alatt felvett, természetben az 1123 Budapest, Greguss u. 10. szám alatti társasház tulajdonostársainak közös tulajdonában álló, 52 m² alapterületű, házfelügyelői lakás megnevezésű, a leendő albetétesítését követően a terveken a Budapest XII. kerület, 7041/0/A/30 hrsz-ú, természetben az 1123 Budapest, Greguss u. 10. fsz. 7. szám alatti ingatlanban kialakításra kerülő 2054/10.000 eszmei tulajdoni hányadrészt elidegenítésre kijelöli, és felhatalmazza a polgármestert az ingatlan értékesítésére irányuló eljárás lefolytatására és az adásvételi szerződés megkötésére.

(Szavazott 17 fő: 17 igen)

11. napirendi pont: Tájékoztatás az Önkormányzat vagyonkezelésében álló ingatlan tárgyában

Kovács Gergely elnök: Tájékoztatást nyújt az egykori Istenszeme fogadó, más néven Kossuth Nevelőotthon ingatlanával kapcsolatban eddig megtett lépésekről és a tervezett további irányokról. Az ingatlant a Fővárosi Önkormányzat értékesítette, eredetileg magántulajdonos részére, azonban az állam élt az elővásárlási jogával, majd a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő az ingatlant a XII. kerület használatába adta közcélú hasznosításra. Az épület átvétele 2024 októberében történt meg. Az állag megóvása érdekében első lépésként mobilkerítés létesült, valamint kamerarendszer és távfelügyelet került kiépítésre. A Városfejlesztési Iroda bevonásával készült felmérés alapján az alapvető állagmegóvási munkák költsége megközelítőleg 9-10 millió forint, amely összeg a következő évi költségvetés tervezése során figyelembevételre kerül. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelővel kötött megállapodás rögzíti, hogy az Önkormányzat feladata egy megfelelő funkció kidolgozása, amelyről a polgármester egyeztetést folytat a Miniszterelnökséget vezető miniszterrel. Az ingatlanra korábban kiírásra került az Árkay-pályázat, amelynek keretében több terv készült, ezek közül három került kiválasztásra, a nyertes pályamunka művésztelep és rezidens programok befogadására alkalmas funkciót, valamint a környező iskolák tanulói számára táborozási lehetőséget tartalmaz. A hasznosítás során kiemelt szempont a fenntartható működés, különös tekintettel arra, hogy az üzemeltetés legalább nullszaldós legyen, ugyanakkor nem tekinthető egyértelműnek, hogy a nyertes pályázati koncepció ezt biztosítani tudja. A további tervezés részeként a társadalmi egyeztetés megkezdése a következő év elején várható, annak érdekében, hogy a lakosság bevonásával olyan funkció kerüljön meghatározásra, amely szakmailag megfelelő és pénzügyileg is vállalható, ezt követően kerülhet sor a kormányzati egyeztetések lefolytatására.

Péterffy Márton, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda vezetője: Az Árkay-pályázaton jellemzően a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Építészeti Intézetének (a továbbiakban: MOME) hallgatói vesznek részt, ugyanakkor lehetőség van más felsőoktatási intézmények bevonására is.

Jelen pályázat keretében a tervek a Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem együttműködésével készültek. A benyújtott munkák alapján egyértelművé vált, hogy az ilyen jellegű feladatok esetében nem kizárólag építészeti megközelítés szükséges, hanem a tájépítészeti szempontok érdemi bevonása is elengedhetetlen egy előremutató koncepció kialakításához. A pályázók kötött feltételek között dolgoztak, mivel a hasznosításnak közcélúnak kellett lennie, amely a fenntartható működést nem feltétlenül teszi biztosíthatóvá. A zsűri összesen tizenhárom pályaművet értékelt, amelyek az egyébként műemléki védettség alatt álló épületet eltérő mértékben kezelték, egyes tervek bontással is számoltak. Az első díjban részesült pályamunka művészrezidencia kialakítását irányozta elő, ahol pályázati alapon lehetne alkotói tartózkodásra lehetőséget biztosítani, nyugodt, inspiratív környezetben. A tájépítészeti koncepciók közös eleme volt, hogy a terület megújulása a meglévő értékek megtartásával történjen, ennek keretében a jelenleg erősen beerdősült területek tisztításával ligetesebb, átláthatóbb zöldfelületek kialakítása szerepelt a tervekben. A tó korábban elveszítette vízutánpótlását, ezért több pályamű esőkert kialakítását, illetve a tó lényegesen kisebb méretű újragondolását javasolta. Az építészeti koncepciók eltérően kezelték az új funkciók elhelyezését, egyes esetekben az eredeti épülethez kapcsolódva, más esetekben attól elkülönülten. Volt olyan megoldás, amely az új funkciókat, így a műhelyeket és a szállásokat különálló épületekben helyezte el. A második díjazott pályamű zarándokszállás és erdei iskola kialakítását irányozta elő, amely gazdasági megtérülés szempontjából korlátozottabb lehetőségeket hordoz, ugyanakkor jelentős társadalmi haszonnal jár. Ehhez a koncepcióhoz könnyed szerkezetű, nyitott, fedett tér kapcsolódna. A tájépítészeti megoldásokban megjelentek a zarándokhelyek, kilátópontok, valamint a tó kisebb területen történő megtartása. Ennél a pályaműnél szerepelt a legnagyobb mértékű bontás és építési beavatkozás. A harmadik pályamű egy oktatáshoz kapcsolódó, növénytermesztésre épülő felnőttképzési funkciót határozott meg, amely konferenciák lebonyolítására is alkalmas terek kialakítását tartalmazta. A pályaművek között szerepelt egy olyan tájépítészeti koncepció is, amely időszakosan vízzel borított esőkert kialakítását irányozta elő, ehhez pallós, rámpás közlekedési rendszert kapcsolva. Ezek a tervek nem a díjazott, hanem a dicséretben részesített pályaművek közé tartoztak, amelyek ugyan nem nyertek díjat, de mindegyikük tartalmazott olyan megoldást vagy funkcionális elemet, amely szakmai szempontból figyelemre méltónak bizonyult. Az egyik ilyen pályamű például kutyanapközi elhelyezését is felvetette a területen. Egy másik, dicséretben részesült terv a művészek számára lakhatást, alkotási lehetőséget és zarándok-, illetve turistaszállás funkciót határozott meg, amely a pályázók körében visszatérő tematikának számított. A koncepciók külön figyelmet fordítottak a lombkorona-borítottság vizsgálatára, bemutatva, miként alakult át a terület növényzete, és hogyan vette vissza a természet az egykori használat nyomait. Az eredeti funkciótól eltérő, erősen beerdősült állapot alapján a jövőbeni hasznosítás szempontjából inkább egy ligetes jellegű területhasználat tekinthető iránymutatónak. Ezek a megközelítések a későbbi társadalmi egyeztetéshez szolgálnak gondolatébresztő alapként.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselő részére, hogy ismertesse módosító javaslatát.

Fonti Krisztina képviselő: Az Fidesz visszaszerezte a nagy értékű ingatlant, amely ez által önkormányzati tulajdonba került, ugyanakkor a jelenlegi MKKP-s vezetés nem tud mit kezdeni vele. Az ingatlan jövőjével kapcsolatban az Önkormányzat Árkay-pályázatot írt ki a MOME hallgatói számára, amelynek keretében több pályamű készült. A beérkezett tervek között kizárólag

olyan bontási javaslatok szerepeltek, amelyek nem védett, utólagosan hozzáépített, toldozott-foldozott épületrészeket érintettek. Az épület hosszú időn keresztül gyermekotthonként működött, és a benyújtott pályaművek összességében alkalmas alapot teremtenek a továbblépéshez. Módosító indítványában javasolja, hogy az Önkormányzat közbeszerzési eljárás keretében válasszon ki olyan tervezőirodát, amely koncepciótervet, engedélyes tervet és kiviteli tervet készít az ingatlan közösségi célú hasznosítására 2026. június 30-ig. Létezik olyan önkormányzati gyakorlat, amely szerint ellenzéki képviselő által tett javaslat nem támogatható?

Kovács Gergely elnök: A módosító előterjesztés határozati javaslatában az szerepel, hogy az Önkormányzat felkéri a polgármestert arra, hogy közbeszerzési eljárás keretében válassza ki a tervezőt. A hatályos önkormányzati gyakorlat szerint a polgármester önállóan nem jogosult közbeszerzési eljárás lefolytatására. A kerületben a közbeszerzések rendje úgy alakul, hogy a Képviselő-testület fogadja el az éves közbeszerzési tervet, ezt követően a Képviselő-testület a felelősségi rend meghatározásával dönt az eljárás megindításáról, míg a közbeszerzési eljárást lezáró döntést a Jogi és Ügyrendi Bizottság hozza meg. Amennyiben olyan megoldás kerülne elfogadásra, amely szerint a polgármester önállóan jogosult lenne a közbeszerzés kiírására, arra jogi lehetőség fennáll, azonban ehhez a hatáskör átruházásáról szóló külön módosító indítvány benyújtása szükséges. Ennek hiányában a polgármester a jelenlegi szabályozási keretek között nem jogosult a közbeszerzési eljárás önálló elindítására. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Élő Norbert képviselő: Az ingatlan értékesítése elleni fellépés több szereplő egyidejű tiltakozásával történt, amely nyilvánosan, közösségi felületen is megjelent. A tiltakozásban fővárosi és önkormányzati képviselők egyaránt részt vettek, ezt követően a Képviselő-testület is egységesen lépett fel az értékesítéssel szemben. Az ingatlan megtartásáról konszenzus alakult ki, és nem egyetlen politikai oldal kezdeményezéséről volt szó, hanem a Képviselő-testület egészének egyetértéséről abban, hogy az ingatlan elidegenítése nem indokolt. Bár az Árkay-pályázaton egy adott koncepció első helyezést ért el, vizsgálható-e más pályaművekben megjelenő hasznosítási irány továbbgondolása? Az oktatási célú hasznosítás, rendezvényteremmel kiegészítve, üzleti és fenntarthatósági szempontból kedvezőbb feltételeket teremthet a közcél és az önfenntartás együttes megvalósítására. A további tervezési folyamat kötött-e az első díjas koncepció megvalósításához, vagy van lehetőség más, például oktatási, zárándok- vagy turisztaszállás jellegű elképzelések bevonására? Indokolt lenne a tervezési folyamatot koncepcióterv készítésével kezdeni, és csak ezt követően dönten az engedélyes és kiviteli tervek megrendeléséről, amennyiben a funkció és a fenntarthatóság kérdéseiben megfelelő mozgástér biztosítható.

Kovács Gergely elnök: Az Árkay-pályázat jellegéből adódóan az elkészült tervek elsősorban ötletpályázatként értelmezhetők, így a további tervezési folyamat nincs egyetlen irányhoz sem kötve. A jövőbeni hasznosítás meghatározásában kiemelt szerepet kap a társadalmi egyeztetés, amelynek során alapvető szempontként jelenik meg az épület gazdasági fenntarthatósága, legalább megközelítő egyensúlyi szinten. Ennek hiányában az ingatlan hosszú távú működtetése és más önkormányzati feladatok finanszírozása nem biztosítható. A továbblépés irányával kapcsolatban az a megközelítés tekinthető irányadónak, amely a fenntarthatósági követelmények figyelembevételével nyitva hagyja a funkcionális lehetőségek körét.

dr. Novák István képviselő: A közbeszerzés elindításának lehetősége jelenleg a polgármester hatáskörétől független, mivel a szükséges források jelenleg nem állnak rendelkezésre. A tovább lépéshez a jövő évi költségvetésben kellene fedezetet biztosítani, amely lehetővé tenné a tervezési folyamat megindítását. A cél továbbra is az, hogy az ingatlan felújított és megújult állapotban a köz számára hasznosítható legyen, miközben megőrződnek az épület értékei.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: A társadalmasítási folyamat pontos mennyi időt vesz igénybe?

Kovács Gergely elnök: Vélhetően fél, maximum egy év. További hozzászólás hiányában ismerteti Fonti Krisztina képviselő módosító javaslatának határozati javaslatát.

A Határozati javaslat új d) ponttal egészül ki: „d) Az Önkormányzat felkéri a polgármester, hogy 2026. június 30-ig közbeszerzésben válasszon ki tervezőt, aki koncepciótervet, engedélyes és kiviteli tervet készít az Istenszeme Fogadó épület és kert rekonstrukciójára és közösségi célú hasznosítására.”

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A Határozati javaslat új d) ponttal egészül ki: „d) Az Önkormányzat felkéri a polgármester, hogy 2026. június 30-ig közbeszerzésben válasszon ki tervezőt, aki koncepciótervet, engedélyes és kiviteli tervet készít az Istenszeme Fogadó épület és kert rekonstrukciójára és közösségi célú hasznosítására.”

(Szavazott 17 fő: 3 igen, 13 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a módosító javaslatot. Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület

a) kifejezi elkötelezettségét a Budapest XII. kerület 010505/2 hrsz. alatt felvett, természetben a Szilassy út 3. szám alatti, 38.027 m² alapterületű, „Kivett kollégium” megnevezésű, védett területen lévő és helyi védelem alatt álló ingatlan, valamint a rajta lévő műemlékvédelem alatt álló, összesen 776 m² alapterületű felépítmény (a továbbiakban: egykori Istenszeme fogadó ingatlan) közösségi célú megújításával kapcsolatban,

b) felkéri a polgármestert, hogy a 2026. évi költségvetés tervezésekor legyen figyelemmel az előterjesztés 3. mellékletét képező szakértői véleményben meghatározott halaszthatatlan karbantartási, állagmegóvási munkálatok forrásigényére, majd tegye meg a szükséges intézkedéseket a munkák elvégzése érdekében,

c) felkéri a polgármestert, hogy az egykori Istenszeme fogadó ingatlan – az egykori Istenszeme fogadó ingatlanl kapcsolatos állami elővásárlási jog gyakorlásáról és hasznosításáról szóló 1013/2022. (I. 25.) Korm. határozat 4. pontjában foglalt elvi egyetértéssel összhangban álló – hasznosítása érdekében Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat képviseletében a társadalmi egyeztetéseket folytassa le, és azok eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

285/2025. (XII. 11.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület

a) kifejezi elkötelezettségét a Budapest XII. kerület 010505/2 hrsz. alatt felvett, természetben a Szilassy út 3. szám alatti, 38.027 m² alapterületű, „Kivett kollégium” megnevezésű, védett területen lévő és helyi védelem alatt álló ingatlan, valamint a rajta lévő műemlékvédelem alatt álló, összesen 776 m² alapterületű felépítmény (a továbbiakban: egykori Istenszeme fogadó ingatlan) közösségi célú megújításával kapcsolatban,

b) felkéri a polgármestert, hogy a 2026. évi költségvetés tervezésekor legyen figyelemmel az előterjesztés 3. mellékletét képező szakértői véleményben meghatározott halaszthatatlan karbantartási, állagmegóvási munkálatok forrásigényére, majd tegye meg a szükséges intézkedéseket a munkák elvégzése érdekében,

c) felkéri a polgármestert, hogy az egykori Istenszeme fogadó ingatlan – az egykori Istenszeme fogadó ingatlannal kapcsolatos állami elővásárlási jog gyakorlásáról és hasznosításáról szóló 1013/2022. (I. 25.) Korm. határozat 4. pontjában foglalt elvi egyetértéssel összhangban álló – hasznosítása érdekében Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat képviseletében a társadalmi egyeztetéseket folytassa le, és azok eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

(Szavazott 17 fő: 14 igen, 3 tartózkodás)

12. napirendi pont: Pályázati kiírás a Hegyvidék Lapkiadó intézményvezető-főszerkesztői álláshelyének betöltésére

Kovács Gergely elnök: A jelenlegi intézményvezető-főszerkesztő távozását követően kiírásra kerülne a pályázat. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: A lapkiadó főszerkesztőjének kinevezésére irányuló első kiírás során olyan eljárási és előterjesztési jogsértések történtek, amelyek miatt az előterjesztést a helyszínen vissza kellett vonni. Ezt követően az érintett személy egy időre eltűnt a nyilvánosság elől, majd a IX. kerületben jelent meg, ahol az alpolgármester tanácsadói stábjában kapott munkát, így megélhetése biztosított. A második alkalommal, a pályázati eljárás során ismételt felmerült, ahogyan más pályázati eljárásoknál is, hogy a jogszabályok szerint a Képviselő-testületnek név szerint kell döntenie arról a grémiumról, illetve a bizottság tagjairól, akik a pályázati anyagok közül kiválasztják a nyertest. Felvetődött az az érv, hogy a név szerinti kijelölés problémát okozhatna egyes tagok esetleges akadályoztatása miatt, ugyanakkor jelen eljárásban póttag kijelölésére is sor kerül, ami kizárja ezt az aggályt. Ennek ellenére a bizottsági tagok név szerinti megnevezésére és a róluk való név szerinti döntésre nem kerül sor, ami jogsértő, és ezáltal az előterjesztés, valamint a pályázati kiírás is törvénytelen. A jogszabályok alapján a bizottság tagjairól név szerint szükséges döntenie, ezért indokolt annak tisztázása, hogy mi az oka a név szerinti megjelölés elmaradásának, illetve mi indokolja az állandó titkolózást. A póttag kijelölésére tekintettel nem áll fenn olyan kockázat, amely egy esetleges megbetegedésből adódna, továbbá felmerül a kérdés, hogy fennáll-e olyan mértékű fluktuáció, amely miatt attól lehetne tartani, hogy a jelenleg megnevezett személyek később már nem lesznek érintettek. Mindezek alapján szükséges és indokolt a döntőbizottság tagjainak név szerinti megnevezése.

dr. Bitskey Botond jegyző: Erről a felvetésről korábban több alkalommal is egyeztettek Fonti Krisztina képviselővel a pályázattal kapcsolatos eljárások során. Praktikus okokból nem szükséges a bizottság tagjainak név szerinti megnevezése, amelynek indoka, hogy egyes pályázók megjelenése esetén összeférhetetlenség alakulhat ki a pályázók és a bizottság tagjai között, ami olyan helyzetet eredményezhet, hogy a bizottság nem tud szabályszerűen felállni. Ilyen esetek a gyakorlatban több alkalommal is előfordultak.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy

- a) a Hegyvidék Lapkiadó (székhelye: 1126 Budapest, Beethoven u. 2/a.) intézményvezető-főszerkesztőjének vezetői megbízására a melléklet szerinti pályázati felhívásban foglalt feltételekkel pályázatot ír ki,
- b) felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében foglalt pályázati kiírást tegye közzé az Önkormányzat honlapján, és gondoskodjon az abban foglalt adattartalomnak megfelelő közzétételről a személyügyi központ honlapján a honlap által megkövetelt formai sajátosságokból eredő eltérésekre figyelemmel, továbbá
- c) felkéri a polgármestert, hogy a pályázat eredménye alapján a vezetői megbízás, szükség esetén közalkalmazotti kinevezés érdekében a pályázati határidőt követően a Kjt. 20/A. § (6) bekezdése alapján felállított öttagú bizottság véleményét mérlegelve, a bizottsági meghallgatások lezárását követő első képviselő-testületi ülésre, de legkésőbb 2026. április 30. napjáig nyújtson be előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

286/2025. (XII. 11.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy

- a) a Hegyvidék Lapkiadó (székhelye: 1126 Budapest, Beethoven u. 2/a.) intézményvezető-főszerkesztőjének vezetői megbízására a melléklet szerinti pályázati felhívásban foglalt feltételekkel pályázatot ír ki,**
- b) felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében foglalt pályázati kiírást tegye közzé az Önkormányzat honlapján, és gondoskodjon az abban foglalt adattartalomnak megfelelő közzétételről a személyügyi központ honlapján a honlap által megkövetelt formai sajátosságokból eredő eltérésekre figyelemmel, továbbá**
- c) felkéri a polgármestert, hogy a pályázat eredménye alapján a vezetői megbízás, szükség esetén közalkalmazotti kinevezés érdekében a pályázati határidőt követően a Kjt. 20/A. § (6) bekezdése alapján felállított öttagú bizottság véleményét mérlegelve, a bizottsági meghallgatások lezárását követő első képviselő-testületi ülésre, de legkésőbb 2026. április 30. napjáig nyújtson be előterjesztést a Képviselő-testület részére.**

(Szavazott 17 fő: 14 igen, 3 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Képviselő-testület

- a) a Hegyvidék Lapkiadó intézményvezető-főszerkesztői álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező, a polgármester által felkért öt tagból és egy póttagból álló, testületi elven működő szakmai bizottságot hoz létre, amelynek tagjai az alábbi szakértelemmel rendelkeznek:
 - szerkesztői vagy újságírói tapasztalattal rendelkező két tag,
 - az Önkormányzat intézményének vezetésében tapasztalattal rendelkező tag,
 - a Polgármesteri Hivatal jogi szakértelemmel rendelkező köztisztviselője,
 - a Polgármesteri Hivatal kommunikációs szakértelemmel rendelkező köztisztviselője, valamint
 - póttagként a Polgármesteri Hivatal kommunikációs szakértelemmel rendelkező köztisztviselője;
- b) felkéri a polgármestert, hogy állapítsa meg a szakmai értékelő bizottság ügyrendjét.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

287/2025. (XII. 11.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület

a) a Hegyvidék Lapkiadó intézményvezető-főszerkesztői álláshelyére beérkezett pályázatokat véleményező, a polgármester által felkért öt tagból és egy póttagból álló, testületi elven működő szakmai bizottságot hoz létre, amelynek tagjai az alábbi szakértelemmel rendelkeznek:

- szerkesztői vagy újságírói tapasztalattal rendelkező két tag,
- az Önkormányzat intézményének vezetésében tapasztalattal rendelkező tag,
- a Polgármesteri Hivatal jogi szakértelemmel rendelkező köztisztviselője,
- a Polgármesteri Hivatal kommunikációs szakértelemmel rendelkező köztisztviselője, valamint
- póttagként a Polgármesteri Hivatal kommunikációs szakértelemmel rendelkező köztisztviselője;

b) felkéri a polgármestert, hogy állapítsa meg a szakmai értékelő bizottság ügyrendjét.

(Szavazott 17 fő: 14 igen, 3 tartózkodás)

Vadász Gábor alpolgármester, Mónus Angéla és Kovács Dávid képviselők jelezték, hogy az előterjesztés mindkét határozati pontja tekintetében tévesen szavaztak, kérték szavazatukat „igen”-re módosítani. A jegyzőkönyv a javított szavazati arányt tükrözi.

• **Polgármesteri beszámoló**

Kovács Gergely elnök: A képviselői weboldalra feltöltésre került a polgármesteri beszámoló, annak tartalmát mindenki megismerte. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel. Ennek hiányában a képviselői kérdések, közleményekkel folytatják a képviselő-testületi ülést.

• **Képviselői kérdések, közlemények**

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót dr. Bitskey Botond jegyző részére.

dr. Bitskey Botond jegyző: 2026. január 31-ig valamennyi képviselő köteles vagyonnyilatkozatot tenni, amelyet közzé kell tenni. A vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatban külön levélben nyújt tájékoztatást valamennyi képviselő részére, és elektronikus formában megküldi a kitöltéshez szükséges táblázatot. Kérés, hogy a képviselők a nyilatkozatot elektronikus formában töltsék ki. Az elektronikus kitöltés rendezettebb és áttekinthetőbb, mint a kézzel történő kitöltés és szkennelés. Elfogadott gyakorlattá vált, hogy az előterjesztések olvasható pdf-formátumban kerülnek közzétételre, javasolja, hogy a vagyonnyilatkozatok esetében is ezt az gyakorlatot kövessék. További tájékoztatás szükséges a választási felkészüléssel kapcsolatban. A december 4-én megjelent Hegyvidéki Közlönyben és az Önkormányzat honlapján közzétételre került a Helyi Választási Iroda vezetőjének határozata a szavazókörök megállapításáról. A határozat meghozatalára jogszabályi kötelezettség alapján, a szavazókörök felülvizsgálata érdekében került sor, annak biztosítására, hogy az egyes szavazókörökben az érintett szavazópolgárok száma arányosan kiegyenlített legyen. Érdemi módosítás három szavazókört érintett, köztük a 3. számú szavazókört az Orbánhegyi út és környéke vonatkozásában, valamint a 8. számú szavazókört a Beethoven utca és környéke tekintetében. A módosítások célja az átlagos szavazószám kiegyenlítése. A választások technikai előkészítése folyamatosan zajlik, ennek következő lépéseként a választási honlap megújítása és az

ott szereplő információk aktualizálása válik szükségessé. A szavazatszámoló bizottságok tagjainak toborzása megfelelő ütemben halad, amelyhez a Fővárosi Választási Iroda érdemi támogatást nyújt. A következő, a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó döntés a Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztása lesz, amelyre várhatóan a január végi képviselő-testületi ülésen kerül sor, a választások kitzűzésének időpontjától függően. További tájékoztatás szükséges a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SZMSZ) módosításával összefüggésben is. A szeptemberi képviselő-testületi ülésen napirendre került az SZMSZ módosítása, miután a kormányhivatal több rendelkezést törvényességi szempontból kifogásolt. A kifogások egy része elfogadásra került, és ezek alapján az SZMSZ módosítása megtörtént. Ugyanakkor három olyan rendelkezés maradt hatályban, amelyek korábban is az SZMSZ részét képezték. Ezek közül az egyik a vagyonynyilatkozat-tételre vonatkozó szabályozás, amely a nyár elején már módosításra került, az SZMSZ preambuluma, különösen a felhatalmazó jogszabályok megjelölésének köre, a harmadik pedig a polgármester két ülés közötti döntéshozatali jogára vonatkozó szabályozás. A kormányhivatal e döntéseket nem fogadta el, és a kérdésben a Kúriához fordult, ahol eldőlt, hogy jogszerű volt-e a kormányhivatal álláspontjával ellentétes döntés. Az ügyben a védírat elkészült, és határidőben megküldésre került a Kúria részére, így a kérdés ott kerül elbírálásra. További tájékoztatás szükséges a kormányhivatallal kapcsolatos szakmai segítségnyújtás körében felmerült megkeresésről is, amely arra vonatkozott, hogy a polgármester és a jegyző átruházott hatáskörében hozott döntéseiről 2025 májusa óta nem történt adatszolgáltatás. Ez a mulasztás fennállt, azonban annak haladéktalan pótlására sor került, az adatok utólagosan megküldésre kerültek, és az adatszolgáltatás azóta folyamatosan biztosított.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Fonti Krisztina képviselő: A közmeghallgatáson elhangzott olyan kijelentés, amely szerint a Normafa parkoló parkolási díja 1000 forint óradíjra emelésre kerül? Az interneten közzétett felvételtől ez a rész nem érhető el, mivel az anyag szerkesztett formában került nyilvánosságra. Kéri a közmeghallgatás vágatlan felvételének megküldését, valamint annak biztosítását, hogy a teljes, szerkesztetlen anyag kerüljön közzétételre az interneten, részletek eltávolítása nélkül.

Kovács Gergely elnök: Nincs tudomása arról, hogy a közmeghallgatás felvételéből bármely rész kivágásra került volna. A közmeghallgatáson a képviselők jelenléte kötelező, így az ott elhangzottakat személyesen is megismerhették. A YouTube-on elérhető felvétel vágatlannak tekinthető, és nincs tudomás más, ettől eltérő felvétel létezéséről. A Normafa térségére vonatkozó középtávú cél az, hogy az oda irányuló gépjárműforgalom csökkenjen, amelynek egyik lehetséges eszköze a parkolási díj emelése.

Élő Norbert képviselő: Kéri, hogy a Hegyvidék Újság a képviselő-testületi ülésről pontosabb és kiegyensúlyozottabb tájékoztatást nyújtson. Egy négygyermekes család lakhatással fordult hozzá és a polgármesterhez is. Az ügyintézés jelenleg folyamatban van annak vizsgálatára, hogy miként biztosítható számukra lakhatás. A helyzet szociális bérlakás keretében kezelhető vagy van lehetőség lakás felszabadítására vagy más megoldás alkalmazására? Érdemes megfontolni, hogy a család vállalhatná-e egy jelenleg nem lakható állapotú önkormányzati lakás felújítását, amennyiben az számukra rendelkezésre bocsátásra kerül. A szociális területért felelős szakiroda várhatóan pozitívan fogja támogatni a négygyermekes család kérelmét, tekintettel a rendkívül nehéz élethelyzetükre. Kéri a polgármestert, hogy a rendelkezésre álló lehetőségek szerint találjon megoldást a lakásügyben, figyelembe véve a kerület szűkös lakásállományát. A Városmajor utcában, ahol a több száz lakásos társasház épülne, továbbra is várja a településfejlesztési szerződés tervezetét, amit alpolgármester úr ígért a Képviselő-testület tagjai részére. A szerződés tartalmának megismerése a képviselők számára fontos, különösen a pénzügyi vonatkozások tisztázása

érdekében. A tervezett lakás- és iroda-hasznosítás kapcsán korábbi becslés szerint évente mintegy 8 millió forint megtakarítás érhető el, ami adóbevételeként keletkezne. A képviselők számára javasolt a szerződés, illetve a kapcsolódó mellékletek teljes körű megküldése, amennyiben azok nem minősülnek titkosnak.

Kovács Gergely elnök: A szociális bérlakások iránti igény rendkívül magas, és jelenleg nem áll rendelkezésre olyan lakás, amely megfelelő állapotban lenne ahhoz, hogy átadható legyen. Az érintett család érvényes kérelemmel rendelkezik, szerepelnek a nyilvántartásban, de azt tudni kell, hogy a várólistán nagyon sok olyan kérelmező van, aki szintén jogosult és rászoruló. Az érintett család részére korábban adománygyűjtés valósult meg, elsősorban ruházati cikkek biztosításával. Lakhatás tekintetében ígéretet nem tud tenni, de megtesznek mindent annak érdekében, hogy megoldást találjanak. A Városmajor utcában lévő társasházról előterjesztés várhatóan a következő képviselő-testületi ülésre készül.

Vadász Gábor alpolgármester: A szerződés még nem került aláírásra, ezért a konkrétrumokról jelenleg nem kíván nyilatkozni. Egy telepítési tanulmányterv beérkezése még folyamatban van, ezt követően kerülhet az ügy a Képviselő-testület elé. Ennek időpontja várhatóan januárra vagy februárra esik, de a pontos dátum még nem ismert.

Visi Piroska képviselő: Tájékoztatást kér a februári képviselő-testületi és bizottsági ülések időpontjairól.

dr. Bitskey Botond jegyző: Januárban 29-én lesz a képviselő-testületi ülés, ahol további tájékoztatást fog nyújtani a fél éves ütemtervről.

Dr. Péchy László képviselő: A Schwartz Ferenc utcában található fákkal és a kapcsolódó beavatkozásokkal kapcsolatosan érdeklődik. Az érintett útszakaszon a parkolás az egyik oldalon korábban lezárás alatt állt. A nyári időszakban kihelyezett, sárga színű utcai bútor jelenleg hol található, az Önkormányzat tulajdonát képezi-e, illetve milyen költséggel járt annak beszerzése és kitelepítése. Az utcai bútor egyetlen ülőhelyet tartalmazott, a többi eleme elsősorban árnyékolási funkciót látott el. Az utcában jelenleg faültetés előkészítése zajlik, ennek keretében hat-hét, betonozott ültetőgödör került kialakításra. A beavatkozás hány parkolóhely megszüntetésével jár? A parkolóhelyek számának csökkenése miatt indokolt lenne a rezidens parkolás bevezetése annak érdekében, hogy a helyben lakók előnyt élvezhessenek a korlátozott parkolási lehetőségek miatt. Nem történt nyilvános tájékoztatás arra vonatkozóan, hogy a munkálatok meddig tartanak, illetve mikorra készül el a teljes koncepció. A fák várható lombkorona-mérete összefügg a gyökérzet térigényével, ezért a kialakított, viszonylag kis térfogatú ültetőhelyek nem teszik lehetővé nagy termetű, nagyra növő fák telepítését, mivel azok hosszabb távon instabillá válhatnak és kidőlhetnek.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda vezetője: Az utcabútor egy nemzetközi pályázat során került megvásárlásra, a pontos összegről írásban tud tájékoztatást nyújtani; a közterület-foglalási engedély december 31-én lejárt, ezért került elszállításra. A cél, hogy az Árnyas Hegyvidék Programom belül árnyékolási lehetőséget teremtsenek bizonyos utcák esetében. Jelenleg raktárban került elhelyezésre az utcabútor és vezetői döntés kérdése, hogy az Árnyas Hegyvidék Program keretében mely további utcák esetében kerüljön kihelyezésre. A fákkal kapcsolatban nem betonozott ültetőgödrökről van szó. A fahelyek előkészítése ütemezetten zajlik, az előkészítő munkák hétfőn kezdődnek, a gödrök végleges kiásása és a fák beültetése szerdán történik meg. A környéken élők részére korábban hírlevél került kiküldésre az útfelbontásról és a lezárásról. A munkálatok befejezését eredetileg az adott hétre tervezték, azonban ezt nem sikerült tartani, ezért újabb tájékoztatás került jóváhagyásra, amely szerint a lezárás a jövő hét végéig marad fenn, addig kérik az érintettek türelmét. Az érintett

szakaszon összesen hét fa kerül elültetésre. A Kék Golyó utcai csatlakozásnál a korábban tapasztalt szabálytalan parkolások miatt forgalomtechnikai kialakítások készülnek, amelyek szintén a jövő héten kerülnek beültetésre; az ott jelenleg látható felbontások ezt a munkát jelzik. A beavatkozások a lakókkal előzetesen egyeztetésre kerültek több lakossági fórum keretében, amelyeken az Önkormányzat képviselőjében jelen volt Vadász Gábor alpolgármester is. Az egyik fórum kifejezetten a faültetésről szólt, ahol több, a szűk utcai adottságokhoz illeszkedő fafajta került bemutatásra, és a lakók szavazással választották ki a telepítésre javasolt típust.

Menyhárt Éva képviselő: A Súlyom utca környékéről több kerületi lakos jelezte a Fodor lépcső állapotával kapcsolatos problémákat. A lépcső műszaki állapota leromlott, több lépcsőelem megsüllyedt, feltehetően vízkimosás következtében, ami fokozott balesetveszélyt jelent, különösen nedves, esős időjárás esetén. Az őszi időszakban a lehullott levelek tovább növelték a csúszásveszélyt. A helyzetet súlyosbítja a közvilágítás hiányossága, mivel a területen rendkívül gyér a megvilágítás. A környéken élők és az ott közlekedők kérése, hogy a közvilágítás kiépítése oszlop elhelyezésével valósuljon meg, amennyiben erre lehetőség van, vagy ennek érdekében az illetékes szakiroda bevonása történjen meg. További problémát jelent, hogy a fák és bokrok ágai jelentősen belógnak a lépcső fölé, ezek visszavágása indokolt, mivel a sötétben különösen nehezítik a biztonságos közlekedést. A lakók egyúttal pozitívként értékelik az Önkormányzat eddigi segítségét, különösen a vízelvezetők rendszeres tisztítását, ugyanakkor a lépcső rossz állapota és a közvilágítás hiánya továbbra is komoly balesetveszélyt jelent a Fodor lépcsőnél.

Kovács Gergely elnök: Köszöni a jelzést, egyeztetnek az illetékes szakirodával a mielőbbi intézkedés érdekében.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: A választásokkal és a szavazatszámláló bizottság tagjainak kiválasztásával, illetve ezek törvényi előírásáról kér tájékoztatást.

dr. Bitskey Botond jegyző: A Helyi Választási Bizottság tagjait a Képviselő-testület választja meg a Választási Iroda vezetője, azaz a jegyző előterjesztése alapján. A vonatkozó szabályozás szerint a választások kiírását követően a Helyi Választási Bizottság tagjait újra meg kell választani, mivel a korábban megválasztott bizottság mandátuma a választások lezárásával megszűnt. A Helyi Választási Bizottság vezetőjének feladata olyan személyek felkeresése, akik a megbízatást vállalják, a jogszabályi feltételeknek megfelelnek.

Fekete Orsolya képviselő: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy eddig összesen harmincegy állat került elejtésre. A tapasztalatok szerint az Önkormányzat online felületeken, közösségi médiában és a honlapon folyamatosan kommunikálja a helyzetet és a lehetséges megoldásokat, ennek ellenére rendszeresen visszajelzés érkezik arról, hogy az érintettek nem értesülnek megfelelően az intézkedésekről. Offline tájékoztatási formát is tervez az Önkormányzat, amelynek keretében huszonöt utcában kerülnek kihelyezésre plakátok. Az érintett utcák kijelölése a szakirodával egyeztetve történt, elsősorban azok alapján, ahonnan a bejelentések érkeztek. A plakátok tartalmazzák, hogy az Önkormányzat megkezdte az állomány gyérítését, valamint tájékoztatást adnak arról is, hogy a lakosság milyen módon tud hozzájárulni a vaddisznókkal való találkozások megelőzéséhez. Időközben új jogszabály lépett hatályba, amely a kérdés kezelésével kapcsolatban további feladatokat határoz meg, ezért ezzel összefüggésben a jegyző szakmai közreműködése szükséges. A szabályozás a problémát közbiztonsági és vadgazdálkodási kérdésként kezeli, ugyanakkor a feladat ellátását az önkormányzatok számára kötelező feladatként írja elő. A feladatellátáshoz szükséges személyi és anyagi feltételek biztosítását át kell tekinteni.

Dr. Péchy László képviselő: Az elejtett vadak tulajdonjoga kit illet meg?

dr. Bitskey Botond jegyző: A törvény előírja, hogy az elejtett állatokat meg kell semmisíteni.

Élő Norbert képviselő: Azzal, hogy a törvény az önkormányzatokra hárítja a vaddisznó helyzet kezelését, érdemes tisztázni, hogy egy esetleges kártérítési igény kezelés kinek a hatásköre.

dr. Bitskey Botond jegyző: Tájékoztatja a képviselőket, hogy a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve januárban fog elkészülni.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában mindenkinek megköszöni a munkát, az ülést 19 óra 55 perckor bezárja.

K. m. f.

