



HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

Telefonszám: 224-5900

Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének

Jogi és Ügyrendi Bizottsága 20/2024-2029. sorszámu,

2025. december 8-án 16 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről

(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)



12BP00497943

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága	
1 / 55-16 / 2025	
2025 DEC 16	
Kiss Tünde	

Készítette: Kiss Tünde
csoportvezető

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének

Jogi és Ügyrendi Bizottsága 20/2024-2029. sorszámu,

2025. december 8-án 16 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről

(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:

Élő Norbert	elnök
Fekete Orsolya	bizottsági tag
Fonti Krisztina	bizottsági tag
Pásztor Tibor	bizottsági tag
Surányi Judit	bizottsági tag
Szin Richárd	bizottsági tag

Távol van:

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta	bizottsági tag
dr. Liska Márton	bizottsági tag
Dr. Nagy Eszter	bizottsági tag

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
Vadász Gábor	alpolgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
dr. Cseh Kristóf	aljegyző
Jósa Bálint	alpolgármesteri referens
dr. Kukó Melinda	Hatósági Iroda, irodavezető
Rózsa Zoltán	Zöld Iroda, irodavezető
Machács Mihály	Népjeléti és Köznevelési Iroda, irodavezető
Szloboda Sándor	Népjeléti és Köznevelési Iroda, szociális referens
dr. Szakál Ágnes	Népjeléti és Köznevelési Iroda, iv. helyettes
dr. Borsodi Klaudia	Vagyongazdálkodási Iroda, irodavezető
Gyurkovics László	Anyakönyvi és Szolgáltatási Iroda, irodavezető
Kiss Tünde	Képviselői Csoport, csoportvezető

Jelen van még:

Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati képviselő
dr. Ligeti Csák	Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság, nem képviselő bizottsági tag
Németh Csongor	helyi lakos

Élő Norbert elnök: Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság **6 fővel határozatképes**, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Surányi Judit bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában ismerteti a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Surányi Judit bizottsági tagot bízta meg.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. §-a alapján Surányi Judit bizottsági tagot bízta meg.

(Szavazott 5 fő: 5 igen)

Élő Norbert elnök: Fonti Krisztina bizottsági tag ügyrendben kért szót.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Szeretné javasolni, hogy az Idősügyi Tanácsról szóló rendelet megalkotása tárgyban készült előterjesztést vegyék le a mai ülés napirendjéről, mivel az előterjesztésben szereplő hivatkozás nem felel meg a valóságnak. Az előterjesztés azt állítja, hogy az Idősügyi Tanács (a továbbiakban: Tanács) hosszú ideje nem volt összehívva, ez azonban nem igaz. Személy szerint ő volt a területért felelős alpolgármester, jól tudja, hogy a Tanács minden évben legalább egyszer, rendszerint novemberben ülésezett. Amennyiben valamilyen rendeletmódosítás vagy az időseket érintő fontos ügy merült fel, rendkívüli ülést is tartottak. A találkozók rendszeresen a Németvölgyi Gondozási Központban zajlottak, és ő minden alkalmon részt vett, így személyes tapasztalatból állítja, hogy a Tanács működött. Ezért kéri, hogy tájékoztassák, honnan származik az előterjesztésben szereplő, valótlan adat, és ennek tisztázása érdekében ki fogja kérni a Hegyvidéki Szociális Központ vonatkozó dokumentumait is. Az előterjesztés alapfeltevése - miszerint a Tanács régóta nem ülésezett - téves. Lehet, hogy a jelen vezetés még nem hívta össze, de amíg az Önkormányzat korábbi vezetése irányította a munkát, a Tanács évente legalább egyszer ülésezett és megfelelően működött.

Machács Mihály Népjóléti és Köznevelési Iroda, irodavezető: Az előterjesztésben megjelölt dátumig áll rendelkezésre iktatott jegyzőkönyv, ebből tudtak informálódni.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A jegyzőkönyvekről nem tud biztos információt adni, de ő maga jelen volt az üléseken, ezt Fojtíková Katarina és minden érintett is tudja. Kéri, hogy a Hegyvidéki Szociális Központ vezetője tegyen egyértelmű nyilatkozatot arról, hogy valóban nem tartottak ilyen megbeszéléseket. Polgármester úr türelmetlensége indokolatlan, hiszen ezek az ülések minden évben megtörténtek. Mivel ő éveken át részt vett rajtuk, nem tartja helyénvalónak, hogy az előterjesztésbe az kerüljön, miszerint ilyen nem volt. Az ülésekre minden évben sor került, rendszerint novemberben. Amennyiben valamilyen speciális kérdés merült fel, külön egyeztetéseket hívtak össze. Ezekre meghívták a rendőrség képviselőjét, a különböző szociális intézmények delegáltjait, és – a témától függően – akár informatikai szakembert is. A jegyzőkönyvek feltehetően rendelkezésre állnak, hiszen a megbeszélések helyszíne a Németvölgyi Gondozási Központ volt. Mindezek fényében kéri, hogy Fojtíková Katarina nyilatkozzon

egyértelműen arról, ha ezek az ülések valóban nem történtek meg. Ha pedig megtörténtek – ahogyan ő állítja – akkor erről is készüljön hivatalos nyilatkozat.

Élő Norbert elnök: Az a javaslat érkezett, hogy ezt a napirendi pontot vegyék le a mai ülés napirendjéről. Személy szerint ezt nem támogatja, mert véleménye szerint fontos ügyről van szó. A napirendi pont tárgyalásakor lehetőség lesz a kérdések megvitatására és az iratok bekérésére is. Ismerteti Fonti Krisztina bizottsági tag ügyrendi javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság leveszi a mai ülés napirendjéről a „Hegyvidéki Időügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztést.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság leveszi a mai ülés napirendjéről a „Hegyvidéki Időügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” tárgyú előterjesztést.
(Szavazott 6 fő: 1 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Élő Norbert elnök: A Bizottság nem fogadta el az ügyrendi javaslatot. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek további módosító indítványa. Ennek hiányában ismerteti a napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szól 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
2. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
3. A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
4. Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet módosítása
5. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (Ügyfélszolgálati Pont megszüntetésével kapcsolatos döntéshozatal)
6. Hegyvidéki Időügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
7. A fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet első olvasatban történő tárgyalása
8. Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

94/2025. (XII. 8.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szól 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
2. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

3. A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása
 4. Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet
 5. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (Ügyfélszolgálati Pont megszüntetésével kapcsolatos döntéshozatal)
 6. Hegyvidéki Idősügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
 7. A fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet első olvasatban történő tárgyalása
 8. Kölcsönös informálás
- (Szavazott 6 fő: 5 igen, 1 nem)

1. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén tárgyalták már ezt az előterjesztést, a jelenlegi ülésen jogi szempontból fogják vizsgálni.

dr. Bitskey Botond jegyző: Kollégáival azóta arról tárgyalnak, hogy Elnök úr vajon miért értelmezi úgy, hogy a rendelkezések szűkítenek, holott ők úgy érzik, hogy éppen, hogy bővítenek a tartalom. Meg fogják vizsgálni egy olyan munkatársukkal, aki a szöveg létrehozásában nem vett részt, hogy ő hogyan értelmezi a szöveget. Fekete Orsolya képviselő is ezt a problémát jelezte, véleménye szerint is szűkít a tartalom a módosítás, valamint bővebb indokolást kért a módosítással kapcsolatban, melyet meg is fognak tenni.

Élő Norbert elnök: Két módosításról van szó, az egyik mindössze egy pontosítást tartalmaz a teraszokra vonatkozóan, a másik pedig a közterület-használati díj kiszabásának lehetőségét érinti, mégpedig a jogosult, és nem a jogosulatlan közterület-használat esetében. A jelenlegi szöveg szerinte túlságosan szűkítő, és úgy tűnik, ebben egyetért a képviselő asszonnyal is. Annnyit kért, hogy az eredeti rendelepszövegből kerüljön át az a kitétel, miszerint a közterület közcélútól eltérő használata képezi az eljárás alapját. Így ugyanis nem szűkülne le a szabályozás értelmezési köre; szerinte ez a megfogalmazás tágabb, és nem zárja be a lehetőségek körét, hanem nyitva hagyja. A Jegyzői Iroda vállalta, hogy csütörtökig megvizsgálja a kérdést. Ő azt javasolta, hogy maradjon meg az eredeti szövegben szereplő, tágabb megfogalmazás, majd erre épüljön a rendelet további része, folytatólagosan. Úgy érzi, így nem szűkülne le indokolatlanul a szabályozás. Fonti Krisztina képviselő kérte, hogy készüljön egy átfogóbb, szélesebb körű indokolás is az egész rendelethez, mivel a második részhez - amelyről éppen beszéltek - nem készült külön magyarázat. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Az ő felvetése abból indult ki, hogy számára épp az tűnt problémásnak, hogy a jelenlegi megfogalmazás mintha túlságosan is megnyitná a lehetőséget arra, hogy valaki hosszabb időre, lényegében tartósan kisajátítsa a közterületet. Úgy érzi, a két korábbi szövegváltozat közül az egyik korlátozó jellegű volt, míg a másik a hosszabb távú használatot helyezte előtérbe. Az ő fő aggálya az, hogy a közösséget ne lehessen teljes egészében kizárni a közterület használatából. Ezzel összefüggésben kért további információt és pontosítást.

Élő Norbert elnök: A probléma korántsem új keletű, korábban a Farkasréten is volt egy hasonló eset, amikor egy sarokrészen ráépítettek a közterületre. A végső megoldás az lett, hogy

az Önkormányzat kénytelen volt átadni azt a területet a tulajdonosnak, mert peres eljárásban feltehetően elvesztették volna az ügyet, hiszen az épület régóta ott állt. Ennek azonban máig ható következményei lettek, a busz azóta sem tud megfelelően bekanyarodni, és a helyzet mind a mai napig problémás. Ezen a példán is látszik, hogy mennyi gondot okozhat, ha a közterület-használat kérdése nincs egyértelműen szabályozva. A parkolóhelyek kérdése csupán a probléma kisebb része. Sok hegyvidéki helyszínen évtizedek óta parkolóként használják a közterületet, részben azért, mert a telekhatárok nem egyértelműek. Javasolta, hogy a rendelet a „közútlától eltérő közterület-használat” kategóriáját nyissa meg, és tegye lehetővé, hogy aki így használja a közterületet, az fizessen érte - hiszen a cél nem a büntetés, hanem a díjfizetés mellett történő jogszerű igénybevétele lenne. Különösen oda kell figyelni arra, hogy megfelelő szabályozás szülessen, mert ellenkező esetben további konfliktusokhoz vezethet, mint ahogy ő maga is tapasztalta például a temető környékén. Ha ugyanis most kezdenék el vizsgálni, ki miért parkol egy adott helyen már 10–15 éve, sokan azt éreznék, joguk alakult ki az adott terület használatára. Ez pedig jelentős feszültségekhez vezethet a hegyvidéki részen és a belvárosban egyaránt. Ezért tartja fontosnak, hogy a szabályozás a lehető legszélesebb értelmezési körrel készüljön, amely lehetőséget ad arra, hogy aki a közterületet használja, fizessen érte, és így a szomszédokkal is kezelhetőbbé válhatnak az esetleges konfliktusok.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Nem tudja, vajon amit az elnök úr most részletez, valóban ugyanabba a kategóriába tartozik-e. Abban azonban teljes mértékben egyetért vele, hogy amikor valaki úgy foglalja el a közterületet, hogy ezzel nemcsak akadályozza, hanem egyenesen kizárja a többieknek annak használatából - például amikor egy utca elejére olyan teraszt épít, amely miatt az ott lakók már nem tudnak behajtani autóval - az szerinte nem tartozhat azok közé az esetek közé, amelyeket egyszerűen „megváltással” rendezni lehetne. Ez már inkább építési jellegű ügy, és véleménye szerint nem ugyanaz a kategória, mint amiről ők korábban beszéltek.

Élő Norbert elnök: Éppen azért teszi fel a kérdést, mert maga sem biztos abban, vajon ugyanabba a kategóriába tartozik-e az eset, mint amiről korábban szó volt. Számára ugyanis hasonló helyzetnek tűnik, valaki bejelenti, hogy szeretné a közterületet hosszú távra - akár évtizedekre - bérbe venni, az Önkormányzat pedig jóváhagyja, mert senki nem észleli, hogy annak használata problémát okoz. A közterületet addig mindenki magától értetődően használta, majd egyszer csak felmerül, hogy egy terasz vagy más létesítmény akadályozza a forgalmat. Ilyenkor pedig az érintett előveszi a szerződését, és hivatkozik arra, hogy az Önkormányzat engedélyt adott, miközben az az engedély kiadása pillanatában még nem tudhatta, hogy a használat forgalmi akadályokat teremt. Pontosan ezekkel a helyzetekkel van gondja. Sok hasonló ügy volt már a kerületben, és nagyon nehéz igazságot tenni, mert minden ilyen eset összetett és konfliktusos. Ez rendkívül nehéz helyzetekhez vezethet a jövőben is. A Vagyongazdálkodási Irodánál már bevett gyakorlat, hogy csereügyeknél minden érintett fél nyilatkozik arról, hogy a feltételeknek megfelel. Szerinte ugyanilyen előzetes egyeztetésre, különösen a szomszédok megkérdezésére lenne szükség akkor is, amikor valaki közterület-használati engedélyért folyamodik. A kerület úthálózata helyenként bonyolult, és gyakran nem egyértelmű, hogy mi számít útnak vagy közterületnek, így könnyen előfordulhat, hogy valaki évek óta egy olyan területet használ bármilyen célra - például parkolásra vagy tárolásra -, amelyről később kiderül, hogy nem is az övé. Szerinte pontosan ebből adódnak majd a valódi problémák, és ez az, amire különösen figyelni kell. Átadja a szót dr. Kukó Melindának, a Hatósági Iroda irodavezetőjének.

dr. Kukó Melinda Hatósági Iroda irodavezető: A díjtétel korábban is szerepelt a rendeletben, most mindössze finomítani próbálták a megfogalmazást - ezek szerint nem sikerült kellően pontosan. A céljuk az volt, hogy ne csupán a feljárókra és lépcsőkre vonatkozzon a szabály, hanem általánosságban minden olyan esetre, amikor a közterület használata korlátozottá válik. A

definícióban nem lehetett egyértelműen leírni, hogy a közterület közcélú használatát korlátozó igénybevételről van szó, pedig tulajdonképpen az egész díjrendelet erről szól, arról, hogy ha valaki például költözik vagy építkezik, és tartósan elfoglalja a közterületet, akkor ez korlátozó használatnak minősül. Ezért gondolták úgy, hogy a magántulajdonhoz való hozzáférés egyértelműen tartós állapotnak tekinthető. A gyakorlatban azonban az ilyen eseteket általában nem jelentik be. Ritkán fordul elő, hogy valaki azért kér közterület-használati engedélyt, mert már épített valamit a közterületre, például egy kiugró garázst. Sokkal gyakoribb, hogy az Önkormányzat vagy lakossági jelzés alapján derül fény egy ilyen esetre. Ilyenkor viszont ahhoz, hogy az elmaradt közterület-használati díjat ki tudják számlázni - hiszen ismerik az időtartamot és a terület nagyságát -, szükség van a megfelelő díjtételre is. Fontos, hogy a rendelet tartalmazza azt a kategóriát, amely alapján a használó fizetendő díja egyértelműen meghatározható. A cél természetesen az, hogy az ilyen szabálytalan használatokat felszámolják. Ezt több szempontból vizsgálják majd, lakossági bejelentések alapján, építészeti kontrollal, illetve egyéb szakmai egyeztetésekkel. Ha valaki előre bejelentené az igényét, akkor nyilván több hatóságot, irodát és akár a BKK-t is megkeresnék annak érdekében, hogy meghatározzák, milyen engedélyek szükségesek ahhoz, hogy akár egy meghatározott időre közterület-használati jogosultságot adhassanak a kérelmező számára.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Már az előző bizottsági ülésen is jelezte aggályait, de mivel most a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalja az ügyet, külön szeretné hangsúlyozni, hogy maga az előterjesztés egyetlen szóval sem utal erre a módosításra. A teraszokra vonatkozó részt név szerint megjelölték, jöllehet az csupán technikai jellegű változtatás. Ezzel szemben a jelenlegi módosítás érdemi, tartalmi kérdéseket érint, mégsem szerepel róla semmilyen magyarázat az anyagban, ezért kérte korábban is, hogy az előterjesztés szövegét módosítsák, és kerüljön bele a változtatás indokolása. Most már a második bizottsági ülésen ülnek úgy, hogy gyakorlatilag senki nem érti pontosan, mit is jelent ez a módosítás, szűkítést vagy éppen kiterjesztést. Mindenki másként értelmezi, mert az előterjesztés nem nyújt támpontot. A korábbi rendeletben szerepelt például a napokra vonatkozó korlátozás, most azonban ez sem egyértelmű, több ponton nem stimmelnek a részletek. Valóban többféleképpen lehet értelmezni a szöveget. Ha kapnának egy világos leírást arról, hogy a módosítás pontosan milyen célt szolgál, mindenki könnyebben megérthetné, miről is van szó. Jelenleg azonban a helyzet meglehetősen bizonytalan és átláthatatlan, ezért jelezte, hogy tartózkodni fog a szavazásnál.

Élő Norbert elnök: Véleménye szerint ez a helyzet komoly problémákat fog okozni, és várhatóan sok vita kíséri majd. Amint elkezdik kiküldeni a határozatokat, többen – különösen azok, akik akár 15 éve használják az adott területet – azt állíthatják, hogy elbirtokolták azt, és be is jelentik az igényüket. Ma már egyetlen négyzetméter elbirtoklása is megéri, hiszen a kerületben lassan 500.000 forintot ér. Úgy gondolja, erre jogilag is fel kell készülni, mert komoly nehézségek várhatók. Fontosnak tartja, hogy próbáljanak előre lépni, mert, ha a használat bejelentésre kerül, akkor végre szabályozhatóvá válik a helyzet. Kiemelt jelentőségű lenne, hogy a használat a térképen is megjelenjen, mert így ellenőrizhető lenne, hogy nem akadályoz-e valamilyen jövőbeli fejlesztést, utépítést vagy más beruházást. A betemetett árkok is problémát jelenthetnek egy esetleges árvíz esetén, bár az ilyen esemény ritka, egyetlen alkalom is súlyos károkat okozhat. Érdemes még a határozatok kiküldése előtt alaposan utánajárni a kérdésnek, hogy elkerüljék a hirtelen felindulásból indított perek tömegét. További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

95/2025. (XII. 8.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 6 fő: 4 igen, 2 tartózkodás)

2. napirendi pont: A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Szloboda Sándor szociális referensnek.

Szloboda Sándor szociális referens: A téma jelenleg a szociális ellátások területe, ahol két képviselő-testületi rendelet érintett. Mindkét rendelet a segélyezést, illetve támogatásokat szabályozza, amelyek jövedelmi feltételekhez kötöttek. Ez azt jelenti, hogy egy bizonyos, egy főre jutó jövedelemhatár alatt állapítható meg a támogatás. A támogatások összegei nem fix forintösszegben szerepelnek, hanem szorzó alapján kerülnek meghatározásra. A szorzó egyik eleme a jogosultsági összегhatár, amelyet a Képviselő-testület már hosszú évek óta rendszeresen módosít, gyakran évente többször is, elsősorban az infláció és a nyugdíjemelkedés mértékére tekintettel. Ez a gyakorlat mára hagyománnyá vált. Jelenleg is az a javaslat, hogy a jogosultsági összегhatár 5%-kal emelkedjen. A 2/2015. rendelet esetében ez az 5%-os mérték úgy alakult ki, hogy figyelembe vették: 2024-ben a nyugdíjak januárban 3,2%-kal, novemberben pedig további 1,6%-kal nőttek, ami összesen 4,8%. Az MNB előrejelzése szerint 2025-ben várhatóan 3,8%-os lesz a nyugdíjemelkedés. Ha 2025. január 1-jétől csak 4%-kal nőne a jogosultsági határ, az még mindig elmaradna a 2024-es összesített 4,8%-tól. A tervezett 5%-os emelés tehát figyelembe veszi a nyugdíjas fogyasztói kosár magasabb értékét, amelyre a KSH 2025-re 4,7%-os inflációt becsül. Egy évvel korábban Élő Norbert képviselő úr javasolta, hogy ne csak a nyugdíjak változását, hanem az inflációt is vegyék figyelembe. A mostani helyzetben ez a két érték rendkívül közel került egymáshoz - a nyugdíjemelkedés 4,8%, míg az inflációs kosár 4,7% -, így a jelenlegi 5%-os emelési javaslat ennek a szemléletnek is megfelel, és folytatja a bevált gyakorlatot. A módosítás célja, hogy a jövedelmek és nyugdíjak emelkedése miatt ne essenek ki túl sokan a támogatási körből, vagyis legalább ugyanannyian vehessék igénybe az ellátásokat, mint korábban. Összességében ez egy egyszerű, szerkezeti jellegű módosítás.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

96/2025. (XII. 8.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

3. napirendi pont: A gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető: Megerősíti kollégája szavait, valamint egyetért azzal, hogy fontos biztosítani, hogy a családok ne essenek el a gyermekvédelmi támogatásoktól sem. Ennek érdekében elsősorban a jövedelmek emelkedését vették figyelembe, és 5%-os növelést javasolnak. Mindkét rendelet esetében már folyamatban van egy átfogóbb, komplexebb átdolgozás, melynek előterjesztése várhatóan tavasszal készül el, amikor felülvizsgálják az előző évi emeléseket és a tavaly bevezetett támogatási formák működését. Véleménye szerint ez március–április környékére készülhet el, és akkor egy nagyobb, mélyrehatóbb módosítási csomag kerül majd a Képviselő-testület elé.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Emlékeztetni szeretné képviselőtársait és az irodát is arra, hogy a költségvetés tárgyalásakor jelezték, hogy a különböző támogatások keretének csökkentését problémásnak tartják. Akkor az hangzott el, hogy még az idei évben elkészül egy átfogó módosítás a támogatási formák rendszeréről, amelyet most az irodavezető is megerősített. Jelenleg december van, a Képviselő-testület idei utolsó ülésére készülnek, és a módosítás még mindig nincs a Képviselő-testület előtt. Most pedig azt hallják, hogy várhatóan jövő tavasszal készül el. Szeretné, ha mindenki fejében ott lenne, hogy a költségvetés tárgyalásakor az a vállalás hangzott el, hogy az átfogó módosítás még idén megszületik, ez azonban elmaradt.

Machács Mihály Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető: A gyermekvédelem területén már lezajlott egy felülvizsgálat, így az ottani módosítások követhetők. Ezt korábban közösen hagyták jóvá, és most ennek a már megvalósított változtatásnak a tapasztalatait is figyelembe vennék. Jelenleg a 2/2015. rendelet átdolgozásán dolgoznak, részben azért, mert a pénzügyi források szűkösek. Az eseti támogatás, a krízistámogatás és a temetési segély emelésének szakmai alapjai már rendelkezésre állnak. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy ezek több millió forint kiadási hatással járnak, ezért még szükséges a pontos költségvetési ellenőrzés. A munka egy részét már sikeresen teljesítették, a fennmaradó rész pedig jó ütemben halad.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Valóban történt előrelépés, de emlékeztet rá, hogy annak idején arról volt szó, hogy a teljes támogatási rendszert átfogóan fogják reformálni. Februárban az hangzott el, hogy a teljes, átfogó módosítás hamarosan megszületik, és éppen ezért lett akkor alacsonyabb a támogatási keret. Azt ígérték, hogy amikor ez az átfogó módosítás elkészül, a költségvetést ennek megfelelően módosítják majd, és a támogatási összegek is növekedhetnek. Ez a teljes körű módosítás nem valósult meg, így a támogatási összeg is változatlanul alacsonyan

maradt, pontosan azon a szinten, amelyet a költségvetés tárgyalásakor elfogadtak. Szeretné, ha ezt senki nem felejtene el.

Élő Norbert elnök: Bizonyos tételekben történt jelentős emelés, például a Bursa Hungarica esetében.

Machács Mihály Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető: A gyermekvédelmi támogatások jelentős mértékben emelkedtek, mivel nemcsak a jövedelemhatár került megemelésre, hanem a támogatások összege is növekedett. Egyetlen támogatási forma sem csökkent. Annak időbeli áttekintése nem indokolt, hogy mikor történt utoljára változás.

Élő Norbert elnök: Készüljön egy összesítés arról, mely támogatások emelkedtek a megelőző évben, mivel több területen történt rendezés, még ha nem is valamennyi támogatási forma esetében. Számos támogatás fokozatosan került bevezetésre vagy módosításra.

Machács Mihály Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető: A döntéshozatal során mérlegelési jogkör áll rendelkezésre, különösen a krízistámogatások esetében, ahol minden egyes kérelem egyedileg kerül elbírálásra. A krízistámogatásokra az adott évre tervezett keretösszeg várhatóan túllépésre kerül néhány millió forinttal, ami az eseményekhez kötött, életszerű támogatási gyakorlat következménye, nem pusztán az általános nehéz helyzet figyelembevételéé. A témáról várhatóan átfogó beszámoló készül, amely egyben összegzi az intézkedéseket, miközben a támogatási rendszer működése folyamatosan fennmarad.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A költségvetési tárgyalás során az hangzott el, hogy az érintett tétel az előző évhez képest csökkentésre került, azzal az ígérettel, hogy az átfogó rendezés megvalósulását követően költségvetés-módosítás keretében a támogatási összeg emelésre kerül. Ez az emelés nem történt meg, a szociális támogatásokra szánt összeg nem növekedett, hanem azon az alacsony szinten maradt, amelyet a költségvetés elfogadásakor ideiglenesnek tekintettek. Az ígért emelés elmaradt, és az átfogó módosításnak is csupán egy része valósult meg. Az a vállalás, amely a csökkentett összeg későbbi korrekciójára vonatkozott, nem teljesült, annak ellenére, hogy erre korábban egyértelmű ígéret hangzott el.

Élő Norbert elnök: A benyújtott támogatási kérelmek mintegy kilencven százaléka teljesítésre került, ugye? A jogos kérelmek nem kerülnek elutasításra. Helytálló-e az az információ, miszerint a benyújtott támogatási kérelmek között nincs olyan, amely jogos lenne, mégis elutasításra került.

Machács Mihály Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető: Az elutasítások aránya minimális, gyakorlatilag elhanyagolható. Az eseti támogatás eljárásrendje hosszú ideje nehezen értelmezhető, már tíz éve nem egyértelmű az igénylők számára, hogy mi a célja az Önkormányzatnak ezzel a támogatási formával. A szabályozás és a kommunikáció túlságosan bonyolult, többféle táblázatra épül, ami indokolatlanul megnehezíti az eligazodást. Hasonló problémák tapasztalhatók a gyógyszer-támogatás esetében is, ahol évek óta nem történt érdemi változás, és a szabályozás olyan hatóanyagokra épül, amelyeket az orvosok jellemzően nem írnak fel. Ezeket a kérdéseket egyenként áttekintették, és emiatt nem került sor jogos kérelmek elutasítására. Ha egy támogatási forma nem működik hatékonyan és átláthatóan, az szükségszerűen ahhoz vezet, hogy kevesebben veszik igénybe.

Élő Norbert elnök: Amennyiben az elutasítások aránya körülbelül egy százalék, az arra utal, hogy a rendszer összességében megfelelően működik. Ez az arány azt sugallja, hogy nem tömeges elutasítások történnek, ami egy rosszul működő rendszerre utalna. Amennyiben nem

ezres nagyságrendben kerülnek elutasításra a kérelmek, hanem csak kis arányban, az arra enged következtetni, hogy a rendszer alapvetően nem működik rosszul, még akkor sem, ha fejlesztési lehetőségek továbbra is fennállnak.

Machács Mihály Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető: A cél az, hogy a támogatási rendszer ne pusztán segélyezési logika mentén működjön, és ne kizárólag szociális ellátásként legyen értelmezhető, hanem konkrét élethelyzetekhez és eseményekhez kapcsolódjon. Erre korábban nem volt lehetőség, mivel a jövedelemhatárok rendkívül alacsonyak voltak, a szabályozás túlzottan bonyolult volt, és az egyes támogatási formák köre szűkre szabott maradt.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Februárban ugyanez az érvelés hangzott el, miszerint a korábbi rendszer nem működött megfelelően, a támogatások nem voltak kihasználhatók, és ez szolgált indokként az előző évi támogatási keret csökkentésére. Ekkor az is elhangzott, hogy gyors változtatásra van szükség, mivel a rendszer nem működik hatékonyan, az érintettek nem tudják igénybe venni a támogatásokat, részben az elégtelen tájékoztatás, részben a nem megfelelő feltételek miatt. Amennyiben mindez valóban fennállt, akkor az év elteltével változatlan helyzet áll fenn, és érdemi előrelépés nem történt. Amennyiben viszont nem volt indokolt a problémafelvetés, akkor a csökkentett keret elegendőnek bizonyult, ebben az esetben azonban nem lett volna indokolt azt az ígéretet tenni, hogy a jelentősen lecsökkentett, szociális célokra szánt támogatási keret később emelésre kerül.

Sasi-Szabó Tamás önkormányzati képviselő: Emlékei szerint a támogatási keret a 2024. évi tényadatok szintjére, illetve annál valamivel magasabb összegre került meghatározásra. A rendszer nem vált jobbá, de rosszabbá sem. A cél az volt, hogy a rendszer javuljon, ennek elmaradása hibának tekinthető, ugyanakkor állapotromlás nem következett be. A csökkentés mértéke megfelelt annak a szintnek, amelyet a 2024. évi ténytípusok indokoltak.

Machács Mihály Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető: A szakirodának csökkent a költségvetése, de nem kaptak érdemi választ ennek okára. Látható, hogy csökkent, de nem a felhasználás vagy a korábbi igényekhez képest viszonyítva, hanem egyszerűen nem beazonosítható melyik költségvetési sor a releváns.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A költségvetésben a szociális támogatások sora került csökkentésre, nem a Népjóléti és Köznevelési Iroda előirányzata. A csökkentés a tényadatok szintjére történt, de ezt ellenőrizni fogja. Elhangzott az az indoklás, miszerint a csökkentés átmeneti jellegű, és arra azért kerül sor, mert rövid időn belül egy komplex módosítás valósul meg, amely hatékonyabbá teszi a rendszert. Ezzel összefüggésben az is elhangzott, hogy ezt követően költségvetés-módosítással a szociális támogatásokra szánt összeg emelésre kerül.

Élő Norbert elnök: Az alacsony, körülbelül egy százalékos elutasítási arány azt jelenti, hogy a kérelmezők döntő többsége támogatásban részesül, és ennek következtében a kiadások nem csökkennek, hanem a tényleges szükségletekhez igazodnak. A rendszer működése alapján nem kevesebb forrás kerül felhasználásra, hanem annyi, amennyire a benyújtott jogos igények alapján szükség van.

Machács Mihály Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető: Biztosítható a támogatási kör bővítése. Az előkészítés során a tervezet jóváhagyása még nem mindenki számára történt meg, azonban az összes támogatási forma részletesen lemodellezésre és leképletezésre került. Az új rendszer kialakítása a gazdasági vezetés bevonásával folyik, és a költségvetési tervezés jelenlegi

szintjén olyan megoldás körvonalazódik, amely nem eredményez jelentős, tízmilliókban mérhető többletkiadást, ugyanakkor egy hozzáférhető, áttekinthető támogatási rendszert biztosít.

Surányi Judit bizottsági tag: Az előirányzat a 2024-es szinthez képest csökkent, ugyanakkor jelentős összeg maradt. Júliusig az előirányzat körülbelül egyötöde került felhasználásra, a jogos igénylők pedig döntő többségében megkapták a támogatást. Az emelés öt százalék volt, de a különbség az előző összeghez képest (153.900 forintról 161.600 forintra) elhanyagolható, így az emelés tényleges hatása nem látható érdemben. Amennyiben már történt emelés, célszerű lenne nagyobb léptékben, a fennmaradó forrásokat is figyelembe véve változtatni, különösen, ha vannak még rászorulóknak. Fontos lenne, hogy tavaszra elkészüljön egy átfogó tervezés, amely a teljes támogatási spektrumot és az igényeket felméri, valamint eredményeit átlátható, követhető táblázatokban mutatja, jelezve, mennyi igény érkezett, mennyit teljesítettek, és mi maradt ki. Jelenleg hiányzik a teljes, átfogó koncepció szerinti végiggondolás, a mostani intézkedések inkább kozmetikázásnak tekinthetők.

Machács Mihály Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető: Bizonyos támogatások szezonális jellegűek, például a téli rezsi- és karácsonyi támogatások, amelyek tízmillió nagyságrendűek; emiatt nem célszerű a nyári teljesítést az éves teljesítés mércéjeként értékelni. A rendszer kidolgozott, és a támogatások nem csupán az igények alapján kerülnek tervezésre, hanem modellezve van, hogy az egyes támogatások milyen költségvetési hatással járnak.

Élő Norbert elnök: A vita döntő része a Humán Bizottság hatáskörébe tartozik. Rendeleti szempontból az öt százalékos emelés lehetőséget biztosít a kiadások növelésére. Nem áll fenn az a helyzet, hogy jelentős összegek ragadnak bent, a jogos igénylők nagyrészt megkapják a támogatást. Szükséges az új rendszer kialakítása, amelyen jelenleg dolgoznak. További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a gyermekek védelmét biztosító pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

97/2025. (XII. 8.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a gyermekek védelmét biztosító pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

4. napirendi pont: Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót dr. Borsodi Klaudiának, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetőjének.

dr. Borsodi Klaudia Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető: Az előző bizottsági ülésen részletesen tárgyalták a kérdést, és elhangzott az ígéret, hogy a költségelvű lakbérszámítás metodikája a képviselők részére elküldésre kerül. Az előterjesztés már kellően részletes, így annak ismételése nem szükséges, ugyanakkor kérdések esetén készséggel válaszol.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Az előző bizottsági ülésen Menyhárt Éva képviselő felhívta a figyelmet arra, hogy a költségelvű lakbér kalkulációjához szükséges a költségkalkuláció bemutatása, amely jelenleg hiányzik. Kérték, hogy ezt a dokumentumot a Bizottság is kapja meg, mivel a költségelvű lakbér ennek alapján kerül meghatározásra, és a piaci lakbérek is ehhez viszonyulnak.

Élő Norbert elnök: A lejárt lakbérek piaci besorolása lehetséges, amennyiben a rászorultsági elv már nem érvényes. Az értékhatárokat ötven százalékkal emelték, így nem minden bérlő kerül automatikusan a piaci kategóriába; a cél az egyensúly megteremtése a rászorultsági és a piaci elv között. Az egy főre jutó díjak emelkedtek, ugyanakkor a bérleti üzletág várhatóan veszteséges. A költségelvű és piaci alapú számítások nem fedezik teljes mértékben a költségeket, de a nullszaldó elérése azt jelenti, hogy a költségelvű kalkuláció megfelelően van meghatározva. További lépésként a díjak tíz százalékos emelése várható, amely hosszú évek elmaradása után a szociális díjak és a piaci költségek tekintetében éppen a többéves inflációt kompenzálja. További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság „az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

98/2025. (XII. 8.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság „az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.

(Szavazott 6 fő: 5 igen, 1 tartózkodás)

5. napirendi pont: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (Ügyfélszolgálati Pont megszüntetésével kapcsolatos döntéshozatal)

Élő Norbert elnök: Átadja a szót dr. Bitskey Botond jegyző részére.

dr. Bitskey Botond jegyző: A hivatal működésére vonatkozó probléma hosszú ideje fennállt, és most kerülne a Képviselő-testület elé. Az eredeti kezdeményezés, miszerint a Magyar Posta által nem igényelt területet az Önkormányzat az állampolgárok, ügyfelek szolgálatára dedikálta, pozitív és előremutató volt. Az elektronikus ügyintézés növekvő elterjedése és egyéb, pontosan nem látható okok miatt a szolgáltatást azonban nagyon kevesen vették igénybe. Tekintettel a szakiroda humánerőforrás-kapacitásának korlátaira, az ügyfélfogadás megszüntetésére tesz javaslatot. A döntést adatokkal is alátámasztották.

Élő Norbert elnök: Kiadható bérbe az a helyiség?

dr. Bitskey Botond jegyző: Az Önkormányzat megvizsgálja ennek a lehetőségét is és azt is, hogy a Polgármesteri Hivatal valamely irodája részére megfelelő lenne-e a helyiség.

Gyurkovics László Anyakönyvi és Szolgáltatási Iroda vezető: A helyiség postahelyiséggel közös ügyfélfogadó ablakkal rendelkezik, amennyiben azt külön kívánnák kiadni, azt falazással kellene elkülöníteni, ami költséggel jár. A helyiség mögött található, mintegy ötven négyzetméteres terület korábban a kiszolgálóegység és a talált tárgyak raktára volt, amelyet most máshol helyeztek el.

Élő Norbert elnök: Támogatja az intézmény-összevonásokat és a költségvetési kiadások csökkentését, kiemelve, hogy a bevételek növelése mellett érdemes a kiadásokat is optimalizálni. Az Önkormányzat számára a költségvetés fenntartása jelentős kiadással jár, miközben nincs elegendő bevétel, és nem cél az adók vagy lakbérek emelése a lakosság terhelésének növelésével. A posta fenntartására jelenleg közel havi 1.300.000 forintot költenek, ami jelentős összeg, és felmerül a kérdés, hogy a posta forgalma indokolja-e ezt a kiadást, különösen azzal szemben, hogy ugyanezt az összeget a szociális támogatásokra lehetne fordítani.

Gyurkovics László Anyakönyvi és Szolgáltatási Iroda vezető: A postai rész folyamatosan működik. A működés hasznosnak bizonyul, a kollégák tapasztalatai szerint a forgalom élénk, az idősök is igénybe veszik.

Élő Norbert elnök: Az intézményeknek önfenntartóvá kell válniuk, és ennek hiányossága miatt a sok kisebb tételből jelentős, akár százmilliós nagyságrendű kiadás halmozódik fel. A költségvetési sorok áttekintésekor látható, hogy sok apró kiadás összesítve nagy összeget tesz ki, ami hatékonyabb gazdálkodás hiányában gyakorlatilag elveszik. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az „a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (Ügyfélszolgálati Pont megszüntetésével kapcsolatos döntéshozatal)” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

99/2025. (XII. 8.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az „a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (Ügyfélszolgálati Pont megszüntetésével kapcsolatos döntéshozatal)” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

6. napirendi pont: A Hegyvidéki Időügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót dr. Bitskey Botond jegyzőnek.

dr. Bitskey Botond jegyző: A honlapot is áttekintették és az alapján az Időügyi Tanács jegyzőkönyvei csak 2018-ig érhetők el. Ennek következtében, ha valaki a 2018 utáni jegyzőkönyveket igényelné, azok sem az iktatórendszerből, sem a honlapról nem hozzáférhetők. A rendelkezésre álló információk alapján más forrásból sem találtak ilyen dokumentumot, ami azt jelenti, hogy elképzelhető, hogy az ülések megtörténtek ugyan, de jegyzőkönyv nem készült, vagy nem került rögzítésre. Az előterjesztésben ezt jóhiszeműen jelezték, és további tisztázás céljából a résztvevőktől kell majd információt kérni, amely nem hivatalos adatként értékelhető.

dr. Szakál Ágnes Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető-helyettes: Az előterjesztésben szereplő adat forrása az ügyrend kötelező előírása, amely a jegyzőkönyvek honlapon történő közzétételét írja elő. A rendelkezésre álló információk szerint az Időügyi Tanács utolsó ülése 2018. november 21-én volt. A Hegyvidéki Szociális Központ részéről Fojtíková Katarina is megerősítette, hogy azóta, amióta ő tölti be a vezetői tisztséget, a Tanács nem került összehívásra. Helyette a Szociális Kerekasztal működhetett hasonló szervezetként, hasonló meghívotti körrel, amely az Időügyi Tanács szerepét igyekezett betölteni. A Covid-járvány vélhetően szintén hozzájárult a Tanács tevékenységének megszakításához.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Írásban kér tájékoztatást Fojtíková Katarina és a Népjóléti és Köznevelési Iroda részéről, hogy nem volt ülése az Időügyi Tanácsnak 2018 óta.

dr. Szakál Ágnes Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető-helyettes: Igyekeznek eleget tenni a kérésnek. Az igény megfogalmazódott a Tanács újbóli aktiválására. A cél a korábbi funkciók helyreállítása, különösen az idősök aktív részvételének biztosítása az őket érintő témákban, valamint véleményük és javaslataik kidolgozott, szervezett keretek közötti érvényesítésének lehetővé tétele. Az újbóli működtetéshez rendelkezésre álltak jó példák, amelyekből meríteni lehetett. A részvételi iroda közreműködésével előzetes igényfelmérés történt, amelyen minden érdeklődő részt vehetett, és az ott megfogalmazott javaslatok beépültek a tervezetbe, amely az előterjesztéssel kapcsolatban készült. A tervek szerint a Tanács működését rendeleti formában szabályozzák, amely a főbb szabályok átfogó és könnyen kezelhető rögzítését teszi lehetővé. Az ügyrendet maga a Tanács dolgozza ki és fogadja el. A fő cél az idősök aktív részvételének biztosítása, ezért a Tanács ülésein a hatvanöt év feletti idős civil lakosság bevonására kerül sor az őket érintő kérdésekben. A Tanács tagsága kiegészül a felnőtt háziorvosokkal és minden olyan szektor képviselőivel, amelyek napi kapcsolatban állnak az idősökkel. A szabályozás kialakítása során az is cél volt, hogy elősegítse a generációk közötti bizalom erősödését. Ennek megfelelően a Fővárosi Diákközség kerületi képviselője tanácskozási joggal vehet részt a Tanács ülésein, miközben a döntéshozó és javaslattevő jogkör

megtartása mellett az idősök számára nagyobb mozgásteret biztosít a részvétel és a szavazati jog gyakorlása.

Élő Norbert elnök: Az Önkormányzatban van idősügyi tanácsnok?

dr. Szakál Ágnes Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető-helyettes: Idősügyi tanácsnok nincsen, de azok a tanácsnokok vennének részt a munkában, akiknek a feladatköre kapcsolódik az idősökhöz.

Élő Norbert elnök: Hány érdekképviselői szervezet képviselője vehet részt a Tanács ülésein? Később is lehet csatlakozni a Tanács munkájához?

dr. Szakál Ágnes Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető-helyettes: Igen, később is lehet csatlakozni.

Élő Norbert elnök: Kik azok, akik szavazati joggal is rendelkeznek a tanácskozási jog mellett? A jelenlegi szabályozás alapján az látszik, hogy ez egy több tíz fős tanács lesz, ami nagyon soknak tűnik.

dr. Szakál Ágnes Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető-helyettes: Először a részvételi igényt szeretnék látni, ezeket a kérdéseket az ügyrend megalkotásakor fogják szabályozni.

Élő Norbert elnök: Példát említ egy korábbi demokratikus kezdeményezés tapasztalatait ismertetve, ahol nem szabályozták eléggé, hogy kinek lehet szavazati joga és kinek lehet csak tanácskozási joga. A XII. kerületben például hat kisebb egyház is van. Javasolja, hogy alaposabban gondolják át, hogy mely szervezet delegálhat tagot. Annyi idősklubot alakítanak a kerületiek, amennyit szeretnének, nincs felső korlát.

dr. Szakál Ágnes Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető-helyettes: Az egyik kritérium, hogy működő szervezetnek kell lennie. Az előzetes felmérés során megállapítást nyert, hogy melyek ezek a szervezetek és nem volt túlzó mértékű a számuk.

dr. Bitskey Botond jegyző: A rendelet tartalmaz visszacsatolási lehetőséget, amely szerint az elnök a működés tapasztalatai alapján javaslatot tehet a rendelet módosítására. Amennyiben az első év vagy két év elteltével a működés tapasztalatai alapján a Tanács működése tömeggyűléshez hasonlóvá válik, a szabályok ennek megfelelően korrigálhatók.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Megerősíti, hogy írásban kér tájékoztatást Fojtíková Katarina részéről, hogy nem volt ülése az Idősügyi Tanácsnak 2018 óta.

Surányi Judit bizottsági tag: Az Idősügyi Tanács elsődleges célja az időskorúak aktív bevonása és részvétele a saját ügyeik alakításában, hogy ők legyenek a döntéshozatal szempontjából érintettek. Jelenleg az aktív részvétel alacsony, de ha a későbbiekben idősök klubjai és más helyi kezdeményezések is kialakulnak, az ügyrendet ennek megfelelően lehet módosítani. Kiemelt fontosságú a tudatos öregedés elveinek megjelenítése, amely jelenleg csak részben érvényesül, mivel a tervezet elsősorban a hatvanöt év felettieket érinti. Szükséges lenne, hogy az ötvenöt év felettiek is delegált képviselőt kapjanak, mivel ez az életkor az aktív idős kor kezdetének tekinthető, és a prevenció szempontjából fontos, hogy már ebben az életszakaszban elkezdődjön a tudatos felkészülés az öregedés, az egészséges életmód, a szociális élet és a későbbi

támogatások kérdéseire. A Népjóléti és Köznevelési Iroda is kezdeményezett ilyen irányú találkozót, amelyeket az Idősügyi Tanács munkájába érdemes integrálni.

Élő Norbert elnök: Igény, hogy az ötvenöt és hatvanöt év közötti, úgynevezett prevenciókorszakban lévő emberek is képviseljék magukat a Tanácsban. A Humán Bizottság ülésére benyújtható ez ügyben módosító javaslat?

dr. Bitskey Botond jegyző: Módosító javaslatot képviselő tud benyújtani. Amennyiben egy adott bizottság ülésén konszenzus van a javaslatot illetően, akkor ő ezt minden esetben továbbítja az előterjesztő részére.

Élő Norbert elnök: A szavazati joggal rendelkező tagokkal kapcsolatos felvetést a Humán Bizottság ülésén tárgyalják meg.

dr. Szakál Ágnes Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető-helyettes: Az ilyen jellegű garanciális szabályok kidolgozására az ügyrend megalkotásakor nyílik lehetőség.

Élő Norbert elnök: A működés biztosítása érdekében fontos, hogy az Idősügyi Tanács rendelkezzen kezdeti ügyrenddel. Ha az ügyrendet csak a Tanács alakítaná ki, fennáll a veszély, hogy hosszú viták miatt az nem jön létre, és a működésük elakad, jogtechnikai kérdésekkel foglalkozik anélkül, hogy tényleges tevékenységet végezne. Célszerű az első ügyrendet előre elkészíteni, amelyet később a Tanács módosíthat a saját igényei szerint. Ez biztosítja a működőképességet és a kezdeti szervezeti stabilitást, miközben lehetőséget ad a későbbi demokratikus módosításokra. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Idősügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

100/2025. (XII. 8.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Idősügyi Tanácsról szóló önkormányzati rendelet megalkotása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 6 fő: 5 igen, 1 tartózkodás)

7. napirendi pont: A fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet első olvasatban történő tárgyalása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót dr. Bitskey Botond jegyző részére.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az előkészítés során három fő tényező befolyásolta a munkát. Az első egy jogi alapú kezdeményezés volt, mivel az egész kérdéskört szabályozó kormányrendelet tavaly teljesen megújult. Az új rendelet minden elemében módosult, különös tekintettel az eljárásokat érintő rendelkezésekre, és ez a jegyző hatáskörét is meghatározza. A második tényező 2024-ben történt, amikor a Kúria megsemmisítette a hatályos rendelet egy olyan rendelkezését, amely bírságolási lehetőséget biztosított. A Kúria döntése alapján a rendelkezés a kettős szankcionálás tilalmába ütközött, ami szintén figyelembe vett tényező volt a rendelet előkészítése során. A harmadik tényező egy friss ügy volt, amely egy fakivágási engedély megtagadására vonatkozott. A jegyző elutasította a kérelmet, a kormányhivatal azonban eljárási és hatásköri okokra hivatkozva megsemmisítette a döntést, amelyet később a Kúria is helybenhagyott. Ez a precedens megerősítette a rendelet előkészítése során alkalmazott hatásköri és eljárásrendi megközelítést. A Zöld Iroda és a képviselők folyamatos javaslatai, ötletei és kifogásai, valamint Fonti Krisztina képviselő által beterjesztett módosító javaslatok szintén hozzájárultak a folyamat előrehaladásához és a végső szöveg kialakításához. A tervezet kialakítását hosszú egyeztetések előzték meg, amelyek során jogdogmatikai, jogtechnikai és tartalmi kérdések egyaránt felmerültek. Ezek eredményeként alakult ki a jelenlegi javaslat. Már az őszi időszakban, a szeptemberi ülésen felmerült az a megoldás, hogy a Képviselő-testület két olvasatban tárgyalja a rendelettervezetet, amely támogatásra talált. Ennek célja az volt, hogy a döntéshozatal ne egyetlen ülés keretei közé szoruljon, hanem érdemi vita alakulhasson ki az esetleges módosításokról. További szempontot jelentett az a jogszabályi kötelezettség, amely szerint a tervezet elfogadása előtt azt meg kell küldeni a kormányhivatal részére előzetes jóváhagyás céljából, míg a környező települések számára tájékoztatásként. A jelenlegi állapot ezt az eljárási szakaszt tükrözi, ezért tartalmaz a tervezet olyan jelölt részeket, amelyek nem minősülnek érdemi kérdésnek, ugyanakkor indokolt volt, hogy a Képviselő-testület még az adott évben legalább egy alkalommal tárgyalja a javaslatot, különösen a kérelem adattartalmát illetően. E körben mérlegelési lehetőség nem áll fenn, mivel az irányadó kormányrendelet melléklete lényegében egységes mintát határoz meg az adatszolgáltatásra vonatkozóan. A jogszabályokban táblázatok alkalmazását nem javasolja. Az elektronikus ügyintézés keretében ezek az adatok közvetlenül rögzíthetők, ezért nem indokolt külön táblázatos melléklet beépítése a rendelettervezetbe. A jelenlegi állapot ezt a megközelítést tükrözi. A tervezet kapcsán valamennyi javaslat megfontolásra kerül. Az optimális ütemezés szerint a Képviselő-testület január végén dönthetne a rendelet elfogadásáról, azonban ez bizonytalan, mivel a beérkező javaslatok alapján kialakuló végleges szöveget meg kell küldeni a kormányhivatal részére, amelynek válaszadási ideje nem tervezhető, és esetleges módosítási igény esetén az előterjesztést ismételten napirendre kell tűzni. Ennek megfelelően reális lehetőség, hogy január végén csak a második olvasat megtárgyalására kerül sor. A tervezetben szerepel egy 2026. március 1-jei hatálybalépéshez kapcsolódó tilalom, amely az aktív, különösen a költési időszakban fennálló fakivágási korlátozásra vonatkozik. Amennyiben a rendelet 2026. március 1-jét megelőzően hatályba lép, a szabályozás már az adott évben alkalmazható, ellenkező esetben, például márciusi elfogadás esetén, csak 2026. április 1-jétől érvényesíthető. Ezzel összefüggésben a tervezet jelenleg nem tartalmaz részletes rendelkezéseket, tekintettel arra, hogy szükség lehet átmeneti szabályok megalkotására a már folyamatban lévő eljárások, illetve a már kiadott engedélyek kezelésére. Az előkészítés során alapvető célként jelent meg a szabályozás szigorítása, és annak feltárása, hogy mely pontokon van erre jogszerű lehetőség. A mozgástér jelentősen korlátozott, mivel a vonatkozó jogszabályi környezet szűk kereteket határoz meg az Önkormányzat számára. Korábbi tapasztalat, hogy

amikor az Önkormányzat szigorúbb rendelkezést alkalmazott, a Kúria azt megsemmisítette, különösen a hatósági bírságolás körében, ami egyértelműen jelzi a jelenlegi korlátokat. Ezzel összefüggésben felmerült annak lehetősége, hogy a rendelet elfogadásával egyidejűleg a Képviselő-testület határozati javaslatot is elfogadjon, amely alapján az Önkormányzat élne a felterjesztési jogával, és a kormánytól azt kérné, hogy az engedély nélküli, jogszerűtlen fakivágás esetén magasabb összegű bírság kiszabására legyen lehetőség. A jelenlegi bírságtételek nem jelentenek visszatartó erőt nagy értékű beruházások esetén. Összességében az a megközelítés érvényesült, hogy ahol a jogszabályi keretek ezt lehetővé teszik, ott szigorítás történjen, ugyanakkor a szabályozás korlátait reálisan szükséges kezelni.

Rózsa Zoltán Zöld Iroda irodavezető: A jogi álláspontot a jegyző ismertette, a részletes szakmai szempontok megtárgyalására a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén fog sor kerülni.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Az általa benyújtott korábbi előterjesztés tartalmával a Képviselő-testület egyetértett, ugyanakkor a jelenlegi tervezetben nem találja a javaslatát.

dr. Bitskey Botond jegyző: A tervezet átláthatósági szabályok elnevezésű része tartalmazza a javaslatokat.

Rózsa Zoltán Zöld Iroda irodavezető: Szerepel az előterjesztésben az egyéb fa típusok kérdésköre is és az is, hogy az Önkormányzat bármely szerve által végzett fakivágás szerepeljen a nyilvántartásban.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A jegyzővel folytatott egyeztetés eredményeként konszenzus alakult ki, amelynek alapján a rendeletmódosítási javaslatát módosította, majd megküldte a jegyző részére. A módosított javaslat továbbításra került a kormányhivatal részére? Ha igen, kéri megadni, hogy mikor és erről írásbeli tájékoztatást kér.

dr. Bitskey Botond jegyző: A kormányhivatal részére történő továbbítás elmaradása hivatali mulasztásként értékelhető.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Az egyeztetés több mint egy hónappal korábban, az előző képviselő-testületi ülést követően zajlott le, és az akkori megállapodás szerint a továbbítás még azon a héten esedékes lett volna. Ennek következtében az ügy érdemben késedelmet szenvedett. Arról is írásos visszajelzést kér, hogy hivatali mulasztás történt.

Fekete Orsolya bizottsági tag: A kérdés részletes megvitatására a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság következő ülésén kerül sor. A tervezet szigorító rendelkezései elfogadhatók, különösen az illegális fakivágásokhoz kapcsolódó szankciók szigorításának iránya, ideértve a büntetési tételek jövőbeni emelésének lehetőségét. A költségi időszakokra vonatkozó fakivágási tilalom bevezetése szintén a tervezet részét képezi, megnyugtató, hogy a rendelkezés magánterületekre is alkalmazandó. Ennek jelentősége különösen a nagy alapterületű, több ezer négyzetméteres magántelkek esetében mutatkozik meg, ahol jelentős számú fa található, és ezek védelme a költségi időszakban kiemelt jelentőségű.

dr. Bitskey Botond jegyző: Fonti Krisztina képviselő javaslatában a gyümölcsfákra vonatkozó részt külön fogják megvizsgálni a szakemberek.

Élő Norbert elnök: A rendelettervezet jelenleg első olvasatban kerül tárgyalásra. A határozati javaslat szerint a végleges előterjesztést legkésőbb a márciusi képviselő-testületi ülésre kell benyújtani, ugyanakkor felmerült annak lehetősége, hogy ez korábban megtörténhet. A folyamat során lehetőség van arra, hogy a módosító javaslatokat a képviselők benyújtsák. A módosító javaslatok benyújtása ettől az időponttól kezdődően lehetséges, azok feldolgozását a jegyző és az illetékes iroda végzi.

dr. Bitskey Botond jegyző: A tervezet nem közvetlen elfogadás előtt áll, ezért nem szükséges részletesen kidolgozott módosító javaslatok benyújtása. A folyamat során a viták alapján kialakuló konszenzus élvez elsődleges jelentőséget. Amennyiben egy módosítás a képviselők többségének támogatását élvezi, annak beépítésére sor kerül, feltéve, hogy annak nincs szakmai vagy jogi akadálya, és nem ütközik magasabb szintű jogszabályba. Az így beépített módosítások a képviselők számára visszacsatolásra kerülnek. A jelenlegi ütemezés alapján az is reális lehetőségként merül fel, hogy a tervezet a januári képviselő-testületi ülésen további tárgyalásra kerüljön, és csak ezt követően kerüljön sor a szavazásra. A cél az, hogy a Képviselő-testület széles körű konszenzusra jusson, és erős támogatottsággal rendelkező rendelet kerüljön elfogadásra.

Élő Norbert elnök: Életveszély elhárítása esetén lehet fát kivágni?

Rózsa Zoltán Zöld Iroda irodavezető: Igen, ezt jelenleg is lehetővé teszi a szabályozás. Az életveszély megállapítása szakvélemény alapján történik.

Pásztor Tibor bizottsági tag: A gyümölcsfák miért kerülnek megkülönböztetésre?

Rózsa Zoltán Zöld Iroda irodavezető: A gyümölcsfák kivágásának engedélyhez kötése hosszú ideje nem bevett gyakorlat, mivel ezek fenntartása és életciklusa lényegesen eltér a lombos fákétól. A rendszeresen és intenzíven gondozott gyümölcsfák jellemzően rövidebb élettartamúak, körülbelül másfél évtized után előregednek és elpusztulnak, helyükre pedig új egyedek kerülnek. Ökológiai szerepük is eltérő, elsődlegesen haszontermelési célokat szolgálnak, nem pedig a hosszú távú környezeti stabilitást. Bár előfordulnak kivételesen hosszú életű példányok, ezek nem tekinthetők általánosnak. A diófa a helyi szabályozás alapján nem minősül gyümölcsfának, ezért kivágása engedélyköteles. A gyümölcsfák általában érzékenyebbek a betegségekre, amelyek gyors pusztulást okozhatnak, így például egyes fertőzések rövid idő alatt teljesen elpusztíthatják az állományt. Az ilyen folyamatok hatósági nyomon követése minden egyes ingatlanon és minden egyes fa esetében nem reális és szakmailag sem indokolt. Az engedélyezési kötelezettség kiterjesztése ebben a körben aránytalan terhet jelentene, és csak jelentős hivatali kapacitásbővítéssel lenne ellátható, ami nem tekinthető megalapozott megközelítésnek.

Élő Norbert elnök: Egyetért, hogy a gyümölcsfák kezelése külön történjen. További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet első olvasatban történő tárgyalása tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

101/2025. (XII. 8.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a fás szárú növények védelméről szóló új önkormányzati rendelettervezet első olvasatban történő tárgyalása tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 6 fő: 5 igen, 1 tartózkodás)

8. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában megköszöni a munkát és az ülést 17 óra 45 perckor bezárja.

K.m.f.



Surányi Judit
bizottsági tag



Élő Norbert
elnök