

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2024-2029. sorszáma

2025. november 13-án 14 órai kezdettel megtartott ülésének **nyílt** részéről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
1-65/13/25	
2025 NOV 14.	melléklet
Előadó: Kiss Tünde	

Készült: 2 példányban
Készítette: Balázs Beáta

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2024-2029. sorszámú

2025. november 13-án 14 órai kezdettel megtartott ülésének **nyílt** részéről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)

Jelen vannak: Bürger Zoltán képviselő, Élő Norbert képviselő, Fekete Orsolya képviselő, Fonti Krisztina képviselő, dr. Harmos Andrea képviselő, Kocsik Tekla alpolgármester, Kocsis Borbála képviselő, Kovács Dávid képviselő, Kovács Gergely polgármester, Menyhárt Éva képviselő, Mónus Angéla képviselő, dr. Novák István képviselő, Pásztor Tibor képviselő, Dr. Péchy László képviselő, Sasi-Szabó Tamás képviselő, Surányi Judit képviselő, Vadász Gábor alpolgármester, dr. Bitskey Botond jegyző, Kiss Tünde, a Képviselői Csoport vezetője, Zséli Balázs bizottsági titkár, Balázs Beáta jegyzőkönyvvezető.

Távol van: Visi Piroska képviselő igazoltan távol.

Jelen vannak még: kerületi pártok, egyesületek képviselői, érdeklődő kerületi polgárok, a sajtó képviselői és a Polgármesteri Hivatal munkatársai.

Az ülés elnöke: Kovács Gergely polgármester.

Kovács Gergely elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 16 fővel határozatképes és megnyitja az ülést. Sajnálattal tudatja, hogy elhunyt Kovács Gergelyné, kultúrtörténész, etnográfus, muzeológus, a Postamúzeum korábbi igazgatója és a XII. kerület díszpolgára. Arra kéri a jelenlévőket, hogy felállva, néma csennddel adózzanak az emlékének.

A Képviselő-testület egyperces, néma felállással emlékezik meg Kovács Gergelyről.

Kovács Gergely elnök: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a bizottsági ülések jegyzőkönyveinek kivonatai feltöltésre kerültek a képviselői weboldalra. A XII. kerületnek új rendőrkapitánya van dr. Csípler Norbert rendőr alezredes személyében. Felkéri rendőrkapitány urat, hogy mutakozzon be.

dr. Csípler Norbert rendőr alezredes, rendőrkapitány: Tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait és a megjelenteket. Szeretné megnyugtatni a jelenlévőket, hogy Sztanyó István rendőr alezredes távozásával semmilyen folyamat megszakítását nem tervezi. Minden olyan projektet, amelyben a jelenlévők már megállapodtak vagy egyeztettek, jogfolytonosnak tekinti, és ennek megfelelően áll a Képviselő-testület, valamint a bizottságok rendelkezésére. Amennyiben igény mutatkozik rá, a jövőben meg is kíván jelenni a bizottsági üléseken. Budapest rendőrfőkapitányával együtt személyes egyeztetést folytatott a polgármesterrel és az alpolgármesterrel is. Erős kötődése van a kerülethez, itt vált hivatásos rendőrre, és közel tizenkét évet dolgozott a kerületi kapitányság állományában, majd több vezetői pozíciót is betöltött. Ezt követően 2010-ben az élet más irányba sodorta, és több Pest vármegyei rendőrkapitányság élén teljesített szolgálatot kapitányságvezetőként, összesen négy kapitányságot irányítva hosszabb ideig. Később Budapest rendőrfőkapitánya kérte fel a XII. kerület rendőrkapitányi feladatainak ellátására. Sztanyó István rendőr alezredes vezetői megbízása nem szűnt meg, csupán egy másik kapitányság élére került.

Családja is számos szállal kötődik a kerülethez, gyermekei itt jártak bölcsődébe, óvodába és az iskolai éveik egy részét is itt töltötték, továbbá nagymamájuk hosszú ideig dolgozott az ELTE-n. Ő maga több éven keresztül a kerület területén futballozott, így munkájában és magánéletében is sok a kötődése. Igyekszik ezeket a kapcsolódásokat tovább erősíteni, a kialakult helyzetet a kapitányság javára fordítani, és a rá bízott lehetőségekkel élni, nem pedig visszaélni. Köszöni szépen a bemutatkozásra kapott lehetőséget, és bármilyen kérdés vagy felvetés esetén készséggel áll rendelkezésre.

Kovács Gergely elnök: Köszöni dr. Csipler Norbert rendőrkapitánynak a bemutatkozást és jó munkát kíván részére. Átadja a szót Fonti Krisztina képviselő részére, aki ügyrendben kért szót.

Fonti Krisztina képviselő: Javasolja, hogy az 5. napirendi pontot, „A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. működésének racionalizálása” tárgyban készült előterjesztést vegyék le az ülés napirendjéről. Mindannyian kaptak egy levelet a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. ügyvezetőjétől, amelyben jelezte, hogy jelenleg szabadságon tartózkodik. Tudomása szerint az ügyvezető még szeptemberben jelentette be szabadság iránti igényét, jóval azelőtt, hogy kiderült volna, hogy jelen képviselő-testületi ülésen kerül sor a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (a továbbiakban: MOM Sport) jövőjének tárgyalására. Különösen fontos lenne az ügyvezető jelenléte, tekintettel arra, hogy a számadatok nem tűnnek pontosnak, más számok szerepelnek az ügyvezető által küldött levélben, és mások az előterjesztésben és annak mellékleteiben. Ebből fakadóan indokoltnak tartja, hogy biztosítsák számára a lehetőséget, hogy a felmerülő kérdésekre személyesen adhasson választ. Az előterjesztéshez csatolt koncepció sok idő elteltével készült el és tudomása szerint december tizedike körül lesz a következő képviselő-testületi ülés, addig semmi olyan nem fog történni, ami indokoltá tenné a sürgős döntést a MOM Sport esetében.

Vadász Gábor alpolgármester: Nem támogatja a napirendi pont levételét a mai képviselő-testületi ülésről. Fonti Krisztina képviselő napirendről történő levételi javaslata nincs összhangban azzal, hogy előző nap módosító javaslatot nyújtott be az előterjesztéshez. A MOM Sport ügyvezetője pontosan tudta, hogy október 31-ig tanulmányt kell készíteni a képviselők részére, így várható volt, hogy a MOM Sport jövőjének tárgyalása a novemberi képviselő-testületi ülésen kerül megtárgyalásra. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén írásban kiosztották a részletes választ, amelyet kollégájával, Bárdi Zsuzsanna alpolgármesteri referenssel együtt készítettek az ügyvezető felvetéseire reagálva. Bizonyos számokban eltérés tapasztalható, azonban az általuk használt adatok mind az ügyvezetőtől származnak, és minden felvetésre egyesével választ adtak. Nem látja sem értelmét, sem indokát annak, hogy a napirendi pontot levegyék a mai ülés napirendjéről.

Fonti Krisztina képviselő: A MOM Sport ügyvezetője nem tudta előre, hogy a novemberi képviselő-testületi ülésen kerül sor a koncepció tárgyalására.

Kovács Gergely elnök: Az ügyrendi javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül dönt. Ismerteti az ügyrendi javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért „A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. működésének racionalizálása” tárgyban készült előterjesztés napirendről történő levételével és a következő képviselő-testületi ülésen való megtárgyalásával.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért „A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. működésének racionalizálása” tárgyban készült előterjesztés napirendről levételével és a következő képviselő-testületi ülésen való megtárgyalásával.

(Szavazott 16 fő: 3 igen, 12 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Az ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület nem fogadta el. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a kiküldött meghívó szerinti 4. napirendi pont, a „Javaslat új várakozási övezetek kijelölésére a XII. kerületben” tárgyú előterjesztés nem a jogszabályban előírt határidőben került kiküldésre, ezért ennek a napirendi pontnak a tárgyalásáról külön szükséges szavazni. Ismerteti a meghívó szerinti 4. napirendi pont tárgyalására vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért a „Javaslat új várakozási övezetek kijelölésére a XII. kerületben” tárgyban készült előterjesztés napirenden történő megtárgyalásával.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért a „Javaslat új várakozási övezetek kijelölésére a XII. kerületben” tárgyban készült előterjesztés napirenden történő megtárgyalásával.

(Szavazott 16 fő: 12 igen, 4 nem)

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e további módosító javaslat. Ennek hiányában ismerteti a módosított napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása.
2. A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
3. Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti működési, szakmai fejlődést és hálózatépítést támogató pályázati kiírás elfogadása és pénzügyi feltételeinek biztosítása
4. Javaslat új várakozási övezetek kijelölésére a XII. kerületben
5. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. működésének racionalizálása
6. Önkormányzati alapítású költségvetési szerv alapító okiratának módosítása
7. Javaslat karácsonyi „húzos” játéokra
A 8. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra.
8. A Hegyvidék Lapkiadó intézményvezető-főszerkesztője lemondásával kapcsolatos döntések
 - Polgármesteri beszámoló
 - Képviselői kérdések, közlemények

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

267/2025. (XI. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása.
2. A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
3. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti működési, szakmai fejlődést és hálózatépítést támogató pályázati kiírás elfogadása és pénzügyi feltételeinek biztosítása
4. Javaslat új várakozási övezetek kijelölésére a XII. kerületben
5. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. működésének racionalizálása
6. Önkormányzati alapítású költségvetési szerv alapító okiratának módosítása
7. Javaslat karácsonyi „húzos” játéokra

A 8. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra.

8. A Hegyvidék Lapkiadó intézményvezető-főszerkesztője lemondásával kapcsolatos döntések
 - Polgármesteri beszámoló
 - Képviselői kérdések, közlemények(Szavazott 16 fő: 13 igen, 3 tartózkodás)

1. napirendi pont: Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása.

Kovács Gergely elnök: Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló rendelet módosítása során kisebb korrekciók történnének a civil szervezetek támogatásával kapcsolatban. Egyrészt a támogatási célok közé külön nevesítve bekerülne a rekreációs és prevenciós cél, amelyre eddig is lehetett pályázni, de nem szerepelt önálló kategóriaként, és ezzel a pályázókat is szeretnék ilyen irányba ösztönözni. Másrészt módosulna az igazolási kötelezettség, a XII. kerületben korábban végzett tevékenységet a jövőben elegendő lenne nyilatkozattal igazolni. A pályázati kiírásnál változás lesz, hogy működési támogatás esetében továbbra is elvárás marad a múltbeli kerületi tevékenység, viszont programtámogatásnál ez a feltétel megszűnne. Nem látják indokoltnak kizárni azokat a szervezeteket, amelyek ugyan korábban nem működtek a kerületben, de most programot szeretnének megvalósítani. A korábbi szabályozás számos szervezetet eltántorított, pedig éppen az lenne a cél, hogy új szervezetek jelenjenek meg, és minél több, minél színesebb program valósuljon meg a kerületben. Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Humán Bizottság.

*dr. Harmos Andrea képviselő megérkezett a Képviselő-testület ülésére.
A Képviselő-testület létszáma 17 fő.*

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a rendeletalkotási javaslatot.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a rendeletalkotási javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: Ismerteti módosító javaslatát, véleménye szerint a Hegyvidéki Önkormányzat egyre inkább egy a Magyar Kétfarkú Kutya Párthoz kötődő kifizetőhellyé válik. Jól fizetett pártkáderekkel töltötték fel a hivatalt, az MKKP-hoz közel álló szervezetek részesülnek támogatásban, valamint ideológiailag megosztó plakátkiállítást szerveztek. Az Önkormányzat újabb lépést tesz ebbe az irányba azzal, hogy megszüntetné azt az eddigi elvárást, amely szerint a nem kerületi civil szervezeteknek részletesen be kellett mutatniuk a kerület érdekében végzett tevékenységüket. Az új szabályozás pusztán egy nyilatkozatot írna elő, ami szerint elégtelen, és a bizottsági üléseken is kiderült, hogy így is nehéz volt átlátni a programok tartalmát. Nem tudja támogatni a javasolt rendeletmódosítást, és módosító indítványában azt kéri, hogy a rendelettervezet első mellékletének 2. §-át hagyják el, és a rendeletet enélkül fogadják el.

dr. Novák István képviselő: A rendelet módosításának az a célja, hogy olyan szervezetek is pályázhassanak, amelyek korábban nem végeztek tevékenységet a XII. kerületben, ugyanakkor vállalják, hogy a pályázati kiírásban meghatározott feladatokat és célokat a kerület lakosságának érdekében valósítják meg. Ha egy másik kerületben működő hagyományőrző csoport szeretne programot szervezni a XII. kerületben, akkor erre legyen lehetősége. A szervezetnek természetesen a pályázatban be kell mutatnia, hogy mit kíván megvalósítani, és a pályázatok tartalmi értékelésének része lesz annak vizsgálata is - az illetékes bizottság döntése alapján -, hogy a tervezett program valóban értéket képvisel-e a kerület számára.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti Fonti Krisztina képviselő módosító javaslatát.

Az előterjesztés 1. mellékletében szereplő rendelettervezet 2. §-a elhagyásra kerül, míg a többi paragrafus számozása - értelemszerűen - módosul.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

Az előterjesztés 1. mellékletében szereplő rendelettervezet 2. §-a elhagyásra kerül, míg a többi paragrafus számozása - értelemszerűen - módosul.

(Szavazott 17 fő: 4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a módosító javaslatot. Ismerteti az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 30/2025. (XI. 14.) önkormányzati rendeletét.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 30/2025. (XI. 14.) önkormányzati rendeletét.

(Szavazott 17 fő: 13 igen, 4 nem)

2. napirendi pont: A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót dr. Bitskey Botond jegyző részére, hogy ismertesse az előterjesztést.

dr. Bitskey Botond jegyző: Jelenleg két elismerési forma létezik, az egyik a Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, amelyet egy munkatárs kaphat meg évente, a másik a polgármesteri elismerés, amely évente legfeljebb öt munkatársnak adható, nemcsak a hivatalból, hanem az intézmények és önkormányzati szervek munkatársai közül is. A módosítás lényege egy kisebb jelentőségű korrekció, a jelenlegi, valódi ezüsthől készült érem helyett egy ezüstözött bronzérem kerülne átadásra, ugyanakkor az elismeréssel járó pénzjutalom jelentősen megemelkedne. A változtatás azért vált szükségessé, mert a nyár folyamán végzett belső felmérésből az derült ki, hogy sok munkatárs aránytalannak érezte a nagy értékű tárgyi érem és a viszonylag alacsony pénzjutalom összhangját. A felmérés során számos további javaslat is érkezett - többek között a kitüntetések formai elemeire és átadásának módjára vonatkozóan -, azonban ezek átdolgozásához hosszabb előkészítés szükséges. Annak érdekében, hogy már az idei évben magasabb pénzjutalom társuljon az elismerésekhez, a rendelettervezet most kizárólag ezt az elemet érinti. Mivel a kitüntetéseket a hatályos szabályok szerint július 1-jén, a Községi Tisztviselők Napján kellene átadni, de az előkészítés elhúzódott, a polgármester úgy döntött, hogy az átadást a karácsonyi ünnepségre halasztják. Fentiek okán átmeneti rendelkezés is bekerült a javaslatba, miszerint azok a munkatársak is jelölhetők és részesülhetnek elismerésben, akiknek jogviszonya 2025. július 1-je után szűnt meg.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a rendeletalkotási javaslatot. Számára is meglepő volt, hogy milyen magas költséggel járt eddig a nyolcvan milliméter átmérőjű, mintegy nyolcvan grammos ezüstplakett, ami darabonként 800.000 forintba került. A felhasznált ezüst nagyjából 80.000 forintot érhet, így nem világos, hogy mire ment el a fennmaradó több mint 720.000 forint. A választópolgárok számára is fontos látni, miért nem indokolt ilyen áron adni ezt a díjat, olcsóbb lett volna akár egyszerűen nyolcvan gramm ezüstöt vásárolni és átadni, ugyanazt az értéket képviselte volna. A helyzet azért is visszás, mert a rendelet szerint a negyvenkét milliméteres polgármesteri elismerés is ezüstplakettnek számít, miközben valójában bronzból készült. Így akik korábban eladták volna ezüstművesnél, ott szembesültek volna azzal, hogy bronzérmét vittek be. Az eddigi rendszer inkább a látszatra épült, papíron nagy értékű érdemérmeket adtak, amelyek a valóságban nem képviseltek érdemi értéket. Éppen ezért tartja indokoltnak és helyes irányának a módosítást, amely a tárgyi jutalom értékét csökkenti, miközben a pénzjutalmat emeli. Kiemeli, hogy a javaslat nem érint más elemeket, sem a szolgálati évek számát, sem a jogosultsági feltételeket, csupán a plakett és a pénzdíj mértékét módosítja. Megjegyzi, hogy a polgármesteri elismeréshez továbbra is megmarad a bronzérem, mivel még 279 darab korábban megrendelt bronzérem áll rendelkezésre.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: A dolgozói fizetések kiszivárgása megmutatta, hogy Kovács Gergely polgármester a régóta dolgozó hivatalnokokat hátrányosan érinti azzal, hogy az újonnan felvett ismerősök és pártkötődésű munkatársak magasabb fizetést kapnak, és ezen azóta sem változtatott.

Módosító javaslatában kéri, hogy a Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért érdemérem csak a legalább négy éve, a polgármesteri elismerés pedig a legalább két éve dolgozóknak legyen adható.

Kovács Gergely elnök: Nem volt szerencsés, hogy korábban nem érvényesültek ezek az elvek. 2020-ban Fonti Krisztina akkori alpolgármester megkapta a Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérmét, noha a fizetése ezt nem indokolta, és mivel az elismerés köztisztviselőknek jár, alpolgármesterként nem is lett volna jogosult rá.

Fonti Krisztina képviselő: Nem akarta megkapni az érdemérmét, de a Covid idején a vezetőségből egyedülként minden nap bent dolgozott és ő irányította a hegyvidékieket segítő központot reggeltől estig, ezért kapta meg a díjat, és kéri, hogy ezzel ne viccelődjenek, mert mindenki elismerte, hogy rászolgált.

Kovács Gergely elnök: Fonti Krisztina akkori alpolgármester nem minősült köztisztviselőnek, ezért nem kaphatta volna meg a díjat, bármit is tett.

dr. Novák István képviselő: Ő maga is ezt kívánja mondani, amit a polgármester sem vitat el, vagyis elismeri az Önkormányzat a Covid alatti segítő tevékenységét, de a jogszabály nem tette lehetővé, hogy alpolgármesterként megkapja a díjat.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti Fonti Krisztina képviselő módosító javaslatát.

1. Az előterjesztés 1. mellékletében szereplő rendelettervezet 1. §-ában szereplő rendelkezés a következőképpen módosul:

„1. §

(1) A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem (a továbbiakban: Érdemérem) az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál, költségvetési szervénél, az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságánál legalább négy éve dolgozó köztisztviselőnek, közszolgálati ügykezelőnek, közalkalmazottnak, munkavállalónak adományozható

a) tartós, kiemelkedő színvonalú munkavégzéséért, vagy

b) kiemelkedő szakmai eredmény eléréséért, továbbá

c) szakmai életműjének elismeréséért.”

(2) A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az Érdeméremmel

a) tárgyi emlékként ezüstözött bronzérem,

b) oklevél, és

c) az adományozás évének első naptári napján irányadó kötelező legkisebb munkabér havi összegének négyszeresével megegyező összegű pénzjutalom jár.”

2. Az előterjesztés 1. mellékletében szereplő rendelettervezet 2. §-ában szereplő rendelkezés a következőképpen módosul:

„2. §

(1) A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Polgármesteri Elismerés (a továbbiakban: Elismerés) adható az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál, az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságánál legalább két éve dolgozó köztisztviselőnek, közszolgálati ügykezelőnek, munkavállalónak, ha

- a) munkáját kiemelkedő színvonalon végzi, vagy
- b) munkája során kiemelkedő szakmai eredményt ért el.”

(2) A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az Elismeréssel

- a) tárgyi emlékként a 2. § (5) bekezdésében meghatározott ezüstözött bronzérem,
- b) oklevél, és
- c) az adományozás évének első naptári napján irányadó kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresével megegyező összegű pénzjutalom jár.”

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

1. Az előterjesztés 1. mellékletében szereplő rendelettervezet 1. §-ában szereplő rendelkezés a következőképpen módosul:

„1. §

(1) A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet

2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem (a továbbiakban: Érdemérem) az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál, költségvetési szervénél, az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságánál legalább négy éve dolgozó köztisztviselőnek, közszolgálati ügykezelőnek, közalkalmazottnak, munkavállalónak adományozható

- a) tartós, kiemelkedő színvonalú munkavégzéséért, vagy
- b) kiemelkedő szakmai eredmény eléréséért, továbbá
- c) szakmai életműjének elismeréséért.”

(2) A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.)

önkormányzati rendelet 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az Érdeméremmel

- d) tárgyi emlékként ezüstözött bronzérem,
- e) oklevél, és
- f) az adományozás évének első naptári napján irányadó kötelező legkisebb munkabér havi összegének négyszeresével megegyező összegű pénzjutalom jár.”

2. Az előterjesztés 1. mellékletében szereplő rendelettervezet 2. §-ában szereplő rendelkezés a következőképpen módosul:

„2. §

(1) A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet

3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Polgármesteri Elismerés (a továbbiakban: Elismerés) adható az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál, az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló gazdasági

társaságánál legalább két éve dolgozó köztisztviselőnek, közszolgálati ügykezelőnek, munkavállalónak, ha

- a) munkáját kiemelkedő színvonalon végzi, vagy
- b) munkája során kiemelkedő szakmai eredményt ért el.”

(2) A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.)

önkormányzati rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az Elismeréssel

- a) tárgyi emlékként a 2. § (5) bekezdésében meghatározott ezüstözött bronzérem,

- b) oklevél, és

- c) az adományozás évének első naptári napján irányadó kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresével megegyező összegű pénzjutalom jár.”

(Szavazott 17 fő: 5 igen, 12 nem)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a módosító javaslatot. Ismerteti az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 31/2025. (XI. 14.) önkormányzati rendeletét.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 31/2025. (XI. 14.) önkormányzati rendeletét.

(Szavazott 17 fő: 12 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

3. napirendi pont: Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti működési, szakmai fejlődést és hálózatépítést támogató pályázati kiírás elfogadása és pénzügyi feltételeinek biztosítása

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi, valamint a Humán Bizottság.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatokat.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatokat. A kiírás nem jelent plusz kötelezettségvállalást az Önkormányzat számára.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: Miért nem kerül kiírásra az összes pályázat?

Kovács Gergely elnök: Az előre hozott kiírás oka, hogy a szervezetek egész évre lebontva fel tudják használni a működésükre szánt pályázati összeget.

Fonti Krisztina képviselő: A kerületi pályázati rendszert a jelenlegi vezetés lassan és esetlegesen működteti, az előző évben a pályázatok kiírása és lebonyolítása annyira megcsúszott, hogy a civil szervezetek csak a második félévben tudtak élni a lehetőséggel. A bizonytalan költségvetés miatt nem írják ki időben az összes pályázatot, ezért szerinte a jelenlegi 15 millió forint keretösszegű kiírás csupán a kedvezményezett haverok gyors támogatásáról szól, míg a valódi civil szervezeteknek így nem jut elég idő a programjaik megvalósítására.

Kovács Gergely elnök: Különösen érdekes hallani Fonti Krisztina képviselő kritikáját, akit korábban nem érdekelt, hogy az Önkormányzat közel tíz éven át úgy támogatta a civil szervezeteket, hogy nem hirdette meg a pályázatokat, hanem csak a polgármesternek írt levelek alapján juttatták a támogatásokat.

dr. Novák István képviselő: Korábban a Városi Civil Alap 15 millió forint értékű pályázatát olyan szervezetek kapták meg, amelyek tevékenysége rendkívül láthatatlan, az is igaz, hogy a támogatást nem a kerület, hanem az állam osztotta szét.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében a Társadalmi szervezetek támogatására kiírásra kerülő pályázatok fedezetére a 6700 – „Támogatások, pénzeszközök átadása” címen, „egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre” előirányzaton 15 millió forint összegben társadalmi pályázati keretet képez, egyúttal felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatot a 2026. évi költségvetésben tervezze meg.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

268/2025. (XI. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében a Társadalmi szervezetek támogatására kiírásra kerülő pályázatok fedezetére a 6700 – „Támogatások, pénzeszközök átadása” címen, „egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre” előirányzaton 15 millió forint összegben társadalmi pályázati keretet képez, egyúttal felkéri a polgármestert, hogy az előirányzatot a 2026. évi költségvetésben tervezze meg.

(Szavazott 17 fő: 13 igen, 4 nem)

Kovács Gergely elnök: Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Képviselő-testület a Budapest XII. kerület területén tevékenykedő társadalmi szervezetek működésének, szakmai fejlődésének és hálózatiépítésének támogatására 2025. november 18. napjával pályázatot ír ki az 1. mellékletben foglalt pályázati kiírás és annak mellékletei szerint. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kiírás közzétételéről az Önkormányzat honlapján és a Hegyvidék Újságban gondoskodjon.

A Képviselő-testület:

269/2025. (XI. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Budapest XII. kerület területén tevékenykedő társadalmi szervezetek működésének, szakmai fejlődésének és hálózatépítésének támogatására 2025. november 18. napjával pályázatot ír ki az 1. mellékletben foglalt pályázati kiírás és annak mellékletei szerint. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kiírás közzétételéről az Önkormányzat honlapján és a Hegyvidék Újságban gondoskodjon.

(Szavazott 17 fő: 13 igen, 4 nem)

4. napirendi pont: Javaslat új várakozási övezetek kijelölésére a XII. kerületben

Kovács Gergely elnök: A kerületben az elmúlt évben számos panasz érkezett a parkolási gondok miatt. Korábban a lakossági várakozási engedélyek szinte ingyenesek voltak, ami miatt a telítettség egyes területeken elérte a száz százalékot; az engedélyek díjtétel emelése 15-20 százalékkal csökkentette a kiadott engedélyek számát, így több szabad parkolóhely keletkezett. Az előterjesztés célja a fizetős parkolási zónák bővítése a jövő év második felétől, ütemezetten, a Fáber Kft. kapacitásait figyelembe véve, a Fővárosi Közgyűlés döntése alapján, hogy a fizetős parkolást olyan területeken vezethessék be, ahol a telítettség meghaladja a hetven százalékot, és a problémát főként a környező településekről érkező nem helyi autók okozzák. Az intézkedés célja a közterületek demokratizálása, a közösségi közlekedés előtérbe helyezése, a gyalogosok és biciklisek számára megfelelő terület biztosítása, valamint hosszú távon a járdák és zöldfelületek bővítésének lehetővé tétele. Pénzügyi hatásként a parkolási bevétel akár ötven százalékkal növekedhet, amit részben a kerületi mobilitás fejlesztésére kívánnak fordítani, de a fő cél a parkolási problémák csökkentése és a fenntartható közlekedési módok előmozdítása. Az előterjesztés tartalmazza kisebb parkolók - például a Normafa - fővárosi engedélyezését is, és támogatja a parkolóautomaták fokozatos kivezetését, mivel az érmékből származó bevétel minimális, és a működtetésük költséges. Az előterjesztői módosító javaslat elsősorban elütési hibákra vonatkozik. Az előterjesztést megtárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.

Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot. A bizottsági ülésen a vita főként a készpénzes és nem készpénzes parkolási fizetés, valamint a lakossági kedvezmények lehetősége körül zajlott, azonban maga az előterjesztés nem ezekről szól, hanem arról, hogy a kerület a fővárossal kívánja jóvá hagyni a maximális területet, amelyet a jövőben fizetős parkolózónává lehetne alakítani.

Kovács Gergely elnök: Szóba került még a helyi lakosoknak járó egyéb kedvezmények lehetősége, például P+R jellegű parkolóhelyek kijelölése, de ezek nem részei a jelenlegi rendeletnek. A jelenlegi előterjesztés csupán lehetőséget teremt a főváros részéről újabb zónák kijelölésére. Minden konkrét bővítésről egyedi döntés születik majd a Képviselő-testület által az illetékes bizottság bevonásával. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: A polgármester egy évvel ezelőtt, 2024. november 21-én kötött szerződést a parkolási tanulmány elkészítésére a Fáber Kft-n keresztül. A megbízott cég a kilencven órányi munkát a szerződés megkötésének napján elvégezte és annak eredményét a 2024. november 21-én reggel 9 órakor tartott képviselő-testületi ülésen megvitatták. A mostani tanulmányon ugyanennek a cégnek a logója szerepel. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén szóvá tette, hogy az anyag tele van hibákkal és elütésekkel, amelyeken később javítani kellett. Kéri,

hogy a jegyző küldje meg számára a cég szerződését és a versenyeztetés dokumentumait, hogy tisztázhassa a megbízás körülményeit. Az előterjesztés alapjául szolgáló parkolási tanulmányt késve kapták meg, és az anyag olyan állapotban volt, hogy javításra szorult. Nemcsak egyszerű elutazásokról volt szó, hanem szövegek kihúzásáról, módosításáról, beírásáról is, amit tételesen ellenőrzött és rögzített. Az anyagban egyébként hosszabb távú tervek között szerepelt a Böszörményi úti parkoló megszüntetése is. A BBSZ telek átmeneti hasznosításáról a Képviselő-testület döntött, és ez alapján került kialakításra a közösségi kert és a parkoló. Kérdezi a jegyzőtől, hogy jogszerű volt-e, hogy ezen a parkolón előbb autósmozit, majd kiállítást rendeztek, hiszen véleménye szerint csak a Képviselő-testület dönthet a telek hasznosításáról. Erről írásos tájékoztatást kér. A fizetős parkolási zóna külső határán kialakul egy pufferterület, ahol a környező településekről érkező autók P+R jelleggel parkolnak. Ez problémát okoz a helyi lakóknak. Ha a fizetős övezetet kiterjesztik, ezek az autók eltűnnek, a terület kiürül, tehát a bevétel nem lesz jelentős, viszont megnő a működtetés költsége, mert a nagy terület ellenőrzéséhez több parkolóórát kell alkalmazni. Bár parkolóórákra már nem lesz szükség, az ellenőrzés elengedhetetlen, különben az autók vissza fognak élni a helyzettel és nem fizetnek. A parkolási zóna kiterjesztésének terve nem átgondolt, mivel véleménye szerint a javasolt megoldás nem a kerületben élők érdekeit szolgálja, hanem elsősorban pénzügyi célt. A tanulmány, amelyre az előterjesztés épül, nem vizsgálta a rezidens parkolás lehetőségét, ami a parkolási zóna határán lévő utcákban biztosíthatná, hogy a parkolóhelyek egy részét kizárólag a helyiek használhassák. Ha ezt a módszert alkalmaznák, a lakók parkolási problémái valós megoldást kapnának anélkül, hogy nagyobb területet tennének fizetőssé. Ezzel szemben a tervezett kiterjesztéssel az egész nagy terület fizetőssé válna, ami főként az Önkormányzat bevételeit növelné, miközben a lakók jelentős többletköltséggel szembesülnének, különösen azok, akiknek több autójuk van. Létezik egy lakóbarát alternatíva, de azt nem alkalmazzák, helyette a fizetős zóna kiterjesztésével a polgárok pénztárcáját terhelik, miközben az igazi parkolási problémák nem oldódnak meg. Javasolja, hogy amennyiben a rezidens parkolás iránti módosító javaslatát elutasítják, akkor legalább a parkolási engedély díját állítsák vissza a korábbi 2.000 forint összegű szintre, így a lakók számára világossá válna, hogy nem csupán újabb pénzügyi terhet kívánnak kivetni rájuk. A módosító javaslat tehát egyszerre törekszik a lakossági érdekvédelemre és a pénzügyi átláthatóságra.

Kocsis Borbála képviselő: A parkolási terület kiterjesztését és a kapcsolódó módosításokat a közlekedési koncepcióval együtt kellene vizsgálni, hiszen a parkolás és a közlekedés szoros összefüggésben áll egymással. A közlekedési koncepciót már tavaly decemberben beharangozták, de a mai napig nem készült el, és így a parkolási intézkedések bevezetése előtt logikus lenne ezt az anyagot is figyelembe venni. Miért siet az Önkormányzat a döntéssel, hiszen a fizető parkolás reális bevezetése legkorábban csak 2026 második felében, vagy valószínűleg 2027-ben várható. Különösen azért tűnik túl gyorsnak a folyamat, mert a lakossági fórum, ami 2025. november 5-én került megtartásra, sok kérdés merült fel, amikre még nem érkezett érdemi válasz, majd az előterjesztést késve töltötték fel, és még a képviselő-testületi ülés előtti napon módosították a tanulmányt. A hangsúly tehát azon van, hogy a döntés előkészítése nem volt kellően átgondolt és a lakosság bevonása sem teljes körű. Bár a lakossági fórumon rengeteg kérdés és javaslat hangzott el, a mostani tanulmány és előterjesztés nem tükrözi kellőképpen ezeket az észrevételeket, így a részvételiség formálisnak tűnik, a gyakorlatban nem érvényesül. Kérdéseket vet fel a már meglévő és a tervezett rezidens parkolóhelyek aránya a fizetős övezetekben. A harminc százalékos lehetőségből mennyi van már kijelölve? A tanulmány nem tartalmaz társadalmi hatásvizsgálatot, alternatív megoldások elemzését, hosszú távú következményeket, a környező kerületekre gyakorolt hatást, illetve valós költség-haszon számítást. A Fácános résznél a parkolóhelyek kihasználtsága hetven százalék alatt volt, így jogszabályilag kérdéses lehet a területen a fizetős övezet bevezetése. Javasolja, hogy a döntést ne siessék el, inkább alaposan járják körbe a témát, és a következő képviselő-testületi ülésen folytassák a vitát, így biztosítva, hogy a lakosság érdekei és a valós adatok megfelelően érvényesüljenek.

Kovács Gergely elnök: Az elmúlt egy év során sokat egyeztettek a fizetős parkolási zónák bővítéséről, ezért nem lehet azt mondani, hogy elsietik a folyamatot. A jelenlegi előterjesztés keretrendelet jellegű, és nem a konkrét lakossági kedvezményekről szól, ezek külön szabályozást igényelnek. A lakossági fórumon felmerült észrevételeket írásban fogják részletesen megválaszolni. A fizetős övezetekben a kizárólag lakossági parkolóhelyek mértéke jelenleg nem éri el a harminc százalékos maximumot. A Fácános terület bevonása azért indokolt, mert bár ott most nem sokan parkolnak, a kerület belső részein, például a MOME környékén nehéz parkolóhelyet találni. A fizetős övezet kiterjesztésével az a cél, hogy a külső határokon a pufferzónák problémája minimalizálódjon. A kiterjesztett területek nagy része olyan helyen van, ahol az autósok nem fognak a fizetési kötelezettség elkerülése miatt parkolni, mert ezek a helyek távol esnek a forgalmas célpontoktól. Így a kiterjesztés nem generál felesleges pufferforgalmat, miközben a belső területeken megmarad a parkolási lehetőség a lakosok számára.

Élő Norbert képviselő: Teljes mértékben támogatja a parkolási övezetek kiterjesztését, mert ez egy hatékony forgalomszervező eszköz, és a zöldítés szempontjából is szükséges. A belső övezetekben a rezidens parkolás még nincsen megfelelően kijelölve, és bár az árak emelése valamelyest enyhítheti a helyzetet, továbbra is fontos a helyi lakosok parkolási lehetősége. Korábban ígéretet kaptak arra, hogy a külső területeken - ahová a kiterjesztés is hatással lesz - a maximum kétórás parkolást vagy megállást korlátozó táblák kihelyezésre kerülnek, és ennek ellenőrzése biztosítva lesz. Ez az intézkedés hiányzik az aktuális anyagból, pedig a kiterjesztésnél ez egy fontos elem, a külső területek könnyen P+R parkolóvá válhatnak. Azok az állampolgárok, akik nem tartoznak a lakossági engedményes rendszerbe, jelenleg nem kapnak tájékoztatást arról, hogy rövid ideig hogyan parkolhatnak (például orvoshoz, postára való rövid megálláskor), pedig korábban erre is ígéret született. A kiterjesztést támogatja, de a részletszabályok és a korábban tett ígérek még hiányoznak, ezek pontosítása szükséges a szabályozás gyakorlati működése szempontjából. Az anyag vizuális áttekinthetősége nem jó, ezért nehéz beazonosítani a fizetős parkolási zónák pontos határait. A térképi ábrázolásokban olyan pontatlanságok vagy értelmezési nehézségek vannak, hogy nem egyértelmű, egy adott terület része-e a fizetős zónának vagy sem. A Farkasréti temető főbejáratánál lévő templom előtti nagy parkoló státusza sem világos, nem derül ki, hogy önkormányzati vagy fővárosi tulajdonban van-e, és hogy ebbe a zónába be lehet-e vezetni a fizetős parkolást. Javasolja, hogy a jövőben a tájékoztató anyagok legyenek sokkal áttekinthetőbbek, például piktogramokkal vagy egyértelmű jelölésekkel, hogy a parkolási határok könnyen beazonosíthatók legyenek a lakosság és a képviselők számára is. A parkolási övezetek kijelölésében van bizonyos következetlenség. Példaként hozza a Márton Áron teret és a környező utcákat, a Törökbálinti utat és a Rácz Aladár utcát, amelyeknél már most is egyre több autó parkol, és szerintük logikus lett volna a parkolási övezetet tovább kiterjeszteni egészen a buszfordulóig. Így a teljes terület szabályozottabb lett volna, és megszűnt volna a jelenlegi problémás parkolás például a Márton Áron téren a festékbolt környékén, ahol egész nap állnak az autók, akadályozva a rövid időre parkolókat. Remélhetőleg jövőre nem lesz szükség a parkolóórákra, jelenleg a törvényes keretek bizonytalanok, mivel a forgalomtechnikai törvény és a fővárosi rendelet között lehetnek ellentmondások. Ezt a jogi összefüggést a döntés előtt meg kellett volna vizsgálni, hogy biztosan megfeleljen a törvényi előírásoknak. Érdemes lenne a jegyzőnek vagy egy másik jogásznak áttekinteni a helyzetet, mert a fővárosi rendelet jelenleg ellentmondásban lehet a magasabb szintű jogszabályokkal. Például a törvény előírja, hogy hol és hány automatát kell elhelyezni, hány méterenként, hány emberre jutóan, és biztosítani kell a készpénzes fizetést is - ezek mind magasabb rendű előírások, mint amit a helyi rendelet szabályoz. Ha a parlament a jövőben megváltoztatná a törvényt úgy, hogy az órákra már ne legyen szükség, akkor is érdemes modern, technológiai megoldásokban gondolkodni az ellenőrzésnél. Például a nyugatabbra fekvő országokban - Lengyelország, Csehország - már önjáró járművek végzik a parkolás ellenőrzését, ahol a gépjármű

maga érzékeli a parkolási jogosultságot, és gyorsan, hatékonyan tud lefedni nagy területeket. Ez egy modern alternatíva lehetne a parkolóőrök helyett. A parkolási rendszer kiterjesztését és a fizetős övezetek bővítését nem szabad csak a határok kijelölésére és a díjakra korlátozni, hanem komplexen kellene kezelni a működtetést is. A parkolóőrök alkalmazása jelentős költségnövekedést eredményezne, míg a modern, önjáró ellenőrző járművek beszerzése hosszú távon gazdaságosabb megoldást kínálna. Fontos a helyi lakosok számára biztosítani a hozzáférést a parkolóhelyekhez, ugyanakkor megakadályozni, hogy az agglomerációból vagy más kerületekből érkezők egész nap elfoglalják a helyeket. A cél, hogy a XII. kerületi polgárok könnyen és gyorsan tudjanak parkolni, miközben a rendszer fenntartható és hatékony marad. Ez a felvetése a szabályozás mellett a gyakorlati üzemeltetésre, költséghatékonyságra és a lakosság életminőségére is fókuszál. Ha most nem lépnek, és a rendelet nem kerül a fővárosi közgyűlés elé, akkor hosszú ideig nem lesz előrelépés, ami a gyakorlatban továbbra is dugókhoz, parkolási problémákhoz és a buszközlekedés akadályozásához vezet. Javasolja, hogy a rendelet most kerüljön előterjesztésre, de később rugalmasan lehessen rajta javítani, bővíteni a kis utcákra vonatkozó részleteket. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a rendelet hatályba léphet, de a finomhangolás és a teljes lefedettség még utólag is kiigazítható legyen.

Kovács Gergely elnök: A zónahatárok kijelölése a tanulmány adatai alapján történt, ezért ezeket most nem lehet a képviselő-testületi egyeztetés alapján módosítani. Természetesen a jövőben bőven lesz lehetőség finomhangolásra vagy akár további bővítésre is, de a jelenlegi előterjesztés erre a tanulmányi keretre épül. A Farkasréti temető előtti terület kapcsán a határvonal egyértelmű, a Hegyalja út XII. kerületi oldala a fizetős övezet része lesz, a túloldal már a XI. kerülethez tartozik. Itt is az a kérdés, hogy hol lehet megtalálni az észszerű egyensúlyt. A lakossági fórumon is sokan jelezték, hogy jó lenne bizonyos kedvezményeket adni a helyieknek akár boltba járáshoz, rövid ügyintézéshez, ingázáshoz. Minden kedvezménynek van egy természetes következménye, minél több kivételt ad az Önkormányzat, annál inkább ösztönzik az autóhasználatot, annál többen jönnek be a belső részekre, és annál több parkolóhely telik meg. Az ellenkező irány is igaz, a cél az, hogy az embereket legalább részben a közösségi közlekedés irányába tereljék, és ne romoljon a helyben lakók életminősége. Ebben a kérdésben valóban egy érzékeny egyensúlyt kell megtalálni, úgy javítani a helyben lakók helyzetét, hogy közben ne ösztönözzék túlzottan az autós forgalmat, és ne növeljék tovább a belső területek terhelését.

Dr. Péchy László képviselő: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülése előtt egy órával kapták meg az előterjesztést és a teljes tanulmányt, így érdemi felkészülésre gyakorlatilag nem maradt idő. A bizottságok felállításakor éppen a polgármester javasolta, hogy szakembereket delegáljanak a bizottságokba annak érdekében, hogy valódi, tartalmi vita alakulhasson ki. Ehhez képest most nem volt lehetőség a szakmai szempontok megfelelő átgondolására, ezért az érdemi tárgyalás feltételei sem teljesültek. Javasolta, hogy vegyék le a Bizottság napirendjéről az előterjesztést és a következő ülésen tárgyalják meg a kérdést. A tanulmány több olyan következtetést is levon, amelyeknek valójában nincs kellő alapja. A kutatásból teljes mértékben hiányzik bármilyen indikáció arra nézve, hogy a számlálás időpontjában a parkoló autók kerületi vagy nem kerületi tulajdonosokhoz tartoztak-e. Megkérdezés nem történt, az anyag mindössze feltételezésekre támaszkodik, anélkül, hogy valós adatokat mutatna be, ezért ezeket a következtetéseket tévesnek tartja. Felolvas egy példát ilyen hibára. „A nyert adatokból következtetesen kimutatható, hogy a díjfizető övezet közvetlen határain kívül eső ingyenes területeken díjfizető időszakban több hosszú távú várakozó gépjármű van jelen, mint helyi lakos.” Ezt az állítást az elvégzett kutatás nem támasztja alá, mivel hiányoznak hozzá az alapvető, a lakóhely szerinti hovatartozást igazoló adatok. A tanulmány alapján valójában nem lehet megkülönböztetni a hosszú távon parkoló gépjárműveket attól, hogy azok kerületi vagy nem kerületi tulajdonosokhoz tartoznak, az ingyenes területeken parkoló autók tulajdonosai szintén lehetnek helyi lakosok. A

fizetős övezetekben jelentősen visszaesett a lakossági parkolási engedélyek kiváltása, ami szerinte részben annak tudható be, hogy sokan nem kívánták megfizetni a 30.000 forint összegű díjat, ezért a zónahatár külső oldalán parkoltatják a gépjárművüket. A tanulmány végső konklúziója hibás, mert azt állítja, hogy a javasolt parkolási reform eredményeként a várakozások alapján az utcai parkolóhelyek kihasználtsága „a társadalmilag optimális 80–90 százalékos telítettségi szintre csökkenne”. Megalapozatlan olyan eredményekre hivatkozni, amelyekhez a szükséges háttér adatok - különösen a használói összetételre vonatkozó információk - hiányoznak, ezért ezeket a megállapításokat erősen vitathatónak tartja. A tanulmány egyik legfőbb állítása - miszerint a parkolási övezet erdőig történő kiterjesztése csökkentené a parkolóhelyek telítettségét a lenti, sűrűbben lakott városrészekben - szerinte teljes mértékben megalapozatlan. Semmilyen ok-okozati összefüggés nincs a két terület között, és nem világos, hogy a tanulmány milyen adatokra vagy logikára támaszkodva jutott ilyen következtetésre. Nehezen képzelhető el, hogy pusztán azért, hogy a jelenlegi fizetős övezet területét többszörösére növelik, érdemben csökkenne a parkoló autók száma az alsóbb, nagy forgalmú, kilencven százalék feletti telítettséggel működő részeken. Komoly szakmai hibákat lát az anyagban, és továbbra is fenntartja, hogy indokolt lenne a döntés elhalasztása, amíg ezekre a kérdésekre kielégítő, adatokkal alátámasztott válasz nem érkezik.

Kovács Gergely elnök: A tanulmányban szereplő megállapítás, miszerint a parkolóhelyeket napközben nem helyi lakosok használják, a grafikonok alakjából levezetett következtetés. A dokumentum abból indul ki, hogy ahol a napközbeni telítettség magasabb a reggeli vagy az esti értékeknél, ott nagy valószínűséggel nem a helyiek parkolnak, hiszen a helyi lakosok rendszerint napközben elmennek dolgozni, így ilyenkor az autójuk nincsen a lakóhelyük környékén.

dr. Novák István képviselő: Az elhangzott érvek között ellentmondást lát, az egyik oldalon az jelent problémát, hogy mennyibe kerül majd a parkolási övezet kiterjesztése és hogy ez várhatóan nem termel elegendő bevételt, a másik oldalon viszont az hangzik el bírálatként, hogy mindez sarc lesz a lakosságnak. A BBSZ területén korábban tervezett ideiglenes parkoló kialakításával kapcsolatban emlékezteti a Képviselő-testület tagjait, hogy 2022 szeptemberében született egy előterjesztés, amely több intézkedést irányzott elő. Ezek között szerepelt egy nappali, éjszakai és lakossági kedvezményekkel működő, ideiglenes fizetős parkoló kialakítása, sorompóval és fizetőautomatával, zúzottkő borítással. Ebből gyakorlatilag csak a zúzottkő valósult meg, mivel se sorompó, se automata nincs kihelyezve. Az előterjesztés szövegében szerepelt ugyan a sorompó és az automata is, de az elfogadott határozati javaslatban nem jelent meg konkrét előírásként. A terület három, jól elkülönülő részre tagolódik, van egy közösségi kert, egy parkoló, és egy harmadik, kvázi telepként működő rész. Mivel a Képviselő-testület döntése nem írta elő, hogy a teljes ingatlant folyamatosan és kizárólag parkolóként kellene üzemeltetni, szerinte semmilyen szabályt nem sért az, ha egy-egy rendezvény idején a terület nem parkolóként funkcionál.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: Az előterjesztés lehetőséget és keretet teremt arra, hogy a részleteket később a Képviselő-testület maga dönthesse el. Teljes mértékben támogatja a parkolózónák bővítését, egyetért abban, hogy a változtatásokat érdemes lenne a teljes közlekedési koncepcióval összehangolni. Még van idő a részletek kidolgozására, leghamarabb 2027. januárját követően tervezik bevezetni a változásokat az automaták miatt. A parkolási övezet kialakítása együtt jár a parkolóhelyek szabályozásával, így fontos, hogy például egyirányú utcákban másképp jelöljék ki a parkolókat, mint a két irányú utcákban. A fizetős parkolás bevezetése különösen a felső területeken lenne előnyös, ahol gyakran parkolnak járdára vagy zöldterületre. A fizetős parkolás segítene a közterület helyes használatában, mivel nem tartja indokoltnak, hogy az autótárolás ingyenes legyen minden más közterület-használatához képest, és nem látja ennek társadalmi hasznát. A Virágos Zugliget területét a jelenlegi tervezet a harmadik ütemként tartalmazza, miközben a terület jelentős része már most aktívan használatban van P+R funkcióként. Bízik benne, hogy a

terület kezelése idővel előrébb kerül a bevezetési ütemezésben. Magyarországon jelenleg is számos díj és szolgáltatás fizethető nehezen vagy egyáltalán nem kézpénzzel, ezért bízunk benne, hogy a parkolási rendszer esetében ez nem jelent majd akadályt.

Kovács Gergely elnök: Az ütemezésen lehet még változtatni, ezek a döntések későbbi képviselő-testületi ülésen fognak megszületni.

dr. Harmos Andrea képviselő: Érdeklődik a tanulmányt készítő céggel kapcsolatban, különösen, hogy a cég kerületi székhelyű-e, illetve milyen helyismerettel rendelkezik. Kérdezi a képviselőtársakat, hogy tudnak-e bármilyen információt a cégről, illetve van-e bárkinek, esetleg hozzátartozójának valamilyen érintettsége a tanulmány elkészítésével kapcsolatban.

Kovács Gergely elnök: Nincs tudomása érintettségről és nem ismeri a cég székhelyét. Jó lett volna, ha az előző ciklusban a Fideszes képviselőket ugyanilyen mértékben érdekelte volna az Archibona Kft., különösen az, hogy miként nyert meg 15 milliárd forint értékű közbeszerzéseket és egyéb ügyleteket ez a cég.

Fonti Krisztina képviselő: A képviselő társai szövegértési problémákkal küzdenek vagy szándékosan nem értik meg, amit mond. A területeken, ahová a parkolózónát kiterjesztenék, rezidens parkolást kellene bevezetni, nem az erdő határán, hanem a kijelölt parkolóterületek egyharmadában vagy felében, kizárólag a helyben lakók számára egész napra biztosítva a parkolási lehetőséget. Ezt a valódi megoldásnak tartaná a problémára. Semmiféle ellentmondás nincs abban, amit mondott, a helyiek nem fizetnek a parkolásért, tehát az Önkormányzat bevételeit nem növeli a rendszer, az egyetlen bevétel a helyiek megsarcolásából származna, amit szerinte nem indokolt.

Kocsis Borbála képviselő: Lehet, hogy a kérdést korábban nem megfelelően fogalmazta meg, mert arra szeretett volna rákérdezni, hogy a közlekedési koncepció mikor kerül kiírásra, illetve jelenleg milyen állapotban van. Bár a lakossági fórumon nem esett róla szó, a mostani előterjesztés tartalmazza, hogy a jelenlegi B besorolású, vagyis fizető övezet továbbra is B kategóriába kerül, ami a díjak emelkedésének lehetőségét jelenti. Az Önkormányzatnak van módja kedvezmények biztosítására, és kéri, hogy ezt az Önkormányzat ígérje is meg. Az adott területen élni és parkolni is nehéz, továbbá sok vállalkozás működik ott. A parkolódíjak növekedése hatással lehet ezeknek a vállalkozásoknak a rentabilitására, és nehezítheti az üzlethelyiségek kiadását is. Fontosnak tartja, hogy legyen lehetőség arra, hogy bár a terület fizető övezetbe kerül, a díjak mégse emelkedjenek. Alapvetően támogatja a parkolási díjfizető zóna kiterjesztését, azonban véleménye szerint sokkal alaposabb társadalmi egyeztetésre lenne szükség, mivel választói részéről nagyon vegyes visszajelzések érkeztek. Voltak olyan utcákban élő lakosok, ahol kifejezetten örömmel fogadták a változást, például a Gaál József úton, ahol otthagytak autók parkolni, de a Kisvábhegy több utcájából olyan visszajelzések érkeztek, hogy ott jelenleg is szinte kizárólag az ott élők parkolnak, és számukra már most is nehézkes a parkolás. Nem látja, számukra miben jelentene ez javulást, mivel az az indoklás, hogy több parkolóhely lesz, ezeken a területeken nem érvényesül. A lakók ugyanott parkolnak majd, mint eddig, viszont a parkolás számukra fizetőssé válna anélkül, hogy ezért bármilyen többletet kapnának. Ezeket a kérdéseket még pontosítani kellene, ezért tartózkodni fog a szavazás során.

Kovács Gergely elnök: A közlekedési koncepció szerepel az idei közbeszerzési tervben, és várhatóan még az év folyamán kiírásra kerül a közbeszerzés. A várakozási díjak egyébként is emelkedni fognak, mivel a főváros - az automaták kivezetésével egy időben - mintegy huszonöt százalékos díjemelést tervez, így Budapesten mindenhol növekedés várható. Ahol az ott élők úgy érzik, hogy jelenleg is kizárólag ők szoktak parkolni, ott is javulást feltételez az intézkedéstől.

Tapasztalataik szerint a fizetős zónákban 15–20 százalékkal kevesebb várakozási engedélyt váltottak ki az ott élők attól kezdve, hogy az éves díj nem kétezer forint, hanem több tízezer forint lett. Amennyiben ugyanez a tendencia jelentkezik ezekben az utcákban is, ott 15–20 százalékkal kevesebb autó fog parkolni, ami több parkolóhelyet eredményez azok számára, akik ott laknak.

Élő Norbert képviselő: A parkolás és a parkolási díj elsősorban forgalomszervezési és zöldítési eszköz, amelynek célja, hogy minél kevesebb autó foglalja a közterületeket. A parkolási rendszer kialakítását ne keverjék össze a szociális juttatásokkal vagy a szociális érzékenység kérdéseivel. A forgalomszervezés alapja az, hogy felméri hol van sok autó, és ahol indokolt, ott be kell vezetni a fizetős parkolást annak érdekében, hogy kevesebben parkoljanak az adott területen, és javuljon a közlekedés a városban. A szociális támogatások kérdése külön áll, és a rendeletben külön fejezet foglalkozik azzal, ahol sokféle kedvezményt lehet kialakítani. Nem tartja összeegyeztethetőnek, hogy a parkolási rendszerbe szociális szempontokat vagy vállalkozói kedvezményeket keverjenek. A tanulmány és személyes tapasztalatai alapján úgy látja, hogy jó irányba haladnak. Nem azonnal, parkolóórákkal és parkolóőrökkel felszerelve vezetik be a rendszert, amit később akkor is fenn kellene tartani, ha veszteségessé válik, hanem fokozatosan, óvatosan történik a bevezetés. A XII. kerületi Önkormányzat sem az inflációval szemben nem tud küzdeni, sem általános jelleggel nem tudja szociálisan támogatni a vállalkozókat vagy a lakosságot. A szociális támogatás a rászorulóknak jár, nem mindenkinek, ezért nem a parkolási díjakon keresztül kell mindenkit támogatni, hiszen nem biztos, hogy mindenki rászorul. Ha támogatásra van szükség, azt külön, szociális rendeletben kell megoldani. Ha egy vállalkozás olyan feladatot lát el, amely indokoltá teszi a támogatást, akkor számára bérleti díjban lehet kedvezményt biztosítani, nem pedig a parkolási díjban. A jelenlegi parkolásszervezési javaslat jó irány, el kell indulni vele, és majd a gyakorlat mutatja meg a hatásait. A parkolási díj emelése nem vonatkozik a kerületi lakosokra, hiszen ők nem fizetnek a lakóhelyük szerinti parkolásért, ezért nem érti, miért merül fel szociális kedvezmény igénye a parkolási díj tekintetében. Ha valaki nem fizet a parkolásért, nem látja értelmét annak, hogy ezt tovább kellene támogatni. A közterület ingyenes használatával kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az Önkormányzatnak el kell döntenie, ingyenesen kívánja-e biztosítani azt. Ha nem, mert például az utak felújítására, aszfaltozására vagy kátyúzásra forrásra van szükség, akkor a közterület-használatért fizetni kell. Nem azok szociális támogatása a feladat, akiknek autójuk van, hanem azoké, akik valóban rászorulnak, illetve akiknek az autó használata elengedhetetlen. Őket azonban nem a parkolási rendeleten keresztül kell támogatni, hanem külön szociális intézkedésekkel. Mindenkinek fizetnie kellene a parkolásért és a rászorulóknak kaphassanak kedvezményt. Ha egy zóna teljesen ingyenes a rezidensek számára, az könnyen megtelhet, és nem biztosít valódi parkolási rendet. A rezidensek ellenőrzése is komoly nehézségekbe ütközne, rendszám alapján nem lehet egyszerűen lekérdezni, ki minősül kerületi lakosnak, így annak vizsgálata, hogy egy autó valóban rezidens-e, jelentős parkolóőri kapacitást igényelne. A rendőrségtől vagy a járműnyilvántartásból le lehet kérdezni, kié egy adott autó, így ezen az alapon már szabályozható, ki jogosult kedvezményre. Azt azonban nem tartja működőképesnek, hogy valaki egyszerűen beáll valahova, és helyben kérdezzék meg tőle, ott lakik-e. Az általa javasolt kétórás parkolási lehetőség önmagában is megold bizonyos problémákat, és emellett kiadhatók a kerületi parkolási engedélyek a lakosok számára. A bevezetés nem azonnali, nem jár milliárdos kiadásokkal automatákra vagy nagy számú területellenőr felvételére. A polgármester nem egy kész, azonnal éles rendszer bevezetését terjesztette elő, hanem olyan megoldást, amelyet megvizsgálnak, egyeztetnek róla, majd fokozatosan elindítják a kívánt irányba.

Fonti Krisztina képviselő: A BBSZ telkek hasznosításával kapcsolatban várja az írásos választ a jegyzőtől.

dr. Bitskey Botond jegyző: A szavazás során a módosító javaslatok miatt meghatározott sorrendet kell követni. Elsőként Fonti Krisztina képviselő módosító javaslatának határozati javaslatáról szavaz a Képviselő-testület. Amennyiben ezt nem fogadják el, akkor kerül sor Fonti Krisztina képviselő rendeletalkotási javaslatára, kizárólag arról döntve, hogy az bekerüljön-e az előterjesztésbe; ehhez egyszerű többség elegendő. Ezután a Képviselő-testület a polgármester módosító javaslatáról szavaz a melléklet módosítására vonatkozóan. Mindezt követi a zárószavazás. Összesen legfeljebb négy szavazásra kerül sor.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti Fonti Krisztina képviselő módosító javaslatának határozati javaslatát.

Az előterjesztésben szereplő határozattervezet a.) pontja az alábbiak szerint módosul, míg az aa.) -ad.) pontok változatlanul maradnak:

- a.) felkéri a Polgármestert, hogy 2026. február 28-ig vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy az alábbi aa.) – ad.) pontokban szereplő területeken a helyben lakók parkolási engedélyéről szóló 23/2023. (X. 6.) önkormányzati rendelet szerinti eljárás megoldást jelentene-e a helyben lakók parkolási gondjaira;

Az előterjesztésben szereplő határozattervezet ae.) pontja az alábbiak szerint módosul:

ae.) felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg, hogy a parkolási területek kiterjesztése milyen költségnövekedéssel jár, az önkormányzati parkolásüzemeltetésre, illetve mekkora lakossági plusz terheket jelent, és milyen várható bevétele lesz a területnek;

Az előterjesztésben szereplő határozattervezet b.) pontja az alábbiak szerint módosul:

- b.) felkéri a Polgármestert, hogy a fentiek figyelembevételével készítsen új javaslatot a Képviselő-testület számára.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

Az előterjesztésben szereplő határozattervezet a.) pontja az alábbiak szerint módosul, míg az aa.) -ad.) pontok változatlanul maradnak:

- a.) felkéri a Polgármestert, hogy 2026. február 28-ig vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy az alábbi aa.) – ad.) pontokban szereplő területeken a helyben lakók parkolási engedélyéről szóló 23/2023. (X. 6.) önkormányzati rendelet szerinti eljárás megoldást jelentene-e a helyben lakók parkolási gondjaira;

Az előterjesztésben szereplő határozattervezet ae.) pontja az alábbiak szerint módosul:

ae.) felkéri a Polgármestert, hogy vizsgálja meg, hogy a parkolási területek kiterjesztése milyen költségnövekedéssel jár, az önkormányzati parkolásüzemeltetésre, illetve mekkora lakossági plusz terheket jelent, és milyen várható bevétele lesz a területnek;

Az előterjesztésben szereplő határozattervezet b.) pontja az alábbiak szerint módosul:

- b.) felkéri a Polgármestert, hogy a fentiek figyelembevételével készítsen új javaslatot a Képviselő-testület számára.

(Szavazott 17 fő: 4 igen, 11 nem, 2 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a módosító javaslatot. Ismerteti Fonti Krisztina képviselő módosító javaslata szerinti rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2024. (XI. 21.) önkormányzati rendeletének a 3. § (1) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„a) első gépjárműre 100%, amennyiben kiadásáért vagy pótlásáért a 2.000 forint költségtérítést megfizeti;”

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2024. (XI. 21.) önkormányzati rendeletének a 3. § (1) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint módosul:

„a) első gépjárműre 100%, amennyiben kiadásáért vagy pótlásáért a 2.000 forint költségtérítést megfizeti;”

(Szavazott 17 fő: 4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a módosító javaslatot. Ismerteti az előterjesztői módosító javaslatot.

Az előterjesztés 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

Az előterjesztés 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(Szavazott 17 fő: 12 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Ismerteti az előterjesztői mellékletmódosítással kiegészített előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület

a) javaslatot tesz – az előterjesztés 1. melléklete szerinti „Hegyvidék Parkolási Tanulmány 2025” tanulmányra figyelemmel –

aa) a Diós árok – (Fogaskerekű utca) – Pethényi köz – Határőr út – Goldmark Károly utca – Székács utca – Istenhegyi út – Béla Király út – (Devecseri Gábor park) – Diós árok által határolt terület „B” várakozási övezetbe való kijelölésére,

ab) az Istenhegyi út – Galántai utca – Orbánhegyi út – Stromfeld Aurél út – Nárcisz utca – Muskátlai utca – Németvölgyi út – Jagelló út – (Apor Vilmos tér) – Lejtő út – Fürj utca – (Sirály utca) – Hegyalja út – Meredek utca – Hegyalja út – Németvölgyi út – Érdi út – Márton Áron tér – Bürök utca – Tornalja utca – Fodor utca által határolt terület „B” várakozási övezetbe való kijelölésére,

ac) a Devecseri Gábor park – Béla király út – Istenhegyi út – Fodor utca – Tornalja utca – Bürök utca – Tállya utca – Fodor utca – Méra utca – Mártonhegyi út – Karthauzi utca – Művész út – Eötvös út – Detre László utca / Távcso utca – (Konkoly-Thege Miklós út) – Kopp Mária sétány – (Jánoshegyi út) – Normafa út – Vilma út által határolt terület „C” várakozási övezetbe való kijelölésére,

ad) a Béla király út – Fácános tér – Zugligeti út – Budakeszi út – Szilágyi Erzsébet fasor – Kútvölgyi út – Alsó Svábhegy út – Józsa Béla köz – Diós árok – Devecseri Gábor park által határolt terület „C” várakozási övezetbe való kijelölésére,

ae) a meglévő várakozási övezetek „A” várakozási övezetbe való átsorolására,

b) felkéri a polgármestert, hogy a várakozási övezetek kialakítására vonatkozó javaslatot a szükséges alátámasztással együtt terjessze fel a Fővárosi Önkormányzat felé, és a várakozási övezetek kialakításához szükséges további egyeztetéseket folytassa le.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

270/2025. (XI. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület

a) javaslatot tesz – az előterjesztés 1. melléklete szerinti „Hegyvidék Parkolási Tanulmány 2025” tanulmányra figyelemmel –

aa) a Diós árok – (Fogaskerekű utca) – Pethényi köz – Határőr út – Goldmark Károly utca – Székács utca – Istenhegyi út – Béla Király út – (Devecseri Gábor park) – Diós árok által határolt terület „B” várakozási övezetbe való kijelölésére,

ab) az Istenhegyi út – Galántai utca – Orbánhegyi út – Stromfeld Aurél út – Nárcisz utca – Muskátli utca – Németvölgyi út – Jagelló út – (Apor Vilmos tér) – Lejtő út – Fürj utca – (Sirály utca) – Hegyalja út – Meredek utca – Hegyalja út – Németvölgyi út – Érdi út – Márton Áron tér – Bürök utca – Tornalja utca – Fodor utca által határolt terület „B” várakozási övezetbe való kijelölésére,

ac) a Devecseri Gábor park – Béla király út – Istenhegyi út – Fodor utca – Tornalja utca – Bürök utca – Tállya utca – Fodor utca – Méra utca – Mártonhegyi út – Karthauzi utca – Művész út – Eötvös út – Detre László utca / Távcső utca – (Konkoly-Thege Miklós út) – Kopp Mária sétány – (Jánoshegyi út) – Normafa út – Vilma út által határolt terület „C” várakozási övezetbe való kijelölésére,

ad) a Béla király út – Fácános tér – Zugligeti út – Budakeszi út – Szilágyi Erzsébet fasor – Kútvölgyi út – Alsó Svábhegy út – Józsa Béla köz – Diós árok – Devecseri Gábor park által határolt terület „C” várakozási övezetbe való kijelölésére,

ae) a meglévő várakozási övezetek „A” várakozási övezetbe való átsorolására,

b) felkéri a polgármestert, hogy a várakozási övezetek kialakítására vonatkozó javaslatot a szükséges alátámasztással együtt terjessze fel a Fővárosi Önkormányzat felé, és a várakozási övezetek kialakításához szükséges további egyeztetéseket folytassa le.

(Szavazott 17 fő: 12 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Szünet.

5. napirendi pont: A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. működésének racionalizálása

Vadász Gábor alpolgármester: Az előterjesztés elvi döntést kér a Képviselő-testülettől arra vonatkozóan, hogy a MOM Sport jövőjét illetően melyik irányba induljanak el, és melyik forgatókönyv részleteinek kidolgozására kapjon felhatalmazást a kerület vezetése. Ismert tény, hogy a MOM Sport évek óta veszteséges, és működési hiányának fedezésére jelentős tulajdonosi pótbefizetésre szorul. Ezt a tartósan fennálló problémát a korábbi vezetés is felismerte, ennek megfelelően a korábbi Képviselő-testület 2024 májusában határozatot hozott, amely felkérte a kerület vezetését egy olyan koncepcióterv kidolgozására, amely a MOM Sport átalakítására és működésének hatékonyabbá tételére irányul. Bár a határozat megszületett, a munka nem indult el, és érdemi lépések nem történtek. Ezért 2024 októberében az új Képviselő-testület döntött a határidő meghosszabbításáról és a feladat megkezdéséről. A folyamat 2025. október 31-én, mintegy két hete zárult le, eddig az időpontig kapták meg a képviselők a koncepciótervet.

Abból indultak ki, hogy a MOM Sport működésének fenntartása évente jelentős összegű közpénzt igényel, pusztán a működési veszteség ellensúlyozása is komoly terhet ró az Önkormányzatra. Figyelembe vették, hogy a létesítmény immár tizenhét éve működik, műszakilag elöregedett, a folyamatos karbantartás egyre nehezebben biztosítható, és az ügyvezetés véleménye szerint a teljes körű korszerűsítés halaszthatatlanná válik, amely rendkívül jelentős finanszírozási terhet jelentene az Önkormányzat számára. A jelenlegi gazdasági körülmények között az Önkormányzat nem képes a jelenleginél több forrást fordítani sportcélokra, különösen úgy, hogy kötelező és önként vállalt sportfeladatait nem a MOM Sporton keresztül, hanem a Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Kft.-n keresztül látja el. A létesítmény kihasználtsága magas, nagyon közkedvelt létesítmény, erős helyi beágyazottsággal, a kerület legfontosabb sport- és közösségi pontjai közé tartozik; a sportolás és a szabadidős tevékenység egyik kulcsszereplője. A projekt tervezésekor ezekből a premisszákból indultak ki, és ennek megfelelően alakították ki a munka menetét.

A lehetséges jövőbeli alternatívák felvázolásához elengedhetetlen a létesítmény, illetve az azt üzemeltető cég helyzetének alapos megismerése mind műszaki, mind pénzügyi-gazdasági szempontból. A komplexum műszaki felmérését a CÉH Zrt. végezte el. A megbízás része volt a műszaki állapot részletes bemutatása, a szükséges felújítási és korszerűsítési munkák felsorolása, azok becsült költségeinek meghatározása, valamint egy időbeli és fontossági sorrendet felállító prioritási lista elkészítése. A jelentés, valamint a részletes akcióterv szeptember közepére készült el, és jelen előterjesztés mellékletét képezi.

A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. ügyvitelének, üzleti modelljének és főbb pénzügyi folyamatainak áttekintését Bárdi Zsuzsanna alpolgármesteri referens végezte el az elmúlt fél évben. A munka megkezdésekor erős volt a feltételezés, sőt inkább a meggyőződés, hogy a műszaki audit eredménye alapvetően meghatározza majd, hogy milyen jövőbeli alternatívák állnak rendelkezésre. Már a folyamat elején valószínűsíthető volt, hogy a működőképesség fenntartása rövid és középtávon is jelentős fejlesztéseket igényel, és az is jól látható volt, hogy ezeknek a fejlesztéseknek a forrásigénye meghaladja majd az Önkormányzat finanszírozási lehetőségeit. A műszaki átvilágítás módszertana nem tette lehetővé a költségek forintra pontos meghatározását, inkább egy költségbecslésről van szó. A műszaki korszerűsítés finanszírozása legalább 1 milliárd forintot igényel, és ezt a következő néhány évben el kell költeni a komplexum fenntartására. Természetesen ennél nagyobb összeg is elkölthető a létesítményre, de ez a minimális összeg szükséges ahhoz, hogy a MOM Sport működőképességét fenn lehessen tartani. Az Önkormányzat időbeli mozgástere korlátozott, így ezt az összeget a következő egy-két évben mindenképpen fel kell használni. Az elavult gépészet és a légtechnika korszerűsítése a közeljövőben elengedhetetlen az üzembiztonság fenntartásához. A pénzügyi átvilágítás elsősorban arra kereste a választ, hogy a működés évről évre jelentkező vesztesége milyen okokra vezethető vissza, valamint igazolható-e a közkedvelt felvetés, miszerint az uszoda működtetése okozza a veszteséget, miközben a többi

üzletág nyereséges lenne, de az uszoda veszteségeit nem képes ellensúlyozni. A számok alapján egyértelmű, hogy az árbevétel a Covid után viszonylag gyorsan regenerálódott, 2022-ben az árbevétel már meghaladta a 2019 árbevételét, 2023-ra 100 millió forinttal, 2024-re pedig 380 millió forinttal több árbevételt ért el a Covid előtti utolsó normális működési évhez képest. Ez azt jelzi, hogy a vendégek gyorsan visszatértek, és tartós kereslet-visszaesés az uszoda tekintetében nem történt. Ebből következik, hogy a működési veszteséget elsősorban a kiadási oldalon kell keresni, különösen a 2024-re bekövetkező energia-, víz- és csatornadíjak robbanásszerű emelkedésében. 2023-ban ezek a nagymértékű költségnövekedések még nem jelentkeztek, mivel érvényben lévő, korábban lekötött szerződések voltak, így a jelentős emelkedés csak 2024-re realizálódott a MOM Sportnál. 2023-ról 2024-re a MOM Sport árbevétele 31 százalékkal nőtt, míg az anyagi jellegű ráfordítások 185 százalékkal emelkedtek. Ezen belül a gáz- és áramköltségek 64 százalékkal, míg a víz- és csatornadíjak 378 százalékkal nőttek. Nyilvánvaló, hogy ezt a meredek költségnövekedést az árbevétel növekedése nem tudta, és nem is tudja ellensúlyozni. Ez különösen igaz az elavult műszaki rendszerek miatt, amelyek működtetése szükségszerűen nagyobb karbantartási költségeket von maga után, és energiahatékonyságuk is alacsonyabb.

A pénzügyi vizsgálat másik területe az üzletágankénti eredmények elemzése volt. Ezen a területen arra keresték a választ, hogy a közkedvelt narratíva - miszerint csak az uszoda veszteséges, míg a többi üzletág nyereséget termel - valóban igaz-e, és vajon az uszoda leválasztása megoldaná-e a működési problémákat. Erre a kérdésre rendelkezésre áll rövidebb és hosszabb válasz is. A rövid válasz az, hogy nem, azonban a számok mélyebb elemzése árnyaltabb képet mutat. Amennyiben az uszoda leválasztása azt jelentené, ahogy az ügyvezető is javasolta a képviselőknek kiküldött levelében, hogy a belső 25 méteres medencét megszüntetnék, akkor ugyan a bezárt uszoda kevesebb veszteséget termelne, de valójában nem lenne uszoda, és a probléma nem oldódna meg. A feladat nem a MOM Sport profitjának racionalizálása, hanem a jelenlegi szolgáltatások fenntartása és az Önkormányzat pénzügyi terheinek csökkentése. Az üzletági vizsgálat eredményei azt mutatják, hogy a jelenlegi üzletágak nem nyereségesek. Ha az egyes üzletágak árbevételét összevetik a hozzájuk tartozó közvetlen költségekkel, üzemi szinten az uszoda és a sportcsarnok a veszteséges, de a többi üzletág még nyereségesnek tűnhet. A központi költségek allokálása után, az árbevétel-alapú elosztás figyelembevételével, a parkolási és ingatlanbérbeadási tevékenységen kívül minden üzletág veszteséget mutat, így még a komoly árbevételt produkáló rendezvényszervezés is a központi költségek visszaosztása után veszteségesé válik. Következésképpen az uszoda leválasztása és a többi üzletág megtartása nem nyújtana érdemi megoldást az Önkormányzat finanszírozási problémáira. A MOM Sport üzemeltetési vesztesége a jelenlegi struktúrában csökkenthető, ahogy azt 2025-re látták, de teljes egészében nem szüntethető meg.

A döntés-előkészítő jelentés négy lehetséges alternatívát vázol fel, bemutatva azok előnyeit, hátrányait, várható költségeit és kockázatait. Mivel minden forgatókönyv más-más konkrét lépéseket igényel, és jelentős idő- és pénzügyi forrásigénye van, szükségesnek látták a kidolgozandó feladatokat egyetlen forgatókönyvre, a C verzióra szűkíteni. A javasolt C forgatókönyv lényege, hogy egy külső partner bevonásával (PPP) kívánják megoldani a MOM Sport korszerűsítésének, fejlesztésének és üzemeltetésének feladatait, hosszú távon adósságot nem keletkeztető üzemeltetési vagy bérleti konstrukció keretében. A cél, hogy a létesítmény az Önkormányzat tulajdonában maradjon, biztosítva a helyi lakosság hozzáférését a szolgáltatásokhoz, miközben a korszerűsítés és fejlesztés anyagi terhe nem az Önkormányzatot sújtja.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: Írásban kér választ, hogy a CÉH Zrt. mennyiért készítette el a tanulmányt. Ezen kívül kéri a szerződéseket, a versenyeztetési folyamat dokumentációját, valamint annak tisztázását, hogy van-e bárkinek bármiféle összeférhetlensége a céggel kapcsolatban. Úgy tűnik, hogy a polgármester célja a MOM Sport részleges privatizációja, amit álságosan próbálnak takargatni, de a szándék világos, és hiába hivatkozik Vadász Gábor alpolgármesterre, a koncepció a polgármesteré. Az előterjesztésben négy alternatívát mutattak be, amelyből az első kettő azt sugallja, hogy az Önkormányzat képtelen üzemeltetni a MOM Sportot. Ennek alátámasztására készítettek egy felmérést, amelynek felújítási költségbebecslése jelentősen meghaladja az ügyvezető korábbi becslését, ugyanakkor nem adnak módot arra, hogy az ügyvezető elmondhassa, milyen számok szerepelnek a könyvekben. A kiadott anyag szerint a MOM Sport valójában csak 2024 óta veszteséges, szemben azzal az állítással, hogy évek óta veszteséges lenne. Az első két verzió az Önkormányzat működésképtelenségét mutatja, a harmadik verzió pedig a működtetés privatizációját javasolja. Nem fognak olyan üzemeltetőt találni, aki minden költséget fedez, miközben az Önkormányzat továbbra is meghatározhatja a jegyárakat vagy az úszásoktatás díját. Valójában az üzemeltető fogja eldönteni ezeket a kérdéseket, így nem lesz lehetőség arra, hogy a lakosság érdekeit védjék. Az anyagban szerepel a wellness, a rehabilitációs központ és a konferenciaszolgáltatások, amelyek jelenleg is működnek a MOM Sportban. Egyedül a hotelépítés lehetősége merült fel új elemként, bár nem teljesen egyértelmű az anyagból, de szerepelt benne, hogy hol, milyen módon lehetne hotelt építeni a létesítményhez kapcsolódóan. A negyedik verzió az, hogy amennyiben a harmadik alternatíva - a külső üzemeltető bevonása - meghiúsul, és senki nem vállalja a MOM Sport működtetését az Önkormányzat által elfogadható feltételekkel, akkor az ingatlan privatizálása következik. Vadász Gábor alpolgármester a veszteséget a megnövekedett közüzemi díjakkal indokolta. Miért nem veszik igénybe a fővárosi víz- és csatornadíj-kedvezményt, amely az önkormányzati uszodáknak jár? A tanulmány nem tért ki arra, hogy ez a kedvezmény csak nonprofit cégeknek jár, forprofit üzemeltetőknek nem. Ha az uszoda nem a MOM Sporthoz, hanem a Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Kft.-hez tartozna, a kedvezményes víz- és csatornadíj igénybe vehető lenne, így a probléma kezelhetővé válna. Módosító javaslatában kéri, hogy a feladatok ne az épületekhez, hanem a funkciókhoz igazodjanak. A MOM Kulturális Központ feleljen a kulturális tevékenységért, a Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Kft. a sporttevékenységért, beleértve a MOM Sport uszodát is, a MOM Sport pedig a profitorientált rendezvényszervezésért. Kéri, hogy a polgármester vizsgálja meg az általa javasolt ötödik lehetőséget is, és ezzel kiegészítve hozza vissza az anyagot a Képviselő-testület elé. A kompetens vezetés feladata nem a feladat elől való menekülés vagy a privatizáció, hanem a problémák megoldása.

Vadász Gábor alpolgármester: A működési veszteség és a karbantartási finanszírozási igények a legfontosabb kérdések, amelyek tisztázása nélkül nem hozható megalapozott döntés. A karbantartási munkálatok, amelyeket a következő egy-öt évben el kell végezni, milliárdos nagyságrendet képviselnek, és ez jelentős terhet ró az Önkormányzatra. Móczán Mónika ügyvezető egy táblázatot készített, amelyben a karbantartási és felújítási munkálatok becsült költsége körülbelül 1,4 milliárd forint. Ez a becslés nem tartalmazta például a burkolat esztétikai és korszerűsítési cseréjét, amely a komplexum 21. századi színvonalát tükrözné. Az ügyvezető költségbebecslése és a saját becslése nagyon hasonló összeget mutat, és nem állja meg a helyét az a felvetés, miszerint ezek az értékek eltérnének. A súlyos tételt nem a működési veszteség, hanem a karbantartás és felújítás jelenti. Elutasítja, hogy bárki a háta mögé bújt volna a döntéshozatal során, mivel az anyag és a megoldási javaslat több mint fél év munkáját tükrözi, és senkinek nincs szüksége arra, hogy az ő háta mögé bújjon. Nem cél a terület privatizációja, elvi felhatalmazást kérnek csupán arra, hogy külső partner bevonásával dolgozzanak, és a konkrét keretek kialakítása után a

Képviselő-testület elé terjesszék az anyagot, átlátható paraméterekkel, lehetővé téve a Hegyvidéki lakosok érdekeinek védelmét. Ha valóban ekkora megtakarítás érhető el az uszoda áthelyezésével, akkor kérdéses, miért nem tette ezt meg a Fidesz által vezetett Önkormányzat 2024 májusa után, amikor erre lehetőségük lett volna. A víz- és csatornadíjak kedvezménye nem pusztán a nonprofit vagy forprofit státusztól függ, hanem attól, hogy az adott entitás közszolgáltatási tevékenységet végez-e, és rendelkezik-e a Fővárosi Vízművek által elfogadott közszolgáltatási szerződéssel. Ilyen esetben valóban igénybe vehető a díjakból akár ötven százalék mértékű kedvezmény. A munkájuk során több uszoda üzemeltetőjével is konzultáltak, valamint a szomszédos kerületektől igyekeztek jó gyakorlatokat átvenni és információt szerezni. Ha egy uszoda közfeladat-ellátásra vonatkozó szerződéssel rendelkezik, az nem jelenti automatikusan azt, hogy a teljes víz- és csatornadíj kedvezményre jogosult, a szerződésben ugyanis meghatározzák, hogy a tevékenység mekkora része lehet piaci alapú. Bár a víz- és csatornadíj az utóbbi évben 120 millió forint volt, a tényleges megtakarítás ebből jóval kisebb, néhány tízmillió forint, maximum 30-40 millió forint lehetne. Összevetve a karbantartási és felújítási igényekkel - amely minimum 1,5 milliárd forint - világossá vált, hogy a víz- és csatornadíjak esetleges csökkentése hosszú évek, évtizedek alatt térülne meg, és nem oldja meg az Önkormányzat számára a valódi, sürgető problémát. A döntés alapját az adja, hogy a létesítményt fel kell újítani és a szükséges összeget az Önkormányzatnak vállalnia kell, amire nem rendelkeznek forrással.

Bárdi Zsuzsanna alpolgármesteri referens: A MOM Sport ügyvezetője a tavalyi évi költségvetési tárgyalás során, a Városfejlesztési Iroda és Csaba Iván polgármesteri tanácsadó jelenlétében körülbelül 1 milliárd forint összegű beruházási igényt állított össze táblázat formájában, amelyet 2025-re támogatásként kért a korszerűsítéshez. Ez az igény teljes mértékben az ügyvezetőtől származik, így nem igaz az az állítás, hogy ezt a MOM Sport racionalizálását vizsgáló munkacsoport találta volna ki. A döntés-előkészítő jelentésben a hotel csak példaként szerepelt a fejlesztési lehetőségekre, és nem újkeletű javaslat. Az előző önkormányzati vezetés 2018-ban már rendelt egy fejlesztési tanulmányt a BDO Zrt.-től a terület hasznosítására, így a felvetés nem meglepő, hanem a korábbi gyakorlat folytatása. A tanulmány rendkívül részletes, képekkel illusztrált, és három fejlesztési verziót mutat be, többek között irodaház-, hotel- és közösségi fejlesztést. A BDO Zrt. munkája sem volt ingyen, az előző vezetés 2018-ban körülbelül 20 millió forintot költött a tanulmányra. Ez alapján nem helytálló az a megjegyzés, miszerint a MOM Sport mindig nyereséges volt, és csak 2024-ben vált veszteségesé. 2013-ban a MOM Sport létrehozásakor az Önkormányzat az első két évre már 200 millió forint pótbefizetést vagy alapítói hozzájárulást biztosított a kft-nek, hogy el tudja kezdeni a működést. Az elmúlt tizenkét évben szinte minden évben elengedhetetlen volt az önkormányzati támogatás a működéshez, és a cég soha nem termelt annyi nyereséget, hogy a felhalmozási vagy beruházási igények bármely részét fedezni tudta volna. Minél elavultabb a létesítmény, annál kevésbé lehetséges, hogy a MOM Sport saját forrásból fedezze a működést vagy a korszerűsítést.

Élő Norbert képviselő: Köszönetet mond az anyag elkészítéséért, elismerve, hogy legalább most van egy összesített információs csomag, de tartalmilag újdonságot nem tartalmaz, inkább a már korábban ismert adatok lettek összeszedve. Újabb határidő került a javaslatba, konkrétan 2026. március 31., amikorra készül egy másik anyag, amely világosabban tartalmazza a bérbeadás vagy koncesszió jogi lehetőségeit, hiszen a PPP-konstrukció jogszabályilag nem létezik. Pozitívumként említi, hogy végre elkészült egy átfogó műszaki felmérés, ami legalább egy helyen összegzi a szükséges adatokat, bár ez is a harmadik ilyen felmérésnek tekinthető. A hangsúly az volt, hogy a későbbi dokumentumoknak konkrétabbnak és jogilag megalapozottabbnak kell lenniük a döntés előkészítéséhez. A probléma az anyagokkal az, hogy bár a CÉH Zrt. új anyaga összesíti a korábbi felméréseket (BDO-tanulmány, Móczán Mónika ügyvezető által készített dokumentum), a költségbecslések nagyon eltérőek és következtelenek. Az anyagban szerepel 500 millió, 1 milliárd,

1,5 vagy akár 2,5 milliárd forint összegű beruházási igény, attól függően, hogy melyik forgatókönyvet nézik. Ez a széles szórás zavaró, mert nem tisztázott, hogy az Önkormányzatnak ténylegesen mennyit kell hozzátennie, illetve hogyan számolják az önrész és a külső partner hozzájárulását. Például, ha a PPP konstrukció keretében az üzemeltető vállal bizonyos beruházást, akkor a 2,5 milliárdból le kellene vonni a partner által vállalt részt, de az anyag nem tisztázza ezt egyértelműen, így a költségbecslés nehezen értelmezhető és összehasonlítható. Az anyag összegyűjti az információkat, de a számok interpretációja és a forgatókönyvek közötti logikai kapcsolat nincs kellően részletezve. A műszaki részről a helyzet érthető - az anyag szépen részletezi, mi nem működik jól, mi veszélyes, mi igényel felújítást vagy ellenőrzést. Ugyanakkor hiányoznak a konkrét papírok és dokumentumok, életveszély-elhárítási jegyzőkönyvek, érintésvédelmi felmérések, laborvizsgálatok a víz minőségéről. Emiatt a valós állapotot nehéz pontosan felmérni, hiszen az anyag inkább a problémák felsorolására koncentrálna, de nem bizonyítja, hogy ezek kezelve vannak. A műszaki rész tehát átlátható a hibák szempontjából, de az adminisztratív és biztonsági dokumentáció hiánya miatt a tényleges kockázatokat nem lehet teljesen értékelni. A pénzügyi rész ezzel szemben jóval bonyolultabb és vitatottabb, ott vannak a nagyobb problémák az anyag pontosságával és értelmezhetőségével. A pénzügyi rész erősen árbevétel-arányos központi költség-allokációra épít, ami torzíthatja a valós képet. Üzemi szinten bizonyos üzletágak - például a rendezvényszervezés vagy a bérlemények - nyereséget termelnek, de amikor árbevétel-arányosan a központi költségeket is ráosztják, akkor veszteségesnek mutatkoznak. Ez azt jelenti, hogy a jelenlegi anyag nem ad egyértelmű választ arra, hogy az egyes üzletágak önmagukban valóban nyereségesek vagy veszteségesek-e. Hiányoznak az összesítések és a részletes kiadási oldalak (például parkoló, karbantartás), ezért nem lehet biztosan megítélni, hogy az uszoda ténylegesen a veszteség okozója, vagy hogy a többi üzletág nyeresége mennyiben ellensúlyozza a költségeket. A pénzügyi elemzés tehát jelenleg elnagyolt és további részletezésre szorul ahhoz, hogy megalapozott döntést lehessen hozni. Az anyag jelenlegi formájában azt állítja, hogy az uszoda a veszteség fő okozója, de ezt a következtetést a számok mélyreható elemzése nélkül vonják le. Az árbevétel-arányos központi költség-allokáció torzíthatja a valós képet, ha az uszoda eltűnne, a központi költségek egy része is eltűnne, így nem lehet biztosan kijelenteni, hogy az uszoda önmagában veszteséget termel. A piaci tapasztalatok alapján a többi üzletág - parkolás, rendezvények, bérlemények - általában nyereséges lehet, ha az uszoda külön lenne kezelve. Ezért érdemes átgondolni azokat a javaslatokat, például Fonti Krisztina képviselő ötletét, amely szerint az uszodarészt külön, akár nonprofit kft-ként működtetve lehetne fenntarthatóvá tenni a kedvezmények és támogatások igénybevételeivel. Így realisztikusabb képet kaphatnak a működési veszteségekről, és lehetőség nyílna a fenntartható üzemeltetésre. A Képviselő-testület fogadja el Fonti Krisztina képviselő módosító indítványát, hogy az anyagban szerepeljen az az elemzés is, amely az uszoda külön kezelését vizsgálja nonprofit kft-ként. Ez lehetővé tenné, hogy a piaci alapon működő rész - például a rendezvényszervezés - önállóan, fenntartható módon üzemeljen, és az uszoda működéséhez szükséges közüzemi kedvezmények igénybe vehetők legyenek. A cél az, hogy a MOM Sport működési költségeit és beruházási igényét realisan lehessen kezelni. Az elmúlt években közel 930 millió forintot fordított az Önkormányzat a létesítményre, és a további 1-1,5 milliárd forint összegű beruházási igény komoly döntést kíván. A Jagelló úton lévő parkoló és más részek esetleges leválasztása szintén a tervezés részét képezheti, hogy a finanszírozás és a működés a lehető legátláthatóbb legyen. A módosító javaslat segíthet abban, hogy a 2026. március 31-i határidőre elkészüljön egy részletesebb, fenntarthatósági szempontokat is figyelembe vevő anyag. A felmérések szerint, ha a szükséges felújításokat elvégzik - például a nem szabványosan működő napelemek korszerűsítését - akkor a MOM Sport üzemeltetése nullszaldós szintre hozható. A becsült beruházási összeg 1-1,5 milliárd forint, amelyhez hozzáadódik a már korábban elköltött körülbelül 1 milliárd forint. Ez az üzemeltetési modell potenciálisan fenntartható, de fontos a pénzügyi részletek alapos kidolgozása, különösen a Jagelló úti parkoló és más központi költségek elválasztása szempontjából. Az anyagban kiemелendő, hogy az üzemeltetésre kiírt pályázat során az Önkormányzat jogait, felügyeleti

mechanizmusait is rögzíteni kell, például a felügyelőbizottság és egyéb ellenőrzési eszközök révén, hogy biztosítható legyen a szerződéses vállalások betartása. Érdekes részletesebben kidolgozni a pénzügyi számításokat és a kockázatkezelési mechanizmusokat, hogy az üzemeltetési pályázat sikeres és biztonságos legyen. Az anyag további finomítása szükséges a konkrét, mérhető és ellenőrizhető pénzügyi és műszaki paraméterek meghatározásához, hogy az üzemeltetés nullszaldós módon, biztonságosan és átláthatóan működhessen.

Vadász Gábor alpolgármester: A jelenlegi anyagban szereplő költségbecslések - legyen az 1 milliárd, 2-2,5 milliárd vagy akár több - azt tükrözik, hogy a MOM Sport működésének biztosításához szükséges fejlesztések és karbantartások nagyságrendileg ilyen összegeket igényelnek. A különbségek a szinten tartás és a teljes körű, modernizált komplexum kialakítása között adódnak, például a szellőzőrendszer részleges cseréje 300 millió forint körüli tételt jelenthet, míg a teljes rendszer korszerűsítése ennél jóval többbe kerülhet. A felhatalmazás kérése elvi jellegű, a cél, hogy egy előre meghatározott forgatókönyv mentén elindulhasson a fejlesztés. Ha a működtetés külső üzemeltetőhöz kerülne, akkor ezek a karbantartási költségek gyakorlatilag nullára csökkenhetnének, mert a partner vállalná a fejlesztéseket és az üzemeltetést a szerződés keretei között. A költségşórás a lehetőségek és a választott üzemeltetési modell függvénye, minimális beavatkozás a szinten tartáshoz, vagy teljes fejlesztés a modernizált komplexumhoz. A MOM Sport működésével kapcsolatban többször felmerült az életveszély kérdése, azonban a rendelkezésre álló dokumentumok és vizsgálatok alapján egyértelmű, hogy a létesítmény jelenlegi állapota nem jelent közvetlen veszélyt a használókra. A kötelező erőáramú villamosbiztonsági és villámvédelmi vizsgálatokat elvégezték, és ezeket megfelelően dokumentálták, így minden olyan állítás, amely tető beomlásra, villamos áram okozta sérülésre vagy más azonnali életveszélyre hivatkozik, nem támasztható alá. Ez különösen fontos szempont a döntés-előkészítés során, mert a biztonságot illetően a hivatalos adatok szerint a létesítmény megfelelően karbantartott és ellenőrzött.

A másik félreértés a PPP-konstrukcióval kapcsolatban merült fel. Az előterjesztés nem klasszikus köz- és magántőke együttműködésről szól, hanem adósságot nem keletkeztető bérleti konstrukcióról, amely lehetővé teszi külső partner bevonását az üzemeltetésbe és a fejlesztésbe. Ez a megoldás nem privatizáció, hanem egy hosszú távon fenntartható üzemeltetési forma, amely biztosítja az Önkormányzat tulajdonosi jogait, miközben minimalizálja a költségvetési terheket. A vita lényegi pontja nem a napi működés finanszírozhatósága, hiszen az éves üzemeltetési költségek az Önkormányzat számára kezelhetőek. A valódi kihívást a létesítmény infrastruktúrájának hosszú távú fejlesztése jelenti, amelyhez milliárdos nagyságrendű beruházások szükségesek. Ezek magukban foglalják a karbantartásokat, a technológiai korszerűsítéseket, a medencék és légtechnikai rendszerek felújítását, valamint az egyéb, a komplexum élettartamát növelő fejlesztéseket. Az anyag szerint ezekre a beavatkozásokra minimum 1-1,5 milliárd forintot kell fordítani a fenntartható működés biztosításához, de egy teljesen korszerű fejlesztés akár 2-2,5 milliárd forintot is igényelhet. Ezt a költséget a jelenlegi önkormányzati keretek között nem lehet fedezni, ezért szükséges külső partner bevonása. A javasolt megoldás keretében elvi felhatalmazást kérnek a Képviselő-testülettől arra, hogy a lehetséges forgatókönyvek közül egy konkrét irányba elindulhassanak. Ez biztosítja, hogy az üzemeltetés folyamatos maradjon, a fejlesztések elvégezhetőek legyenek, és az Önkormányzat ellenőrzési jogai megmaradjanak. Fontos, hogy a konstrukció lehetővé tegye a tulajdonos számára a folyamatos felügyeletet, például egy felügyelőbizottság révén, így elkerülhető, hogy a létesítmény a pályázat révén rosszabb állapotban kerüljön vissza. A lényeg, hogy nem a napi működés a probléma, hanem a hosszú távú, nagyberuházási igény, amelyet az Önkormányzat önállóan nem tud fedezni. Az elvi felhatalmazás lehetővé teszi, hogy a folyamat elinduljon, és a konkrét paraméterekről a Képviselő-testület később, átlátható és kontrollált módon dönhessen.

Bárdi Zsuzsanna alpolgármesteri referens: A módszertan lényege az volt, hogy az elemzéseket nem a teljes mérlegadatokból végezték, hanem üzletági szinten, az egyes üzletágak eredményeit

külön vizsgálva. Az alap adatokat Móczán Mónika ügyvezetőtől és kollégáitól kapta, akik rendelkezésre bocsátották az úgynevezett éves témaelszámolást. Ez az adatbázis minden egyes bizonylatot tartalmaz, tételesen, és a megfelelő üzletághoz rendeli őket. Egy-egy üzletág, például az uszoda vagy a rendezvények, így saját költség- és bevételi adatokkal rendelkezik, amelyek már a közvetlen költségeket is magukban foglalják. A táblázatban nincs külön összegző sor, mert minden rubrika már önmagában egy összegző sornak tekinthető. Külön összeadni ezeket nem érdemes, hiszen az üzletági szintű vizsgálat célja nem a teljes mérleg feltárása, hanem az egyes tevékenységek eredményességének bemutatása. Az uszoda magas energiaköltsége közvetlenül az uszodához van rendelve, így ez a költség nem torzíja a rendezvényüzletág eredményét, hiszen a rendezvények költségei ettől függetlenek. Az elemzés tehát nem önkényes csoportosítás eredménye, hanem az adatbázis logikájából és a MOM Sport vezetésének témaelszámolási rendszeréből adódik. Így lehet pontosan nyomon követni, hogy melyik üzletág milyen költségekkel és bevételekkel rendelkezik, és az adatok elemzése üzletági szinten megbízható eredményt ad. A rendezvényüzletág esetében az a fő kérdés, hogy az energia- és egyéb közös költségeket hogyan osztották el a sportcsarnokban zajló különböző események között, például a kosárlabda-mérkőzések, az öregfiúk keddi esti játékaik vagy a gimnáziumi szalagavatók között. Ezek a rendezvények ugyanazon fizikai térben zajlanak, így az energia- és takarítási költségek megosztása elkerülhetetlen. Fontos hangsúlyozni, hogy ennek az allokációját Móczán Mónika ügyvezető végezte, aki valószínűleg egy gyakorlatias, "hüvelykujjszabály" szerinti módszerrel osztotta szét a költségeket a sportcsarnok bérbeadása és a rendezvényszervezés között. Tehát ha valaki azt állítja, hogy nem biztos, mennyire pontos az elosztás, akkor a téma elszámolásáért felelős Móczán Mónika ügyvezetőhöz kell fordulnia, mert előfordulhat, hogy a költségeket nem optimálisan allokálták. Ugyanez a probléma az uszoda üzletágánál is megfigyelhető. Bizonyos költségtételek, például a vízfelület fenntartása, teljes mértékben a bérbeadásra kerültek hozzárendelésre, miközben az úszásoktatásnál ezek a közvetlen költségek nem szerepelnek. Ez azt sugallja, hogy az úszásoktatás során nem használják a medencét, nem fogyasztanak vizet, nem igényelnek tisztítást vagy karbantartást, ami nyilvánvalóan nem felel meg a valóságnak. A témaelszámolás ezen módosítása inkább vezetői kozmetikázásként értelmezhető, Móczán Mónika ügyvezető ezzel azt az látszatot kelti, hogy a vízfelület bérbeadása kevésbé jövedelmező, míg az úszásoktatás viszonylag kis, de stabil nyereséget termel. Valójában azonban az egész uszoda üzletág költségei és bevételei összességében számítanak, így az egyes résztevékenységek allokációja finomításra szorulna, ha pontos képet szeretnénk kapni a jövedelmezőségről és a működési hatékonyságról. Önkormányzati szempontból ezek az üzletági részletek és a költségek allokációja nagyjából másodlagos, de fontos megjegyezni, hogy az uszoda üzletág nyeresége részben abból adódik, hogy bizonyos közvetlen költségek nem ehhez az üzletághoz lettek rendelve. Bizonylati szintű kimutatás nem történt, ezért költségnemenként összeadta az adatokat, és leellenőrizte a táblázat helyességét. Az egyszerűsítés érdekében nem készített részletes költségnem szerinti kimutatást, mert az Önkormányzat szempontjából nem releváns, hogy például a PR- vagy a taxi-költség pontosan mennyi volt. Ezután az összesített adatokat felhasználva megvizsgálta, hogy az árbevételhez képest az egyes üzletágakra mennyi közvetlen költség jutott, és ebből származik a fedezet vagy üzemi eredmény oszlop, amely mutatja, hogy az adott üzletág az árbevétel és a közvetlen költségek különbözeteként nyereséges vagy veszteséges volt-e. Az uszoda esetében már ez a szám negatív, bizonyos más üzletágaknál pedig pozitív. Ezt követően kerül sor a központi költségek hozzárendelésére, amely egy nagyon fontos tétel, mert ezek az általános költségek jelentősen befolyásolják a végső üzemi eredményt, és az egész cég gazdasági helyzetének reális értékeléséhez elengedhetetlen a pontos kezelése. A MOM Sport vezetője által átadott táblázatban a központi költségek külön üzletágként szerepelnek, amelynek csak költségei vannak, bevétele nincs. Ez a vállalati gyakorlatban bevett módszer, hiszen így átlátható, hogy mely fix és központi költségek merülnek fel függetlenül az üzletágak működésétől. Ugyanakkor a gyakorlatban ezeknek a költségeknek a terhelése az egyes üzletágakra szükséges, különben az adott cég gazdasági helyzetét nem lehetne reálisan értékelni. A felosztásnak több

módszere ismert, az egyik a legegyszerűbb az árbevétel-arányos allokáció, de nagyobb cégeknél gyakran alkalmaznak komplex, többkulcsos elosztást. Például a HR-költségeket a dolgozói létszám alapján osztják fel, az informatikai költségeket a felhasználószám szerint, és így tovább. Ez lehetővé teszi, hogy a központi költségek a valós igényeknek megfelelően, arányosan terheljék az egyes üzletágakat, és reális képet adjanak azok nyereségességéről vagy veszteségességéről. A MOM Sport mérete és szerkezete miatt - egy alig másfél milliárd forint árbevételű, 32 főt foglalkoztató cégről van szó - a bonyolult, többkulcsos központi költség-allokáció nem lenne indokolt, mivel a bonyolítás többbe kerülne, mint amennyi többletinformációt adna a tulajdonos számára. Az egyszerű, árbevétel-arányos felosztást alkalmazták a központi költségekre, ami világosan mutatja, hogy a parkolóüzemeltetésen és a bérbeadáson kívül minden más üzletág, miután a központi költségeket elosztották, veszteséget termel. Ha a rendezvényszervezést különválasztanánk, és a MOM Sport innentől egy önkormányzati rendezvényszervező céggé válna, akkor is csak szerény veszteséget lehetne termelni. Még abban az esetben is, ha a tevékenység jelentősen szűkülne, például csak a kerületi gimnáziumok szalagavatóit vagy hasonló, kisebb volumenű rendezvényeket szerveznének, az így generált forgalom valószínűleg nem lenne elegendő ahhoz, hogy a központi költségek teljes terhét fedezze. Az, hogy a MOM Sport különböző üzletágai között vannak piaci alapú, kifejezetten profitorientált rendezvények, azt jelenti, hogy ezek tisztán piaci bevételt generálnak, és a nyereségük önmagában fedezi a közvetlen költségeiket. A döntés szempontjából a legrelevánsabb kérdés az üzletági eredmény, azaz, hogy mely üzletágak termelnek nyereséget és melyek veszteséget. A MOM Sport szétbontása és a nyereséges üzletágak megtartása, míg a veszteséges rész átkerülne a Hegyvidéki Szabadidősport Kft.-hez, valójában nem old meg semmit az Önkormányzat szempontjából, ugyanis a veszteséget és a beruházási igényeket akkor is finanszírozni kell ugyanazon forrásigények mellett. Ha a MOM Sportnál nincs elég forrás a működés és a szükséges beruházások fedezésére, akkor a Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Kft.-nél sem lesz rá fedezet. A szétválasztás tehát nem csökkenti az önkormányzati költségterhet, csupán átstrukturálja a könyvelést, miközben a valós pénzügyi igény ugyanaz marad.

dr. Novák István képviselő: A számok alapján a rendezvényvonal közvetlen költségei után ténylegesen 42 millió forint nyereség keletkezik, azonban a központi költségek ráosztásával ez a nyereség mínusz 8,5 millió forintra csökken. Ha a központi költségeket csak húsz százalékkal csökkentenék, akkor éppen nullszaldós lenne az üzletág. Ez jól mutatja, hogy nincs olyan valósággal összhangban álló, életszerű allokáció, ami látható nyereséget eredményezne a rendezvényvonalon. Az egész intézmény összességében veszteséget termel, és a veszteségek átcsoportosítása egyik cégből a másikba nem termel plusz bevételt az Önkormányzatnak. A korábbi önkormányzati vezetés alatt, a létesítmény építése után Sportmax néven egy piaci cég működtette a MOM Sportot. Tehát a külső üzemeltetés nem újkénti kísérlet, és a múltba visszatekintve látható, hogy az intézmény működtetése történelmileg is vegyesen volt önkormányzati és piaci szereplőkkel megoldva. A Sportmax akkoriban 10 millió forint bérleti díjat fizetett az Önkormányzatnak, majd, amikor megalakult a MOM Sport, ez az összeg 1 millió forintra csökkent. Ez jól mutatja, hogy a működtetés piaci alapon is történhetett, ugyanakkor az összegek és a feltételek változása rávilágít a kockázatokra és a fenntarthatósági kérdésekre. Tehát van tapasztalat és precedens, amit figyelembe kell venni a jövőbeni konstrukció kidolgozásánál, ugyanakkor a múltbeli példák azt is megmutatják, hogy a bérleti díjak és a működtetés feltételei jelentősen eltérhetnek a piaci és önkormányzati elvárásoktól, ezért a tervezett üzemeltetési modell kialakításánál nagyon fontos a körültekintő szerződéses és pénzügyi keretek meghatározása.

Fonti Krisztina képviselő: Valóban van múltbeli példa arra, hogy a létesítményt külső cég működtette, és ennek tapasztalatai alapján óvatosságnak kell lenni. Amikor a MOM Sportot visszavette az Önkormányzat, rögtön jelentős pénzbe került a működtetés, mert az előző üzemeltető annyira elhanyagolta az uszodát. Ez is mutatja, hogy a külső üzemeltetés nem garancia a stabil működésre.

Az is fontos szempont, amit javasolt, hogy vizsgáljuk meg a nonprofit üzemeltetés lehetőségét. Ha például a szabadidős sportközpont üzemeltetné a létesítményt, az jelentősen csökkenthetné a működési költségeket, mivel igénybe lehetne venni a fővárosi kedvezményeket. Ez pedig azt jelenti, hogy az üzemeltetés gazdaságosabb lehetne, és közben a lakossági érdekek is jobban védhetők. Ha a működtetést teljesen privatizálnánk, nem lenne lehetőségünk ellenőrizni, hogy az üzemeltető betartja-e a vállalt kötelezettségeket, és így a lakosok érdekei sem lennének garantáltak. Ezért is fontos, hogy a Képviselő-testület ne fogadjon el olyan táblázatokat és kimutatásokat, amelyek összegeket nem tartalmaznak, mert ezek könnyen félrevezethetik a döntéshozókat, így például a polgármestert is. Összességében tehát a múlt tapasztalatai, a nonprofit üzemeltetés előnyei és a kontroll lehetőségei mind azt támasztják alá, hogy rendkívül körültekintően kell eljárni, és nem szabad pusztán a táblázatok számadataira hagyatkozni a döntéshozatal során. Az a fő probléma, hogy a táblázatokban szereplő számok és a cég hivatalos beszámolója között jelentős eltérések vannak, ami komoly bizonytalanságot okoz a döntéshozatalban. Például a 2023. évi táblázatban és a beszámolóban szereplő árbevétel adat eltér. Az egyéb pénzügyi adatokban is megfigyelhető az eltérés, akkár 100 millió forint összegű különbség formájában, ami nyilvánvalóan nem elhanyagolható, ezért az anyagban szereplő számok megbízhatósága erősen kérdéses. A probléma forrása részben az, hogy a közvetlen költségek és az allokált, központi költségek felosztása nem mindig következetes. A táblázatokat Móczán Mónika ügyvezető készítette, aki jelenleg nincs jelen, így nem tud magyarázatot adni az esetleges eltérésekre, emiatt a Képviselő-testületnek nincs lehetősége arra, hogy valós képet kapjon a számokról. Javasolja, hogy ne hozzanak döntést, amíg ezeket az eltéréseket nem tisztázzák. Érdemes várni, amíg a beszámolókat, a mérlegeket és a részletes sor- és oszlopösszegeket is mellékelik, így a számok valódi jelentése ellenőrizhetővé válik. Csak így lehet reálisan felmérni a beruházás, a működtetés és a lehetséges üzemeltetői konstrukciók valós költségeit. A cél az, hogy a döntés megalapozott legyen, ne pusztán becslésekre vagy összeg nélküli táblázatokra támaszkodjon, mert az eltérések nagysága komoly pénzügyi kockázatot rejtethet.

Bárdi Zsuzsanna alpolgármesteri referens: Az üzletági eredménykimutatások készítése során nem a mérlegszámokra támaszkodtak, mivel a mérleg adatai összegző jellegűek, és nem tartalmaznak üzletágankénti bontást. A mérlegben szereplő költségek - anyagi jellegű ráfordítások, személyi jellegű ráfordítások, adók és az önkormányzattal kapcsolatos elszámolások - összességében jelennek meg, de nem biztosítanak lehetőséget az egyes üzletágak piaci eredményének valós felmérésére. Ezért a kontrolling adatokból dolgoztak, amelyek üzletáganként részletezik a költségeket és árbevételeket. Ezekből levonták az önkormányzati támogatásokkal és egyéb, a piaci működést torzító tételekkel kapcsolatos adatokat, mert a feladat célja az volt, hogy a MOM Sport piaci eredményét vizsgálják, vagyis azt, hogy az önkormányzati hozzájárulástól megtisztított működés mennyire nyereséges vagy veszteséges. Ha ezeket az összegeket nem vették volna figyelembe, a számítások torzulnának, és nem lehetne objektíven értékelni az üzletágak piaci teljesítményét. A táblázatok összeállítása során arra törekedtek, hogy a tizenötezer soros, évenkénti témaelszámolásból egy áttekinthető, összesítő jellegű anyagot készítsenek, amely a lényegyet mutatja, anélkül, hogy minden egyes költségcím részleteznének. A részletes témaelszámolás Móczán Mónika ügyvezetőtől bármikor elkérhető, így bárki ellenőrizheti az összegzősorok helyességét. A mérlegszámok és a kontrolling adatok eltérése nem hibát jelent, hanem azt tükrözi, hogy a piaci eredmény elemzéséhez szükséges önkormányzati és egyéb torzító tételeket ki kellett szűrni. Ez lehetővé teszi, hogy az üzletágak valódi piaci teljesítménye látható legyen, és a táblázatok így védhetőek, mivel a cél az volt, hogy a döntéshozók számára áttekinthető és releváns képet nyújtsanak a MOM Sport működéséről.

Vadász Gábor alpolgármester: Fonti Krisztina képviselő gyors narratívaváltása meglehetősen zavaros, először azzal kezdődött, hogy a polgármester privatizálni akarja a komplexumot, majd fél óra elteltével már az volt a fő állítás, hogy a polgármestert 100 millió forint értékű nagyságrendben

megvezették. Ez a hirtelen váltás nehezítette a vita érdemi követését, és jelzi, hogy az alternatív javaslat komolyságát erősen megkérdőjelezhetőnek látják. Az egyik legfontosabb pont, amit tisztázni kell, az, hogy az uszoda és a komplexum működtetésében nem attól függ a kedvezményes víz- és csatornadíj, hogy az üzemeltetés másik céghez kerül, hanem attól, hogy az üzemeltetésre közfeladat-ellátási szerződés van vagy nincs. Csak egy nonprofit szervezet tudja érvényesen bemutatni ezt a szerződést a Fővárosi Csatornázási Művek felé, és így jogosult kedvezmények igénybevételére. A közfeladat ellátásába nem fér bele, hogy egy piaci alapon működő vízáldacsapat vagy úszóiskola önálló gazdasági tevékenységet folytasson a medencében, bevételt termelve. A közfeladat-ellátás struktúráját és az ezzel járó kedvezményeket tehát nem lehet a piaci tevékenységekhez igazítani; a szerződéses keretek és a nonprofit működtetés biztosítja, hogy az üzemeltetés a szabályoknak és a jogszabályi előírásoknak megfelelően történjen, miközben a fenntartási költségek csökkenthetők a megfelelő kedvezmények igénybevételével. Költségoldalon valóban lehet spórolni bizonyos tételeken, például a víz- és csatornadíjakon, de ez korántsem jelenti azt, hogy ezek ötven százalékkal csökkennének. A valóságban ez a kedvezmény csak a közfeladat-ellátásra felhasznált vízre vonatkozik, tehát a teljes fogyasztásra nem érvényes, és így a megtakarítás mértéke jóval kisebb, mint amit a számítások sugallnak. Másrészt a bevételi oldalon is változás következik be, hiszen a piaci alapú tevékenységek, mint például a bérleti díjak és egyéb szolgáltatások, kiesnek, mert a nonprofit üzemeltető nem piaci alapú bevételszerzésre törekszik. A modellezés során mindkét oldalt figyelembe kell venni, a csökkentett költségeket és a kieső bevételeket egyaránt, hogy a valós helyzetet korrekt módon tükrözze.

Élő Norbert képviselő: Az árbevétel-arányos költségallokáció nem megfelelő arra a célra, hogy a pályázat kiírása előtt pontosan tudják, mennyibe kerül az üzemeltetés. A MOM Sport esetében a központi költségek árbevétel arányos elosztása torzíthatja a valós képet, hiszen egy ügyesebb költségkezelés esetén ezek a tételek akár alacsonyabbak is lehetnek, így a pályázati ajánlatok előkészítéséhez precízebb számításokra van szükség. Ezt a problémát a Bizottság ülésén is jelezte, és most, hogy van rá idő, lehetőség nyílik a költségek alapos átvizsgálására és a valós adatok alapján történő pontosításra, így a pályázat kiírása a valós költségekre épülhet. A 2023-as év üzemeltetési eredménye a mérlegszámok alapján valójában plusz 31 millió forint volt, szemben azzal az értékkel, amit az összefoglaló tartalmaz. Ez a különbség, ami mintegy 60 millió forint, jelentős, hiszen például a csatornadíjban is a veszteség 100 millió forint körül van; ha csak 30 millió forinttal kevesebb, az már 70 millió forint, és ez komoly hatással lehet egy üzemeltetési kiírásnál. A bizottsági ülésen is jelezte, hogy az alpolgármester azt írta le, hogy az előzetes szakvélemény szerint a 2025 évi friss műszaki átvilágítás alapján a gépészeti rendszerek - a légkezelés, technikai berendezések, kazánok - elavultak, a tető- és csapadékvíz-elvezetés több ponton balesetveszélyes, az uszoda és a sportcsarnok burkolatai, öltözői elavultak, ezért a karbantartás jellemzően tűzoltó jellegű, azaz csak a legszükségesebb javításokat végzik. Az üzemeltető nem rendelkezik részletes megvalósulási tervekkel vagy dokumentációval, ami tovább nehezíti a pontos költség- és kockázatelemzést. A rendszer fejlesztése és karbantartása jelenleg nehézkes, mert hiányoznak a szükséges dokumentációk. A BMS (Building Management System) nem működik, így nincs központi energiafelügyelet és hőmérséklet-szabályozás, emellett a villámvédelmi rendszer nem felel meg a hatályos előírásoknak, az újonnan telepített napelemes kiserőmű nem szabványos, a védelmi bekötések pedig hiányosak. Az előterjesztésben szereplő leírások arra utalnak, hogy a helyzet élet- és balesetveszélyes. Nem ő állítja ezeket, hanem az anyagban leírt tényeket foglalja össze. Azt kérte, hogy az anyagban található hibákat vagy pontatlanságokat javítsák, ne hagyják benne, ha nem igaz. Javasolja, hogy a későbbiekben előbb gondolkodjanak, majd beszéljenek, így biztosítva a pontos és felelősségteljes tájékoztatást. Pénzügyi szempontból továbbra is fennáll egy olyan kérdés, amelyre nem kaptak választ. Az anyagban ugyanis az szerepel, hogy az intézmény bevételeinek harmincöt százalékát már központi pénzből fizetik. Ezzel szemben a valóság az, hogy a 100 millió forint összegű önkormányzati hozzájárulás az 1,2 milliárd forint összegű árbevételnek mindössze

körülbelül a nyolc százalékát jelenti, nem harmincöt százalékot. Erre már a bizottsági ülésen is felhívta a figyelmet, és kérte ennek a javítását. Erre különösen azért lenne szükség, mert ha a jövőben tárgyalni kell egy lehetséges üzemeltetővel - márpedig egy ilyen tárgyalásnál pontos számok nélkül nem lehet érdemi eredményt elérni -, akkor tisztában kell lenni a valós költség- és bevételi adatokkal. Egy tárgyalás során ugyanis nem mindegy, hogy azt az üzenetet közvetítik, hogy évi száz millió forint betétel az árbevétel harmada, vagy pedig azt, hogy ez a bevétel nyolcada és megfelelő racionalizálás mellett nullszaldóra kihozható. Ha rossz számok ismeretében folytatnak tárgyalásokat, akkor a leendő üzemeltető könnyen azt mondhatja majd, hogy 200 millió forint önkormányzati hozzájárulás mellett vállalják el a feladatot. Ha viszont hiteles, precíz adatokat mutatnak be - például azt, hogy bizonyos költségek csökkenthetők, és a valós veszteség sokkal kisebb -, akkor már úgy lehet tárgyalni, hogy a kiírás valós adatokat tükrözzön, és az Önkormányzat számára kedvezőbb feltételek alakuljanak ki. Az is fontos, hogy a kiírás nem szólhat arról, hogy az Önkormányzat nem akar 1,5 milliárd forintot biztosítani, hanem le kell írni, hogy mennyi beruházásra van szükség, az milyen megtérüléssel jár, mekkora éves bérleti díj állapítható meg, és milyen bevételi-költségoldali racionalizálás várható egy professzionális üzemeltetőtől. Ezért hangsúlyozta a bizottsági ülésen is, hogy ezekre a kérdésekre választ vár. Három nap állt az Önkormányzat rendelkezésére, mégsem érkeztek meg a kért válaszok. Ez nem személyeskedés, hiszen ő mindvégig korrekten járt el, de az Önkormányzat nem szolgáltatta a szükséges adatokat.

Dr. Péchy László képviselő: A döntés-előkészítő koncepciótervben foglaltak alapján úgy tűnik, mintha azt politikai szempontok szerint írták volna. A dokumentum a PPP irányába javasolja a továbblépést. Ezzel kapcsolatban szeretné felhívni a figyelmet néhány, korábbi tapasztalatokon alapuló szempontra. Megérti, hogy a jelenlegi vezetés úgy érzi, sok mindent jobban tud azoknál, akik hosszabb ideje foglalkoznak ezekkel az ügyekkel, azonban ők már végig járták ezeket a lépcsőfokokat. A Sportmax neve is elhangzott, és valóban, annak idején ez volt az egyik legnagyobb tapasztalattal rendelkező vállalat, amelyet az Önkormányzat megbízott. A gyakorlati tapasztalat az, hogy amikor az Önkormányzat magáncéggel közös projektet valósít meg, szinte minden esetben hátrányban van a magáncéggel szemben, mert nem tudja olyan hatékonyan és erőteljesen képviselni a saját érdekeit, mint azt egy piaci szereplő megteszi. Javasolja, hogy ezt a szempontot a jelenlegi vezetés is vegye komolyan figyelembe, ellenkező esetben fennáll a veszélye annak, hogy ugyanazokat a köröket járják végig, amelyeket korábban mások már megtettek.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: Úgy látja, hogy a jelenlegi tanulmányban mintha valamiféle jövőbeli megoldást próbálnának keresni a képviselők, miközben maga a dokumentum valójában két alapvető tényre mutat rá. Az egyik az, hogy a MOM Sport jelenleg veszteségesen működik, a másik pedig az, hogy az intézmény jelentős, halaszthatatlan felújításra szorul, amelyre az Önkormányzatnak nincs meg a szükséges pénzügyi fedezete. A polgármester felhatalmazása arra irányul, hogy keressenek piaci partnert, akivel mindezen tapasztalatokat, tanulságokat és szakmai megfontolásokat át lehet beszélni, és be lehet építeni a majdani szerződés feltételrendszerébe. A végső döntés meghozatala a Képviselő-testület feladata lesz. Nem reális teljes körű, precíz adatokat várni egy olyan létesítmény esetében, ahol az elektromos hálózat megvalósulási tervei is elvesztek. Ez a tény korlátozza egy teljesen pontos, minden részletre kiterjedő műszaki-üzemeltetési elemzés lehetőségét.

dr. Novák István képviselő: Ha a dokumentumban az szerepel, hogy a napelemrendszer egyes pontjain hiányzik a védőcső, akkor azt a másik fél úgy látja, mintha ez önmagában életveszélyes lenne. A leírt műszaki hibák - bár valóban fennállnak és mindenképp javításra szorulnak - nem jelentenek olyan típusú, azonnali életveszélyt, mint amit ebből a retorikából sugallni próbálnak. A dokumentum sem állítja azt, hogy az uszoda vagy az épület egészét tekintve közvetlen életveszélyről lenne szó, csupán azt rögzíti, hogy bizonyos elemek nem felelnek meg a hatályos előírásoknak,

illetve a kivitelezés hiányosságai miatt javítás szükséges. Egyetért abban, hogy a napelemrendszer átkábelezése vagy a védőcsövek hiánya valóban hiba, amelyet ki kell javíttatni, és helyesnek tartja, hogy a dokumentum garanciális eljárást javasol. Ugyanakkor túlzásnak érzi azt a következtetést, hogy ezekből a hibákból általános, azonnali veszélyhelyzetet kellene levezetni. Problémákról van szó, amelyeket fel kell tární, meg kell oldani, de ezek nem jelentik azt, hogy bárki, aki megközelíti az épületet, közvetlen veszélynek lenne kitéve.

Élő Norbert képviselő: Arra hívta fel a figyelmet, hogy amikor egy hivatalos dokumentumban az szerepel, hogy egy berendezés vagy rendszer nem szabványos, az az építőiparban és a villamosmérnöki gyakorlatban nem pusztán formai kérdés; egy nem szabványos vagy előírásoknak nem megfelelő elektromos rendszer valóban hordozhat biztonsági kockázatot. Ennek megítélése nem szubjektív benyomás, hanem műszaki és szabványügyi kérdés. A szabványok éppen azért léteznek, mert ezek a hibák - amennyiben nem kezelik őket - potenciálisan baleset-, adott esetben életveszélyt is jelenthetnek. Nem állítja, hogy a dokumentumban felsorolt minden hiba automatikusan közvetlen életveszélyt jelent, csupán azt, hogy a leírások alapján több olyan hiányosság is van, amely indokoltá teszi a sürgős felülvizsgálatot. Ha egy jelentés azt rögzíti, hogy bizonyos rendszerek nem szabványosak, nem felelnek meg az előírásoknak, hiányosak a védelmi bekötések, a villámvédelem nem megfelelő, vagy balesetveszélyes pontok vannak, akkor ezek mind olyan megállapítások, amelyekre a fenntartónak azonnal reagálnia kell. Ezért azt várja el, hogy a felmerült műszaki megállapításokra készüljön egy részletes, hivatalos értékelés, hogy mi az, ami azonnali beavatkozást igényel, mi az, ami középtávon javítható, és mi az, ami bár hiba, de nem jelent közvetlen veszélyt. Ez nem politikai, hanem üzemeltetésbiztonsági és felelősségi kérdés. Ha a dokumentum kiemelve tartalmaz baleset- vagy életveszélyre utaló megállapításokat, akkor azokat vagy igazolni kell szakértői véleménnyel, vagy ha nem pontosak, akkor korrigálni az anyagban. Egy közintézmény nem maradhat úgy, hogy a róla készült dokumentáció ilyen súlyú megállapításokat tartalmaz, anélkül hogy ezekre egyértelmű válasz születne. Azt kéri, hogy készüljön olyan hivatalos, felelős nyilatkozat vagy felülvizsgálati anyag, amely tisztázza, hogy mely megállapítások megalapozottak, milyen intézkedések történtek, és mi az, ami már biztosan nem jelent veszélyt. Ez teremtené meg a szükséges szakmai biztonságot, különösen annak fényében, hogy a felügyelőbizottságnak és az üzemeltetőnek jogi és szakmai felelőssége is van ezekben a kérdésekben. Ő kizárólag erre a rendezett, egyértelmű helyzetre hívta fel a figyelmet.

Vadász Gábor alpolgármester: Élő Norbert képviselő által megfogalmazott műszaki és pénzügyi állítások közül több is olyan súlyú volt, amelyeket nem látott teljesen megalapozottnak. A műszaki átvilágítást nem ő végezte és nem is az Önkormányzat készítette. Az elkészült dokumentum egy külső, független szakértő cég hivatalos munkája, amelynek tartalmát utólag nem módosíthatja, és erre nincs is jogosultsága. Az, ami a jelentésben szerepel, az a szakértői vizsgálat eredménye. Személyes egyeztetést folytatott az átvilágítást végző cég szakembereivel, valamint a Városfejlesztési Iroda munkatársaival. A megbeszélés célja az volt, hogy tisztázzák azokat a pontokat, amelyek Élő Norbert képviselőben aggályokat keltettek, és pontosan meghatározzák a jelzett problémák tényleges műszaki kockázatát. A jelentésben szereplő megállapítások valóban hibákat és hiányosságokat jeleznek, de ezek között nem mindegyik jelent közvetlen baleset- vagy életveszélyt. A hibákat kezelni kell, és nem kívánja kisebbiteni azok jelentőségét, mindössze arra hívja fel a figyelmet, hogy a kockázatokat a szakértői jelentés alapján kell értékelni, és a tényleges veszély mértékét csak a megfelelő műszaki vizsgálatok és egyeztetések után lehet felelősen megállapítani. Az érintett terület jelenleg zárva van, és minden olyan megállapítást, amely balesetveszélyre utal, részletesen áttekintettek. Több esetben már folyamatban van a megoldás, míg néhány problémát - például a külső medence melletti burkolatot - a szezonális nyitás miatt később érdemes javítani, hiszen addig az adott területet senki nem használja, így a kockázat nem minősül azonnali beavatkozást igénylő veszélyforrásnak. A napelemrendszerrel kapcsolatban garanciális

javításokra van szükség, amelyeket már megrendeltek. Rákérdeztek a szakértőknél arra, van-e olyan elem, amely azonnali beavatkozást igényelne súlyos veszély elhárítása érdekében. A válasz az volt, hogy ilyen tétel nincs. Minden balesetveszélyre utaló megállapítást nagyon komolyan vesznek, és az ezekkel kapcsolatos intézkedések folyamatosan haladnak előre. Amikor a bérleti díjra harminc százalék mértékű kedvezményt adnak, és havonta mintegy három millió forintot engednek el, az éves szinten 35–36 millió forint olyan támogatást jelent, amely a MOM Sport számára kiadási oldalon nem jelenik meg, az Önkormányzatnál viszont tervezett bevételkiesést okoz. Az ilyen nagyságrendű összegek jelentősen befolyásolják az intézmény üzleti eredményességére vonatkozó értékelést.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti Fonti Krisztina képviselő módosító javaslatát.

A Polgármester vizsgálja meg, hogy a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft., a MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft. és a Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Kft. munkája ne az általuk bérelt önkormányzati ingatlanok szerint, hanem funkciók szerint legyenek átszervezve. Vagyis a Mom Kult feleljen a kulturális tevékenységért, a Szabadidősport nkft. a sporttevékenységért beleértve a Mom Sport uszodát is, a Mom Sport for-profit kft. pedig a profitorientált rendezvényszervezésért.

Ezzel, mint 5. alternatívával kiegészítve a jelenlegi tervezetet ismételten terjessze be a Képviselőtestület ülésére 2026. március 31-ig.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A Polgármester vizsgálja meg, hogy a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft., a MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft. és a Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Kft. munkája ne az általuk bérelt önkormányzati ingatlanok szerint, hanem funkciók szerint legyenek átszervezve. Vagyis a Mom Kult feleljen a kulturális tevékenységért, a Szabadidősport nkft. a sporttevékenységért beleértve a Mom Sport uszodát is, a Mom Sport for-profit kft. pedig a profitorientált rendezvényszervezésért.

Ezzel, mint 5. alternatívával kiegészítve a jelenlegi tervezetet ismételten terjessze be a Képviselőtestület ülésére 2026. március 31-ig.

(Szavazott 16 fő: 5 igen, 11 nem)

Vadász Gábor alpolgármester és Mónus Angéla képviselő jelezte, hogy tévesen szavazott. Kéri, hogy az ő szavazatukat nem szavazatként vegyék figyelembe. A jegyzőkönyv a javított szavazási arányt tartalmazza.

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el a módosító javaslatot. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert arra, hogy a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1123 Budapest, Csörsz u. 14., cégjegyzékszáma: 01-09-997890) tevékenységeinek racionalizálásával, esetleges szerkezeti átalakításával kapcsolatban a Döntéskészítő koncepciótervben meghatározott C. forgatókönyv – azaz adósságot nem keletkeztető, fejlesztési/üzemeltetési konstrukció – megvalósításának lehetséges jogi konstrukcióit dolgozza ki és azt legkésőbb 2026. március 31. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

271/2025. (XI. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert arra, hogy a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1123 Budapest, Csörsz u. 14., cégjegyzékszáma: 01-09-997890) tevékenységeinek racionalizálásával, esetleges szerkezeti átalakításával kapcsolatban a Döntésselőkészítő koncepciótervben meghatározott C. forgatókönyv – azaz adósságot nem keletkeztető, fejlesztési/üzemeltetési konstrukció – megvalósításának lehetséges jogi konstrukcióit dolgozza ki és azt legkésőbb 2026. március 31. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé.

(Szavazott 16 fő: 12 igen, 4 nem)

6. napirendi pont: Önkormányzati alapítású költségvetési szerv alapító okiratának módosítása

Kovács Gergely elnök: A Normafa Óvoda alapító okiratának módosítását tervezik annak érdekében, hogy az intézmény alapfeladatai közé bekerüljön a nemzetiségi gyermekek nevelése, valamint a sajátos nevelési igényű gyermekek nevelése is. Emellett szükségesnek tartják a kapcsolódó létszámadatok rögzítését is az okirat mellékletét képező táblázatban. Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Humán Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kocsis Borbála képviselő, a Humán Bizottság elnöke: A Humán Bizottság napirendjére tűzte a Normafa óvoda alapító okiratának módosítását, megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Normafa Óvoda (székhely: 1121 Budapest, Normafa út 30-32.) alapító okiratát az 1. mellékletben foglaltak szerint módosítja, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a 2. melléklet szerint kiadja.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

272/2025. (XI. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Normafa Óvoda (székhely: 1121 Budapest, Normafa út 30-32.) alapító okiratát az 1. mellékletben foglaltak szerint módosítja, valamint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a 2. melléklet szerint kiadja.

(Szavazott 15 fő: 15 igen)

7. napirendi pont: Javaslat karácsonyi „húzó” játékra

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Kocsis Borbála képviselő részére, hogy ismertesse az előterjesztést.

Kocsis Borbála képviselő: Az előterjesztés ötlete a Fővárosi Önkormányzatból származik, ahol az MKKP tavaly már benyújtott egy hasonló javaslatot. Ennek mintájára próbált kitalálni egy olyan játékot, amelynek célja, hogy a képviselők jobban megismerhessék egymást. Láta a polgármester által benyújtott módosító javaslatot is, amely lehetővé teszi, hogy a képviselők ne saját kezűleg készítsenek ajándékot, ha ezt nem szeretnék. Ezt megérti, ugyanakkor hozzáteszi, hogy nem mindenki kéthálkezes, és akár egy doboz házi készítésű karácsonyi sütemény is lehet olyan értékes kézzel készített ajándék, mint bármi más.

Kovács Gergely elnök: A módosító javaslat a tárgyi előterjesztés határozati pontjaihoz kapcsolódik, és alapvetően egyetért az eredeti koncepcióval. Célja, hogy a képviselő-testületi működés szempontjából fontos eljárási szabályokat pontosítsa, és az ünnep szellemiségére tekintettel egyenlő feltételeket teremtsen a Képviselő-testület tagjai számára. Az első határozati javaslat tekintetében a módosító javaslat az ajándékozos játék időbeli hatályának észszerűsítését célozza, annak eredményeképp a játék nem a világegyetem teljes megsemmisüléséig és/vagy a Képviselő-testület feloszlásáig vagy feloszlataáig tartana, csupán a 2025. évre vonatkozna annak érdekében, hogy a hosszú távú elköteleződést megelőzően a Képviselő-testület pilot jelleggel mérhesse fel a részvételi hajlandóságot és természetesen az ajándékok minőségét. A javaslat előirányozza továbbá a mikulásapokába kerülő nevek körének szűkítését annak érdekében, hogy a végrehajtásra álló határidőben megvalósulhasson az ajándékozott felkutatása és megajándékozása - ez ugyanis bármely név kalapba helyezése és kihúzása esetén komoly akadályokba is ütközhet, különösen, ha az illető más kontinensen vagy épp a Nemzetközi Űrállomáson tartózkodik. Hasonlóképpen, az eljárás könnyítése érdekében a módosító javaslat a saját név kihúzásának sajnálatos, az első húzó esetén 1/18, utána még nagyobb valószínűséggel bekövetkező esetét nem érvénytelenséggel, csupán a cselekedet súlyosságával arányos szankcióval kívánja kezelni annak érdekében, hogy a játékban a szerencse alakulásától függően mindenki részt vehessen.

A második határozati javaslat tekintetében a módosítás az esélyegyenlőséget célozza. Először is, a „minden képviselő” fordulat helyett javaslatot tesz a Képviselő-testület minden tagja kifejezés használatára, annak érdekében, hogy ő is kaphasson ajándékot. Javasolja, hogy az ajándékokra vonatkozó feltételek korlátozását is törölje el a Képviselő-testület, amennyiben jól felfogott érdekükre tekintettel úgy döntenek, hogy nem kívánnak csúnya festett kerámiabögrével, esetleg két mérettel kisebb, ámde legalább rendkívül szúrós kötött sapkával hazatérni a decemberi ülést követően (ő ugyanis ezekkel az ajándékokkal készül). Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: Eljött az ideje annak, hogy az MKKP színekben megválasztott képviselőtársai felfogják, nem viccpárt tagjaként ülnek a Képviselő-testületben, hanem egy közel 60.000 fős kerületet kellene képviselniük, ezért választották meg őket a szavazók. A kerület üzemeltetése jelenleg nem megfelelő, és nem helyénvaló viccelődni ilyen körülmények között. Az alapvető feladatok ellátása is nehézkes, az utcákon vaddisznók hemzsegnek, az utak, járdák és lépcsők nincsenek felújítva, és ezekre nincs érvényes szerződés. Az intézményi felújítások elmaradtak, a közterületek koszosak és rendezetlenek, a zöldfelületek pedig elhanyagoltak, így a kerület fokozatosan lecsúszik. A képviselőknek komolyan kellene venniük azt a feladatot, amelyért a választópolgárok megválasztották őket. Az elhangzottak miatt a Fidesz képviselői nem tudják támogatni az előterjesztést.

Dr. Péchy László képviselő: Az előterjesztés első pontja szerint a polgármestert kéri fel a Képviselő-testület, hogy Mikulás sapkában járjon körbe. A második pont alapján a Képviselő-testület minden tagja köteles ajándékot adni a decemberi képviselő-testületi ülés elején annak, akinek a nevét a novemberi ülésen kihúzta. Ha valaki nem kíván részt venni a húzásban, akkor köteles ajándékot adni, illetve készíteni? Felmerül a jogi és etikai kérdés, hogy kötelezhető-e az önkormányzati képviselő bármilyen viselkedési cselekedetre - például fizikai gesztusra vagy ajándékozássra -, illetve hogy az ilyen kötelezettség összhangban áll-e a képviselők önrendelkezési jogával és az önkormányzati törvény előírásaival.

dr. Bitskey Botond jegyző: Ez egy határozati javaslat, amelyet a Képviselő-testületnek van joga elfogadni vagy elutasítani. Ha az abban foglaltakat a Képviselő-testület tagja nem hajtja végre, akkor nem hajtja végre.

Fonti Krisztina képviselő: Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatot, azt kéri, hogy a Fidesz képviselők neveit vegyék ki a sapkából. Így ők sem készítenek ajándékot, és őket sem fogja senki megajándékozni.

Dr. Péchy László képviselő: Sem a karácsony, sem a Mikulás ünnep szellemiségével nem tartja elfogadhatónak, hogy kényszerítő jellegű kötelezettséget írjanak elő a Képviselő-testület tagjaira nézve. Emiatt nem fogja támogatni a határozati javaslatokat.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: Sajnálja a Fidesz képviselők hozzáállását a javasolt játékhoz, amely emberként közelebb hozhatná a képviselőket egymáshoz. Visszautasítja azt a felvetést, hogy ne vennék komolyan a munkájukat. Attól, hogy valakinek van humora, még képes komolyan venni a feladatait.

Kocsis Borbála képviselő: A sajnálatát szeretné kifejezni. Szerinte ez nem von le semmit a kerületben folyó munka komolyságából.

Élő Norbert képviselő: Aki nincs jelen, például Visi Piroska képviselő, ő mit csinál, kit húz, és hogyan lehet rá kötelezni, hogy ajándékozzon? Az ilyen részletkérdések fel fognak merülni, és lehet, hogy az előterjesztésen még javítani kell. Ő maga nem kíván saját készítésű ajándékot adni, mert bár rendkívül ügyesnek tartja magát, de senkinek nem ajánlaná az általa készített ajándékot. Úgy véli, jobb, ha a polgármester módosító javaslatát elfogadják.

Kocsis Borbála képviselő: Visi Piroska képviselővel egyeztetett és ő is részt kíván venni a játékban.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Ismerteti Kovács Gergely polgármester módosító javaslatát.

1. Az előterjesztés 1. határozati javaslata helyébe az alábbi határozati javaslat lép:

„1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2025. évben karácsonyi húzós játékot fog játszani, és ennek érdekében felkéri a polgármestert, hogy a novemberi testületi ülés végén menjen körbe egy, a Képviselő-testület minden tagja nevét tartalmazó mikulássapkával, és húzasson mindenkivel abból egy nevet (sajátot is ér húzni, de azt vissza kell tenni, különben virgács jár!),

határidő: 2025.11.13. napi ülés vége

felelős: polgármester, Mikulás, krampuszok (a virgács tekintetében)”

2. Az előterjesztés 2. határozati javaslata helyébe az alábbi határozati javaslat lép:

„2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Képviselő-testület minden tagja köteles ajándékot adni a decemberi testületi ülés elején annak, akinek a nevét kihúzta a novemberi testületi ülésen.

határidő: 2025.12.11.

felelős: képviselő testület”

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért Kovács Gergely polgármester módosító javaslatával.

(Szavazott 13 fő: 13 igen)

Kovács Gergely elnök: Ismerteti az előterjesztés első (módosított) határozati javaslatát.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2025. évben karácsonyi húzós játékot fog játszani, és ennek érdekében felkéri a polgármestert, hogy a novemberi testületi ülés végén menjen körbe egy, a Képviselő-testület minden tagja nevét tartalmazó mikulássapkával, és húzasson mindenkivel abból egy nevet (sajátot is ér húzni, de azt vissza kell tenni, különben virgács jár!),

határidő: 2025.11.13. napi ülés vége

felelős: polgármester, Mikulás, krampuszok (a virgács tekintetében)

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

273/2025. (XI. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2025. évben karácsonyi húzós játékot fog játszani, és ennek érdekében felkéri a polgármestert, hogy a novemberi testületi ülés végén menjen körbe egy, a Képviselő-testület minden tagja nevét tartalmazó mikulássapkával, és húzasson mindenkivel abból egy nevet (sajátot is ér húzni, de azt vissza kell tenni, különben virgács jár!),

határidő: 2025.11.13. napi ülés vége

felelős: polgármester, Mikulás, krampuszok (a virgács tekintetében)

(Szavazott 13 fő: 11 igen, 2 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Ismerteti az előterjesztés második (módosított) határozati javaslatát.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Képviselő-testület minden tagja köteles ajándékot adni a decemberi testületi ülés elején annak, akinek a nevét kihúzta a novemberi testületi ülésen.

határidő: 2025.12.11.

felelős: képviselő testület

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

274/2025. (XI. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Képviselő-testület minden tagja köteles ajándékot adni a decemberi testületi ülés elején annak, akinek a nevét kihúzta a novemberi testületi ülésen.

határidő: 2025.12.11.

felelős: képviselő-testület

(Szavazott 13 fő: 12 igen, 1 tartózkodás)

***A 8. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen 275-276. sorszámmal születtek határozatok.***

- **Polgármesteri beszámoló**

Kovács Gergely elnök: A képviselői weboldalra feltöltésre került a polgármesteri beszámoló.

- **Képviselői kérdések, közlemények**

Kovács Gergely elnök: Lezajlott a díszpolgári cím átadása Fischer Iván részére, ahol ő sajnos egészségügyi okok miatt nem tudott jelen lenni, de minden visszajelzés szerint az esemény jól sikerült.

Ugyancsak lezajlott a lomtalanítás, ahol kevesebb probléma és panasz merült fel, mint korábban. A MOHU-val sikerült megállapodni, hogy a nem fővárosi kezelésű utakról is elszállítsák az apróbb hulladékot, a maradékot pedig a Fáber Kft. gyűjti össze.

Tájékoztatást nyújt a közösségi költségvetés ötletgeneráló fórunsorozatáról, amit különösen azok figyelmébe ajánl, akiknek a körzetéről van szó, hogy vegyenek részt, ha lehetőségük van rá.

Az elmúlt hetekben átadásra kerültek a pedagógusok és a szociális területen dolgozók díjai is.

2025. december 1-jén kerül sor a közmeghallgatásra, amely most nem képviselő-testületi ülés keretében zajlik, minden képviselőt várnak.

Beszámol egy sikeres Európai Unió pályázatról, amelyben az Önkormányzat 76.000 eurót nyert a Hegyvidéki Önkormányzat és a Családsegítő és Gyermekjóléti Központ közreműködésével. A projektben részt vesz az ELTE Tanító- és Óvóképző Kar is, a nemzetközi pályázat vezetője Tilburg város önkormányzata. A huszonnégy hónapos projekt célja, hogy tíz-tizenöt éves gyerekek számára részvételi mechanizmusokat hozzon létre, amelyek a média és digitális írásadás, valamint a demokratikus részvétel fejlesztésére épülnek, és segítik a fiatalok véleményének beépítését a mindennapi és önkormányzati döntéshozatalba.

dr. Novák István képviselő: A Budapest Hegyvidék XII. kerület Német Nemzetiségi Önkormányzattól meghívás érkezett, hogy a karácsonyi adventi sütívásáron az Önkormányzat is vegyen részt. Javasolja, hogy azon képviselők, akik tudnak süteményt készíteni támogassák a sütívásárt, illetve azon képviselők is vegyen részt az eseményen, akik nem sütnek, de támogatják az eseményt.

Fekete Orsolya képviselő: Megjelent a Budapest Főváros Önkormányzatának a szórakoztató célra szánt pirotechnikai eszközök rendelete, amely szigorúbb, mint a korábbi, és a XII. kerületre is vonatkozik.

Élő Norbert képviselő: A vaddisznók most már nem tudják kiborítani a kukákat, mivel gumipókkal vannak rögzítve, de sajnos így is jelen vannak, járkálnak és túrják a földet. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a közösségi költségvetésből 20 millió forintot fordítsanak vadbefogókra és vadászokra. Ősszel egy ideig visszahúzódnak, de télen ismét visszatérnek, és azt tapasztalja, hogy ilyenkor vagy tavasszal eltűnnek, nyáron és télen pedig ismét feltűnnek. Kéri, hogy a Képviselő-testület szavazza meg a javaslatát, hasonlóan ahhoz, ahogy a civil szervezeteknek a 15 millió forintot adták. Kéri, hogy az MKKP készítse el az előterjesztést, hogy újabb vadbefogókat vásároljon az Önkormányzat. Javasolja, hogy a decemberi ülésen, ha nem is a teljes 20 millió forintot, de 12 millió forintot költsenek el erre a célra. Javasolja annak a lehetőségnek a megvizsgálását, hogy a belterületi vadászalattal kötött szerződés, amely a II. és a XI. kerületre

vonatkozik, esetleg kiterjeszthető vagy módosítható legyen, mert a jelenlegi helyzet kifejezetten súlyos, a vaddisznók egyre szemtelenebbek.

A XII. kerületnek merül fel befizetési kötelezettsége a Versenyképes Járások Programba?

A Fáber Kft-nek átadott parkolókövetelésekkel kapcsolatban történt-e fejlemény az elmúlt hónapban? Érdeklődik, hogy a követeléseket átvették-e, dolgoznak-e rajta, megbíztak-e valakit, vagy a kerületi dolgozók járnak el a behajtás ügyében.

Örömmel tapasztalja, hogy a BKK aktivizálta magát, és a fogaskerekű helyett villamosjáratot biztosít, de úgy véli, hogy a Fővárosi Közgyűlésen a polgármester megerősíthetné, hogy a kerület a fogaskerekű megtartását kívánja. A hagyományos fogaskerekű járatot nem lenne szabad felváltani Tátra villamosokkal, mivel a jelenlegi állapotuk ellenére is a fogaskerekű szerelvények továbbra is működőképesek tehetők, és hosszabb távon új szerelvények beszerzése lenne indokolt.

Fontos lenne figyelembe venni Fischer Iván javaslatát az Európai Zeneközpont és a Jagelló úton található Kongresszusi Központ kapcsán, mivel a MOM Sporthoz jelenleg tartozó parkolókat is érintheti az ügy. Javasolja, hogy a MOM Sport kapcsán készülő előterjesztés, amelynek határideje 2026. március 31., tartalmazza annak a lehetőségét is, hogy a Jagelló úti Kongresszusi Központ felújítása hogyan illeszthető a pályázati kiírásba, és milyen parkolási lehetőségek állnak rendelkezésre. Azt javasolja, hogy az Európai Zenei Központ ötlete kerüljön be a tervek közé, mert ez szerintem remek lehetőség lenne a gondolatok előre mozdítására.

Az előző ciklusokban legalább néhány sor erejéig megemlítették az ellenzéki hozzászólásokat a Hegyvidék újság képviselő-testületi beszámolóiban. A költségvetés tárgyalásáról szóló képviselő-testületi írásban egyáltalán nem szerepel, hogy ő hozzászólt vagy elmondta véleményét. Az új főszerkesztővel talán már nem kellene újra megküzdeni azért, hogy legalább minimális formában jelenjen meg az ellenzék álláspontja. Enélkül úgy tűnik, mintha senki sem lett volna jelen és senki sem szólalt volna meg.

Kovács Gergely elnök: A vaddisznó állomány gyérítése ügyében egyelőre türelmet kérnek, szeretnék még várni néhány hónapot, hogy kiderüljön, a befogási módszer elég hatékony-e. Ha később sem hoz megfelelő eredményt, akkor lehet majd más megoldásokon gondolkodni.

A Fáber Kft. ügyvezetője most nincs jelen, és nem tudja biztosan, megtörtént-e már a szerződéskötés az új ügyvédi irodával a követeléskezelés kapcsán. A folyamat elindult, dr. Firneisz Miklós ügyvéd a jövő héten érkezik egyeztetésre az átadás-átvétel kapcsán.

A kerületnek nincs beleszólása abba, hogy a területen villamos vagy fogaskerekű közlekedjen. A főváros anyagi helyzete alapján úgy látja, jelenleg kevésbé reális a fogaskerekű felújítása. A villamos olcsóbb megoldás, ráadásul messzebbre is eljuthat - akár a Blaha Lujza térig vagy tovább. Önmagában nincs kifogása a villamos ellen, de szerencsésnek tartaná, ha hétvégenként vagy bizonyos napokon továbbra is közlekedhetne a fogaskerekű. A főváros részéről a következő években nem várható érdemi előrelépés. Az új villamosok már alkalmasak a nagyobb emelkedők leküzdésére, ahogy erre több nyugat-európai példa is van.

A Jagelló úton lévő parkoló hasznosításával jelenleg nem tudnak érdemben foglalkozni.

Az újság működését érintő kritikát jogosnak tartja. Az elmúlt évben egyetlen alkalommal sem adott utasítást az újság munkatársainak arról, miként tudósítsanak a képviselő-testületi ülésekről, ezért nem szeretné külön kérni azt sem, hogy Élő Norbert képviselőt többet említsék. Azt viszont határozottan kéri az újság mindenkorai vezetésétől, hogy arányosan, egyenlően és megfelelő részletességgel számoljanak be minden képviselő munkájáról, hozzászólásáról és tevékenységéről.

dr. Harmos Andrea képviselő: Köszönetet mond a Schwartz Ferenc utcában kihelyezett pihenőszigetekkel és virág- vagy balkonládákkal kapcsolatos válaszáért. Egy kérdésére továbbra is várja az írásos visszajelzést, hogy történt-e egyeztetés a közműcégekkel az elhelyezés előtt. Ezt a kiegészítést kéri.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Úgy számoltak, hogy év közben nem, de a következő év elején 120 millió forintot kell majd befizetniük a Területfejlesztési Alapba. Az iparűzési adó azonban a vártnál jóval gyengébben alakul, így ennek következtében nem keletkezik befizetési kötelezettségük. Az iparűzési adó ugyanis mintegy 120 millió forinttal kisebb mértékben nő, mint a szolidaritási hozzájárulás, így a különbség lenullázza a tervezett befizetést. Néhány fővárosi kerületnek ezzel szemben lesz befizetési kötelezettsége, melynek oka, hogy 2011-ben rögzítették a kerületek iparűzési adóból való részesedését. A XII. kerület mindössze 1,3 százalékot kap az összebevételből, míg más, nagyobb - bár időközben csökkenő lakosságú - kerületek még mindig arányaiban nagyobb részesedéssel bírnak. Ezekben a kerületekben ezért keletkezik befizetési kötelezettség, mint például a II. és a XI. kerületben.

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában mindenkinek megköszöni a munkát, az ülést 18 órakor bezárja.

K. m. f.


dr. Bitskey Botond
jegyző


Kovács Gergely
polgármester