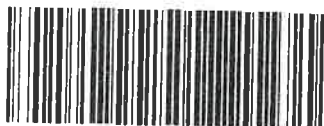


JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 14/2024-2029. sorszámu

2025. november 11-én 11 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. alagsori tárgyaló)



12BP00497767

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat	Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága	
1/62 - 11 / 2025	
2025 NOV 20.	melletti
Balázs Beáta	

Készítette: Balázs Beáta
bizottsági titkár

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 14/2024-2029. sorszámu
2025. november 11-én 11 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:

Fekete Orsolya	a bizottság elnöke
Bürger Zoltán	bizottsági tag
Mónus Angéla	bizottsági tag
dr. Kardos Imre	bizottsági tag
dr. Novák István	bizottsági tag
Dr. Péchy László	bizottsági tag
Dományi Bálint	bizottsági tag
Vértesy Gyula	bizottsági tag

Távol vannak:

Kapui Zsuzsanna	bizottsági tag
-----------------	----------------

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
Vadász Gábor	alpolgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
Rózsa Zoltán	Zöld Iroda, irodavezető
Nagy Gabriella	Városfejlesztési Igazgatóság, irodavezető
Fonti Krisztina	önkormányzati képviselő
Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati képviselő
Balázs Beáta	bizottsági titkár

Fekete Orsolya elnök: Köszönti a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait. Megállapítja, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 8 fővel határozatképes és megnyitja az ülést.

Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött meghívó szerinti 1. napirendi pont, a „Javaslat új várakozási övezetek kijelölésére a XII. kerületben” tárgyban készült előterjesztés nem a jogszabályban előírt határidőben került kiküldésre, ezért ennek a napirendi pontnak a tárgyalásáról külön szükséges szavazni. Átadja a szót Fonti Krisztina önkormányzati képviselő részére.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: A bizottsági ülés előtt egy órával került közzétételre az előterjesztés és annak melléklete, amelyet előző hét péntek éjfélig kellett volna nyilvánosságra hozni. Nagy horderejű, sok vitát kiváltó témáról van szó, a lakossági fórumon is éles ellentétek feszültek egymásnak. Az előterjesztés késedelmes közzététele részben a téma ledegradálását, részben pedig a bizottsági tagok munkájának semmibe vételét jelenti. Egy ilyen jelentőségű ügyben

nem elfogadható, hogy mindössze egy órával a bizottsági ülés előtt teszik elérhetővé az anyagot, különösen úgy, hogy az tizenhat oldalas mellékletet is tartalmaz. Hiába rendel el az elnök olvasási szünetet, tíz perc alatt nem lehet érdemben feldolgozni egy ekkora terjedelmű dokumentumot. Ha valóban komolyan veszik a Bizottság munkáját, akkor ezt az előterjesztést leveszik a napirendről, és egy következő alkalommal újra tárgyalják, tiszteletben tartva a hegyvidéki lakosokat és a Bizottság tagjait egyaránt.

Fekete Orsolya elnök: Nem veszi semmibe sem a hegyvidéki lakosokat, sem a Bizottság munkáját. Elismeri, hogy jobb lett volna, ha az előterjesztés korábban kerül kiküldésre, de meggyőződése szerint a jelenlévők felnőtt emberek, akik húsz-harminc perc alatt el tudják olvasni a tizenhat oldalas dokumentumot. Az előterjesztés a jelen bizottsági ülés keretében tárgyalható, ez nem jelent tiszteletlenséget a kerületiek felé. Ő maga is részt vett a lakossági fórumon, ahol különböző vélemények ütköztek. A helyben élők többsége üdvözlí a változást, míg mások - akik nem közvetlenül az érintett területen intézik ügyeiket - kevésbé támogatják azt. A parkolási zónák kijelölése csupán egy lehetőség, nem azonnali bevezetés, még van idő megfontolni, hogy mikor és milyen ütemezéssel történjen a megvalósítás. Egyetért abban, hogy a kérdés nagy horderejű, hiszen két zóna helyett öt zóna jönne létre, de úgy látja, hogy elegendő időt biztosítanak az anyag átolvasására és a részletes megvitatásra, így a Bizottság képes lesz felelősen dönteni az ügyben.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Az előterjesztés reggelre sem érkezett meg, ami azért különös, mert valószínűleg már korábban elkészült. A Bizottságba szakembereket kértek delegálni éppen azért, hogy az ilyen előterjesztéseket érdemben meg tudják vitatni. Kéri, hogy az előterjesztést vegyék le a napirendről, és a következő ülésen, megfelelő felkészülési idővel térjenek vissza rá. A javaslat az egész kerületet érinti, és komoly hatással van a lakosság mindennapjaira, éppen ezért fontosnak tartja, hogy mindenkinek legyen elegendő ideje átgondolni az anyagot, szakmai szempontból is megvitatni, és megalapozott véleményt formálni.

Kovács Gergely polgármester: Olvasási szünet elrendelésére nyílik lehetőség, aminek keretében át tudják olvasni az előterjesztést és annak mellékleteit. A Fidesz vezetése alatt számtalan alkalommal volt rá példa, hogy bizottsági vagy képviselő-testületi ülésen kapták meg az előterjesztést. Ez alapján a Fidesz vette semmibe a hegyvidéki lakókat.

Fekete Orsolya elnök: Kéri a Bizottság tagjait, hogy amennyiben szeretnének felszólalni, akkor azt a szavazórendszeren keresztül jelezzék és akkor szóljanak hozzá az adott napirendhez, ha szót kapnak. Erre a jegyzőkönyv pontos elkészítése miatt van szükség.

Vértessy Gyula bizottsági tag: Támogatja az előterjesztés napirendre vételét és annak megtárgyalását, de szeretne kérni olvasási szünetet.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti a napirend tárgyalására vonatkozó határozati javaslatot.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyetért a „Javaslat új várakozási övezetek kijelölésére a XII. kerületben” tárgyban készült előterjesztés napirenden történő megtárgyalásával.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyetért a „Javaslat új várakozási övezetek kijelölésére a XII. kerületben” tárgyban készült előterjesztés napirenden történő megtárgyalásával.

(Szavazott 8 fő: 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez kapcsolódóan van-e kérdés, hozzászólás.

További hozzászólás hiányában ismerteti a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Javaslat új várakozási övezetek kijelölésére a XII. kerületben
2. Kölcsönös informálás

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

70/2025. (XI. 11.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend

1. Javaslat új várakozási övezetek kijelölésére a XII. kerületben
2. Kölcsönös informálás

(Szavazott 8 fő: 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

1. napirendi pont: Javaslat új várakozási övezetek kijelölésére a XII. kerületben

Fekete Orsolya elnök: Tekintettel arra, hogy az előterjesztés nem határidőben került kiküldésre, olvasási szünetet rendel el.

Olvasási szünet.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Megkéri a jegyzőt, hogy küldje meg számára, hogy az előterjesztéshez csatolt tanulmányterv elkészítéséért mekkora összeget fizetett ki az Önkormányzat, mivel véleménye szerint a dokumentum nyelvhelyességi színvonala kritikán aluli.

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Kovács Gergely polgármester részére.

Kovács Gergely polgármester: A XII. kerületben jelenleg a parkolóhelyeknek mindössze körülbelül tíz százaléka tartozik fizetős övezetbe, ami a nem fizetős zónákban komoly gondot okoz a helyieknek. A vizsgálatok kimutatták, hogy ezeken a területeken sokan nem a helyben lakók parkolnak napközben, hanem jellemzően az ingázók, akik autóval érkeznek, és egész nap elfoglalják a helyeket. Ennek következtében a napközbeni telítettség gyakran magasabb, mint reggel vagy este, ami plusz forgalmat is generál a kerületben. A tervezet célja, hogy a fizetős parkolási zónák

kiterjesztésével enyhítsék a helyiek parkolási nehézségeit és csökkentsék a külső gépjárműforgalmat. A Fővárosi Közgyűlés felé terjesztené fel az Önkormányzat a javaslatot, ami szerint a jelenlegi két zóna mellé újabb övezetek kerülnének kialakításra a következő év nyaratól - ekkortól kerülnek kivezetésre a parkoló automaták. Amennyiben a Fővárosi Közgyűlés megszavazza a javaslatot, akkor az Önkormányzat dönti el, hogy mikor és mely zónák bevezetését kezdeményezi. Három fő kategória kerülne kialakításra, az „A” zóna hatszáz forint óránkénti díjfizetés ellenében, a „B” zóna négyszázötven forint óránkénti díjfizetés ellenében, valamint a „C” zóna háromszáz forint óránkénti díjfizetés ellenében lenne igénybe vehető. A bevezetés fokozatosan, a Fáber Kft. kapacitásaitól függően történne, mivel az ellenőrizendő terület jelentősen megnőne. A kiterjesztés körülbelül ötven százalékkal növelhetné a kerület parkolási bevételeit, ami hosszabb távon akár egymilliárd forint plusz forrást is jelenthet. A kerület célja az is, hogy egységesen kezelje a jelenleg különálló parkolóterületeket, például a Thomán István utcai parkolót és a Normafa környékét. A fizetős parkolás bevezetését megelőzően szeptemberben méréseket végeztek, amelyek szerint a vizsgált területeken a parkolási telítettség meghaladja a törvényben meghatározott hetven százalékos küszöböt. Az idei évben nem emeli az Önkormányzat a lakossági várakozási engedélyek árát, mert azok a későbbiekben az egyes zónák díjszabásához igazodnának. Az elmúlt évben eszközölt díjemelést tizenöt-húsz százalékkal csökkentette a kiadott engedélyek számát, ami érezhetően javította a parkolóhelyek elérhetőségét. Összességében a javaslat célja a kerületi parkolási rendszer átgondolt, fokozatos bővítése, a helyi lakosok érdekeinek védelme és a közlekedési terhelés csökkentése.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Az előterjesztés alapján a tervezett parkolási zóna a kerület lakott területének mintegy háromnegyedét lefedi, tehát a lakóingatlanok túlnyomó részét érinti. Ez az eddigiekhez képest jelentős kiterjesztést jelent. Az előterjesztés szerint a hetven százalék értékű telítettség fölötti területek bevonását javasolják, a mérések viszont két olyan pontot is mutattak, ahol a telítettség ez alatt maradt, így ezek bevonását indokolatlannak tartja. Egyetért a parkolási zónák időszakos felülvizsgálatával és módosításával, azonban tapasztalatai szerint a zónahatárok kijelölése után az azokon kívüli ingyenes területeken mindig megnövekedett a parkolás. Az ott élők ezt követően rendszerint kezdeményezték, hogy az ő utcáikat is vonják be a fizetős övezetbe. A folyamat a végtelenségig nem folytatható, bár a mostani javaslat láthatóan ebbe az irányba mutat. A döntéshozatalnál nemcsak az aktuálisan érintett lakossági véleményeket kell figyelembe venni, hanem szélesebb, szakmai szempontokat is. Az előterjesztésből nem derül ki pontosan, hogy milyen arányban parkolnak kerületi és nem kerületi lakosok, illetve hogy ezt a felmérés során valóban mérni tudták-e, vagy csupán becsléseken alapulnak az adatok.

Kovács Gergely polgármester: Azoknál a területeknél, ahol a parkolási telítettség hetven százalék alatt maradt, a bevonás indoka éppen az, hogy megakadályozzák a parkolás további kiszorulását a kerület külső részeire. Példaként említette a Zugligeti utat, ahol a MOME környékén már most is nehéz parkolóhelyet találni, míg a Fácánosnál (a Zugligeti út – Béla király út – Csermely út által határolt hatalmas telek) jelenleg még van szabad kapacitás. Ennek oka többek között az, hogy a Fácános területe jelenleg nem üzemel teljesen, így a parkolók nincsenek kihasználva. Ha a zónahatárt beljebb húznák, azzal épp az ellenkező hatást érnék el és a parkolási nyomás tovább tolódná a Zugligeti útra. Ezért javasolják, hogy az egész szakasz kerüljön be a fizetős övezetbe, így elkerülhető lenne a külső területek túlterhelése. Az ábrákból és a mérésekből következtethető, hogy a parkolókat helyi vagy nem helyi lakosok használják. A kerületi lakosok autói jellemzően reggel és este láthatók a parkolóhelyeken, amikor otthon tartózkodnak, míg napközben kisebb a telítettség.

Azokon a területeken azonban, ahol a napközbeni telítettség jóval magasabb, mint reggel vagy este, egyértelműen látszik, hogy nem a helyiek parkolnak ott, hanem az ingázók, akik nap közben hagyják ott az autóikat.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Tévesnek tartja azt a feltételezést, miszerint a napközbeni telítettség növekedése egyértelműen a nem kerületi parkolókat jelentené, ugyanis sok helyi lakos is az alsóbb, még nem fizetős övezetekben parkol, különösen a felsőbb kerületrészekről érkezők, akik autóval lejönnek a határig, ott leparkolnak, majd tömegközlekedéssel folytatják útjukat. Fontosnak tartja, hogy konkrét adat álljon rendelkezésre arról, hogy hány parkolóhelyet használnak kerületi, illetve nem kerületi autósok, mert a grafikonok önmagukban ezt nem mutatják meg megbízhatóan. A probléma nem oldható meg kizárólag a parkolási zónák kiterjesztésével, a parkolási reform csak akkor lehet hatékony, ha párhuzamosan fejlődik az agglomerációból érkező tömegközlekedés is, például a Budakeszi út forgalmának javítása vagy a Fogaskerekű fejlesztése révén. Ezt a szempontot hiányolja az előterjesztett anyagból. Kifogásolja az előterjesztésben szereplő megfogalmazást, miszerint a parkolási reform eredményeként a helyi lakosok és a munkavállalók számára elérhető parkolóhelyek száma nőne. A fizetős helyek száma valóban növekszik, de a teljes parkolóhelykapacitás nem, így ez az állítás félrevezető. Vitatható az az előrejelzés, hogy a telítettség nyolcvan-kilencven százalékra csökkenne, hiszen a zónabővítés hatására a belsőbb városrészek, például a Böszörményi út környéke, valójában még nagyobb forgalmat kaphat, mivel a korábban ingyenesen parkoló kerületi lakosok inkább bemennek, és rövidebb időre fizetős helyen parkolnak. A parkolási kérdés sokkal összetettebb annál, mintsem, hogy pusztán a fizetős zónák kiterjesztésével meg lehessen oldani. Szükség van átfogóbb, hosszú távú megközelítésre, amely a közlekedési infrastruktúra fejlesztését is magában foglalja.

Fekete Orsolya elnök: A Budakeszi út és a Fogaskerekű fejlesztése nem önkormányzati, hanem BKK-hatáskör, ugyanakkor a felvetés jogos. Jelenleg is léteznek P+U parkolási lehetőségek, és elvileg megvalósítható lenne egy olyan díjszabási forma is, amely kifejezetten a kerületi, de nem rezidens - tehát nem a saját lakóhelyük környékén parkoló - autósokra vonatkozna. Ennek kialakítása önkormányzati hatáskör, és független a jelenleg tárgyalt parkolási zónák bővítésétől, tehát a két megoldás nem zárja ki egymást. Egy ilyen kedvezményes díjszabás lehetőséget adna arra, hogy a kerületiek kedvezőbb feltételekkel hagyhassák ott autójukat, ugyanakkor megmaradjon a motiváció a közösségi közlekedés használatára.

Kovács Gergely polgármester: A tömegközlekedés fejlesztése nem tartozik a kerület hatáskörébe, és sajnálatos, hogy a magyar állam jelenleg semmilyen forrást nem biztosít Budapest számára ilyen célokra. Az Önkormányzat szívesen támogatná ezeket a fejlesztéseket, de erre nincs lehetősége. A forgalom visszatérése a Budakeszi és a Budaörsi útra szintén része a kerületi célkitűzéseknek, ugyanis, ha a forgalom letér ezekről az utakról, és a belső kerületi részekben parkolnak az autósok, akkor fizetniük kell, ami várhatóan visszatartó erőt jelent majd. A Böszörményi úton már önmagában azzal is nőtt a parkolóhelyek elérhetősége, hogy a várakozási engedélyek díját megemelték, mivel így tizenöt-húsz százalékkal kevesebben váltották ki az engedélyt. A parkolás fizetőssé tétele egyben közlekedésszervezési eszköz is, amelynek célja, hogy a rövid távú autóhasználat helyett az embereket inkább a közösségi közlekedés használatára ösztönözze. A parkoló autók hatalmas közterületeket foglalnak el, és ha a városrész vissza akarja adni ezeket a területeket a gyalogosoknak és a közösségnek, akkor először azt kell elérni, hogy kevesebben akarjanak autóval parkolni. Ennek leghatékonyabb eszköze a parkolási díjak emelése. A tervek szerint differenciált díjszabás lesz érvényben, a belsőbb övezetekben magasabb, a külsőbb területeken alacsonyabb díjakkal, ami ösztönözheti az autósokat arra, hogy inkább a külső részekben

hagyják járműveiket. Ez az irány megfelel a nyugat-európai gyakorlatnak, ahol szintén az a cél, hogy az emberek, ha tehetik, akkor inkább közösségi közlekedést, kerékpárt vagy más alternatív közlekedési módot válasszanak az autó helyett.

Dományi Bálint bizottsági tag: Alapvetően egyetért a tervezett változtatások irányával, amely összhangban van más, hasonló városrészek önkormányzati gyakorlatával. A módosítások kiterjesztése a kertvárosias lakóutcákra is indokolt, különösen azért, mert a fővárosi parkolási rendszer 2027-től digitalizálódik, így olcsóbbá és rugalmasabbá válik a parkolászemeltetés. Ez lehetőséget ad arra, hogy a parkolási zónák közlekedésszervezési és közterület-használati eszközzé váljanak. A díjfizetési kötelezettség bevezetése csökkentheti a helyben tárolt, kihasználatlan autók számát, és elősegíti a rendezettebb utcaképet. A zónába vonás forgalomtechnikai felülvizsgálattal is jár, ami rámutathat a hiányos járdák és szabálytalan parkolási helyzetek problémáira. A parkolási rendszer és a lakossági parkolóhelyek kialakítását összehangoltan kellene bevezetni, lehetőleg 2027. január 1-jétől, az új fővárosi szabályozás életbe lépésével. A XII. kerület nincs elkésve, a tervek tovább érlelhetők. A területi lehatárolással kapcsolatban két kérdést emel ki. Az egyik a Normafa felé vezető Eötvös úti rész, ahol a hétvégi kirándulók miatt P+R jellegű parkolás várható, így vagy teljeskörűen be kellene vonni a zónába, vagy egyáltalán nem. A másik a Márton Áron tér fölötti terület, ahol a tömegközlekedés közelsége miatt szintén jellemző a külső parkolás, ezért ott is indokolt lehet a zóna kiterjesztése.

Fekete Orsolya elnök: Az Irhás-árok környékén is el lehet gondolkozni, mert a Madárhegyről érkezők ott teszik le az autójukat.

Kovács Gergely polgármester: Az Eötvös úton valójában nincsenek parkolóhelyek, ezért a terület kialakításának célja nem a parkolás szabályozása, hanem az, hogy a Normafánál lévő, már most is fizetős parkolókat összekösse a környező zónákkal. Az Eötvös úton fizikailag sincs lehetőség megállásra, így a parkolás ott nem jellemző. A Normafa környékén az a terv, hogy a parkolókat a 300 forintos zónába sorolják, ami az egységes kezelés első lépése. Mivel ez a terület még nem szerepel a fővárosi rendeletben, a következő fél-egy évben lesz lehetőség egy végleges, hétvégén is fizetős és magasabb díjú övezet kialakítására. A probléma jelenleg az, hogy sokan nem férnek be a fizetős parkolóba, vagy inkább elkerülik azt. A tervek között szerepel, hogy a Konkoly-Thege úton megtöltjék a parkolást, mivel most még nincs erre vonatkozó tiltó tábla. A Normafától kifelé haladva, a Konkoly-Thege út bal oldalán szoktak megállni, illetve a környező mellékutcákban, ami zavarja a helyieket. Ennek kezelésére az Önkormányzat azt tervezi, hogy ezekbe az utcákba kizárólag a helyben lakók hajthassanak be. További lehetséges megoldásként felmerült, hogy amennyiben a meglévő fizetős parkolóhelyek nem elegendőek, a Csillebérci úttörő-tábor (az Erzsébet, a Kárpát-medencei Gyermekekért Alapítvány tulajdona) területén alakítanának ki további parkolókat. Ez azonban nem elsődleges cél, mivel a fő törekvés az, hogy minél kevesebben érkezzenek autóval a Normafához. A Márton Áron tér fölötti területeken egyelőre nem végeztek kihasználtsági vizsgálatot, egyetért a felvetéssel, hogy érdemes bevonni ezt a területet is.

dr. Novák István bizottsági tag: Elsőként a parkolási övezet határára hívja fel a figyelmet. A tanulmánytervben szereplő térképet áttekintve látszik, hogy a halványlila zóna szélén már szinte az erdő kezdődik, vagy legalábbis olyan utcák találhatók, amelyek nem alkalmasak átszállásra vagy P+R jellegű parkolásra. Emiatt nem tartja valószínűnek, hogy a zónahatáron kívüli utcákban jelentős parkolási nyomás alakulna ki. Ez alól kivétel lehet a Márton Áron tér fölötti terület. A zóna határa több helyen a XI. kerülettel közös utcák mentén húzódik. Példaként a Meredek utcát említi, amelynek egyik oldala az egyik, a másik oldala a másik kerülethez tartozik. Úgy véli, ebben az

esetben egyeztetésre van szükség a XI. kerülettel, különösen azért, mert a Sashegy irányába csak néhány keresztutca kapcsolódik a Hegyalja útnál és a Meredek utcánál.

Vértessy Gyula bizottsági tag: Ha túl nagy területet vonnának be a fizetős parkolásba, az a lakók számára hátrányos lenne. Szerinte ez nem közlekedésszabályozási eszköz, hanem inkább egyfajta plusz adó, hiszen a lakóknak meg kellene vásárolniuk a várakozási engedélyt, miközben sok érintett kertvárosi utcában nincs valódi parkolási nyomás. Javasolja a zóna határainak szűkítését, még ha a díjfokozatok mértékét elfogadhatónak is tartja. A kerület nagy kiterjedése miatt természetes, hogy a magasabban fekvő, gyengébben ellátott területekről sokan autóval járnak le a központba, ezért javasolja, hogy a kerületi lakosok kapjanak valamilyen kedvezményt a parkolásra, akár magasabb díjzónában is, például egy kedvezménykártya segítségével. A kerület felső részein élők, akik az ügyeik intézése miatt autóval érkeznek a központba, szintén részesülhetnének időben korlátozott - például egy-két órás - kedvezményes parkolási lehetőségben. Ezt egy digitális applikáció vagy akár hagyományos papírparkolóóra segítségével is meg lehetne oldani. A parkolási rendszer átalakítását komplexen kellene kezelni, és más, tervezett kiterjesztésekkel együtt érdemes tárgyalni.

Dr. Péchy László bizottsági tag: A parkolási rendszerrel kapcsolatos vitákban érzékelhető némi „zsigeri” ellenállás az autósokkal szemben. Fontos lenne elkerülni az autósokkal szembeni ellenszenvet, mert minden autós egyben gyalogos is, még ha nem is minden gyalogos autós. A cél szerintem nem az autósok kiszorítása, hanem az, hogy a közlekedési rendszert úgy alakítsák, hogy az embereket a tömegközlekedés használatára ösztönözze. A fővárosi rendelet kötelezővé teszi a készpénzes parkolóautomaták megszüntetését, vagy lehetőséget ad arra, hogy az önkormányzatok és parkolótársaságok eldöntsék, kívánnak-e továbbra is készpénzfizetési rendszert működtetni?

Dományi Bálint bizottsági tag: Nem tudja biztosan, kötelező-e a készpénzes parkolóautomaták megszüntetése, de az biztos, hogy 2027 elejétől minden helyi parkolási rendszernek integrálhatónak kell lennie a BudapestGO alkalmazásba. Ez azt jelenti, hogy a parkolászemeltetőknek biztosítaniuk kell a rendszerek közötti átjárhatóságot. Azt azonban nem tudja megerősíteni, hogy a fővárosi rendelet ténylegesen előírja-e az automaták teljes megszüntetését, de ígéri, hogy utánanéz. A jelenlegi fővárosi parkolási rendelet 2027. január 1-jétől megszünteti az elektromos autók számára biztosított díjkedvezményt a fizetőövezetekben. Bár a lakossági várakozási engedélyekre továbbra is adható akár 100%-os kedvezmény az adott zónában, ez kizárólag a helyi lakosokra vonatkozik. A kerületek tehát nem adhatnak kedvezményt a kívülről érkező elektromos autók számára, hacsak a fővárosi szabályozást nem módosítják.

dr. Novák István bizottsági tag: A parkolóautomaták működtetése gazdaságilag nem kifizetődő, különösen a készpénzes fizetés miatt, mivel az üzemeltetés és karbantartás költségei magasak. Bár technikailag lehetséges lenne megtartani a készpénzes automatákat, valószínűleg célszerűbb lenne megszüntetni őket, mert nem éri meg fenntartani. Ezt a döntést azonban pontos forgalmi adatok alapján kellene meghozni, például annak vizsgálatával, hogy mely automatákba mennyi készpénzt dobnak be. A magasabban fekvő, nem fizetős övezetekben lakók parkolásával kapcsolatban felidézi a korábbi P+U rendszer tapasztalatait. A Jagelló úton mintegy tíz éve vezették be a napi hétszáz forint díjú parkolást, amely lehetőséget adott arra, hogy a külsőbb területeken élők ott hagyják autójukat, és onnan tömegközlekedéssel jussanak tovább a belvárosba. A rendszer nem kapott elég támogatást és nem terjedt el széles körben, ezért kihasználatlan maradt.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Azért vetette fel a készpénzes parkolás kérdését, mert szerinte a parkolási koncepció kialakításakor figyelembe kell venni a készpénzhasználat alkotmányos jogát. Úgy véli, hogy azok számára is biztosítani kellene valamilyen megoldást, akiknek nincs mobiltelefonjuk, vagy valamilyen okból (például meghibásodás, elvesztés, lopás miatt) nem tudják használni az online fizetési rendszert.

dr. Bitskey Botond jegyző: Ezt a kérdést a fővárosi rendelet fogja szabályozni, de elképzelhetőnek tartja, hogy a rendelet hatályba lépését követően valaki megtámadja az Alkotmánybíróságon, ami dönt majd arról, hogy a készpénzmentes parkolás alkotmányos-e.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Ezért szerinte célszerű lenne elkerülni azt a helyzetet, hogy a kerület most leszereltesse az automatákat, majd egy esetleges bírósági döntés után ismét vissza kelljen szerelni őket.

Fekete Orsolya elnök: Hallott egy olyan elképzelésről, miszerint a főváros egy előre megvásárolható, jegyszerű rendszer bevezetését tervezi azok számára, akik nem tudnak mobilalkalmazással fizetni. Ez bár körülményesebb megoldás, mégis biztosítaná, hogy mindenki hozzáférjen a parkolási lehetőséghez, függetlenül attól, hogy van-e okostelefonja vagy nincs.

Kovács Gergely polgármester: Jelenleg a parkolási díjak kevesebb mint tíz százalékát fizetik érmével, miközben a készpénzes rendszer fenntartása jelentős többletköltséggel jár. Az automatákat telepíteni, karbantartani kell, a papírt cserélni, a pénzkazettákat begyűjteni, majd biztonságosan elszállítani és befizetni a bankba; ez utóbbit nem is az Önkormányzat, hanem egy külön őrző-védő cég végzi. Mindez drága és logisztikailag bonyolult, nem is biztos abban, hogy az érmés fizetés egyáltalán nyereséget termel a kerület számára. A P+R parkolókkal kapcsolatban emlékeztet arra, hogy a korábbi városvezetés idején készült közlekedésfejlesztési tanulmányok egyértelműen arra a következtetésre jutottak, hogy a kerület nem alkalmas P+R parkolók kialakítására. Egyrészt nincs elegendő hely nagy, több száz férőhelyes parkolók létrehozására a közlekedési csomópontok közelében, másrészt ezek létesítése a város belső területein ellentétes a szakmai elvekkel. A tanulmányok szerint a P+R parkolóknak inkább a város külső, agglomerációs övezetében kellene elhelyezkedniük, nem a kerület közepén. A készpénzes fizetés alkotmányosságának kérdése fővárosi hatáskör. Elképzelhető, hogy valaki megtámadja majd a rendeletet, és az Alkotmánybíróság dönt róla. Úgy tudja, a főváros dolgozik egy alternatív megoldáson, amely lehetőséget adna a készpénzes jegyvásárlásra is azoknak, akik nem tudnak digitálisan fizetni, de ennek kidolgozása nem a kerület feladata.

dr. Novák István bizottsági tag: A jelenlegi kerületi parkolóautomatákban még csak készpénzzel lehet fizetni, ugyanakkor más kerületekben - például a XI. kerületben - már működik bankkártyás fizetési lehetőség is. Érdemes lenne összehasonlítani, hogy ott mekkora arányban fizetnek az emberek bankkártyával, illetve készpénzzel, mert feltételezése szerint a legtöbben már elektronikus úton rendezik a díjat. Néhány héttel korábban Selmecbányán járt, ahol szintén vannak parkolóautomaták, de azok kizárólag bankkártyát fogadnak el; készpénzzel egyáltalán nem lehet fizetni. Ott minden automatán feltüntetik a parkolási zóna kódját is, így az applikációt letöltve mobilon keresztül is lehet fizetni, ami szerinte korszerű és jól működő megoldás.



HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Dományi Bálint bizottsági tag: A jelenleg hatályos fővárosi parkolási rendelet 8. § (1) bekezdés aa) alpontja engedélyezi, hogy a parkolóautomatánál készpénzzel lehessen jegyet váltani. Ugyanakkor a 2027. január 1-jétől hatályos verzióban ez a lehetőség megszűnik, tehát innentől az automatáknál már nem lesz lehetőség készpénzes fizetésre. A rendelet nem ad támpontot arra, hogy milyen más készpénzes fizetési alternatíva áll majd rendelkezésre, tehát ez egyelőre nyitott kérdés, amit a jövőben valószínűleg a fővárosi szabályozás vagy az üzemeltetők döntése fog tisztázni.

*Dr. Kardos Imre távozott a Bizottság üléséről.
A Bizottság létszáma 7 fő.*

Dr. Péchy László bizottsági tag: A jegyváltás egy külön kérdés, mert jelenleg is létezik olyan, hogy készpénzes fizetés esetén be kell ütni a rendszámot.

Fekete Orsolya elnök: A fókusz most nem az egyes fizetési módokon vagy jegyrendszeren van, hanem azon, hogy a kerület alapvetően kijelölje a fizetőparkolási zónákat. A lényeg, hogy a zónák kijelölése a kerület hatásköre, de a bevezetésük a főváros jóváhagyásához kötött. A konkrét részletek - például készpénzes fizetés, bankkártyás fizetés, applikáció, jegyrendszer - később konkretizálhatók, amikor a rendszer üzemelni fog. A cél, hogy a kerületnek meglegyen a rugalmassága a jövőben a zónák bővítésére vagy módosítására. Tehát most a döntés főként a zónák kijelöléséről szól, a technikai és fizetési részletek csak utólag, a végrehajtás során kerülnek kidolgozásra.

Vértessy Gyula bizottsági tag: A szavazás a kijelölt zónák bővítésére vonatkozik?

Fekete Orsolya elnök: Igen, az előterjesztésnek megfelelően.

Kovács Gergely polgármester: Jelen előterjesztéssel a lehetőséget teremtené meg annak a kerület, hogy a későbbiekben ezeket a zónákat bevezesse a fővárosi döntés alapján.

Vértessy Gyula bizottsági tag: Ez azt jelenti, hogy kisebb zónákat jelöl majd ki az Önkormányzat?

Kovács Gergely polgármester: Erről később születik majd döntés bizottsági és képviselő-testületi felhatalmazás alapján.

Vértessy Gyula bizottsági tag: Arról újabb döntés lesz majd?

Kovács Gergely polgármester: Igen. Jelenleg is vannak olyan zónák, amelyeket a főváros már megszavazott. Tehát fizetős zónává lehetne ezeket tenni, de az Önkormányzat még nem vezette be a parkolási díjfizetést.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Javaslat új várakozási övezetek kijelölésére a XII. kerületben” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

71/2025. (XI. 11.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Javaslat új várákoszási övezetek kijelölésére a XII. kerületben” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

2. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Fekete Orsolya elnök: A Budapest Főváros Önkormányzatának a szórakoztató célra szánt pirotechnikai eszközök rendelete szigorúbb, mint a korábbi, és a XII. kerületre is vonatkozik. A kerületi erdőkben eddig sem lehetett tűzijátékot használni, ezt a rendelet tovább szigorítja.

dr. Bitskey Botond jegyző: A rendelet a Fővárosi Közlönyben már elérhető, szám szerint a 27/2025. (XI. 7.).

Fekete Orsolya elnök: Volna rá lehetőség, hogy a XII. kerület honlapján is megjelenjen a rendelet?

dr. Bitskey Botond jegyző: Igen, vezetői értekezlet keretében már egyeztettek róla és kommunikációs kampány is készül hozzá. A szórakoztató célra szánt pirotechnikai eszközök használata december 30-án este 20:00 és december 31-én hajnal 2:00 között engedélyezett. Minden más időpontra tilos.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait és a jelen lévőket, hogy van-e valakinek kérdése, bejelenteni valója.

dr. Novák István, bizottsági tag: Javasolja a kommunikációs kampány kidolgozását, hogy minden kerületi lakos tisztában legyen a rendelet szabályaival.

dr. Péchy László bizottsági tag: A vaddisznók befogásával kapcsolatban kér tájékoztatást.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Nagyságrendileg tíz-tizenöt egyed befogása történt meg. Az előző héten nem történt befogás, mert a digitális engedélyek mellett meg kellett várni, hogy papír alapon is megkapja az Önkormányzat a szükséges engedélyt.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Hány csapda került kihelyezésre?

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Hat darab élve befogó ketrec került kihelyezésre, amelyek helyét lehet változtatni, mivel ezek mobil ketrecek.

Dr. Péchy László bizottsági tag: A malacok elaltatásával kapcsolatban mik a tapasztalatok? A ketrec kinek a tulajdona?

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Az állatok túltartását egy olyan személy végzi, aki vadász és állatorvos is egyben. Eddig minden a terveknek megfelelően halad. A ketrecek tulajdonjogával kapcsolatban visszajelzést ígér.

Dr. Péchy László bizottsági tag: A ketrecek fix helyeken kerültek kihelyezésre? Ezek az állatok megtanulják, hogy oda még egyszer ne menjenek, ahol korábban veszélyt érzékeltek.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: A ketrecek jelenleg fix helyen vannak, és a telepítésük jellemzően lakossági igények vagy a saját megfigyelésük alapján történt. A mozgásukat egyelőre elhalasztották, mert az állatok továbbra is bemennek az etetőkhöz, és amint azt észlelik, hogy már nem használják az adott helyet, akkor a ketreceket egyszerűen át lehet helyezni egy másik, alkalmas pontba.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában megköszöni a munkát, az ülést 12 óra 20 perckor bezárja.



dr. Novák István
bizottsági tag

K.m.f.



Fekete Orsolya
elnök