



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 19/2024-2029. sorszámú,
2025. november 10-én 14 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)



12BP00487846

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
1-55/15/25	
2025 NOV 14.	nyilvános
Előadó: Kiss Tünde	

Készítette: Kiss Tünde
csoportvezető



JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 19/2024-2029. sorszámu,
2025. november 10-én 14 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:	Élő Norbert	elnök
	Fekete Orsolya	bizottsági tag
	Fonti Krisztina	bizottsági tag
	Pásztor Tibor	bizottsági tag
	Surányi Judit	bizottsági tag
	Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta	bizottsági tag
	Dr. Nagy Eszter	bizottsági tag
	Szin Richárd	bizottsági tag

Távol van:	dr. Liska Márton	bizottsági tag
-------------------	------------------	----------------

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
Vesza Erzsébet	kabinetvezető
Nagy Gabriella	Városfejlesztési Iroda, irodavezető
Machács Mihály	Népjóléti és Köznevelési Iroda, irodavezető
Kovács Veronika	TEKKI irodavezető-helyettes
dr. Kiss Dóra	Közbeszerzési Iroda, irodavezető
Kiss Tünde	Képviselői Csoport, csoportvezető

Jelen van még:	Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati képviselő
-----------------------	------------------	-------------------------

Élő Norbert elnök: Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság **8 fővel határozatképes**, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában ismerteti a jegyzőkönyv hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. § alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízta meg.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. § alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízta meg.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)



Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító indítványa. Ennek hiányában ismerteti a napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása.
2. A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
3. Önkormányzati alapítású költségvetési szerv alapító okiratának módosítása
A 4. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra.
4. Döntések közbeszerzési eljárások eredményéről
5. Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

84/2025. (XI. 10.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása.
 2. A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
 3. Önkormányzati alapítású költségvetési szerv alapító okiratának módosítása
A 4. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra.
 4. Döntések közbeszerzési eljárások eredményéről
 5. Kölcsönös informálás
- (Szavazott 8 fő: 8 igen)

1. napirendi pont: Az Önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása.

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Kovács Veronikának, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda (a továbbiakban: TEKKI) irodavezető-helyettesének.

Kovács Veronika TEKKI irodavezető-helyettes: Az előterjesztés három módosítási javaslatot tartalmaz. Az első módosítási javaslat a pályázati támogatások, illetve a lehetséges pályázati támogatási célok pontosítását és kiegészítését célozza. A rendeletben jelenleg is szerepel több támogatási cél, azonban a javaslat szerint ezek körét ki kellene bővíteni a prevenció és a rekreáció területével. Bár e célok eddig is részben megjelenhettek a támogatási rendszerben, a módosítás célja, hogy ezek kifejezetten a pályázati kiírás címében is szerepeljenek. Ezáltal a pályázók számára egyértelműbbé válna, melyik pályázati kategóriába kell benyújtaniuk kérelmüket. A második módosítási javaslat technikai jellegű, és arra vonatkozik, miként igazolja a pályázó a XII. kerülethez kötődő tevékenységét. Eddig a pályázók ezt a bemutatkozásukban és a pályázati



program leírásában ismertették. A javaslat szerint a jövőben a pályázónak külön nyilatkozatban is igazolnia kellene, hogy tevékenységét a XII. kerületi lakosság javára végzi.

A harmadik módosítási javaslat szintén technikai jellegű, és az elszámolási határidő egységesítését szolgálja. A javaslat értelmében a támogatott szervezetek az elszámolásukat a támogatási időszak végétől számított 60. napig nyújthatnák be. Ez a határidő a jövőben az elszámolás benyújtásának végső időpontját jelentené minden pályázó számára.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

85/2025. (XI. 10.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 6 igen, 2 nem)

2. napirendi pont: A Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót dr. Bitskey Botond jegyzőnek.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az előterjesztés indokolásában részletesen bemutatásra került, hogy a módosítás milyen igények kielégítését szolgálja, valamint milyen körülmények indokolták annak előkészítését.

A változtatás szükségességét egy, a Polgármesteri Hivatalban és az önkormányzati intézményekben végzett belső felmérés támasztotta alá. A felmérés eredményei szerint a munkatársak a kitüntetések esetében a tárgyi jutalmat inkább szimbolikus jelentőségűnek tekintik, és a pénzbeli elismerést tartják fontosabbnak.

A módosítás két kitüntetést érint: az Érdemérem elnevezésű kitüntetést, amely évente egy munkatársnak adományozható, valamint a Polgármesteri Elismerést, amelyből évente öt adható. Az Érdemérem korábbi szabályozás szerint 80 milliméter átmérőjű ezüstéremmel és 500 000 forint összegű pénzjutalommal járt. Az előkészítés során azonban kiderült, hogy az egyedi kialakítású ezüstérem beszerzése rendkívül költséges, mivel az egyedi nyomóforma, metszés és gyártási folyamat igen magas árat eredményez. Ezzel szemben maga az ezüst anyag értéke jóval alacsonyabb. Mindez felvetette a kérdést, hogy indokolt-e ilyen költséges tárgyi jutalom biztosítása, miközben a pénzbeli elismerés mértéke viszonylag szerényebb.

A felmérést követően a Hivatal munkatársai névtelen kérdőív formájában mondhatták el véleményüket, melyet több megbeszélés és egyeztetés követett az irodavezetők részvételével. A vélemények alapján a Hivatal vezetése úgy döntött, hogy a kitüntetési rendszer átalakítása



szükséges, ezért a köztisztviselők napi díjak átadását elhalasztották, és a módosított kitüntetések a karácsonyi ünnepségen kívánják átadni.

A Polgármesteri Elismerés esetében a jelenlegi rendelet 42 milliméter átmérőjű ezüst plakettet ír elő. A vizsgálat azonban feltárta, hogy a korábbi években valójában nem ezüstérem, hanem ezüstözött bronzérem került átadásra. Ezeket 2009-ben szerezték be, 500 darabos sorozatban, melyből 279 darab jelenleg is rendelkezésre áll. A javaslat szerint célszerű ezen meglévő, esztétikus érmék felhasználása a jövőben is, mint szimbolikus tárgyi jutalom, miközben a pénzbeli elismerés mértéke növelésre kerülne.

A rendeletmódosítás tartalmaz továbbá egy átmeneti rendelkezést is annak érdekében, hogy senkit ne érjen érdeksérelem amiatt, hogy a kitüntetések átadása a köztisztviselők napjáról a karácsonyi ünnepség időpontjára kerül át. Ennek értelmében azok a munkatársak, akik 2025. július 1-jén még az Önkormányzat vagy annak intézményei alkalmazásában álltak, a módosított szabályok szerint jogosultak lehetnek a kitüntetések elnyerésére, akkor is, ha munkaviszonyuk ezt követően megszűnt – például nyugdíjazás vagy munkahelyváltás miatt.

Összességében a javaslat célja, hogy a kitüntetési rendszer jobban igazodjon a dolgozói igényekhez a pénzbeli elismerés előtérbe helyezésével, miközben a szimbolikus értékű tárgyi jutalmak méltó, de gazdaságos formában maradnak meg.

Elő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Az előterjesztés áttanulmányozását követően egyetlen, de lényeges észrevételt kíván tenni. Véleménye szerint a munkaviszonyban eltöltött idő hossza és a jutalmazásra szánt összeg nagysága között az előterjesztésben szereplő formában nincs megfelelő arány.

Megérti és elfogadhatónak tartja a javaslat mögött húzódó logikát, miszerint a módosítás célja a kiváló munkavégzés elismerése és a munkatársak megtartása. Ugyanakkor véleménye szerint ehhez a célhoz megfelelő időtartamú szolgálati viszony elvárása is szükséges. Álláspontja szerint két év munkaviszony nem elegendő ahhoz, hogy valaki ilyen mértékű pénzbeli jutalmazásban részesülhessen.

A jogszabályok alapján, ha egy munkavállaló két évet követően – nem megfelelő munkavégzés miatt – kerül elbocsátásra, még végkielégítés sem illeti meg. Ez is azt jelzi, hogy a jogalkotó egyértelműen időbeli küszöböt állít a jogosultságokhoz. Ebből következően a kitüntetéseknel, különösen a pénzbeli elismeréssel járó díjak esetében, szintén indokolt lenne egy minimális szolgálati időtartam meghatározása.

Frakciója ennek megfelelően módosító javaslatot kíván benyújtani a Képviselő-testület ülésére, amely a jutalmazás feltételei közé beépítené az időtartamhoz kötött jogosultság elvét. Felhívja a bizottsági tagok figyelmét, hogy ezt a szempontot mérlegeljék, hiszen a közvélemény számára is nehezen lenne érthető, ha a jelenlegi formában maradna a szabályozás. Ez könnyen kelthetné az önjutalmazás látszatát, ami a javaslat eredeti, elismerő szándékát gyengítené.

Ha valóban nem ez a cél, akkor – véleménye szerint – a rendelet külsőségeit is úgy kell alakítani, hogy azok egyértelműen a szakmai érdemeken alapuló elismerés benyomását keltsék, és ezzel a döntés mindenki számára méltányosnak és hitelesnek tűnjön.

dr. Bitskey Botond jegyző: A rendeletmódosítás előkészítése során alapvető szempont volt, hogy a módosítás a lehető legkisebb beavatkozással történjen, a hatályos, 2016-ban megalkotott rendelet szerkezetének és szellemiségének megőrzésével. A jelenlegi javaslat kizárólag a jutalmazás pénzbeli részére vonatkozik, vagyis a kitüntetésekkel járó pénzjutalom mértékének módosítását célozza.



Felhívta a figyelmet arra, hogy a kitüntetésekkel járó pénzjutalom összege 2023-ban 500 000 forint volt, a most javasolt összeg ehhez képest jelentős emelést jelent. Ezt a lépést az előterjesztés is kifejezetten tartalmazza, a cél egy átfogó, jövőbeni felülvizsgálat előkészítése a kitüntetési rendszer egészére vonatkozóan.

Kiemelte, hogy az előkészítés során tudatos döntés volt, hogy a rendelet többi részét nem érinti a módosítás, mivel a cél az volt, hogy a Képviselő-testület jelenleg csak a jutalmazási összeg kérdésében döntsön, minden más elem megváltoztatása nélkül.

Ugyanakkor amennyiben módosító javaslat érkezik a jutalmazás feltételeinek – például a munkaviszonyban eltöltött idő minimális tartamának – pontosítására vagy módosítására, azt hivatalvezetőként támogatni tudja, jóllehet a döntés meghozatala nem az ő hatáskörébe tartozik.

Jelenleg az Érdemérem esetében két év, míg a Polgármesteri Elismerés esetében egy év a szükséges munkaviszony. Véleménye szerint érdemes lenne megfontolni ezen időtartamok arányos megemelését, hogy azok a két kitüntetés közötti különbségekhez hasonlóan arányban maradjanak egymással.

A két kitüntetéshez kapcsolódó pénzjutalom mértéke a módosításban is arányosan viszonyul egymáshoz: az Érdemérem jutalma mintegy négyszerese a minimálbérnek, míg a Polgármesteri Elismerése kétszerese. A múltban is hasonló, nagyjából kétszeres arány állt fenn a két elismerés között. Ennek megtartását továbbra is indokoltnak tartja.

Összegzőként hangsúlyozta, hogy a módosítás célja a minimális, céltudatos beavatkozás volt, amelyet egy esetleges, időtartamra vonatkozó kiegészítés csak erősítene. Amennyiben ilyen javaslatot a Képviselő-testület elfogad, azt a hivatalvezető pozitívan fogja támogatni, mivel ez a kitüntetési rendszer arányosságát és szakmai megalapozottságát tovább növelné.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A jelzett okok miatt tartózkodni fognak a szavazásnál, és ezzel összefüggésben módosító indítványt fog benyújtani a Képviselő-testület ülésére. Az összeg jelentősen megemelkedett, és nem tartanak szerencsésnek, ha az újonnan belépett személyek részesülnének a magas rangú kitüntetésekben.

Élő Norbert elnök: Érdeklődik Jegyző úrtól, hogy meg lehet-e tudni, mennyibe kerül egy darab, 80 milliméteres ezüstplakett.

dr. Bitskey Botond jegyző: Egy kolléganő foglalkozott ezzel korábban, aki jelenleg már nem dolgozik a Hivatalban. Összetettebb volt a kérdés, mivel jogdíjat is kellett fizetni, valamint a metszésnek is volt egy bizonyos költsége, tehát nem csak magáért az éremért kellett fizetni. Hozzávetőleg 700 ezer forint volt az előállítás költsége, több, mint magáért a díjért kapott összeg. Ezért merült fel, hogy ezt a költséges érmet egy kisebb tárgyi díjra cserélik, és egyúttal megemelik a díjjal járó pénzjutalom összegét.

Élő Norbert elnök: A 40 milliméteres éremmel kapcsolatban kérdezi, hogy a rendeletben ezüstként van feltüntetve, de valójában bronz. Eddig nem merült fel senkiben esetleg, hogy ezért visszaadná?

dr. Bitskey Botond jegyző: Nem hallott ilyen esetről.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.



A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

86/2025. (XI. 10.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Hegyvidéki Polgárok Szolgálatáért Érdemérem, valamint a Polgármesteri Elismerés alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 8/2016. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

(Szavazott 8 fő: 6 igen, 2 tartózkodás)

3. napirendi pont: Önkormányzati alapítású költségvetési szerv alapító okiratának módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezető: A Norma Óvoda alapító okiratának módosításáról van szó az előterjesztésben. A Képviselő-testület korábban már tárgyalta, azonban a Magyar Államkincstár az alapító okirat felülvizsgálatát követően további kiegészítést kért. Ennek megfelelően az Önkormányzat javaslatot tett a szükséges módosítás elvégzésére, amelyet az előterjesztés tartalmaz.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az „önkormányzati alapítású költségvetési szervek alapító okiratának módosítása” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

87/2025. (XI. 10.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az „önkormányzati alapítású költségvetési szervek alapító okiratának módosítása” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

A 4. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.

A zárt ülésen 88-93 sorszámmal születtek határozatok.



5. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: A sajtóból értesülhettek arról, miszerint a XII. kerület 50 millió forint összegű bírságot kapott egy közbeszerzési ügyben. A jelenlegi ciklus elején szó volt arról, hogy a korábbi rendszert felváltva a kolléganő munkavállalóként kerül be a rendszerbe. Akkor ő külön kérte, hogy ez a kérdés rendezésre kerüljön, mivel a korábbi gyakorlat szerint, ha egy közbeszerzés kiírása hibás volt, annak következményeit a FAKSZ-os kolléga biztosítása fedezte. Arra kíván választ kapni, hogy a jelen helyzetben milyen forrásból kerül kifizetésre az 50 millió forint összegű bírság.

Élő Norbert elnök: Erről a kérdésről a múltkori ülésen már döntés született, amennyiben jól emlékszik, a költségvetés módosításakor a Képviselő-testület megszavazta, hogy a GESZ költségvetéséből kerül kifizetésre az összeg. A teljesítés nem igényel többletforrást, mivel az ottani megtakarításból kerül kifizetésre.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Ezek szerint a GESZ pénzügyi helyzete annyira kedvező, hogy az adófizetői forrásokból lehet fedezni azt, hogy a kerület nem tudott megfelelni a törvényi előírásoknak. Amennyiben ez így van, akkor a kerület pénzügyei rendkívül jó állapotban lehetnek, amihez minden érintettnek gratulál. Kíváncsiságból szeretné megérteni, hogy amennyiben a jövőben ismét előfordulna hasonló eset – tekintettel arra, hogy a közbeszerzési ügyek szinte minden képviselő-testületi ülés napirendjén szerepelnek –, akkor annak pénzügyi rendezése milyen módon történne. Ilyen esetben létezik-e bármiféle biztosítási háttér, amely helytáll, vagy azt ismételt az adófizetői forrásokból kellene rendezni. Szeretne részletes tájékoztatást kapni erről.

Élő Norbert elnök: Írásban tudnak válaszolni erre a komplex kérdésre. Előtte azonban szeretné leszögezni, hogy a szóban forgó büntetés még abban az időszakban történt, amikor a jelenlegi Közbeszerzési Iroda tagjai nem voltak jelen, nem működött még. Úgy gondolja, hogy azóta az anyagok minősége és mennyisége jelentősen javult. Ennek oka nyilvánvalóan az, hogy a szükséges szaktudás megérkezett az Önkormányzathoz. Nagyon reméli, hogy a jövőben nem fognak büntetést kapni, bár ez természetesen csak remény.

Úgy véli, hogy ha a képviselő asszony is figyelemmel kíséri a munkát, láthatja, hogy folyamatosan törekszik arra: a jegyzőkönyv mindig tartalmazza, hogy miért gondolják úgy, hogy megfelelően jártak el a közbeszerzési eljárás során, és hogyan tértek ki minden releváns jogszabályra. Az anyagokban rendszerint kizárólag jogszabályi hivatkozások szerepelnek, hogy ne lehessen azt mondani, nem gondolták át alaposan a döntéseket. Mindenre igyekeznek odafigyelni, bár természetesen nincs rá garancia, hogy soha nem történik hiba. Ugyanakkor az elmúlt tíz hónapban nem fordult elő hasonló eset, és ez idő alatt az anyagok kifejezetten stabilnak bizonyultak, amit ő maga is tiszteletre méltónak tart.

Reméli tehát, hogy nem lesz több ilyen ügy, Polgármester úr és Jegyző úr pedig írásban fognak válaszolni.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Szeretné leszögezni, hogy megjegyzése nem a kolléganő munkájának kritikája. Úgy látja, mindenki a legjobb tudása szerint igyekszik ellátni a feladatait. Ugyanakkor a biztosítás éppen arra szolgál, hogy a nem várt események esetén



biztonsági hálót jelentsen, különösen akkor, amikor az adófizetők millióiról, tehát igen jelentős összegekről van szó.

A kérdése arra irányul, hogy amikor az újonnan felálló Önkormányzat úgy döntött, a korábbi bevett gyakorlattól eltérően – miszerint egy külső céget bíztak meg a közbeszerzések lefolytatásával, ahol rendelkezésre állt megfelelő biztosítással rendelkező szakember –, munkavállalói, köztisztviselői státuszban fog alkalmazni valakit kifejezetten erre a feladatra, akkor ő személy szerint kifejezetten kérte, hogy az Önkormányzat ilyen esetre is legyen megfelelően biztosítva. Véleménye szerint bárki hibázhat, és előfordulhat, hogy egy nem szándékos hiba keletkezik.

Ezért hangsúlyozza, hogy mindez nem a kolléga teljesítményének minősítése, hanem a felelős eljárás követelménye, hiszen a polgárokat képviselik, és az ő befizetett pénzeikről döntenek. Ami őt valójában érdekli, az az: ha olyan helyzet áll elő, hogy a legjobb szándék ellenére is bírságot kell fizetnie az Önkormányzatnak, akkor erre vonatkozóan létezik-e biztosítás, vagy minden ilyen esetet az Önkormányzat költségvetéséből kell rendezni.

Élő Norbert elnök: Erre tudja rögtön a választ, nincs biztosítás, az Önkormányzat költségvetéséből kellene fizetni.

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Egy közbeszerzési eljárás során nem kizárólag közbeszerzési szakértelemre van szükség. Lehet valaki kiválóan felkészült a Közbeszerzési törvényből és más vonatkozó szabályokból, de az eljárásban többféle kompetencia jelenik meg: pénzügyi, szakmai, jogi és közbeszerzési. Éppen ezért egy eljárást nem csak közbeszerzési szempontból lehet elrontani; számos ponton, számos oldalról felmerülhet hiba lehetősége.

A FAKSZ-os felelősségbiztosítások – és általában a FAKSZ-rendszer – az ÁKSZ és más szervezeti átalakítások megjelenésével részben elvesztették korábbi jelentőségüket. A FAKSZ-os szakemberek biztosítása sem tud teljes körű fedezetet nyújtani, és maguk a szakemberek sem tudják mindenért vállalni a felelősséget. A korábban látott szerződésekben számos kizárás szerepelt, ami érthető is, hiszen senki nem vállalhat felelősséget olyan területeken, amelyeken nem rendelkezik megfelelő szaktudással. A FAKSZ-os biztosítás tehát nagyon szűk körű.

Amikor legutóbb felmerült ez a kérdés, beszélt egy olyan alkusszal, aki valódi biztosítási szakember, és kiderült: a piacon valójában nincs olyan termék, amely ezt a fajta összetett felelősséget teljeskörűen fedezné. A biztosítók nem kötnek ilyen típusú biztosítást. Megígéri, hogy ismét beszélni fog az alkusszal, hátha azóta változott a helyzet, bár e tekintetben nem különösebben derülátó.

Megköszöni, hogy az elhangzott észrevétel nem személyének szólt, és jelzi, hogy az általa lefolytatott ideai közbeszerzési eljárásokat nem támadták meg, és azok rendben zajlottak. Ezekért szakmailag felelősséget tud vállalni, hiszen ez a szakterülete, és nap mint nap ezzel foglalkozik. Azért ismertette mindezt, mert a felelősségi kérdések nagyon árnyaltak, és neki is vannak fenntartásai például a Közbeszerzési Döntőbizottság bírságolási gyakorlatával kapcsolatban. Ebben sem lát logikát vagy kiszámítható rendezőelvet: szerinte a gyakorlat hektikus, és sokszor nincs egyértelmű összefüggés a jogsértés súlya és az eljárás értéke között.

Korábbi tapasztalatai alapján a közbeszerzési felelősség gyakran végső soron az ügyvédi felelősségbiztosítás terhére volt rendezhető, de csak abban az esetben, ha az ügyvéd elismerte a hibát. Ha nem, akkor gyakran pereskedni kellett, és a kimenetel nem volt garantált. Sosem volt automatikus a bírság megtérítése, a felelősség megállapítása minden esetben vita tárgyát képezte.



Surányi Judit bizottsági tag: Nagyon gyakran a Fővárosban az Emberi Erőforrás Bizottságnak az ülése egybeesik a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésével, ezért szeretné kérni, hogy próbáljanak találni egy másik időpontot, ami mindenkinek jó lehet.

Élő Norbert elnök: Megbeszéli a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnökével az esetleges csere lehetőségét. További hozzászólás hiányában megköszöni a munkát és az ülést 15 óra 15 perckor bezárja.

K.m.f.


Dr. Nagy Eszter
bizottsági tag

