



HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testület

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2024-2029. sorszámú
2025. október 16-án 14 órai kezdettel megtartott ülésének **nyílt** részéről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácsterem)

Készült: 2 példányban
Készítette: Balázs Beáta



12BP00495765

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
1 / 65 / 12 / 2025	
2025 OKT 20.	melléklet
Előadó	Kiss Tünde

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2024-2029. sorszámú

2025. október 16-án 14 órai kezdettel megtartott ülésének **nyílt** részéről.
(Budapest XII. kerület, Böszörményi út 23–25., alagsori tanácssterem)

Jelen vannak: Bürger Zoltán képviselő, Élő Norbert képviselő, Fekete Orsolya képviselő, Fonti Krisztina képviselő, dr. Harmos Andrea képviselő, Kocsik Tekla alpolgármester, Kovács Dávid képviselő, Kovács Gergely polgármester, Mónus Angéla képviselő, Pásztor Tibor képviselő, Dr. Péchy László képviselő, Sasi-Szabó Tamás képviselő, Surányi Judit képviselő, Vadász Gábor alpolgármester, Visi Piroska képviselő, dr. Bitskey Botond jegyző, Kiss Tünde, a Képviselői Csoport vezetője, Zséli Balázs bizottsági titkár, Balázs Beáta jegyzőkönyvvezető.

Távol van: Menyhárt Éva képviselő, Kocsis Borbála képviselő, dr. Novák István képviselő, igazoltan távol.

Jelen vannak még: kerületi pártok, egyesületek képviselői, érdeklődő kerületi polgárok, a sajtó képviselői és a Polgármesteri Hivatal munkatársai.

Az ülés elnöke: Kovács Gergely polgármester.

Kovács Gergely elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fővel határozatképes és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a bizottsági ülések jegyzőkönyveinek kivonatai feltöltésre kerültek a képviselői weboldalra.

Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás a napirendi ponthoz. Ennek hiányában ismerteti a napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet II. számú módosítása
2. A Budapest Főváros XII. kerület egészségügyi alapellátásának körzeteiről szóló 2/2019. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
3. A fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása
4. Az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása
5. Kerületi építési szabályzatok módosításának kezdeményezése a védett értékek megőrzése érdekében
6. Településterv készítésének kezdeményezése
7. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. által bérelt ingatlan bérleti díjának megállapítása
8. Az Önkormányzatot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozatala

A 9. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra.

9. Településképi kötelezési eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása a Budapest XII. kerület, Hegyalja út 129. szám alatti, 8144/2 helyrajzi számú ingatlan ügyében
 - Polgármesteri beszámoló
 - Képviselői kérdések, közlemények

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

256/2025. (X. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet II. számú módosítása
 2. A Budapest Főváros XII. kerület egészségügyi alapellátásának körzeteiről szóló 2/2019. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
 3. A fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása
 4. Az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása
 5. Kerületi építési szabályzatok módosításának kezdeményezése a védett értékek megőrzése érdekében
 6. Településtervezés készítésének kezdeményezése
 7. A Hegyvidéki Sportszernok és Sportközpont Kft. által bérelt ingatlan bérleti díjának megállapítása
 8. Az Önkormányzatot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozatala
A 9. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra.
 9. Településképi kötelezési eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása a Budapest XII. kerület, Hegyalja út 129. szám alatti, 8144/2 helyrajzi számú ingatlan ügyében
 - Polgármesteri beszámoló
 - Képviselői kérdések, közlemények
- (Szavazott 15 fő: 15 igen)

1. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet II. számú módosítása

Kovács Gergely elnök: A rendeletmódosítás többek között tartalmazza az ingatlanértékesítésből származó bevételekkel kapcsolatos előirányzat-módosítást. Az eredeti tervek szerint az idei évben 2 milliárd forint bevétellel számoltak ezen a jogcímen, azonban ennek teljesülése jelen állás szerint nem valószínűsíthető, így szükségessé vált a felhalmozási bevételek előirányzatának módosítása. Az előterjesztés tartalmazza továbbá az első rendeletmódosítást követően szükségessé vált további módosításokat is. Ezek egy része már megtörtént a polgármesteri hatáskörben végrehajtott átcsoportosítások formájában, egy másik része olyan módosításokat foglal magában, amelyek a Képviselő-testület hatáskörébe tartoznak, így azok csak a rendeletmódosítás elfogadása esetén léphetnek hatályba. Átadja a szót Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője részére.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A költségvetés módosítás leglényegesebb, a mérlegfőösszeget leginkább befolyásoló eleme a felhalmozási kiadások és bevételek előirányzatának csökkentése. A felhalmozási bevételek az eredeti tervekhez képest alacsonyabb összegben teljesülnek, ezért elengedhetetlenné vált a kiadási oldal arányos csökkentése. Az eredetileg tervezett 2 milliárd forinttal szemben az idei évben reálisan 511 millió forint felhalmozási bevétel beérkezésére lehet számítani, ezért a felhalmozási kiadások előirányzata 689 millió forinttal csökkentésre került. A kiadások mérséklésére többféle lehetőség is rendelkezésre állt. Egyrészt megjelentek megtakarítások a felhalmozási és fejlesztési feladatokon belül, másrészt vannak olyan beruházások és fejlesztések, amelyek átütemezhetők a következő költségvetési évre. Összesen 326 millió forint értékben került sor olyan beruházási, fejlesztési és felújítási feladatok átcsoportosítására a következő évre, amelyek már elindultak vagy előkészítés alatt állnak, azonban az idei évben nem áll rendelkezésre a megvalósításukhoz szükséges fedezet. Mindez csupán időbeli átütemezést jelent. Ennek technikai megvalósítása úgy történik, hogy az érintett előirányzatok az idei év költségvetéséből visszavonásra kerülnek, miközben a következő évre vonatkozóan a Képviselő-testület részére javaslat készül arra, hogy előzetes kötelezettségvállalás formájában biztosítsa a szükséges fedezetet. A szakirodákkal történt egyeztetések alapján egyértelműen megállapítható, hogy az érintett tételeken az idei évben semmilyen pénzügyi teljesítés vagy kifizetés nem várható. A módosítás semmiféle működési vagy pénzügyi problémát nem okoz, csupán technikai jellegű, időbeli átütemezést jelent. A feltétlenül szükséges beruházások és felújítási feladatok továbbra is megvalósulnak. Az elmaradt, de várható bevételek - amelyek teljesülése a jövő év elejére prognosztizálható - lehetővé teszik, hogy az átütemezett feladatok a jövő év első felében megvalósuljanak. A költségvetés-módosításban szereplő további, némileg kisebb jelentőségű tétel az állami központi költségvetésből érkező források beépítése, amely összesen 213 millió forint összeg. Ebből 209 millió forint egy technikai jellegű előirányzat, amely mind a bevételi, mind a kiadási oldalon megjelenik. Ez az összeg az államháztartáson belüli megelőlegezések körébe tartozik, és a Magyar Államkincstár nettó finanszírozási rendszeréből fakadó, az Önkormányzat és a Magyar Államkincstár közötti elszámolások átvezetésére szolgál. Mivel ez kizárólag technikai célokat szolgál, a költségvetés mérlegfőösszegét ugyan növeli, de tényleges többletbevételt nem jelent az Önkormányzat számára. A fennmaradó, valamivel több mint 4 millió forint összeg három kisebb tételből tevődik össze, ezek közül a legnagyobb a 2025. májusi normatíva- és mutatószám-módosítás alapján bekövetkező, több mint 3 millió forint növekmény. Emellett beépítésre került a nyári diák munkához érkezett, munkaerőpiaci támogatás is, amely valamivel meghaladja az 1 millió forintot. Közel 53 millió forint összegben kerültek átvezetésre a költségvetési rendeletben azok az átcsoportosítások, amelyeket a polgármester saját hatáskörben hajtott végre az első költségvetés-módosítás óta. A rendelet tartalmaz két olyan döntés átvezetését is, amelyekről a Képviselő-testület korábban döntött, az egyik a Normafa projekthez kapcsolódó, visszaigényelhető áfa bevételi és kiadási előirányzatának rendezésére vonatkozik, a másik döntés a MOM Sport Kft. számára biztosított 50 millió forint összegű többlettámogatás beépítését tartalmazza, amely a társaság által felmerült kiadások fedezetét szolgálja. A rendelet tartalmaz olyan többletbevételi előirányzat-módosításokat is, amelyek az eredeti költségvetésben nem szerepeltek, a többletbevételek közül kiemelkedik egy nagyobb tétel, ami valamivel több mint 54 millió forintot tesz ki. Az OTP-részvények hozama a várakozásoknál kedvezőbben alakult, így a keletkezett többletbevétel az általános tartalékba került beépítésre. Hasonló módon kerültek beépítésre azok a többletbevételek is, amelyek célhoz kötötten állnak rendelkezésre. Jelentős feladatok keletkeznek a környezetvédelmi alap terhére, illetve egyéb olyan előirányzatokon, amelyekhez kapcsolódó többletbevételek már eleve meghatározott célú kiadások fedezetére szolgálnak. Mindezek eredményeként a költségvetés mérlegfőösszege jelentős mértékben emelkedik. A bevételi és kiadási főösszeg a korábbi 36.122.155.000 forintról 45.184.498.000 forintra módosul. Az emelkedés döntő része egy 9,1 milliárd forint összegű finanszírozási tétel beépítéséből adódik. Ez az összeg az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeinek lekötéséből származó, majd visszavezetett bankbetéteket

foglalja magába, és a likviditás hatékony gazdálkodásához kapcsolódó technikai tételként jelenik meg a költségvetésben. Amennyiben ezt a technikai tételt figyelmen kívül hagyjuk, úgy a költségvetés tényleges főösszege az alábbiak szerint alakul. Bevételi oldalon a korábbi 36.122.155.000 forint főösszeg 1.955.360.000 forinttal csökken, így 34.166.795.000 forintra módosul. Kiadási oldalon az 1. számú módosítás szerinti 27.090.437.000 forint főösszeg 26.843.542.000 forintra csökken. Ezek a költségvetési rendelet jelen módosításának legfontosabb számszaki adatai. A rendelet tartalmaz egy normaszöveg-módosításra vonatkozó javaslatot is, amely az Önkormányzat számlavezetésével kapcsolatos. 2025. október 1-jétől - az állami jogszabályoknak megfelelően - az Önkormányzat is csatlakozott a Magyar Államkincstár decentralizált számlavezetési rendszeréhez, ahogyan ez minden fővárosi kerületi önkormányzat esetében megtörténik. A vonatkozó előírások értelmében egy önkormányzat legfeljebb a 2023. évi költségvetési főösszegének 5 százalékát tarthatja továbbra is saját, kereskedelmi banknál vezetett számláin, az ezt meghaladó összeget a Magyar Államkincstár által e célra létrehozott számlákon szükséges elhelyezni. Ez az új rendszer adminisztratív szempontból némi nehézséget okoz. Az átállás technikailag zökkenőmentesen lezajlott. Az új szabályozásnak van egy negatív hozadéka is, az önkormányzatok rendelkezésére álló, átmenetileg szabad pénzeszközök hasznosítási lehetőségei jelentősen beszűkültek. A jelenlegi szabályozás mellett ugyanis ezen pénzeszközök bankbetétként történő lekötése gyakorlatilag nem eredményez érdemi hozamot, bár technikailag továbbra is lehetőség lenne lekötésre, annak pénzügyi előnye elenyésző. Alternatív megoldásként a Magyar Államkincstár lehetőséget biztosít arra, hogy az önkormányzatok az átmenetileg szabad forrásokat önkormányzati magyar államkötvény formájában helyezték el. Ez ugyan bizonyos mértékű hozamot biztosíthat, de ennek gyakorlati alkalmazhatóságát a pénzügyi vezetés jelenleg is vizsgálja. A Magyar Államkincstár jelenlegi szabályozása a vásárlás és visszaváltás feltételeit kifejezetten rugalmasan határozza meg, különösen állampapírokhoz viszonyítva, ugyanakkor a konstrukciónak vannak bizonyos korlátai is, a visszaváltás nem azonnali, mint egy bankbetét esetén, hanem úgynevezett T+3 napos elszámolás mellett történik, azaz a megbízás leadását követően legalább három munkanappal később realizálható az összeg. A hatályos jogszabályok lehetőséget nyújtanak nemcsak az államkincstári állampapírok vásárlására, hanem a Magyar Nemzeti Bank által kibocsátott diszkontkötvények másodpiaci megvásárlására is. Ezeket az értékpapírokat nem közvetlenül a Magyar Államkincstártól, hanem másodlagos piacon, a számlavezető pénzintézetten keresztül lehet megvásárolni. A konstrukció előnye, hogy a diszkontkötvények rendkívül likvid eszközök, tehát azok visszaváltása gyorsan, kiszámíthatóan megvalósítható. Bár az államkincstári állampapírokhoz képest előfordulhatnak többletköltségek, a hozamszint érdemben nem tér el, a diszkontkötvények kamatos kamatot biztosítanak, ami hosszabb távon előnyösebb lehet. Összességében az Önkormányzat pénzügyi vezetése úgy ítéli meg, hogy ezek az eszközök megfelelő megoldást kínálnak az átmenetileg szabad pénzeszközök hatékony és biztonságos hasznosítására a jogszabályi keretek között. Az átmenetileg szabad pénzeszközök kezelése kapcsán a cél továbbra is az, hogy a likviditási szempontokat figyelembe véve a lehető legkedvezőbb hozamot biztosító, ugyanakkor rugalmasan kezelhető pénzügyi eszközök álljanak az Önkormányzat rendelkezésére. A korábban említett diszkontkötvények csaknem a bankbetét rugalmasságával kezelhetők, miközben érdemi hozamot biztosítanak. A javasolt módosítás célja, hogy a polgármester - minden esetben az adott időszak likviditási helyzetét, a futamidőket, a hozamokat és a rugalmasságot mérlegelve - döntést hozhasson a legmegfelelőbb lekötési formáról. A rendelet normaszövege tehát ennek érdekében egészülne ki, bővítve a gazdálkodás mozgásterét. A rendeletmódosításhoz kapcsolódó határozati javaslatok közül az első egy 326 millió forint összegű felhalmozási előirányzat-átcsoportosítás előzetes kötelezettségvállalás formájában történő jóváhagyását tartalmazza, melynek oka, hogy a tervezett felhalmozási bevételek egy része nem teljesül az idei évben, így ezen kiadások áttervezése a következő költségvetési évet érintik majd. A második határozati javaslat szintén előzetes kötelezettségvállalásról rendelkezik, méghozzá az ingatlanértékesítések előkészítéséhez kapcsolódó szakértői értékbecslési szolgáltatás beszerzéséhez. A jelenlegi szerződés

az idei évben lejár, ezért szükséges elindítani a kapcsolódó beszerzési eljárást. A beszerzési eljárás meghirdetésére 2027. március 31-ig kerülne sor, és pozitív eredmény esetén az Önkormányzat megkötne a szolgáltatásra vonatkozó szerződést. A kötelezettségvállalás összege 13,2 millió forint a 2026. évre, 1,8 millió forint a 2027. évre, amely összesen 15 millió forint kötelezettségvállalást jelent a következő évekre.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati és rendeletalkotási javaslatokat. Saját maga lát problémákat a költségvetésben, ezért nem fogja azt megszavazni.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati és rendeletalkotási javaslatokat. A módosító javaslatok a bizottsági ülést követően érkeztek be, így azok megtárgyalására nem nyílt lehetőségük. Pénzügyi és likviditási szempontból a módosított költségvetés továbbra is egyensúlyi állapotban van, nem mutat problémákat, és nem jelent likviditási nehézségeket. A XII. kerületi Önkormányzat stabil, jól működő költségvetést tart fenn, amelynek alapvető jellemzője a pénzügyi stabilitás és biztonság megőrzése. Ez a stabilitás nemcsak a korábbi időszakokra volt jellemző, hanem a mostani költségvetési módosítást követően is garantált. Az év elején tervezett 500 millió forint összegű általános tartalékhoz az év során mindössze apróbb, technikai jellegű átcsoportosítások történtek, a tartalék összegét nem kellett csökkenteni vagy jelentősen módosítani. A módosítás jelentős része az elmúlt hónapok változásaihoz való igazítást szolgálja, tehát elsősorban technikai jellegű kiigazításokról van szó, kiemelve a felhalmozási kiadások elmaradását és annak kezelését. A teljes elmaradás egyharmadát fedezni lehet abból, hogy a kiadási oldalon 200 millió forint összegű megtakarítás keletkezett, vagyis kevesebb összegből tudják megvalósítani az év elején tervezett munkákat. Az összes szakmailag indokolt beruházás változatlan műszaki tartalommal fog megvalósulni, legfeljebb időben tolódnak el egyes feladatok, melyek akár a következő évre is átkerülhetnek. Az átmenetileg szabad pénzeszközök kezelése jelenleg kényszerhelyzetet teremt az Önkormányzat számára, hiszen a jogszabályok alapján a korábban szabadon kezelhető forrásokat már csak nagyon szigorú feltételekkel, az államháztartás finanszírozására fordíthatják. Ez az önkormányzatiság érdemi csorbítását jelenti, hiszen a XII. kerületi Önkormányzat forrásairól a központi kormányzat rendelkezik, mintha azok az állam tulajdonát képeznék. Bár létezik egy rugalmasabb, gyorsabb likviditást biztosító értékpapír-lehetőség, ez is valójában a Magyar Nemzeti Bank közreműködésével az állam finanszírozását szolgálja, és nem az Önkormányzat pénzügyi stabilitását erősíti. Kénytelenek elfogadni a helyzetet, és a szakiroda javaslata alapján keresik azokat a megoldásokat, amelyek valamelyest rugalmasabbak a jelenlegi szabályoknál. Ezek a finanszírozási megoldások elsősorban az államháztartás stabilitását szolgálják, nem pedig az önkormányzatok önálló gazdálkodását.

Kovács Gergely elnök: Megkéri Fonti Krisztina képviselőt, hogy ismertesse a módosító javaslatait.

Fonti Krisztina képviselő: A vaddisznók által okozott károk megelőzése, valamint a közterületek biztonságos használatának elősegítése érdekében javasolt a veszélyeztetett játszóterek és parkok vaddisznó elleni védelme, különösen a kerítéssel még nem védett területek körbekerítése. Az elmúlt időszakban a vaddisznók jelenléte jelentősen megnövekedett a kerületben, ez egyre nagyobb aggodalmat kelt a lakosság körében. A probléma nem csupán esztétikai vagy vagyonvédelmi jellegű, számos lakos számolt be arról, hogy alkonyat után nem mer közterületre menni, gyermekkel kimenni az utcára vagy kutyát sétáltatni. Miközben a teljes probléma komplex kezelést igényel, a

parkok és játszóterek körbe kerítése egy konkrét, azonnali lépés, amellyel az Önkormányzat érdemi segítséget nyújthat a lakosságnak. A 3. melléklet 13. pontját az OTP részvények utáni többletbevételek tervbe vétele pontját módosítani szükséges. Az Önkormányzat egyéb pénzügyi, szakértői és adminisztrációs feladatok, Működési bevételek, OTP osztalékbevételek többlet Bevételi ei.vált. 54.161.000 forinttal emelkedjen; a Közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése, Parkfenntartás, Játszóterek és parkok vaddisznó elleni védelme, Kiadási ei.vált. 51.000.000 forinttal emelkedjen; a Tartalék, Tartalékok, Általános tartalék, Kiadási ei.vált. 3.161.000 forinttal emelkedjen. Ezzel az Önkormányzat érdemben tud reagálni egy súlyos, a lakosság mindennapjait közvetlenül érintő problémára, miközben az érintett összeg nem jelent kockázatot a költségvetési egyensúly szempontjából, hiszen a fedezete egy már realizálódott, célhoz nem kötött többletbevételekből (OTP-osztalék) biztosítható. Második módosító javaslata a felhalmozási kiadások csökkentése és az álcélfeladatok megszüntetésére irányul. A köz javát szolgáló kiadásokat nem lehet MKKP aktivistákra költeni, nem ezért fizetnek magasabb adót a Hegyvidéken lakók. Ennek érdekében javasolja a 2/b. melléklet 23. pontjának törlését. Az Önkormányzat előterjesztésében olyan területeken javasol forráscsökkentést, mint az utak, parkok, játszóterek felújítása, karbantartása, illetve a kulturális kiadások. A forráscsökkentések célja, hogy fedezetet biztosítsanak egyes személyi jellegű kiadásokra, köztük a képviselők tiszteletdíjának emelésére, valamint - a nyilvánosságra került adatok szerint - egyes, aránytalanul magas jövedelmű önkormányzati alkalmazottak (politikai alapon kinevezett munkatársak) bérköltségeire. Külön aggodalomra ad okot, hogy a sajtóban is szereplő esetek alapján több ilyen javadalmazás mögött formális vagy látszólagos célfeladatok állnak, amelyek tartalma sok esetben a munkaköri köteleységekkel amúgy is lefedett tevékenységekhez kapcsolódik. Ezekre a feladatokra több százezer forint összegű havi kifizetések történnek. A javasolt módosítás célja, hogy az alapvető, minden kerületi lakost érintő fejlesztési és fenntartási feladatok ne kerüljenek hátrébb sorolásra vagy időbeli halasztásra azért, hogy másodlagos fontosságú, politikailag motivált személyi kiadásokat finanszírozzon az Önkormányzat.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót dr. Bitskey Botond jegyző részére, hogy ismertesse Fonti Krisztina módosító javaslataihoz kapcsolódó törvényességi észrevételeket.

dr. Bitskey Botond jegyző: A megjegyzései mindkét előterjesztés esetében elsősorban formai jellegűek. Az egyik alapvető probléma, hogy az előterjesztések olyan további, a mellékleteket érintő módosításokat igényelnének, amelyek nem tartalmaznak rendelkezést, ezért, ha a Képviselő-testület bármelyik előterjesztést elfogadná, koherenciajavaslat benyújtására lenne szükség. Ennek érdekében a képviselő-testületi döntést követően rövid szünetet kellene tartani, hogy a mellékletek számozását és tartalmát megfelelően át lehessen vezetni. A másik felvetett probléma a többletbevételhez kapcsolódik. Nem volt egyértelmű, hogy az előterjesztés egy új többletbevétel megjelenítésére irányul, vagy a már meglévő többletbevétel módosításáról szól. Ezen felül elírás is szerepel az összegnél, 54.181.000 forint helyett 54.161.000 forint került feltüntetésre. Ha ez valóban csak elírás, akkor a hibát javítani kell, és ezzel összefüggésben az előterjesztést is módosítani szükséges. A kiadási oldalt érintően további probléma, hogy az önkormányzati rendelet szerint a többletbevétel kizárólag az általános tartalék növelésére fordítható, nem pedig külön célfeladatokra. Az előterjesztésben ugyanakkor egy új cím is megjelenik, amelyhez nem készült kiegészítő javaslat. Ha a Képviselő-testület ezt így fogadná el, akkor ezt az új címet is külön módosítás formájában kellene beilleszteni. A második előterjesztés kapcsán az is problémát jelent, hogy amennyiben a Képviselő-testület elfogadná a 2/b. melléklet 23. pontjának törlését, az jogszerűtlen helyzetet eredményezne. A tétel ugyanis már teljesített kifizetésekre vonatkozik, amelyeket az önkormányzati költségvetésben is át kell vezetni. Az előterjesztés indoklásában szereplő példa nem helytálló, mivel a hivatkozott, a Hatósági Irodán dolgozó munkatárs illetményében a célfeladat összege mindössze 10.000 forint, nem pedig 630.000 forint, ahogy az előterjesztés sugallja. Ezt a pontosítást a

munkatársak, illetve a köztisztviselők védelme érdekében tartotta szükségesnek elmondani. Hivatalvezetőként kötelességének érzi megvédeni a munkatársait.

Kovács Gergely elnök: Fonti Krisztina képviselő első előterjesztése nem alátámasztott, előkészítetlen, amelyből nem derül ki, hogy pontosan milyen célra kívánná felhasználni az érintett összeget. Az eredeti előterjesztésben szereplő átcsoportosítás részben a hivatal dolgozóinak a 13. havi illetményének fedezetét biztosítja. Fonti Krisztina képviselő második módosító javaslatának elfogadása esetén nem állna rendelkezésre elegendő forrás a 13. havi illetmény teljes kifizetésére. Megkéri Vadász Gábor alpolgármester, hogy ismertesse módosító javaslatát.

Vadász Gábor alpolgármester: A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Aktív Magyarországért felelős államtitkársága sportpálya-felújítási programot hirdetett meg. A kerület vezetése elkötelezett a Városmajori park fejlesztése mellett, amelynek jövő évi ütemében kiemelt szerepet kapnának a sportpályák korszerűsítései. A tervek szerint az egyik sportpálya fejlesztésére kíván az Önkormányzat pályázatot benyújtani, amely a költségek 50 százalékára biztosít támogatást, 50 százalék mértékű önrész vállalása mellett. A beruházás megvalósítása várhatóan 2026 második negyedévében kezdődne meg. A pályázati felhívás egyik kötelező eleme, hogy a támogatási kérelemhez csatolni szükséges a Képviselő-testület döntését a pályázat benyújtásáról, a szükséges saját forrás biztosításáról, valamint a fenntartási időszak alatti üzemeltetés vállalásáról.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

dr. Harmos Andrea képviselő: Az útfelújításokra az eredetileg tervezett 1,7 milliárd forint helyett mindösszesen 370 millió forintot irányzott elő az Önkormányzat. Ez az összeg valóban elegendő a feladatok reális megvalósításához? Az egyik közbeszerzésnél az értékelési szempontok között szerepelt a rezsióradíj, amit a pályázók nyilvánvalóan a siker érdekében a lehető legalacsonyabbra állítottak. A rezsióradíjnak és a munkabéreknek a jogszabályok szerint igazodniuk kell a munkavállalók szakképzettségéhez, vagyis szakképzett dolgozónak a szakképzettségének megfelelő garantált bérminimum jár. A pályázatokban azonban minden esetben a szakképzetlen minimálbérhez igazodtak az adatok, ami nemcsak életszerűtlen, hanem akár jogszerűtlen is lehet, sőt szigorúbban nézve akár adóelkerülés gyanúját is felvetheti. Nem véletlen, hogy az árazott költségvetéseket nem bocsátották a képviselők rendelkezésére. Bízunk abban, hogy a 370 millió forintból minőségi munkát sikerül majd elvégezni. A képviselők részéről megvan a szándék a megvalósuló munkák minőségének ellenőrzésére, és kérte, hogy a kivitelezés során kiemelten ügyeljenek a minőségi követelmények betartására.

Kovács Gergely elnök: Az előző vezetés idején dupla áron végezték el ugyanazokat a munkákat, amelyekre idén közbeszerzés került kiírásra. Az útfelújításokra vonatkozóan írásban adnak részletes választ, amelyben a felvetett számokat is pontosítják. A rezsióradíjak tekintetében bizonyos területeken - például az őrzés-védelem és az ingatlan-karbantartás esetében - jogszabályban meghatározott, minimálisan megajánlható rezsióradíjak vannak érvényben. Ezeknek a díjaknak a meghatározása nem az Önkormányzat hatásköre, hanem hatósági előírás alapján történik. Az ingatlan-karbantartási tevékenység esetében például a minimális rezsióradíj megközelítőleg 6.700 forint, amelyet a hatóság úgy állapított meg, mint azt a legalacsonyabb árat, amely mellett egy feladat tisztességesen, adózott munkával elvégezhető. A beérkezett ajánlatok alapján a tíz pályázó közül heten ezt a legkisebb, még jogszerűen megajánlható rezsióradíjat szerepeltették ajánlatukban, ami azt mutatja, hogy a piaci szereplők is ehhez a hatósági minimumhoz igazodtak.

Dr. Péchy László képviselő: A személyi juttatásoknál két jelentősebb tétel látható, az egyik a képviselői tiszteletdíjak, a másik pedig a polgármesteri hivatal személyi juttatásai. Mi az oka annak,

hogyan ezeknek a kiadásoknak a mértékét ennyire nem sikerült pontosan előre megbecsülni? Elhangzott magyarázatként a 13. havi illetmény kifizetése, ezt szerinte már az eredeti költségvetésben is tervezni lehetett volna. Ha már most szükségessé vált ez a módosítás, akkor miért nem az első költségvetés-módosítás során került be ez a tétel? A 28.364.000 forint mértékű személyi juttatási sor mekkora részét teszi ki a tanácsadói csoport díjazása? Korábban nyilvánosságra került egy bértáblázat, amely bérfeszültséget okozott az Önkormányzaton belül, ezért nem mindegy, hogy ez a mostani összeg konkrétan mit takar, milyen tételeket és személyi kört fed le, mivel az előterjesztésben nincs részletezve a bontás.

Kovács Gergely elnök: A bérfeszültséget nem a jelenlegi vezetés okozta, hiszen az Önkormányzat az év elején átlagosan hét százalékkal emelte meg minden dolgozó illetményét. A problémák gyökere az előző másfél évtized bérpolitikájában keresendő, az elmúlt tizenöt évben a Fidesz-kormányzat alakította ki azt a bérstruktúrát, amelyben a fizetések egymáshoz képest aránytalanok, és sok esetben olyan alacsonyok, hogy abból nem lehet megélni. Mit ért pontosan Dr. Péchy László képviselő a tanácsadó kifejezés alatt? Az Önkormányzatnál mindössze két polgármesteri tanácsadó dolgozik, és rajtuk kívül nincsenek más, tanácsadó megnevezésű munkakörben foglalkoztatott személyek. Minden munkavállalónak konkrét, leírt feladata és munkaköre van, így a tanácsadó kifejezés ebben az értelemben félrevezető. Méltatlannak és valótlan állításoknak tartja azokat a megjegyzéseket, amelyek a Hivatal munkatársait bírálják vagy kétségbe vonják a munkájuk érdemességét. Személy szerint ez nem elsősorban neki, hanem az itt dolgozóknak esik rosszul, akik sok esetben nem keresnek többet, mint az őket kritizálók, ugyanakkor jóval többet dolgoznak a kerületért. Kéri Dr. Péchy László képviselőt, hogy nevezzen meg három olyan személyt, akik szerinte tanácsadók, nem végeznek érdemi munkát, és akiket a Magyar Kétfarkú Kutya Párt fizet.

Dr. Péchy László képviselő: Szerinte a polgármester pontosan tudja, hogy kik ezek a személyek.

Kovács Gergely elnök: Már egy éve folyamatosan érik vádak az Önkormányzat dolgozóit, miszerint olyan emberek is fizetést kapnak, akik valójában nem végeznek munkát. A megfogalmazás alapján mindenkit gyanúba kevernek, aki az Önkormányzatnál dolgozik. Szeretné tudni, hogy kikre vonatkoznak ezek a vádak, mert, ha valóban lenne ilyen helyzet az Önkormányzatban, polgármesterként azonnal lépne és intézkedne. Ne általános vádaskodásokkal éljen, aki ilyeneket fogalmaz meg, hanem nevezze meg konkrétan, hogy kiről beszél, mert csak így lehet felelősen és tisztességesen reagálni az elhangzottakra.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A 28,3 millió forint összegű előirányzat - a kapcsolódó szociális hozzájárulási adóval együtt - két fő tételből áll, és két külön kiadási célt szolgál. Az első tétel az egészségügyi intézmény megszűnését követően a Polgármesteri Hivatal állományába került két egészségügyi dolgozó illetményének technikai rendezését fedezi. Mindkét munkatárs nyugdíjas státuszban van, ugyanakkor egészségügyi jogviszonyban dolgoznak. Mivel az Önkormányzat az ilyen jogviszonyban foglalkoztatott nyugdíjasok bérét vissza tudja igényelni az államtól, ezt a tételt a megfelelő költségvetési sorra kellett átvezetni. A másik tétel a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásainak kiegészítő forrásbiztosítását szolgálja, amely ahhoz szükséges, hogy minden dolgozó illetménye - beleértve a 13. havi fizetéseket is - maradéktalanul kifizethető legyen.

Fonti Krisztina képviselő: Nem teljesen világos számára az az állítás, miszerint már kifizetett bérekre kell most fedezetet biztosítani. Ebből logikusan az következik, hogy az Önkormányzat korábban fedezet nélküli bérkifizetéseket teljesített, ami meglehetősen aggasztó, és pénzügyi szempontból is komoly kérdéseket vet fel. A 13. havi bér már szerepelt az 1-7. havi pénzügyi beszámolóban, ezért nem érthető számára, hogy jelenleg miért hivatkoznak újra erre a tételre.

Mennyi pénzt költött az Önkormányzat 2025-ben eddig ingatlanértékesítéssel kapcsolatos költségekre, különösen értékbecslésre és egyéb kapcsolódó kiadásokra? Mivel az ingatlanpiac - a sajtóbeszámolóknak alapján - jelenleg élénk, és folyamatos áremelkedés tapasztalható, felmerül a kérdés, hogy miért nem sikerül a vagyoneértékesítési tervet teljesíteni. Milyen előre nem látható esemény okozza a Normafa Park közüzemi kiadásainak 15 millió forint összegű növekedését? Konkrétan milyen költségtételekre fordítják ezt az összeget? Mi indokolja külső közbeszerzési integritási tanácsadó alkalmazását 14 millió forint értékben, miközben az Önkormányzat rendelkezik saját Közbeszerzési Irodával, ahol a legjobban fizetett önkormányzati dolgozók közül többen is dolgoznak? Az elmúlt 18 évben az Önkormányzat mindössze 300.000 forint közbeszerzési bírságot fizetett, amelyet nem közpénzből, hanem tanácsadói iroda által megtérítve rendezett. Miért közpénzből történik a közbeszerzési bírság kifizetése? Álláspontja szerint ez a költség nem a közösséget kellene, hogy terhelje. Ki adott utasítást a Gazdasági Ellátó Szolgálat (a továbbiakban: GESZ) számára, hogy közbeszerzés ellenes beszerzést folytasson le a 2025-ös évre? Ezzel ugyanis nemcsak az idei, hanem a 2024-es beszerzést is veszélybe sodorta. Honnan lesz fedezete a GESZ-nek az 50 millió forint összegű közbeszerzési bírság megfizetésére? Ezzel kapcsolatban elhangzottak ugyan információk egy bizottsági ülésen, de számára nem volt teljesen világos, és a jelenlegi költségvetési módosításban sem szerepel erre vonatkozó tétel. Polgármester úr a történetek tükrében még mindig sikeresnek tartja a közbeszerzési rendszer átszervezését?

Kovács Gergely elnök: Nem arról van szó, hogy sikertelen az ingatlanértékesítés, hanem inkább arról, hogy az Önkormányzat a korábbi gyakorlattal szemben tudatosan törekszik arra, hogy az ingatlanokat minél magasabb áron értékesítse. Ennek része az a szabályozás is, hogy minden eladás előtt kétféle értékbecslés készül - egy hozamalapú és egy összehasonlító -, és ezek közül általában a magasabb értéket veszik figyelembe az irányár meghatározásakor. Ez természetesen befolyásolja az értékesítés sebességét, azonban, ha sikerül az ingatlanokat a magasabb értéken értékesíteni, az az Önkormányzat számára lényegesen nagyobb bevételt jelent. Számos intézkedés történt az értékesítési gyakorlat javítása érdekében az előző ciklushoz képest. A lakásvásárlás feltételei rugalmasabbá váltak, míg korábban például hitelből szinte lehetetlen volt vásárolni - mivel mindössze három nap állt rendelkezésre az adásvételi szerződés aláírása és a teljes vételár kifizetése között -, most ez a határidő 60 napra nőtt. A hirdetések elérhetősége is jelentősen javult, az ingatlanokat immár két, széles körben használt online felületen is hirdetik, ahol előzetesen fényképek, illetve bizonyos esetekben videók is elérhetők. A cél az, hogy minél szélesebb körben elérhetővé váljanak ezek az információk, hogy több potenciális vásárlóhoz jussanak el, és több szereplő vehessen részt a vásárlási folyamatban. A Normafa Parkkal kapcsolatos közüzemi kiadásnövekedésről elhangzott, hogy egy korábbi évből származó közüzemi díjtartozás került kiszámlázásra a közelmúltban. A Transparency International bevonásával kapcsolatban pontosítást kíván tenni. Két külön területen is zajlik vagy tervezett az együttműködés. A FÁBER Kft. már szerződéses kapcsolatban áll a Transparency International-lel, és a parkolási informatikai közbeszerzés teljes folyamatát - a kiírástól a megvalósításig - vizsgálni fogja a szervezet. Az Önkormányzat a zöldfelület-fejlesztések területén kíván hasonló integritási megállapodást kötni. Az eljárás már lezárult, a Transparency International mindkét területre vonatkozóan nyertesként került ki, azonban a szerződéskötés még nem történt meg. A közbeszerzési bírságból eredő felelősség megoszlik, az eljárások egy része még az előző városvezetés idején történt, másik része pedig a jelenlegi ciklusban. Az elhangzottakkal ellentétben nem állja meg a helyét az az állítás, miszerint, ha a jelenlegi városvezetés idején történt eljárást nem büntette volna meg a döntőbizottság, akkor az előző vezetés alatti eljárást sem szankcionálták volna. A szabálytalanság az előző időszakra vonatkozóan is egyértelműen megállapításra került.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A korábbi rendszerben a GESZ - mint lebonyolító szerv - a közétkeztetés számláit az Önkormányzat nevében fogadta be,

majd azokat tovább számlázta az érintett intézmények felé. Ebben a struktúrában tehát az Önkormányzat volt a költségviselő, a GESZ-nél jelentek meg a tényleges számlák, és a tényleges étkezési költségek utólag az intézményekre hárultak át. 2025. július 1-jével új közétkeztetési szerződés lépett életbe, amely egy új pénzügyi logikát is hozott. Az új rendszerben a GESZ vezetője és munkatársai úgy tervezték meg az előirányzatokat, hogy a továbbszámolásból származó bevételi oldalt is beépítették a költségvetési sorokba. Ez a számviteli megoldás azonban az átmeneti időszakban aszinkronitást okoz a kiadások és a bevételek között. Mivel a kiadások az adott költségvetési évben jelentkeznek, ugyanakkor a továbbszámolt összegek - vagyis az intézmények tényleges befizetései - sok esetben csak késleltetve, akár 1–2 hónapos csúszással térülnek vissza, ezért az éves kiadási oldal ideiglenesen megemelkedik. A mostani költségvetési tervezés során ez a torzító hatás mintegy 550 millió forint többletkiadást jelentett a vonatkozó soron. Az Önkormányzat a közelmúltban új közétkeztetési szerződést kötött, viszonylag kedvező feltételek mellett. A szerződés megkötésével párhuzamosan egy új megállapodás is létrejött az Önkormányzat, a GESZ, valamint az összes érintett költségvetési szerv - például az óvodák és szociális intézmények - között. A megállapodás célja az adminisztráció és a pénzügyi folyamatok egyszerűsítése és átláthatóbbá tétele volt. Ennek megfelelően a korábbi gyakorlattal szemben, amely szerint a GESZ-nél jelentek meg a számlák, mint költségviselőnél, az új rendszerben a számlák már közvetlenül az intézményekhez érkeznek, tehát az egyes intézmények váltak a közvetlen költségviselővé. Ez a változás mintegy 50 millió forint előirányzati felszabadulást eredményezett a GESZ költségvetésében. Ezt az összeget eredetileg a 2. számú költségvetési módosítás keretében kívánta visszavenni az Önkormányzat, azonban felmerült annak a kockázata, hogy a Közbeszerzési Hatóság szankciót alkalmazhat, ezért végül ettől a lépéstől elálltak. Függetlenül attól, hogy a számlák jelenleg az intézményeknél jelennek meg, továbbra is az Önkormányzat viseli a költségek tényleges terhét, azonban az új megközelítés jelentősen leegyszerűsíti a folyamatokat, gyorsabb, átláthatóbb és kevésbé adminisztrációigényes, mintha minden egyes tételt külön átcsoportosítással kellene rendezni a költségvetésen belül. Az előirányzat-tervezés e tekintetben előrelátó és megalapozott volt, a rendszer így a korábbinál hatékonyabb és transzparenssebb működést biztosít az intézmények és az Önkormányzat számára egyaránt.

Élő Norbert képviselő: Nem javasolja, hogy a Képviselő-testület támogassa a rendeletmódosítást. Amennyiben a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnökének korábban elhangzott szavai önmagukban elegendők lennének a döntéshozatalhoz, és nem olvasta volna el részletesen a költségvetést, akár azt is hihetné, hogy minden rendben van, sőt, egy vágyott álomvilág valósult meg, amelyben csoda történt, és a költségvetési egyensúly helyreállt. A valóság ettől lényegesen eltér. Már tavasszal javasolta egy 500 millió forint összegű tartalék képzését, tekintettel arra, hogy várhatóan problémák merülnek fel. A jelenlegi rendeletmódosításban szereplő 689 millió forint összegű kiigazítás is megerősíti ezt a korábbi előrejelzést, vagyis valóban gond lett. Az előterjesztés nem arról szól, hogy ez az összeg rendelkezésre állt tartalékként, és csupán formailag kerül felhasználásra. Valós forráskivonás történik olyan fejlesztésekből és beruházásokból, amelyeket korábban fontosnak ítélt meg a Képviselő-testület és vélhetően a kerület lakói is. A jelentős elvonások Út- és járdaépítés: –51 millió forint, Utcafelújítás: –160 millió forint, Egyéb fejlesztések: –60 millió forint, Hegyvidéki játszóterek fejlesztése: –100 millió forint, Parkfelújítás: –15 millió forint, Kutyapiszokgyűjtő telepítések: –2,5 millió forint, Zöldtető kialakítás: –10 millió forint, Orvosi rendelők felújítása: –5 millió forint, Óvoda és bölcsőde felújítás: –3 millió forint, Orbánhegyi óvoda felújítása: –8 millió forint, Süni óvoda felújítása: –28 millió forint. Ezek a tételek mind olyan fejlesztések és beruházások, amelyeket az Önkormányzat korábban maga tervezett be, és amelyekre - ha a 689 millió forint összeg valóban befolyt volna - meg is lett volna a fedezet. Ehelyett most ezek a célok elmaradnak, vagy jelentős csúszással valósulhatnak meg. A rendeletmódosítás jelen formájában nem szolgálja a kerület érdekeit, és kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy ne szavazzák meg azt. Szeretne reagálni Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi Bizottság

elnökének korábbi kijelentésére, miszerint a költségvetés stabil. Ez a kijelentés nem tükrözi a költségvetési módosítás valós hatásait, sem a kerületben élők mindennapi tapasztalatait. Az a benyomás alakulhat ki, mintha a költségvetés kiegyensúlyozott lenne, a fejlesztések zavartalanul haladnak, és nincs szükség további beavatkozásra. Ezzel szemben a valóság az, hogy a rendeletmódosítás számos olyan beruházási és fejlesztési forrást von el, amelyek korábban betervezésre kerültek, és amelyeket a lakosság is jogosan vár el. Ezek a fejlesztések valószínűleg nem fognak megvalósulni, pedig, ha az év elején világos lett volna, hogy ezekre nem lesz lehetőség, akkor a tervezés során transzparensen lehetett volna erről kommunikálni. A kerület lakói mindennap tapasztalják a változásokat, a közterületek elhanyagoltabbak, gazosabbak lettek, a játszóterek állapota romlott, az utak burkolata rosszabb lett, gyakoribbá váltak a kátyúk, melyeket kerülgetni kell. Nem állja meg a helyét az az állítás, hogy minden rendben van. A rendeletmódosítás valóságos hatása az, hogy a korábban betervezett, a kerület élhetőségét javító beruházások jelentős része elmarad, ez pedig már a jelenben is érzékelhető negatív következményekkel jár. A költségvetésben tervezett 689 millió forint nem fog befolyjni, nem hibáztatja sem a polgármestert, sem a Képviselő-testület tagjait emiatt. Az ingatlanpiaci értékesítések új rendszere jó irányba indult el, és hosszú távon hatékonyabb működést eredményezhet. Korábban javaslatot tett egy olyan mechanizmus kialakítására, amely abban az esetben lép életbe, ha az ingatlan meghirdetett ára nem találkozik a piaci kereslettel. Ha egy adott ingatlanra nem jelentkezik érdeklődő, vagy csak minimális érdeklődés mutatkozik, akkor érdemes lenne egy lefelé nyitott árversenyes, licitalapú értékesítési megoldást bevezetni. Ez biztosítaná, hogy az értékesítés végül mégis a valós piaci árhoz közelítő módon történjen meg, ne pedig elmaradjon, vagy huzamosabb ideig elhúzódjon. Bízott benne, hogy már kidolgozásra került egy ilyen modell, ez egyelőre nem történt meg, de reméli, hogy a közeljövőben megtörténik. Még az előző ciklusban a Képviselő-testület egyhangúlag elfogadott egy határozatot, mely szerint a MOM Sport Kft-t át kell vizsgálni, működését újra kell gondolni, és egy hatékonyabb működési modellt kell kialakítani. Az eredeti határidőt azóta többször is meghosszabbították - legutóbb 2025. október 31-ig -, azzal az indokkal, hogy további információkra van szükség, illetve az átvizsgáláshoz idő kell. Bízunk abban, hogy az anyag valóban elkészül október végére, ugyanakkor az eddigi gyakorlat alapján valószínűsíthető, hogy csak a novemberi képviselő-testületi ülésre fog bekerülni a napirendek közé. Ennek ellenére jelen ülésen már döntés születik egy 50 millió forint összegű támogatás átadásáról a MOM Sport Kft. részére. Az összeg odaítéléséhez jelenleg nem áll rendelkezésre olyan szerződés vagy megállapodás, amely egyértelműen rögzítené, milyen célra és milyen feltételek mellett kerül felhasználásra ez a jelentős összeg. Ilyen körülmények között nem indokolt 50 millió forint közpénzt átadni pusztán arra alapozva, hogy majd megfelelően gazdálkodnak vele. Nem ért egyet azzal sem, hogy az Önkormányzat 31 millió forintot átadjon a Budapesti Közművek (BKM) részére a Városmajor projekt kapcsán. Nem megalapozott ennek az összegnek az átadása, különösen annak tükrében, hogy korábban a BKM 140 millió forintot kapott a Vérmező felújítására, amely végül nem valósult meg, mivel az előkészítés, tervezés és egyeztetés annyira elhúzódott, hogy a projekt meghíúsult. Nem látja biztosítotttnak, hogy az átadni tervezett 31 millió forint a Városmajor esetében valódi, megvalósuló eredményekhez vezetne. Azt javasolja, hogy ne a BKM kapja meg ezt az összeget, hanem például a Fáber Kft. számára biztosítsa azt az Önkormányzat, amely valóban képes lehet olyan konkrét, helyi beavatkozásokat végrehajtani, amelyek gyorsabban, hatékonyabban és átláthatóbban szolgálják a kerület lakosságának érdekeit. Hasonló eset történt a Népliget fejlesztése kapcsán is. A Transparency International számára kifizetett 14 millió forint teljesen indokolatlan kiadásnak tűnik. Az újonnan létrejött Közbeszerzési Iroda megfelelő szakemberekkel dolgozik, akik alapos és részletes munkát végeznek. Az iroda munkája kiváló, a közbeszerzési előterjesztések jól előkészítettek, minden jogszabályi szempontot figyelembe vesznek, és a lehetséges kockázatok, hibalehetőségek világosan fel vannak tárva. A Transparency International bevonása nem növeli az eljárás szakmai színvonalát. Az útfenntartási és karbantartási költségvetésből ismét 47 millió forintot vonnának el, amelyből többek között bankköltségeket fizetnek, ami szerinte nem megfelelő

gazdálkodás. A parkfenntartási keretből átcsoportosítás történt áfa-fizetésre 15 millió forint értékben, ami a Normafa parkfelújításának összegeiből kerül elvonásra. Ez a lépés ismételt nem tűnik indokoltnak, és érthetetlen, hogy a parkfelújítási keretből miért vonnak el összegeket, miközben azok a fejlesztések elengedhetetlenek lennének. Az útfenntartás költségvetéséből 15 millió forint került átcsoportosításra közüzemi kiadásokra. A vaddisznók komoly veszélyt jelentenek a lakókörnyezetre. Saját tapasztalatai szerint reggelente, amikor kimegy a kertbe, folyamatosan attól tart, hogy egy vaddisznóval találja szembe magát. Nem tartja elfogadhatónak, hogy erre az ügyre mindössze másfél millió forintot fordítsanak, és sérelmezi, hogy egyes képviselők az ő hozzászólásait a vaddisznókkal foglalkozó online csoportokban letiltották, ahelyett, hogy érdemi választ adtak volna a felvetésére. A vaddisznóprobléma megoldása érdekében több ketrecet helyezzenek ki, és fokozzák az ellenőrzést, kilövéseket alkalmazzanak akár lakott területen belüli vadászattal is, amelyről már más kerületek, például a II. kerület jó tapasztalatokkal rendelkezik. Ez nem veszélyes és hatékony megoldást jelenthet. A vaddisznók jelenléte komoly gond, ha bekövetkezne egy súlyos baleset vagy haláleset, amikor a vadállat behatol a lakóterületre, annak súlyos következményei lehetnek. Azt állítják, hogy minden rendben van vaddisznóügyben, szerinte korántsem így van. Meglepi, hogy a GESZ rendelkezik 50 millió forint tartalékkal a közbeszerzési bírság kifizetésére, érdemes lenne elgondolkodni azon, vajon mi az, amit esetleg nem vettek észre a költségvetés összeállításakor. Az 50 millió forint összegű tartalék egy ilyen költségvetésű szervezet esetében nagyon magas. Más területeken is lehetnek hasonló nagyságrendű rejtett tartalékok, amelyekre csak év végén derül fény? A költségvetési intézmények hajlamosak az év végére maradt összegeket mindenáron felhasználni, mivel úgy érzik, hogy ezek megtakarításként keletkeztek. A következő évi költségvetés tervezésekor az előirányzatok megállapítását szigorúbban és körültekintőbben végezzék, hogy ne keletkezzenek ilyen mértékű maradványok. Az előterjesztés szakmailag magas színvonalú, a számok rendben vannak, matematikailag minden stimmel, azonban az önkormányzati működésre és politikai szempontokra ez a módosítás kifejezetten kedvezőtlen. Javasolja, hogy a következő képviselő-testületi ülésre dolgozzák át az előterjesztést és a rendeletmódosítást.

Kovács Gergely elnök: A vaddisznóhelyzettel kapcsolatban nem lát jobb megoldást annál, mint amit az Önkormányzat jelenleg alkalmaz. Az állatok csapdákhöz szoktatása mintegy két hónapja folyamatban van, és a következő hetekben várhatóan nagyobb számban is sikerülhet az állatok befogása. Ezzel kapcsolatban türelmet kér, hogy láthatóvá váljon, hogy a módszer milyen hatékonysággal és milyen ütemben működik. Amennyiben néhány hónapon belül nem hoz érdemi eredményt a jelenlegi eljárás, akkor természetesen meg kell fontolni egyéb, alternatív megoldásokat is. A költségvetésben kifogásolt tételek jelentős része működési kiadás - például az utak vagy parkok kapcsán -, tehát nem beruházásokról vagy felújításokról van szó, hanem elsősorban karbantartási, üzemeltetési költségekről, amelyek esetében részben az alacsonyabb árak miatt történt előirányzatmódosítás. Az ingatlaneladásokkal kapcsolatban az értékesítések nehézségeit az Önkormányzat is érzékeli; azoknál az ingatlanoknál, amelyek fél év alatt nem keltek el, új értékbecsléseket rendeltek meg és jelezték az értékbecslőknek, hogy az adott ingatlanra ezen az áron nem érkezett érdeklődés vagy ajánlat, és kérték, hogy ezt vegyék figyelembe az új értékbecslés során. Az új értékek átlagosan 5–15 százalékkal alacsonyabbak lettek a korábbiaknál. Az árkorrekciók nyomán több sikeres értékesítés valósulhat meg a közeljövőben.

Visi Piroska képviselő: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén több kérdés tisztázódott számára a költségvetéssel kapcsolatban, ám ezek egy része most ismét bizonytalanná vált a polgármester válaszai alapján. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnökének szavaiból úgy értette, hogy a 13. havi juttatások, sőt a júliusi polgármesteri és alpolgármesteri fizetésemelések is be voltak tervezve a 2025-ös költségvetés előirányzataiba, tehát nem ezek indokolják a jelenlegi módosítást. Azokat a kérdéseket, amelyekre a Bizottság ülésén nem maradt idő, írásban fogja benyújtani, és

bízik benne, hogy ezekre részletes és érdemi válaszokat fog kapni. Az előző képviselő-testületi ülésen kérdést tett fel a többszámú közüzemi és karbantartási költségek sorral kapcsolatban. Szerette volna megtudni, hogy ez pontosan mit takar, de eddig nem kapott rá választ. Azok a válaszok, amelyeket a költségvetési módosítással kapcsolatban eddig megkapott, nem voltak számára megnyugtatók. Továbbra is az a benyomása, hogy az önkormányzati kiadásokon belül aránytalanul nőtt a saját működéssel - különösen a személyi juttatásokkal - kapcsolatos ráfordítás, miközben a kerület lakói számára érzékelhető beruházások, fejlesztések rovására történtek a forrásátcsoportosítások. Érti az átcsoportosítások indokait, illetve azt is, hogy a jelenlegi bevételi kiesés - különösen az ingatlanértékesítések elmaradása - miatt időszakosan szükség lehet ilyen lépésekre, de szerinte mégis elgondolkodtató, hogy a személyi kiadások a 2025. évi eredeti előirányzathoz képest már most 90 millió forint összeggel magasabbak. Ez a növekedés nem kellően indokolt, különösen úgy, hogy ezzel egy időben a fejlesztési kiadások egy részét csökkentik, vagy elhalasztják. A júniusi képviselő-testületi ülésen már döntöttek 30 millió forint összeg jóváhagyásáról, amelyet a maradvány terhére biztosítottak. A mostani előirányzat-módosítás keretében további 60 millió forint összegű növelés szerepel, amely szerinte csak akkor indokolható, ha annak kézzelfogható eredménye van, például a szolgáltatások mennyiségi vagy minőségi javulása a lakosság irányába. Bízik abban, hogy a hatékonyságnövekedés a jövőben érzékelhető lesz, egyelőre nem tapasztal ilyen irányú változást, így ezzel kapcsolatban fenntartásai vannak. Tartózkodni fog a szavazás során, ezzel jelezve, hogy jelenleg nem látja megalapozottnak a tervezett kiadásnövekedést. A választópolgárok elvárása jogosan az, hogy az általuk befizetett adóforintok a kerület javára és fejlődésére fordítódjanak.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A 13. havi juttatásokat, valamint a polgármesteri és alpolgármesteri illetményemelések fedezetét az eredeti költségvetés tartalmazta. A tervezés során az akkor betöltött álláshelyek alapján készültek az előirányzatok, az azóta betöltött álláshelyek miatt szükségessé vált egy kisebb mértékű előirányzat-kiegészítés. Korábban jelezték, hogy előreláthatólag kisebb mértékű többletkiadásra lehet szükség, ez végül mintegy 20 millió forint alatti összegben realizálódott, ami a személyi kiadások teljes keretére vetítve bőven egy százalék alatti növekedést jelent. A többszámú közüzemi és karbantartási költségek soron főként a János Kórház által többszámú bevételre tervezték meg, amelyek eddig alacsony teljesítést mutattak, de az év végére várhatóan rendeződnek és megfelelő szintet érnek el. Pénzügyi szempontból ezek a változások nem aggályosak, a módosítások kontrollált, előre látható keretek között történnek.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: Az előző hozzászólásában említette, hogy célszerű lett volna, ha a módosító javaslatok a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülését megelőzően megérkeznek. Ebben az esetben ugyanis számos szakmai tévedést lehetett volna tisztázni és kezelni, elkerülhetővé válhatnának olyan félreértések, mint például a tartalék egyidejű növelésének és csökkentésének javaslata, ami nyilvánvaló logikai ellentmondás. Az Önkormányzat költségvetésében eddig is rendelkezésre állt egy stabil, erős általános tartalék, amely most is megmarad. A Süni Óvoda felújítása kapcsán elhangzott egy olyan félrevezető megjegyzés, miszerint a beruházás elmaradt, ezzel szemben az óvoda felújítása megvalósult, befejeződött, sőt az eredeti tervnél 28 millió forinttal olcsóbban valósult meg, változatlan műszaki tartalom mellett. A mostani becslések és kiírások során már a piaci viszonyokhoz igazodva történik az árkalkuláció, és ez esetben is bebizonyosodott, hogy a korábbi árazások túlzottan magasak lehettek, hiszen a projekt jelentős megtakarítással zárult. A Normafa intézményekre vonatkozó, mintegy 15 millió forintos gázszámlát javasolja kifizetni. A számla még az előző ciklusban keletkezett, ennek ellenére, ha egy jogos számláról van szó, akkor azt a jelenlegi MKKP vezetésű Önkormányzatnak kell rendeznie. Az érintett intézmény vezetője - aki az előző ciklusban Fidesz-es önkormányzati képviselő volt - továbbra is ellátja vezetői feladatait, és a hírek

szerint kiváló szakember. A módosító javaslatokat hasznos lett volna a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén áttekinteni szakmai szempontok alapján. Így időben kiderült volna, hogy ha vaddisznó-védelmi kerítésekkel kívánják körbevenni a játszótereket és parkokat, azt nem az idei évi költségvetésbe célszerű beépíteni, hiszen ennek kivitelezésére technikailag már nincs lehetőség, így az erre szánt forrás biztosan nem kerülne felhasználásra az év végéig. Az előzetes egyeztetések során több, szakmailag is megalapozott és ígéretes megoldás körvonalazódott a vaddisznó helyzet kapcsán, amelyeket a következő évi költségvetés kialakításakor be kívánnak építeni, hogy ténylegesen meg is valósulhassanak. Jelen ponton forrást rendelni egy ilyen célra a költségvetésben nem más, mint politikai populizmus. Fonti Krisztina képviselő a közbeszerzési bírságokkal kapcsolatban utalt arra, hogy egy későbbi esemény visszamenőleg befolyásolta egy korábbi esemény megítélését a bírság kiszabása során. Az ok-okozati kapcsolat időbelisége ebben az esetben megkérdőjelezhető. A Közbeszerzési Döntőbizottság az évesített értékhatár alapján vizsgálja a közbeszerzéseket, így már egy négy hónapra számított díjat is folszoroznak tizenkettőre, még abban az esetben is, ha a későbbiekben nem történik újabb kifizetés. Már önmagában az a mód, ahogyan az előző városvezetés a közétkeztetési közbeszerzést intézte, megalapozta a bírság kiszabását, függetlenül az azt követő fejleményektől. Az új önkormányzati vezetés egy már fennálló problémával volt kénytelen szembenézni; az előző vezetés hosszú időn keresztül tudatában volt annak, hogy mikor jár le a közétkeztetési szerződés, mégsem tett megfelelő lépéseket annak érdekében, hogy a közétkeztetés közbeszerzése szabályosan, időben lebonyolódjon. Ilyenkor rendszerint elhangzik az az állítás, miszerint Kovács Gergely letiltotta a közbeszerzések kiírását tavaly nyáron. A polgármester javaslata az volt, hogy azokat a közbeszerzéseket, amelyek halaszthatók, érdemes lenne elhalasztani. Ezzel szemben több, akár milliárdos nagyságrendű, halasztható közbeszerzés is kiírásra került, miközben éppen a közétkeztetésre vonatkozó, mintegy másfél milliárd forint értékű beszerzés - amely valóban kiemelten fontos lett volna - nem valósult meg időben. A közbeszerzési bírság kiszabása megtörtént, bízunk benne, hogy még van lehetőség jogorvoslatra. Az első bírság kapcsán a politikai felelősség egyértelműen az előző városvezetést terheli, és ezt véleménye szerint nehéz lenne vitatni. Fonti Krisztina képviselő OTP részvényekkel kapcsolatos javaslata ellentmond az Önkormányzat által korábban elfogadott rendelet taxatív szabályainak, ezért szakmailag nem elfogadható. Egyes javaslatok politikai populizmus szempontjából tetszetősek lehetnek, azok szakmai alapon nem támogathatók, különösen akkor, ha az adott személynek kormányzati felelőssége van az Önkormányzaton belül. Az általános tartalék célja többek között éppen az, hogy fedezetet biztosítson az államháztartástól elmaradó bevételek pótlására, és most is valószínűleg erre lesz szükség. Elhangzott korábban, hogy az utak és parkok kiadásainak csökkenését bizonyos esetekben álcélfeladatokhoz próbálták kapcsolni, ami sem logikailag, sem szakmailag nem megalapozott. Nem maguk a felújítások csökkentek, hanem az adott évben előirányzott kifizetések összege mérséklődött. Ennek két oka volt, az egyik, hogy bizonyos munkálatok áthúzódnak a jövő év elejére, a másik pedig az, hogy számos beruházás olcsóbb lett az eredeti tervekhez képest. Az idei beruházásokat már nem a korábbi évek gyakorlatának megfelelően, hanem költséghatékonyabb módon valósították meg. A beruházások összességében hatékonyabban és gazdaságosabban valósulnak meg, mint korábban. Az Önkormányzat stabil költségvetéssel rendelkezik, amelynek módosítása indokolt volt annak érdekében, hogy az elmúlt hónapok tapasztalatait és a felmerülő pontosítási igényeket beépítsék a költségvetésbe. Az önkormányzati Képviselő-testületnél jelentkező 24 millió forint összegű személyi juttatás nem új kiadásként jelenik meg a költségvetésben, hanem egy könyveléstechnikai átcsoportosítás eredménye. A kiadás fedezete már korábban szerepelt a költségvetésben, az összeg eredetileg az Önkormányzati dologi kiadásai között került előirányzásra, a módosítás kizárólag könyveléstechnikai természetű.

Dr. Péchy László képviselő: Miért nem szerepeltek a jelenlegi költségvetés-módosításban szereplő tételek már az első költségvetés-módosításban? Több olyan kiadásról van szó - akár

személyi jellegű, akár működési, vagy könyveléstechnikai jellegű -, amelyek már akkor is előre láthatók voltak vagy legalábbis jelezhető lett volna, hogy várhatóan szükség lesz rájuk.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: A költségvetés első módosításának előkészítésekor nem állt rendelkezésre minden olyan információ, amely megalapozta volna a most beterjesztett változtatások teljes körét. Konkrétan a személyi juttatások esetében úgy látták, hogy az év során a rendelkezésre álló előirányzat elegendő lesz. A szeptemberi képviselő-testületi ülésre készült, az év első hét hónapját feldolgozó teljesítési beszámoló alapján már megbízhatóbban lehetett időarányos éves előrejelzést készíteni, ennek alapján láthatóvá vált, hogy bizonyos előirányzatok esetében - például a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásainál - elkerülhetetlenné válik a korrekció. A jelenlegi módosítás részben ennek a pontosabb adataalapú tervezésnek az eredménye, és a szeptemberi teljesítési adatok ismeretében vált szükségessé. Az első előirányzat-módosításra júniusban került sor, akkor még éppen a keret határán mozogtak a számok, és nagyon kevésen múlt, hogy szükségessé vált a módosítás. Felmerült az a kérdés is, hogy történetesen fedezet nélküli kifizetés. Erről természetesen szó sincs, az előirányzatok felhasználása folyamatosan történik az év során, ahogy telnek a hónapok. Az államháztartási törvény értelmében kötelezettségvállalás kizárólag a rendelkezésre álló szabad előirányzatok terhére, és azok mértékéig történhet. Mindig ellenőrzésre kerül a szabad előirányzatok állása a kötelezettségvállalás előtt. Most, hogy a teljesülési adatok alapján várhatóan az éves kiadások meghaladják az eredeti előirányzatokat, ezt az érintettek jelezték, és a második módosítás során ennek megfelelően történt a korrekció. Az eltérést elsősorban az időtényező okozta. Az ilyen jellegű előirányzat-módosítások és átcsoportosítások az év vége felé gyakoribbá válnak. Bár a tervezés során törekszik az Önkormányzat a lehető legnagyobb körültekintésre, teljes bizonyossággal kizárni a jövőbeni módosítások szükségességét nem lehet.

Fonti Krisztina képviselő: Szövegértési, vagy igazmondási problémák merülnek fel, különösen a 13. havi fizetés és a kiszabott bírság kapcsán. A Közbeszerzési Hatóság Döntőbizottságának határozata egyértelműen fogalmaz. A bírság teljes összege, azaz 25 millió forint a jogsértés miatt került kiszabásra, valamint további 25 millió forintot azért szabtak ki, mert az eredeti állapot már nem volt visszaállítható. Tehát a bírság mindkét tételének megállapítása jogi alapon történt, nem pedig két külön szerződéshez köthető bontás alapján. A korábbi önkormányzati vezetés 2024 nyarán négy hónapra szerződött 274 millió forint értékben, míg az új vezetés hat hónapra kötött 1,067 milliárd forint összegű szerződést. A közétkeztetési szerződés megkötésének mellőzését kifejezetten kérte a polgármester, ezért az előző vezetés nem kötötte meg a szerződést; ehelyett ideiglenesen, négy hónapra megbíztak egy szolgáltatót a közétkeztetés biztosítására. A polgármesteri átadás-átvételi jegyzőkönyvben kiemelt figyelmeztetés szerepelt arra vonatkozóan, hogy a közétkeztetés közbeszerzését haladéktalanul meg kell kezdeni. Erről az új polgármestert írásban és szóban is tájékoztatták. Amennyiben a közbeszerzési eljárást a jogszabályoknak megfelelően írták volna ki, semmilyen probléma nem merült volna fel. Ennek ellenére az új önkormányzati vezetés nem az Önkormányzat nevében írta ki az eljárást, hanem a GESZ-t bízta meg azzal, hogy hat hónapra szóló szerződést kössön. Ezzel a döntéssel ellehetetlenítette a korábban négy hónapra megkötött GESZ-szerződés fenntartását is, mivel így tíz hónapra kellett megállapítani a becsült értéket és ez már jogsértőnek minősült. A Közbeszerzési Hatóság Döntőbizottsági határozatának 46. pontjából kiderül, hogy nem került benyújtásra az a Pokorni Zoltán korábbi polgármester által szignált írásbeli utasítás, amely egyértelműen előírta, hogy a GESZ kizárólag négy hónapra köthet szerződést. Ennek elmaradása nem véletlen, hiszen a dokumentum egyértelműen bizonyította volna, hogy a négyhónapos időtartam szándékos volt. Az is megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás során az Önkormányzat jogi képviselője azt nyilatkozta, hogy a becsült értéket 12 hónapra kellett volna számítani. Ez a nyilatkozat is azt támasztja alá, hogy a szerződés időtartamának és értékének megállapítása nem volt összhangban a



vonatkozó közbeszerzési előírásokkal. Szándékosan okoztak kárt az Önkormányzatnak azért, hogy a jelenlegi városvezetés kedvezőbb kommunikációs pozícióba kerüljön. Azt a hamis látszatot keltik, mintha a korábbi döntéshozók is felelősek lennének azokért a problémákért, amelyeket a jelenlegi vezetés idézett elő. A Döntőbizottság határozata egyértelműen alátámasztja ezt az álláspontot, a 40. és a 46. pontokban olvasható, hogy milyen mulasztások és jogsértések történtek, különös tekintettel arra, hogy nem csatolták a Pokorni Zoltán által aláírt, egyértelmű utasítást, amely a GESZ megbízásának időtartamát négy hónapban határozta meg. Kéri, hogy a közétkeztetési ügyben keletkezett, 2024 nyarán folytatott teljes levelezést - amely a polgármester és a GESZ között zajlott - küldjék meg részére. Amennyiben az 51 millió forint összegű bírság kiszabása a polgármester hibás döntésének következménye, azt ne közpénzből fizesse ki, hanem saját forrásból vállalja érte a felelősséget.

Vadász Gábor alpolgármester: A Városmajor parkra gyűjtött adományokkal kapcsolatban háromoldalú megállapodás kerül megkötésre a Fővárosi Önkormányzat, valamint a II. kerületi Önkormányzat között, amelynek alapját a korábbi egyeztetések képezik. A megállapodás értelmében a XII. kerületi és a II. kerületi Önkormányzat vállalja, hogy közösen biztosítanak 20-20 millió forintot a fejlesztési alap számára, továbbá lehetőséget teremtenek arra, hogy ezen összeget a BKM rendelkezésére bocsássák. A megállapodás tartalmaz egy olyan rendelkezést is, amely egyértelműen kimondja, hogy a 20 millió forint értékű kötelezettségvállalás nem feltétlenül pénzeszköz átadását jelenti, hanem a felajánlás teljesítése szolgáltatások vagy egyéb módok révén is történhet. A fejlesztési folyamat úgy zajlik, hogy a három érintett szereplő - a Fővárosi Önkormányzat, a II. kerületi Önkormányzat és a XII. kerületi Önkormányzat - rendszeresen egyeztetéseket tartanak. Ezeken az egyeztetéseken különböző, gyakran eltérő javaslatok és vélemények ütköznek, melyek alapján közösen kialakítanak egy kompromisszumos javaslatot. Ez a konszenzusos döntéshozatal Magyarországon viszonylag ritka, azonban a szóban forgó fejlesztés esetében ez a működési modell. A három fél közös megállapodása alapján ütemezik és hajtják végre a fejlesztéseket. A jelenlegi módosító javaslat célja, hogy a terület tulajdonosaként a pályázatot a Hegyvidéki Önkormányzat nyújtsa be. Ez a döntés szintén a háromoldalú egyeztetések eredménye, a pályázathoz kapcsolódó 16-17 millió forint értékű önerőt a felek elfogadják. Az elszámolás tekintetében a háromoldalú megállapodáshoz tartozik egy kiegészítő megállapodás, amely a pénzeszköz-átadások szabályait rögzíti. Jelenleg még nem történt pénzeszköz-átadás. A pénzeszközök átadása rugalmasan, akár kisebb összegekben is megvalósítható, amennyiben a fejlesztések finanszírozásához szükséges. Az elszámolás mindig a három fél közös döntésén alapul, és ha a BKM például fakitermelés vagy más fejlesztés miatt finanszírozást igényel, akkor az erre szánt pénzeszközöket átlátható módon, a megállapodás szerint adják át.

Fekete Orsolya képviselő: Az előző önkormányzati vezetés 2018 óta nem tett érdemi lépéseket a vaddisznó probléma orvoslására, illetve az állatok számának csökkentésére. Ennek egyik oka az lehetett, hogy kényelmetlen volt vállalni ezt a feladatot. Különböző telekátminősítések és eladások eredményeként olyan lakóparkok nőttek ki a korábbi zöld területeken, amelyek addig menedéket nyújtottak az állatoknak. Azok a képviselők, akik most sürgetik a gyors megoldást, évekig nem foglalkoztak ezzel a problémával. Nem reális és igazságtalan rövid idő alatt eredményt követelni egy olyan kérdésben, amelyet hosszú ideig elhanyagoltak. A problémát a jelenlegi önkormányzati vezetés kezeli, a csapdázási program már elindult. Azok a szakemberek, akiket megkérdeztek, és akik tapasztalattal rendelkeznek vaddisznóvadászatban, a csapdázás mellett tették le a voksukat, mivel az egyes települések körülményei eltérőek, és ami az egyik helyen működik, nem feltétlenül alkalmazható máshol. A vaddisznó elleni védekezés támogatandó, de elítélte azt a politikai populizmust, amely szakmailag hiányos és törvényességi aggályokat is felvető előterjesztések benyújtásával csupán az adott képviselő saját szereplését szolgálja.

Élő Norbert képviselő: A vaddisznók az elmúlt hat év során alkalmazkodtak a környezethez és a viselkedésük is megváltozott. A korábbi időszakban ezek az állatok nem borítottak fel kukákat, míg ez a probléma az utóbbi hónapokban erőteljesen megfigyelhető. Ennek oka az lehet, hogy korábban nem volt szükség beavatkozásra, mert a vaddisznók nem okoztak ilyen jellegű gondokat. A II. kerületi tapasztalatok szerint ott nem növekedett számottevően a vaddisznók létszáma, sőt, a vadállomány egy részének kilövése is megtörténik. A II. kerületben és a XI. kerületben kevesebb a vaddisznó, érdemes lenne tárgyalásokat folytatni ezekkel az önkormányzatokkal, hogy megértsék, miért nem tapasztalható hasonló mértékű vaddisznóprobléma náluk. A XI. kerület egyes részein nem tapasztalható jelentős vaddisznó jelenlét, mivel az állatok a kerülethatárig járnak, de azon túl nem okoznak problémát. Egyeztetést javasol a Pilisi Parkerdővel, ahol a vaddisznóállomány ritkítása is folyik. Kiemelte, hogy a Pilisi Parkerdő nagyobb területtel rendelkezik, így az állatok visszavonulási lehetősége is nagyobb. Egyetért a jelenlegi intézkedések eredményességével, de előfordulhat, hogy bizonyos szempontokra nem fordítottak kellő figyelmet. A Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. támogatására vonatkozóan 31.000.605 forint szerepel a költségvetésben, ennek az összegnek az átadásáról nem kapott információt, illetve kétségeit fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a támogatás valóban megvalósul-e. A korábban említett Vérmezői fejlesztés sem valósult meg. További fejlesztések kapcsán - különösen a vaddisznóprobléma kezelésében - célszerűbb lenne a Fáber Kft-vel háromoldalú szerződést kötni, mivel a BKM és a Főkert kapacitásai korlátozottak, így nem képesek hatékonyan ellátni a szükséges feladatokat. A szándék jó, azonban maga az irány, illetve a javasolt megoldás szerinte nem helyes. Nem tudja támogatni a javasolt szerződés megkötését, és arra kéri a Képviselő-testületet, hogy ezt gondolják át. Célszerűbb lenne, ha a Fáber Kft-vel, valamint a II. kerületben működő önkormányzati cég(ek)kel kötnének hasonló megállapodást, mivel ezek a helyi szereplők vélhetően hatékonyabban el tudnák végezni például a Városmajor fejlesztését, mint a BKM. A nagyvállalat méretéből és kapacitásbeli korlátaiból adódóan nem tartja reálisnak, hogy határidőre el tudják látni a feladatokat. Pásztor Tibor képviselő szerinte a közösségi médiában cenzorként jár el, illetve a Pénzügy és Tulajdonosi Bizottsági ülésen érdemben nem az elhangzott észrevételekre reagál. A Süni Óvoda kapcsán felszabadult 28 millió forintot csoportosítsák át olyan óvodafelújítási célokra, ahol valóban szükség lenne rá. Az általa említett 689 millió forint keretösszeg gyakorlatilag eltűnik a jelenlegi költségvetési szerkezetben, holott lehetőség lett volna arra, hogy azt célzottan, konkrét feladatokra, valódi igények mentén használják fel. Számos önkormányzati területen - például utakon, parkokban, telkeken - elmaradt a szükséges karbantartás, kátyúk találhatók, nincs levágva a fű, jelen van a parlagfű, és a parkok nincsenek megfelelően felújítva. A gyermekek ezeken a nem megfelelően karbantartott területeken közlekednek, játszanak. A Magyar Református Egyház által kezelt területeken jelentős fejlesztések történtek. Az egyház ugyan jelentős támogatásban részesült, a rendelkezésre álló forrásokat valóban fel is használta a területek felújítására, és ennek eredménye jól látható. A kialakult pénzügyi környezet arra kényszerítette a döntéshozókat, hogy bizonyos összegeket ne fizessenek ki, illetve bizonyos fejlesztéseket elhalasszanak, ezt a döntést nem tartja helyesnek. A vaddisznóhelyezettel kapcsolatos közösségi média-vita során - amelyben több százan nyilvánítottak véleményt - az ő hozzászólását letiltották. Véleménye szerint a cenzúra helyett válaszokat kellene adni az észrevételekre, még akkor is, ha azok kritikus hangvételűek. A jelenlegi döntéshozatali és egyeztetési gyakorlatot nem tartja megfelelőnek. Az lenne a jó gyakorlat, ha a költségvetési kérdéseket részletesen, nyíltan meg tudnák vitatni, még a döntéshozatal előtt. A költségvetési előterjesztésben szereplő egyes tételek - például a Transparency International közreműködésével kapcsolatos sor - nem kerültek érdemi tárgyalásra, a Bizottság részéről pusztán elfogadó döntés született, érdemi indoklás vagy egyeztetés nélkül. Az elhangzott javaslatokra és kérdéseire gyakran nem kap érdemi választ. Fontos lenne, hogy a képviselők az egymás által elmondottakra reagáljanak, ne pedig más témákra térjenek ki válasz címén. A soron következő Bizottsági ülésen kerüljön sor a költségvetés részletes megtárgyalására, ahol minden kérdésre lehetőség nyílik válaszokat adni és valódi vitát folytatni.

Visi Piroska képviselő: A polgármester korábbi, 13. havi juttatásokra vonatkozó álláspontja, illetve Pásztor Tibor képviselő megjegyzései újabb kérdéseket vetettek fel, és elbizonytalanították abban, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésen elhangzottak alapján helyesen értelmezte-e a módosítás részleteit. Az Önkormányzati testület kiadási során található 24,671 millió forint személyi juttatás összege valóban új elemként jelenik meg. Ehhez kapcsolódik a szociális hozzájárulási adó, amely már korábban a Polgármesteri Hivatal költségvetéséből került átcsoportosításra. Ez ugyan technikai átcsoportosításnak tűnhet, a tényleges költségvetési hatás ennél jelentősebb lehet, mivel a személyi juttatások a Polgármesteri Hivatal oldalán valójában növekednek. Ez a szám klíringelt összegként értelmezendő, a mögöttes valós növekedés ennél nagyobb is lehetne, ha más kiadási vagy bevételi tételek módosulnának. Kéri a pontosítást arra vonatkozóan, hogy amit most látnak, az valóban csak technikai átcsoportosítás-e, vagy pedig tényleges, nettó kiadásnövekedésről van szó az önkormányzati és hivatali bérsorok vonatkozásában.

Tiszai Árpád, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Igen, ez csupán technikai átcsoportosítás.

Sasi-Szabó Tamás képviselő: A II. és a XI. kerületből is több bejelentés érkezik a „Vaddisznók a Hegyvidéken” nevű Facebook-csoportba, tehát az érintett probléma nem kizárólag a XII. kerületükre korlátozódik. Ezekben a kerületekben - bár a probléma jelen van - nem nőtt akkorára, mint a Hegyvidéken, vélhetően azért, mert nem hagyták éveig kezeletlenül a helyzetet.

Fonti Krisztina képviselő: A Fidesz képviselői támogatni tudják Vadász Gábor alpolgármester módosító indítványát, ugyanakkor nem értenek egyet azzal, hogy az erre szánt összeget a BKM részére utalják át.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti Fonti Krisztina képviselő első módosító javaslatát.

A Képviselő-testület egyetért „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet II. számú módosítása” tárgyban készült előterjesztéshez benyújtott első módosító javaslat határozati és rendeletalkotási javaslatával.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet II. számú módosítása” tárgyban készült előterjesztéshez benyújtott első módosító javaslat határozati és rendeletalkotási javaslatával.

(Szavazott 15 fő: 4 igen, 11 nem)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el Fonti Krisztina képviselő első módosító javaslatát. Ismerteti Fonti Krisztina képviselő második módosító javaslatát.

A Képviselő-testület egyetért „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet II. számú módosítása” tárgyban készült előterjesztéshez benyújtott második módosító javaslat határozati és rendeletalkotási javaslatával.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet II. számú módosítása” tárgyban készült előterjesztéshez benyújtott második módosító javaslat határozati és rendeletalkotási javaslatával.

(Szavazott 15 fő: 3 igen, 10 nem, 2 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el Fonti Krisztina képviselő második módosító javaslatát. Ismerteti Vadász Gábor alpolgármester módosító javaslatát.

A Képviselő-testület egyetért „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet II. számú módosítása” tárgyban készült előterjesztéshez benyújtott módosító javaslat határozati javaslatával.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet II. számú módosítása” tárgyban készült előterjesztéshez benyújtott módosító javaslat határozati javaslatával.

(Szavazott 15 fő: 15 igen)

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

(1) kötelezettséget vállal arra, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében

- a) a 3100-as cím Beruházás jogcím *Út- és járdaépítés* kiadási előirányzaton 51 000 ezer Ft,
- b) a 3100-as cím Felújítás jogcím *Év folyamán meghatározott utcák felújítása* kiadási előirányzaton 165 000 ezer Ft,
- c) a 3200-as cím Beruházás jogcím *Egyéb kisebb parkfejlesztések* kiadási előirányzaton 60 000 ezer Ft,
- d) a 6500-as cím Beruházás jogcím *LIFE csapadékvíz kezelése urbanus környezetben* kiadási előirányzaton 50 000 ezer Ft

összegű fedezetet biztosít.

(2) kötelezettséget vállal arra, hogy az önkormányzati ingatlan-gazdálkodáshoz kapcsolódó értékbecslések lebonyolítására

- a) az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében a 4203-as cím Működés jogcím *Értékbecslés* kiadási előirányzaton bruttó 13 200 ezer Ft,
- b) az Önkormányzat 2027. évi költségvetésében a 4203-as cím Működés jogcím *Értékbecslés* kiadási előirányzaton bruttó 1 800 ezer Ft

összegű fedezetet biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a határozat (1) és (2) pontja szerinti előzetes kötelezettségvállalások 2026. és 2027. évi költségvetési rendeletbe történő beépítéséről.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

257/2025. (X. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- (1) kötelezettséget vállal arra, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében
 - a) a 3100-as cím Beruházás jogcím Út- és járdaépítés kiadási előirányzaton 51 000 ezer Ft,
 - b) a 3100-as cím Felújítás jogcím Év folyamán meghatározott utcák felújítása kiadási előirányzaton 165 000 ezer Ft,
 - c) a 3200-as cím Beruházás jogcím Egyéb kisebb parkfejlesztések kiadási előirányzaton 60 000 ezer Ft,
 - d) a 6500-as cím Beruházás jogcím LIFE csapadékvíz kezelése urbánus környezetben kiadási előirányzaton 50 000 ezer Ft
összegű fedezetet biztosít.

- (2) kötelezettséget vállal arra, hogy az önkormányzati ingatlan-gazdálkodáshoz kapcsolódó értékbecslések lebonyolítására
 - a) az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében a 4203-as cím Működés jogcím Értékbecslés kiadási előirányzaton bruttó 13 200 ezer Ft,
 - b) az Önkormányzat 2027. évi költségvetésében a 4203-as cím Működés jogcím Értékbecslés kiadási előirányzaton bruttó 1 800 ezer Ft
összegű fedezetet biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a határozat (1) és (2) pontja szerinti előzetes kötelezettségvállalások 2026. és 2027. évi költségvetési rendeletbe történő beépítéséről.

(Szavazott 15 fő: 10 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: Ismerteti Vadász Gábor alpolgármester elfogadott módosító javaslata szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület

- (1) úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat támogatási kérelmet nyújt be a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium aktív Magyarországért felelős államtitkára által kiírt „Közösségi Sportpálya-felújítási Program 2026” pályázat keretében megvalósítandó „Közösségi sportpálya felújítása és hozzá kapcsolódó kiegészítő munkálatok a Városmajor Parkban” tárgyú fejlesztés megvalósítására. A fejlesztéssel érintett ingatlan azonosító adatai: Budapest XII. kerület belterület 6835/4 hrsz., természetben: Budapest XII. kerület, Maros u. 37. A fejlesztés megvalósításának tervezett időbeni ütemezése: 2026. II–IV. negyedév;
- (2) kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázat keretében megvalósítandó »Közösségi sportpálya felújítása és hozzá kapcsolódó kiegészítő munkálatok a Városmajor Parkban« tárgyú fejlesztés megvalósítására az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében saját forrásként legfeljebb bruttó 17.000 ezer Ft összegű felújítási célú felhalmozási előirányzatot biztosít, ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék az előzetes kötelezettségvállalás 2026. évi költségvetési rendeletbe történő beépítéséről;
- (3) vállalja a pályázat keretében felújított sportpálya üzemeltetését a pályázati felhívásban előírt fenntartási időszakban (a feladatmegvalósítás záró napjától számított 5 éves időtartamban);
- (4) felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem benyújtására, azzal, hogy a felhatalmazás kiterjed a támogatási kérelemhez szükséges nyilatkozatok és megállapodások

Önkormányzat nevében történő megtételére és aláírására, az esetleges hiánypótlások és részletes pályázati anyagok benyújtására, valamint a támogatási szerződés megkötésére is.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

258/2025. (X. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület

- (1) úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat támogatási kérelmet nyújt be a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium aktív Magyarországért felelős államtitkára által kiírt „Közösségi Sportpálya-felújítási Program 2026” pályázat keretében megvalósítandó „Közösségi sportpálya felújítása és hozzá kapcsolódó kiegészítő munkálatok a Városmajor Parkban” tárgyú fejlesztés megvalósítására. A fejlesztéssel érintett ingatlan azonosító adatai: Budapest XII. kerület belterület 6835/4 hrsz., természetben: Budapest XII. kerület, Maros u. 37. A fejlesztés megvalósításának tervezett időbeni ütemezése: 2026. II–IV. negyedév;
- (2) kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázat keretében megvalósítandó „Közösségi sportpálya felújítása és hozzá kapcsolódó kiegészítő munkálatok a Városmajor Parkban” tárgyú fejlesztés megvalósítására az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében saját forrásként legfeljebb bruttó 17.000 ezer Ft összegű felújítási célú felhalmozási előirányzatot biztosít, ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék az előzetes kötelezettségvállalás 2026. évi költségvetési rendeletbe történő beépítéséről;
- (3) vállalja a pályázat keretében felújított sportpálya üzemeltetését a pályázati felhívásban előírt fenntartási időszakban (a feladatmegvalósítás záró napjától számított 5 éves időtartamban);
- (4) felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem benyújtására, azzal, hogy a felhatalmazás kiterjed a támogatási kérelemhez szükséges nyilatkozatok és megállapodások Önkormányzat nevében történő megtételére és aláírására, az esetleges hiánypótlások és részletes pályázati anyagok benyújtására, valamint a támogatási szerződés megkötésére is.

(Szavazott 15 fő: 11 igen, 4 nem)

Kovács Gergely elnök: Ismerteti az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát.

A Képviselő-testület az előterjesztés 4. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 28/2025. (X. 30.) önkormányzati rendeletét.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 4. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 28/2025. (X. 30.) önkormányzati rendeletét.

(Szavazott 15 fő: 10 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

*Fekete Orsolya képviselő távozott a Képviselő-testület üléséről.
A Képviselő-testület létszáma 14 fő.*

Szünet.

2. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület egészségügyi alapellátásának közzeteiről szóló 2/2019. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

Kocsik Tekla alpolgármester: A 2019-ben elfogadott önkormányzati rendelet az iskola-egészségügyi körzetek intézményi beosztását rögzítette. Azóta azonban több intézmény esetében névváltoztatás, szervezeti átalakítás, megszűnés, költözés, új intézmény alapítása, illetve fenntartóváltás történt. Ennek megfelelően a rendelet módosításának célja az, hogy a hatályos jogszabály már a ténylegesen működő intézmények listáját tartalmazza, ezáltal az iskola-egészségügyi ellátás valós, jogszerű és szervezhető módon történhessen a kerületben. A módosítás nem jár többletköltséggel, pusztán adminisztratív korrekciókat tartalmaz. A módosított rendelet 2025. november 1-jén lép hatályba.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Humán Bizottság. A Humán Bizottság ülését Fonti Krisztina korelnök vezette Kocsis Borbála elnök távolmaradása miatt.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a rendeletalkotási javaslatot.

Fonti Krisztina képviselő, a Humán Bizottság korelnöke: A Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a rendeletalkotási javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület egészségügyi alapellátásának közzeteiről szóló 2/2019. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 29/2025. (X. 30.) önkormányzati rendeletét.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja a Budapest Főváros XII. kerület egészségügyi alapellátásának közzeteiről szóló 2/2019. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 29/2025. (X. 30.) önkormányzati rendeletét.
(Szavazott 14 fő: 14 igen)

3. napirendi pont: A fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselő részére, hogy ismertesse előterjesztését.

Fonti Krisztina képviselő: Ismerteti a fás szárú növények védelméről szóló önkormányzati rendelet módosítására irányuló előterjesztését, amelyhez módosító indítványt is nyújtott be. Az előterjesztés alapjául a tavaszi időszakban történt fakivágás az Istenhegyi út 80–82. szám alatt szolgált, amely komoly társadalmi visszhangot váltott ki. A fakivágás a Fővárosi Önkormányzat engedélyével történt, az esetről több hivatalos poszt is született. Az eset rámutatott arra, hogy a lakosság szélesebb körű tájékoztatása szükséges az ilyen jellegű beavatkozásokkal kapcsolatban. A jelenleg hatályos rendelet - amely a Momentum Mozgalom, illetve Vadász Gábor akkor még képviselő javaslatára született - előírja, hogy az építési tevékenységgel összefüggő fakivágásokkal kapcsolatos tájékoztatások kerüljenek fel az Önkormányzat honlapjára. A módosítási javaslat értelmében a közzétételi kötelezettség a következő esetekre terjedne ki: más hatóság által engedélyezett fakivágások (például fővárosi vagy állami hatáskörben), önkormányzati intézmény vagy cég által végzett fakivágások, beteg fák, invazív fajok vagy gyümölcsfák kivágása. Az előzetes egyeztetések során önkormányzati rendeletalkotásban jártas jogászok felhívták a figyelmét arra, hogy ilyen módosítás előtt ki kell kérni a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztályának véleményét, amelyet ő meg is tett. Módosító javaslatához mellékelte azt a levelet, amelyet a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztályának (a továbbiakban: főosztály) vezetőjéhez írt a rendeletmódosítás jogi lehetőségeinek tisztázása érdekében. A hivatalos válaszlevél az ő nevére érkezett, és abban a főosztály egyedül azt kifogásolta, hogy az Önkormányzat nem tehet közzé honlapján más hatóság (például fővárosi vagy állami szerv) által engedélyezett fakivágásokról szóló adatokat. Minden más, az előterjesztésben szereplő módosítási javaslat - így például az önkormányzati szervek vagy intézmények által végzett fakivágások, illetve beteg, invazív vagy gyümölcsfák kivágásainak közzététele - nem ütközik jogi akadályba, a főosztály ezekkel kapcsolatban nem fogalmazott meg kifogást. A jelen képviselő-testületi ülésre benyújtotta az előterjesztést, a hatáskörrel rendelkező hatóság észrevételeit figyelembe véve, azok alapján módosított formában. Javasolja, hogy a kerületi fakivágási és a fás szárú növények védelméről szóló önkormányzati rendeletet módosítsa a Képviselő-testület oly módon, hogy az invazív és gyümölcsfák kivágásáról, valamint a nem építési tevékenységgel összefüggő fakivágásokról a Polgármesteri Hivatal tegyen közzé tájékoztatást az Önkormányzat hivatalos honlapján. Az előterjesztés szakmai indokai kapcsán a jegyzővel lényegében egyetértenek, az eltérő álláspontok elsősorban eljárásjogi kérdésekre vonatkoznak. A rendelet ilyen irányú módosítása növeli az átláthatóságot, és erősíti a lakossági tájékozódást a kerület zöldfelületeinek állapotával, illetve változásaival kapcsolatban.

Kovács Gergely elnök: Átadja a szót dr. Bitskey Botond jegyző részére, hogy ismertesse Fonti Krisztina előterjesztéséhez kapcsolódó törvényességi észrevételeket.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az álláspontja továbbra is az, hogy a hatályos jogszabályi rendelkezések szerint a véleményeztetési eljárást az Önkormányzatnak, mint rendeletalkotónak kell lefolytatnia, ez következik a törvényben meghatározott alanyi jogosultságból. Jelen esetben - bár a kezdeményezés képviselői előterjesztésként történt - a jogszabály által előírt véleményeztetési eljárás formai követelménye nem teljesült, mivel az eljárás megindítására az Önkormányzat, pontosabban a Képviselő-testület nem adott felhatalmazást, és nem történt hivatalos megkeresés a Kormányhivatal felé. Egy képviselő által benyújtott, a tárgyi rendeletet érintő módosító előterjesztés esetében célszerűbb lenne egy határozati javaslatot benyújtani, amely felkéri a

polgármestert arra, hogy az Önkormányzat nevében kezdeményezze a véleményeztetési eljárást a Kormányhivatalnál. Ezzel a lépéssel a jogalkotási eljárás formai és törvényességi követelményei is teljesülhetnek. Elképzelhető, hogy a jogalkotó nem gondolt arra az esetre, amikor nem az Önkormányzat hivatalos szervei, hanem egy képviselő nyújt be rendeletmódosítási javaslatot, de éppen ezért javasolta a fent ismertetett megoldási lehetőséget, amely törvényes keretek között biztosítaná a képviselői előterjesztések előkészítését és érvényes jogalkotási folyamatba illesztését. A megfogalmazott észrevételek többsége szövegezési, szerkesztéstechnikai jellegű, amelyek - noha formai jelentőséggel bírnak - nem feltétlenül érintik érdemben az előterjesztés tartalmát, így ezek orvosolhatók lennének a megfelelő jogszabályszerkesztési eljárás során. A benyújtott módosító javaslat is formai hibában szenved, mivel a jogalkotásról szóló kormányrendelet pontosabban és szabatosabban határozza meg azt, hogy milyen módon kell a rendelet szövegében hivatkozni egy előzetes véleményeztetési eljárás lefolytatására, illetve annak eredményére. Ennek megfelelően az utalás jelenlegi formája nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, de ez technikai eszközökkel korrigálható lenne. Az eljárásjogi probléma abból áll, hogy az Önkormányzat, mint jogalkotó nem folytatta le hivatalosan a véleményeztetési eljárást, amelyet jogszabály ír elő. A Kormányhivatal nem kifogásolta külön az eljárásjogi hiányosságot, hanem úgy járt el, mintha az Önkormányzat nevében történt volna a véleménykérés, de ez formailag és eljárásjogilag téves gyakorlat, és nem pótolja a hivatalos képviselő-testületi vagy polgármesteri felhatalmazást. A jelenlegi törvényi szabályozás nem írja elő, és jogilag nem is teszi lehetővé, hogy egy önkormányzati képviselő hivatalosan véleményeztetési eljárást folytasson le a Kormányhivatallal rendeletmódosítási javaslat benyújtása előtt. Ennek megfelelően Fonti Krisztina képviselő eljárása a jogszabályi kötelezettségeket meghaladóan, túlzott alaposággal történt. A Kormányhivatal válasza alapján az eljárás során semmilyen formai kifogás nem merült fel, és bár a hivatalos véleményezés nem az Önkormányzat kezdeményezésére történt, a Kormányhivatal mégis érdemben reagált, és a választ az Önkormányzat hivatali kapujára küldte meg, amely azt jelzi, hogy a Kormányhivatal is az Önkormányzat részéről érkezett megkeresésként értékelte azt. A jelen ügy rávilágít a vonatkozó törvényi szabályozás hiányosságaira, amely hibásan került kialakításra, mivel nem számol azzal a lehetőséggel, hogy képviselő is kezdeményezhet rendeletalkotást, miközben a véleményezési kötelezettséget kizárólag az Önkormányzathoz köti. Minden fél jóhiszeműen járt el, ugyanakkor a szabályozás ellentmondásai miatt egyértelműsége lenne szükség annak érdekében, hogy a jövőben hasonló eljárásjogi viták ne akadályozzák a rendeletalkotási folyamatokat. A Polgármesteri Hivatal dolgozik egy új, a fás szárú növények védelméről szóló rendelettervezeten, amely heteken belül elkészül. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is felmerült aggodalom arra vonatkozóan, hogy a véleményeztetési eljárás meghosszabbíthatja a rendelet elfogadásának folyamatát, különösen abban az esetben, ha a rendelettervezet a Képviselő-testület elé kerülése után több, támogatandó módosító indítvánnyal egészül ki. Annak érdekében, hogy a jövőben elkerülhetők legyenek az ilyen eljárásjogi problémák, javasolja, hogy a rendeletet két módon tárgyalja a Képviselő-testület. Elsőként a Képviselő-testület elé kerülne a Polgármesteri Hivatal által előkészített tervezet, ezt követően összegyűjtenék a képviselői módosító javaslatokat, majd értékelnék, hogy melyek bírnak széleskörű támogatottsággal. Ezen javaslatok beépítésével kialakítanák a végleges, többségi támogatottságú tervezetet, amelyet ezután küldenének meg a Kormányhivatalnak véleményezésre. A Kormányhivatal véleménye alapján a végleges rendelet kerülhet elfogadásra, így a Képviselő-testület már jogszerű és konszenzusos szövegről szavazhat. Ez az eljárás csökkentené az eljárásjogi kockázatokat, és biztosítaná a rendeletalkotás gördülékenységét, különösen olyan esetekben, ahol a képviselők is aktív módosító szereplői a folyamatnak.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság. Fekete Orsolya távozott a Képviselő-testület

üléséről, ezért a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság döntését Bürger Zoltán képviselő, bizottsági tag ismerteti.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és nem támogatta annak elfogadását. A Bizottság tartalmilag nem vitatta az előterjesztés hasznosságát, ennek ellenére a jegyző által megfogalmazott jogi aggályokat elfogadhatónak tartotta, különös tekintettel arra, hogy jogszabályi szempontból az előterjesztés jelenlegi formájában nem tekinthető szabályosnak. A javaslat elutasításának indoka nem tartalmi, hanem formai-jogi természetű, a Képviselő-testület jelenleg nem tud jogszerű döntést hozni az előterjesztésről. Egyéni képviselő nem nyújthat be önálló rendeletmódosító javaslatot, amennyiben az adott rendelet nincs napirenden. Javasolja, hogy a képviselőnek legyen lehetősége arra, hogy határozati javaslatot terjesszen elő, amelyben indítványozza, hogy a Képviselő-testület kezdeményezze a rendelet módosítását. Amennyiben ezt a Képviselő-testület megszavazza, a jegyző és a Polgármesteri Hivatal kidolgozhatja a rendeletmódosítást, amit a polgármester terjeszt a Képviselő-testület elé. Az elmúlt időszakban a Képviselő-testületben több rendhagyó eset is előfordult, amelyek jogi szempontból értelmezést igényeltek, fontosnak tartja a szabályos eljárás betartását. A jövőben, ha bármely képviselő rendeletmódosítási igénnyel él, azt érdemes először az illetékes bizottság elé vinni. A jegyző törvényességi észrevételét elfogadva, a jövőben az előterjesztési jogosultság és eljárásrend pontos betartásával kerüljön napirendre a téma.

Bürger Zoltán képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és nem támogatja annak képviselő-testületi elfogadását.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Vadász Gábor alpolgármester: Valóban ő volt az, aki 2023-ban első alkalommal kezdeményezte a fás szárú növények védelméről szóló 18/2018. (IX.14.) önkormányzati rendelet módosítását. Az előterjesztés benyújtását követően az akkori jegyző törvényességi észrevételt tett, amelyben kifogásolta, hogy az előterjesztés nem került véleményezésre megküldésre a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztályának, valamint az érintett szomszédos kerületeknek, amely kötelezettséget jogszabály ír elő. Az önkormányzati rendeletalkotásra és a véleményezési eljárás lefolytatására vonatkozó jogszabályok szerint ezen eljárásokat nem képviselő, hanem az önkormányzat (mint jogalkotó szerv) jogosult kezdeményezni és lebonyolítani. Ennek megfelelően ő képviselőként nem rendelkezett jogi eszközzel vagy felhatalmazással arra, hogy közvetlenül megkeresse a Pest Vármegyei Kormányhivatalt véleményezés céljából. Ő maga e törvényi kötelezettségnek nem tudott eleget tenni, mivel a jogszabály az Önkormányzatot - és nem egyéni képviselőt - hatalmazza fel arra, hogy lefolytassa a véleményezési eljárást. Ezt követően írásban és szóban is jelezte az Önkormányzat felé, hogy kéri, hogy javaslata alapján az Önkormányzat maga küldje meg a rendelet-tervezetet a véleményezésre az illetékes szervezeteknek. Az akkori jegyző ezt az érvelést végül elfogadta, és a képviselő-testületi ülésen szóban elismerte, hogy az álláspontja helytálló. Ennek megfelelően a Polgármesteri Hivatal megküldte a tervezetet az érintetteknek. Ennek a folyamatnak a lezárultát követően - csaknem egy év elteltével, 2024 februárjában - nyílt lehetősége újra benyújtani az előterjesztést, immár a szükséges véleményeztetés birtokában. Jelenleg is ugyanaz a jogi helyzet áll fenn, mint korábban, ezért kéri a Képviselő-testület türelmét, hogy az előterjesztés végleges, minden jogszabálynak megfelelő formában, a szükséges véleményeztetési eljárások lefolytatását követően újra napirendre kerülhessen.

Fonti Krisztina képviselő: A jelenlegi vita mögött egy korábban is fennálló jogértelmezési probléma húzódik meg. Emlékei szerint korábban nem az volt a kifogás, hogy képviselőként nem

terjeszthet be rendeletmódosítást, hanem az, hogy nem történt meg a Pest Vármegyei Kormányhivatal felé az előzetes egyeztetés. Vadász Gábor akkor még képviselőként jelezte, hogy ő nem folytathatja le ezt az egyeztetést, mivel arra nincs jogosultsága, ezt követően pedig maga az Önkormányzat hajtotta végre a szükséges lépéseket. Ebben a kérdésben jogértelmezési különbség látható a korábbi jegyző és a jelenlegi jegyző, illetve a Kormányhivatal és a jelenlegi jegyző között is. Ha a Kormányhivatal úgy ítélte volna meg, hogy nem képviselői hatáskör a véleményeztetési eljárás kezdeményezése, akkor erről tájékoztatta volna őt, de ez nem történt meg. Mindez megerősíti, hogy a jogértelmezési probléma már korábban is fennállt. A jegyzőhöz intéz három kérdést, amelyre igen vagy nem választ vár. Az első kérdése, hogy magyar állampolgár fordulhat-e saját nevében kérdéssel a Kormányhivatalhoz? A második kérdése, hogy egy megválasztott önkormányzati képviselő, mint képviselő, saját nevében fordulhat-e a Kormányhivatalhoz? A harmadik kérdése, hogy ha a törvény előírja, hogy egy előterjesztés benyújtásához szükség van a Kormányhivatal véleményére, akkor egy képviselő a saját előterjesztésével, saját nevében fordulhat-e a Kormányhivatalhoz?

dr. Bitskey Botond jegyző: Az első két kérdésre a válasz igen. A harmadik kérdésre a válasz nem, mert a törvény az önkormányzat részére ír elő véleményeztetési eljárás kezdeményezést és nem a képviselő részére.

Fonti Krisztina képviselő: Jogtalan, ha a saját előterjesztésével a Kormányhivatal felé fordul?

dr. Bitskey Botond jegyző: A törvény azt írja elő, hogy az önkormányzat kezdeményezhet véleményeztetési eljárást. A képviselő is fordulhat a Kormányhivatal felé, csak nincs jogi relevanciája.

Fonti Krisztina képviselő: Véleménye szerint a jegyző rosszul értelmezi a törvényt.

dr. Bitskey Botond jegyző: A vonatkozó jogszabály alapján a környezetvédelmi tárgyú önkormányzati rendeletek és határozatok tervezeteit a települési önkormányzatnak kell megküldenie véleményezésre az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek, valamint tájékoztatásul a szomszédos és érintett önkormányzatoknak. A jogszabályban meghatározott kötelezettség alanya nem az egyéni képviselő, hanem maga az önkormányzat. A véleményeztetési eljárás lefolytatása nem képviselői feladat, hanem az önkormányzat törvényi kötelezettsége. Ennek alapján a jelen helyzetben az eljárás jogszerűsége csak akkor biztosítható, ha az önkormányzat hivatalosan megküldi a tervezetet az illetékes szerveknek. Bárki fordulhat a Kormányhivatalhoz, de a jelen rendelkezésnek nem tesz eleget.

Fonti Krisztina képviselő: Nem ez volt a kérdése. Csak annyit kérdezett, hogy a képviselő fordulhat-e a Kormányhivatal felé. Tehát fordulhat a Kormányhivatal felé, így a harmadik kérdésére is igen a válasz.

dr. Bitskey Botond jegyző: A lényegét a törvény írja elő, amely rendelkezik arról, hogy ki fordulhat a Kormányhivatal felé.

Fonti Krisztina képviselő: Ha a polgármester nem támogat egy javaslatot, az soha nem jutna el a véleményezési szakaszba, így ellehetetlenülne az előterjesztés. Ebben az esetben pusztán egy adminisztratív jellegű jogvita akadályoz meg egy olyan javaslatot, amellyel tartalmilag egyébként mindenki egyetért. Korábban, Vadász Gábor akkor még képviselő esetében épp fordított volt a helyzet. Saját maga is jelen volt az ülésen, és pontosan emlékszik erre az esetre. A korábbi jegyző is így emlékszik az ügyre, és maga Vadász Gábor képviselő is megerősítette, hogy akkor azért nem

fordult a Kormányhivatalhoz, mert jogértelmezése szerint képviselőként erre nem volt jogosultsága. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén a polgármester kioktató hangnemben vonta kérdőre, amiért a Kormányhivatalhoz fordult véleményezés céljából, és azt kérte számon, hogy milyen felhatalmazás alapján tette ezt. Az említett bizottsági ülésen nem a meghatározott ügymenet szerint jártak el, mely szerint először ő ismertette volna az előterjesztését, ezt követően pedig a jegyzői referens ismertette volna a Polgármesteri Hivatal törvényességi észrevételeit. Ehelyett nem kapott szót, hogy ismertesse előterjesztését, és a polgármester azonnal bírálni kezdte a lépését. A jelenlegi vezetés nem tűri az eltérő véleményeket, és szerinte a polgármester nemcsak a saját frakcióján belül, hanem az ellenzék felé is el akarja lehetetleníteni a kritikai megnyilvánulásokat.

Kovács Gergely elnök: Ha egy képviselő úgy kíván rendeletmódosítást kezdeményezni, hogy az megfeleljen a törvényi előírásoknak - különösen a véleményezési eljárás lefolytatásának szempontjából -, akkor azt az Önkormányzat nevében kell megtennie. Ehhez azonban előzetesen szükség lett volna a Képviselő-testület felhatalmazására, hogy a képviselő az Önkormányzat képviseletében járhasson el. Mivel ilyen felhatalmazás nem történt, a javaslat jelenlegi formájában jogilag nem tekinthető szabályszerűnek.

Vadász Gábor alpolgármester: A vonatkozó jogszabály egyértelműen rögzíti, hogy a környezetvédelmi tárgyú önkormányzati rendeletek, határozatok tervezeteit az önkormányzatnak kell megküldenie a szomszédos és érintett önkormányzatoknak tájékoztatásul, valamint az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek véleményezésre. Képviselőként nem minősül Önkormányzatnak, ezért nincs jogköre ilyen egyeztetések lefolytatására. Ezt az álláspontot a korábbi jegyző is elfogadta 2023-ban, és ennek alapján a Polgármesteri Hivatal teljesítette a jogszabályban előírt véleményeztetést, ezért egy évvel később már olyan javaslatot tudott benyújtani, amelyet elfogadott a Képviselő-testület. A képviselő szerint tehát a korábbi és a jelenlegi jegyző jogértelmezése lényegében azonos.

Élő Norbert képviselő: Jogalkotási szempontból problémásnak tartaná, ha egyéni képviselők bármikor rendeletmódosításokat terjeszthetnének elő a Képviselő-testület elé. Ez azt eredményezné, hogy ha kilenc másik képviselővel összefogva beterjesztene egy költségvetési rendeletmódosítást, amit meg is szavaznának, az elvileg jogszerű lenne, de működési szempontból aggályos. Szerinte az a gyakorlat, hogy a képviselői javaslatot a Képviselő-testület előbb elfogadja, és ezután a polgármester vagy a Polgármesteri Hivatal terjeszti be rendeletként, jogilag is védhető, és jobban biztosítja az átláthatóságot és a rendet. Ha nincs erre vonatkozó korlátozás, az hosszú távon káoszhoz vezethet, ezért javasolta ennek szabályozását.

Visi Piroska képviselő: Pozitívnak tartja, hogy az új önkormányzat szellemisége hatott az előző vezetés képviselőire és tőlük érkezett egy ilyen jellegű javaslat. Amikor az ember hallja a láncfűrész zaját, és látja, hogy fakivágás zajlik a közelben, felelős állampolgárként elgondolkodik, hogy szükséges-e beavatkoznia. Fontosnak tartja, hogy azonnal ellenőrizhető legyen, hogy ki adott ki fakivágási engedélyt a szomszéd telekre. A nyilvántartásnak olyannak kell lennie, amelyben az engedélyek azonnal megjelennek, mert a polgárnak egyébként nincs valós lehetősége tudni, hogy jogos-e a fakivágás. Fontos lenne, ha egy fakivágás esetén az állampolgár pontosan tudná, van-e teendője - például bejelentési kötelezettsége -, vagy egyszerűen csak tudomásul kell vennie a történeteket. Egy jól működő rendszerben nemcsak az lenne ellenőrizhető, hogy kiadtak-e engedélyt a fakivágásra, hanem az is, hogy mit tehet az állampolgár, ha ilyen engedély nem található. Egy könnyen kereshető, online elérhető nyilvántartás jöjjön létre, amely tartalmazná az engedélyezett fakivágásokat, és tájékoztatást nyújtana arról is, hogy hová lehet fordulni kérdés vagy bejelentés esetén, akár munkaidőn kívül is. Véleménye szerint ez egy nagyon hasznos és előremutató fejlesztés lenne, és reméli, hogy a rendeletmódosítás ebbe az irányba mozdul majd el.

dr. Bitskey Botond jegyző: A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a rendeletalkotást kezdeményezheti a polgármester, az alpolgármester, a tárgya szerint illetékes bizottság, bármelyik képviselő, a jegyző, illetve a nemzetiségi önkormányzat. Ez a főszabály, és van olyan speciális eset - például a költségvetési rendelet esetében -, amikor ettől eltérő szabályok vonatkoznak az előterjesztésre. Azonban ezek kivételek, a legtöbb esetben a képviselőknek joguk van rendeletalkotást kezdeményezni.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti Fonti Krisztina képviselő módosító javaslatát.

A Képviselő-testület egyetért „A fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztéshez benyújtott módosító javaslattal.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért „A fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyban készült előterjesztéshez benyújtott módosító javaslattal.

(Szavazott 14 fő: 12 igen, 2 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát.

A Képviselő-testület a fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletét módosító Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletét megalkotja.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a rendeletalkotási javaslatot.

A Képviselő-testület a fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletét módosító Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletét megalkotja.

(Szavazott 14 fő: 3 igen, 10 nem, 1 tartózkodás)

Kovács Gergely elnök: A Képviselő-testület nem fogadta el Fonti Krisztina rendeletalkotási javaslatát.

*Fonti Krisztina önkormányzati képviselő kérésére
a teljes 4. napirendi pontról szó szerinti leírat szerepel a jegyzőkönyvben, mely leíró programmal készült.*

4. napirendi pont: Az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása

Kovács Gergely elnök: A Fáber Kft. és az Önkormányzat közötti közszolgáltatási szerződés módosítására tör. Ugye idővel szeretnénk a parkolással kapcsolatos, amit csak lehet összes feladatot a Fáber Kft.-hez rakni, mert jobban átlátható, hogyha, hogyha egy helyen van, vagy legalább lesz egy ember, aki átlátja az egészet, mert hát ilyet nem találtunk itt az első félévben az Önkormányzatnál. Ugye eddig úgy volt, hogy a parkolási követeléskezelés, vagy ahogy itt szerepel a követelésérvényesítés, ugye addig volt a Fáber Kft. feladata, amíg kiküldte az első fizetési felszólítást, és hogyha ez nem járt sikerrel, akkor ugye már az Önkormányzathoz visszakerült a feladat és az Önkormányzat szerződött le erre egy ügyvédi irodával. Ezt változtatnánk meg a közszolgáltatási szerződésben, tehát, hogy a Fáber-hez tennénk át az ez utáni munkafolyamatokat is, amire nagy eséllyel ugye ügyvédi irodával fog tudni leszerződni. Minderre azért most kerül sor, mer nagyjából másfél vagy két hónappal ezelőtt felmondtuk a korábbi szerződést, a korábbi ügyvédi irodával kötött szerződést. Természetesen nem látjuk a jövőt, de a múltban ez nem tűnt túlzottan előnyösnek az Önkormányzatnak. 2020 és 2024 között 562.000.000 forintnyi követelést, 712.000.000 forintért összrafordítással tudott beszédni az Önkormányzat, tehát nagyjából 150.000.000 forintot vesztett ezen. Reméljük, ennél tudunk egy jobb konstrukciót, vagy hát a Fáber Kft. immáron tud egy jobb konstrukciót kialakítani. Még azt szeretném hozzátenni, hogy a Fáber Kft. támogatja ezt a közszolgáltatási szerződésnek ezen módosítását. Fonti Krisztián képviselő asszony. Ja, bocsánat, a bizottságok, tárgyalta a Jogi és Ügyrendi, valamint a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság. Élő Norbert elnök úr.

Élő Norbert képviselő, a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm szépen, a Jog és Ügyrendi Bizottság 5:2 arányban támogatta a testület elé kerülést. Én ezt nem támogattam, mert a követeléskezelés az egy szakma, és attól, hogy most a Fáber Kft. fog egy ügyvédi irodával leszerződni, az nem biztos, hogy jót tesz, ezt át kéne gondolni, hogy egyáltalán a követeléskezelésben mi az az elvárás, amit szeretnénk. Tehát nem biztos, hogy ügyvédi irodával érdemes leszerződni, tehát nincs ez kit kidolgozva, kitalálva. Tehát most a Fáber Kft., aki nem ért a követeléskezeléshez, kitalálja, hogy hogyan kell a követelést kezelni, tehát az Önkormányzat se értett hozzá, ő is leszerződött a ügyvédi irodával, ő se értett hozzá. Ahelyett, hogy kidolgoznánk, hogy mit csináljunk, és ráadásul szerintem az összes követelést egy helyen kéne kezelnünk, nyilván adó, meg hasonló követeléseinkből kevés van, de azokból is vannak, tehát én azt gondolom, hogy minden követeléskezelést egy helyre kéne, és ki kéne találni, hogy milyen módon ööo találjuk ezt ki. Tehát az ügyvédi irodával is többféle módon lehet szerződni. Ezek szerint a, a, a, az előző ciklusban rosszul szerződtek le, nem, sikerdíjas volt, valószínűleg olyan költségeket ki kellett fizetni előre meg utólag, amit a, a, Tessék? Ezt elmondtam, ez, ez a vitában elhangzott, én ezért mondhatom el. Tehát tehát gyakorlatilag ugye itt, itt arról van szó, hogy nem biztos, hogy ez így jó, úgyhogy ismertetem a kisebbségi véleményt, ugyanis a bizottsági elnöknek kötelessége a többségi és a kisebbségi véleményt is és ez a kisebbségi vélemény volt, ami elhangzott bizottsági ülésen. Az előző bizottság, tehát amikor mondtam a költségvetést azért nem mondtam, mer ott nem, nem hangzott el a kisebbségi vélemény, ezért kellett külön hozzászólnom. Tehát a képviselő asszony, tehát tudja ez így van a törvényben sajnos, hogy vannak ilyen kötelezettségek, hogy a kisebbségeket védi a jog. Úgyhogy ennyi hangzott el. Én azt gondolom, hogy ezt még át kellene gondolni, lehet úgy is, hogy a Fáber Kft., át kell gondolni, de, de ne az legyen, hogy a Fáber Kft. megkapja,

megbízza az ügyvédi irodát, majd négy év múlva megállapítjuk, hogy ugyanúgy veszteséges volt a követeléskezelés, mint az előző négy évben. Köszönöm szépen.

Kovács Gergely elnök: Köszönjük szépen. Pásztor Tibor elnök úr.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: Köszönöm a szót. Polgármester úr a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta, és akkor elmondom, hogy ott mi volt a Jogi Bizottságon is a többségi vélemény. Természetesen meghallgattuk a Norbi érveit a, az egységes követeléskezelésre, bár egyébként szeretném elmondani, hogy teljesen más követeléstípus, hogyha egy parkolás elmaradt költ, öö díját kell beszedni, vagy hogyha mondjuk adókat kell adók módjára behajtani, ez a kettő nem igazán vonható egy kalap alá. Viszont annak kifejezetten van szakmai szempontból értéke, hogy a teljes követeléskezelési folyamata a korai behajtástól kezdve a, a, a jogi végrehajtói behajtásig egy helyen, egy kézben történik, mer így a, a folyamat során keletkező információk nem vesznek el, nem kell őket újra beszerezni. És mivelhogy az ilyen típusú problémáink 99 százaléka a parkolásból keletkezik, ezért attól se kell tartani, hogy a különböző típusú végrehajtások különböző öö különböző helyeken lennének, hiszen gyakorlatilag a, amit a Norbi szeretne, hogy egy kézben legyen a, a behajtás, az megtörténik azáltal, hogy lényegében egyféle típusunk van. Úgyhogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság többsége és egyébként a Jogi Bizottság többsége is támogatta ezt az előterjesztést.

Kovács Gergely elnök: Köszönöm. Fonti Krisztina képviselő asszonyé a szó.

Fonti Krisztina képviselő: Köszönöm a szót. Először kérdéseket szeretnék megfogalmazni, majd a későbbiekben a hozzászólásomat, kérdéseimet egyben elmondanám. Polgármester úrhoz fordulok a kérdéseimmel. Az előterjesztésben szereplő kiadásokból mekkora összeg a jogszabályokban meghatározott díjak és illetékek összege? Mekkora követelésállományt kezel az ügyvédi iroda? Mennyi az átlagos ideje egy parkolási tartozás befolyásának? A parkolási perek hány százalékát bukta el az ügyvédi iroda? Meg lehet-e előre mondani azt, hogy melyik követelések válnak behajthatatlanná? Mi a következménye a parkolási fizetési morálra, ha elterjed, hogy ebben a kerületben a mikuláscsomagokat ki lehet dobni? Semmi következménye nincs a büntetésnek. Ezekre a kérdéseimre szeretném először kérni a választ, és utána szeretném a hozzászólásomat megfogalmazni. Köszönöm.

Kovács Gergely elnök: Köszönöm. Ezeket meg kell néznünk és akkor írásban tudunk erre válaszolni. Nem jött szóba egyébként ez, nem tudom, ezt a bizottsági ülésen is emlegette képviselő asszony, hogy valaki nem akarja behajtani a kintlevőséget a parkolásból. Ezt én még csak képviselő asszonytól hallottam, senki mástól. Úgyhogy milyen következményei lennének, azt lehet, akkor ön felmérte. A többire azt megnézzük, jó, és akkor küldünk pontos számokat írásban. Hát mi volt az első kérdés?

Fonti Krisztina képviselő: Az előterjesztésben szereplő kiadásokból mekkora összeg a jogszabályokban meghatározott díjak és illetékek összege? Ez volt az első kérdésem. Ugye itt összegekről beszéltek, hogy mennyibe került, mennyi ennek a díjak és illetékek összege. Mekkora követelésállományt kezel az ügyvédi iroda? Mennyi az átlagos ideje egy parkolási tartozás befolyásának? A parkolási perek hány százalékát bukta el az ügyvédi iroda? Meg lehet-e előre mondani, hogy melyik követelések válnak behajthatatlanná? Mi a következménye a parkolási fizetési morálra, ha elterjed, hogy ebben a kerületben a mikuláscsomagokat ki lehet dobni? Semmi következménye nincs a büntetésnek. Ez az én hat darab kérdésem.

Kovács Gergely elnök: Itt az elsőre van egyedül esély, hogy erre én most itt a táblázat alapján válaszolni tudjak. Egy pillanat, megkeresem ezt melyik évre gondolja? Mind az öt évre, vagy a, vagy a, vagy az öt évre, aha. És akkor a kiadási oldalt kérdezte képviselő asszony, ugye? Hát a teljes költség ugye öt év alatt 712.000.000 forint volt, az eljáráshoz kapcsolódó követelések az ugye 394, és az alapkövetelés volt 167, a többi az itt a bevétel van részletezve, úgyhogy ezt én ilyen részletességgel tudom. A, ha részletesebben, akkor azt írásba tudom elküldeni. Ami egyébként tényleg szembeszökő ebből, hogy, és tényleg meglepő lehetett bárkinek, hogy, hogy 3 egész 7 millió, tehát 3.700.000 forint volt a, az a várakozási díj, amit nem fizettek be az emberek, ebből lett az idővel ez 161 milliós pótdíj, és mire ez az egész be lett hajtva, és ott mindenféle végrehajtási díjak is még felmerültek, az ügyvédnél meg satöbbi, abból lett 562.000.000. Ez így szomorúan hangzik szerintem, de akkor a többit meg elküldjük pontosabban. Dr. Péchy László képviselő úr.

Dr. Péchy László képviselő: Köszönöm a szót polgármester úr. Nekem egy szintén ehhez kapcsolódó, de jogi természetű kérdéseim lennének. Ugye itt megismertük a szerződésmódosítást, megismertük a jogi környezetet, és igazából a kérdésem az az, hogy előfordulhat-e ezek alapján, ennek a struktúra alapján egy olyan eset, hogy a pótdíjbeszedésről, illetve ennek behajtásáról az Önkormányzat vagy a felelős vezető nem intézkedik, azaz hagyja elvülni. Tehát lehetséges egy ilyen, ilyen útvonal, ilyen kimenet? Ez lenne az egyik kérdésem. Illetve hát ehhez kapcsolódik a második is, hogy, hogy vagy ha az intézkedés, ha, ha intézkedik is a közpénztartozás, pótdíjak, satöbbi beszedéséről, de nem fizeti meg, vagy késve fizeti a költségeket, ez az eset előfordulhat-e?

Kovács Gergely elnök: Micsoda? Mi volt a második? Az elsőre nem a válasz. Tehát azt nem tehetjük meg, hogy...

Dr. Péchy László képviselő: Vagy ha intézkedik is a közpénztartozás beszedéséről, de nem fizeti meg, vagy késve fizeti a költségeket, tehát nyilván a, a felelős vezető vagy szóval az Önkormányzat, tehát tehát hogy, hogy mer láthatóan elég sokféle díj, különféle illeték, satöbbi, ahogy itt néztem, elég sokféle ilyen költség van, hogy hogy ezt az Önkormányzat késedelmesen vagy nem fizeti be, pont azért, mert az egésznek a mérlege olyan borzasztóan negatív.

Kovács Gergely elnök: Nem tudok róla, hogy lenne ilyen a szerződésben, amilyenre lehetőséget adna neki.

Dr. Péchy László képviselő: Jó, de ezt akarom tisztázni csak, tehát hogy, hogy nyilvánvalóan énnekem is az a véleményem, hogy ezt kötelező kifizetni, tehát...

Kovács Gergely elnök: Én nem tudok elintézni erről a Firneisz és az Önkormányzat közötti szerződésben, hogy bizonyos esetekben nem kell. Konkrét díjak vannak, ugye konkrét feladatokra, és ezeket fizeti az Önkormányzat. Kivételt én nem tudok róla, de megnézzük akkor ezt is, hogy száz százalék legyen, jó? Köszönöm. Fonti Krisztián képviselő asszony.

Fonti Krisztina képviselő: Na hát éppen itt lenne az ideje polgármester úr, hogy vegye észre, hogy most már nem ellenzékiből írogat nagyon frappáns facebook posztokat, hanem egy kerületet kéne működtetni, még hogyha ez sokkal nehezebb is és szemmel láthatólag egyébként nem nagyon megy. Szóval a kérdés, hogy ez mér merült föl. Ön böffentette el a Jogi Bizottságon, ezért is kértem a...

Kovács Gergely elnök: Egy minimális kulturáltságot nem kérhetnék képviselő asszonytól?

Fonti Krisztina képviselő: Azért igen, mert mert ez egy félmondat volt, de azt mondta, azt mondta kikértem, úgyhogy ott lesz a szó szerinti jegyzőkönyvben. Azt mondta, jobban járnánk, ha nem is indítanánk el a behajtást.

Kovács Gergely elnök: Hát, ez alapján...

Fonti Krisztina képviselő: De nem lehet ezt megtenni. Nem lehet ezt megtenni. Tehát Ön annak a látszatát kelti, hogy meg lehet tenni, de nem lehet megtenni. Nem lehet megtenni. Egyrészt a jogszabályok nem teszik lehetővé, másrészt pedig olyan lenne, milyen lenne akkor a parkolási díj-fizetési, morál. Folytatom, mer nálam van a szó, köszönöm szépen. A, tehát akkor van díjfizetés, hogyha a nem fizetéseknek van következménye, és a jogszabályban meghatározott díjakat és ügy, ügyvédi díjakat, illetékeket ki kell fizetni. Most én felolvasnám, mert szemmel láthatólag polgármester úr erre nem tudott nekem választ adni, mert nem a költségekről fogalma nincs szerintem, hogy milyen díjak és illetékek vannak. Az, amit ki kell fizetnie az Önkormányzatnak minden egyes esetben, akár sikeres, akár nem, fizetési meghagyás, az MOKK eljárási díja, végrehajtói kézbesítési díj, ügygondnoki díj, FMH alapú végrehajtás MOKK eljárási díj, végrehajtó ügyviteli és iratkezelési díja, végrehajtói munkadíj és költségátalány, ingatlan-nyilvántartási eljárás díja, ügygondnoki díj, végrehajtási eljárásban végrehajtói díjjegyzék szerinti díjak, hitelezői igénybejelentéshez kapcsolódó díjak. Az eljárásban ezeket a díjakat mind ki kell fizetni. És az Önkormányzat nem teheti meg azt, ahogy az előbb megfogalmazták és Ön is azt mondta, nem teheti meg, hogy nem viszi végig ezeket az ügyeket. Tehát ezeket mind ki kell fizetni. Van valamennyi adós, aki nem fizet, csődbe ment cégek, vagy akik meghaltak, de a probléma az, hogy ezt előre nem lehet tudni, hogy ki fog fizetni és ki nem fog fizetni, és amikor végigmennék ezek az ügyek, akkor egyébként ezeket a díjakat az adósok mind megfizetik, de ez nagyon-nagyon sok idő. Az átfutási idő, az átlagos átfutási idő ezekben az esetekben az öt-hat év, de van olyan, ami kilenc évig is eltart. Tehát a parkolási követelések esetében nem lehet egy,egy, még egy ötéves időszakot sem önkényesen kiragadni, mert az az alatt befolyt követeléseket, amik sokkal korábban keletkeztek, illetve az abban az időszakban indított új behajtások költségeit nem lehet összevetni, mert nem tartoznak ugyanazon ügyekhez, és egyébként mind-mind ezeket a díjakat és illetékeket ki kell fizetni, és majd akkor fogják be, be, megfizetni, amikor vége van az eljárásnak. Tudom, hogy ezt nehéz megérteni, mer ez egy kicsit túlmegegy egy osztálypénztár kezelésének a bonyolultságán, de, de úgy látom, hogy ezt nem érti a polgármester úr, és ezt megfogalmazta Élő Norbert is, hogy ez nem egy egyszerű történet. Ezen felül a Hegyvidék újságban megjelent állítás egy szakmai tévedésen alapul, ellentmond az Állami Számvevőszék vizsgálatában le, leírt megállapításoknak, miszerint az előző vezetés alatt törvényesen és megfelelően történt a parkolási követelések kezelése. Ön nagy nyilvánosság előtt megvádolta az előző vezetést a Hegyvidék újság hasábjain vagyonszerzéssel. Nos, polgármester úr, vagyonszerzés az az, hogy 51.000.000 forint közbeszerzési bírságot kell kifizetnie ennek az Önkormányzatnak. Az vagyonszerzés. Ezért én felszólítom önt, hogy ugyanabban a formában, azaz a Hegyvidék újságon kérjen bocsánatot és nyilatkozzon, hogy az állításai tévesek és szakmailag megalapozatlanok voltak. Fel kell tüntetniük továbbá a kérdést, hogy amennyiben, vagy fel kell tennünk a kérdést, hogy amennyiben polgármester úr nem alkalmas a pénzügyi kérdések megítélésére, akkor mit csinálnak a drága pénzen fizetett tanácsadók az elmúlt években, hogy ők sem értenek ehhez az egészhez. A fentiek miatt legyen szíves a tanácsadók által a témában készített vizsgálati jelentéseket részemre megküldeni nyolc napon belül és azt is mellékelni, hogy ki mit csinált ebben a témában. Nagyon vicces.

Kovács Gergely elnök: Eléggé...

Fonti Krisztina képviselő: És mennyi igen, és mindezért mennyi pénzt fizettek ki Önök. Várom polgármester úr bocsánatkérését, a fentiek szerint ennek közzétételét a Hegyvidék újság legkö,



legközelebbi számában. És azt, és akkor már lassan befejezem, hogy ügyvédet cserélnek, joguk van hozzá. Mi személy szerint megköszönjük Firneisz Miklósnak az elmúlt évek alapos, lelkiismeretes és eredményes munkáját, mert nagyban hozzájárult ahhoz, hogy a mi időnkben kiemelkedően magasak voltak a parkolási bevételek. Ugyanakkor azt, hogy a behajtást a Fáberhez kiszervezik az Önkormányzattól, az már kétséges, mert az előterjesztésben nem láttam, hogy arra kitértek volna, hogy ez nem okoz-e plusz költséget akár áfában, akár díjak, illetékek terén. Ugyanis vannak olyan helyzetek tudomásom szerint, ahol az önkormányzatok mentességet élveznek, cégek viszont nem. Tehát a Fáber Kft-nek még több illetéket és díjat kell majd kifizetnie. Nem véletlenül volt a mi időnkben a ez az Önkormányzatnál és nem a Fáber Kft-nél, és ez akkor még plusz költségeket fog jelenteni. Úgyhogy kérem a jegyző urat, hogy ezt vizsgálja meg és tájékoztasson róla engem, illetve a képviselő-testületet. Ezt, hogy milyen plusz illetékeket fog jelenteni az, hogy nem az önkormányzatnál lesz ez az egész behajtási folyamat, hanem a Fáber Kft-nél. Még egyszer mondom, nem véletlenül volt az Önkormányzatnál a mi időnkben és nem a Fáber Kft-nél. Látom, hogy értetlenül néznek rám, de akkor ezek szerint ezt nem is vizsgálták. Tehát ez nagy probléma, és én azt javaslom, hogy amíg a fenti kérdés ki nem derül, mert ezek szerint fel sem merült, akkor addig halasszuk el ennek a napirendi pontnak a szavazását. Köszönöm szépen.

Kovács Gergely elnök: Ez ma egy ilyen különösen viccesre sikeredő nap, ahol meghallgathattuk, hogy a Fidesz milyen büszke arra, hogy dupla áron voltak a közbeszerzések, most meg meghallgathattuk, hogy büszke rá, hogy 150 milliót vesztek 560.000.000 behajtásán. Élő Norbert képviselő úr.

Élő Norbert képviselő: Tehát továbbra is én az egységes költségelésekkel mellett vagyok és a fővárosba írtam én, mint gazdaságfejlesztési tanácsnok egy negyven oldalas anyagot erről, hogy hogyan lehet önkormányzati követeléseket behajtani. Tehát én azt gondolom, hogy ööö elég, elég ööö jól ááá utánanéztünk ennek a problémának, és utánanéztem. És én azt is javaslom, hogy ennél a szerződésnél még azt is meg kell vizsgálni, hogy egyáltalán ki írhatja alá. Mondjuk a, a beadványt, mert a követeléseknél van egy olyan, hogy csak a tulajdonos maga képviselője írhatja alá, tehát hiába van a Fáber Kft.-hez átté... átkérve áttéve, a Fáber Kft. nem írhatja alá semmit. Tehát minden egyes be a közjegyzőhöz való beadás, majd végrehajtás, majd bíróság, ehhez mind az az Önkormányzatnak alá kell írnia. Tehát nem tudom, hogy ezt vizsgálták-e hogy ööö ezt a jogot nem lehet ugyanis delegálni ezt a fővárosban is probléma volt ezzel egyébként, hogy hogy amikor már nem követelést kezelsz még, ugye, mert ez még nem követeléskezelés, ez egész egyszerűen csak beadod a végrehajtásra, akkor ott a tulajdonos írhatja alá, a követelés tulajdonosa. És ööö ezt nem lehet átruházni ezt a hatáskört. Úgyhogy valószínűleg itt marad valaki, akinek alá kell írnia, aki hát öö elég komoly probléma, amikor majd ötszáz-hatszáz íyet alá kell írni. Még egy, tehát én azt gondolom, hogy ezt még vizsgálják meg, tehát van egy csomó ilyen részlete ennek jogilag, ami, ami ez egy bonyolult szakma tényleg, higgyék el, ez nagyon nehéz, és gyakorlatilag egy csomó, egy, egy ilyen kis hiba azt eredményezheti, hogy nem lesz jogerős a követelés, elveszítjük, ugyanis itt nagyon rövid határidők vannak. És ha egyszer rosszul adtuk be, jogvesztő lesz a határidő, el fog veszni, tehát ez nem, nem olyan egyszerű, hogy odaadom, aztán majd majd valaki, aki mit tudom én a krumplit már ásott ki a földből, az most éppen parkolási bírságot fog beszédni, tehát tehát ez, ez, ez nem ilyen, tehát szakember, szakember. Kell. Kellene szakember. Egy dolgot szeretnék polgármester úrtól kérdezni, mer nála van a, a, ez a kiváló excel tábla, nálunk nincsen képviselőknél, bár szerintem jó lenne, ha megkapnánk, én például szeretném. Hogy mindig emlegeti ezt a 3,7 milliót, én osztottam szoroztam, de, de, de én ahogy ismerem a, a, ezt az egész történetet, ez körülbelül az alap kétszerese tud csak lenni, amit behajtanak a végén, nem több. Tehát a 2500 forintos parkolási díjból, plusz ugye erre rájön a pótdíj, plusz rájön ugye a végrehajtási díj, ez gyakorlatilag olyan 84.000 valami lesz a vége, amikor már nagyon vége van, és akkor öt év múlva jön be. Az a vége, higgyétek el, én már fizettem elég sok íyet. Ööö, tehát, tehát, tehát én, én arra is

kíváncsi vagyok, hogy a, az összes ilyen költség után, mer elvileg ugye a, utána a végrehajtó az elég sok, meg a kamatok is nagyon sok szokott lenni, és akkor az szokott lenni, hogy az körülbelül a fele meg a meg ilyesmi. A másik kérdésem az az lenne, hogy van-e egy olyan chart esetleg, ami azt mutatja meg, hogy tízéves távlatba milyen volt ez a behajtás. Mer ugye ott, ott volt egy kis pandémia, ez csak azért, ez szakmailag érdekel engem, mer, mer ugye ezeknek van egy ilyen életciklusa és általában ezek a követelések tíz éven belül szoktak megtérülni. Én már láttam 15 év után befizetett 3,2 milliós bírságot. Nem tudom, hogy láttak-e ilyet, tehát aki 15 év után befizette, mert sajnos, sajnos elhúzódnak a, a, az i, az idők, mennek az idők, és akkor nem, nem lehet, sőt van, van olyan követelés a fővárosba egyébként, ami még nem is tudom én, 25 év után folyt be, ebbe egyetlenegy ilyen volt. Az önkéntes teljesítés volt egyébként. Megkapta a levelet, és befizette, bár régen elévült már. De úgyhogy, tehát i ilyen, ilyen dolgok érdekelnek engem szakmailag, mert, mert ugyanis ezek, ezek azért is jók ezek a számok, mer megalapozzák a Fáber Kft-vel való későbbi elszámolást. Tehát hogy, hogy mi fog történni, mer mondjuk kiderül, hogy négy év múlva a Fáber Kft. ezt nagyon veszteségesen csinálta, de mivel láttuk a számokat, akkor ehhez semmi nem történt, nem is tudta volna szegény jobban csinálni. De ha ezeket a számokat nem állítjuk elő, akkor nem fogjuk tudni számon kérni a Fáber Kft-n majd, hogy ő jól csinálta, vagy rosszul csinálta, mert önmagában az, hogy valami veszteséges, az nem azt jelenti, hogy aztán rosszul csinálta valaki. Hát van nekünk egy csomó veszteséges tevékenységünk, idézhetném a jó kis MOM Sport Kft-t ami hosszú évek óta veszteséges, azt mégis fönntartjuk. Tehát van ilyen, tehát akkor azt is be kéne zárni, tehát se követeléskezelés, se MOM Sport és még tudnék mondani egy pár dolgot, ami veszteséges, de azért mindent ne zárjunk be, én azt javaslom, hanem gondoljuk át, hogy hogyan tudjuk úgy működtetni, amikor tudjuk, hogy ez ennyibe kerül. És hogyha a polgármester úr nekem csak annyit mondana, hogy tízéves távlatban hogy állt ez, vagy akár egy hosszú tizenöt éves Kondratyjev-ciklust itt fölvázolna nekem, azt még jobban szeretném. Köszönöm szépen.

Kovács Gergely elnök: Megkérdezem, hogy az mennyi munka a tízéves. Igazából azért én úgy láttam, hogy az ötéves is elég nagy munka volt. Aha, jó, akkor azt megnézzük, hogy még mit lehet. Pásztor Tibor képviselő úr.

Pásztor Tibor képviselő: Köszönöm a szót polgármester úr. Én egészen, egészen, egészen elképedve hallgattam ezt a hihetetlen védőbeszédet a, a, a Fidesz által kitalált végrehajtási rendszer mellett. Tehát ebből az derült ki, hogy az Önkormányzat minden jogszabályt betart, és jó alaposan megfizeti azt az ügyvédet, amit, akit ugye Önök hoztak ide az előző időszakban, akkor 3,7 millió forintos elmaradásnak a behajtása több mint 700 millió forintba kerül. Ami azt jelenti, hogy a, a, azok az egyébként valóban szabálysértést elkövető autósok, akik nem fizettek a parkolásért, azok kifizetnek ebből, hát nagyságrendileg 560 millió forintot. Ugye ez az, ami befolyt az Önkormányzathoz, és a maradékot pedig az Önkormányzat fizeti ki, és ezek szerint a Fidesz, tehát az Ön által elmondottak szerint, a Fidesz szerint az rendben van, hogy egy elmaradt parkolási díjért, annak a hússzorosát kell kifizetnie a parkolóhely tulajdonosának és a parkolási szabálysértést elkövetőnek. Szerintem ez nincs rendben. Arányosnak biztos nem tekinthető, elfogadhatónak biztos nem tekinthető, ezek szerint a rendszer velejéig rossz, hiszen egy viszonylag kicsi szabálysértésből ööö elképesztő összege, összegű bírságokat csinál, és Önök emellett kardoskodnak. Én azt gondolom, hogy minden olyan megoldás, ami ezt gyorsabbá, hatékonyabbá, olcsóbbá teszi, ami a szabálysértés elkövetőket sem ilyen elképesztő aránytalanul sújtja, és az Önkormányzatot sem veri 150 milliós kiadásba, az csak és kizárólag pozitív lehet. Persze tudjuk, a bírságokat öö be kell hajtani, a szabálysértés ööö, tehát a parkolási díjat, illetve a parkolási bírságot be kell hajtani, hiszen, ha nem tesszük, az valóban a fizetési morált erősen csökkenti. Tehát nincs szó arról, hogy mi ezt ne akarnánk végigcsinálni. Azt szeretnénk elérni, hogy az Önkormányzatnak ne kerüljön pénzbe, és lehetőleg azoknak, akik pedig a parkolási bírság által sújtva vannak, azoknak ne ilyen elképesztően nagy és aránytalan, hússzoros, tehát tessék kiszámolni, ez ugye kb.

húszszoros terhet jelentsen. Úgyhogy azt gondolom, hogy hogy ööö jogszabályi változtatásra is iszonyatos szükség lenne, hiszen ez nonszensz, ez így ebben a formában teljesen nonszensz, és természetesen arra is, hogy mi a magunk lehetőségeihez mérten hatékonyan megtegyük. Ami eddig folyt itt az Önkormányzatban egyébként, amennyire én tudom, ez 2023 óta veszteséges, korábban nem volt ennyire rossz a helyzet, ami itt folyt, az biztos, hogy pazarlás, biztos, hogy az Önkormányzat lehetőségeinek a csökkentése. És aki ezzel jól járt, az elsősorban nyilván a végrehajtók, meg azok az ügyvédek, akik ezeket a költségeket kiszámlázhatták. Hogy ezen változtatni kell az biztos, és nagyon bízom benne, hogy a Fáber rugalmasabban és és jobban, de nagyobb hatásokkal fogja egyébként a korai időszakban beszédni ezeket a díjakat, mert hát nyilván az az elsődleges cél, hogy valaki parkolási szabálysértést követ el, nem fizet, az még akkor befizesse ezeket az összegeket, amikor ez nem nőtt a húszszorosára. Köszönöm a szót.

Kovács Gergely elnök: Annyit csak, hogy mik ennek az arányai, mi az, amit muszáj fizetni és mi az, amit az ügyvédi irodának fizetett a szerintem nem előnyös szerződés alapján az Önkormányzat. Tehát 712 millió volt a teljes költség, ebből, mintegy 147 milliót közvetlenül végrehajtóknak fizetett maga az Önkormányzat. 565 milliót fizetett az Önkormányzat az ügyvédi irodának. Ebben van, ami itt költségtérítés néven szerepel, ez, amikor a valóban volt ezzel költsége az ügyvédi irodának, ez volt például a, az FMH-nak ugye az eljárási díja, és ugyanilyenek számított a VH lap kiállítási díja, ez volt ebből 141 millió. És a maradék összeg az két tételből áll. Van egy ügyvédi sikerdíj, amiből ilyen nincs érdemi ugye bevétele az Önkormányzatnak, ez 35 millió az ügyvédi sikerdíj és 387 millió az a tétel, ami az ügyvédi munkadíj, aminek az összege az alapján került kiszámításra, hogy milyen számok szerepeltek a szerződésben a Önkormányzat és a Firneisz iroda között. Tehát nagyjából 443 millió forint, ami, ami az alapján keletkezett, hogy a nem, nem egyéb költség volt, nem olyan volt, amit mindenképp be kell fizetnie az ügyvédnek és fix tétel, nem az Önkormányzat által a végrehajtóknak adott költségek, hanem ami ügyvédi munkadíj, illetve sikerdíj alapján szerepelt, az volt ez a 443 millió körüli összeg. Igazából, és én erre gondolom azt, hogy nagyon remélem, hogy ezt lejjebb lehet vinni, a többi nyilván fix költség ebből a tételből. Fonti Krisztina képviselő asszony.

Fonti Krisztina képviselő: Köszönöm a szót. Erről a napirendi pontról szó szerinti jegyzőkönyvet szeretnék kérni. Nem emlékszem, hogy azt mondtam volna, hogy rendben van ez a rendszer, most azt állította Pásztor Tibor, hogy én ezt mondtam. Nem mondtam ezt. Ismét, szövegértési vagy egyéb problémák vannak, mert elmondtam azt, hogy nem lehet egy ilyen időszakban, nem arról van szó, hogy ugyanazokról a tételekről van szó, ezért nem lehet összevetni az adott költségeket az adott behajtott pénzzel. Elmondtam, de csúsztat, csúsztat, csúsztat és mindig úgy adja elő, azzal a végtelen nagy tudásával, hogy mindenki elhiszi. Vagy szövegértési problémái vannak, vagy igazmondási problémái vannak. Tehát kérek akkor szó szerinti jegyzőkönyvet erről. Egy szóval nem mondtam, hogy ez a rendszer így rendben van, az nagyszerű lesz, akkor kérjenek egy törvénymódosítást. Én egy szót nem beszéltem erről, úgyhogy sajnos ismételtén igaztalan dolgokat állított. Köszönöm.

Kovács Gergely elnök: Köszönöm. Én azért azt gondolom, hogy öt év intervallum átfogó képet tud adni. Nyilván ebben vannak olyan bevételek, amiknél korábban indult az eljárás, és nyilván vannak olyan eljárások, amikből a bevétel nem realizálódott, de ez a szám minden évben mínusz volt. Ez nem egy javuló tendencia volt. 2020-ban mínusz 18 millió, a következő évben mínusz 12, a következő évben mínusz 2, aztán mínusz 75, majd mínusz 41. Ebből nagyon nehéz arra gondolni, hogy majd plusz 200 lesz a következő hónapban. Majd meglátjuk. Újra szót kértek? Fonti Krisztina képviselő asszony.

Fonti Krisztina képviselő: Igen, mert ebben az egész történetben nem mondják el, hogy itt ebben az időszakban, a vizsgált időszakban volt a Covid, amikor nem volt díjfizetés hosszú hónapokon keresztül. Ezt is megkérdeztem egyébként, megkérdeztem a bizottsági ülésen, de nem tudtak választ adni, hogy hány hónapon keresztül nem volt. Ez is felborítja ezt az egészet. Tehát igenis kérjük azt, hogy a legmagasabb idősakra számítsák ki és nézzék meg, és vegyék figyelembe azt is, hogy a Covid, ezt a Covid teljesen felborítja ezt az egész számítást. Éppen az előtte pedig milyen volt, pozitív volt a Covid előtt, pozitív volt. Ön is elmondta.

Kovács Gergely elnök: Nem mondtam.

Fonti Krisztina képviselő: Az elején mondtam, a legelején mondtam.

Kovács Gergely elnök: Mínusz 18.

Fonti Krisztina képviselő: Nem. És előtte? Előtte?

Kovács Gergely elnök: 2020-tól mondom, mínusz 18, mínusz...

Fonti Krisztina képviselő: De az a Covid éve, az a Covid éve, az a Covid éve.

Kovács Gergely elnök: Tehát attól, mert a, egy egy időszakban nincsen parkolási büntetés, mer ingyenes a parkolás. Valóban ott kisebbek a mínuszok abban az időszakban, mer kevesebbet vesztettünk rajta, mer az egész teljesen veszteséges. Hál istennek, hogy nem, nem kellett akkor fizetni, mer akkor itt most nem mínusz 150 lenne a vége, hanem valószínűleg mínusz 250. Tehát most maga ellen érvel, de oké. Akkor nincs több hozzászólás. Akkor ugye nem erről szavazunk, amiről beszéltünk, hanem arról fogunk szavazni, hogy a módosítjuk a közszolgáltatási szerződést az Önkormányzat és a Fáber Kft. között, hogy a követeléskezelést a eljárás végéig is a Fáber Kft. feladata lesz. Mostantól.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület egyetért az Önkormányzat és a kizárólagos tulajdonában álló FÁBER Üzemeltető, Városfejlesztő és -fenntartó Kft. közt létrejött, a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződésnek az előterjesztés 1. melléklete szerinti módosításával, és felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződésmódosítás aláírására.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

259/2025. (X. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület egyetért az Önkormányzat és a kizárólagos tulajdonában álló FÁBER Üzemeltető, Városfejlesztő és -fenntartó Kft. közt létrejött, a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződésnek az előterjesztés 1. melléklete szerinti módosításával, és felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződésmódosítás aláírására.
(Szavazott 14 fő: 10 igen, 4 nem)

Kovács Gergely elnök: Akkor azt nemnek írjuk azt az igent.

Fonti Krisztina és Dr. Harmos Andrea jelezte, hogy tévesen szavazott. Kéri, hogy az ő szavazatukat nem szavazatként vegyék figyelembe.

Élő Norbert képviselő: Én csak azt szerettem volna mondani, nem kaptam választ, hogy a, a jogi lehetőséget azért nézzük meg, mer a követeléskezeléshez ugye MNB engedély is kell, tehát ez nem olyan egyszerű ez a szolgáltatási szerződésmódosítás. Plusz arra, hogy egyáltalán lehet-e. Tehát én csak annyit kértem, hogy jogilag nézzétek át. Ez nem egy ilyen egyszerű dolog, hogy iderakom a követelést, meg odarakom. Tehát gondolom akkor erre az a válasz, hogy megnézzük.

Szünet.

5. napirendi pont: Kerületi építési szabályzatok módosításának kezdeményezése a védett értékek megőrzése érdekében

Kovács Gergely elnök: A cél annak megelőzése, hogy a védett építészeti értékek megsemmisüljenek, valamint a vonatkozó előírások módosítása annak érdekében, hogy a védett épületek helyreállítása hatékonyabban valósulhasson meg. Jelenleg évente előfordul egy-egy sajnálatos eset, amikor egy ilyen épület összeomlik, a tervezett változtatásokkal csökkenteni szeretnék az ilyen esetek számát.

Péterffy Márton főépítész: A cél, hogy viszonylag rövid - mintegy négy hónapos - eljárás keretében módosítsák a vonatkozó szabályozást, annak érdekében, hogy a védett építészeti értékek megsemmisülését megelőzzék. Emellett a módosítás egy jogszabály-értelmezési nehézséget is tisztázna, pontosítaná az épületek darabszámára és elhelyezésére vonatkozó előírásokat, hogy az építhetőség számára egyértelmű legyen a jogalkalmazás.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság. Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke távozott a Képviselő-testület üléséről, ezért a Bizottság döntését Bürger Zoltán képviselő, bizottsági tag ismerteti.

Bürger Zoltán képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy megkezdi az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 26/2020. (XI. 30.) önkormányzati rendelet, a Dél-Hegyvidék Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 36/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelet, valamint a Kíssvábhegy Kerületi Építési Szabályzatról szóló 35/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításának előkészítését, valamint elfogadja az 1. melléklet szerinti, a hét éven belül készült korábbi megalapozó vizsgálat felhasználhatóságát és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó

főépítész feljegyzést. A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy az E-TÉR felületen gondoskodjon a tervezési folyamat megindításáról.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

260/2025. (X. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy megkezdi az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 26/2020. (XI. 30.) önkormányzati rendelet, a Dél-Hegyvidék Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 36/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelet, valamint a Kissvábhegy Kerületi Építési Szabályzatról szóló 35/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításának előkészítését, valamint elfogadja az 1. melléklet szerinti, a hét éven belül készült korábbi megalapozó vizsgálat felhasználhatóságát és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó főépítész feljegyzést. A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy az E-TÉR felületen gondoskodjon a tervezési folyamat megindításáról.

(Szavazott 14 fő: 14 igen)

6. napirendi pont: Településterv készítésének kezdeményezése

Kovács Gergely elnök: A most induló eljárás részeként az Önkormányzat egyszerre készíti el a településfejlesztési tervet és a településrendezési tervet, amelyek együttesen alkotják majd az új településtervet.

Péterffy Márton főépítész: Az Önkormányzat ezzel az eljárással egy jogszabályi kötelezettségnek tesz eleget, mivel 2027. júniusáig el kell fogadni az új településszintű szabályozást. A folyamat része a településfejlesztési és a településrendezési terv összehangolt elkészítése, amely végül az új településterv alapját képezi majd. Ez egy hosszabb, több lakossági egyeztetést is magában foglaló eljárás lesz, amelynek során a kerületi építési szabályzat teljesen új jogszabályi alapokra kerül. A cél egy átláthatóbb, egységesebb, és kevésbé széttagolt szabályozás megalkotása.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság. Fekete Orsolya képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke távozott a Képviselő-testület üléséről, ezért a Bizottság döntését Bürger Zoltán képviselő, bizottsági tag ismerteti.

Bürger Zoltán képviselő, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagja: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatokat.

Kovács Gergely elnök: A településterv készítésének elindítása mellett két határozat visszavonására is sor kerül.

Péterffy Márton főépítész: Igen, az érvényben lévő, korábban meghozott településfejlesztési terv készítéséhez meghozott döntéseket szükséges visszavonni.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy megkezdi a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat településterve készítését, valamint elfogadja az 1. melléklet szerinti, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó főépítési feljegyzést. Ezzel egyidejűleg a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az E-TÉR felületen gondoskodjon a tervezési folyamat megindításáról.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

261/2025. (X. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy megkezdi a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat településterve készítését, valamint elfogadja az 1. melléklet szerinti, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát meghatározó főépítési feljegyzést. Ezzel egyidejűleg a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az E-TÉR felületen gondoskodjon a tervezési folyamat megindításáról.

(Szavazott 14 fő: 14 igen)

Kovács Gergely elnök: Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Képviselő-testület a Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottság 56/2024. (III. 12.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. TVB. határozatát visszavonja.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

262/2025. (X. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottság 56/2024. (III. 12.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. TVB. határozatát visszavonja.

(Szavazott 14 fő: 14 igen)

Kovács Gergely elnök: Ismerteti az előterjesztés harmadik határozati javaslatát.

A Képviselő-testület a Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottság 239/2023. (XI. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. TVB. határozatát visszavonja.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

263/2025. (X. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottság 239/2023. (XI. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. TVB. határozatát visszavonja.

(Szavazott 14 fő: 14 igen)

7. napirendi pont: A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. által bérelt ingatlan bérleti díjának megállapítása

dr. Borsodi Klaudia, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: A Képviselő-testület korábban 2025. októberig határozta meg a MOM Sport Kft. bérleti díját, ezért - a korábbi évek gyakorlatát követve - a jelenlegi díjtétel fenntartását javasolják. A bérleti konstrukció addig marad érvényben, amíg le nem zárul a MOM Sport Kft. szerkezeti átalakításával kapcsolatos vizsgálat, illetve amíg nem születik döntés az ingatlan esetleges új hasznosítási módjáról.

Vadász Gábor alpolgármester: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésen több aggály is elhangzott a MOM Sport Kft. gazdasági racionalizálásával, az átvilágítás folyamatával és a létesítmény jövőjével kapcsolatban. A tisztánlátás érdekében 2025. október 31-i határidővel elkészül egy munkaanyag, amely javaslatokat fogalmaz meg arra vonatkozóan, hogyan csökkenthető a MOM Sport Kft. működéséből fakadó önkormányzati teher, illetve a kerületi adófizetőköt érintő költség. A komplexum vonatkozásában fontos kiemelni, hogy az elmúlt időszakban elmaradt karbantartások következtében az épület nemcsak elavultnak tekinthető, de komoly műszaki problémákkal is küzd, amelyek sürgős beavatkozást tesznek szükségessé. Az elmúlt öt évben a MOM Sport Kft. létesítményén nagyságrendileg milliárdos összegű felújítási és karbantartási munkákat kellett elvégezni, amelyeket teljes egészében a XII. kerületi Önkormányzat és a Hegyvidéki adófizetők finanszíroztak. Éves szinten ez jellemzően 150–200 millió forint közötti kiadást jelentett, attól függően, hogy az adott évben milyen beruházások valósultak meg. A felhasznált források ellenére az épület továbbra is komoly műszaki problémákkal küzd, amelyek veszélyeztetik a működést. Bár felmerültek fejlesztési javaslatok, a jelenlegi műszaki állapot mellett nem indokolt ilyen beruházásokba kezdeni, amíg a működésbiztonság alapvető feltételei nem adóttak. Emellett fontos szempont, hogy a MOM Sport Kft. mint gazdasági társaság évek óta veszteségesen üzemel, ami éves szinten további 100–200 millió forint összegű terhet ró az Önkormányzatra, vagyis közvetve a kerületi adófizetőkre. A jelenlegi átvilágítás célja, hogy ezekre a problémákra fenntartható és költséghatékony megoldást találjanak. A MOM Sport Kft. fenntartása a következő években is jelentős dologi kiadásokat igényel, amelyek nem kerülhetők el, ezek a költségek továbbra is terhelné fogják az Önkormányzatot. A folyamatos működéshez is komoly forrásokat kell biztosítani. A jelenlegi helyzetet nem oldja meg önmagában a gazdasági társaság kettéválasztása - például egy veszteséges uszodai és egy minimálisan nyereséges rendezvényüzletág létrehozása -, mivel a fenntartható működéshez átfogóbb megközelítés szükséges. A társaság tevékenysége jóval összetettebb annál, mint hogy egyszerűen egy uszodaként lehessen rá tekinteni. A működés része az úszásoktatás, a bérbe adott rendezvénycsarnok, a parkolók hasznosítása és számos egyéb, eltérő gazdasági logika mentén működő tevékenység. A felelős döntéshozatal érdekében tehát szükséges a cég működésének és az ingatlan műszaki állapotának részletes, mindenre kiterjedő átvilágítása. A vizsgálat eredményeit és a lehetséges jövőbeni működési alternatívákat tartalmazó javaslatcsomag 2025. október 31-ig fog elkészülni, amely alapján a Képviselő-testület megalapozott döntést hozhat a továbbiakról. A tulajdonos, azaz az Önkormányzat előtt jelenleg több lehetséges jövőbeni irány is nyitva áll a MOM Sport Kft. működésével kapcsolatban. A lehetőségek skálája a jelenlegi gyakorlat folytatásától - amely során az Önkormányzat évről évre jelentős összegeket biztosít a működésre, valamint a karbantartási és felújítási munkákra - egészen odáig terjed, hogy a létesítmény jövőjét részben vagy egészben más konstrukcióban, akár külső partner bevonásával képzelel el a tulajdonos. A cél kettős, egyrészt a kerületi lakosok számára nyújtott sport- és szabadidős szolgáltatások színvonala nem csökkenhet, másrészt biztosítani kell, hogy mindezt hosszú távon fenntarthatóbb és költséghatékonyabb módon lehessen működtetni. Jelenleg a kerület évente megközelítőleg egymilliárd forintot költ sportra, amely a költségvetés egészéhez viszonyítva kiemelkedően magas összeg, ezért indokolt annak vizsgálata, hogy ez valóban a lehető leghatékonyabban történik-e. Ebben a szakaszban a cél nem

az, hogy egy konkrét hasznosítási javaslat vagy partner kerüljön kijelölésre, hanem az, hogy reálisan és alaposan feltérképezésre kerüljenek az elérhető alternatívák. Ezek alapján lehet majd felelős döntést hozni a legmegfelelőbb irány kiválasztásáról. Fontos hangsúlyozni, hogy bármelyik útra is lép a tulajdonos, nem a nulláról indul, az eddigi tapasztalatok, adatok és az elindított vizsgálat eredményei már rendelkezésre állnak a megalapozott döntéshozatalhoz. Az elmúlt hónapokban számos egyeztetés és tárgyalás zajlott különböző fejlesztési és üzemeltetési szereplőkkel a MOM Sport Kft. kapcsán. Megvizsgálták más, hasonló méretű uszodák működését is, és meglepő eltéréseket találtak például az energiaszükséglet tekintetében. Ezzel a részletes feltáró munkával alaposan körbejárták a kérdést. Türelmet kért a képviselőktől, hangsúlyozva, hogy az Önkormányzat számára évente mintegy 300 millió forint kiadást jelent a létesítmény fenntartása, ami jelentős összeg. A cél, hogy 2025. október 31-ig elkészüljön az átvilágítási anyag és a racionalizálási javaslat, amely alapján a Képviselő-testület kiválaszthatja a legmegfelelőbb alternatívát, és megkezdődhet annak végrehajtása.

Kovács Gergely elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina képviselő: Reméli, hogy az elmúlt hónapok vizsgálatai és egyeztetései után a következő képviselő-testületi ülésen már konkrétabb, kézzelfogható javaslatok kerülnek majd előterjesztésre. Bár az eddigi anyagok négy lehetséges irányt vázoltak fel, fontos lenne, hogy a továbbiakban ne csak általános lehetőségek, hanem egyértelmű ajánlások is megjelenjenek, amelyek alapján a Képviselő-testület megalapozott döntést hozhat.

Vadász Gábor alpolgármester: Világos és konkrét elképzeléseik vannak a MOM Sport Kft. jövőjével kapcsolatban. Tisztában vannak azzal, hogy merre kellene elindulnia az Önkormányzatnak, mit kellene tenni a tervek megvalósítására.

Kovács Gergely elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1123 Budapest, Csörsz u. 14., cégjegyzékszáma: 01-09-997890) által bérbe vett Budapest XII. kerület, 7911/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben 1123 Budapest, Csörsz u. 14–16. szám alatti ingatlanon található Budapest Hegyvidék Csörsz utcai Sportcentrum, a mellette lévő három sportpálya, valamint a Jagelló úti földfelszíni parkoló bérleti díját 2025. november 1. napjától a korábban – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat és a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. között 2022. december 20. napján létrejött, XI-718/18/2022 iktatószámon nyilvántartott bérleti szerződés 6.2. pontjával összhangban – a Képviselő-testület 58/2025. (III. 20.) számú határozatával újramegállapított havi nettó 3.662.206,- Ft összegben fenntartja, azzal, hogy a bérleti szerződés 6.3. pontjával összhangban a bérleti díj minden évben a KSH által előző évre megállapított fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100 %-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a bérleti szerződés módosítását a jelen határozatban foglaltaknak megfelelő tartalommal.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

264/2025. (X. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1123 Budapest, Csörsz u. 14., cégjegyzékszám: 01-09-997890) által bérbe vett Budapest XII. kerület, 7911/2 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben 1123 Budapest, Csörsz u. 14-16. szám alatti ingatlanon található Budapest Hegyvidék Csörsz utcai Sportcentrum, a mellette lévő három sportpálya, valamint a Jagelló úti földfelszíni parkoló bérleti díját 2025. november 1. napjától a korábban – a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat és a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. között 2022. december 20. napján létrejött, XI-718/18/2022 iktatószámon nyilvántartott bérleti szerződés 6.2. pontjával összhangban – a Képviselő-testület 58/2025. (III. 20.) számú határozatával újramegállapított havi bruttó 3.662.206,- Ft összegben fenntartja, azzal, hogy a bérleti szerződés 6.3. pontjával összhangban a bérleti díj minden évben a KSH által előző évre megállapított fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100 %-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Képviselő-testület ezzel egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a bérleti szerződés módosítását a jelen határozatban foglaltaknak megfelelő tartalommal.

(Szavazott 14 fő: 13 igen, 1 nem)

8. napirendi pont: Az Önkormányzatot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozatala

Kovács Gergely elnök: A Böszörményi úton lévő 95 négyzetméteres lakás megvásárlására nyílik lehetőség közel 155 millió forintért. Az Önkormányzat nem kíván élni az elővásárlási jogával. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság.

Pásztor Tibor képviselő, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság elnöke: A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta a határozati javaslatot.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy Budapest XII. kerület, 8270/0/A/40 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Böszörményi út 13-15. II. emelet 9. szám alatti, 95 m² alapterületű, lakás megnevezésű ingatlan vonatkozásában a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat az elővásárlási jogával az előterjesztésben foglalt jogügylet tekintetében nem kíván élni.

Kovács Gergely elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület:

265/2025. (X. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy Budapest XII. kerület, 8270/0/A/40 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Böszörményi út 13-15. II. emelet

9. szám alatti, 95 m2 alapterületű, lakás megnevezésű ingatlan vonatkozásában a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat az elővásárlási joggal az előterjesztésben foglalt jogügylet tekintetében nem kíván élni.
(Szavazott 14 fő: 14 igen)

***A 9. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen 266. sorszámmal született határozat.***

• **Polgármesteri beszámoló**

Kovács Gergely elnök: A képviselői weboldalra feltöltésre került a polgármesteri beszámoló. A Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosítása alapján október 1-jétől megkezdte működését a Kulturális és Rendezvényszervező Csoport, valamint a Népjóléti és Köznevelési Iroda. 2025. október 2-án a Normafánál került sor a köztisztviselői napra, amely sikeresen lezajlott a kedvezőtlen időjárás ellenére is.

A részvételi költségvetéshez kapcsolódóan a jövő hónapban négy fórum kerül megrendezésre, amelyek az első ötletgyűjtő fázist jelentik. A képviselők meghívást kapnak ezekre az eseményekre. 2025. október 20-án nyílik meg a BBSZ telken az elmúlt 25 év plakátjaiból válogatott ARC kiállítás. 2025. október 23-án 10 órakor lesznek a díjátadások, majd 11:30-kor a koszorúzás. Az eseményre minden képviselő meghívást kap.

Az egyik díszpolgári cím átadása, Zoltán Gábor író kitüntetése már megtörtént. A következő átadás Fischer Iván karmester részére 2025. november 6-án lesz, amelyre kéri a képviselők részvételét. Az éves közmeghallgatás időpontja 2025. december 1.

A MOHU-val történt egyeztetés eredményeként vállalás született arra, hogy a lomtalanítás során a kerületi kezeléssű utcákban a kisebb méretű hulladékot is elszállítják. Cél, hogy elkerüljék azokat a problémákat, amelyek más kerületekben előfordultak.

A vaddisznóhelyzetben jelenleg nincs érdemi újdonság. Két egyed véletlenül csapdába esett, de hamarosan megkezdődik az állatok nagyobb létszámú befogása. Két hónapon belül várhatóan értékelhető eredmény lesz, és ezt követően lehet további módszerek alkalmazását megvizsgálni.

Lezajlott a négynapos őszi fesztivál a Polgármesteri Hivatal előtti területen. Befejeződött a MOM Kulturális Központ és tagintézményei szervezeti, pénzügyi és strukturális átvilágítására irányuló beszerzési eljárás. A nyertes feladata a működés elemzése és javaslatok kidolgozása, különösen a kihasználatlan terek jobb hasznosítása, valamint az intézmények karakterének megerősítése érdekében.

Fővárosi szinten előkészítés alatt áll egy javaslat, amely a parkok, közterületek és utak kerületi önkormányzatokhoz történő átadását célozza. Az Önkormányzat nem csatlakozott a kezdeményezéshez, mivel a javaslat kidolgozatlan, nem tartalmazza a forráselosztás, finanszírozás és feladatmegosztás részleteit. A kérdés végső eldöntése az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, de a tervezet mögött politikai szándék is feltételezhető, amely inkább a felelősség áthárítását, semmint a probléma tényleges megoldását szolgálja. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel. Ennek hiányában a képviselői kérdések, közleményekkel folytatják a képviselő-testületi ülést.

- **Képviselői kérdések, közlemények**

Surányi Judit képviselő: 2025. október 1-jén elhunyt Elek Judit, Kossuth- és Balázs Béla-díjas filmrendező, aki novemberben töltötte volna be 88. életévét. Közel öt évtizeden át élt a Dániel úton, aktív tagja volt a kerület közösségének és sokat tett a helyi kulturális életért. Emlékét a kerület őrizni fogja.

Továbbá több megkeresés érkezett az élelmiszerutalvány-program kapcsán, amelyben nyugdíjasok jelezték, hogy szívesen felajánlanák utalványaikat rászorulóknak számára. A szakirodák együttműködésével a jövő héten elindul az akció, az utalványokat a Részvételi Irodában lehet leadni, a Népjóléti Iroda és a Családsegítő Központ munkatársai pedig gondoskodnak a koordinálásról és az adományok eljuttatásáról a rászorulókhöz. A képviselőket arra kéri, hogy segítsenek a kezdeményezés hírét minél szélesebb körben eljuttatni.

Fonti Krisztina képviselő: A 7. számú önkormányzati körzet lakói panasszal fordultak hozzá a MÁV rendezőpályaudvarán tapasztalt zajhatások miatt. A területen korábban is jelentős problémát okozott a vasúti forgalom, különösen a dízelmozdonyok használata, amelyek kitiltását 2018-ban sikerült elérni. Az utóbbi időben azonban a FLIRT típusú motorvonatok működése ismét komoly zajterhelést jelent a környéken. Korábban az Önkormányzat megállapodást kötött a MÁV-val, amelyben rögzítették, hogy az éjszakai munkavégzések esetén a lehető legkisebb zajkeltéssel kell dolgozni, valamint az Önkormányzat zajszintmérést végzett a munkálatok idején. A MÁV minden esetben előzetesen tájékoztatta az Önkormányzatot az éjszakai munkák időpontjáról és jellegéről, az Önkormányzat pedig e-mailes értesítéssel, szórólapokkal és a házak kapujára kihelyezett tájékoztatók útján informálta a lakosságot. A beérkezett lakossági visszajelzések szerint ez a gyakorlat az elmúlt évben megszűnt. Több alkalommal végeztek éjszakai munkálatokat a pályaudvaron előzetes tájékoztatás nélkül, és feltételezhetően zajszintmérés sem történt, mivel a lakók erős zajhatásról számoltak be. Írásbeli tájékoztatást kér arra vonatkozóan, hogy mi az oka annak, hogy az Önkormányzat nem értesíti előre a lakosságot az ilyen munkavégzésekről, illetve miért nem tesz intézkedéseket annak érdekében, hogy ezek a munkák a lehető legkisebb zajkeltéssel történjenek.

Kovács Gergely elnök: A MÁV képviselőivel nemrég egyeztetés zajlott a vasúti zajterheléssel kapcsolatban. A megbeszélésen két fő probléma került elő. Az egyik az éjszaka is működő mozdonyok zaja volt, amelyek - a MÁV képviselőinek elmondása szerint is - érthetetlen módon gyakran egész éjjel üzemben maradnak. Megállapodás született arról, hogy a mozdonyokat lehetőség szerint ne tartsák folyamatosan bekapcsolva, illetve az ilyen járművek tárolása a lakóházaktól távolabb, belsőbb vágányokon történjen. Ennek eredményeként a mozdonyokat már beljebb helyezték el.

A másik probléma az volt, hogy az Önkormányzat az utóbbi időben nem kapott előzetes tájékoztatást az éjszakai munkavégzésekről, mint korábban. Az egyeztetés során kiderült, hogy az a munkatárs, aki korábban ezt a feladatot ellátta, már nem dolgozik a MÁV-nál, és a feladat átadása nem történt meg megfelelően. A felek megerősítették, hogy a jövőben helyreállítják az értesítési gyakorlatot, így az Önkormányzat ismét időben megkapja majd a lakosság tájékoztatásához szükséges információkat.

dr. Harmos Andrea képviselő: Az utóbbi időben több lakos fordult hozzá a Schwartz Ferenc utcában kihelyezett pihenősziget és virágládák miatt. A visszajelzések szerint a lakók nem minden esetben értenek egyet a kialakítással, a pihenőszigetet kevesen, vagy egyáltalán nem használják, és a

helyszín elhelyezkedése sem tekinthető szerencsésnek. A Schwartzter Ferenc utca az Alkotás utcát és a Kékgyólyó utcát összekötő rövid utca, az Országos Onkológiai Intézet közvetlen közelében. A terület régóta problémás a parkolóhelyek hiánya miatt, amely nehézséget jelent mind az intézmény látogatói, mind az ott élők számára. A pihenősziget és a virágládák kihelyezésével a parkolóhelyek száma tovább csökkent, emellett a szűkebb útszakaszon a nagyobb járművek közlekedése is nehezebbé vált. Tudomása szerint a beruházást megelőzően utcai lakossági fórum zajlott, amelyen összesen körülbelül tíz-tizenkét lakos vett részt. Nem ismert, hogy történt-e ennél szélesebb körű tájékoztatás vagy egyeztetés az érintett lakossággal. A kihelyezést megelőzően történt-e egyeztetés a Budapest Közút Zrt-vel, valamint készült-e forgalomtechnikai terv annak vizsgálatára, hogy az intézkedés milyen hatással van a környék közlekedésére. Az ügyben írásbeli tájékoztatást kér.

Kovács Gergely elnök: A kérést feljegyezték, a választ írásban fogják megküldeni.

Élő Norbert képviselő: Négy témában kíván felszólalni. Elsőként a vaddisznókkal kapcsolatos ügyben javasolja, hogy az Önkormányzat a lakosság tájékoztatását a „Vaddisznók a Hegyvidéken” nevű közösségi csoportban is segíthetné, mivel sokan ezen a területen keresnek információt és nem tudják hová fordulhatnak bejelentéseikkel. Véleménye szerint a lakosság bevonása és a közvetlen kommunikáció elősegítené a problémák hatékonyabb kezelését.

Másodikként a nyugdíjasokat támogató kezdeményezést említi. A Demokrata Klub egymillió forint adományt gyűjtött, amelyet Iványi Gábor szervezetének kívánnak átadni. A gyűjtés lezárult, és a tapasztalatok szerint sokan önként és szívesen csatlakoztak.

Harmadik témaként a fővárosi fenntartású közterületek és parkok esetleges kerületi átvételével kapcsolatos kezdeményezésre tér ki. A kérdés nem pusztán politikai természetű, hanem szakmai és pénzügyi megfontolásokat is igényel. A fővárosi költségvetésben szereplő források, például a Budapesti Közművek Zrt. és a Főkert támogatása részben elegendő alapot biztosíthatnának a kerületi szintű fenntartáshoz, különösen a Városmajor esetében. Az Önkormányzat hatékonyabban tudná biztosítani a terület fenntartását, amennyiben a szükséges forrásokat ezzel együtt megkapná. Negyedik pontként az iparűzési adó bevételeivel kapcsolatos információról kér tájékoztatást. A polgármesteri beszámolóban szereplő adatok szerint az év végére 174 millió forinttal kevesebb iparűzési adóbevétele várható a tervezetthez képest. Kérdése, hogy ez pontos adat, elírás vagy előzetes becslés, mivel a csökkenés jelentős mértékű lenne.

Kovács Gergely elnök: A fővárosi kezelésben lévő utak és zöldterületek fenntartásának költségei között jelentős eltérések tapasztalhatók. A rendelkezésre álló információk alapján a Főváros jelenleg mintegy 30 millió forintot fordít a Városmajor fenntartására, ami a terület állapotán is tükröződik. Önmagában az nem jelentene előrelépést, ha a kerület az átvétellel csupán ezt az összeget kapná meg, mivel az nem elegendő a megfelelő színvonalú fenntartáshoz. A helyi igényeket figyelembe vevő forráselosztás mellett az Önkormányzat hatékonyabban tudná biztosítani a terület gondozását és fejlesztését. Az iparűzési adóbevételekkel kapcsolatos kérdést Csaba Iván polgármesteri tanácsadó fogja megválaszolni. Átadja a szót Csaba Iván polgármesteri tanácsadónak.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A rendelkezésre álló adatok alapján az iparűzési adóbevételek az év során a vártnál kedvezőtlenebbül alakul. Bár a bevételek tervezés tudományos alapokon történt, és eltért a fővárosi prognózistól, a kockázatkezelési alap létrehozása éppen az ilyen bizonytalanságok kezelését szolgálta. Az októberi teljesülési adatok a szeptemberi előrejelzést tükrözik, és ezek alapján az év folyamán folyamatos romlás figyelhető meg az előző év azonos időszakához viszonyítva. Az év második nagy adóelőlege az előző évhez képest mindössze egy

százalékkal magasabb, így a korábban tervezett hét százalékos növekedés helyett körülbelül négy százalékos teljesülés várható. Bár még nem áll rendelkezésre minden adat, és a novemberi befizetések javíthatják az összképet, a jelenlegi tendencia alapján akár 250 millió forint elmaradás is előfordulhat a tervezett bevételhez képest. A Szerencsejáték Zrt. adóalapjának csökkenése 80 millió forint kiesést jelent, ugyanakkor ez nem indokolja teljes mértékben a bevételromlást. Az Önkormányzat által beszerzett adatok szerint a 2024. évi adóalap alacsonyabb volt a vártnál, ami arra utal, hogy a korábbi évben egyszeri bevételek növelték meg a bázist, ez pedig torzította az előrejelzést.

A jelenlegi kilátások alapján 2026-ban az iparűzési adó bevételi előirányzata várhatóan nem fog növekedni a 2025. évi szinthez képest, legfeljebb három-négy százalékos technikai emelkedéssel lehet számolni. Ezzel párhuzamosan a szolidaritási hozzájárulás összege 294 millió forinttal növekszik, ami azt jelenti, hogy az Önkormányzat 2026-ban ezen a költségvetési ágon ekkora hátránnyal kezdi az évet. A helyzet rámutat arra, hogy a szolidaritási hozzájárulás jelenlegi rendszere aránytalan terheket ró az önkormányzatokra, és az infláció hatását is fokozottan érvényesíti a helyi bevételek rovására.

Kovács Gergely elnök: Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e további kérdés, észrevétel.

Dr. Péchy László képviselő: A rendelkezésre álló adatok szerint a vaddisznópopuláció jelentősen megnőtt az elmúlt évtizedekben, miközben az erdőterület Magyarországon 1920 óta megduplázódott. 1920 körül az erdőterület valamivel több mint 1 millió hektár volt, ma körülbelül 2 millió hektár. Ezzel párhuzamosan a vaddisznóállomány az 1960-as évektől 2010-ig körülbelül tízszeresére nőtt: a 1960-as években az ország teljes területén körülbelül 8 000 egyed volt, 2025-ben ez a szám 48 000-re emelkedett. A vadászati szakma szerint ezek az adatok konzervatív becslések, így a valóság még ennél magasabb lehet. A Nemzeti Vadvédelmi és Vadgazdálkodási Akcióterv szerint az optimális vaddisznóállomány fél egyed négyzetkilométerenként, ami a Normafa esetében körülbelül 2 egyedet jelentene az egész területen. Ehhez képest a jelenlegi állomány körülbelül 400-500 egyed, ami jelentős eltérés az optimálistól, és egyértelműen drasztikusabb szabályozást igényel. Az elmúlt években a vaddisznóval való találkozások gyakorisága nőtt, különösen száraz periódusok idején. Korábbi tapasztalatok szerint a populáció a kerületbe akkor érkezett, amikor a környező területeken csökkent az élelem, például a 2015-ös évben. Egy koca évente átlagosan 4–10 süldőt, malacot hoz világra, így a populáció gyorsan növekszik, és az eddigi befogási módszerek, például a 6 darab befogó ketrec, nem feltétlenül biztosítják a hatékony kontrollt. Az intelligens állatok könnyen megtanulják, hogy elkerüljék a veszélyforrásokat, így a már befogott disznók családját vagy kondáját a csapdák valószínűleg nem fogják elérni. A jelen helyzet alapján indokolt, hogy az Önkormányzat vezetése fokozott figyelmet fordítson a vaddisznópopuláció kezelésére és a lakosság biztonságának biztosítására.

Kocsik Tekla alpolgármester: Dr. Harnos Andrea képviselő kérdésére reagálna. Az Országos Onkológiai Intézzel kapcsolatos parkolási problémák kapcsán az Önkormányzat megkezdte az egyeztetést az intézet igazgatójával. Több konkrét javaslat kidolgozása és előkészítése folyamatban van. Tervek között szerepel egy szemléletformáló kampány indítása a betegek számára fenntartott parkolóhelyek tudatosabb használatának elősegítésére, valamint a rendészeti jelenlét növelése a leginkább érintett reggeli időszakban. Vizsgálják annak lehetőségét is, hogy a betegek szállítását végző taxik és egyéb célforgalom az erre kijelölt parkolóban közlekedjen.



HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Kovács Gergely elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában mindenkinek megköszöni a munkát, az ülést 18 óra 30 perckor bezárja.

K. m. f.


dr. Bitskey Botond
jegyző




Kovács Gergely
polgármester

