



HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 13/2024-2029. sorszámú
2025. október 15-én 13 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. alagsori tárgyaló)

Készítette: Balázs Beáta
bizottsági titkár



12BP00495982

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
1 / 62 / 10 / 2025	
2025 OKT 23	melléklet
Előadó	Balázs Beáta

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 13/2024-2029. sorszámu
2025. október 15-én 13 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:

Fekete Orsolya	a bizottság elnöke
Bürger Zoltán	bizottsági tag
Mónus Angéla	bizottsági tag
dr. Kardos Imre	bizottsági tag
dr. Novák István	bizottsági tag
Dr. Péchy László	bizottsági tag

Távol vannak:

Dományi Bálint	bizottsági tag
Vértesy Gyula	bizottsági tag
Kapui Zsuzsanna	bizottsági tag

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
Vadász Gábor	alpolgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
Péterffy Márton	főépítész
Nagy Éva Júlia	Városrendezési és Főépítési Iroda, irodavezető-helyettes
Rózsa Zoltán	Zöld Iroda, irodavezető
Fonti Krisztina	önkormányzati képviselő
Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati képviselő
Vesza Erzsébet	kabinetvezető
Le Marietta	polgármesteri tanácsadó
Balázs Beáta	bizottsági titkár

Kerületi polgárok:

Mózes Attila

Fekete Orsolya elnök: Köszönti a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait. Megállapítja, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 fővel határozatképes és megnyitja az ülést. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez kapcsolódóan van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. A fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása
2. Kerületi építési szabályzatok módosításának kezdeményezése a védett értékek megőrzése érdekében
3. Településterv készítésének kezdeményezése
4. Döntés településrendezési szerződést megalapozó telepítési tanulmánytervről
Az 5. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra.
5. Településképi kötelezési eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása a Budapest XII. kerület, Hegyalja út 129. szám alatti, 8144/2 helyrajzi számú ingatlan ügyében
6. Kölcsönös informálás

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

64/2025. (X. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend

1. A fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása
2. Kerületi építési szabályzatok módosításának kezdeményezése a védett értékek megőrzése érdekében
3. Településterv készítésének kezdeményezése
4. Döntés településrendezési szerződést megalapozó telepítési tanulmánytervről
Az 5. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra.
5. Településképi kötelezési eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása a Budapest XII. kerület, Hegyalja út 129. szám alatti, 8144/2 helyrajzi számú ingatlan ügyében
6. Kölcsönös informálás
(Szavazott 5 fő: 5 igen)

1. napirendi pont: A fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Fonti Krisztina képviselő részére.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Az Önkormányzat honlapján elérhető, hogy milyen fakivágások történnek a kerületben. Előterjesztésében kéri, hogy ha fakivágás engedélyezése más hatóság által történik, akkor az Önkormányzat ezt is szerepeltesse a honlapon. Amennyiben a fakivágás betegség vagy invazív fajok, illetve gyümölcsfák esetében történik, szintén kéri feltüntetni az Önkormányzat honlapján. Jogászokkal – különösen önkormányzati jogban jártas szakemberekkel – egyeztetve megtudta, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztályának véleményét is szükséges kikérni a rendelet módosítása miatt. Ő ezt meg is tette, és az e-mailben érkezett visszajelzést mellékelte annak bizonyítására, hogy a szükséges egyeztetéseket

elvégezte, valamint, hogy a Kormányhivatal válaszolt a megkeresésére. Önkormányzati képviselőként joga van írni a Kormányhivatal részére, szemben azzal, amit a polgármester korábban állított. Ha jogszerűtlenül járt volna el, akkor azt a választ kapta volna a Kormányhivataltól, hogy nem jogosult erre, és az Önkormányzatnak kell eljárnia. A Kormányhivatal egy észrevételt tett, hogy amennyiben más hatóság által adott engedély alapján történik a fakivágás, akkor az Önkormányzat nem teheti közzé a honlapján ezt az információt, ezért ezt már nem is tartalmazza az előterjesztése. Abban az esetben, ha az Önkormányzat valamely cége vagy intézménye végzi a fakivágást, vagy ha beteg fáról, továbbá invazív fajok vagy gyümölcsfák kivágásáról van szó, akkor ezekről az esetekről is tájékoztatást kell nyújtani az Önkormányzat honlapján. Jogszerűen járt el, mivel a Kormányhivatal válaszolt a megkeresésére. A jegyző kérésének megfelelő dokumentumokat utólag csatolta, ezért kéri, hogy az előterjesztést érdemben tárgyalják meg.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az észrevétele a formai követelményekre irányul, amely nem az előterjesztés tartalmára vonatkozik. Az Önkormányzat álláspontját ismerteti az előterjesztés tartalmával kapcsolatban, a formai eljárások tekintetében úgy látja, hogy Fonti Krisztina képviselő jóhiszeműen járt el. Az eljárás nem felel meg a törvényi rendelkezéseknek, mert nem tesz eleget azoknak. A törvény kimondja, hogy a települési önkormányzatnak kell kezdeményeznie a véleményeztetési eljárást, vagyis a jogalany és címzett maga a települési önkormányzat. Egy képviselő akkor tudna eleget tenni a törvényi kötelezettségnek, ha a Képviselő-testület erre külön felhatalmazza. Lehetséges megoldás lehet az, hogy a képviselő első lépésként egy határozati javaslatot nyújt be, amelyben kéri a Képviselő-testületet, hogy hatalmazza fel a polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében küldje el a rendeletmódosítási javaslatot. Fenntartja azt az álláspontját, hogy jelen helyzetben az Önkormányzat nem áll abban a helyzetben, hogy teljesítse a rendeletmódosítási javaslathoz kapcsolódó kötelezettséget. Nem állítja, hogy Fonti Krisztina képviselő jogszerűtlenül járt el, ha mégis így értette bárki törvényességi észrevételét, akkor elnézést kér. A félreértés abból adódik, hogy jogszabály szerint nem a képviselő vagy az előterjesztő, hanem a törvény szerint a véleményezési eljárást kérő személy vagy szerv a jogalany, amelyik a véleményeztetést kezdeményezi. Ha a törvény úgy rendelkezne, hogy a rendelettervezet előterjesztője köteles véleményeztetési eljárást kezdeményezni, akkor ez teljes mértékben megfelelné az elvárásoknak. A jelenlegi szabályozás alapján úgy tűnik, mintha a törvényalkotó nem fordított volna kellő figyelmet arra, hogy egy rendelettervezet vagy rendeletmódosító tervezet kezdeményezésére ne csupán az önkormányzat legyen jogosult, hanem annak bizottságai, bármely képviselő-testületi tag, sőt akár a jegyző is. A jelenlegi gyakorlatban nem teljesíthető az előírás, hiszen, ha például a jegyző önállóan szeretne benyújtani egy rendeletmódosítási javaslatot, azt nem tehetné meg közvetlenül, ehelyett kezdeményeznie kellene a polgármesternél, hogy az önkormányzat nevében terjesszék azt a Kormányhivatal elé véleményezésre. A Kormányhivatal válasza joggal keltheti azt a benyomást, hogy a Kormányhivatal részéről az eljárás rendben volt, és az általuk elfogadhatónak minősült. Ez valóban alátámaszthatja azt a feltételezést, hogy a folyamat nem ütközött akadályba. A Kormányhivatal minden bizonnyal evidenciaként kezelte, hogy a véleményezésre megküldött előterjesztés az Önkormányzat nevében került benyújtásra. A Kormányhivatal válasza az Önkormányzat hivatali kapujára érkezett meg, továbbá a dokumentumban nem kizárólag Fonti Krisztina képviselő neve szerepelt, hanem annak címzettje volt az Önkormányzat is. Mindez arra utal, hogy a Kormányhivatal részéről vélhetően az a jogértelmezés volt irányadó, hogy a kezdeményezés az Önkormányzat nevében történt. Amennyiben ez mégsem így történt, akkor a Kormányhivatal jogi álláspontjával nem tud egyetérteni. A jegyzőnek nincs hatásköre arra, hogy a bizottságok vagy a Képviselő-testület napirendjén szereplő bármely előterjesztést levetesse, és jelen esetben sem kíván ilyen irányú indítványt tenni. Az előterjesztés megtárgyalására sor kerülhet, és arról a Képviselő-testület

szabadon dönthet. A jegyző alapvetően egyfajta jogi tanácsadói szerepet tölt be a Képviselő-testület és a bizottságok mellett, ismerteti a jogi álláspontját, ahogyan azt most is megtette. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Fonti Krisztina képviselő az eredeti előterjesztéséhez módosító javaslatot terjesztett elő, amely kapcsán szintén fontos megvizsgálni a jogi kereteket. A Bizottság az előterjesztést tudomásul veheti. Fonti Krisztina képviselő által benyújtott módosító javaslat a Képviselő-testület ülésére vonatkozik, hiszen maga az eredeti előterjesztés is a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyet érint. A vonatkozó eljárási szabályok szerint a módosító javaslatot legalább egy nappal a testületi ülés előtt kell benyújtani. A Bizottság arról dönt, hogy az eredeti előterjesztést támogatja-e vagy sem. A módosító javaslat formailag és tartalmilag nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. Amennyiben az előterjesztés a jelenlegi formájában kerül a Képviselő-testület elé, részletesebben is ki fog térni arra, hogy a módosító javaslat szövegezése - különösen a preambulum azon része, amely szerint megtörtént a véleményeztetési eljárás - nem csupán eltér a megszokott gyakorlattól, hanem ellentétes a jogszabályalkotás rendjét meghatározó kormányrendelet előírásaival is. Érthető a szándék, hogy a módosító javaslat megpróbálja pótolni azt a hiányosságot, hogy a preambulum jelenleg nem tartalmaz utalást a véleményeztetési eljárás lefolytatására, de ezt a jogszabályalkotási szabályok alapján nem ilyen formában kell feltüntetni. Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a módosító javaslatot, koherencia-javaslatot fog tenni annak érdekében, hogy a végleges szöveg megfeleljen a jogszabályi követelményeknek. Az Önkormányzat jelenleg nem csupán egy általános, teljes körű módosítási javaslaton dolgozik az érintett rendelet kapcsán, hanem egy teljesen új rendelet előkészítése van folyamatban. Az egyik cél közvetett vagy közvetlen jellegű szigorítási szándék, a másik - szakmailag még indokoltabb - indok pedig az, hogy körülbelül másfél évvel ezelőtt a kormány hatályon kívül helyezte azt a kormányrendeletet, amelyre a jelenlegi önkormányzati szabályozás épült, és egy új kormányrendelet lépett a helyébe. Mivel a hatályos önkormányzati rendelet a már nem érvényben lévő szabályozásra alapoz, az teljes körű megújításra szorul. Az előkészítő munka előrehaladott állapotban van, a szövegezés várhatóan a héten lezárul, majd a tervezet véleményezésre megküldésre kerül a Kormányhivatal részére. A kötelezően előírt tíz napos véleményezési határidőt természetesen biztosítani fogják. A jelenlegi tervek szerint korábban közzéteszik az Önkormányzat honlapján is a tervezetet, azzal a céllal, hogy valódi társadalmisítási eljárás keretében szélesebb körű véleményezésre is lehetőséget biztosítsanak. A szabályozási területen több korlát is nehezíti az érdemi fellépést. Az engedély nélküli fakivágások esetén a jelenleg kiszabható bírságösszegek rendkívül alacsonyak, ezek mértékét az Önkormányzat nem tudja saját hatáskörben megemelni, mivel azt jogszabály szintű előírás maximalizálja. Az Önkormányzat részéről már felmerült az a javaslat, hogy a Képviselő-testület egy határozati javaslatot fogadjon el, amelyben felterjesztéssel élne az illetékes szerv felé annak érdekében, hogy lehetőség nyíljon magasabb bírságösszegek alkalmazására. Amennyiben a Képviselő-testület a soron következő ülésén nem fogadná el Fonti Krisztina képviselő módosító javaslatát, be fogja azokat építeni a készülő új rendelet tervezetébe. Az Önkormányzat teljes mértékben egyetért azzal, hogy a rendeletet módosítani szükséges, és dolgozik a szabályozás érdemi megújításán.

*Bürger Zoltán megérkezett a Bizottság ülésére.
A Bizottság létszáma 6 fő.*

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Az eredeti e-mailjét mellékelte, annak tartalma egyértelmű és nem félreérthető. Levelében világosan rögzítette, hogy önkormányzati képviselőként, saját nevében kívánja kezdeményezni az eljárást. Sem formai, sem tartalmi elem nem utal arra, hogy az Önkormányzat nevében járt volna el, így a Kormányhivatal nem feltételezhette, hogy az előterjesztés az Önkormányzattól származik. Tisztában volt azzal, hogy előzetes engedélykérés

szükséges, ezért fordult a Kormányhivatalhoz, amely válaszolt a megkeresésére. A válaszlevélben semmilyen olyan észrevétel nem szerepelt, miszerint a kezdeményezés jogszerűtlen lenne, vagy hogy ahhoz az Önkormányzat felhatalmazása szükséges. Továbbra is fenntartja, hogy eljárása jogszerű volt, és a Kormányhivatal választát neki, mint önkormányzati képviselőnek címezték. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén a polgármester úgy nyilatkozott, hogy jogszerűtlenül járt el, mivel nem rendelkezett az Önkormányzat felhatalmazásával, és nem érti, hogy miként gondolhatta, hogy saját nevében ilyen ügyben eljárhat. A kijelentést megalapozatlannak és méltánytalannak tartja. Kikérte a Jogi és Ügyrendi Bizottság üléséről készült szó szerinti jegyzőkönyvet, amely egyértelműen alátámasztja majd az általa elmondottakat. Nehezményezi, hogy az ülésen nem kapott lehetőséget előterjesztése ismertetésére. Véleménye szerint az lett volna a helyes eljárás, ha a jogi aggályokat a jegyző által kijelölt jogi referens ismerteti, nem pedig a polgármester. A polgármesternek nem feladata a jogszerűség felügyelete az Önkormányzaton belül, ez a szerep a jegyzőt illeti meg. Az általa követett eljárás jogszerű volt, a Kormányhivatal a megkeresésére adott választ, és nem hivatkozott arra, hogy az előterjesztéshez az Önkormányzat felhatalmazása szükséges. Az ezzel kapcsolatos e-mailt szándékosan mellékelte, hogy annak tartalma világosan mutassa, hogy önkormányzati képviselőként, saját nevében járt el, és nem az Önkormányzat nevében. Öröndetes, hogy új önkormányzati rendelet előkészítése van folyamatban, ugyanakkor aggodalmát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a folyamat időigényes lehet, ezért indokoltnak tartja az általa benyújtott javaslatot elfogadni, és ezzel a rendeletbe egy szigorítást már most beépíteni, amely az új rendelet hatályba lépéséig átmeneti megoldásként szolgálhatna.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

dr. Novák István bizottsági tag: Köszöni Fonti Krisztina képviselőnek az előterjesztést, örömteli látni, hogy egy korábban ellenzéki oldalról megfogalmazott javaslat - amelyet az Önkormányzat végül elfogadott - idővel olyan támogatásban részesül, hogy egy kormánypárti képviselő továbbfejlesztésre érdemesnek tartja. A fakivágások szabályozásának átláthatóbbá tételét célzó iránnyal teljes mértékben egyetért, de elfogadja a jegyző szakmai álláspontját, miszerint az eljárás formai szempontból nem volt pontos. Korábban Vadász Gábor - akkor még - képviselő javaslata hasonló módon, nem problémamentesen, de végül megvalósult. Az akkori jegyző - a hivatal nevében - egyeztetett a szükséges társszervekkel és hatóságokkal, és a megfelelő jóváhagyásokat is beszerezték. Tudomása szerint nemcsak a Kormányhivatal, hanem a szomszédos önkormányzatok egyetértése is szükséges bizonyos rendeletmódosítások esetén, de e kérdésben megerősítést kér a jegyzőtől. Javasolja, hogy az előterjesztésben szereplő „haladéktalanul” kifejezés helyett konkrétabb határidő szerepeljen, mivel ez jobban illeszkedne a gyakorlati megvalósításhoz.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Nincs tudomása arról, hogy a szomszédos kerületek önkormányzataitól engedélyt kellett volna kérnie, vagy hogy részükre véleményezésre meg kellett volna küldenie a javaslatát. Ezzel a felvetéssel nem tud egyetérteni. A „haladéktalanul” kifejezéssel kapcsolatos észrevételt illetően nyitott a pontosításra, ha valóban ez jelent akadályt a javaslat elfogadásában, akkor kész elfogadni bármely ésszerű határidő - például tizenöt vagy harminc nap - beillesztését a szövegbe. Az Önkormányzatnak továbbra is lehetősége van arra, hogy a javaslatot most vagy később véleményezésre megküldje a Kormányhivatalnak.

dr. Bitskey Botond jegyző: Áthidaló megoldásként azt javasolta, hogy a Képviselő-testület a jelenlegi előterjesztés tartalmát ne rendeletmódosításként tárgyalja, hanem határozati formában döntsön arról, hogy a mellékelt rendlettervezetet véleményezésre megküldi a Kormányhivatal részére. Ezzel elkerülhető lenne az a helyzet, hogy a Képviselő-testület úgy fogad el rendeletet, hogy

annak előzetes véleményeztetése nem történt meg, így a preambulumban sem szerepelhetne jogszerűen, hogy az Önkormányzat - mint a törvényi kötelezettség címzettje - a szükséges eljárásokat lefolytatta. A társönkormányzatokat a jogszabály szerint nem véleményeztetni, hanem tájékoztatni kell, ami szintén elmaradt. A Képviselő-testület dönthet a rendelet elfogadásáról, azonban ebben az esetben fenntartásait hivatalosan is rögzíteni fogja, mivel a szükséges előzetes eljárások hiányában nem teljesülnek a jogszerűség formai követelményei.

Vadász Gábor alpolgármester: Mint ahogy azt a jegyző is jelezte, a rendeletmódosításhoz szükséges lépések megtétele folyamatban van. Abban egyetértés van a Képviselő-testület tagjai között, hogy a jelenleg hatályos rendelet szabályozásán szigorítani szükséges. Több alkalommal is elhangzott, hogy a kerület vezetése a benyújtott előterjesztés jelenlegi formájának elfogadását nem támogatja, ugyanakkor a felvetett szempontokat a jövőbeni rendeletalkotás során figyelembe fogják venni. A cél az, hogy az új rendelet a jelenleginél szigorúbb szabályozást tartalmazzon, ezzel összhangban kívánunk továbblépni a szabályozási keretek átdolgozásában. Amikor az előző ciklus Képviselő-testülete határozott a MOM Sport működésének felülvizsgálatáról, és őt kérték volna fel a feladat elvégzésére, mára már rendelkezésre állna a koncepció.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Polgármester úr egyetért az előterjesztés tartalmával?

Kovács Gergely polgármester: A felvetett javaslattal kapcsolatban még egyeztetés szükséges a Zöld Irodával annak érdekében, hogy pontosan meg lehessen ítélni, hogy a javaslat alapján felmerült többletfeladat arányban áll-e annak hasznosságával. Amennyiben a javaslat megvalósul, az is kérdésként merül fel, milyen gyakorisággal szükséges majd frissíteni a vonatkozó táblázatot, illetve, hogy ez milyen mértékű plusz terhet jelentene az érintett szakirodának. Ezek miatt további egyeztetésre van szükség, ezért nyilatkozni erről csak ezt követően tud. Ennél is fontosabb lenne annak szabályozása - legalábbis közterületeken, ahol ez megtehető -, hogy a fakivágásokat megelőzően papíralapú plakátokon is tájékoztatást kapjanak a lakosok a kivágás okáról, vagy a favizsgálat eredményéről. Ez a közvetlen, helyben megvalósuló kommunikáció jóval hatékonyabban éri el a lakosságot, mint egy olyan adatbázis vagy táblázat, amelyet valószínűleg kevesebben keresnek fel rendszeresen.

dr. Novák István bizottsági tag: A Fonti Krisztina képviselő által említett rendeletmódosítás 2024 februárjában történt. Az előterjesztéshez csatolták a Pest Vármegyei Kormányhivatal véleményét is, amely 2023. március 20-án kelt – tehát közel 11 hónappal a rendelet elfogadása előtt. A jelenlegi önkormányzati vezetés a jövőben gyorsabban és hatékonyabban fogja kezelni az ilyen típusú előkészítő folyamatokat.

dr. Bitskey Botond jegyző: A rendelettervezet szövegezése a héten lezárulhat, és amennyiben ez sikerül, a következő héten meg is küldhetik a dokumentumot a Kormányhivatal részére véleményezésre. A további ütemezés már részben a Kormányhivatal eljárásának gyorsaságától is függ, figyelemmel arra, hogy a véleményezési határidő törvény szerint harminc nap. A decemberi, de legkésőbb a januári képviselő-testületi ülés során kívánják tárgyalni a rendelettervezetet.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: A polgármester az előzőekben arra hivatkozott, hogy az illetékes szakirodával történő egyeztetés hiányában nem tud határozott álláspontot képviselni az ügyben, érdemes lenne most közvetlenül megkérdezni az érintett szakiroda képviselőjét, hiszen jelen van a Bizottság ülésén.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda vezetője: Korábban jelezte aggályait a polgármester és a jegyző felé azzal kapcsolatban, hogy az előterjesztésben megfogalmazott javaslat - különösen a kiszáradt vagy beteg fák esetében - jelentős többletmunkát jelentene a Zöld Iroda munkatársai számára. Ilyen jellegű fakivágási ügyek napi szinten érkeznek be, és naponta írnak alá hozzájárulásokat ezekben az esetekben. Ha a javaslatot elfogadják, akkor a honlap tartalmát akár napi rendszerességgel kellene frissíteni. Jelenleg még vizsgálják, hogy pontosan milyen munkamennyiséget jelentene a javasolt rendszer bevezetése, így egyelőre nem tud végleges választ adni a polgármesternek. Jelenleg is folyamatban van annak elemzése, hogy milyen időközönként lenne reálisan frissíthető az adatbázis, illetve, hogy milyen típusú dokumentumokra és ügyekre terjedjen ki az adatszolgáltatás.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Az elhangzottak alapján arra következtet, hogy bár az előterjesztés körül jelentős jogi vita bontakozott ki, a háttérben valójában tartalmi egyet nem értés is megfigyelhető. A polgármester korábban azt mondta, hogy a javaslattal kapcsolatos álláspontja attól függ, mennyiben jelent az többlet terhet az Önkormányzat számára. Az illetékes szakiroda vezetője elmondta, hogy a javaslat napi szintű frissítési kötelezettséget és jelentős munkaterhet jelentene, ezért arra következtet, hogy ez a szabályozási elem nem kerülne be sem a jelenlegi, sem a jövőbeni rendeletbe. Az előterjesztés elutasításának egyik tényleges oka nemcsak jogi természetű, hanem az is, hogy az Önkormányzat nem tartja kivitelezhetőnek az abban foglaltakat.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda vezetője: Amikor a kérdés korábban - körülbelül egy-másfél évvel ezelőtt - már szóba került, akkor is jelezték aggályaikat az akkori városvezetés felé. Már akkor is felhívták a figyelmet arra, hogy az adatközlés és nyilvántartás bővítése jelentős munkaterhet róna az Önkormányzatra. A jelenlegi rendszer nem véletlenül úgy került kialakításra, ahogy most működik, ennek a korábbi észrevételek, illetve gyakorlati szempontok is az alapját képezték.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyú előterjesztésben foglaltakkal egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

65/2025. (X. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyú előterjesztésben foglaltakkal egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 6 fő: 1 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

2. napirendi pont: Kerületi építési szabályzatok módosításának kezdeményezése a védett értékek megőrzése érdekében

Fekete Orsolya elnök: Az előterjesztés ismertetése céljából átadja a szót Péterffy Márton főépítész részére.

Péterffy Márton főépítész: Az elmúlt időszakban – amióta ő látja el a kerület főépítési feladatait – két helyi védettség alatt álló épület is részben vagy egészben megsemmisült. A helyzet rendezésére többféle eszközt is megvizsgáltak, és arra a következtetésre jutottak, hogy a jelenlegi helyi építési szabályzat nem rendelkezik kellően erős teljes eszközrendszerrel az ilyen ügyek kezelésére. Azon dolgoznak, hogy olyan szabályozási mechanizmusokat alakítsanak ki, amelyek hatékonyabb védelmet biztosítanak az értékes, védett épületállomány számára. A cél, hogy a tulajdonosok és a beruházók érdeke is az legyen, hogy az épületek megőrzésére, fenntartására törekedjenek. Javaslat született egy jogszabályi pontosításra is az épület darabszámok értelmezésével kapcsolatban, melynek célja, hogy az építéshatósági jogalkalmazás összhangba kerüljön a jogalkotói szándékkal, mivel a jelenlegi gyakorlat nem minden esetben felel meg ennek.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Kerületi építési szabályzatok módosításának kezdeményezése a védett értékek megőrzése érdekében” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

66/2025. (X. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Kerületi építési szabályzatok módosításának kezdeményezése a védett értékek megőrzése érdekében” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

3. napirendi pont: Településterv készítésének kezdeményezése

Fekete Orsolya elnök: Az előterjesztés ismertetése céljából átadja a szót Péterffy Márton főépítész részére.

Péterffy Márton főépítész: A jogszabályi környezet változása miatt a helyi építési szabályzatokat időközönként alapjaiban szükséges újragondolni. A jelenlegi szabályozások – különösen a határértékek és a struktúra tekintetében – már nem feleltethetők meg maradéktalanul az új országos előírásoknak. A jogszabályok 2027 júliusáig adnak határidőt az új településterv és helyi építési szabályzat elkészítésére. Ez egy hosszú, összetett folyamat lesz, amelyet számos szakmai és lakossági véleményeztetés fog kísérni. A cél egy egységes, átfogó, jogszabályi szempontból korszerű dokumentum létrehozása, amely kiváltja a jelenleg sokszor széttagolt, több időszakban, különböző szemléletek mentén született szabályozási elemeket. A jövőben is szükség lehet időszakos

módosításokra, most egy koherens, hosszú távra szóló terv elkészítését tűzték ki célul, amely az aktuális és jellemzően visszatérő építési problémák kezelésére is alkalmas lehet.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Településterv készítésének kezdeményezése” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatainak elfogadását.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

67/2025. (X. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Településterv készítésének kezdeményezése” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatainak elfogadását.
(Szavazott 6 fő: 5 igen, 1 tartózkodás)

4. napirendi pont: Döntés településrendezési szerződést megalapozó telepítési tanulmánytervről

Fekete Orsolya elnök: Az előterjesztés ismertetése céljából átadja a szót Péterffy Márton főépítész részére.

Péterffy Márton főépítész: Ez az épület hosszú időn keresztül hanyattatott sorsra jutott, és jelenlegi állapotában sajnos nem méltó a kerület arculatához. A közelmúltban tulajdonosi igény merült fel az ingatlan hasznosítására, amelynek keretében állatkórház és állatorvosi rendelő kialakítása valósulna meg a területen. A legutóbbi Kerületi Építési Szabályzat módosítása során a Képviselő-testület lehetőséget biztosított arra, hogy településrendezési szerződés megkötése esetén a projekt megvalósulhasson. Bár a szabályozási paraméterek alapján a zöldfelület aránya csökkenne, a szerződés és a benyújtott tervek értelmében a természetbeni zöldfelület ténylegesen növekedne. A fejlesztés eredményeként egy korszerűbb, esztétikailag is színvonalasabb épület jönne létre, amely egyúttal hasznos és hiánypótló funkcióval gazdagítaná a városrészt.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Dr. Péchy László bizottsági tag: A zöldfelület mértékének csökkenése miatt nem támogatja az előterjesztést.

Péterffy Márton főépítész: Jelenleg az ingatlan természetbeni zöldfelülete nem felel meg a hatályos szabályozás előírásainak. A tervezett fejlesztés megvalósulását követően a zöldfelület ténylegesen növekedni fog, a településrendezési szerződésben rögzített vállalásoknak megfelelően. A tulajdonos kifejezte szándékát arra is, hogy lemond a területen még elvileg lehetséges lakófunkció kialakításának jogáról. Bár a szabályozás ezt jelenleg megengedné, a telek adottságai nyilvánvalóan nem alkalmasak lakófunkció kialakítására, így a javasolt közösségi funkció – az állatorvosi rendelő – a környezethez jobban illeszkedő, ésszerű hasznosítási forma lenne.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Az épület az évek során számos funkciót próbált betölteni, különféle hasznosítási kísérletek történtek, azonban egyik sem bizonyult hosszú távon életképesnek. Az ingatlan jelenlegi állapota rendezetlenséget tükröz, az épület sarka részben a közterületre is benyúlik, ami a szabályozási előírásokkal nincs összhangban. Az ingatlan jelenlegi helyzete egy elavult, szabálytalan állapotot mutat, amely sem műszaki, sem városképi szempontból nem felel meg a mai elvárásoknak.

Péterffy Márton főépítész: Bár első ránézésre – különösen az ortofotók alapján – úgy tűnhet, hogy az épület sarka részben közterületre nyúlik, a rendelkezésre álló hivatalos nyilvántartások alapján ez nem áll fenn, az épület falai teljes egészében a telekhatáron belül helyezkednek el. Elképzelhető, hogy a tető egy része túlnyúlik a telekhatáron, azonban ez nem minősül szabálytalanságnak az épület elhelyezkedése szempontjából, mivel a beépítés alapját az épület falsíkjai képezik. Így tehát közterületre történő átlógás, illetve ezzel kapcsolatos szabályozási probléma nem áll fenn.

Fekete Orsolya elnök: A beépítés után legalább a minimum zöldfelületi elvárás meg fog valósulni?

Péterffy Márton főépítész: Igen. Az épület jelenlegi elhelyezkedése egy hosszú évtizedek óta fennálló állapotot tükröz, amely a korábbi szabályozási környezetben jött létre. Mivel egy meglévő, régi beépítésről van szó, az Építésügyi Hatóság mozgástere korlátozott, például nem kötelezheti az épület elbontására a tulajdonost, hiszen nem egy újonnan keletkezett, hanem egy régóta fennálló helyzetről van szó. A mostani fejlesztési szándék lehetőséget teremt arra, hogy ezen a rendezetlen állapoton érdemi előrelépés történjen.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.4. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, Hegyalja út 65. szám alatti, 2679/1 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által XIII/1026-2/2025. számú tervtanácsi konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmánytervet elfogadja.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

68/2025. (X. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.4. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, Hegyalja út 65. szám alatti, 2679/1 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által XIII/1026-2/2025. számú tervtanácsi konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmánytervet elfogadja.

(Szavazott 6 fő: 5 igen, 1 tartózkodás)

*Az 5. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen 69. sorszámmal született határozat.*

6. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait és a jelen lévőket, hogy van-e valakinek kérdése, bejelenteni valója.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Befogások révén kívánja csökkenteni a vaddisznó létszámot az Önkormányzat. Milyen eredmények születtek eddig, illetve milyen tapasztalatokat hozott ez az eljárás? A kerületben becslések szerint mintegy 400-500 egyed van jelen.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Az elmúlt hétvégén két vaddisznót sikerült befogni, amelyeket hétfő reggel szállítottak el. A mostani hét során kezdődhetnek meg az érdemi befogások, ugyanis a cél nem az, hogy egyesével vagy párosával történjen a befogás, hanem lehetőség szerint egész kondák elszállítására kerüljön sor. A szükséges engedélyek beszerzése és az előkészületek lezárása eddig tartott, így mostanra teremthetnek meg a feltételek ahhoz, hogy ténylegesen és nagyobb léptékben lehessen megkezdeni a vadlétszám csökkentését.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Információk jelentek meg arról, hogy ismeretlenek megpróbálták megrongálni a kihelyezett befogóeszközöket. Valóban történt rongálás? Sikerült beazonosítani az esetleges elkövetőket?

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Ő maga is hallott olyan híreket, miszerint a befogóeszköz reteszét szándékosan megrongálhatták, azonban erre vonatkozóan nincsenek konkrét információi. Annyi bizonyos, hogy a rácsajtó valamilyen okból lezáródott – ami az eszköz normál működése során nem jellemző –, és ennek következtében sikerült befogni azt a két süldő malacot.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Szeretne még egy pillanatra visszatérni a korábban említett ügyre, különösen annak tisztázása érdekében, hogy az adott levél pontosan milyen formában, és kinek a részére érkezett meg. Úgy emlékszik, hogy az elektronikus úton, e-mailben került megküldésre, és szeretné kérni annak dokumentált igazolását, hogy pontosan milyen címzés szerepelt rajta, illetve milyen módon érkezett be az Önkormányzathoz. Ez nem pusztán formai kérdés, ugyanis, ha a levél kifejezetten neki lett címezve, akkor az kizárólag őt érinti, és ebben az esetben az Önkormányzatnak nem állt volna jogában azt hivatalos anyagban – például törvényességi észrevételben – felhasználni. Ha a levél az Önkormányzatnak volt címezve, természetesen más jogi megítélés alá esik a helyzet. Kéri, hogy az Önkormányzat adjon ki számára egyértelmű dokumentációt arról, hogy az említett levél milyen formában és pontosan kinek a részére érkezett meg, tekintettel arra, hogy ez a körülmény érdemben befolyásolja az ügy megítélését.

dr. Bitskey Botond jegyző: Meg fogják vizsgálni a letöltési dokumentációt, az irat kifejezetten az Önkormányzat hivatali kapujára érkezett, ami arra utal, hogy a címzett nem magánszemély, hanem maga az Önkormányzat volt.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Fontos, hogy ki volt a kérdéses levél címzettje, hiszen – bár az az Önkormányzat hivatali kapujára érkezett – ez önmagában még nem ad választ arra, hogy a dokumentum konkrétan kinek szólt. A hivatali gyakorlat szerint a hivatalba érkező küldeményeket – akár papíralapon, akár elektronikusan – csak akkor kezelik hivatalos ügyként, ha

azok az Önkormányzat részére lettek címezve. Amennyiben egy dokumentum név szerint egy képviselő részére érkezik, azt külön kezelik, és nem bontják fel, ahogyan az más típusú küldeményeknél is megszokott. Fontos számára annak tisztázása, hogy a kérdéses levél az ő nevére érkezett-e, vagy az Önkormányzat volt a címzett, ennek ugyanis más az eljárásrendje, és jogi szempontból is eltérő megítélés alá esik, hogy felhasználható volt-e az adott levél az önkormányzati eljárásban.

dr. Bitskey Botond jegyző: Felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben valamelyik képviselő szó szerinti jegyzőkönyvet szeretne egy adott napirendi pontról vagy hozzászólásról, azt – az SZMSZ-ben is rögzítetteknek megfelelően – célszerű már az ülés során jelezni. Ennek nemcsak szabályozási, hanem gyakorlati okai is vannak, ugyanis a hangfelvétel és a mikrofonkezelés technikai beállításai is eltérőek lehetnek ilyen esetben. A legutóbbi Jogi és Ügyrendi Bizottság üléséről - ahol több alkalommal is egymás szavába vágta a jelenlévők - az események pontos rögzítése, utólagos szöveghű jegyzőkönyvezése rendkívül megnehezül. A munkatársak tehermentesítése és a pontos dokumentáció érdekében kéri, hogy lehetőleg már az ülésen hangozzon el az igény a szó szerinti jegyzőkönyv készítésére. Az utasítást már kiadta a szó szerinti jegyzőkönyv elkészítésére, azonban a hanganyag feldolgozása idő- és munkaigényes folyamat, így néhány napot igénybe fog venni.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Egy képviselő nem előre határozza el, hogy szó szerinti jegyzőkönyvet fog kérni egy adott ülésről, ez inkább az események alakulásának függvénye. Ha az ülésen olyan dolog történik, amely jogi vagy méltányossági szempontból kifogásolható, akkor utólag dönthet úgy valaki, hogy fontos lenne a pontos, szó szerinti rögzítés. Törekedni kell a szabályok betartására - például arra, hogy mindenki mikrofonba beszéljen, és kérjen szót a hozzászóláshoz -, ahogy azt az elnökök is rendszeresen kéri.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Az elmúlt évek gyakorlata szerint mindig lehetőség volt arra, hogy ha valaki a hozzászólását különösen fontosnak tartotta, akkor szó szerinti jegyzőkönyvet kérjen a kérdéshez vagy hozzászóláshoz kapcsolódóan. Ez a gyakorlat jól működött, és véleménye szerint a jövőben is nyugodtan folytatható. A jegyzőkönyvek tartalmilag eddig is korrekt módon, megfelelő részletességgel tükrözték az elhangzottakat, és ő személy szerint nem tapasztalt problémát ezen a téren.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában megköszöni a munkát, az ülést 14 óra 05 perckor bezárja.

K.m.f.



dr. Novák István
bizottsági tag



Fekete Orsolya
elnök