

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága 15/2024-2029. sorszámú
2025. október 13-án 16 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről.
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Készítette:

Zséli Balázs
jegyzőkönyvvezető



12BP00495760

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
11/57/11/2025	
2025 OKT 20.	melléklet
Előadó: Zséli Balázs	

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága 15/2024-2029. sorszámu
2025. október 13-án 16 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről.
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:

Pásztor Tibor	a bizottság elnöke
Kovács Dávid	bizottsági tag
Menyhárt Éva	bizottsági tag
dr. Novák István	bizottsági tag
Sasi-Szabó Tamás	bizottsági tag
Bagi Rea	bizottsági tag
Fehérvári Attila Sándorné	bizottsági tag
Horváth András	bizottsági tag
dr. Ligeti Csák	bizottsági tag

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
Vadász Gábor	alpolgármester
Csaba Iván	polgármesteri tanácsadó
Vesza Erzsébet	kabinetvezető
dr. Szokol Krisztina	jegyzői referens
dr. Pongrácz Attila	jegyzői referens
Dankó Erika	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, irodavezető-helyettes
dr. Borsodi Klaudia	Vagyongazdálkodási Iroda, irodavezető
Lendvály-Varga Andrea	Vagyongazdálkodási Iroda, irodavezető-helyettes
Zséli Balázs	jegyzőkönyvvezető

Jelen vannak még:

Élő Norbert	önkormányzati képviselő
Fonti Krisztina	önkormányzati képviselő
Visi Piroska	önkormányzati képviselő

Pásztor Tibor elnök: Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság **8 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e a kiküldött napirendhez módosító javaslat. Ennek hiányában ismerteti a napirendi javaslatot.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet 2. számú módosítása
2. Az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása
3. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. által bérelt ingatlan bérleti díjának megállapítása
4. Az Önkormányzatot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozatala

5. Helyiség bérbeadását megalapozó bizottsági határozat módosítása
6. Az Önkormányzatot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos határozathozatal
A 7. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!
7. Önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadása
8. Kölcsönös informálás

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

146/2025. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet 2. számú módosítása
 2. Az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása
 3. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. által bérelt ingatlan bérleti díjának megállapítása
 4. Az Önkormányzatot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozatala
 5. Helyiség bérbeadását megalapozó bizottsági határozat módosítása
 6. Az Önkormányzatot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos határozathozatal
A 7. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!
 7. Önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadása
 8. Kölcsönös informálás
- (Szavazott 8 fő: 8 igen)

***Horváth András bizottsági tag megérkezett a Bizottság ülésére.
A Bizottság létszáma 9 fő.***

1. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet 2. számú módosítása

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót Csaba Iván polgármesteri tanácsadónak.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A 2025. évi költségvetés első módosítására júniusban került sor, a zárszámadás tükrében, főként a 2024. évi maradvány elszámolása miatt. A második rendeletmódosítás előzménye a szeptemberben tárgyalt I-VII. havi beszámoló, és a rendeletmódosítás jelentős része az ott már tárgyalt folyamatokat tükrözi konkrét előirányzat-módosítások formájában.

A legfontosabb cél, hogy kezelni tudják a vagyonértékesítési bevételek várható elmaradását az eredeti előirányzathoz képest. A tervezett 2 milliárd forint összegből jelenleg mintegy 511 millió forint realizálható, a fennmaradó bevétel átvezetése a következő pénzügyi évben történhet. A költségvetési egyensúly biztosítása érdekében a felhalmozási, felújítási és beruházási kiadásokat 689 millió forinttal csökkentették, amelyből 363 millió forint összeg megtakarításként jelentkezik a lefolytatott közbeszerzések, elmaradt feladatok vagy késedelmes beruházások miatt, míg 326 millió

forint a folyamatban lévő feladatok átütemezését szolgálja, a kifizetések feltételeként biztosítva a megfelelő felhalmozási bevétel rendelkezésre állását az első negyedévben.

A rendeletmódosítás további elemei közé tartozik a központi költségvetéssel történő elszámolások átvezetése, amely 213 millió forinttal növeli a költségvetési főösszeget, főként a központi megelőlegezések és azok visszatérítése miatt. Tartalmazza az időközi polgármesteri átcsoportosítások átvezetését 53 millió forint összegű értékben, a Képviselő-testület korábbi döntéseinek átvezetését, például a Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. pótbefizetését 50 millió forint összegben, valamint a Normafa projekt kiadásainak felbruttosítását 274,6 millió forint összegben.

A rendeletmódosítás része továbbá az eltelt időszakban felmerült kiadási többletigények átcsoportosítása 172,76 millió forint értékben, valamint többletbevételek beemelése 158,4 millió forint összegben, ideértve az adományokat az ukrán tábor, a Városmajor park megújítása és a környezetvédelmi alap kapcsán. A finanszírozási tételek rendezése a bevételi és kiadási oldalon 9,1 milliárd forint nagyságrendben történik meg. Ennek eredményeképpen a költségvetési kiadások, a felhalmozási kiadások csökkentése és a többletbevételek figyelembevételével, 247 millió forinttal csökkentek, míg a kiadási főösszeg a finanszírozási tételekkel együtt 9,062 milliárd forinttal emelkedik.

A rendeletmódosítás normaszöveg-változtatásokat is tartalmaz, így a 12. § (2) bekezdés felhatalmazza az átmenetileg szabad pénzeszközök lekötését, ideértve a Magyar Nemzeti Bank által kibocsátott egy hetes diszkontkötvényt is. Ez lehetővé teszi a rugalmas, kamatozó lekötéseket, figyelembe véve a decentralizált számlavezetési rend korlátait, és biztosít versenyképes hozamot, bár a rendszer jövőbeli stabilitása bizonytalan.

A módosítás indoka az október 1-jétől bevezetett decentralizált számlavezetési rend bevezetése, amely jelentősen korlátozta, hogy az Önkormányzat mennyi pénzeszközt tarthat a számlavezető banknál. A jelenlegi szabályozás szerint az összes számla – beleértve a költségvetési intézményekét is – együttesen legfeljebb 1,184 milliárd forintot tarthat, és minden munkanapon 15 óráig a fennmaradó összeget a kincstári egységes számlára kell visszautalni.

Korábban a szabad pénzeszközök lekötése betét formájában történt, azonban a jelenlegi, szigorú számlalimit mellett ez gyakorlatilag ellehetetlenült. Rendeletmódosítás hiányában az egyetlen lehetséges eszköz az úgynevezett ÖMÁK – önkormányzati magyar államkötvény –, amelyet a kincstáron keresztül lehet megvásárolni. Ennek kamata jelenleg a jegybanki alapkamat alapján 6,2–6,3 százalék körül alakul, a kincstár a mindenkorí árfolyamon vásárolja vissza a papírt, kifizetve a névértéket és a felhalmozott kamatot. Hátránya, hogy nincs jogszabályi garancia a jelenlegi feltételek fennmaradására, hároméves futamidejű eszközről van szó, és a feltörés esetén a pénz három napos késéssel kerül vissza, ez idő alatt kamatot sem termel.

Ezért az Önkormányzat egy alternatív, rugalmasabb lehetőséget kíván megteremteni: a számlavezető bank által kínált, a Magyar Nemzeti Bank egy hetes futamidejű diszkontkötvényét. Ez az instrumentum az elsődleges piacon vásárolható meg, és lehetőséget nyújt az azonnali feltörésre is. A döntés minden esetben az aktuális kamat- és hozamfeltételek alapján születne, a Raiffeisen Bank ajánlatai versenyképesek az ÖMÁK feltételeivel, ugyanakkor mentesek annak korlátozásaitól.

A rendeletmódosítás fő vonalai ezzel lefedettek, a konkrét kérdések és további részletek a mellékletek tételei alapján vethetők fel.

Pásztor Tibor elnök: Fontos hangsúlyozni, hogy az Önkormányzat pénzügyi stabilitása teljes mértékben fennmarad, a finanszírozás folyamatosan biztosított, és likviditási probléma nem tapasztalható. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Menyhárt Éva bizottsági tag: Tájékoztatást kér, hogy a hatóság milyen jogcímen és milyen okból szabott ki bírságot, amely az Önkormányzatot sújtja.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A bírság mértéke ötvenmillió forint összegű, valamint további egymillió forint összegű bírság került meghatározásra. A bírság a Gazdasági Ellátó Szolgálatot (a továbbiakban: GESZ) mint, költségvetési intézményt érintette, és egy koncessziós szerződéshez kapcsolódott, amelyet a Közbeszerzési Döntőbizottság jogszerűtlennek ítélt. A döntés indoka az volt, hogy a szolgáltató nem viselt olyan mértékű kockázatot, amely indokolta volna a koncessziós eljárás alkalmazását. A Döntőbizottság egyúttal érvénytelennek minősítette a 2025. augusztus 23-án megkötött szerződést is. Bár a jogsértés akár a beszerzési érték 30 százalékaig terjedő bírság kiszabását is lehetővé tette volna, a ténylegesen megállapított bírság ennél jóval alacsonyabb összegű. A bírság kifizetése nem igényel költségvetési rendeletmódosítást, mivel a GESZ dologi kiadásai között sikerült biztosítani a fedezetet, így további önkormányzati támogatásra nincs szükség.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Számos kérdéssel készült a Bizottság ülésére, egybe vagy egyesével tegye fel őket?

Pásztor Tibor elnök: Tegye fel az összes kérdést és az illetékesek egyben tudnak rá akkor válaszolni.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Az első kérdése arra irányul, hogy a személyi jellegű kiadásokon belül, különösen a személyi juttatások sorában mi okozza a Polgármesteri Hivatalnál és az Önkormányzatnál tapasztalható eltéréseket. A Polgármesteri Hivatal esetében a tervezetthez képest 57 millió forintos növekmény szerepel, amelyből egy részt már júniusban jóváhagytak, azonban további mintegy 28 millió forintos pótlólagos emelés jelent meg. Az Önkormányzat esetében júniusban nem történt módosítás, most viszont közel 31 millió forintos növekmény látható. Mi a pontos különbség oka a „Polgármesteri Hivatal” és az „Önkormányzat” kategóriák között, illetve miből adódhat ez a növekedés — például betöltetlen státuszok, előre nem tervezett bérkiadások vagy más személyi jellegű tényezők következtében.

A második kérdés a dologi kiadások jelentős növekedésére vonatkozik. A működési költségvetésen belül egy 579 millió forint összegű növekmény szerepel, ebből a többletből mennyi köthető külső szakértőkhöz, megbízottakhoz vagy szolgáltatókhoz, tehát olyan kiadásokhoz, amelyek korábban nem szerepeltek a tervekben. Ezen túl a kérdés érinti a 6. számú mellékletet, azon belül is a 2101-es címsort (Polgármesteri Hivatal kötelező feladatai – egyéb kiadások). A 2024-es évben ezen a soron 500.000 forint szerepelt, amelyet idén 5.580.000 forint összegre növeltek, majd jelenleg újabb 3.000.000 forint összegű emelés történt. Mit takar ez az „egyéb kiadások” kategória, mi indokolja az összeg tízenegyszeresére emelését, majd a további 3 milliós növekedést, és hogy konkrétan milyen típusú feladatok vagy kiadások jelentek meg ezen a soron, amelyek korábban nem szerepeltek a költségvetésben.

A helyi közutak kezelése, fejlesztése és üzemeltetése, valamint a közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése címen jelentős átcsoportosítások történtek. Egyrészt vannak olyan összegek, amelyek a következő évre kerülnek át, ezt megértette. Ugyanakkor észlelte, hogy bizonyos források megszűnnek, és ennek okát szeretné tisztázni. Feltételezése szerint ez részben azzal magyarázható, hogy a közbeszerzési eljárások során a vártnál kedvezőbb árakat sikerült elérni, így a tervezett fejlesztések alacsonyabb költséggel valósulhattak meg. Ilyen esetben nem volna-e célszerű az így megtakarított összegeket ugyanazon a költségvetésen hagyni, és további járdák, utak vagy parkok felújítására fordítani? Bár érti a megtakarítás előnyét, véleménye szerint az Önkormányzat egyik alapvető feladata, hogy a terület közterületei, különösen a járdák, megfelelő állapotban legyenek. Aggályát fejezte ki amiatt, hogy a megtakarított összegek egy része személyi kiadásokra kerül átcsoportosításra, ami azt a benyomást keltheti, hogy a Polgármesteri Hivatal működésének bővítése a területi fejlesztések rovására történik. A költségvetés módosítással kapcsolatban emiatt fenntartásai vannak, és kéri, hogy az illetékesek erősítsék meg, hogy a helyzet nem ezt a képet tükrözi.

A Szent János Kórház szakrendelő programjára vonatkozó, 6 millió forint összegű tétel korábban a 3800-as címsoron, az egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások között szerepelt, azonban a módosítóban már 0 forintként jelenik meg. Miért maradt el ez a program, illetve mely tevékenységek nem valósulnak meg.

A 8-as mellékletben szereplő 4203-as címsorhoz kapcsolódó egyéb vagyongazdálkodási feladatok dologi kiadásai – az ingatlanvásárlás, hasznosítás és értékesítés költségei – a tervezett 52 millió forintról 82 millió forintra emelkedtek. Kérdés, hogy a 30 millió forintos növekmény milyen konkrét költségteleket tartalmaz, és hogy érdemes-e más módszereket alkalmazni, mivel a bevételek oldaláról nem látszik, hogy a többletköltség megtérülne.

A 4600-as címsoron, az önkormányzati pénzügyi, szakértői és adminisztrációs feladatok dologi kiadásai között szereplő szakértői díj összege 10 millió forintról 34 millió forintra emelkedik. Kérdés, hogy ez milyen szakértői feladatokat, szolgáltatásokat tartalmaz, illetve mi indokolja a növekedést.

A 9-es mellékletben, az önként vállalt feladatok között szereplő 6400-as címsoron, az önkormányzati kommunikációs feladatok személyi juttatásai között szereplő 5 millió forintos médiakiadási tétel pontos tartalma tisztázásra vár, például a Hegyvidéki Közlönyhöz kapcsolódik-e, vagy más kommunikációs tevékenységet fedez.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Az előterjesztés mellékleteiben aprólékos munkával összefoglalásra került valamennyi módosítás. Az előterjesztés mellékletei tartalmazzák az összes módosítást, azonban a kérdések nem ezekre a mellékletekre, hanem az önkormányzati rendelet mellékletváltozásaira vonatkoznak. Emiatt a két dokumentum közötti megfeleltetés nem minden esetben hajtható végre pontosan, mivel a két szerkezet eltér.

A költségvetési rendeletmódosítás értelmezése a hozzá tartozó mellékletek alapján lehetséges, ezek tartalmazzák a módosítások tényleges logikáját és kapcsolatait. A rendelet számaiban ezek a változások természetesen tükröződnek, de az értelmezésük kizárólag az előterjesztés mellékleteiben található struktúra szerint tekinthető pontosnak és következetesnek.

Az előterjesztés mellékletei három fő mellékletből állnak. Az 1. számú melléklet a központi költségvetéssel történő elszámolásokat tartalmazza. A 2/A melléklet a polgármesteri döntéseket foglalja össze. A 2/B melléklet az önkormányzati címek közötti átcsoportosításokat tartalmazza. A 2/C melléklet a polgármesteri hivatalon belüli átcsoportosításokat rögzíti. A 3. számú melléklet olyan módosításokat tartalmaz, amelyek a bevételek változásával együtt járnak.

Pásztor Tibor elnök: Mivel számos kérdés merült fel és számos területet érint, mégis azt javasolja, hogy kérdésenként legyen a válaszadás.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Rendben, tehát elsőnek a személyi juttatásokra vonatkozó kérdéseire várja a választ.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A személyi juttatásokat az előterjesztéshez csatolt 2/B melléklet 23-as számú tétele részletezi. Közel 60 millió forint összeggel emelkednek a személyi kiadások, amelynek több oka van.

A 13. havi bérekhez közeledve pontosításra kerültek a Polgármesteri Hivatali személyi kiadásainak adatai. A hivatali személyi kiadások között két tétel került beemelésre, összesen 25 millió forint értékben. Ebből 13 millió forint összeget a köztisztviselői nap és a karácsonyi rendezvény költségei tesznek ki. Ezek átcsoportosítások, mivel a rendezvények fedezete a kommunikáció által kezelt 4100-as címen rendelkezésre állt.

További, hasonló összegű növekedést okoz két egészségügyi dolgozó nyugdíjának megtérítése. A dolgozók 2025-ben az egészségügyi jogállásból eredő bérük mellett a nyugdíjukat is megkapják, amelyet az állam a központi támogatásokon keresztül visszatérít. A központi normatív támogatások ezzel a tétellel jelenleg nem kerültek megemelésre, mivel más tételek – például az óvodák

kapacitáskihasználtságának romlása – a támogatások csökkenését eredményezik, amit ez a rendeletmódosítás még nem kezel.

A személyi kiadások növekedésében tehát 12 millió forint összeg szerepel a rendezvények, 13 millió forint összeg a nyugdíj-megtérítés miatt, a fennmaradó kisebb növekmények pedig az előirányzatok pontosításából, elsősorban a 13. havi jutalmak számbavételéből adódnak.

Ezenfelül a Polgármesteri Hivatalban is megjelent személyi kiadás. Ez kifutó megbízási szerződésekhez kapcsolódik, amelyek közül jelenleg egy van hatályban. Az érintett tanácsadók a polgármester számára végeztek tanácsadói tevékenységet. E személyi kiadások eredetileg a hivatali soron szerepeltek, azonban az Önkormányzattal kötött szerződések alapján a 6000-es címen, a Polgármesteri Hivatal kötelező önkormányzati testületi kiadásai között, a járulékokkal együtt mintegy 27 millió forint értékben jelennek meg.

Pásztor Tibor elnök: Tehát, gyakorlatilag néhány apróságtól eltekintve ezek mind meglévő tételek átcsoportosítása.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Akkor az a 27 millió forint, amely jelenleg az önkormányzati testület kiadásaihoz lett átsorolva, az eddig a Polgármesteri Hivatal személyi kiadásai között szerepelt?

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Igen, továbbá a járulékok esetében a kiadásokat ahhoz a szerződő félhez kell csoportosítani, amely ténylegesen a szerződést kötötte. Mivel a szerződő fél az Önkormányzat, a kiadásokat nem a hivatali soron kell tervezni, hanem a 6000-es címen szerepeltetni. Ezen a címen olyan tanácsadói kifizetések jelennek meg, amelyek közül egy kivételével minden érintett személy szerződése már lejárt. Ennek következtében a Polgármesteri Hivatal személyi kiadásai ezzel az összeggel csökkentek volna, azonban ezt a csökkenést több tétel ellensúlyozta. A 13. havi bérek számbavétele, a két érintett dolgozó teljes éves nyugdíjkiadása – amely a jogszabály-változások következtében 2026-tól már nem jelentkezik –, valamint két hivatali rendezvény költségeinek beemelése együttesen meghaladták a megtakarítás mértékét. Ennek eredményeként a személyi kiadások összességében növekedtek.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Következő kérdései az egyéb tételeket érintette.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Ez a jegyző hatáskörében megvalósított átcsoportosítás. A tétel tartalmazza az iskolai védőnők bérletének megtérítését, valamint a hulladékártalmatlanítás és az állatbefogás – nem a vaddisznó, hanem a lódarazsak befogásának - többletköltségeit.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A helyi közutak és közterek esetében a meg nem valósult, de továbbra is tervezett feladatok egy része a következő évre kerül átvitelre. A kérdés arra irányul, hogy a megtakarított összegeket miért nem használják fel még ebben az évben további fejlesztésekre, például újabb útfelújításokra vagy parkrekonstrukciókra, ahelyett, hogy azok átcsoportosításra kerüljenek.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A költségvetési egyensúly megteremtése vált szükségessé, mivel a vagyonértékesítési bevételek nem teljesülnek. A tervezett 689 millió forint vagyonértékesítési bevétel elmaradása miatt azonos összegű, 689 millió forintos kiadáscsökkentés vált indokolttá. A csökkentés két formában valósul meg: egyrészt olyan előirányzatok esetében, ahol a megtakarítás előirányzat-maradvánnyal törölhető, másrészt olyan kiadásoknál, amelyek átütemezhetők a következő év elejére.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A felvetése arra vonatkozik, hogy a személyi kiadások 80 millió forintos növekedése azt a benyomást keltheti, hogy az Önkormányzat saját működésére

fordít többletforrásokat, nem pedig a terület fejlesztésére. Ezzel kapcsolatban megfogalmazódott az igény a takarékosabb gazdálkodásra és a kiadások fokozott figyelemmel kísérésére.

Hasonló kérdés merült fel a megbízási díjak kapcsán is, különösen a 4600-as címsoron szereplő pénzügyi, szakértői és adminisztrációs feladatok szakértői díjával kapcsolatban, amely 10 millió forintról 34 millió forintra emelkedett. Emellett a vagyongazdálkodás, hasznosítás és értékesítés költségei is növekedtek, ami további indokoltági kérdéseket vet fel.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A tisztánlátás érdekében fontos megjegyezni, hogy a 4600-as címsor a rendelet mellékleteiben szerepel, nem pedig az előterjesztés mellékleteiben. Fontos, hogy a módosításokat tartalmazó előterjesztés célja, hogy megkönnyítse a képviselők munkáját, és lehetővé tegye a közvetlen kérdések feltevését az egyes tételekkel kapcsolatban. Amennyiben a kérdések más területeket is érintenek abban az esetben a válaszadás nehezebbé válik, mivel az előterjesztés szerkezete kifejezetten a könnyebb áttekintést és a pontosabb tájékozódást szolgálja.

Pásztor Tibor elnök: A 3-as melléklet 13-as sora a 4600-as címsoron szereplő önkormányzati, egyéb pénzügyi, szakértői és adminisztrációs feladatokra vonatkozik. A tétel 54 millió forintos növekményt mutat, amely nem kiadás, hanem bevételnövekedés.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Azon a soron szerepel egy osztalékbevétel, ez viszont egy kiadásnövekmény.

Pásztor Tibor elnök: Ezen a soron vannak a szakértői feladatok is besorolva, de a módosításban bevételnövekedés van, nem pedig kiadásnövekedés.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A 4600-as sor az előterjesztés 16. pontjában is szerepel, az „egyéb pénzérték miatti átcsoportosítás” címsor alatt. A 4600-as előirányzat tehát témakörönként kerül felosztásra, és a rendelet mellékletéből követhető a részletezése.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A 4600-as sor azt jelenti, hogy az államháztartás és a költségvetési rendelet szerint a többletbevételeket, ha azok nem kapcsolódnak konkrét többletfeladathoz, az általános tartalékba kell csoportosítani. A 3-as melléklet 13-as tétele a már realizálódott OTP részvények osztalékbevételének többletét építi be az általános tartalékba. Az általános tartalék a 5100-as címen jelenik meg, az osztalékbevétel pedig a 4600-as címen szerepelt eredetileg.

Pásztor Tibor elnök: A 2025. évi költségvetés 2.számú módosításával kapcsolatos kérdéseket az előterjesztés 3 számozott mellékletéhez kapcsolódóan legyenek szívesek feltenni a jelenlévők, mert az ad érdemi tájékoztatást a javasolt módosításokról. Amennyiben a módosítást követően elfogadásra javasolt – szintén az anyaghoz csatolt – rendelet mellékleteiben szereplő tételeket szeretné valaki tárgyalni, az túlmutat a napirendi pont témáján, mivel az a 2025. évi költségvetési rendelet megalkotásától – tehát 2025. februárjától fogva tartalmaz minden változást. Az illetékesektől nem elvárható, hogy a jelenleg javasolt átcsoportosításokon felül az elmúlt időszak korábbi átvezetések indokaira is a Bizottság ülésén szolgáljanak válasszal. A 4600-as sor valóban többször előfordul, például a bankköltségek 1 millió forintos átcsoportosításában, azonban az egyetlen jelentős tétel a már korábban említett, az OTP részvények osztalékbevételének többlete, amely az általános tartalékba kerül.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A Képviselő asszony nem az előterjesztés mellékleteiből kérdez, hanem a rendelet mellékleteire hivatkozik. Ezeket a kérdéseket az előterjesztéssel kell összekapcsolni, mivel a bizottsági munkában az eltelt évek során a költségvetési rendelet módosításáról szóló kérdések rendszerint az előterjesztés mellékletrendszerére alapján

fogalmazódtak meg. Képviselő asszony egy új megközelítést vezet be jelenleg, amelyre nem várható el, hogy azonnali válasz szülessen.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: Nem várja el az azonnali válaszadást, az előző képviselő-testületi ülésen is elfogadta, hogy majd írásban kap választ a kérdéseire, ugyanakkor megjegyzi, hogy a mai napig nem kapta meg az ígért válaszokat írásban.

Pásztor Tibor elnök: A 4600-as címsorról szóló vitát annyival zárna, hogy ezen a soron a rendeletmódosítás értelmében bevételnövekedés szerepel.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A kérdéses melléklet nemcsak a jelenlegi rendeletmódosítás hatását tükrözi, hanem a korábbi módosításokét is. A középső oszlop a 2025. évi eredeti előirányzatot, a harmadik oszlop a 2025. évi új előirányzatot mutatja. Emiatt fontos a kifejezetten az előterjesztés mellékleteinek vizsgálata, mivel az tartalmazza az előző és a mostani rendeletmódosítás hatásait egyaránt összegzi. A szakértői díjak ebben az esetben 24 millió forinttal emelkednek. Ebből 10 millió forint a maradványbevonás, míg 14 millió forint a folyamatban lévő közbeszerzéshez kapcsolódik. Ez a közbeszerzés a múltbeli eljárások integritási vizsgálatát, valamint a jelenlegi és jövőbeli közbeszerzések szabályosságának ellenőrzését szolgálja szakértői megbízás alapján.

Pásztor Tibor elnök: A jelenlegi rendeletmódosítás előterjesztésének 1., 2., és 3. számú mellékletére vonatkozó kérdésekre valószínűleg Csaba Iván tud gyorsan és hatékonyan válaszolni. Az eredeti 2025. évi költségvetési rendeletre vonatkozó kérdések esetében a válaszokat a jegyzőkönyv tartalmazza majd, és Jegyző úr meg fogja kapni. A helyben nem válaszolható, részletes, szakirodai jellegű kérdések, például a Szent János Kórházzal kapcsolatban, a megfelelő szakiroda által kerülnek megválaszolásra. Ezek a kérdések is rögzítésre kerülnek a jegyzőkönyvben, és a válaszok időben rendelkezésre fognak állni. Az ilyen speciális szakirodákat érintő kérdések esetén nyugodtan jelezhető, hogy a válasz írásban, a Polgármesteri Hivatal részéről érkezik.

Visi Piroska önkormányzati képviselő: A Normafa projektnél a 274 millió forint összeg, az az ÁFA?

Pásztor Tibor elnök: Így van, ahogy azt Csaba Iván polgármesteri tanácsadó el is mondta az előterjesztést bemutató felszólalásában.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A jövőre vonatkozóan a költségvetési rendeletmódosítást az előterjesztéshez kapcsolódó mellékletrendszerben kell bemutatni. Ezt követően történik meg az átvezetés a költségvetési rendeletbe. Értelmesen tárgyalható kérdések a mellékletekkel kapcsolatban tehetők fel, mivel az előterjesztések minden egyes módosítást részletesen tartalmaznak. A Képviselő asszony által feltett kérdések azért okoztak nehézséget, mivel egy olyan mellékletet érintett, amelyben az előző rendeletmódosítás változásai is szerepelnek. Az előterjesztések ebben a prezentációs formában készülnek, hogy jól áttekinthetők legyenek, és minden egyes módosítás lépése követhető legyen, ami az előterjesztéshez csatolt mellékletek révén biztosított.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása.

Menyhárt Éva bizottsági tag: Köszöni polgármesteri tanácsadó úr válaszát a korábbi kérdésére. Kéri, hogy a közbeszerzésekkel kapcsolatos bírság összege, amely két részletből áll, írásban kerüljön részletezésre. Továbbá kéri, hogy tételesen ismertesse Csaba Iván polgármesteri tanácsadó, hogy milyen jogcímekhez kapcsolódik az összeg, és milyen tételekből áll.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A bírsággal kapcsolatos írásbeli válaszadás nem az ő feladata, erre a Polgármesteri Hivatal fogja megadni a választ. A jegyzőkönyvben rögzítésre kerül a kérés, ahogy Jegyző úr elolvassa a jegyzőkönyvet, a Polgármesteri Hivatal segítségével biztosítja a válaszadás megtörténtét.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: A testületi ülésen fogja részletesen ismerteti, hogy miért nem tudja megszavazni a rendeletmódosítást. A vita nem szakmai jellegű, hanem arról szól, hogy milyen kiadások indokoltak, mire érdemes költeni, és mire nem.

Kiemelkedő tételként említi a 14 millió forintot, amelyet a Transparency International (a továbbiakban: TI) szervezettel kötendő szerződés keretében integritásvizsgálatokra kívánnak fordítani. Feleslegesnek tartja, mivel a Közbeszerzési Iroda felállítása biztosíték arra, hogy a feladatokat megfelelően végzik. A TI szakértelme a szakiroda tudásához képest elenyésző, ezért a befektetés nem indokolt. Feltételezi, hogy keretszerződés formájában fogadják el a megbízást, így nem szükséges minden tételt lehívni.

Felhívja a figyelmet az 50 millió forint összegű tartalékra, amelyből a közbeszerzési bírság kifizetésre kerül. Ez rendkívül nagy összeg, és érdemes a költségvetési szerv összes tételét áttekinteni, hogy ne alakuljon ki hasonló nagyságrendű, rejtett tartalék. Hangsúlyozza, hogy a következő költségvetés tárgyalásáig az Önkormányzatnak tételesen át kell néznie minden előirányzatot, hogy a kiadások takarékosak legyenek, és az év végére ne okozzanak problémát.

Pásztor Tibor elnök: A TI munkájának előzetes megítéléséről nem feltétlenül a Bizottság ülésén kell döntenie. A szóban forgó 14 millió forint keretösszeget nemcsak jövőbeli tevékenységek, hanem a múltbeli ügyek vizsgálatára is felhasználják. Az összeg nem számít túl nagynak, a Közbeszerzési Iroda jelenleg leterhelt, azonban a munkát valóban hatékonyan végzik. Ezt bizonyítja, hogy a kapcsolódó sorokon jelentős kiadáscsökkenés tapasztalható. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 2. módosítása” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

147/2025. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 2. módosítása” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 7 igen, 2 nem)

Pásztor Tibor elnök: Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 2. módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

148/2025. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 2. módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 7 igen, 2 nem)

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő kérésére a teljes 2. napirendi pontról a szószerinti leírat szerepel a jegyzőkönyvben.

2. napirendi pont: Az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása

Pásztor Tibor elnök: 2-es számú napirendi pont a Fáber Kft-vel kötött közszolgálati szerződés módosítása. Polgármester urat szeretném megkérni, hogy vezesse föl az előterjesztést.

Kovács Gergely polgármester: Köszönöm szépen, az előterjesztésben a Fáber Kft. egyetértésével amennyiben a testület megszavazza, akkor módosítjuk a, az Önkormányzat és a cég közti közszolgáltatási szerződést. A követeléskezelés, vagy itt éppen követelésérvényesítés az eddig úgy zajlott, hogy a Fáber Kft. kiküldte a pótdíjjal kapcsolatos fizetési felszólítást és ha ez nem volt sikeres és nem fizették be, akkor a, akkor már az Önkormányzat és a Fáber közti szerződés alapján indult el a követeléskezelés. Egyrészt ugye mi felmondtuk ezt az ügyvédi irodával megkötött szerződést, mert ötéves távon 150 millió mínuszt hozott összességében, hogy behajtottunk 562 millió forintot, mert ez 712-be került az Önkormányzatnak, úgyhogy szeretnénk egy előnyösebb szerződést. A másik pedig, hogy igyekszünk a különféle önkormányzati feladatokat egy helyre rakni. A parkolás egyébként egy ilyen orvosi ló volt, mert ezzel aztán tényleg nagyon sok iroda, meg mindenki foglalkozott és nem igazán volt meg a teljes tudás senkinél, úgyhogy itt a többi része is fokozatosan a Fáberhez kerül, és akkor itt most ez lenne a lényege ennek az előterjesztésnek, hogy a követeléskezelés, vagy érvényesítés teljes folyamata oda kerülne, és akkor itt már ők szerződnenek le egy ügyvédi irodával erre a feladatra, ezt korábban az Önkormányzat csinálta. Nagyjából ennyi a lényege az előterjesztésnek.

Pásztor Tibor elnök: Köszönöm szépen. Vagy nem feltétlenül ügyvédi irodával, hanem ezzel foglalkozó céggel is tudnak szerződni. Kérdés, hozzászólás? Nincs. Én egyébként maximálisan támogatom ezt a szerződésmódosítást, mert az összes „fax” szót kihúzták a szerződésből. Mostantól a Fáber Kft-nek nem lehet faxot küldeni. Haladunk a korral.

Kovács Gergely polgármester: Önkormányzatnak még van.

Pásztor Tibor elnök: Igen, de hogy hivatalosan is lehet faxolni?

Kovács Gergely polgármester: Kipróbáltuk, nem kaptuk meg, a Főváros küldött egy faxot, és nem jött meg, de, de elvileg van.

Pásztor Tibor elnök: Túlságosan faxnis. Hozzászólás nincs, kérdés nincs. Akkor kérdezném a tisztelt Bizottságot, hogy ki az, aki Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság nevében a Képviselő-testületnek ezt a szerződésmódosítást elfogadásra javasolja, az most szavazzon.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

149/2025. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

(Szavazott 9 fő: 7 igen, 2 nem)

3. napirendi pont: A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. által bérelt ingatlan bérleti díjának megállapítása

Pásztor Tibor elnök: Az előterjesztés lényege, hogy az eddig fizetett, 3.662.000 forintos bérleti díj – amely a korábbi összeg inflációval történő korrekciójából adódik – változatlan formában fennmaradjon. Tekintettel arra, hogy a bérlemény egy 100 százalékos önkormányzati tulajdonú céghez tartozik, a bérleti díj jellekesnek tekinthető, hiszen az Önkormányzat a kifizetett összeget lényegében saját maga részére teljesíti. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Korábban jelezte, hogy legutóbb még támogatta a javaslatot, de többé már nem kívánja megszavazni, mivel korábban ígéret hangzott el arra vonatkozóan, hogy októberre megoldódik a kérdés. Felhívja a figyelmet arra, hogy a jelenlegi helyzet mintegy 42 millió forint összegű bevételkiesést jelent, hiszen az érintett tevékenység nem teljes mértékben önkormányzati forrásból működik, és piaci bérleti konstrukció esetén ez az összeg bevételként megjelenne. A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. (a továbbiakban MOM Sport) ügyének rendezése folyamatosan elhalasztódik, és a rendszeres szerződéshosszabbítások miatt a probléma megoldása elhúzódik. Véleménye szerint szükség lenne végleges döntést hozni az ügyben, ahelyett, hogy ismételten ideiglenes meghosszabbításokra kerülne sor.

Vadász Gábor alpolgármester: A korábbi önkormányzati vezetés határozata alapján a piaci alapon működő céget átalakítandónak tartják, és a Képviselő-testület részéről döntés szükséges a továbblépéshez. Hangsúlyozza, hogy az érintett ingatlanegyüttes értéke megközelítőleg 10 milliárd forint, és a komplexum önként vállalt feladatként strandot, uszodát, rendezvénycsarnokot, parkolókat és egyéb, a kerületiek számára kínált szolgáltatásokat működtet, ezért felelős döntés meghozatalát tartja indokoltnak. A korábbi években átlagosan évi mintegy 150 millió forint összeget fordítottak karbantartásra és minimális infrastruktúra-fejlesztésre, továbbá évente 100–200 millió forint közötti összeget kell a működés finanszírozására biztosítani.

Sem az ingatlan egyszerű értékesítése vagy külső üzemeltetőnek történő átadása, sem a jelenlegi menedzsment változatlan fenntartása nem tűnik felelős megoldásnak. Indokoltnak itéli a menedzsmentváltás vagy új szemlélet lehetőségeinek alapos vizsgálatát. Négy lehetséges út vázát ismerteti, és rámutat, hogy a cég üzleti tevékenysége sokrétű - uszodajegyek, úszótanfolyamok, nagyobb bérlők, rendezvények, különféle parkolói konstrukciók - ezért az üzleti működést és a szabályzatoknak való megfelelést részletesen fel kell térképezni, valamint fel kell tárnai azokat a pontokat, ahol a tulajdonosi utasítások mentén változtatások lehetségesek anélkül, hogy politikai

vezérlés alakulna ki. Október végéig haladékot kaptak a vizsgálatra, a cél nem azonnali döntés meghozatala, hanem annak bemutatása, mely lehetséges utak állnak rendelkezésre, és ezek közül melyiket vállalja felelős döntésként a Képviselő-testület.

Pásztor Tibor elnök: Elhangzott az a felvetés, hogy az Önkormányzat ezzel a konstrukcióval 42 millió forintos veszteséget termelne, azonban ez nem állja meg a helyét. Amennyiben a bérleti díj akár 20 millió forintra emelkedne, az Önkormányzat bevétele ettől nem növekedne, hiszen a kifizetett összeg továbbra is önkormányzati körön belül maradna. A változás kizárólag az általános forgalmi adó befizetését érintené, vagyis a központi költségvetés áfabevétele növekedne, nem pedig az Önkormányzaté. Valóban szükség van a MOM Sport hosszú távú működésének rendezésére. Tudomás szerint október végére elkészül az a beszámoló, amely alapján a további lépések meghatározhatók. Addig azonban döntést kell hozni a bérleti díj mértékéről. A bérleti díj emelése gyakorlatilag azt eredményezné, hogy az Önkormányzat a saját forrásait egyik költségvetési zsebéből a másikba helyezi át, miközben a magasabb összeg után nagyobb összegű áfát kell befizetni a központi költségvetésbe.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Az MOM Sporthoz kapcsolódó vagyon valóban mintegy 10 milliárd forintot tenne ki, és ez az összeg likvid formában rendelkezésre állna, annak éves kamata mintegy 630 millió forint összegű lenne. Ebből az összegből az Önkormányzat számos feladatát és szolgáltatását finanszírozni tudná anélkül, hogy a vagyont el kellene adnia, így a tőke is megmaradna. A jelenleg készülő, négy lehetséges jövőbeli irányt bemutató elemzés önmagában nem jelent döntést, ezért fennáll annak veszélye, hogy a folyamat ismét elhúzódik, és újabb ideiglenes hosszabbításra kerül sor. A helyzet már évek óta megoldásra vár, és ha a képviselő-testület nem határoz határozottan valamelyik irány mellett, akkor a következő években sem várható érdemi előrelépés. A cél egy olyan anyag elkészítése lenne október végére, amely nemcsak a különböző lehetséges utak bemutatására szorítkozik, hanem egyértelmű javaslatot is tartalmaz arra vonatkozóan, melyik megoldást támogatja a városvezetés.

Pásztor Tibor elnök: A 4 lehetséges irányból a Képviselő-testület feladata meghatározni a választásával azt az egy irányt, amelyben a helyzet megoldását látja.

Vadász Gábor alpolgármester: Az intézmény műszaki állapota jelentősen leromlott, ami elsősorban a korábbi önkormányzati vezetés mulasztásainak következménye. Az elmúlt mintegy tíz évben a szükséges karbantartási munkálatokat sem megfelelő minőségben, sem megfelelő mennyiségben nem végezték el. Amikor pedig sürgető beavatkozásokra lett volna szükség, több százmillió forintos nagyságrendű, de nem kellően átgondolt beruházások történtek, például a napelemek telepítése, amelynek bekötése és üzembe helyezése is problémás volt.

A jelenlegi feladat az, hogy a Képviselő-testület számára részletesen bemutassák a lehetséges jövőbeli irányokat, értékeljék azok előnyeit és kockázatait, valamint segítsék a testületet abban, hogy felelős döntést hozhasson, akár bizonyos utak kizárásával, akár valamelyik irány melletti elköteleződéssel.

Ezzel összefüggésben több egyeztetés és tárgyalás zajlott az elmúlt hónapokban különböző szereplőkkel, köztük más kerületek uszodavezetőivel és intézményekkel, amelyek együttműködési lehetőségek iránt érdeklődtek. Ezek az előkészítő megbeszélések azért fontosak, mert így a döntéshozatal után nem a nulláról kell megkezdeni a kijelölt irány mentén a munkát, hanem már meglévő tapasztalatokra és kapcsolatépítésre lehet alapozni.

Pásztor Tibor elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. által bérelt ingatlan bérleti díjának megállapítása” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

150/2025. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „A Hegyvidéki Sportcsarnok és Sportközpont Kft. által bérelt ingatlan bérleti díjának megállapítása” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

4. napirendi pont: Az Önkormányzatot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozatala

Pásztor Tibor elnök: Egy 95 négyzetméter alapterületű lakás megvásárlásáról van szó, 150 millió forintos vételáron. Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy az Önkormányzat ne éljen az elővásárlási jogával. Kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „az Önkormányzatot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozatala” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

151/2025. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „az Önkormányzatot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos döntés meghozatala” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

5. napirendi pont: Helyiség bérbeadását megalapozó bizottsági határozat módosítása

Pásztor Tibor elnök: Az előterjesztés részletesen tartalmazza a döntéshez szükséges információkat, a bizottság tagjai megismerték azokat. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a 25/2023. (II. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. TVB. h. számú határozatát úgy módosítja, hogy a Budapest XII. kerület, 6933/0/A/45 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Budapest XII. kerület, Krisztina krt. 35. szám alatti, földszinti, 12 m² alapterületű üzlethelyiségben a Cleaner-Technik Kft. (székhely: 3000 Hatvan, Hatvanas út 7. I. em. 13., adószám: 23095313-2-10, cégjegyzékszám: 10-09-031453, képviseli: Kecskés András ügyvezető) cipőwebshop-átvevőpont működtetése mellett száraz állateledel és kiegészítők raktárkészletének tárolása tevékenységet is folytathat.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság felhatalmazza a polgármestert az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel a helyiségbérleti szerződés módosítására.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

152/2025. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a 25/2023. (II. 22.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. TVB. h. számú határozatát úgy módosítja, hogy a Budapest XII. kerület, 6933/0/A/45 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Budapest XII. kerület, Krisztina krt. 35. szám alatti, földszinti, 12 m² alapterületű üzlethelyiségben a Cleaner-Technik Kft. (székhely: 3000 Hatvan, Hatvanas út 7. I. em. 13., adószám: 23095313-2-10, cégjegyzékszám: 10-09-031453, képviseli: Kecskés András ügyvezető) cipőwebshop-átvevőpont működtetése mellett száraz állateledel és kiegészítők raktárkészletének tárolása tevékenységet is folytathat.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság felhatalmazza a polgármestert az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel a helyiségbérleti szerződés módosítására.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

6. napirendi pont: Az Önkormányzatot megillető elővásárlási joggal kapcsolatos határozathozatal

Pásztor Tibor elnök: Egy Táltos utcai 80 négyzetméter alapterületű lakás megvásárlásáról van szó, 100 millió forintos vételáron. Az előterjesztés szintén arra tesz javaslatot, hogy az Önkormányzat ne éljen az elővásárlási jogával. Kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 7844/0/A/16 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Táltos utca 8. II. emelet 16. szám alatti, 79 m² alapterületű, lakás megjelölésű ingatlan vonatkozásában Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat az elővásárlási jogával az előterjesztésben foglalt jogügylet tekintetében nem kíván élni.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

153/2025. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 7844/0/A/16 hrsz. alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Táltos utca 8. II. emelet 16. szám alatti, 79 m² alapterületű, lakás megjelölésű ingatlan vonatkozásában Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat az elővásárlási jogával az előterjesztésben foglalt jogügylet tekintetében nem kíván élni.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

A 7. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.

A zárt ülésen 154-158. számmal születtek határozatok.

8. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fehérvári Attila Sándorné bizottsági tag: Az ARC kiállítással kapcsolatban két kérdése lenne, egyrészt, hogy mekkora bevételt realizál az Önkormányzat az eseményből, másrészt, hogy milyen kiadások merültek fel vele kapcsolatban. Különösen érinti ez a parkolási területet, hiszen az ott parkoló járművek elszállítása költséget jelenthetett, amely az Önkormányzatot terheli, amennyiben az autók tulajdonosait nem sikerült időben értesíteni. Továbbá felmerül a kérdés, hogy az intézkedés következtében keletkezett-e parkolási bevételkiesés, és ha igen, annak pontos összege mekkora. A kérdésekre írásbeli tájékoztatást kér.

Pásztor Tibor elnök: Az írásos választ a Bizottság tagjainak, valamint a jelenlévő képviselők részére is megküldik.

Kovács Gergely polgármester: Megítélése szerint az esetleges bevételkiesés pontos mértéke nem határozható meg, mivel nem ismert, hogy azok az autók, amelyek az ARC kiállítás ideje alatt nem tudtak az adott területen parkolni, végül hol helyezkedtek el. Nagy valószínűséggel a környék más utcáiban, például a Böszörményi úton parkoltak le, így a bevétel más parkolóhelyeken realizálódhatott. A többi, az eseménnyel kapcsolatos kérdésre várhatóan adható pontos válasz, azonban konkrét bevételkiesésre vonatkozó számadat véleménye szerint nem állapítható meg.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: A környékbeli szolgáltatók, például fodrászok, kozmetikusok és egyéb üzletek ügyfelei eddig elsősorban az érintett területen parkoltak napközben, és az kiállítás miatt ez a lehetőség korlátozottá vált. Ennek következtében véleménye szerint valódi bevételkiesés keletkezett, és feltételezhető, hogy egyes látogatók a parkolási nehézségek miatt más közlekedési módot választanak. Ezért írásbeli tájékoztatást kérnek arról, hogy az Önkormányzat számára pontosan mekkora bevételkieséssel jár az esemény.

Pásztor Tibor elnök: Polgármester úr egyértelműen nem azt mondta, hogy nincs bevételkiesés, hanem hogy nehéz számszerűsíteni. Másrészt, ha valaki meggondolja, hogy autó helyett inkább villamossal jön fodráshoz, akkor ez egy kifejezetten jó döntés.

Fehérvári Attila Sándorné bizottsági tag: Az ARC kiállítások lényegében politikai állásfoglalásnak tekinthetők, és nem világos számára, hogy miért a kerület ad otthont végül a kiállításnak. Véleménye szerint az esemény legnagyobb vesztesei az autótulajdonosok, akik számára a parkolási lehetőségek jelentősen korlátozódnak. Hasonló kockázatot lát, mint a korábbi autószozi eseménynél, ami szintén nem váltotta be a hozzá fűzött elvárásokat.

Pásztor Tibor elnök: Az ARC kiállítás egy 25 éve rendezett kulturális esemény, azonban a kerületben most nem az eredeti kiállítás, hanem a „Best of ARC” kerül bemutatásra, amely az elmúlt 25 év válogatott anyagát mutatja be. Véleménye szerint a kiállítás szellemes és humoros. A bevételkiesés mértékének felmérését a FÁBER Kft.-re bízzák, és az erről szóló tájékoztatás írásban kerül majd megküldésre. További kérdés, hozzászólás hiányában megköszöni a Bizottság munkáját és az ülést 17 óra 15 perckor bezárja.



Kovács Dávid
bizottsági tag

K.m.f.

