



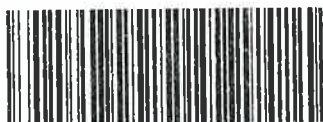
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat  
Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.  
Telefonszám: 224-5900  
Honlap: www.hegyvidek.hu

## JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Jogi és Ügyrendi Bizottsága 18/2024-2029.** sorszámú,  
2025. október 13-án 14 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről  
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Készítette: Kiss Tünde  
csoportvezető



12BP00495763

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
1155/14/2025	
2025 OKT 23.	melléklet
Előző Kiss Tünde	



## JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Jogi és Ügyrendi Bizottsága 18/2024-2029.** sorszámú,  
2025. október 13-án 14 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről  
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

<b>Jelen vannak:</b>	Élő Norbert	elnök
	Fekete Orsolya	bizottsági tag
	Fonti Krisztina	bizottsági tag
	Pásztor Tibor	bizottsági tag
	dr. Liska Márton	bizottsági tag
	Dr. Nagy Eszter	bizottsági tag
	Szin Richárd	bizottsági tag
<b>Távol van:</b>	Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta	bizottsági tag
	Surányi Judit	bizottsági tag, kimentését kérve
<b>Hivatalból jelen vannak:</b>		
	Kovács Gergely	polgármester
	Vadász Gábor	alpolgármester
	Csaba Iván	polgármesteri tanácsadó
	dr. Szokol Krisztina	jegyzői referens
	dr. Pongrácz Attila	jegyzői referens
	Vesza Erzsébet	kabinetvezető
	Machács Mihály	Népjóléti és Köznevelési Iroda Iv.
	Dankó Erika	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, Ivh.
	Kiss Tünde	Képviselői Csoport csoportvezető
<b>Jelen van még:</b>	Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati képviselő

**Élő Norbert elnök:** Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság **5 fővel határozatképes**, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában ismerteti a jegyzőkönyv hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Möt. 60. § alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.

**Élő Norbert elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.



A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. § alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.

(Szavazott 5 fő: 5 igen)

*Pásztor Tibor és dr. Liska Márton bizottsági tagok megérkeztek a Bizottság ülésére.  
A Bizottság létszáma 7 fő.*

**Élő Norbert elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító indítványa. Ennek hiányában ismerteti a napirend elfogadására vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet 2. számú módosítása
2. A Budapest Főváros XII. kerület egészségügyi alapellátásának körzeteiről szóló 2/2019. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
3. A fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása
4. Az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása
5. Kölcsönös informálás

**Élő Norbert elnök:** Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

78/2025. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet 2. számú módosítása
2. A Budapest Főváros XII. kerület egészségügyi alapellátásának körzeteiről szóló 2/2019. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
3. A fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása
4. Az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása
5. Kölcsönös informálás

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

**dr. Liska Márton bizottsági tag:** Jelzi, hogy nem nyomta meg helyesen a szavazógombot. Kéri, hogy a szavazatát „igen” szavazatként vegyék figyelembe. [a fenti szavazati arány a helyesbítést tükrözi]



**Élő Norbert elnök:** A jegyzőkönyv a továbbiakban Fonti Krisztina bizottsági tag kérésére szó szerint kerül rögzítésre.

**1. napirendi pont:** A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet 2. számú módosítása

**Élő Norbert elnök:** Áttérünk az első napirendi pontra. Budapest XII. kerület 2. módosítása, ha jól látom a költségvetésnek, és akkor Iván.

**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** Ebben az esetben én terjesztem elő, a bizottságnak a, az előterjesztője az a polgármester, és a jegyző készítette elő az előterjesztést. Most a gyakorlatnak megfelelően, ő szabadságon van, a gyakorlatnak megfelelően az előterjesztéssel, rendeletmódosítással kapcsolatban azokra a kérdésekre szorítok, amelyek a bizottságnak a hatáskörébe tartoznak. A tartalmi kérdéseket részletesen a pénzügyi bizottság ülésén fogom ismertetni. A rendeletmódosítást a szokásos formai követelményeknek eleget téve adjuk elő. Az előterjesztéshez a mellé a szintén prezentációs célokat szolgáló mellékleteket csatoltuk. A rendeletmódosítás érinti a költségvetési kiadásokat, mintegy 247.000.000 forinttal csökkennek, melynek fő oka, hogy a vagyoneértékesítési bevételeknek a várható kiesését rendeztük a rendeletmódosításba. A kiadási főösszeg, vagy a költségvetési főösszeg ugyanakkor több mint 9.000.000.000 forinttal emelkedik, ami a halmozódásokkal átvezetett betétlekötések és betétfelszabadításoknak a következménye. Az előterjesztéshez speciális határozati javaslatok kapcsolódnak, összesen 326.000.000 forint összegben rendelkezünk olyan kötelezettségvállalásról, amelyik átütemezett felújítási beruházási kiadással függ össze a következő évi költségvetés terhére, melynek az az oka, hogy mi azzal számolunk, hogy a betervezett 1,2 milliárd-os felhalmozási bevételből idén 511.000.000 forint lesz jóváírható. Reményeink szerint ennél ténylegesen több fog befolyjni a a költségvetésbe, de a eljárási idők miatt ezek függő függőtételek fognak maradni az év végéig, és ahhoz, hogy a költségvetés egyensúlyát meg tudjuk őrizni, szükséges a felhalmozási bevételeknek a, a, a teljesülése, legalább az átütemezett beruházások erejéig, tehát ez a 326.000.000 forintos kifizetés, átütemezés ezek olyan beruházások, ahol eleve a, a pénzügyi teljesítés áthúzódott volna a következő évre, vagy megoldható volt a, az átcsoportosítás. Emellett szinte szintén éven túli kötelezettségvállalásban rendelkezünk az értékbecslésnek a beszerzéséről, 15.000.000 forint erejéig. És végül a költségvetési rendelet normaszövegét is módosítjuk, a 12. paragrafus (2) bekezdését, ami azt a célt szolgálja, hogy vagy legalább megőrizzük, vagy a, az új rendszerben decentralizált számlavezetési rendszerben rugalmasabbá tegyük az átmenetileg szabad pénzeszközeinknek a lekötését. Ebből a célból a rendeletmódosítás a lekötésre bevonható eszközök körét polgármesteri döntésben és képviselő-testületi felhatalmazásban az eddigi bankbetét és állampapír mellett kiterjesztené a Magyar Nemzeti Bank által kibocsátott diszkontkötvényre is. Mi mi indokolja ezt a módosítást? Október elsejétől a megyei jogú önkormányzatok és a fővárosi kerületek egy új számlavezetési rendben tevékenykednek. A mi esetünkben ez azt jelenti, hogy nem egészen egy egész 2.000.000.000 forintot tarthatunk a számláinkon, ebbe beleértendő a költségvetési intézményeknek a számlái is, az ezt meghaladó összeget minden munkanap 15 óráig a könyvtári számlára kell utalni. Ilyen körülmények között az eddigi fő csapása az átmenetileg szabad pénzeszközök kamatozó eszközökben történő rövid távú lekötésének gyakorlatilag ellehetetlenül. Most ugye az eddigi fő eszközünk az a betétlekötés volt, amikor ilyen minimális összeget tarthatunk, a mintegy 60 számlánk van, akkor ez gyakorlatilag 0 betétlekötési lehetőséget jelent. A kincstárnál egyetlenegy szóba jöhet eszköz van, ez az úgynevezett ÖMÁK, az



önkormányzati magyar államkötvény, amelyik egy hároméves futamidejű eszköz. A kibocsátáskor a Nemzeti Bank alapkamatával kamatozó papírként lett kibocsátva, tehát a Magyar Nemzeti Bank a jegybank alapkamatához van kötve és a mindenkori kincstári kincstár által fölkínált vételi árfolyamon meg lehet venni és a mindenkori kincstár által fő fölkínált ezen az árfolyamon el lehet adni, ami jelenleg egy kedvező helyzetet jelent abban az értelemben, hogy a kincstár jelenleg, de erre törvényi garancia nincsen, visszaváltja névértéken a papírt és az időarányos kamatot is kifizeti. Fontos körülmény, hogy kamatos kamatot nem fizet, tehát nekem kamattal kell megvennem. Mondjuk, hogy ki van. Kibocsátottak egy papírt ezelőtt 2 évvel, januárban, minden 12. hónapban van egy kamatfizetési forduló. Énnekem amikor megveszem a vételi árfolyamon, akkor az időarányos kamattal együtt vásárolok meg, amikor pedig föltöröm, akkor megkapom a névértéket és a naparányos kamatot, tehát a megvásárolt kamatnak a kamatát nem kapom meg. Ez egy hátránya ennek a konstrukciónak, ami eleve egy olyan hároméves papírt jelent, amivel nem teljesen kompatibilis az, hogy ilyen rövid távú föltöréseket, lekötéseket alkalmazzunk. Tulajdonképpen egy lebegő árfolyam mellett mozgunk, amit a kincstár bármikor megváltoztathat. Erre semmilyen törvényi garancia nincsen, hogy az alapkamatot, illetve a veszteségmentes, a névérték szempontjából a veszteségmentes föltörést azt biztosítja-e, ez teljesen a napi árfolyamtól függ. És van még egy probléma az önkormányzati magyar állampapírral, hogy a föltörést követően csak háromnapos késlekedéssel érkezik meg a pénz a kincstári számlára, ami likviditás kezelés szempontjából nem e nem előnyös. Van kényelmesség benne, mer már eleve a kincstári számlán kell tartanunk a pénzt, tehát ott tudunk értékpapírt, számlát nyújtani, de nehézség is van, nehézkesség is van a dologban, különösen ez a háromnapos késlekedés az aggályos. Jelenleg 6 és fél százalék a jegybanki alapkamat. Az, hogy nincsen kamatos kamat ezen a papíron, ez a gyakorlatban olyan 6,2, 6,3 százalékos hozamot eredményez a 6,5 százalékhoz. Na most mivel nem tudunk élni a betétlekötés lehetőségével, és mivel egy reális opciónk van, a, az önkormányzati magyar államkötvény, hogy ezt a beszorított helyzetet ezt oldani tudjuk. Meg akarjuk nyitni a lehetőségét annak, más állampapír nem nagyon jön szóba, a, ami ilyen gyors föltörési lehetőséget ad, hogy egy alternatív esz e ész eszközzel, instrumentummal is tudjunk élni, amit nekünk a számlavezető bankunk fölkínált. A számlavezető bank az elsődleges piacon vásárolhat 17-es futamidejű Magyar Nemzeti Bank által kibocsátott diszkontkötvényt. Ez is az alapkamathoz kötött kamatozású. Mivel 17-es az eszköz, ezért a kamatos kamattal vissza lehet forgattatni, és így az előbb említett hátrány is orvosolható, és a föltörés esetén azonnal hozzá tudunk jutni a pénzhez. Az azonban, hogy ezzel élünk-e ezzel az opcióval, ez a attól függ. Attól a mindenkori ajánlattól függ, amilyen hozamon nekünk a másodlagos piacon a számlavezető bank fölkínálja ezt a lehetőséget. Most például a 6 és fél százalékos jegybanki alapkamat mellett ez a magyar önkormányzati álla államkötvénnyel versenyképes 6 egész 3 százalékos hozamon jelentkezne a javaslatunk a rendeletmódosítás tekintetében, tehát ennek a lehetőségnek az elvi megteremtésére vonatkozik és így nem vagyunk kiszolgáltatva a mindenkori változásainak. A magyar önkormányzati magyar államkötvény esetében bekövetkezik, mivel ez a Magyar Nemzeti Bank által kibocsátott papír, ennek ugyanolyan alacsony a kockázata, tehát semmivel nem magasabb a kockázata, mint a magyar állampapíroknak az 17-es futamidő és a fölkínált földtörési lehetőség azonban a alkalmassá, kiválóan alkalmassá tesz, teszi ezt a, a, az opciót a likviditáskezelésre.

**Élő Norbert elnök:** Köszönöm szépen. A rendeletmódosítás, gondolom, mindenki elolvasta a 3-as számú mellékletet, a milyen változások történnek, van-e kérdés? Nincs kérdés. Ja, Pásztor Tibor.

**Pásztor Tibor bizottsági tag:** Bocsánat, hát hogya, ha elnök úr, hogya problémája van azzal,



hogy kérdezzek, nyugodtan szóljon. Azt szeretném kérdezni, hogy eddig milyen kamatokkal tudtuk lekötni ezeket a pénzeket?

**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** Nézzük meg. Ajánlat, utolsó ajánlatot. 5. eddig 5,9, tehát ebben az évben 5,9 százalékon tudunk betétet lekötni a számlavezető bankunknál. Ezen kívül, hogyha nem kötjük le a számlát, akkor egy minimális, 0,1 százalékos kamatot kapunk. Az új decentralizált számlavezetési rendbe csak akkor van kamatunk, hogyha azt valamilyen formában a kincstári értékpapírszámlán lekötjük. Ahogy mondtam, ebből a célból reálisan rövid távú lekötésre csak ez az ÖMÁK nevezetű értékpapír jöhet szóba.

**Élő Norbert elnök:** Más kérdés, nekem egy kérdésem lenne, hogy a közbeszerzési szakértői díj 14.000.000, ez pontosan mire vonatkozik?

**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** Átcsoportosítás, tehát itt, de természetesen ez a 2/B melléklet, Igen, igen, igen, tehát ez, ez egy olyan, már szerintem lassan lezáruló beszerzésre vonatkozik, ami egy szakértőt bíz meg a korábbi közbeszerzések szabályszerűségének a vizsgálatára, illetve a jövőbeli eljárásaink esetében a az integritásnak az érvényesülésére. További felvilágosítást ezzel kapcsolatban a Polgármester úr tud adni. A múltbeli közbeszerzéseket vizsgálja, illetve a jövőbeli eljárásainkat, integritási, korrupciómegelőzési szempontból és 14.000.000 forintot foglal magába, és polgármesteri átcsoportosítás keretében valósul meg.

**Kovács Gergely polgármester:** Beszerzési eljárást folytatott le az Önkormányzat, illetve egyet a FÁBER Kft. Amiket az Önkormányzat lefolytatott, abból a, az egyik az a múltbeli szerződések, közbeszerzések átvizsgálásáról szól, a jelenben levő pedig, szóval igazából azokat a, azoknak a, tehát a, amikre az integritási megállapodást kötnénk ugye, ami arról szól, hogy egy jövőbeli közbeszerzést a legelejétől a legvégéig nyomon követ a, aki megnyeri a beszerzést, ez a Transparency International lett. Esetben egyébként ott ugye azokra a területekre kérnénk illet, ahol hát bármit is teszünk, azért így a országos tapasztalatok alapján nem biztosított a kellő mértékű versenynek a megléte, megléte, tekintve, hogy ezek jellemzően viszonylag kevés szereplős piacok, ezért a, a, vagy piaci szegmensek, ezért a, a FÁBER Kft-nél a most kiírandó vagy már talán ki is írt parkolási informatikát fogja végigkísérni a Transparency, az önkormányzatnál pedig nagy eséllyel a, erről még tárgyalunk, de nagy eséllyel a zöldfelület és azon belül a fejlesztést fogja vizsgálni, és akkor javaslatokat tesz, hogy szerinte hogyan lehetne ezeket még jobban csinálni. Ami a múlttal kapcsolatos, ott sincs még meg a teljesen konkrét tárgy, de a legerősebb javaslat talán az, hogy a magasépítési közbeszerzések átvizsgálását kérnénk a Transparencytól, és erre történtek az átcsoportosítások a Önkormányzatnál.

**Élő Norbert elnök:** Köszönöm, köszönöm. A következő kérdésem, hogy a van ez az 50.000.000 forint büntetés, ez most nincs benne, és ennek mi az oka?

**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** A költségvetési rendelet módosítása, a költségvetési intézmények esetében kiemelt előirányzatok, közötti átcsoportosításra vonatkozik. Az 50.000.000 forintos büntetés az a GESZ költségvetési intézményünket érintette, amelyiknek a dologi előirányzatán átcsoportosítás nélkül biztosítható volt a büntetésnek a fedezete.

**Élő Norbert elnök:** Tehát magyarul akkor nem kell a GESZ-nek megemelnie a költségvetését és így is végre tudja hajtani. 50.000.000-val többet adtunk neki, mint kellett volna?



**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** Nem kicsit komplex a dolog, de hogyha érdekelnek a technikai részletek, elmondom, elmondjam?

**Élő Norbert elnök:** Hát szerintem érdekelheti a többiek képviselőket is, nem mer, hogyha 50.000.000-val több van nekik, akkor nekem olyan soknak.

**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** Tehát hogyan keletkezett ez az 50.000.000 forintos puffer? Amikor terveztük a GESZ-nek a költségvetését, akkor abból indultunk ki a 2025-ös terv során, hogy minden beszerzett közétkeztetés, beleértve az óvodai közétkeztetést is, a GESZ-en folyik keresztül, és így ugye egy, egyfelől a GESZ-nél keletkezik egy továbbszámlázott kiadás, és keletkezik egy továbbszámlázott bevétel. A GESZ eleve úgy úgy számolt, egyébként, - ez empirikus tapasztalat - hogy a továbbszámlázott bevétel az késlekedve fog teljesülni. Ezzel szemben nem ez történik, nem folyik keresztül az óvó az óvodai közétkeztetés a GESZ-en, mivel egy 50 milliós többlettel tervezte a tovább számlázott kiadást, ennek a tárgya az amiatt, hogy a óvodák közvetlenül látják el vagy fizetik a céget, emiatt ennek az előirányzatnak a pénzügyi tárgya az megszűnt, viszont helyébe lépett a büntetés. Ez történt.

**Élő Norbert elnök:** Hát akkor ez ügyes volt a GESZ, hogy 50 milliót tudott sikálni, mondhatni. Ez nekem furcsa, de mindegy, akkor egy kicsit jobban oda kell figyelni az intézményekre, úgy látszik, hogy ilyen 50 milliós tartalékok vannak bennük, eddig ez nem tűnt föl. Oké, van-e más kérdés, hozzászólás? Úgy látom, hogy nincs. Én, én csak annyit szeretnék mondani, hogy most nem mondom el, hogy miért, de nemmel fogok szavazni a költségvetési rendelet módosításáról, majd testületen elmondom hosszan, hogy miért és mivel nem értek egyet. Köszönöm szépen. Ha szavazhatunk, akkor aki úgy gondolja, akkor szavazunk. Most géppel.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 2. módosítása” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

**Élő Norbert elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**79/2025. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.**

**A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 2. módosítása” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.**

(Szavazott 7 fő: 5 igen, 2 nem)

**Élő Norbert elnök:** Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 2. módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

**Élő Norbert elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.



80/2025. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 2. módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 5 igen, 2 nem)

**2. napirendi pont:** A Budapest Főváros XII. kerület egészségügyi alapellátásának körzeteiről szóló 2/2019. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

**Élő Norbert elnök:** Áttérjünk a 2. napirendi pontra. Egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló önkormányzati rendelet módosítására. Mert a múltkor már járt nálunk és akkor volt egy csomó módosítás, de most akkor gondolom mind belekerült.

**Machács Mihály, a Népjóléti és Köznevelési Iroda irodavezetője:** Bizony, merthogy fenntartókat is nyilatkoztattunk még közben. Ez egy olyan melléklet, ami 6 éve nem volt módosítva. Közben történtek más fenntartóknál is váltások. Egy intézményből 2 alakult meg időközben. Volt olyan intézmény, ami más kerületbe költözött, vagy adott esetben megszűnt. Volt olyan intézmény, ami nálunk működik már évek óta, de nem szerepelt ebben a körzetesítésben, ez a Művész úti óvoda és bölcsőde, és volt olyan fenntartó, aki különböző irányba nyilatkozott intézményeiről, tehát például a Bíró utcai óvoda és bölcsőde, talán így közismertebb a most már sokkal hosszabb nevű intézmény neve, náluk a Baár–Madas Általános Iskola és Gimnáziumnak az iskolaorvosa látja el a feladatot. Ugyanakkor a Báránfyfelő Református Óvoda hiába református, ők igénylik a mi intézményi orvosi ellátásunkat, tehát azért így most már kerek a kép, és az összes olyan névváltozást is beletettük, ami alapító okirat szerint egybetűvel több, kevesebb, kicsit más, mint a korábbi megnevezés. Úgyhogy most mondhatjuk azt, hogy az elmúlt 6 évet leköveltük ebben a rendeletmellékletben.

**Élő Norbert elnök:** Köszönöm szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Ha nincs, akkor szavazzunk. Aki egyetért a képviselő-testületi előterjesztés azt kérem, most szavazzon igennel.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros XII. kerület egészségügyi alapellátásának körzeteiről szóló 2/2019. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

81/2025. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros XII. kerület egészségügyi alapellátásának körzeteiről szóló 2/2019. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 7 igen)





**3. napirendi pont:** A fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása

**Élő Norbert elnök:** Most áttérünk a 3. napirendi pontra. Fonti képviselő asszony előterjesztése, amivel kapcsolatban a Jegyző úrnak van egy törvényességi észrevétele. Polgármester úr.

**Kovács Gergely polgármester:** Köszönöm szépen a szót. Csak röviden ismertetném a módosítóhoz a Jegyző úr törvényességi észrevételeit. Ugye úgy fogalmaz a törvény, hogy az önkormányzat környezetvédelmi tárgyú rendeleteinek, határozatainak tervezetét a szomszédos, illetve az érintett önkormányzatoknak tájékoztatásul, illetve az illetékes környezetvédelmi igazgatósági szervnek véleményezésre megküldi ugye az Önkormányzat. Magában az előterjesztésben nem utal arra a Képviselő asszony, hogy ez a véleményezési eljárás bármelyik is megtörtént volna. Arról nem tudunk, hogy hogy esetleg szomszédos önkormányzatokat tájékoztatta-e, arról tudunk, hogy kaptunk valamikor májusban egy levelet, amiben a, ugye az illetékes Pest megyei város, Pest... [*mikrofonon kívüli közbeszólás*] ... tudom, csak ha befejeztem a mondatot, akkor kiderül belőle ez is, szóval, hogy kaptunk egy levelet az illetékes Pest vármegyei Kormányhivataltól, ugye ők itt a környezetvédelmi hatóságként járnak el. Ugye azt nem tudjuk, hogy Képviselő asszony mit küldött a hatóságnak, igazából azt sem feltétlenül értjük, hogy miként próbált önkormányzatként eljárni a Képviselő asszony, és hogy hogyan lehet, vagy mi e mentén miért válaszolt a Kormányhivatal. Mindenesetre a válaszában az szerepelt, hogy a megküldött módosító javaslatot a más hatóság által hozott határozat közzétételével összefüggésben nem támogatta a Kormányhivatal. Most mivel nem tudjuk, hogy Képviselő asszony mit küldött be, ezért azt se tudjuk, hogy ez pontosan mire vonatkozik.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Elmondom előterjesztőként, az lett volna normális, hogy én elmondom, és aztán Ön elmondja ezt.

**Élő Norbert elnök:** Még mindig én adok szót. Csak azért volt fontos, hogy a jegyzői észrevétel elhangozzék, mert ez a törvényességi észrevétel és utána vitatkozhatunk bármiről, csak hogyha van törvényesség észrevétele, az mindig megelőzi az előterjesztőnek a...

**Kovács Gergely polgármester:** Szóval hát igazából nem tudjuk, hogy amit Képviselő asszony benyújtott, az ugye akkor az most ugyanaz-e, amit most előterjesztésként benyújtott, mint amit véleményezésre benyújtott. Illetve hát arról sincs tudomásunk, hogy a Képviselő-testület felhatalmazta volna arra Képviselő asszonyt, hogy a helyi önkormányzat köteleességét jelentő véleményezési jogkör gyakorlása körében képviselje az Önkormányzatot, és álláspontunk szerint emiatt ez a véleményezés nem történt meg, legalábbis az alapján a megfelelő eljárási szabályok szerint nem történt meg, de ugye annyi formai hiba mindenképp szerepel az előterjesztésben, ettől még akár függetlenül is, hogy a véleményezési eljárás eredményét nem mutatja be az előterjesztő. Ezt írta Jegyző úr.

**Élő Norbert elnök:** Köszönöm szépen Polgármester úr, és akkor most megadom az előterjesztőnek a szót.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** No, tehát még tavasszal, amikor az Istenhegyi úton volt az a bizonyos fakivágás, amit ugye tudunk, hogy a Főváros engedélyezett, én akkor egy tervezetet nyújtottam be, nem az Önkormányzat nevében, tehát semmilyen felhatalmazást nem kértem, megírtam a Kormányhivatalnak, hogy egy ilyen módosító javaslatot szeretnék beterjeszteni az



Önkormányzat elé. Abban az én módosító javaslatomban, vagyis abban az előterjesztésemben, ehhez képest, amit most látnak, annyival volt több, hogy azt írtam, hogy más hatóság is engedélyt ad fakivágásra, tehát bármilyen más hatóság is, azt is tegyük közzé az Önkormányzat honlapján. Ugye nem tudom, hogy ki mennyire olvasta el ezt az előterjesztést, itt arra teszek javaslatot, hogy ha bármilyen egyéb, tehát most jelen pillanatban, hogyha építési tevékenységgel összefüggő fakivágás van, az kerül föl az Önkormányzat honlapjára. Az eredeti előterjesztésben azt az szerepelt volna, hogy más hatóság engedélye alapján történik fakivágás a kerületben, illetve, hogyha más egyéb okból, például beteg fák esetében, invazív vagy gyümölcsfák esetében, illetve abban az esetben, hogyha csak tudomásul vételi joga van az Önkormányzatnak, abban az esetben is kerüljön fel az Önkormányzat honlapjára. Erre kaptam meg én, nem az Önkormányzat én a választ, amit ide címeztek. Nem tudom, hogy miért ide címezték, mert én elektronikusan adtam be. Elektronikusan egyébként meg is kaptam a választ, de ide is megküldték. Megküldték, nem az Önkormányzat nevében jártam el, tehát szó nem volt erről, erről megvan a hivatalos papír, egyébként meg tudom ezt valóban nem mellékeltem, tudom mellékelni, és minek után azt a pontot nehezményezték, és az szerepel ebben a véleményben, ahogy itt is ez, ez az észrevételben is szerepel, hogy más hatóság által engedélyezett fakivágásról nem lehet kirakni az Önkormányzat honlapjára a fakivágással kapcsolatos információkat, ezért ebből az előterjesztésemből azt kivettem. Ennyi.

**Élő Norbert elnök:** Köszönöm, igen, az a Polgármester úr.

**Kovács Gergely polgármester:** Köszönöm szépen a szót. És akkor a törvényességi felvetéseken túlmenően annyit szeretnék hozzátenni, hogy a azért nem támogatnám most ezt a módosítást, mert éppen zajlik egy átfogóbb módosítása a fásszárú növények védelméről szóló rendeletnek, és ami arra irányulna, hogy annak a lehetőségét vizsgáljuk, hogy hogyan lehetne szigorítani, mik a lehetőségek még a rendeletnél, hogy hogy jobban védjék a növényeket, vagy védje a növényeket, és most nem gondolom, hogy szerintem szerencsésebb, hogyha abban a körben vizsgáljuk meg Képviselő asszony egyébként sok szempontból akceptálható felvetését, úgyhogy azt kérném, hogy inkább ezt akkor vizsgáljuk meg, amikor amúgy is módosítjuk az egész rendeletet, és akkor nyilván ezt kértük is már a Zöld Irodát, hogy akkor erről valami alkosson véleményt, hogy ezt ők milyen formában és milyen gyakoriságú közzététellel, és hogy ezt hogyan látnák jónak esetleg. Tehát nem azt mondanám, hogy elvetjük kategorikusan, hanem megvizsgáljuk az amúgy is esedékes rendeletmódosításkor, hogy akkor ezt is valamilyen formában bele lehet-e tenni.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** *Mikrofonon kívül közbeszólt. Nem érthető.*

**Élő Norbert elnök:** Ezt kiküldtük már, fön van a honlapon szerintem, ugye fön, most, most, tehát az, az is kértem, hogy osszuk ki le máshova, mert most, most küldtük ki, de, fölraktuk már a honlapra időbe, úgyhogy a törést. Nem, fölraktuk a honlapra a nem időben, pont ez volt a baj, az kellett kinyomtatni, és úgyis, tehát nem időben, most, most raktuk föl valamikor

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Mondjuk, ha időben megkapom a felszólítást, akkor mondjuk csatoltam volna hozzá én is akkor csatoltam volna mert semmi titok nincsen benne,

**Élő Norbert elnök:** Igen, ezt, én ezt értem, tehát ugye itt az a probléma, hogy rendeletmódosítást elvileg, hogyha egy képviselő kezdeményez, akkor azt a Hivatalon végig kell vinni, tehát a Hivatalnak meg kell csinálni a megfelelő törvényességi aktusokat, és most ugye ez



nem történt meg. Tehát az a baj, hogy most erről azért nem tudunk szavazni, illetve szavazunk, hogyha a Képviselő asszony ragaszkodik, de igazából, ha megszavaznánk, akkor törvényteleniséget követnének el. Tehát én nem javaslom, hogy támogassuk, nem azért, mert nem értünk vele egyet. Én például egyetértek egy csomó dologgal benne, de törvényteleniséget nem hozhatunk létre, mert akkor a Kormány az ügyis megsemmisítené ezt a rendeletet, hiába szavaznánk róla. És bírjuk akkor Polgármester úr ígéretét, hogy a most megváltoztatandó rendeletben figyelembe veszik ezt is, ha nem, akkor lehet nyilván módosítóként már be lehet nyújtani, mert akkor már ugye ez teljesen jogilag rendben van, viszont én azt gondolom, hogy, hogy ezt az utat kell követni ebben a történetben, és ezt bírjuk akkor Polgármester úr ígéretét, hogy nemsokára be fog jönni a rendeletmódosítás, amiben nyilván fognak reagálni erre is, úgyhogy Képviselő asszony ragaszkodik a szavazáshoz? Ragaszkodik, Tehát akkor, amiket elmondtunk Jegyző úr, Jegyző úr képviselőjében, a Polgármester úr és a Jegyzői Iroda ugyanezt mondják, és akkor még van hozzászólás. Pásztor Tibor úr.

**Pásztor Tibor bizottsági tag:** Köszönöm a szót, sok újat én sem fogok mondani, nyilván az, hogy szavazzunk egy olyan kormányhivatali álláspontról, ami egyébként elutasító volt, tehát hogy nem is tudom, hogy miért kellett megvárni ezt a levelet ahhoz, hogy ezt csatolja. Nyugodtan csatolhatta volna eddig is, nyilván egy nemleges kormányhivatali vélemény akkor se válik pozitívvá, hogyha egy pár mondatot kihúz az előterjesztésből. Nyilván az is hiányzik, hogy a többi kerület tájékoztatást kapott vagy sem, ha erről van, esetleg azt is nyugodtan érdemes lenne csatolni, mert, hogy ezek formai kellékek, és ez itt a Jogi Bizottság, tehát jogi szempontból kell vizsgálnunk a dolgot. Jogilag ez az előterjesztés per pillanat teljesen tisztán és egyértelműen nem áll meg, hiszen szükséges kellékek hiányoznak. Egyébként a Kormányhivatalnak a véleménye sem túl releváns ez ügyben, pontosan azért, mert nem az Önkormányzat kérte meg, tehát, hogy az, hogy Ön beszélget a Kormányhivatallal, az természetesen tök fontos dolog, de ettől ez még nem felel meg annak a jogi követelménynek, hogy az Önkormányzatnak kérnie kell az illetékes hivatalnak a véleményét. Úgyhogy természetesen nemmel fogunk szavazni, mert, ha igennel szavazna a Bizottság, akkor valami jogilag eléggé nehezen értelmezhető ex-lex állapot állna elő. Tehát nem is nagyon tehetünk mást, még akkor se, ha egyébként valóban van itt egy-két szimpatikus dolog és ezzel kapcsolatban, mivel én nem leszek a Környezet, illetve a Zöld Bizottságban, ott azért én szeretném azt megkérdezni, és nem is kell most válaszolni, de mert ügyis később lesz ez a rendelet előttünk, de például az, hogy az a nem is tudom pontosan, hogy fogalmazott, hogy haladéktalanul legyen a közzététele, ez technikailag mennyire kivitelezhető vagy sem, illetve, hogy a 30 napot lerövidíteni jogilag mennyire lehetséges vagy sem, erre mindenképpen majd szeretném, ha kitérnénk, mer az tök jó lenne, hogyha az engedélyek közzététele előbb lenne, mint maga a fakivágás. De nyilván itt azért vannak technikai és jogi részei a dolognak is, amiket érdemes lenne megnézni, ezért is lenne célszerű egy ilyen rendeletet alaposabban előkészíteni. Úgyhogy én személy szerint biztos, hogy nemmel fogok szavazni, és nem azért, mert az az előterjesztés nem támogatható, hanem azért, mert nagyon nagyon súlyos jogi kellékek hiányoznak hozzá.

**Élő Norbert elnök:** Köszönöm, Polgármester úr.

**Kovács Gergely polgármester:** Köszönöm szépen. Hát ugye arról persze, arról nyilván a Zöld Irodával kell egyeztetni, hogy mi az a mennyi munkamennyiség és milyen sűrűséggel lehet ezeket feltenni, meg milyen formában, bár talán ugyanilyen fontos az, hogy mondjuk majd magukra a fákra kikerüljenek ugye papíralapon, mielőtt kivágják, mert azért azt látják ott az emberek talán leginkább. Még egy apró, hát nem is apróság, hogy itt említették, hogy vagy említette talán



Képviselő asszony, hogy nem időben kapta meg, vagy nem időben töltöttük fel, küldtük ki a jegyző törvényességi észrevételét a kerületi Önkormányzat SzMSz-e úgy fogalmaz, hogy a jegyzői törvényességi jelzést legkésőbb a képviselő-testület ülésén megteszi, ami csütörtökön van, úgyhogy ez alapján időben került feltöltésre. Köszönöm.

**Élő Norbert elnök:** Van-e más kérdés? Hozzászólás nincs. Akkor szavazunk. Kérem a bizottság tagjait, hogy vegyék figyelembe a jegyző törvényességi észrevételét a szavazásukkor. Köszönöm szépen. Most szavazógéppel.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyú előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el és a fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletét alkossa meg.

**Élő Norbert elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**82/2025. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.**

**A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyú előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el és a fás szárú növények védelméről szóló 58/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletét alkossa meg.**

(Szavazott 7 fő: 1 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

**Élő Norbert elnök:** Nyilvánvalóan figyelembe fogjuk venni majd a rendeletmódosításkor, amikor ez elénk kerül. Áttérünk a 4. napirendi pontra, FÁBER Kft. közszolgáltatási szerződésmódosítás.

**4. napirendi pont:** Az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása

**Élő Norbert elnök:** Ki képviseli az előterjesztést? Akkor Polgármester úr.

**Kovács Gergely polgármester:** Köszönöm szépen a szót, igazából az a lényege, hogy az új szerződésben már az is szerepelne az Önkormányzat és a FÁBER Kft. között, hogy a parkolással kapcsolatos követeléskezelésre immáron majd a FÁBER Kft. szerződne le valamilyen ügyvédi irodával. Ez ugye eddig az Önkormányzat volt. Erről talán már volt szó, hogy felmondtuk a Firneisz Ügyvédi Irodával a korábban megkötött szerződést. aminek 3 hónapos felmondási ideje van és egy-másfél hónapja mondtuk fel nagyjából. Ugye úgy láttuk, hogy nem kifejezetten előnyös ez az Önkormányzat részére. Ugye itt egy-egy évet kiemelni nem szerencsés, mert nyilván vannak éveken át húzódó és hosszabb-hosszú behajtású követelések, vagy a kíséret legalábbis sok évig zajlik. Mindenesetre azt mondhatom, hogy ezért vettünk egy 5 éves időtartamot, ami azért így már sokkal egyértelműbb eredményt mutat. 2020 és 2024 közötti időszakot vizsgáltunk, és itt teljességében elmondható, hogy 712.000.000 forintos költséggel



hajtott be 562.000.000 forintot. Tehát ennyi, tehát úgymond úgy fogalmaznék inkább, hogy összességében ennyibe került az Önkormányzatnak, tehát 712-be került, ennek egy részét a ügyvédi irodának fizette, egy részét pedig végrehajtói irodáknak, és összességében 150.000.000 veszteség keletkezett ebből. Más kerületek hasonló szerződését megvizsgálva, nagy eséllyel ennél azért sokkal jobban ki lehet jönni, csak hogy lássák, vagy lássátok, ez a 24-es évben nagyjából 1.000.000 forintnyi parkolást nem fizettek be a lakók és ebből lett egy több mint 200 milliós költséggel, egy azt hiszem nagyjából 160-170.000.000 forint behajtva. Tehát igazából itt a lakók és az önkormányzat óriási összegeket fizetett ügyvédi irodának, végrehajtói irodáknak, illetőleg egyéb eljárási díjakra, hivatalok felé, úgyhogy remélem, hogy ennél, vagy hát viszonylag könnyű helyzetben vagyunk, mert ennél, ennél nagyobb eséllyel könnyen lehet egy önkormányzat számára előnyösebb szerződést kötni. Egyébként meg szeretnénk, hogy egy helyen legyenek a dolgok, ugye a parkolás nagy része már most is a FÁBER Kft.nél van, és ezért azt gondoltuk, hogy ez a feladat is átkerülne hozzájuk és így módosítanánk az Önkormányzat és a FÁBER közti szerződést. Köszönöm.

**Élő Norbert elnök:** Köszönöm szépen. Fonti Krisztina.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Köszönöm a szót. Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy ebben a vizsgált időszakban hány hónapon keresztül nem kellett fizetni egyébként a parkolásért, mert ugye tudomásom szerint egyébként ez ugye átlagosan 5 év amíg ezek megtérülnek. Nagyon hosszúak ezek a, vannak akár 9 év után bejövő ilyen parkolási bírságok is, viszont nyilvánvalóan jelentősen befolyásolhatta ezt az egészet az az időszak, amikor viszont nem volt, nem kellett fizetni a parkolásért, tehát ezt a részt is. Erre szeretnék kérni egy választ, hogy hány hónap volt az

**Élő Norbert elnök:** Akkor Polgármester úrnak megadom a szót válaszadásra.

**Kovács Gergely polgármester:** Pont az a baj, hogy pont a kérdésre nem fog tudni válaszolni, nem tudom hány hónapig volt ingyenes a parkolás, de nyilván előtte is keletkeztek követelések, amik ebbe az időszakba lettek behajtva, és ebben az időszakban is keletkeztek követelések, amik idén vagy a jövőben egyébként azt elmondhatom, hogy ezeknél nem bevétel van. Tehát amit Képviselő asszony említett, hogy esetleg 3-4 évig húzódik egy ilyen eljárás, ott már nagyon sokat veszít rajta az Önkormányzat. Rogán Antal hogyha tönkre akarta volna tenni itt az elmúlt fél évben, amíg működött ez a szerződés a XII. kerületet, akkor a legjobb módja az lett volna, hogy 500 autóval ide parkol és nem vesz parkolójegyet, és ezen hatalmas veszteséget okozott volna ezzel az Önkormányzatnak. Úgyhogy a szerintem a tehát az, hogy abban a fél évben, vagy egy évben, nem tudom milyen hosszú volt a Covid alatt, amikor ez ingyenes volt és nem voltak bírságok, hál istennek ennyivel kevesebbet vesztettünk ezen az egészen, tehát általánosságban mondható, hogy mínuszra jött ki ebből az Önkormányzat. Nyilván ez így, hogy mondjam, ettől még van, volt annak értelme, hogy ez létezik, tehát most senki ne gondolja, hogy akkor ez a jó, hogy akkor nem büntetünk meg senkit, hiszen akkor nem fognak venni parkolójegyet, hogyha nem veszünk senkit, és a parkolás meg nyilván nyereséges. Idén azt hiszem, hogy nagyjából 800.000.000 forinttal, vagy tavaly 800.000.000-val számoltunk, mint nyereség, tehát nyilván ez kell hozzá, de azért önmagában ezek a, ugye ezek rögzített díjai voltak az ügyvédi iroda szolgáltatásainak, hogy mivel az alapján számolták ki a költségeket, és ebből nyilván az ügyvédi iroda is fizetett tovább még egyébként végrehajtóknak, satöbbiknek. De hogy összességében az Önkormányzat szemszögéből ez a mínusz 150.000.000 mondható el az 5 évre vonatkozóan. Köszönöm.



**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Ugye kíváncsi lennék, hogy mi az elképzelés, pont bennem is ez merült föl, hogy...

**Élő Norbert elnök:** Megadnám a szót először, tehát mert ugye úgy volt, hogy Pásztor Tibor visszavonta ugye?

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Nem, visszavonta és rám nézett Polgármester úr rám nézett bocsánat.

**Élő Norbert elnök:** Csak én vagyok az elnök. a nézés az gyönyörű meg szép meg csodálatos, és kell is mindenkinek, de a szót egyelőre még én adom, tehát Fonti Krisztina.

**Fonti Krisztina bizottsági tag:** Tisztelt elnök úr, köszönöm a szót. Nos, tehát hogy érdekelne, mert alapvetően ezt olvasom, meg amit elmondott Polgármester úr, bennem is az fogalmazódott meg, hogy akkor ezek után nem lesz bírságot? Ugyanis nagyon jól tudja Polgármester úr is azt, amit én is tudok, hogy több olyan pont van ezekben az eljárásokban, amikor nagyon komoly illeteket kell kifizetni. Kell a közjegyzőnek, hogyha bíróságra kerül, akkor ott kell, tehát itt azért nagyon komoly költségek vannak, amit akárki csinálja, hogyha maga a FÁBER Kft. igazgatója fogja csinálni és semmit nem kér érte, de hát itt is szerepel, hogy igénybe fogják venni ügyvédi irodának a segítségét, ezeket mind mind ugyanígy ki kell fizetni abban az esetben, hogyha fognak bírságot. Tehát ez a nagy kérdés, hogy akkor ezek után most már Hawaii, dizsi, napfény többet nem kell, nem lesz bírságot, akkor megértem, hogy nem fogják kifizetni majd ezeket a költségeket. Nagyon kíváncsi vagyok, egyébként az átlag az az 5 év, vannak kilencéves procedúrák is, tehát nem 2-3 év alatt zajlanak ezek le, mert nagyon sok esetben például az történik, hogy abban az esetben, hogyha valaki eladja az autóját, akkor az autó árára az eladásnál van ráterhelve ez a bírság, tehát nagyon komoly, nagyon hosszan elhúzódó ilyen esetek vannak, úgyhogy arra lennék majd kíváncsi, hogy akkor mi lesz a menet. Köszönöm.

**Élő Norbert elnök:** Köszönöm szépen, Pásztor Tibor úr.

**Pásztor Tibor bizottsági tag:** Köszönöm a szót. Most már nem bírtam ki, hogy ne szóljak meg. Ugye itt több, több dologról beszélünk és keveredik a bírság és a végrehajtás fogalma az két, teljesen különböző dolog. Tehát van egy parkolási díj, ha ezt valaki nem fizeti meg, akkor parkolási bírságot kap, amit befizethet nem tudom, több időszakban különböző bírságokkal kiegészítve. Ez itt még a korai behajtás része, ezt korábban is a FÁBER intézte, amennyire én tudom, most is a FÁBER intézi. Tehát nem arról van szó, hogy nem bírságot akarunk, hanem arról van szó, hogy az eddig még valamennyire működő parkolás és a korai behajtás ez működött a FÁBER-nél, és ami az Önkormányzathoz került, ez a lejárt bírságok ügye volt, ami végrehajtás alá került. Most én, hogy őszinte legyek láttam már végrehajtást, meg a bankban is láttam végrehajtási osztályt, olyat, hogy a végrehajtás összességében veszteségesen működjön, olyat nem nagyon láttam. Az, ami itt volt, ez az évente néhány 10.000.000 5 év alatt ezek szerint 150.000.000 forint veszteség, ez, ez teljes mértékben szakmai nonszensz. Tehát a ami ráadásul egy olyan ügyben, ahol még csak nem is fedezetlen személyi hitelekrol van szó, ahol vagy hitelkártya-tartozásokról, amiket nehéz végrehajtani, hanem egy autóról van szó, amelyik létező vagyontárgy, és hát nagyon-nagyon roncsautónak kell lennie ahhoz, hogy maga az autó értéke az ne haladja meg a tartozás összegét. Tehát azt gondolom, hogy egy megfelelő erre szakosodott cég, ha más nem, akkor az autó, mint vagyontárgyra elhelyezett jelzáloggal, gyakorlatilag ezt meg tudja



csinálni, hogy ez pénzbe kerül, természetesen tudjuk, hogy pénzbe kerül, de hogy összességében és nem a bírságot bukott az Önkormányzat, de azon igen, hogy ezeket a tartós vagy lejárt tartozásokat megpróbálta behajtani. Ennél olcsóbb lett volna, tehát nem nehéz ennél olcsóbban működni, mert, ha nem csinálna az Önkormányzat semmit, az már 150.000.000 forintot spórolt volna az Önkormányzatnak az elmúlt 5 évben. Ezt, szóval tényleg ez egyszerűen szakmai nonszensz az, hogy ezen bukunk. Vannak erre mindenféle technikák, lehet a tartozást faktorálni, lehet sikerdíjas megbízást adni, mind-mind olyan, amivel csak és kizárólag nyerhet az Önkormányzat, és a mínusz 150-hez képest pedig még jóval többet nyerhet az Önkormányzat. Úgyhogy nagyon bízom benne, hogy a FÁBER ügyes lesz, de hogy az új rendszer biztos, hogy jobb lesz, mint ami eddig volt, az meg, nem bízom benne, hanem az az tény.

**Élő Norbert elnök:** Köszönöm. Dr. Nagy Eszter.

**Dr. Nagy Eszter bizottsági tag:** Az szerintem is nonszensz egy olyan rendszer, ahol van egy tartozás és valójában az is rosszul jár a tartozás behajtásával, akinek tartoznak, meg aki tartozik és csak az ügyvéd meg a végrehajtó jár jól, akkor valóban egyszerűbb elengedni ezt a pénzt és nem behajtani. Szóval ez szerintem nonszensz, hogy ennek a célja az, hogy a tartozást behajtsuk és ezen nem bukhat egyik fél sem. Nyilván vannak reális költségei, de ez nyilván nem egy se nem igazságos, se nem egy hatékony rendszer, amikor minden fél veszít a végrehajtókon kívül, úgyhogy bármit csinálunk ehelyett szerintem, hajrá.

**Élő Norbert elnök:** Köszönöm, más? Nincs? Annyit szeretnék mondani, hogy ugye bár mindannyiútoknak igaza van, de azt így önmagában a Fővárosban például borzasztóan veszteséges volt a behajtás, ameddig hozzánk nem került. Most évi 500.000.000 van, ott például 23.000.000.000 forint volt a BKV-ba nullás számlán, senki nem hajtotta be a pótdíjakat. Tényleg van olyan, amikor a pótdíj 12 év után jön be, vagy 20 év után. Tehát így önmagába a számok nem mondanak semmit, hogy most ez veszteséges volt, ez lehet jó működés is, meg rossz is, tehát én most nem tudom, mer nyilván ezt majd kielemezik Polgármester úrék, hogy gazdaságtalanul működött a rendszer, vagy, vagy nem volt jól kitalálva, vagy, vagy azért, mert egyszerűen nem tudtak mit csinálni. Én azt gondolom, hogy ez egy szakma, tehát ehhez érteni kell, én ezért is nem szavazom meg ezt, mert a FÁBER Kft. nyilvánvalóan nem ért a követeléskezeléshez, másrészt, ha már a követeléskezelést nézzük, akkor amit Tibor elmondott, azokat figyelembe véve kellene átgondolni az összes követelésünket, mert itt vannak adótartozások, amik végrehajtás alatt vannak, felszámolás alatt levő cégek és hasonlóak, akik tartoznak nekünk, de van mondjuk például jelzáloguk. Nemcsak zálogjogunk van, hanem jelzálogunk van, itt ugye csak zálogjog jöhet szóba, de hát az egy kicsivel gyengébb, úgyhogy azért mondom, hogy én azt gondolom, én javasolnám azt, hogy az összes követelésünkkel és az összes lejárt követelésünkkel kapcsolatosan lenne érdemes átgondolni ezt az egészet, és én ezt most nem szavaznám meg, és akár a testületi ülésről is levetetném ezt a dolgot, amíg, amíg teljes követeléskezelési koncepciót nem dolgozunk ki, hogy ezt hogy lehet csinálni, tehát az önmagában nem megoldás, sajnos a FÁBER fogja megnézni az ügyvédi irodát, aki, aki mondjuk lehet, hogy sokkal tisztességesebb és becsületesebb lesz, mint bárki eddig a világon, de egyrészt rossz tapasztalatom volt az ügyvédi irodákkal is, tehát ők nyilván mindig a saját pénzüket akarják megkeresni, tehát például a Fővárosban az összes ilyenél az ügyvédi irodák mindig jól jártak, és a Fővárosban nagyon rosszul járt, tehát ott hosszú évekig veszteséges volt a követeléskezelés érdekes módon, de pont azért, mer egyszerűen nem egy kézbe volt, hanem itt is volt, ott is volt, itt is volt egy, vagy, tehát irtózatossá mértékű követelést írtunk le. Tizenkét milliókat felszámolt cégekből, mert egész egyszerűen senki nem ment utána. Tehát nem jelentették be. Ugye ott a



legnagyobb vagyonszétválás az az volt, amikor a KÖKI-nek a parkolója az a Főváros tulajdonába volt, csak elfelejtették a felszámolásba bejelentkezni, mint hitelező, és ezért valaki ingyen megkapta azt a 2.000.000.000-os vagyont és nem lehetett semmit csinálni sajnos utólag, mer nem derült ki, hogy ki volt a felelős, még azt se találták meg, hogy ki volt az, aki elfelejtett bejelentkezni a felszámolásba. Tehát valaki, valakinek adott 2 milliárd ingyen vagyont, ez, én ez volt a legnagyobb, amivel találkoztam, és ennyi volt, hogy a felszámolásba nem jelentkezett be a Főváros, mint hitelező sajnos. Na mindegy, szóval voltak ilyenek, úgyhogy én azért mondom, hogy ez egy nagyon komoly, komplex anyag, amit létre kellene hozni. Ez így önmagában nem lesz megoldás. Én csak attól óvok Polgármester urat is, hogy ugyanezt el lehetne mondani 5 év múlva, hogy veszteséges volt a FÁBER követeléskezelése. Ezt próbáljuk elkerülni, ehhez viszont az kéne, hogy ténylegesen átnézzük, hogy mit lehet itt csinálni és milyen vonzatok vannak. Nekem legjobban az tetszene, hogyha valaki előre megfinanszírozná a saját kockázatát és utána feleznék a bevételen. És akkor nem lehet veszteséget.

*Mikrofon nélküli közbeszólás*

**Élő Norbert elnök:** Nem, ezt nem lehet, ezt nem lehet faktorálni. Faktorálni csak számlát lehet, követelést nem lehet faktorálni, követelést csak eladni lehet. De azért mondom, hogy vannak ma már a piacon olyanok, akik ezeket megfinanszírozzák, és viszonylag garantálják az önkormányzatoknak is, hogy nem tud veszteséges lenni, mer egész egyszerűen nem lesz benne önkormányzati pénz. Tehát az a, tehát ez egy kicsit bonyolultabb dolog, és én ezért javasolnám, hogy lehet, hogy érdemes lenne ezt még egyszer átgondolni. Amit viszont mindenképpen mondom, hogy jó lenne, hogyha egy helyen lenne az összes ilyen lejárt követelésünk, tehát nemcsak a parkolási pótdíjkövetelés lejártak lennének itt, hanem az adó és az összes, ami az Önkormányzatnak van peresített követelése, vagy bérleti díjkövetelések is vannak, felszámolás alatt levő cégek, tehát ezt tudni kell, hogy mikor kell bejelenteni, mit kell bejelenteni, tehát ez egy nagyon-nagyon komoly szakma, ez a felszámolás-végrehajtás követeléskezelés, saját követelések kezelése, ehhez nagyon kell érteni. Még van egy hozzászólás Polgármester úr.

**Kovács Gergely polgármester:** Köszönöm. Én azért szeretném kérni, bár valóban ebben az előterjesztésben nem szerepel annak a módja, hogy ez hogyan lesz mostantól, ugye csak annyi szerepel, hogy a FÁBER Kft. el tudja látni ezt a feladatot, és mivel nagyjából másfél vagy 2 hónap múlva lejár a mostani szerződés, ugye jó lenne, ha lenne folyamatosan hatályos, szóval én ezért szeretném, ha ezt támogatnák, támogatnátok, hogy akkor a FÁBER ezt meg tudja csinálni. És egyébként tényleg végtelenül szomorúan néz ki az egész, mert a ugye erre az 5 évre vetítve, ami parkolási díjat nem fizettek be az emberek, akiket megbüntettek, az 3,7.00.000 forint, tehát 3.700.000 forint, ebből lett 161.000.000 pótdíj, tehát vagy nevezzük büntetésnek, tehát a pótdíj, amit be kell fizetni, és mire ez, erre ráakódtak az ügyvédi díjak, ráakódtak az eljárási díjak, ráakódtak a végrehajtói díjak, az lett a vége, hogy 562-t szedtünk be és 712-be került, és mondom ez az egész 3,7.00.000 be nem fizetett parkolásból lett 5 év alatt egy ilyen 150 milliós vesztesége az Önkormányzatnak. Szóval reméljük, hogy ennél sikerül jobban csinálni.

**Élő Norbert elnök:** Hát igen.

**Kovács Gergely polgármester:** De én se értek a követeléskezeléshez.

**Élő Norbert elnök:** De ezt, hát az biztos, hogy ezt jobban kell csinálni ennél, tehát jobban oda kell figyelni, de attól még nem lehet, nem biztos, hogy máshogy lehetett volna csinálni, tehát van,





tehát a régi rendszerben, ahogy csinálták, vagy megbízták az ügyvédi irodát, kifizették neki a költségeket, borzasztó veszteséges volt, a BKK-nál is veszteséges volt a követelés behajtása, egészen addig, ameddig át nem alakítottuk a rendszert, hogy figyelni kellett arra, hogy mennyi a kiadás-bevételi oldal. Tehát sajnos az önkormányzatoknál ez jellemző volt, hogy nem volt nyereséges a követelésbehajtás. No, akkor figyelembe véve ezeket a pontokat, aki egyetért azzal, hogy a testület elé terjesszük ezt az anyagot, és a testület szavazzon róla, azt kérem, most jelezze szavazatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

**Élő Norbert elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**83/2025. (X. 13.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.**

**A Jogi és Ügyrendi Bizottság az Önkormányzat közterületi parkolási feladataival és az üzemeltetési rendszerrel kapcsolatos közfeladat ellátására a FÁBER Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.**

(Szavazott 7 fő: 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

**Élő Norbert elnök:** Megállapítom, hogy 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett a testületnek elfogadásra javasoljuk ezt az anyagot. Mindazonáltal én kérem még, hogy az összes követelésre terjesszük ki ezt, tehát azért ott, ott is elég jelentős tételek vannak, és ott, tehát van nagyon sok olyan lejárt követelésünk, amit be kéne hajtani, és azzal is kéne foglalkozni, de azzal se foglalkozik senki.

**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** Csak így ad hoc módon napirenden kívül. Tehát a többi követeléssel nem látunk ilyen problémát.

**Élő Norbert elnök:** Azt én tudom, csak én azt vettem, hogy egy helyen kéne kezelni.

**Csaba Iván polgármesteri tanácsadó:** De ha nem látunk problémát, miért kezeljük egy helyen?

**Élő Norbert elnök:** Hát azért, mert a követelés az követelés. Polgármester úr akar szólni. Igen.

**Kovács Gergely polgármester:** Nagyjából Iván, Iván kivette a számból a szót, szóval én sem tudok arról, hogy más szerek ellen, ahol ugye előfordulnak tartozások, az a vagyongazdálkodásnál, ugye a bérlőink részéről, ott viszont nagyon alacsony egyébként ez az összeg, ahhoz képest, hogy nagyjából 1000 vagy 1200 ingatlanról van szó, ha jól emlékszem, ez egy pár 10 milliós tétel jelenleg és ennek is nagy része 1-2 szereplőhöz köthető. Nyilván ez annak is köszönhető, hogy van egy itt dolgozó ember, akinek gyakorlatilag ez a feladata. Mert ugye itt mindig az szokott lenni a baj, hogyha valakivel betartozik 4 hónappal, 6 hónappal és nem akarjuk – csúnya szóval – kitenni a lakásból, akkor ezeket nagyon nehéz behajtani, mert felhalmozódik az összeg. Épp azért van egy ember itt az Önkormányzatnál, akinek dedikáltan ez a feladata, hogy



telefonon hívogasson mindenkit, aki tartozik, és ez, ezzel valóban el is lehet érni azt, hogy a nagy része kifizesse, és valóban 1-2 szereplő van, aki hát olyan helyzetben van, hogy nem látni, hogy valaha valóban megfizetné a tartozását. Köszönöm.

**Élő Norbert elnök:** Én nem is erről beszéltem, tehát én nem a lakbértartozásokról, hanem az adótartozásokokról beszéltem, amik olyan cégekkel szemben, amelyek felszámolás alá kerültek, plusz a cégekkel szembeni bérleti díj, akik szintén felszámolásra kerültek, ezekből, azért van elég sok, és, csak azt mondtam, hogy ezeket ugyanúgy kell kezelni, mint a pótdíjakat egyébként, tehát én ezt javasoltam, tehát a, nyilván a lakbér az egy másik történet, tehát arra semmiképpen nem javasolnám, hogy a, főleg a szociális lakbérbehajtásnál végrehajtókat küldjünk szegényekre, tehát különválasztanám ezt a kettőt. Egyébként ez a vita ez mindig előfordult, bármelyik önkormányzatnál adtunk tanácsot, követelésbehajtást, de az első, az volt, hogy a lakbéreket kivettük, mer ezen mindig vita volt a képviselők között, hogy és ez, nem is foglalkozunk soha ilyenekkel, semmilyen kereten belül, tehát semmilyen lakbér, itt csak a vállalkozók adótartozása, illetve az ingatlanadó-tartozások és a üzleti bérleményeknek a tartozásáról beszéltem. Köszönöm szépen.

**5. napirendi pont:** Kölcsönös informálás

**Élő Norbert elnök:** No, akkor áttérünk az 5. napirendi pontra. Kölcsönös informálás szerintem nem lesz rendkívüli ülésünk most már 16-ig, ha én jól gondolom. Úgyhogy nem tudom, van valami, ami, amikkel? Akkor Eszter aláír, közbeszerzés nem volt. Ma, ha haladunk előre, akkor bezárom az ülést. Köszönöm szépen, hogy eljöttetek.

*Az ülés 14 óra 55 perckor ért véget.*

K.m.f.

  
**Dr. Nagy Eszter**  
bizottsági tag

