



HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 12/2024-2029. sorszámú
2025. szeptember 16-án 11 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. alagsori tárgyaló)

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
1-62/9/25	
2025. SZEPT. 23.	melléklet
Előadó: Balázs Beáta	



Készítette: Balázs Beáta
bizottsági titkár

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 12/2024-2029. sorszámu
2025. szeptember 16-án 11 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:

Fekete Orsolya	a bizottság elnöke
Dományi Bálint	bizottsági tag
Bürger Zoltán	bizottsági tag
Mónus Angéla	bizottsági tag
dr. Kardos Imre	bizottsági tag
dr. Novák István	bizottsági tag
Dr. Péchy László	bizottsági tag

Távol vannak:

Vértessy Gyula	bizottsági tag
Kapui Zsuzsanna	bizottsági tag

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
Vadász Gábor	alpolgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
Nagy Éva Júlia	Városrendezési és Főépítési Iroda, irodavezető-helyettes
Szentgáli Gabriella	Városrendezési és Főépítési Iroda, csoportvezető
Rózsa Zoltán	Zöld Iroda, irodavezető
Fonti Krisztina	önkormányzati képviselő
Balázs Beáta	bizottsági titkár

Kerületi polgárok:

Mózes Attila

Fekete Orsolya elnök: Köszönti a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait. Megállapítja, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 fővel határozatképes és megnyitja az ülést. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez kapcsolódóan van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. „Értékvédelmi támogatás 2025.” pályázat elbírálása
A 2-3. napirendi pontok zárt ülés keretében kerülnek megtárgyalásra.
2. Településképi kötelezési eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása – Budapest XII. kerület Szendrő utca 57/a.
3. Településképi kötelezési eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása – a Budapest XII. kerület, Apor Vilmos tér 7. szám, 8225 hrsz.
4. Kölcsönös informálás

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

60/2025. (IX.16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülés módosított napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend

1. „Értékvédelmi támogatás 2025.” pályázat elbírálása
A 2-3. napirendi pontok zárt ülés keretében kerülnek megtárgyalásra.
2. Településképi kötelezési eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása – Budapest XII. kerület Szendrő utca 57/a.
3. Településképi kötelezési eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása – a Budapest XII. kerület, Apor Vilmos tér 7. szám, 8225 hrsz.
4. Kölcsönös informálás
(Szavazott 7 fő: 7 igen)

1. napirendi pont: „Értékvédelmi támogatás 2025.” pályázat elbírálása

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettese részére.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettese: A pályázatok benyújtására 2025. június 20-ig volt lehetőség. Összesen harminchat pályázat érkezett, amelyek közül négy formai okok miatt érvénytelennek minősült. A fennmaradó harminckét pályázatot a bírálóbizottság 2025. július 29-én értékelte. Az elbírálás során négy olyan pályázat volt, ahol a benyújtott tervezett munkát a bizottság különböző indokok miatt nem javasolja támogatásra; huszonnyolc pályázatot igen. A rendelkezésre álló keretösszeg ötven millió forint, amely nem fedezte volna valamennyi pályázó által igényelt teljes összeget, ezért a bizottság bizonyos esetekben a kért maximumnál alacsonyabb támogatási összeget javasolt, annak érdekében, hogy minden érvényes és támogatható pályázó részesülhessen támogatásban.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Dr. Péchy László bizottsági tag: A Melinda út 16. V. emelet 8. szám alatti pályázó esetében a nyílászárók felújításának tervezésére benyújtott pályázat nem nyert támogatást, ugyanakkor a nyílászárók felújításának kivitelezésére irányuló pályázata már támogathatónak bizonyult, és ennek megfelelően támogatásban részesült. A pályázó eredetileg ötmillió forint támogatást igényelt,

azonban a rendelkezésre álló keret szűkössége miatt végül ennél alacsonyabb összeg került megítélésre. A bírálat során milyen szempontok kerültek figyelembevételre ennél a pályázatnál?

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítési Iroda irodavezető-helyettese: A pályázó mind a tervezési, mind a kivitelezési munkák támogatására nyújtott be pályázatot, a tervezésre vonatkozó pályázata formai hiányosság miatt érvénytelennek minősült, ezért annak támogatására nem volt lehetőség. A kivitelezési munkák esetében a pályázó a lakás valamennyi nyílászárójának felújítására nyújtott be kérelmet. A bírálóbizottság a benyújtott árajánlat részletes vizsgálata alapján kizárólag a külső nyílászárók felújítását ítélte támogathatónak, ennek megfelelően az árajánlatból a külső nyílászárókra vonatkozó összeget emelte ki, és ahhoz arányosítva javasolt támogatási összeget megítélni.

Dr. Kardos Imre bizottsági tag: Technikai problémára szeretné felhívni a figyelmet. A 32. sorszámmal jelölt pályázó esetében téves adat szerepel az előterjesztés mellékletében, számmal négyemillió forint került feltüntetésre, míg betűvel kétemillió forint. Javasolja a hibát kijavítani, és a helyes összeget mindkét formában egységesen rögzíteni.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.2. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a 2025. évi értékvédelmi támogatásra benyújtott pályázatokat a pályázatértékelő bizottság javaslatában foglaltakra figyelemmel az 1. melléklet szerinti támogatásban részesíti. Ezzel egyidejűleg a Bizottság felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati eredmény közzétételéről az Önkormányzat honlapján, valamint a Hegyvidék Újságban, továbbá felhatalmazza a támogatási szerződések aláírására.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

61/2025. (IX. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.2. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a 2025. évi értékvédelmi támogatásra benyújtott pályázatokat a pályázatértékelő bizottság javaslatában foglaltakra figyelemmel az 1. melléklet szerinti támogatásban részesíti. Ezzel egyidejűleg a Bizottság felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati eredmény közzétételéről az Önkormányzat honlapján, valamint a Hegyvidék Újságban, továbbá felhatalmazza a támogatási szerződések aláírására. (Szavazott 7 fő: 7 igen)

*A 2-3. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen 62-63. sorszámmal születtek határozatok.*

4. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait és a jelen lévőket, hogy van-e valakinek kérdése, bejelenteni valója.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: A kerületben elindult a lakossági ágapritási program regisztrációja. A Zöld Iroda a gyümölcsfákkal kapcsolatban előadást tart a lakosság részére és ezt követően elkezdődik a gyümölcsfák osztása is. A veszélyes hulladék gyűjtésére 2025. november 15-én kerül sor és a lomtalanítás is novemberben várható.

Dr. Kardos Imre bizottsági tag: A bizottsági ülés keretében tájékoztatást kér a kerületet érintő vaddisznó helyzetről, mert eddig csak a sajtóból értesült a meghozott döntésekről.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Az Önkormányzat 2019-ig kezelni tudta a vaddisznóállomány problémáját. Akkor még nem volt jelen a sertéspestis, az állatokat élve befogták, elszállították Budakeszire, és bár akkor is voltak vaddisznók, az állomány mértéke kezelhető volt. A helyzet 2019 óta változott meg alapvetően, amikor az afrikai sertéspestis megjelent. Azóta határozat tiltja az élő állatok kerületből való elszállítását, amit be kell tartania az Önkormányzatnak. A járványhelyzet feloldásához hosszú észlelésmentes időszakra lenne szükség, ám nemrégiben ismét történt észlelés a körzetben, így várhatóan a probléma még évekig fennmarad. Az Önkormányzat hosszas egyeztetést folytatott az országos főállatorvossal, a Pilisi Parkerdő Zrt-vel, a vadásztársaságokkal, a rendészettel, a rendőrséggel és állatorvosokkal. Ennek eredményeként született meg a jelenlegi eljárásrend, melynek értelmében élve befogó csapdákat helyeznek ki, az állatokat elkülönítik, majd állatorvos elaltatja és elszállítják. Jelenleg hat helyen működnek befogók, ezek közül öt magánterületen, tulajdonosi hozzájárulással. A befogás többbites folyamat, mivel a kondák rendkívül tanulékonyak, ha egyszer néhány egyedet befognak, a többit később szinte lehetetlen becsalni. Vadkamerás megfigyelést alkalmaznak és csak akkor zárják le a befogót, amikor a konda jelentős része bent tartózkodik.

Fekete Orsolya elnök: A lakosság részéről felmerült a kérdés, miért nem lövik ki az állatokat. Jogszabályi lehetőség lenne rá, azonban a sűrűn lakott környezetben ez rendkívül kockázatos lenne. Egy megzavarodott állat komoly veszélyt jelenthet, és a lakosság biztonságát nem lehetne garantálni. Ezért az Önkormányzat a kilövéstől elzárkózik, és a humánusabb, de időigényesebb befogás és a túltartás módszerét alkalmazza. Felmerült az ivartalanítás is, azonban ennek sem technikai, sem jogi, sem biológiai feltételei nem adóttak, mert a beavatkozás után az állatokat nem lehetne visszaengedni, és a hosszú élettartam miatt rövid távon nem csökkentené az állományt. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (Nébih) honlapján elérhető interaktív térképen és a rendszeresen frissített táblázatban nyomon követhető a vaddisznó gyérítés helyzete. Minden új észlelést követően újra indul a 180 napos afrikai sertéspestis mentes időszak számítása, ami nehezíti a korlátozások enyhítését. Az Önkormányzat minden elérhető szakmai és hatósági egyeztetés után jutott arra a következtetésre, hogy a jelenlegi körülmények között az élve befogás és az azt követő elaltatás jelenti a legbiztonságosabb megoldást.

Dr. Kardos Imre bizottsági tag: Köszöni a tájékoztatást. Javasolja egy olyan tájékoztató kommunikáció kidolgozását, amely egyrészt a lakosság megnyugtatót szolgálja, másrészt ismerteti a vaddisznókkal való találkozásokkor követendő helyes viselkedési formákat.

Fekete Orsolya elnök: Köszöni a javaslatot és ugyan volt már ezzel kapcsolatban tájékoztatás, de ráerősítésként újabb kommunikációt fogalmaz meg és ad közzé az Önkormányzat.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Azt fontos tisztázni, hogy a vaddisznó élőhelye természetesen nem a lakott terület. Nagyságrendileg 400-500 egyed található a XII. kerületben?

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: A szakértői fórumokon hangzott el ez az egyedszám, ami egy becsült érték.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Az élve befogó csapdákkal mekkora egyedszám befogására nyílik lehetőség? Úgy véli, hogy ez nem a leghatékonyabb módszer a gyors megoldás elérésére. A korábbi évek tapasztalata azt mutatja, hogy inkább szárazság idején jelennek meg a vaddisznók és akkor okozzák a legnagyobb károkat. A leghatékonyabb megoldást maga a természet tudná adni, ha az afrikai sertéspestis valóban pusztítaná az egyedeket.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Volt már példa rá, hogy élve fogó csapdába huszonnyolc egyedet sikerült befogni. Jelenleg több száz egyedet kellene kivenni a rendszerből, ez nyilván sokkal nagyobb feladat, viszont ezt követően a szinten tartás már teljesen működőképes lehet. Számos tanulmány is megjelent az agráregyetem egyik tanszékvezetőjénél, amelyek szerint nemcsak a klíma változik, hanem a vaddisznók viselkedése is. Az urbánus környezetben született és felnövő vaddisznók már nem csupán időnként – például szárazság idején – jönnek le az erdőből, hanem folyamatosan jelen vannak, hiszen életkörülményeik megváltoztak. Számukra sokkal egyszerűbb az élet a kertekben, az öntözőrendszerek meglazítják a talajt, így könnyen találnak gilisztát, nem kell több kilométert megtenniük vízért sem. Ez nemcsak a nyári aszályos időszakban igaz, hanem egész évben, mivel bőséges komposzthoz és zöldhulladékhoz jutnak, ami számukra ideális táplálékforrás. A fő probléma az, hogy a kertekben megtalálják mindazt, amire szükségük van, így sokkal könnyebben boldogulnak ott, mint az erdőben. A Pilisi Parkerdő Zrt. ugyan igyekszik ritkítani az állományukat az erdőben, de mivel a vaddisznók egyre nagyobb számban már a lakott területekhez közel élnek, ez a beavatkozás kevésbé hatékony.

Dr. Péchy László bizottsági tag: A vadásztársaság által készített vadgazdálkodási üzemterv rendelkezésére áll az Önkormányzatnak?

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Fontos hangsúlyozni, hogy nem a vadásztársaság területéről van szó, hanem egy belvárosi kerületről. A nagy különbség az, hogy míg régen a vadászati törvény értelmében az urbánus területek is a vadásztársaság fennhatósága alá tartoztak – például a Pilisi Parkerdő Zrt. esetében –, néhány évvel ezelőtt a jogszabály megváltozott, és a belterületeket kivette a vadásztársaság hatásköréből. A probléma az, hogy a jogalkotó nem rendelt mellé semmilyen további szabályozást, így egyfajta joghézag alakult ki. Van ugyan egy jogszabály, amely meghatározza, hogy hány vaddisznónak kellene lennie (0,5 vaddisznó hektáronként), azonban ez olyan alacsony értéket ír elő, amit a gyakorlatban lehetetlen elérni.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Ezt az értéket a terület vadeltartó képességéből számolták ki korábban, ami egy egzakt adat.

Fekete Orsolya elnök: A vadgazdálkodási keretszám és az üzemterv az erdő besorolással bíró területre értendő és nem a lakott területre. A megfelelő egyedszámmra történő csökkentést követően lesz különös jelentősége a lakossági tájékoztatásnak a megfelelő kerítések megépítése kapcsán.

Mónus Angéla bizottsági tag: A vadgazdálkodással kapcsolatban közérdekű adatigénylés keretében kért ki információt a Pilisi Parkerdő Zrt-től, kapcsolatban áll a Fővárosi Rendészeti Központhoz tartozó Természetvédelmi Őrséggel és folyamatosan térképezik fel az erdős területeket. A probléma az, hogy az elterelő etetésre használt objektumok üresek, így se élelem, se ivóvíz nem áll a vaddisznók rendelkezésére. A Pilisi Parkerdő Zrt. feladata lenne az elterelő etetés biztosítása, amit dokumentálniuk szükséges. Amint megkapja a közérdekű adatigénylés keretében megkért adatokat, annak tartalmáról tájékoztatást fog nyújtani a Bizottság részére.

Fekete Orsolya elnök: Alaposan elemezni szükséges majd az adatokat, mert a fenntartó etetés tilos, az elterelő etetés engedélyezett.

Mónus Angéla bizottsági tag: Tudomása szerint már csak az elterelő etetés létezik a vadgazdálkodásban, fenntartó etetésre csak akkor van lehetőség, ha elfogy az élelem.

dr. Novák István bizottsági tag: A Farkasréti temetőben is megjelentek már a vaddisznók, a temető fenntartása már intézkedett a kerítés megerősítéséről.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: A Böszi kert második helyezést ért el a Budapesti Kertbarátok legszebb konyhakertje versenyen. A Hegyvidék első közösségi kertje két éve került kialakításra, ahol az ágyásbérlők kellő gondossággal ápolják a növényeiket.

dr. Novák István bizottsági tag: A gyümölcsfa osztás kapcsán javasolja, hogy az Önkormányzat utánkövetés céljából keresse fel azokat a lakosokat, akik a korábbi években gyümölcsfát kaptak. Fontos lenne látni, hogy ezeket a fákat elültették, megeredtek, termőre fordultak már. Bízunk benne, hogy a lomtalanítás idejének meghatározásakor a MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. (továbbiakban: MOHU) figyelembe veszi azt, hogy a kerületben található Budapest egyik legnagyobb temetője és november első két hetében jelentősen növekszik a kerület gépjármű forgalma.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Két típusú fa osztása történt az elmúlt években, az őshonos lombos fák és a gyümölcsfák. A gyümölcsfaosztásnak már hagyománya is van, mindig felhívják a lakók figyelmét arra, hogy adjanak visszajelzést, de ez nagyon ritka. A „Kertjeimben a természet” pályázat során, amikor meglátogatják a kerteket, akkor a lakók büszkén mutatják, melyik fa származik az osztásból. Ezek pozitív visszajelzések, de nem tekinthetők statisztikai adatoknak. A tapasztalat az, hogy bár a lakók nem túl aktívak ebben a kérdésben, akik mégis visszajeleznek, azoknál a fák rendszerint megmaradnak. Előfordul, hogy évente néhány fa nem ered meg, ilyenkor az Önkormányzat segítséget nyújt, és új fát biztosítanak az érintetteknek. A lomtalanítás témájában mindig meghatároznak egy időpontot, amelyhez az Önkormányzatnak alkalmazkodnia kell. A problémát az jelenti, hogy ki fogja elvégezni a lomtalanításhoz kapcsolódó utcatakarítást, amely több tízmillió forintos költséget jelent. Korábban ezt a feladatot ugyanaz a cég látta el, amely a lomtalanítást is szervezte, azonban amióta a MOHU átvette a lomtalanítási feladatot, az utcatakarítást nem végzi el. Több kerület pert indított a lomtalanítást követő utcatakarítás miatt.

Dr. Péchy László bizottsági tag: A MOHU nem vállalja el a lomtalanítás utáni utcatakarítást?

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Jelenleg három cég érintett a szemét- és lomkezelés témájában, a MOHU, a MOHU Budapest Zrt. és a Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. (BKM), ahova az FKF Nonprofit Zrt. is tartozik. A MOHU a lom elszállítását vállalja, az utcatakarítást, az

úgynevezett piperetakarítást a MOHU szerint az Önkormányzatnak kellene megoldania, akár úgy is, hogy az FKF Nonprofit Zrt-vel szerződést köt.

Fekete Orsolya elnök: A pert indító önkormányzatok kivel állnak perben?

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: A MOHU-val, ugyanis a MOHU és az önkormányzatok másképp értelmezik az érintett jogszabályt.

Fekete Orsolya elnök: A következő években is a MOHU fogja végezni a lomtalanítást?

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Az Energiaügyi Minisztérium tájékoztatása szerint 2027-ig maradhat a régi lomtalanítási rendszer. Az új lomtalanítási rendszer úgy működne, hogy az önkormányzatok néhány száz méterenként gyűjtőpontokat határoznak meg, ahová a lakóknak kell elvinniük a hulladékot. Felmerült azonban a kérdés, hogy egy idős lakos hogyan tudná például a kanapéját odaszállítani. A MOHU szerint ez az önkormányzatok feladata lenne, ami nyilván jelentős többlet költséget róna az önkormányzatokra. Sokkal inkább olyan rendszer kialakítására lenne szükség, amely valóban működőképes.

Fekete Orsolya elnök: Jó példa erre Zamárdi, ahol évente két alkalommal házhoz mennek, így a lakóknak nem kell cipekedniük.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Budapesten kívül már sehol sem működik a régi rendszer, jöllehet valóban van egy környezetvédelmi vetülete. Ha azonban a rendszer másként lenne kialakítva, sokkal több újrahasznosítás valósulhatna meg, ami környezetvédelmi szempontból is kedvezőbb volna. Az új rendszer tehát elméletileg előrelépést jelenthetne, a probléma azonban az, hogy a részletek nem kerültek kidolgozásra.

dr. Novák István bizottsági tag: A faültetés kapcsán felmerült, hogy érdemes lenne megkeresni azokat a lakosokat, akik öt éve kaptak fát, és visszajelzést kérni tőlük – hiszen regisztrációjuk miatt rendelkezésre állnak az elérhetőségeik –, míg a lomtalanítás esetében az jelenthetne megoldást, ha a kijelölt heti időszakon belül rugalmasan lehetne változtatni a pontos helyszíneken, hogy például ne a Hóvirág utcába essen a gyűjtés egy olyan hétvégén, amikor eleve zsúfolt a környék, ahogy a II. kerületben is volt példa arra, hogy a polgármester előzetes tiltakozását követően végül a MOHU kénytelen volt intézkedni a takarításról.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: A lomtalanítással kapcsolatban a kerületet öt-hat körzetre osztották fel, és már év elején rögzítik, hogy melyik körzetben melyik napon történik a begyűjtés, tehát a program eléggé kötött. Meg fogja nézni, hogy a temető melyik körzetbe tartozik, és melyik napra esik a lomtalanítási időpont, és ha ez nem megfelelő, akkor jelezni fogja, és keresnek rá megoldást. A II. kerülettel már felvették a kapcsolatot, hogy tapasztalataikat megismerjék.

Dományi Bálint bizottsági tag: A MOHU egyoldalú döntésével szemben fellépő kerületekkel tartja a kapcsolatot az Önkormányzat?

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Minden kerületet felhívott, ahol a lomtalanítás időpontja már lezajlott, és mindenkit megkérdezett arról, hogyan oldották meg a feladatot. Volt, aki a saját cégével oldotta meg, volt, aki az FKF-fel szerződött, és akadt olyan is, aki mindkettővel.



Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy az „Egészséges utcák” projekt esetében az Önkormányzat nem nyert pályázati forrást. Létezik ugyan egy tartaléklista, ami reményt ad, és vannak opciók arra is, hogy a keretet egy másik pályázatból kibővítsék.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Nem tud ilyen információt adni, mert a pályázat elbírálása során nem adták ki ezeket az adatokat. Ők is nagyon szeretnék megismerni az érdemi indoklást, ezért már felvették a kapcsolatot az irányító hatósággal, a jelenlegi dokumentációból ugyanis egyáltalán nem derül ki, miért nem nyert a pályázat. Számára fontos lenne, hogy tanulni tudjanak belőle, és megértsék a döntés okát. Fellebbezésre akkor nyílik lehetőség, ha a pályázat során jogi eljárási hiba lépett fel, a szakmai bírálat során született döntés nem fellebbezési indok.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában megköszöni a munkát, az ülést 11 óra 50 perckor bezárja.

 **Fekete Orsolya**
elnök