



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 11/2024-2029. sorszámú
2025. július 15-én 11 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről.
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. alagsori tárgyaló)



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
1/62-8/2025	
2025 JÚL 17.	melléklet
Előadó: Balázs Beáta	

Készítette: Balázs Beáta
bizottsági titkár

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 11/2024-2029. sorszámu
2025. július 15-én 11 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:

Fekete Orsolya	a bizottság elnöke
Mónus Angéla	bizottsági tag
Vértesy Gyula	bizottsági tag
dr. Kardos Imre	bizottsági tag
dr. Novák István	bizottsági tag
Dr. Péchy László	bizottsági tag
Kapui Zsuzsanna	bizottsági tag

Távol vannak:

Dományi Bálint	bizottsági tag
Bürger Zoltán	bizottsági tag

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
Vadász Gábor	alpolgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
dr. Cseh Kristóf	aljegyző
Nagy Éva Júlia	Városrendezési és Főépítészeti Iroda, irodavezető-helyettes
Rózsa Zoltán	Zöld Iroda, irodavezető
Nagy Gabriella	Városfejlesztési Iroda, irodavezető
Rajcsányi-Posch Evelin	Városfejlesztési Iroda, irodavez.h.
Hegyí József	Városfejlesztési Iroda, irodavez.h.
Faludi Orsolya	Hegyvidéki Rendészet, közbiztonsági ref.
Flórián Ádám	Hegyvidék Rendészet, irodavez.h.
Vesza Erzsébet	kabinetvezető
Bérczes Zsigmond	kommunikációs vezető
Fonti Krisztina	önkormányzati képviselő
Balázs Beáta	bizottsági titkár

Kerületi polgárok:

Salzmann Edmond
Laczkó Mara
Mózes Attila

Fekete Orsolya elnök: Köszönti a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait. Megállapítja, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 7 fővel határozatképes és megnyitja az ülést. Javasolja, hogy a meghívó szerinti 5. napirendi pont a „Döntés a településképi rendelet módosításának egyeztetési eljárása során beérkezett véleményekről” tárgyban készült előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalja a Bizottság. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez kapcsolódóan van-e egyéb kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti a módosított napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülés módosított napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség II. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tűzvédelmi tevékenységéről
2. Döntés a településképi rendelet módosításának egyeztetési eljárása során beérkezett véleményekről
3. A településképi védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
4. Döntés a „Társasházi felújítási pályázat 2025.” és a „Szövetség a nagyobb társasházakkal és lakásszövetkezetekkel 2025-2026.” támogatási programok keretében benyújtott pályázatok támogatásáról
5. Kerületi Építési Szabályzatok módosítása
6. Döntés településrendezési szerződés megkötéséről
7. A Normafa területén a különösen védett területté nyilvánított Tündér-szikla megóvása érdekében térfigyelő kamera elhelyezésére és működtetésére vonatkozó döntés
8. Kölcsönös informálás

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

51/2025. (VII. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülés módosított napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend

1. Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség II. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tűzvédelmi tevékenységéről
 2. Döntés a településképi rendelet módosításának egyeztetési eljárása során beérkezett véleményekről
 3. A településképi védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
 4. Döntés a társasházak által 2025. évben igényelhető, vissza nem térítendő támogatásokról
 5. Kerületi Építési Szabályzatok módosítása
 6. Döntés településrendezési szerződés megkötéséről
 7. A Normafa területén a különösen védett területté nyilvánított Tündér-szikla megóvása érdekében térfigyelő kamera elhelyezésére és működtetésére vonatkozó döntés
 8. Kölcsönös informálás
- (Szavazott 7 fő: 7 igen)

1. napirendi pont: Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség II. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tűzvédelmi tevékenységéről

Fekete Orsolya elnök: A II. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi beszámolóját a Bizottság tagjai megismerték. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség II. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolót fogadja el.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

52/2025. (VII. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség II. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolót fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

2. napirendi pont: Döntés a településképi rendelet módosításának egyeztetési eljárása során beérkezett véleményekről

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettese részére.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettese: A településképi rendelet módosításának megkezdéséről a Bizottság egy korábbi ülés alkalmával már döntött. Elsősorban a jogszabályi környezet változásai tették szükségessé a rendelet felülvizsgálatát és módosítását. A változtatások egyik legjelentősebb eleme, hogy a hatályos rendelkezések értelmében az Önkormányzat már nem jogosult a reklámberendezésekkel kapcsolatos ügyekben eljárni, továbbá ilyen eszközökre vonatkozó követelményeket sem határozhat meg. A rendeletmódosítás keretében javaslat született tizenegy új épület helyi védettség alá helyezésére. Ezekhez elkészült az értékvizsgálati dokumentáció, amelyet a Hegyvidéki Tervtanács megtárgyalt és védelemre javasolt. A módosítás tervezetével kapcsolatban az egyeztetési eljárás lefolytatása megtörtént, a véleményezésre szánt dokumentáció elérhető volt a jogszabályban meghatározott egyeztető felületen, valamint az Önkormányzat honlapján. Az észrevételek többsége államigazgatási szervektől érkezett, érdemi hozzászólások elsősorban az örökségvédelmi hatóságtól és az állami főépítészről érkeztek. Az észrevételek egy részét elfogadásra javasolják, míg egy részüket elutasításra, valamint akadtak olyan vélemények is, amelyek nem igényeltek döntést. Az elfogadásra javasolt észrevételek túlnyomó többsége jogszabályi pontosításra vonatkozott, illetve a reklámokra vonatkozó előírások további átdolgozását indokolta. Az állami főépítész észrevétele alapján az új, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény hatálybalépésével a kerületi önkormányzatok már nem jogosultak hatósági eljárást lefolytatni a fővárosi védett épületekkel

kapcsolatban. Ez a hatáskör a fővárosé, azonban a Fővárosi Önkormányzat még nem alkotta meg a településképi rendelet módosítását, amely lehetővé tenné számára ezen ügyek intézését. Ennek következtében az év végéig a védett épületek ügyében egyik hatóság sem tud eljárni.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Dr. Péchy László bizottsági tag: A saroktelkeken a tömör kerítések tilalmára tett javaslatot az Állami Főépítési Iroda, ami közlekedésbiztonsági szempontból indokolt lenne, azonban a településképi rendelet nem alkalmas ilyen jellegű előírások szabályozására. Ez alapvetően nem településképi, hanem közlekedésbiztonsági kérdés, ezért javasolja megvizsgálni a saroktelkek esetében a tömörkerítés engedélyezésének elvetését.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítési Iroda, irodavezető-helyettese: Megvizsgálták a saroktelkeken létesülő tömör kerítések tilalmára tett javaslatot, azonban annak elfogadását nem támogatja a szakiroda. Közlekedésbiztonsági szempont indokolt lehet, annak meghatározása minden esetben helyspecifikus, így általános településképi szabályozás keretében nehezen alkalmazható. A tömör kerítés tilalmára elsősorban más, közlekedésre vagy építésre vonatkozó jogszabályok vonatkoznak.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Tudomása szerint nincs olyan közlekedésbiztonsággal kapcsolatos jogszabály, amely a tömör kerítések építésének tilalmára vonatkozna. Korábban lehetőség volt a szabályozásra, nem engedélyezték a tömör kerítés építését, a jelenlegi előterjesztésben javasoltak viszont lehetővé tennék annak építését.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítési Iroda, irodavezető-helyettese: A hatályos rendelet eddig is lehetőséget adott tömör kerítés létesítésére bizonyos esetekben. A jelenlegi módosítás ezt a szabályozást részben szigorítja, mivel a jövőben csak rövidebb szakaszon engedélyezné tömör kerítés kialakítását, elsősorban buszmegállók és jelzőlámpás csomópontok közvetlen környezetében. A saroktelkek eddig sem kerültek külön szabályozás alá, ez a gyakorlat a módosítás során sem változik. Továbbra is lehetőség van tömör kerítés létesítésére meghatározott feltételek mellett, valamint a rendelet mellékletében nevesített ingatlanokon, mint például a Farkasréti temető esetében.

dr. Novák István bizottsági tag: A rendelet alapján a csomópontok közelében lehet építeni tömör kerítést. Ellentétes az érdek, mert fontos a kerítésen történő átláthatóság, ugyanakkor fontos az adott ingatlanban lakók védelme is. A jelzőlámpás csomópontok közelében harminc méteres távolság került előírásra átlátható kerítés építésére.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Javasolja módosítani a jogszabályt, hogy a nem jelzőlámpás kereszteződések esetében a saroktelkek vonatkozásában legyen tiltott a tömör kerítés építése.

dr. Novák István bizottsági tag: A rendelet 21. §-ának rendelkezése alapján tömör kerítés egyébként sem létesíthető általános esetekben, kivéve a konkrétan meghatározott kivételeket, például jelzőlámpás csomópontok közelében. Ennek megfelelően a jelenlegi módosítás gyakorlatilag már most is kizárja a tömör kerítés létesítését olyan helyeken, ahol az közlekedésbiztonsági szempontból problémát okozhat.

Vértessy Gyula bizottsági tag: Az előterjesztés tömör kerítésre vonatkozó tilalmáról lehet külön szavazást indítani?

dr. Bitskey Botond jegyző: Szavazás akkor indítható külön témánként, ha az érintett előterjesztéshez módosító indítvány kerül benyújtásra, amelyre a Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SZMSZ) előírása szerint az ülést megelőző nap végéig van lehetőség.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Az előterjesztő befogadhatja a módosítást?

dr. Bitskey Botond jegyző: Igen, amennyiben módosító indítvány került benyújtásra. Az SZMSZ során következő módosítása során tervezik a jogi keretek megteremtését arra, hogy a bizottságokon elhangzott módosításokat az előterjesztő befogadhassa.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Az eddigi gyakorlat ezek szerint nem az SZMSZ előírása szerint történt. Az előző vezetés ebben a kérdésben rugalmasabb volt.

dr. Bitskey Botond jegyző: Igen, a szokás több esetben felülírta az SZMSZ rendelkezéseit.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettese: Minden évben felülvizsgálatra kerül a településképi rendelet módosítása, az észrevételek alapján a következő módosítás alkalmával megvizsgálják a saroktelkek esetében a kerítésre vonatkozó szabályozást.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.3. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a településképi védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításának egyeztetési eljárása során beérkezett vélemények közül a tárgyi előterjesztés 1a. mellékletében szereplő véleményeket elfogadja.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

53/2025. (VII. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.3. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a településképi védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításának egyeztetési eljárása során beérkezett vélemények közül a tárgyi előterjesztés 1a. mellékletében szereplő véleményeket elfogadja.

(Szavazott 7 fő: 6 igen, 1 tartózkodás)

Fekete Orsolya elnök: Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.3. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a településkép védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításának egyeztetési eljárása során beérkezett vélemények közül a tárgyi előterjesztés 1b. mellékletében szereplő véleményeket a szakmai indokolás figyelembevételével nem fogadja el.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

54/2025. (VII. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.3. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a településkép védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosításának egyeztetési eljárása során beérkezett vélemények közül a tárgyi előterjesztés 1b. mellékletében szereplő véleményeket a szakmai indokolás figyelembevételével nem fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 6 igen, 1 tartózkodás)

3. napirendi pont: A településkép védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettese részére.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettese: A rendeletmódosítás célja, hogy az előzetesen elfogadott észrevételek alapján pontosítsa és aktualizálja a helyi építészeti örökség védelmét szabályozó rendeletet. Ennek keretében tizenegy új épület kerülne helyi védelem alá, míg egy ingatlan, a Lóránt út 4. szám alatti, korábban védett esőház esetében a védelem megszüntetésére kerül sor, mivel az épület több mint húsz éve megsemmisült, így annak védettségi megőrzése már nem lehetséges. Az új építészetéről szóló 2023. évi C. törvény hatálybalépésével az Önkormányzat számára megszűnt a reklámokra vonatkozó eljárási jogkör, ezért a rendeletről kikerültek az erre vonatkozó alpontok, valamint egy új fogalom is bevezetésre került az állami főépítész javaslatára, amely azokat az utcabútor jellegű tárgyakat jelöli, amelyek nem tartalmazhatnak reklámot. A módosítás kivezeti a fővárosi védett épületekre vonatkozó eljárási szabályokat is, mivel ezek már nem az önkormányzatok hatáskörébe tartoznak. A településkép-védelmi bírság minimum- és maximumösszegét a törvény már egyértelműen meghatározza 200.000 és 2.000.000 forint között, ezért a rendeletről kikerültek a korábban részletezett esetek. Emellett új fogalom született a közforgalom által használt kapcsolódó területek meghatározására, és kisebb, gyakorlati tapasztalatokon alapuló pontosításokat is tartalmaz a módosítás.

Fekete Orsolya elnök: Milyen eljárás indítható egy olyan védett épület esetében, amely már megsemmisült?

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettese: Amennyiben a hatóság három évben belül észleli a megsemmisülést, akkor településképi kötelezési eljárást lehet indítani.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a településképi védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

55/2025. (VII. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a településképi védelméről szóló 25/2021. (IX. 28.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

4. napirendi pont: Döntés a „Társasházi felújítási pályázat 2025.” és a „Szövetség a nagyobb társasházakkal és lakásszövetkezetekkel 2025-2026.” támogatási programok keretében benyújtott pályázatok támogatásáról

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Kovács Gergely polgármester részére.

Kovács Gergely polgármester: A bírálóbizottság meghozta döntését a társasház-felújítási támogatásokról. A támogatások a jövő évi költségvetésből kerülnek fedezésre, 80 millió forint került elkülönítésre az 50 lakásnál kisebb társasházak számára, és 24 millió forint az 50 lakásnál nagyobb társasházak részére. A kisebb társasházak kategóriájában 133 pályázat érkezett be, de három esetben ugyanarra az ingatlanra kétszer adták be a pályázatot, így végül 130 társasház részesül támogatásban, közülük 11 vis maior eset. A nagyobb társasházak közül négy pályázó részesült támogatásban. A pályázati kiírás sikeres volt, mert minden érvényes pályázatot benyújtó társasház részesült támogatásban.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás,

dr. Novák István bizottsági tag: Számos pályázat érkezett be, amit az illetékes szakiroda munkatársaival közösen értékelték. A megítélt támogatások összértéke meghaladta a rendelkezésre álló keretet, ezért minden támogatási összeget arányosan csökkenteni kellett. A társasházak tulajdonosai így is vállalták a felújításokat, hiszen a támogatás a munkálatok egy kisebb részét fedezi. A lakóközösségek hajlandóak saját forrásokat is mozgósítani épületeik megújítására és karbantartására.

Fekete Orsolya elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Döntés a „Társasházi felújítási pályázat 2025.” és a „Szövetség a nagyobb társasházakkal és lakásszövetkezetekkel 2025-2026.” támogatási programok keretében benyújtott pályázatok támogatásáról tárgyú előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

56/2025. (VII. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Döntés a „Társasházi felújítási pályázat 2025.” és a „Szövetség a nagyobb társasházakkal és lakásszövetkezetekkel 2025-2026.” támogatási programok keretében benyújtott pályázatok támogatásáról tárgyú előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

5. napirendi pont: Kerületi Építési Szabályzatok módosítása

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettese részére.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettese: A Bizottság korábban már tárgyalta a véleményezési anyagot, és döntést hozott a beérkezett észrevételek elfogadásáról vagy elutasításáról. Ezt követően az állami főépítész egyeztető tárgyalásokat tartott az államigazgatási szervekkel előbb a Dél-, majd az Észak Hegyvidéki területrendezési terv kapcsán. A tárgyalások során érkezett további észrevételek beépítésre kerültek az anyagba. Az egyik legfontosabb kezdeményezés, hogy az Önkormányzat a nagyobb fejlesztés előtt álló telkek esetében településrendezési szerződés megkötését tenné kötelezővé, azonban az állami főépítész kifogásolta ennek előírását jogszerűség hiányára hivatkozva. Egyetértés született abban, hogy a szerződéskötési kötelezettség akkor lép életbe, ha az építési munka jogszabály szerint védett növényzetet érint, amely csak engedéllyel vágható ki. Mivel ezek a telkek általában erősen beerdősültek, a feltétel a gyakorlatban szinte minden esetben alkalmazható lesz. További módosítás történt a nagylakás kedvezmény igénybevétele kapcsán, ugyanis a későbbiekben feltételhez kötik a kedvezményt és csak akkor élhet vele az építtető, ha az övezeti paraméterek alapján megengedett lakásszámnál ténylegesen kevesebbet épít. A korábbi szabályozás lehetővé tette, hogy ugyanannyi lakást építsenek nagyobb alapterülettel, így a kedvezmény célja - a lakásszám és a forgalom csökkentése - nem valósult meg. Az új feltétel biztosítja, hogy a kedvezmény kizárólag abban az esetben járjon, ha az építkezés valóban kevesebb lakást, és ezáltal kisebb forgalmat és kevesebb parkolóigényt eredményez. Településrendezési szerződés megkötése ezekben az esetekben is meg fog történni.

Fekete Orsolya elnök: A nagylakás kedvezmény változása a gyakorlatban hogyan fog megvalósulni?

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettese: Az építtető eddig is kapott paraméter kedvezményeket, amennyiben vállalta, hogy nagyobb alapterületű

lakásokat épít. A javaslat szerint a jövőben akkor élhet ezzel a kedvezménnyel az építtető, hogy ha az eredeti paraméterek alapján kiszámított lakásszámnál ténylegesen kevesebbet épít.

Fekete Orsolya elnök: A Korompai úton található egyik épület jelenleg irodaházként működik egy lakóövezetben, amely ingatlan már most is túlépített a terület besorolása alapján. Hasonló helyzet áll fenn egy másik ingatlan esetében is, ott az épület már szintén túlépített, de az érintettek nem terveznek további beépítést. A céljuk inkább az, hogy a valós használat és a szabályozási adatok összhangba kerüljenek, ezért szeretnék, ha az ingatlan külön besorolást kapna. A Korompai úton lévő ingatlan esetében viszont nemcsak az előírásokat kell hozzáigazítani a meglévő állapothoz, hanem a tulajdonos további bővítést is tervez. A bővítés pontos mértéke egyelőre nem ismert vagy még egyeztetés alatt áll, de a szándék egyértelmű, az előírások módosítása részben a jelenlegi helyzet legalizálása, részben pedig a további fejlesztési lehetőség megteremtése érdekében történne. Milyen mértékű a bővítési igény?

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészi Iroda, irodavezető-helyettese: Egy ügyfélszolgálati térrel bővülne az épület, illetve két férőhelyes terepszint alatti garázst szeretnének elhelyezni. A beruházó bővítést tervez, amely magában foglalja a tetőtér beépítését is, de a hőszigetelés miatt megemelkedne a tető, így az épület magassága meghaladná az eredeti szabályozásban megengedett szintterületi mutatót.

Fekete Orsolya elnök: A szintterületi mutató emelkedése mellett a zöldfelület mértéke csökkenne.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészi Iroda, irodavezető-helyettese: A Fővárosi Önkormányzat a zöldfelület csökkenésével kapcsolatban észrevételt tett. Kompromisszumos javaslat született, miszerint, ha csökken a zöldfelület, akkor a beruházónak több szintű növényállománnyal (bokrok, fák) kell beültetni az újonnan kialakítandó területet. Minden kedvezmény, amit a rendeletmódosítás tartalmaz, településrendezési szerződéshez kötött, tehát az Önkormányzat egyeztetéseket folytat a beruházóval a feltételekről, és csak a konkrétan benyújtott telepítési tanulmányterv alapján lehet megvalósítani az építkezést. A beruházó csak azt építheti meg, ami ebben a tervben szerepel.

Fekete Orsolya elnök: Az építési övezeti átsorolás megtörténik addigra?

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészi Iroda, irodavezető-helyettese: Az átsorolásban szerepel, hogy a magasabb paramétert csak szerződéssel használhatja, amit a Kormányhivatal ellenőriz.

Fekete Orsolya elnök: Az érintett kerületrésznek van egy kialakult arculata, amelyet az egyedi igényekre szabott szabálmódosítások torzíthatnak. Nem ért egyet azzal, hogy a szabályokat egy szereplő igényeihez igazítva alakítsák át, mert ez precedenst teremthet és hosszú távon negatív hatással lehet az övezet arculatára. Kéri, hogy a Korompai utcában lévő ingatlan esetén külön szavazás történjen. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Mónus Angéla bizottsági tag: A Korompai utcában lévő ingatlan módosítását vegyék ki a tervezetből, és térjenek vissza rá egy későbbi időpontban alaposabb megfontolás után. A jelenlegi formájában nem támogatja az ilyen mértékű engedményeket.

Fekete Orsolya elnök: A Bizottság javaslatára módosítható az előterjesztés?

dr. Bitskey Botond jegyző: A Bizottsági ülés keretében már nem, mivel a döntési javaslat módosítására vagy kiegészítésére irányuló javaslatot írásban legkésőbb az ülést megelőző napon lehet benyújtani.

Kovács Gergely polgármester: Az érintett ingatlan a Magyar Országos Horgász Szövetség székháza. Az ügyfélszolgálati terület kialakításával egyetért, a beruházás településrendezési szerződés keretében történik, ami pénzügyi hozzájárulást eredményez a szövetség részéről az Önkormányzat felé, tehát nem ingyenes engedményről van szó. Amennyiben az egész módosítási igényt kiveszik a tervezetből, azzal ellehetetlenítik a megvalósítást, ezért javasolja, hogy inkább egy enyhébb módosításra nyújtsanak be módosító előterjesztést.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettese: Meg lehet vizsgálni, hogy pontosan mennyivel kellene csökkenteni az értékeket a jelenlegi módosításhoz képest, de ehhez szükséges látni az építési terveket. Az Önkormányzat településrendezési szerződést köt a beruházóval, melynek melléklete a telepítési tanulmányterv. A beruházó kizárólag azt a bővítést valósíthatja meg, ami ebben a tervben szerepel. A telepítési tanulmánytervet a Bizottság fogadja el, míg a településrendezési szerződés megkötéséről a Képviselő-testület dönt.

Mónus Angéla bizottsági tag: Nem azt javasolja, hogy ne fogadják el a javaslatot, csupán azt kéri, hogy halasszák el a döntést a következő bizottsági ülésig. Szeretné, ha lenne idő arra, hogy alaposabban átlássák a helyzetet, és újratárgyalják a kérdést.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettese: Amennyiben jelen bizottsági ülésen nem kerül elfogadásra a javaslat, de a Képviselő-testület módosítja az építési szabályzatot ezen rész nélkül, akkor a későbbiekben újra kell indítani a teljes módosítási eljárást. A módosítási eljárás hosszadalmas, akár féléves folyamat is lehet.

dr. Novák István bizottsági tag: Amennyiben a Magyar Országos Horgász Szövetségnek nagyobb térre van szüksége, akkor léteznek más megoldások is és nem szükséges az építési szabályzatot módosítani. Elfogadhatónak tartja, ha hőszigetelési szempontok miatt szeretnének bizonyos módosításokat, és a szabályozást a valósághoz igazítsák; azt nem támogatja, hogy egyéni üzleti érdekek alapján történjen a szabálymódosítás. Ez precedenst teremthet, és más szereplők is hasonló alapon fognak engedményeket kérni, ami hosszú távon rossz gyakorlatot indíthat el.

Fekete Orsolya elnök: Módosító előterjesztést fog benyújtani az érintett ingatlan kapcsán a képviselő-testületi ülést megelőző napig. További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Kerületi építési szabályzatok módosítása” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatainak elfogadását.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

57/2025. (VII. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a „Kerületi építési szabályzatok módosítása” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatainak elfogadását.

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

6. napirendi pont: Döntés településrendezési szerződés megkötéséről

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettese részére.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettese: A településrendezési szerződéshez tartozó telepítési tanulmánytervet korábban tárgyalta a Bizottság és elfogadta azt. A Szervezeti és Működési Szabályzat értelmében olyan esetekben, amikor a szerződés kizárólag szabályozási vonal végrehajtása miatt jön létre, a Bizottság jogosult dönteni a szerződésről is. A tanulmányterv elfogadása után a szakiroda lefolytatta a tizenöt napos partnerségi véleményeztetést, amely során a terv kikerült a honlapra, de nem érkezett hozzá észrevétel. A szerződés tervezetét jogászok közreműködésével elkészítette a szakiroda és az előterjesztéshez mellékelteként csatolta. Amennyiben az építető nem lett volna hajlandó ingyenesen átadni a telekrészt, akkor nem számolhatta volna az eredeti telekméret alapján a beépíthetőségi paramétereket.

Fekete Orsolya elnök: Ha az Önkormányzat végrehajtotta volna a szabályozási vonalat telekcsonkítás útján, akkor kártalanítást kellett volna fizetnie a nagyságrendileg 130-140 négyzetméteres területért.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettese: Igen, ezért a településrendezési szerződés jó megoldás arra, hogy az Önkormányzat ingyen hozzájusson a telekrészhez és az építetőt sem éri hátrány.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Vértessy Gyula bizottsági tag: A tulajdonosnak szüksége van a közterület szélesítésére, mivel enélkül nem állna rendelkezésére megfelelő szélességű megközelítési lehetőség az ingatlanához. Ez a tény nem befolyásolja a döntést, de fontos a helyzet tisztázása szempontjából, hiszen a megoldás mindkét fél számára előnyös.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettese: A tulajdonos addig nem nyújthat be építési engedélykérelmet, amíg a telekrendezés nem történik meg. Ennek érdekében mindenképp végre kell hajtani a szabályozási vonalat. Két lehetősége van, vagy az Önkormányzattal megállapodva kártalanítást kap, de ebben az esetben a kisebb telekméret alapján számítják az építési paramétereket, vagy elfogadja azt a megoldást, amit az előterjesztés tartalmaz, vagyis ingyenesen átadja a közterületté váló részt, és megtarthatja az eredeti telek paramétereit alapján járó jogokat.

Mónus Angéla bizottsági tag: A jövőre vonatkozóan kéri, hogy az előterjesztés tartalmazza, hogy melyik félnek milyen előnye származik a megállapodásból. Jelen esetben a tulajdonos nem kapta volna meg az építési engedélyt a megállapodás nélkül.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.4. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy támogatja, hogy az Önkormányzat a Budapest XII. kerület, Nőrszirom utca 1. szám alatti, 8938/1 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által XIII/244-4/2025. számú tervtanácsi konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmányterv alapján településrendezési szerződést kössön az ingatlan tulajdonosaival. A Bizottság ezzel egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés aláírására.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

58/2025. (VII. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.4. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy támogatja, hogy az Önkormányzat a Budapest XII. kerület, Nőrszirom utca 1. szám alatti, 8938/1 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által XIII/244-4/2025. számú tervtanácsi konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmányterv alapján településrendezési szerződést kössön az ingatlan tulajdonosaival. A Bizottság ezzel egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés aláírására.

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

7. napirendi pont: A Normafa területén a különösen védett területté nyilvánított Tündér-szikla megóvása érdekében térfigyelő kamera elhelyezésére és működtetésére vonatkozó döntés

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Kovács Gergely polgármester részére.

Kovács Gergely polgármester: Az Önkormányzat megvizsgálta a kamera kihelyezésének lehetőségét, aminek összköltsége 4 millió forint plusz áfa, az éves üzemeltetési költség pedig körülbelül 900 ezer forint. Az Önkormányzat rendelkezik érvényes közbeszerzési keretszerződéssel, így a kamerák beszerzése a keretszerződésen belül lebonyolítható. A cél természetesen az, hogy a fokozott biztonság elrettentő hatással legyen és csökkenjenek a rongálások. A Képviselő-testületnek még egyszer döntenie kell majd az ügyben, mivel a kamerák felszereléséhez szükség lesz az Erdészeti Hatóság hozzájárulására, illetve meg kell vizsgálni, hogy a Környezetvédelmi Hatóság részéről szükséges-e eljárást lefolytatni. Mivel a területen nincs áramellátás, a kamerák napelemmel működnek majd.

Fekete Orsolya elnök: Az árajánlatban szereplő éves üzemeltetési költség nagyon magas.

Kovács Gergely polgármester: Az előző vezetés ezzel a céggel szerződött le és a cég ezt az árajánlatot adta.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Vértessy Gyula bizottsági tag: A közbeszerzési keretszerződés meddig tart?

Nagy Gabriella, a Városfejlesztési Iroda irodavezetője: A közbeszerzési keretszerződés megkötése 2023-ban történt hároméves időtartamra. Amennyiben az Önkormányzat ettől el szeretne térni, akkor közbeszerzési eljárás lefolytatására lenne szükség.

Vértessy Gyula bizottsági tag: Javasolja, hogy indítsanak közbeszerzési eljárást, hogy legyen egy másik árajánlat is.

Kovács Gergely polgármester: A jelenlegi közbeszerzési keretszerződés kapcsán egyeztetés folyik a hatósággal arról, hogy a teljes keretösszeg lehívása szükséges-e.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Normafa területén a különösen védett területté nyilvánított Tündér-szikla megóvása érdekében térfigyelő kamera elhelyezésére és működtetésére vonatkozó döntés tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

59/2025. (VII. 15.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Normafa területén a különösen védett területté nyilvánított Tündér-szikla megóvása érdekében térfigyelő kamera elhelyezésére és működtetésére vonatkozó döntés tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés határozati javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 4 igen, 3 tartózkodás)

8. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Fekete Orsolya elnök: A Farkasréti temető mellékkapuinak nyitvatartása és a Csörsz utca kapcsán érkezett jelzés.

dr. Novák István bizottsági tag: Több fővárosi temető, többek között a Farkasréti temető mellékkapuiira figyelmeztető táblák kerültek kihelyezésre, miszerint 2025. július 14-től kizárólag a főbejáratokat tudják használni a temetőbe látogatók. A Farkasréti temető esetében ez a Németvölgyi úton található főbejáratot és a Denevér úti, portaszolgálattal ellátott bejáratot jelenti. A bejelentés jelentős felzúdulást váltott ki, különösen a virágárosok és a temetőlátogatók körében, mert a mellékkapuk bezárása megnehezítené a temető legfelső részének megközelítését, különösen az idősek és mozgáskorlátozottak számára. A helyi lakosok közül többen rendszeresen sétálnak vagy közlekednek keresztül a temető területén. A virágárosok és lakosok tiltakozásának hatására a főváros végül két fontos kaput - a Márton Áron tér és a Hóvirág út - nyitva hagyott, míg a Hó és Bűrök utcai kapuk bezárásra kerültek. A fővárosi temetőüzemeltető a kapuzárást biztonsági okokkal - sírrongálás, viráglopás, zaklatás - indokolta. A temetőkért felelős igazgatóval történt egyeztetés során elhangzott, hogy nyitottak a biztonsági alternatívák közös kidolgozására és kérte az Önkormányzat, hogy a továbbiakban a kapuk maradjanak nyitva, mivel az intézkedés előkészítése és kommunikációja nem volt megfelelő.

Fekete Orsolya elnök: Nincs tudomása rongálásról, ami miatt ezt az új biztonsági megoldást kellett volna alkalmazni, ráadásul ezt a változást az összes temetőben érvényesíteni akarják. Minden temető fővárosi fenntartású, inkább úgy tűnik, hogy a fenntartási feladatok költségeinek egy részét át akarják terhelni a kerületekre.

Kovács Gergely polgármester: A Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. részéről érkezett egy szerződéstervezet, amely szerint az Önkormányzat átvállalhatná a temető egyes rendészeti feladatait, illetve jogorvoslati támogatást is biztosíthatna a vagyonellenes bűncselekmények érintettjeinek. Ez a javaslat számos ponton tisztázásra szorul, ugyanakkor a fő cél a kapuk nyitvatartása, melynek érdekében tárgyalást kezdeményez a fővárossal.

dr. Novák István bizottsági tag: A kapuk nyitvatartása érdekében személyesen kérte a temetőüzemeltetőtől, hogy vizsgálják felül a bezárási szándékot és a bejelentett kapuzárások közül két esetben megtörtént a kapuk újra nyitása.

Mónus Angéla bizottsági tag: Nemcsak a Farkasréti temetőt, hanem több más budapesti temetőt is érint a mellékkapuk bezárása. A virágárusítással érintett kapukat ideiglenesen hagyták nyitva, így például a Márton Áron téri és a Hóvirág úti bejáratok továbbra is használhatók.

Vértessy Gyula bizottsági tag: Kéri, hogy a fővárosi képviselők képviseljék a kerület álláspontját, mivel a döntés aránytalanul hátrányos a kerületi lakosok számára. A temető nemcsak temetkezési, hanem közösségi és rekreációs térként is funkcionál, különösen az idősek számára. A biztonság növelése érdekében térfigyelő kamerák kerüljenek felszerelésre a mellékkapukhoz, az Önkormányzat szükség esetén járuljon hozzá ennek költségeihez. Személyesen ellenőrizte a helyszínt, a kapukon lakat volt, kamerarendszer nincs.

Fekete Orsolya elnök: A Bizottság ülésén jelen van Salzman Edmond kerületi lakos, aki jelezte, hogy hozzá kíván szólni a napirendhez. Ügyrendi javaslata, hogy a Bizottság adja meg a szót Salzman Edmond kerületi lakos részére. Hozzászólás, észrevétel hiányában ismerteti az ügyrendi javaslatot.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyetért azzal, hogy Salzman Edmond kerületi lakos hozzászóljon a napirendi ponthoz.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyetért azzal, hogy Salzman Edmond kerületi lakos hozzászóljon a napirendi ponthoz.

(Szavazott 7 fő: 7 igen)

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Salzman Edmond kerületi lakos részére.

Salzman Edmond kerületi lakos: Tisztelettel köszönti a megjelenteket. A napokban kért találkozót Vadász Gábor alpolgármester úrtól, hogy ismertesse a Csörsz utca környezetében jelentkező problémákat, melyek a Testnevelési Egyetem építkezésével kapcsolatosak. Az építkezés közvetlen közelében lakók - körülbelül kétezer ember - lakhatási körülményei jelentősen romlottak, mivel a Testnevelési Egyetem létesítményei csupán tizenkét méterre helyezkednek el a lakóépületektől. Az Alkotmány védi a környezethez és lakhatáshoz való jogot, és ez sérül, amikor egy zajos, porral, fertőző anyagokkal járó építkezés ilyen közel történik. Az építkezés kiemelt kormányzati beruházás keretében valósult meg, amibe az Önkormányzatnak nem volt beleszólása. Lakossági fórum megtartására került sor 2016. év elején a Testnevelési Egyetem területén, ahol Mocsai Lajos akkori rektor úr is jelen volt és bemutatta a tervezett fedett labdarúgópálya tervét, amely részben a Csörsz parknál, az Avar utca, Csörsz utca, Győri út és Hegyalja út közötti területen épült volna meg. A pálya a lakóépületek déli frontja elé ért volna, a magassága a negyedik emelet aljáig ért volna fel, a Csörsz utcai parkból háromezer négyzetmétert vettek volna el. Az akkori önkormányzati vezetés Pokorni Zoltán polgármester úr személyében ezt megakadályozta, de fontos látni, hogy ez egy kiemelt kormányzati beruházás volt, amelyet az Önkormányzat nem tudott érdemben véleményezni. A legfőbb probléma, hogy egy három méter magas vasbetonkerítés épült a park és a sportpálya közé, ami nemcsak esztétikailag zavaró, de graffitikkal is telerajzolták. Kónya Tamás főmérnök annak idején ígéretet tett, hogy a falra felfuttatják a növényzetet, és a közlekedőutat is helyreállítják, de ez sajnos azóta sem történt meg.

Vadász Gábor alpolgármester: A beruházás már megvalósult, ez ellen nem tudnak intézkedéseket tenni. Az Önkormányzat mit tud tenni annak érdekében, hogy segítséget nyújtson az ott élőknek, és javítsanak a környékbeliek életminőségén?

Salzmann Edmond kerületi lakos: A három méter magas vasbetonkerítés jelenlegi állapota tarthatatlan. A növényzet, ami régen elválasztotta a sportpályát a parktól, eltűnt. A kivitelező szerint a vasbetonfalra azért volt szükség, hogy a földtömeget megtartsa, de most csúnya, nincs befuttatva növényekkel és erősen szennyezett. A növényzet helyett festésre kaptak ígéretet, de ez nem oldja meg a problémát.

Vadász Gábor alpolgármester: A Testnevelési Egyetem vállalta a zöld növényzet telepítését, illetve voltak egyéb vállalásaik is. Az Önkormányzat felvette a kapcsolatot a Testnevelési Egyetem rektorával, hogy melyik vállalt folyamat hol akadt el és a megvalósításukat hogyan képzelik el a jövőben. A tervek között szerepel, hogy a betonkerítésre egy háromdimenziós Testnevelési Egyetem-felirat kerüljön felfestésre sportmotívumokkal. Ez egy rövidtávú megoldás a fal esztétikai kinézetére, hosszútávon a fal bezöldítésére is sor fog kerülni, de annak eredménye körülbelül 2-3 év.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Hasonló megoldás működött a Hegyalja úti zajvédő fal esetében is, ahol hosszas egyeztetés után borostyánnal került befuttatásra a betonelem. A Csörsz utcánál is megoldható lenne a fal zöldítése és ha a Testnevelési Egyetem ezt nem teszi meg, akkor végezze el az Önkormányzat és fizettesse ki a Testnevelési Egyetemmel.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Eredetileg is az volt a terv, hogy a falat növényzettel futtatják be, de nem a Testnevelési Egyetem, hanem a kivitelező vállalta ennek megvalósítását, ám végül ez nem történt meg. Másfél évvel ezelőtt már felmerült annak a lehetősége, hogy az Önkormányzat saját hatáskörben elvégezze a zöldítést, de ez a folyamat végül nem indult el. Az a megállapodás született, hogy átmeneti megoldásként dízajnelemként falfestés készül a felületre és ezzel párhuzamosan megkezdik az egyeztetést a Testnevelési Egyetem új vezetésével. Amennyiben a Testnevelési Egyetem vállalja a növényesítést, az a legjobb megoldás, ha pedig nem, akkor kompromisszumos megoldásként az Önkormányzat gondoskodik arról, hogy a fal mindenképp be legyen futtatva. Tapasztalatai alapján a növényzet 2-3 év alatt már látványos bezöldítést eredményez. Vegyes fajta, eltérő növekedésű növények használata jól működik, és szerinte ez most is járható út. Javasolja, hogy ha készül graffiti, az ne zárja ki a zöldítési folyamat elindítását, mert néhány éven belül a falfestés úgymint megkopik.

Salzmann Edmond kerületi lakos: Az idő gyorsan telik és megoldás még mindig nincs. Korábban a jegenye nyárfákkal is volt probléma, azok megtartására is ígéretet kapott az Önkormányzat, de a tizenhatból csak tizenegy fa maradt meg, ráadásul a madarak költségének az időszakában vágták ki a fákat. Az is fontos tényező, hogy ezek a fák nem jegenye nyárfák, hanem szilfák.

Fekete Orsolya elnök: A madarak költési időszakában történő fakivágásra jelenleg csak ajánlás van, tilalom nincsen. Tervezi az Önkormányzat ennek a szabályozásnak a módosítását. A fal festésére a tervek készen vannak.

Salzmann Edmond kerületi lakos: A falfestés önmagában nem nyújt érdemi megoldást, így annak elvégzése indokolatlan pénzkidrást jelentene.

Fekete Orsolya elnök: Az Önkormányzat részéről a szándék megvan, a falfestésre vonatkozó egyeztetések megtörténtek, a zöldítés pedig egy későbbi időpontban meg fog valósulni.

Salzmann Edmond kerületi lakos: Környezetvédelmi szempontból más probléma is felmerült a Csörsz utcában. A hétfévi időszakban a sportpályára érkező látogatók a lakosság részére kijelölt parkolóhelyeket foglalják el, ezért kéri a hétfévi ingyenes parkolási lehetőség megszüntetését.

Vadász Gábor alpolgármester: Előző nap Salzmann úrral az alpolgármesteri fogadóórán átbeszélték a lehetőségeket. Kéri, hogy a Bizottságot érintő témákat beszéljék át az ülés keretében.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Korábban javasolta az érintett területen a kizárólagos lakossági parkolás bevezetését a teljes hétfévi időtartamra, amelyet a Képviselő-testület elfogadott és megszavazott. Javasolja, hogy a betonfalra inkább növényeket fessenek és ne felirat kerüljön rá.

Vadász Gábor alpolgármester: Számos témáról egyeztetett Salzmann úrra a fogadóóra keretében, többek között a mozgássérült parkolók ellenőrzéséről, a kizárólagos lakossági parkolásról, a hétfévi fizetős parkolásról, valamint a Csörsz utca szélességének és a szabályos várakozás feltételeinek kérdéséről is. Felmerült a sebességcsökkentő küszöbök száma is, jelenleg kettő van, de szükség lenne egy harmadikra is. Ezzel kapcsolatban a Testnevelési Egyetem kivitelezői vállalták a feladatot, és a használatbavételi hozzájárulás is azzal a feltétellel készült el az előző önkormányzati vezetés részéről, hogy megvalósul a zöldítés és a harmadik küszöb kiépítése is megtörténik. Szóba került a gyorsajtás problémája is, és javaslatként felmerült, hogy traffipaxszal rendszeresen ellenőrizni lehetne a forgalmat. Megvitatják a parkolási helyzetet, az Avar utcai parkolók kialakítását, valamint a betonfal lehetséges festését és zöldítését is. Biztosítja a jelenlévőket, hogy az Önkormányzat foglalkozik ezekkel a problémákkal. Az esti sportpálya-használat miatti zaj is ismert probléma, amelyre szintén keresik a megoldást. Hangsúlyozza, hogy ha új probléma vagy észrevétel merül fel, azt nem feltétlenül a Bizottság ülésén kell jelezni, közvetlenül lehet vele vagy a Polgármesteri Hivatal munkatársaival egyeztetni, az Önkormányzat ezekkel a jelzésekkel foglalkozik, és ahol tud, lépéseket tesz. A kizárólagos lakossági parkolás működik, ahol a táblák ezt jelzik, hétfégen csak az ott lakók parkolhatnak. Rendszeres ellenőrzés szükséges ahhoz, hogy ez valóban így is maradjon, és ne forduljon elő, hogy vendégek elfoglalják az ott lakók helyeit. A zöldítés, illetve a zöld festés is folyamatban van.

Fekete Orsolya elnök: A gépi zaj problémájáról is tudomással bírnak, az Önkormányzat próbál megoldást találni ezekre is, de bizonyos esetekben időbe telik az érdemi beavatkozás. A zöldítés ugyanakkor viszonylag egyszerűen kivitelezhető, és ennek eredménye várhatóan rövid időn belül már látható lesz.

Salzmann Edmond kerületi lakos: Bízunk benne, hogy a jelenlegi rektorral történő egyeztetések eredményesek lesznek. Az építkezéssel az utca élhetősége jelentősen lecsökkent, a környék lakossága elvesztett hét évet az egészséges levegőből. A parkolás ellenőrzésére a két ember nagyon kevés, érthető, hogy nem tudják a teljes területet ellenőrizni ilyen alacsony létszámmal. Az Önkormányzatnak is plusz bevételt jelentene, ha a szabálytalanul parkoló autósok tulajdonosait megbüntetnék. Köszöni a figyelmet és bízunk a mielőbbi megoldások megvalósításában.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában megköszöni a munkát, az ülést 12 óra 30 perckor bezárja.

K.m.f.



dr. Novák István
bizottsági tag



Fekete Orsolya
elnök