



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 12/2024-2029. sorszámú,
2025. június 16-án 14 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Készítette: Kiss Tünde
csoportvezető



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
1 / 55 / 8 / 2025	
2025 JÜN 23.	melléklet
Előadás: Kiss Tünde	



JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 12/2024-2029. sorszámú,
2025. június 16-án 14 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:

Élő Norbert	elnök
Fekete Orsolya	bizottsági tag
Fonti Krisztina	bizottsági tag
Pásztor Tibor	bizottsági tag
Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta	bizottsági tag
dr. Liska Márton	bizottsági tag
Dr. Nagy Eszter	bizottsági tag
Szin Richárd	bizottsági tag

Távol van:

Surányi Judit	bizottsági tag, kimentését kérve
---------------	----------------------------------

Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely	polgármester
Vadász Gábor	alpolgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
Csaba Iván	polgármesteri tanácsadó
Tiszai Árpád	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, ir. vezető
Machács Mihály	Népjóléti Iroda, irodavezető
dr. Kocsis Natasa	Hatósági Iroda, irodavezető-helyettes
Vesza Erzsébet	kabinetvezető
dr. Kiss Dóra	Közbeszerzési Iroda irodavezető
Elters Viktória	Köznevelési és Közművelődési Iroda, irodavezető-helyettes
Kiss Tünde	Képviselői Csoport csoportvezető

Jelen vannak még:

Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati képviselő
------------------	-------------------------

Élő Norbert elnök: Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 fővel határozatképes, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Dr. Nagy



Eszter bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában ismerteti a jegyzőkönyv hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. § alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízta meg.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. § alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízta meg.
(Szavazott 8 fő: 8 igen)

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító indítványa. Ennek hiányában ismerteti a kiküldött napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
2. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
3. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 1. módosítása
4. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. közbeszerzési tervének 1. számú módosítása, megindítandó közbeszerzési eljárás felelősségi rendje
5. Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

45/2025. (VI. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

1. A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
2. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
3. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 1. módosítása
4. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. közbeszerzési tervének 1. számú módosítása, megindítandó közbeszerzési eljárás felelősségi rendje
5. Kölcsönös informálás

(Szavazott 8 fő: 8 igen)



1. napirendi pont: A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti Iroda irodavezetőjének.

Machács Mihály a Népjóléti Iroda irodavezetője: Az előterjesztés első része javaslatot tesz az „Otthon megöregedni” pályázat szempontrendszerének felülvizsgálatára, amelynek célja a pályázatok kiírásának pontosabb előkészítése. Kiemelten javasolja, hogy a pályázat elsősorban a mozgásában korlátozott időskorúakat célozza meg, akik esetében háziorvosi vélemény benyújtása is kötelező lenne. Továbbá a támogatás jogosultságának pontosítására tesz javaslatot az előterjesztés, különös tekintettel arra, hogy a támogatott egyedül él-e, valamint a jövedelmi határra, amelyet 350 000 forintban határoz meg. Ennek megfelelően az Önkormányzat legfeljebb 1 000 000 forintig vállalja a felújítási munkák teljes költségét, különösen olyan munkák esetén, mint az ajtók és nyílászárók szélesítése, küszöbök eltávolítása, kapaszkodók felszerelése, valamint a fürdőszoba akadálymentesítése.

dr. Bitskey Botond jegyző: Felhívja a figyelmet az előterjesztésben szereplő elnevezési hibára, a „Köznevelési és Közoktatási Iroda” helyett helyesen „Köznevelési és Közművelődési Iroda” a megnevezés. Az elírásért élnézést kér, természetesen korrigálni fogják. A két iroda - a Köznevelési és Közművelődési Iroda, valamint a Népjóléti Iroda - összevonásra kerül, egységes vezetés alá tartozva, melynek működését az új iroda vezetője 2025. őszén vizsgálná felül, és szükség esetén javaslatot tesz a változtatásokra.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: A mozgáskorlátozottság szűkebb meghatározása – kizárólag mozgásszervi okokra való hivatkozás – nem teljes körű. Időskorban számos egyéb egészségügyi tényező, például stroke vagy általános bizonytalanság szintén okozhat mozgáskorlátozottságot, ezért indokoltnak tartaná a támogatás célcsoportjának szélesebb értelmezését. Ennek megfelelően a felújítások, átalakítások előzetes megkezdése fontos lenne a súlyosabb balesetek, mint például combnyaktörés megelőzése érdekében.

Az előterjesztésben egymástól független, tartalmilag eltérő témák szerepelnek egy dokumentumban, ami a jogalkalmazásban ismert „salátatörvények” gyakorlatát idézi. Ezzel kapcsolatban kéri a témák elkülönítését, valamint az indokoltság átgondolását az átláthatóság és szakmai megalapozottság érdekében.

Machács Mihály a Népjóléti Iroda irodavezetője: Az első kategória az organikus elváltozásokkal kapcsolatos, amelyek bizonyos betegségek miatt időszakos mozgáskorlátozott állapotot okozhatnak. Az idősebb korosztálynál azonban ezek az elváltozások nem átmenetiek, hanem tartósan fennállnak. Fontos, hogy egy sorrend került felállításra, amely nem zár ki rászorulókat, csupán prioritásokat határoz meg.

Élő Norbert elnök: Ha jól érti, nincs teljesen kihasználva a ráfordítható keretösszeg, tehát pont azért van a jogosultsági összегhatár emelés, hogy minél többen beleférjenek?



Machács Mihály a Népjóléti Iroda irodavezetője: Igen, ki kívánja az Önkormányzat terjeszteni a jogosultsági kört, azonban egy sorrendet is szükségesnek lát meghatározni.

Kovács Gergely polgármester: Felmerült a lehetőség a támogatás kiterjesztésére, mivel számos más oka is lehet annak, hogy valakinek átalakításra van szüksége a lakásában. Ennek érdekében egy új pályázati lehetőséget dolgoznak ki, amely a gyengénlátók és más érintettek számára is elérhető lesz. A jelenlegi pályázatot azonban egy hét alatt nem kívánták jelentősen módosítani, ezért a mozgásszervi problémákra fókuszáltak, különösen mivel korábban voltak olyan kérelmek, amelyek nem akadálymentesítést, hanem komolyabb átalakításokat érintettek.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az értelmezés szerint a „salátatörvény” olyan jogszabály, amelyben egymáshoz nem kapcsolódó ügyeket kevernek össze. Jelen esetben azonban a két érintett téma annyira összefügg, hogy tematikailag indokolt a közös kezelése. A jelenlegi rendeletszöveg szerint a kérelmeket a Népjóléti Irodához kell benyújtani, ezért az iroda elnevezésének módosítása szükséges volt a rendeletben. Álláspontja szerint a módosítás nem aggályos, mivel egyértelmű, világosan megindokolt, és technikai jellegű. Ha más típusú irodák – például az adó- vagy pénzügyi iroda – összevonásáról lenne szó, más lenne a megítélése, de egy szociális rendelet keretében történő névváltoztatás ebben a formában indokolt és jogilag rendezett.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A jelenlegi sorrend zavarba ejtő, mert először egy olyan pontot tárgyalnak, amely már egy összevont irodára hivatkozik, majd csak utána következik az összevonásról szóló rész. Ez a megközelítés nem megfelelő, hiszen a két ügy valójában egészen eltérő témaköröket érint, ami meglepetést okozott számára.

Különösen aggályosnak tartja a pályázat szűkítését, mert az eredeti program, az „Otthon megöregedni” célja az volt, hogy az idősök otthoni életét minél hosszabb ideig biztonságossá és komfortossá tegyék, akár kisebb, hétköznapi átalakításokkal is. Ilyen lehet például egy konyhaszekrény elérhetőségének megváltozása, ami orvosi igazolás nélkül is súlyos nehézséget okozhat, hiszen az idős embernek ilyenkor veszélyes lehet egy sámlira fellépni. Az ilyen apró, de jelentős változások miatt nem várható el orvosi dokumentáció.

Az előterjesztésben nem találta megfogalmazva azt a kifejezést, amely szerint az érintettek előnyt élveznének, és nem világos számára, hogy a felsorolt három kritérium között milyen összefüggés vagy választási lehetőség áll fenn – „vagy-vagy”, esetleg „is-is”. Ez az érthetlenség tovább nehezíti az előterjesztés megértését.

Összességében a javasolt módosítás az eredeti szándék, vagyis az idősök otthoni életének megkönnyítése elvesztéséhez vezet, és a szűkítés nem indokolt. Az idősök helyzete gyakran olyan hétköznapi, nem orvosi bizonyítékokkal alátámasztható problémákból ered, amelyek jelentősen befolyásolják mindennapi életüket és biztonságukat, ezért nem tartja elfogadhatónak a javasolt változtatásokat.

Pásztor Tibor bizottsági tag: A mozgásszervi problémák, a 70 év feletti életkor és a 350 000 forintos jövedelemhatár olyan szempontok, amelyek előnyt biztosítanak a pályázók számára, de nem kizáró okok? Emellett nem szükséges, hogy mindhárom feltétel egyszerre teljesüljön ahhoz, hogy valaki jogosult legyen a pályázatra?

Machács Mihály a Népjóléti Iroda irodavezetője: A rendelet szociális jellegű, nem szűkítésről, hanem a rászorulóknak pontosabb megcélzásáról van szó. A 350 ezer forintos jövedelemhatárt méltányosnak tartja, amely alapján eldől, hogy valaki jogosult-e támogatásra. Mivel a támogatás akár egymillió forintig is terjedhet, úgy véli, hogy ez lehetőséget ad arra, hogy



sok pályázat megvalósuljon. Tapasztalatai szerint a korábbi pályázatok során 7-8 kérelmet tudtak támogatni, de a jelenlegi rendszerben ennél jóval több pályázat várható. Az elbírálás végét megvárva pontosabb képet lehet kapni a várható támogatott pályázatok számáról.

Élő Norbert elnök: A rangsorolás a pályázati kiírásban meghatározott feltételek alapján történik, és ebben a mozgásában korlátozott személyek előnyben részesülnek. Ez azt jelenti, hogy nem kizárásról van szó, hanem előny biztosításáról a rangsorolás során. A pályázatokat valamilyen szempont alapján szükséges rangsorolni, és a jelen értelmezés szerint senki nem esik ki a támogatásból, csupán egy keretbe foglalják a pályázatok elbírálását.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Tehát a 350 000 forintos jövedelemhatár kizáró feltételként szerepel, míg a mozgáskorlátozottság és egyéb egészségügyi igazolások – például szédülés miatti mozgáskorlátozottság – előnyt élveznek a támogatás elbírálásánál.

Az összevonásra vonatkozó leírás inkább tájékoztató jellegű, és nem tárgya a szavazásnak. A tényleges döntés arról szól, hogy a Népjóléti Iroda helyett a Polgármesteri Hivatal megnevezés szerepeljen az SZMSZ-ben, azaz a pályázatok benyújtásának helyeként az egész Hivatal legyen megjelölve. Minden egyéb változtatás csak tájékoztató jellegű kiegészítés, amely nem igényel külön szavazást.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Részben választ kapott arra vonatkozóan, hogy a látásukban korlátozottak szerepelnek a szabályozásban. Polgármester úr jelezte, hogy az előterjesztés vagy az anyag később ki fog egészülni, és tájékoztatást adnak majd a tervezett ütemezésről és a további lépésekről. Lehet erről bővebb információt kapni?

Machács Mihály a Népjóléti Iroda irodavezetője: Jelenleg a kerület fogyatékosügyi stratégiájának előkészítése zajlik, amelyhez felmérések szükségesek az érintettek számának és korosztályának meghatározásához. A szakértői anyag elkészülte után várhatóan pontosabb becslés készíthető a szükséges támogatás nagyságrendjéről. A tervek szerint az anyag október végére lesz elkészítve. Az előterjesztés alapján a támogatás elsősorban mozgásában akadályozott, 350 000 forintnál alacsonyabb jövedelmű, egyedülálló személyek részére irányul, így ezek a feltételek egymásra épülő rendszert fognak alkotni.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Előnyösebb lenne, ha a feltételek között „vagy” kapcsolat állna fenn, nem pedig „és”, mivel a jelenlegi, együttes feltételrendszer szűkíti a jogosultak körét. Véleménye szerint bár előnyt élveznek bizonyos csoportok, vannak olyan esetek, amikor valaki például mozgásában nem korlátozott, de hetvenéves, és mindennapi problémái vannak, például nem éri el a szekrényt, mégsem rendelkezik orvosi igazolással, így kiesik a támogatásra jogosultak köréből. Emiatt nem tartja megfelelőnek a jelenlegi „és” kapcsolatos feltételrendszert.

Machács Mihály, a Népjóléti Iroda irodavezetője: Nagyon lényeges megfogalmazás, hogy „elsősorban”, tehát a módosítás nem zár ki csoportokat a programból.

Élő Norbert elnök: A pályázó előnyben részesül, ha minden meghatározott feltétel – például mozgáskorlátozottság, életkor, jövedelmi helyzet – teljesül. Ha ezek közül nem mindegyik adott, a pályázat akkor is továbbjut a rangsorban, és ha még rendelkezésre áll támogatási keret, olyan pályázó is részesülhet támogatásban, aki például csak életkora vagy látássérültsége miatt szorul segítségre. Tehát a rendszer nem zárja ki automatikusan azokat, akik nem felelnek meg minden feltételnek, csak az előnyben részesítés szabálya szerint állítja fel a sorrendet.



Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Támogatja azt a szándékot, hogy a jövőben a szociális szempontok mentén bővüljön a támogatási rendszer. Ugyanakkor, ha már most rendelkezésre áll egy olyan eszköz, amellyel a valóban rászorulókat segíteni lehetne a mindennapi életük élhetőbbé tételében, akkor indokolt lenne ezt a meglévő rendszert kiterjesztő módon alkalmazni már az átfogó felmérés és a szükséges pénzügyi háttér pontosítása előtt is. Mi indokolja újabb és újabb eszközök létrehozását ugyanazon vagy hasonló probléma kezelésére, különösen akkor, ha ez mesterséges csoportosításokhoz vezet, ahelyett, hogy a meglévő eszközrendszert alkalmaznák szélesebb körben, és a későbbiekben csupán a szükséges forrásokat biztosítanák hozzá? A megközelítés mögött milyen önkormányzati logika húzódik meg?

Élő Norbert elnök: Értelmezése szerint az előterjesztés és a szakiroda szándéka, hogy az eddigi gyakorlathoz hasonlóan továbbra is törekednek a szubjektív szempontok helyett az objektív, átlátható és igazolható kritériumok alkalmazására. Ez a megközelítés nem a kizárás szándékával történik, hanem azzal a céllal, hogy a támogatási döntések világosan indokolhatók és jogszerűen alátámaszthatók legyenek. Ez a szemlélet elősegíti a méltányosságot és elkerüli annak a látszatát, hogy bárki kivételezett elbánásban részesülne. Az olyan helyzetek, mint például, ha valaki nem éri el a felső polcot, csak orvosi igazolással értékelhetők objektíven, különben a döntéshozatalt szubjektív szempontok befolyásolhatják.

Fontosnak tartja, hogy a hozzászólók által felvetett aggály – miszerint senki ne legyen kizárva a támogatásból – hangsúlyosan megjelenjen, és ezzel kapcsolatban megnyugtatónak ítéli az Irodavezető úr válaszát, miszerint kizárás nem történik, csupán egy objektív rangsorolás alapján történik a döntés, amely elsődlegesen pénzügyi szempontokra épül. Hozzáteszi, hogy ha a rendelkezésre álló források engedik, akkor a rangsor végén elhelyezkedő igénylők is támogatásban részesülhetnek. Az objektív rendszer szerinte ezért helyes és fenntartható irány.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: Mi volt a program eredeti kiindulópontja, különös tekintettel a rendelkezésre álló pénzügyi keretre és annak eddigi kihasználtságára? A jelenlegi módosítás inkább a keret bővítését vagy a feltételek szűkítését célozza? A módosítások abból adódnak-e, hogy a programot eddig nem használták ki teljes mértékben, és most szélesebb csoport bevonása a cél, vagy éppen ellenkezőleg, túl sok volt a jelentkező, ezért indokolt a jogosultsági feltételek pontosítása. Az elmúlt időszakban is történtek lakás-átalakítások a program keretében, milyen tapasztalatok gyűltek össze eddig a beadott pályázatokkal kapcsolatban, és ezek hogyan befolyásolták a jelenlegi javaslat kialakítását?

Kovács Gergely polgármester: A korábbi pályázati kiírásban az „akadálymentesítési, átalakítási” megfogalmazás szerepelt, amely viszonylag tág értelmezést tett lehetővé. Ennek következtében az elmúlt évben, illetve korábban is érkeztek olyan pályázatok, amelyek például egy fürdőszoba jelentős részének átalakítására irányultak. Mivel a megfogalmazás ezt nem zárta ki, a támogatás odaítélésének nem volt egyértelműen szabályozott elutasítási alapja. A jelenlegi módosítás éppen azt a célt szolgálja, hogy világosabbá váljon, milyen jellegű beavatkozásokra adható támogatás, és egyértelműbbé váljon a döntéshozók számára is, hogy milyen célokra szeretnék biztosítani az önkormányzati forrást.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A szóban forgó program esetében szerény összegű, mindössze 20 000 000 forintos éves keretről van szó, amely a 2024-es évben 20 216 000 forint előirányzattal szerepelt a költségvetésben. Ezt a keretet a tárgyév során teljes egészében, 100 százalékban felhasználták. A jelenlegi költségvetési kilátások alapján a program keretének bővítésére kizárólag más programok rovására lenne lehetőség, tehát a jövőben is hasonló



mértékű támogatási összeggel lehet számolni. A pályázatonként maximum 1 000 000 forintos támogatási összeg figyelembevételével, a valós költségeket is kalkulálva éves szinten reálisan 10–20 pályázó részesülhet támogatásban. Ez az ellátotti kör arányait tekintve szintén szűknek mondható.

Élő Norbert elnök: Éppen ezért különösen fontos, hogy a támogatás valóban célzott módon kerüljön kiosztásra, és elsődlegesen azok részesüljenek belőle, akik a program eredeti célcsoportját képezik. Ezt a szempontot – amelyet a Polgármester úr is hangsúlyozott – indokoltnak és szükségesnek tartja, és nem látja problémának azt, hogy a támogatás célzottan kerüljön elosztásra a rendelkezésre álló szűkös forráskeret miatt.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A támogatási program részletei korábban is minden előterjesztésben szerepeltek, így az érintettek pontosan tájékozódhattak arról, hogy mire lehetett igénybe venni a forrásokat. Az átalakítás, mint cél nem új elem a programban. Gyakorlati példaként elmondja, hogy nemrég saját hozzátartozója fürdőszobáját is át kellett alakíttatnia, mivel az érintett már nem tudta használni a fürdőkádat, így egy biztonságosabb zuhanyzó beépítése vált szükségessé. Egy nagyon szerény méretű fürdőszoba esetében sem tudták a kivitelezést 1 000 000 forint alatt megvalósítani, ezért aggályosnak tartja a támogatási összeg maximálásának tervét. Véleménye szerint a piaci árak ismeretében ez a keretösszeg nem reális, és nem biztosítja a szükséges átalakítások teljes körű fedezetét. A támogatási kérelmek elbírálása eddig is szigorú, többlépcsős rendszerben történt. Az első szakaszban a Népjóléti Iroda munkatársai helyszíni szemlét tartottak, és a szociális, valamint egészségi helyzet alapján ítélték meg a támogatási igény jogosságát. Ezt követően a Városfejlesztési Iroda árazta be a javasolt munkálatokat, és a végső döntést a korábbi Egészségügyi és Szociális Bizottság hozta meg. Soha nem fordult elő, hogy a támogatásokból olyan munkálatokat finanszíroztak volna, amelyek nem a biztonságos otthonmaradást szolgálták volna. Az esetek túlnyomó többségében a támogatás célja a fürdőszobák biztonságossá tétele volt, nem csupán kisebb, alacsony költségű beavatkozások. Aggasztó számára az 1 000 000 forintos maximálási javaslat, valamint azon megkorlátozások, amelyek túlzottan szűkítik a program célcsoportját. Eddig is előnyt élveztek a mozgásukban korlátozottak és az egyedül élők, így e tekintetben nem látja indokoltnak a változást.

Ebben a formában nem tudja támogatni a javasolt megkorlátozásokat, mivel azok véleménye szerint nem szolgálják az érintettek valós érdekeit, és nem nyújtanak elegendő támogatást az érdemi, életminőséget javító beavatkozásokhoz.

Élő Norbert elnök: Meggyőződése szerint a jelenlévők valamennyien jó szándékkal állnak a kérdéshez, és senki sem kíván rosszat az érintetteknek. A szakiroda célja, hogy egyértelmű, objektív szempontok alapján, igazságosan és átlátható módon tudja meghozni a döntéseit a rendelkezésre álló szűkös anyagi keretek között. Jelen esetben nem a korábbi gyakorlat értékelése zajlik, hanem annak a törekvésnek a megjelenése, hogy a szakiroda számára világos, rendszerezett elvek mentén történjen a döntéshozatal. Véleménye szerint az új keretrendszer célja nem az, hogy bárkinek ellentmondjanak, hanem az, hogy a szűkös – jelenleg 20 millió forintos – éves támogatási keretbe beleférjenek a jogosult igénylők. Fontos, hogy a rangsorolás világos, mindenki számára átlátható legyen, és ezért indokolt az objektív szempontok – például orvosi igazolás – bevezetése, mint kiindulópont. Ezt követően természetesen szükség van szubjektívebb tényezők vizsgálatára is, de a folyamatnak szükségszerűen kell valamilyen objektív alapot találnia. Elismeri, hogy a felmerült aggályok jogosak, különösen a növekvő piaci árak és az infláció miatt, de a keretösszeg behatárolt, és a Népjóléti Iroda ebben próbál felelősségteljesen gazdálkodni.



Amennyiben a tapasztalatok azt mutatják, hogy az 1 millió forintos maximális támogatási összeg nem elegendő, akkor a jövőben érdemes lehet felülvizsgálni a keretet vagy a feltételeket, de jelenleg ez az a határ, amelyen belül a szakiroda felelős módon tud működni.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Noha az adott program innovatív jellegű és önként vállalt feladatként működik, hasonló módon, mint az otthonápolási szolgáltatás, egy fürdőszoba átalakításának költsége akár 5-6 millió forint is lehet. Ugyanakkor az Önkormányzat forrásai nem teszik lehetővé az ennél bőkezűbb támogatást. Létezik állami akadálymentesítési támogatás is, mely azonban jóval szűkebb keretek között működik, annak ellenére, hogy a központi költségvetés lényegesen nagyobb anyagi háttérrel biztosít. Az államilag biztosított támogatás tízévente egyszer igényelhető, és legfeljebb 300 ezer forint értékben vehető igénybe. Ezzel összevetve az Önkormányzat által nyújtott támogatás önként vállalt feladatként a központi költségvetéshez képest mintegy háromszor nagyobb mértékű.

Élő Norbert elnök: Javasolja a betervezőnek, hogy a képviselő-testületi ülésre módosítva terjessze be az előterjesztést két külön határozati javaslattal ellátva, vagy külön-külön előterjesztésként. Az SZMSZ módosítása és a rendelet különválasztásával megoldódna a „saláta” jellegű problémakör is, hiszen külön kerülnének megtárgyalásra. További hozzászólás hiányában ismerteteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „a szociális rászorultságtól függő pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

46/2025. (VI. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „a szociális rászorultságtól függő pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása” tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 6 igen, 2 tartózkodás)



2. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót dr. Kocsis Natásának, a Hatósági Iroda irodavezető-helyettesének.

dr. Kocsis Natasa, a Hatósági Iroda irodavezető-helyettese: Elsősorban a bevételek értékmegőrzésének fenntartása tette részben szükségessé a módosítást, ezért néhány díjemelés került bevezetésre az indokolt díjkategóriákban. Emellett a gyakorlati tapasztalatokat is figyelembe vették a módosítás során. Egyes díjkategóriákat módosítottak, míg olyanokat eltöröltek, amelyekre az elmúlt években nem volt példa. Ugyanakkor új díjkategóriát is létrehoztak a gyakorlatban felmerült igények indokoltságára tekintettel.

Élő Norbert elnök: Százalékban kifejezve átlagosan mekkora emelésről van szó?

dr. Kocsis Natasa, a Hatósági Iroda irodavezető-helyettese: Átlagos százalékos mértéket nem tud megadni, mivel egyes esetekben jelentősebb, míg máshol kisebb mértékű díjemelés történt. Emellett előfordul egy díjcsökkentés is a fénykép- és videofelvétel készítésének díjtételénél, ahol a korábbi összeg indokolatlanul magas volt, ezért ezt nem számolták be az átlagba. A kitelepülések esetében emelkedés történt, mivel korábban aránytalanság volt tapasztalható. Az alkalmi árusok magas napidíjat fizettek, míg például azok, akik sátrat állítottak fel, lényegesen kedvezőbb díjat. Ez azt eredményezte, hogy egyesek több százezer forintot fizettek havonta, míg mások alig 29 ezer forintot. A módosítás célja e díjrendszer egységesítése volt, bár kisebb különbségek továbbra is fennmaradnak. Különösen a nagyobb méretű pavilonok és fülkék díjai emelkedtek jelentősebben. A teraszok díjtétele külön kategóriába tartozik, ezek is emelésre kerültek. Ugyanakkor itt már nem volt jelentős mozgástér a díjak növelésére, mivel a környező és más kerületek díjszabásai nem magasabbak, sőt, inkább azt lehet megállapítani, hogy a XII. kerület díjszabása valamelyest magasabb az átlagnál.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A szabályozás a kereskedelmi jellegű szórólaposztásra vonatkozik kizárólag, vagy kiterjed politikai jellegű szórólaposztásra is?

dr. Kocsis Natasa, a Hatósági Iroda irodavezető-helyettese: A gyülekezési jog hatálya alá eső tevékenységként a szabályozás nem érinti. Valójában nincs meghatározva, hogy milyen tárgyú a szórólaposztás a rendelkezésben. Az árak kis mértékben emelkedtek, ugyanakkor korábban is alacsonyak voltak.

Élő Norbert elnök: Nagyságrendileg mekkora bevételnövekedést eredményezhetnek a javasolt díjkorrekciók?

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Nagyságrendileg változatlan marad a bevételi oldal. Olyan díjtételek növekednek, amelyek viszonylag marginális elemeknek tekinthetők, így ezekből némi bevételnövekedés ugyan származhat, azonban a tenderdíjak és területhasználati díjak nem változnak.



Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

47/2025. (VI. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

3. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 1. módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Tiszai Árpádnak, a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetőjének.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Az államháztartási törvény 34. § (4) bekezdése szerint az Önkormányzat a költségvetési rendeletét az eredeti költségvetési rendelet elfogadását követően negyedévente felülvizsgálja, és az általa meghatározott időpontokban módosítja. A február 28-án elfogadott költségvetési rendelet első negyedéve elteltével két fő indok alapján készült el a módosítási javaslat.

Elsősorban átvezetésre kerülnek azok az átcsoportosítások, amelyeket a Polgármester a rá átruházott jogkörében hozott meg, valamint a költségvetési szervek vezetői által kezdeményezett átcsoportosítási javaslatok, amennyiben voltak ilyenek. Ezek az átcsoportosítások a költségvetés főösszegét nem változtatják, csupán annak belső szerkezetét módosítják, így a kiadási és bevételi előirányzatok elosztását érintik. A valódi összegbeli változást a 102/2025. számú önkormányzati határozat alapján végrehajtott módosítás eredményezi, amely az Önkormányzat zárszámadásához kapcsolódik. Ezzel a határozatával a Képviselő-testület jóváhagyta az Önkormányzat szabad maradványát, és annak felosztását, figyelembe véve a korábban beépített kötelezettségvállalásokat, a 2024. évi önkormányzati beszámolóval összhangban.

Fontos megjegyezni, hogy a rendeletmódosítás nem tartalmaz semmilyen normatív változtatást, tehát a normaszöveg nem változik, csupán a kiemelt előirányzatok összege módosul. Az előterjesztés három mellékletet tartalmaz, az első a központi költségvetési kapcsolatok és elszámolások előirányzatait mutatja be. A második melléklet az önkormányzati és polgármesteri hatáskörben végrehajtott átcsoportosításokat tartalmazza, a harmadik melléklet a legfontosabb, itt jelennek meg az új bevételek miatti előirányzat-módosítások.

Az előterjesztés 4. oldalán, az első bekezdés után egy számelírás található, a táblázatban szereplő „62 230 ezer” forint helyett tévesen „623 230 ezer” szerepel. Ez az eltérés csak az előterjesztésben fordul elő, a táblázatokban és a rendelet mellékleteiben a helyes adat szerepel,



így gyakorlati problémát nem okoz, de értelemezhetőségi zavart eredményezhet. Ezért elnézést kérnek, és törekednek a jövőben a hasonló hibák elkerülésére.

Összességében a költségvetés főösszege több mint 9,5 milliárd forinttal növekszik, melynek nagy része - közel 9 milliárd forint - technikai jellegű, az átmenetileg lekötött pénzeszközök visszavezetéséből ered. A ténylegesen kötelezettséggel terhelt és szabad maradvány előirányzatok összege valamivel meghaladja a 600 millió forintot. Amennyiben kérdés merül fel, a válaszádra készséggel állnak rendelkezésre.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Szintén az előterjesztés 4. oldalán a Hegyvidék Szabadidősport Kft. helyett a MOM Sport Kft. pótbefizetése szerepel. A tájékoztató további részeiben és a leírásban azonban helyesen került feltüntetésre.

Élő Norbert elnök: Fontos megjegyezni, hogy a MOM Sport Kft. esetében jelenleg is látszik, hogy üzemeltetési szinten is veszteségesse vált, amely meghaladja a 100 millió forintot, amennyiben helyesen értelmezi az adatokat. Ez nem csupán a fejlesztési oldalon jelent problémát, amelynek rendezésére jelenleg korlátozott lehetőség áll rendelkezésre, hanem az általános működés finanszírozását is érinti. Ezzel kapcsolatban szükséges előkészíteni egy olyan megoldást, amely lehet hitelfelvétel, OTP-részvények értékesítése, — amelyet nem preferálok — vagy akár további ingatlanok értékesítése is. Ez a módosítás tehát tükrözi az év elején jelzett szorosabb pénzügyi helyzetet.

Továbbá a korábbi 12,5 millió forintos tankerületi támogatás visszavonásra került, amely összeg átcsoportosításra került a költségvetésben, ami arra utal, hogy ez az összeg eredetileg sem volt szignálva a szóban forgó célokra. Ezen túlmenően a pótbefizetés teljesítése jogi kötelezettség az Önkormányzatnak, amely biztosítja, hogy az Hegyvidék Szabadidősport Kft. alaptőkéje rendezett legyen. Várható intézkedés a MOM Sport Kft. kapcsán is, ahol szintén felmerült pótbefizetés szükségessége, - nem az alaptőkéhez, hanem a cash flow biztosításához kapcsolódóan - jelenleg nem része ennek a témának. Fel kell készülni arra, hogy a közeli jövőben további változások történhetnek ebben az ügyben.

A parkolással kapcsolatos feltüntetett 62 millió forintos összeg az valós költségnövekedés?

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A költségvetési terv elkészítésekor az volt a feltételezés, hogy 2024-ben 13. havi átalánydíjat fizetnek a Fáber Kft.-nek, arra alapozva, hogy a társaság a likviditási problémái miatt kérte a kifizetés év végi időzítését, amelyet előrehoztak karácsony elé. Parkolási bevételek ilyenkor nem keletkeznek, így a teljesítés igazolása is lehetséges volt. A költségvetés beterjesztése és elfogadása után azonban kiderült, hogy ez a feltételezés hibás volt, és a helyzetet korrigálni kellett. Fontos megjegyezni, hogy a Fáber Kft.-nek fizetett átalánydíj összességében a 2024-es évhez képest még a 70 millió forintos veszteségtérítés ellenére is alacsonyabb volt, miközben a cég 7 százalékos béremelést hajtott végre. Ennek ellenére egy tervezési hibát követtek el, amelyért a költségvetés készítője vállalja a felelősséget.

Élő Norbert elnök: Tehát a Fáber Kft.-nek a tőkepótlása gyakorlatilag nem plusz pénzből történik, hanem átcsoportosítással. A parkfenntartás, átcsoportosítás nem plusz pénzt jelent.

Tiszai Árpád a Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezetője: Így van.



Élő Norbert elnök: A költségvetés rendkívül szigorú, gyakorlatilag semmilyen tartalékot nem tartalmaz. Az év elején megfogalmazott szándéka, miszerint további tartalékot képezzenek, mára már nem releváns.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Jelenleg még tartalmaz a költségvetés egy 500 millió forint összegű tartalékot, de ahhoz nem szeretnének hozzájárulni.

Élő Norbert elnök: Meglátása szerint, hogyha bevételnövekedés nem történik, akkor az Önkormányzatnak fel kell idővel használnia azt is.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Ha a Fáber Kft.-nek egy több mint 60 millió forintos átcsoportosítást kellett biztosítani a költségek rendezése érdekében, miközben korábban az volt a cél, hogy a feladatellátás kiszervezése a céghez költségsökkenést eredményezzen, akkor kérdésként merül fel, hogy ez a megtakarítás továbbra is fennáll-e, illetve az átszervezés még mindig indokolt és előnyös döntésnek tekinthető-e a mostani többlettámogatás fényében?

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A Fáber Kft. esetében jelentkező megtakarításokat részterületenként lehet értékelni, mivel jelenleg is egyfajta kísérleti fázis zajlik. A vállalat nagy volumenben végzi a takarítási, karbantartási és zöldfelület-kezelési feladatokat, és e tevékenységek tapasztalatait most gyűjtik. Az előzetes adatok azt mutatják, hogy az új keretszerződések fajlagos költsége alacsonyabb a korábbi szerződésekhez képest, de végleges értékelést csak a pénzügyi év lezárása után lehet adni.

A parkolással kapcsolatban nem arról van szó, hogy plusz forrást kellett volna biztosítani, hanem egy tervezési hiba történt. Joggal feltételezték, hogy 2024-ben már megtörtént egy havi átalánydíj kifizetése, így 11 hónappal számoltak. Később azonban kiderült, hogy ezt a tervezési hibát korrigálni kellett. Ennek ellenére a Fáber Kft.-nek fizetett átalánydíj 2025-ben így is 69 millió forinttal alacsonyabb a 2024-es tényadatokhoz képest. Ez elsősorban annak köszönhető, hogy 2024-ben még veszteségtérítést is fizettek az átalánydíjon felül, míg 2025-ben erre már nincs szükség. Mindez úgy történt, hogy a személyi kiadások – melyek a parkolásüzemeltetés háromnegyedét teszik ki – 7 százalékkal emelkedtek, ennek ellenére az átalánydíj összege változatlan maradt. A nominális megtakarítás így 70 millió forint, melyből körülbelül 40 millió forint fedezi a 7 százalékos béremelést.

Élő Norbert elnök: Az iskolaorvosok támogatásának, normatívájának emelése megtörtént, amit évek óta szorgalmazott, így örömteli, hogy ez most a háziorvosi támogatás egy részét is érinti. Bár az erre vonatkozó módosító javaslatot ezúttal nem nyújtotta be, mégis úgy tűnik, hogy ezek a törekvések lassan megvalósulnak. További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 1. módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.



48/2025. (VI. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 7/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 1. módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 6 igen, 2 nem)

4. napirendi pont: Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. közbeszerzési tervének 1. számú módosítása, megindítandó közbeszerzési eljárás felelősségi rendje

Élő Norbert elnök: Átadja a szót dr. Kiss Dórának a Közbeszerzési Iroda irodavezetőjének.

dr. Kiss Dóra a Közbeszerzési Iroda irodavezetője: A közbeszerzési terv első számú módosítása azért szükséges, mert az Önkormányzat a XII. kerületi Rendőrkapitánysággal együttműködésben sebességellenőrző készülék, valamint három trafibox beszerzését és telepítését tervezi. Ennek célja a kerületen belüli közlekedésbiztonság javítása. Bár a kerület nem kiemelten frekvenciált gyorsforgalmi szakasz, az úthálózat és a domborzati viszonyok miatt indokolt a sebességellenőrzés fokozása. A készülékek és trafiboxok műszaki paramétereinek meghatározása a rendőrséggel szoros egyeztetésben történik, annak érdekében, hogy azok kompatibilisek legyenek a hatóság által alkalmazott VÉDA intelligens kamerahálózattal, amely rögzíti a szabálysértéseket, és az eljárást is ezen keresztül indítják meg. A közbeszerzési eljárás elindítását az indokolja, hogy a beszerzés becsült értéke közel esik a közbeszerzési értékhatárhoz, és várhatóan magasabb árak is előfordulhatnak, amelyeket így rugalmasabban lehet kezelni. További szempont, hogy az Önkormányzat a jövőben újabb trafiboxok és sebességmérő eszközök beszerzését is tervezi. Fontos tudni, hogy nem minden trafibox tartalmaz aktív sebességmérő készüléket; ezek váltakozó módon kerülnek elhelyezésre, éppen azért, hogy az ellenőrzés hatékonyságát fokozzák. A jelenlegi módosítás tehát egy darab sebességmérő készülék és három trafibox közbeszerzésére vonatkozik.

Élő Norbert elnök: Az üres trafiboxokat nem tartja visszatartó erőnek, gyakorlott szemű közlekedők meg tudják különböztetni a valós sebességmérőtől. A cél az legyen, hogy minden boxban legyen idővel kamera.

dr. Kiss Dóra a Közbeszerzési Iroda irodavezetője: Az előterjesztéshez és a határozati javaslatához kapcsolódik egy belső felelősségi rend is. A beszerzés szakmai gazdája a Hegyvidék Rendészet, ők kezdeményezik az eljárást, valamint ők rendelkeznek a közbeszerzés tárgyát érintő szakterületi ismeretekkel. A pénzügyi területről, az új gazdasági vezető, Tiszai Árpád helyettesként szintén részt vesz az eljárásokban, így a pénzügyi ellenőrzés és koordináció biztosított.

Élő Norbert elnök: A konkrét helyszíneket ki fogja dönteni?

dr. Kiss Dóra a Közbeszerzési Iroda irodavezetője: Alapvetően a rendőrség, mivel ő az illetékes hatóság.



Élő Norbert elnök: Érdeemes lenne lakosági javaslatokat is figyelembe venni a helyszínválasztás során.

dr. Kiss Dóra a Közbeszerzési Iroda irodavezetője: A Hegyvidék Rendészet rendelkezik egy összeállított javaslati listával, minden bizonnyal figyelembe fogja venni a rendőrség.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi közbeszerzési tervének 1. számú módosítása, megindítandó közbeszerzési eljárás felelősségi rendje” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

49/2025. (VI. 16.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az „A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi közbeszerzési tervének 1. számú módosítása, megindítandó közbeszerzési eljárás felelősségi rendje” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

5. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: A Bizottság következő ülése még a héten június 20-án pénteken várható, közbeszerzési eljárás ügyében szükséges döntést hoznia a Bizottságnak. Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában megköszöni a munkát és az ülést 15 óra 15 perckor bezárja.

K.m.f.


Dr. Nagy Eszter
bizottsági tag

