



HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 8/2024-2029. sorszámu
2025. május 27-én 11 órai kezdettel megtartott ülésének nyílt részéről.
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. alagsori tárgyaló)



12BP00485948

Készítette: Balázs Beáta
bizottsági titkár

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
11/62-6/2025	
2025. MAJ 28.	melléklet
Előadó: Balázs Beáta	

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 9/2024-2029. sorszámu
2025. május 27-én 11 órai kezdettel megtartott ülésének **nyílt** részéről.
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:

Fekete Orsolya	a bizottság elnöke
Mónus Angéla	bizottsági tag
Vértesy Gyula	bizottsági tag
dr. Kardos Imre	bizottsági tag
Dományi Bálint	bizottsági tag
Bürger Zoltán	bizottsági tag
dr. Novák István	bizottsági tag
Dr. Péchy László	bizottsági tag

Távol vannak, kimentésüket kérve:

Kapui Zsuzsanna	bizottsági tag
-----------------	----------------

Hivatalból jelen vannak:

dr. Bitskey Botond	jegyző
Vadász Gábor	alpolgármester
Nagy Éva Júlia	Városrendezési és Főépítész Iroda, irodavezető-helyettes
Rózsa Zoltán	Zöld Iroda, irodavezető
Együd Réka	Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda, irodavezető
Flórián Ádám	Hegyvidéki Rendészet, irodavezető-helyettes
Sasi-Szabó Tamás	önkormányzati képviselő
Fonti Krisztina	önkormányzati képviselő
Balázs Beáta	bizottsági titkár

Fekete Orsolya elnök: Köszönti a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait. Megállapítja, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 fővel határozatképes és megnyitja az ülést. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez kapcsolódóan van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Társasházi udvarzöldítési pályázat, valamint társasházi magaságys pályázat kiírása
2. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes társadalmi pályázatok elbírálása
3. Beszámoló a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság 2024. évi munkájáról

4. Beszámoló a Zöld Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. évi munkájáról
5. A Tulajdonosi és Városfejlesztési bizottság 2024. évi munkájáról szóló beszámoló
6. A Tündér-szikla megóvása érdekében szükséges intézkedések meghozatala
7. Döntés környezeti vizsgálat szükségességéről a Kerületi Építési Szabályzatok módosítása során
8. Döntés településrendezési szerződést megalapozó telepítési tanulmánytervről
A 9. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra.
9. Házszámozási határozat elleni fellebbezés elbírálása – a Budapest XII. kerület, 8650/3 helyrajzi számú ingatlan ügyében
10. Kölcsönös informálás

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

30/2025. (V. 27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend

1. Társasházi udvarzöldítési pályázat, valamint társasházi magaságyás pályázat kiírása
2. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes társadalmi pályázatok elbírálása
3. Beszámoló a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság 2024. évi munkájáról
4. Beszámoló a Zöld Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. évi munkájáról
5. A Tulajdonosi és Városfejlesztési bizottság 2024. évi munkájáról szóló beszámoló
6. A Tündér-szikla megóvása érdekében szükséges intézkedések meghozatala
7. Döntés környezeti vizsgálat szükségességéről a Kerületi Építési Szabályzatok módosítása során
8. Döntés településrendezési szerződést megalapozó telepítési tanulmánytervről
A 9. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra.
9. Házszámozási határozat elleni fellebbezés elbírálása – a Budapest XII. kerület, 8650/3 helyrajzi számú ingatlan ügyében
10. Kölcsönös informálás

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

Vértesy Gyula bizottsági tag megérkezett az ülésre. A Bizottság létszáma 7 fő.

1. napirendi pont: Társasházi udvarzöldítési pályázat, valamint társasházi magasságyás pályázat kiírása

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője részére.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: A kerület alsó, jellemzően sűrű beépítésű lakóterületein álló társasházak udvarainak zöldítése, zöldfelületeinek növelése, valamint magasságyások kialakításának támogatása a pályázat célja. A Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendeletnek a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság feladatkörét meghatározó 4. melléklete alapján a Bizottság véleményezi a pályázat tartalmát és annak kiírását. A pályázat keretösszege a két pályázat esetében bruttó 4-4 millió forint. A két pályázat közötti jelentős különbség, hogy míg az udvarzöldítési pályázat esetében legfeljebb 800.000 forint támogatás igényelhető, az elnyerhető összeg legfeljebb a költségek ötven százalékát fedezi. Ezzel szemben a magasságyás pályázat száz százalék támogatottságot biztosít, ugyanakkor a maximálisan igényelhető összeg ebben az esetben 250.000 forint. A két pályázaton a Budapest XII. kerület nagyvárosias, sűrű beépítésű (utcalehatárolás a pályázati kiírásban részletesen meghatározásra került) városrészein található társasházak indulhatnak, tehát nem a teljes kerületre szól. Korábban a Zöld Iroda látta el a pályázatok előkészítésével és értékelésével kapcsolatos feladatokat, ők vizsgálták meg a beérkezett anyagokat, készítettek szakmai javaslatot, amely alapján a polgármester úr hozta meg a végső döntést. A magasságyás-pályázatok esetében ez a szerep a korábbi Zöld Bizottsághoz tartozott, azonban az a tapasztalat alakult ki, hogy mivel a Bizottság ritkán ült össze, így a döntéshozatal sok esetben jelentős időt, akár több hónapot is igénybe vett. Annak érdekében, hogy a bírálatok gyorsabban és hatékonyabban történjenek, a jövőben mindkét pályázat esetében a polgármester úr dönt. A bírálóbizottság tagjait a jegyző úr javaslatára kijelölt köztisztviselők alkotják, illetve a képviselők is tehetnek javaslatot bizottsági tagok személyére. A magasságyás pályázat esetében nem alkalmaznak szigorú bírálati szempontokat, mivel a cél elsősorban az, hogy minél több társasházban meghonosodjon a kertészkedés kultúrája. Ennek megfelelően a pályázók döntő többsége támogatásban részesül, hiszen az önálló, kis léptékű zöldítési kezdeményezések ösztönzése kiemelten fontos. Ezzel szemben az udvarzöldítési pályázatnál részletesebb szakmai szempontok mentén történik az értékelés. Ezeket a pályázati kiírás 5. melléklete tartalmazza, egyfajta segédletként, amely hasznos tippeket ad a pályázók számára. A bírálat során többek között azt vizsgálják, hogy a pályázat milyen mértékben járul hozzá az egészséges talajélet kialakításához, hogyan történik a csapadékvíz gyűjtése és hasznosítása, mennyire veszi figyelembe a helyi állatvilág igényeit. Ezek a természetközeli kertépítés alapelvei, amelyek meghatározó szempontként jelennek meg az értékelés során. Az említett melléklet példákat is tartalmaz, például a gypeszőnyeggel és a „kétujjas” talajműveléssel kapcsolatban, mint követendő jó gyakorlatokat.

Bürger Zoltán bizottsági tag megérkezett az ülésre. A Bizottság létszáma 8 fő.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: A Győri úton és környékén élők is nyújthatnak be pályázatot? A magasságyás pályázat esetében csak a magas ágyásra lehet pályázni vagy a földre és az abba ültetendő növényekre is?

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: A Győri úton és környékén élők is nyújthatnak be pályázatot. Az Önkormányzat támogatja, ha a pályázó a teljes keretösszeg erejéig kizárólag

magaságysokat vásárol. Ugyanakkor az is elfogadható, ha a pályázó csupán egy darab magaságyságot vásárol, és annak berendezésére, kialakítására fordítja a támogatást.

Dományi Bálint bizottsági tag: A pályázat a pályázat kiírója számára biztosítja a lehetőséget a projekttel érintett terület megtekintésére a projekt megvalósítása és a fenntartási időszakában is. Ezt úgy kell érteni, hogy a bírálati szakaszban történik helyszíni szemle?

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Igen és a helyszíni szemle során egyfajta mentorálás keretében tanácsot is adnak a pályázók részére.

Mónus Angéla bizottsági tag: Elképzelhető, hogy a pályázókat visszatartja az utófinanszírozás ténye és az ötven százalékos önrész elvárása?

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Egyéb pályázatok is ilyen feltételekkel kerülnek kiírásra és nem tapasztalták, hogy ez visszatartó erő lenne.

Mónus Angéla bizottsági tag: A kiírás alapján a pályázó nem tudja megállapítani, hogy hány pontot kaphat az elbírálás során. Javasolja, hogy amennyiben egy lakos korábban kimaradt a madáretető igénylésből, lehetősége legyen ezen pályázat keretében madáretetőhöz jutni. Javasolja továbbá a pontrendszer átgondolását azon pályázó esetében, aki aktívan részt vesz a saját társasháza közösségépítésében.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Egy ökológiai pályázat esetében nagyon nehéz a pontrendszert meghatározni, hiszen a megvalósítást sok esetben a területi adottság dönti el vagy legalábbis jelentősen befolyásolja. A Zöld Iroda, ahogyan korábban is, most is tagja lesz a bíráló bizottságnak és figyelembe fogják venni az adott pályázó közösségépítő tevékenységét. Azon eszközöket, amelyeket az Önkormányzat ingyenesen biztosít a lakosai számára (madárodú, komposztkeret, madáretető), nem lenne célszerű egy ilyen típusú pályázat keretében kifizetni, hiszen az azt jelentené, hogy az Önkormányzat duplán finanszírozza meg ezeket az eszközöket.

Mónus Angéla bizottsági tag: Úgy véli, hogy ha a pályázati keretösszeg kimerül, akkor szubjektív pontozási rendszer kerül bevezetésre és az adott pályázó nem fog magyarázatot kapni arra, hogy miért került esetleg elutasításra a pályázata.

Rózsa Zoltán, a Zöld Iroda irodavezetője: Makovecz Imre Kossuth- és Ybl Miklós-díjas magyar építész mellett megtanulta azt, hogy a szakma nem szubjektív. A helyszíni szemlék során szakmailag vizsgálják meg az adott telket és szakmai indokok mentén történik az értékelés is. A pályázati keret kimerülése esetén lehetőség nyílik átcsoportosításra. A lakosok által önkéntesen végzett munka értékét nem lehet forintban meghatározni.

Mónus Angéla bizottsági tag: Van példa rá, hogy az önkéntes munka beszámít a pályázat értékelésébe, írásban küld róla tájékoztatást.

Fekete Orsolya elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a társasházi udvarzöldítési pályázat, valamint társasházi magaságys pályázat kiírása tárgyában készített előterjesztés tartalmával egyetért és felkéri a polgármestert, hogy azt terjessze a Képviselő-testület elé.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

31/2025. (V. 27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a társasházi udvarzöldítési pályázat, valamint társasházi magaságyás pályázat kiírása tárgyában készített előterjesztés tartalmával egyetért és felkéri a polgármestert, hogy azt terjessze a Képviselő-testület elé.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

2. napirendi pont: Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes társadalmi pályázatok elbírálása

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Együd Réka, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezetője részére.

Együd Réka, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezetője: Összesen 152 érvényes pályázat érkezett be a 8 pályázati kiírásra, amelyekről három értékelő bizottság döntött. A bíráló bizottságok 128 pályázatot javasolnak elfogadásra 82.433.000 forint értékben. A fennmaradó összegről később születik döntés. A társadalmi szervezetek zöld és fenntarthatósági programjainak támogatására 5 érvényes pályázat érkezett, a bíráló bizottság mind az 5 pályázatot támogathatónak találta. A közösségi tér revitalizálási programjainak támogatása kiírásra 13 pályázat érkezett be, amelyből 11 pályázatot javasolnak támogatásra 8.046.000 forint értékben. Egy pályázó azért nem kap támogatást, mert az előző évi támogatás összegével nem tudott elszámolni, egy másik pályázó pedig végül másik pályázati kategóriába nyújtotta be a támogatási igényét.

Fekete Orsolya elnök: Köszöni a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda munkáját a kiírás és a beérkezett pályázatok értékelésében. Sajnálatos, hogy a zöld és fenntarthatósági program pályázati keret nem merült ki és hogy egy pályázót ki kellett zárni.

Együd Réka, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezetője: Egy következő pályázati kiírás előtt edukációs kampányt terveznek tartani a szervezetek részére, hogy minden szervezet a megfelelő kategóriába tudja benyújtani a pályázatát.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Érkezett be érvénytelen pályázat, amely nem került a bíráló bizottság elé?

Együd Réka, a Társadalmi Együttműködési és Közösségi Kapcsolatok Iroda irodavezetője: Nem volt olyan pályázat, amelyet érvényteleníteni kellett volna formai hiba miatt.

Fekete Orsolya elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.



A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a 75/2025. (III. 20.) képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek zöld és fenntarthatósági programjainak támogatására benyújtott elbírálásáról az „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes társadalmi pályázatok elbírálása” tárgyú előterjesztés szerint döntsön.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

32/2025. (V. 27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a 75/2025. (III. 20.) képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek zöld és fenntarthatósági programjainak támogatására benyújtott elbírálásáról az „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes társadalmi pályázatok elbírálása” tárgyú előterjesztés szerint döntsön.

(Szavazott 8 fő: 7 igen, 1 tartózkodás)

Fekete Orsolya elnök: Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a 77/2025. (III. 20.) képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek közösségi tér revitalizálási programjainak támogatására benyújtott pályázatok elbírálásáról az „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes társadalmi pályázatok elbírálása” tárgyú előterjesztés szerint döntsön.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

33/2025. (V. 27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a 77/2025. (III. 20.) képviselő-testületi határozatban foglalt kiírásnak megfelelően, a társadalmi szervezetek közösségi tér revitalizálási programjainak támogatására benyújtott pályázatok elbírálásáról az „az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes társadalmi pályázatok elbírálása” tárgyú előterjesztés szerint döntsön.

(Szavazott 8 fő: 7 igen, 1 tartózkodás)

3. napirendi pont: Beszámoló a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság 2024. évi munkájáról

Fekete Orsolya elnök: A beszámoló a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság 2024. szeptember 30-ig végzett munkáját tartalmazza, amely 2024. október 1-jét követően beolvadt a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságba. Hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság 2024. évben végzet munkájáról szóló beszámolót fogadja el.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

34/2025. (V. 27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Közbiztonsági és Közlekedési Bizottság 2024. évben végzet munkájáról szóló beszámolót fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

4. napirendi pont: Beszámoló a Zöld Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. évi munkájáról

Fekete Orsolya elnök: A beszámoló a Zöld Bizottság 2024. szeptember 30-ig végzett munkáját tartalmazza, amely 2024. október 1-jét követően beolvadt a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságba. Hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Zöld Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. évi munkájáról szóló beszámoló tartalmával egyetért és felkéri az elnököt, hogy azt terjessze a Képviselő-testület elé.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

35/2025. (V. 27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Zöld Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. évi munkájáról szóló beszámoló tartalmával egyetért és felkéri az elnököt, hogy azt terjessze a Képviselő-testület elé.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

5. napirendi pont: A Tulajdonosi és Városfejlesztési bizottság 2024. évi munkájáról szóló beszámoló

Fekete Orsolya elnök: A beszámoló a Tulajdonosi és Városfejlesztési 2024. szeptember 30-ig végzett munkáját tartalmazza, amelynek egy része a Pénzügyi és Tulajdonosi, a másik része pedig a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságba olvadt be 2024. október 1-jével. Hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottság 2024. évi munkájáról és a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámoló tartalmával egyetért, és felkéri az Elnököt, hogy azt terjessze a Képviselő-testület elé.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

36/2025. (V. 27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottság 2024. évi munkájáról és a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámoló tartalmával egyetért, és felkéri az Elnököt, hogy azt terjessze a Képviselő-testület elé.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

6. napirendi pont: A Tündér-szikla megóvása érdekében szükséges intézkedések meghozatala

Fekete Orsolya elnök: A Tündér-szikla korábban is célpontja volt graffitis rongálásoknak, ami idén tavasszal megismétlődött és amelynek a helyreállítási, tisztítási költsége több százezer forint volt. Az előterjesztés ismertetése céljából átadja a szót Fonti Krisztina önkormányzati képviselő részére.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: A Tündér-sziklát a közelmúltban több négyzetméternyi területen sárga, kék és fekete festékekkel festették be, ahol mohák, zuzmók, páfrányok és egy ritka védett növényfaj, a budai nyúl farkfű is károsodott. A Tündér-sziklát növény- és állatvilága miatt 1977-ben védett területté nyilvánították, 1978 óta a Budai Tájvédelmi Körzet védelme alatt áll. Javasolja, hogy az Önkormányzat vizsgálja meg térfigyelő kamerák telepítésének lehetőségét. Az előző ciklus vezetése tervezett a helyszínre ilyen jellegű fejlesztést.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Dományi Bálint bizottsági tag: A műszaki lehetőségek figyelembevételével (például áramellátás) van reális esély térfigyelő kamera elhelyezésére?

Flórián Ádám, a Hegyvidék Rendészet irodavezető-helyettese: Az előzetes egyeztetések alapján a kamera kihelyezése technikailag megoldható. A szükséges áramellátást napelemekkel biztosítanák, az adatátvitel pedig egy átjátszón keresztül történne a térfigyelőközpont felé. Ennek köszönhetően a rendszer nemcsak rögzítené a felvételeket, de élőképet is szolgáltatna, amelyet a monitorszobából folyamatosan figyelemmel lehetne kísérni. A beruházás költségei jelenleg még nem ismertek, pontos árajánlat egyelőre nem áll rendelkezésre. A kamerarendszer telepítésének egyik fontos előnye, hogy amennyiben a felvételeken gyanús tevékenységet észlelnek - például, ha

valaki rongálást kezd a területen -, a rendészet vagy a rendőrség időben értesíthető, és ki tud menni a helyszínre. A megfigyelt terület megközelítése különösen nehéz a sziklás részeken, így a gyors reagálás kulcsfontosságú lehet.

Vadász Gábor alpolgármester: Megoldás lenne nem valódi kamera, úgynevezett álkamera elhelyezése? Ennek előnye lehet az elrettentés. A helyszín mind a rendészek, mind a rendőrség számára nehezen megközelíthető.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Tekintettel arra, hogy valószínűleg visszatérő elkövetők graffitiznek, nem tartja jó megoldásnak az álkamerák elhelyezését. Akár visszatérő, akár új rongálókról van szó, viszonylag hamar rájönnének, hogy azért nem történik tényleges intézkedés, mert egy álkamera került elhelyezésre.

Vértesy Gyula bizottsági tag: A technikai megoldás mellett javasolja, hogy tájékoztató plakát (erdőtábla) kerüljön elhelyezésre az érintett területen, amely ismerteti a védett növényeket, felhívja a figyelmet a rongálásokra és a helyreállítás anyagi vonzatára.

dr. Kardos Imre bizottsági tag: Az elriasztás és tettenérés mellett fontos az is, hogy a rögzített kamerafelvételek alapján azonosíthatóvá válna az elkövető.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: A korábbi vezetés tanösvény kialakítását tervezte, amelynek része lett volna a természeti értékek ismertetése is.

Dr. Péchy László bizottsági tag: A legutóbbi rongálás alapján megtörtént a feljelentés a rendőrség részére. Van információ a nyomozás eredményéről?

Fekete Orsolya elnök: A kerületben sajnos több rongálás, lopás is történt, de tudomása szerint még folyamatban vannak a nyomozások.

Vadász Gábor alpolgármester: Az előző ciklus által tervezett fejlesztés tartalmazott fémkorlátok elhelyezését, csavarozását is a Tündér-sziklához, amely segítené a sziklára való felmászást, viszont a szikla erodálásához is nagy mértékben hozzájárulna. A Fidesz továbbra is kitart amellett, hogy fém korlátok kerüljenek elhelyezésre a Tündér-sziklához?

Fekete Orsolya elnök: A Duna-Ipoly Nemzeti Park támogatja azt a felvetést, hogy tanösvény kerüljön kialakításra, mert úgy legalább csak egy ösvényen haladnának a kirándulók és nem taposnának le több zöld területet.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: A Duna-Ipoly Nemzeti Park véleményét figyelembe véve a Fidesz támogatja az ösvény kialakítását, mivel az hozzájárul a terület természeti értékeinek - köztük a mohák, zuzmók és a nyúlfarkfű - megóvásához. Emellett a párt nem ragaszkodik a fém korlátok létesítéséhez, ezzel is szem előtt tartva a táj természetes arculatának megőrzését.

Fekete Orsolya elnök: A nyúlfarkfű a jégkorszakból megmaradt növény, amit gyakran összetévesztenek az emberek a közönséges fűvel. További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Tündér-szikla megóvása érdekében szükséges intézkedések meghozatala tárgyú előterjesztésben foglaltakkal egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

37/2025. (V. 27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Tündér-szikla megóvása érdekében szükséges intézkedések meghozatala tárgyú előterjesztésben foglaltakkal egyetért és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

Vértessy Gyula bizottsági tag: Az információs tábla kihelyezéséről is történt szavazás?

Fekete Orsolya elnök: Nem, az előre benyújtott előterjesztés határozati javaslatáról történt szavazás.

Vértessy Gyula bizottsági tag: Kéri kiegészíteni, hogy az információs táblákról is történjen szavazás.

dr. Bitskey Botond jegyző: Módosító javaslat beadására a Bizottság ülésének keretein belül nincs lehetőség. A képviselő-testületi ülésre az előterjesztő vagy más képviselő tud benyújtani módosító javaslatot.

7. napirendi pont: Döntés környezeti vizsgálat szükségességéről a Kerületi Építési Szabályzatok módosítása során

Fekete Orsolya elnök: Átadja a szót Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettese részére.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettese: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2025. év elején úgy döntött, hogy megkezdi a Dél-Hegyvidék Kerületi Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Dél-Hegyvidék KÉSZ), valamint az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Észak-Hegyvidék KÉSZ) módosítását. A tervezeteket elkészíttette az illetékes szakiroda, és ilyenkor az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló kormányrendelet értelmében először ki kell kérni a környezetvédelméért felelős szervek véleményét arról, hogy a módosítások ismeretében szükségesnek látják-e környezeti vizsgálat elkészítését. Az ő véleményükre alapozva a Bizottság átruházott hatáskörben dönt arról, hogy szükségesnek látja-e a környezeti vizsgálat elkészítését. Az Észak-Hegyvidék KÉSZ esetében érkezett jelzés a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Klíma- és Környezetügyi Főosztálya részéről, hogy javasolják a környezeti tanulmány elkészítését az MTA Központi Fizikai Kutatóintézet (röviden: KFKI) területére tervezett fejlesztés miatt. Személyes egyeztetés során az Önkormányzat ismertette, hogy a tervezett módosítás tényleges intenzitásnövelést nem fog eredményezni, ezért a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal

Klíma- és Környezetügyi Főosztálya az egyeztetést követő visszajelzésében eltekintett az Észak-Hegyvidék KÉSZ esetében a környezeti vizsgálat elkészítésétől. Tehát sem a Dél-Hegyvidék KÉSZ, sem az Észak-Hegyvidék KÉSZ esetében nem szükséges környezeti vizsgálat elkészítése.

Fekete Orsolya elnök: A gyakorlat azt mutatja, hogy bizonyos területek túlépítettek. Ennek várható valamilyen következménye?

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítési Iroda irodavezető-helyettese: A beépítettségre vonatkozó szabályozás későbbi időpontban született meg, mint az építés, így erre jelenleg nem tér ki az előterjesztés.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Tekintettel arra, hogy Magyarország második atomreaktora található a kerületben, javasolja a környezeti vizsgálat elkészítését mindamellett, hogy figyelembe kell venni a védett épületeket és a felszín alatti vizeket.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítési Iroda irodavezető-helyettese: Az alátámasztó munkarészben kerül részletesen bemutatásra, hogy mely védett épületek és felszín alatti vizek módosítása fog megvalósulni az atomerőművel kapcsolatosan. Fontos tudni, hogy magához a reaktorhoz nem fognak hozzányúlni, csak egy kiegészítő berendezés elhelyezését tervezi a KFKI, amelynek az engedélyezési eljárását az Országos Atomenergia Hivatal végzi, mint engedélyező hatóság.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Továbbra is javasolja mindkét KÉSZ esetében a környezeti vizsgálat elkészítését.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítési Iroda irodavezető-helyettese: Amennyiben az a döntés születik, hogy szükséges környezeti vizsgálat elkészítése, akkor nagyságrendileg fél évet meghaladóan kerülhet elfogadásra a KÉSZ módosítás.

Fekete Orsolya elnök: A módosítás tartalmazza a településrendezési szerződéseket és a telekosztásokat is?

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítési Iroda irodavezető-helyettese: Igen és ezt követi egy úgynevezett partnerségi véleményezési eljárás is.

Fekete Orsolya elnök: Amennyiben a KÉSZ-ekben módosítás szükséges a későbbiekben, akkor ismét felmerül a környezeti vizsgálat elvégzésének szükségessége?

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítési Iroda irodavezető-helyettese: Igen.

dr. Novák István bizottsági tag: A módosítás a jelenlegi állapothoz való igazodást jelenti és nem azt, hogy további építkezésekre nyílik lehetőség?

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítési Iroda irodavezető-helyettese: Igen, a jelenlegi állapothoz való igazodást jelenti és a reaktorhoz kapcsolódó mintegy 300 négyzetméteres épületbővítést, ahova el tudják helyezni a Németországból kapott berendezést.

Vértesy Gyula bizottsági tag: Ha egy nagyobb értékű berendezést nem tudnak fedél alá helyezni, az akár károsodhat is. Van arra lehetőség, hogy átmeneti engedélyt kapjanak a bővítésre, de egyébként bármilyen más módosítás esetén előírásra kerüljön a környezeti vizsgálat?

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettese: Ha nem kerül sor a KÉSZ módosítására, akkor a KFKI nem tudja elhelyezni ezt a berendezést, mert akkor csak a szabad ég alatt tudná tárolni. KÉSZ módosítás nélkül a hatóság a túlépítettség miatt nem fogja engedélyezni az építést.

Vértesy Gyula bizottsági tag: Lehet tudni valamit erről a nagy értékű berendezésről?

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettese: Ez egy nagy méretű henger, amit ajándékba kap a KFKI Németországból és amelyhez szükséges az épületbővítés. Ha a KFKI nem tudja elhelyezni ezt a berendezést, akkor nem fogja tudni bővíteni a kutatási tevékenységét.

Fekete Orsolya elnök: A jelenlegi szabályok szerint a terület valóban túlépített, azonban figyelembe véve az épületkomplexum nagyságát ez a bővítési szándék minimálisnak mondható. Amennyiben a jövőre vonatkozóan más változtatási igény érkezik, akkor ugyanúgy döntés szükséges a környezeti vizsgálat elkészültéről.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettese: Fontos, hogy a szakiroda kikérte a különböző hatóságok véleményét - többek között a Környezetvédelmi Hatóságét is - és ezek alapján javasolják a környezeti vizsgálat elkészítésének mellőzését.

Mónus Angéla bizottsági tag: A KÉSZ módosítására a kiszolgáló épület bővítése miatt van szükség.

Vértesy Gyula bizottsági tag: Értelmezése szerint két különböző esetről van szó. Az egyik a jelenlegi beépítettségnek való megfelelés, a másik a kiegészítő épület megépítésének engedélyezése.

Fekete Orsolya elnök: A kiegészítő épület engedélyezése egy következő lépés, a jelenlegi döntés az engedélyezés lehetőségének a feltételét teremti meg.

Sasi-Szabó Tamás önkormányzati képviselő: A Kormányhivatal Népegészségügyi Osztálya a környezeti vizsgálat eltekintése kapcsán leírja, hogy a felszín alatti vizek és a földtani közeg védelmére fokozott figyelmet kell fordítani.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettese: Az engedélyezés során az engedélyező hatóságnak - jelen esetben az Országos Atomenergia Hivatalnak - kell figyelembe venni ezt az észrevételt.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX.

26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 26/2020. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításához a tárgyi előterjesztés 1. mellékletében kifejtett indokok alapján környezeti vizsgálat készítése nem szükséges.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

38/2025. (V. 27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy az Észak-Hegyvidék kiemelt jelentőségű területek Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 26/2020. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításához a tárgyi előterjesztés 1. mellékletében kifejtett indokok alapján környezeti vizsgálat készítése nem szükséges.

(Szavazott 8 fő: 7 igen, 1 tartózkodás)

Fekete Orsolya elnök: Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Dél-Hegyvidék Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 36/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításához a tárgyi előterjesztés 2. mellékletében kifejtett indokok alapján környezeti vizsgálat készítése nem szükséges.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

39/2025. (V. 27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.5. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Dél-Hegyvidék Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 36/2021. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításához a tárgyi előterjesztés 2. mellékletében kifejtett indokok alapján környezeti vizsgálat készítése nem szükséges.

(Szavazott 8 fő: 7 igen, 1 tartózkodás)

8. napirendi pont: Döntés településrendezési szerződést megalapozó telepítési tanulmánytervről

Fekete Orsolya elnök: A Nőrszirom utca 1. szám alatt található telek kapcsán szükséges településrendezési szerződés megkötése, mert a telek egy része rálóg az útra. Átadja a szót Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda irodavezető-helyettese részére.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda irodavezető-helyettese: A szabályozási terv kötelező szabályozási vonalat tartalmaz, tehát ha a tulajdonos ingyenesen átadja az érintett telekrészt az Önkormányzat részére, akkor a nagyobb telekméret után számolhatja a beépíthetőséget a ház építése során.

Fekete Orsolya elnök: Ez azt jelenti, hogy amennyiben az érintett 130 négyzetméternyi területet ingyenesen átadja az Önkormányzat részére, akkor még a magasabb telekméret után számítható a beépíthetőség mértéke. Amennyiben a szerződés megkötésére nem kerül sor, akkor ezt a területet meg kell vennie az Önkormányzatnak?

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda irodavezető-helyettese: Igen, piaci árazás alapján lenne lehetősége az Önkormányzatnak megvásárolni ezt a telekrészt vagy kisajátítási eljárás során kisajátítani. Az új jogszabályi változások miatt bonyolultabb lett településrendezési szerződést kötni. Az eljárás első lépéseként dönteni szükséges a telepítési tanulmánytervről, majd a Hegyvidéki Tervtanács hoz döntést, ezt követően szükséges a nyilvános véleményeztetést megtenni és a begyűjtött észrevételekkel, az azokra adott válaszokkal és a szerződés tervezetével együtt a honlapon közzétenni. Végül ismét a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé kerül a teljes anyag döntés meghozatala céljából.

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Dományi Bálint bizottsági tag: A településrendezési szerződés megkötése mindkét fél esetében kedvezőbb, mint egy kisajátítási eljárás vagy piaci alapon történő ingatlanvásárlás és nem utolsósorban költséghatékony is.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Előfordult már olyan, hogy a tulajdonos kártalanításra tartott igényt?

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda irodavezető-helyettese: Településrendezési szerződés megkötése esetén nem nyújthat be a tulajdonos kártalanítási igényt.

Mónus Angéla bizottsági tag: Fontos megjegyezni, hogy az Önkormányzat valóban jól jár az ingyenes területátadással, de mivel a beépíthetőség mértéke magasabb, ezért kevesebb zöld felület kerül kialakításra a tulajdonos által. A szakiroda részére javaslatot fog küldeni, hogy hasonló típusú szerződések megkötésekor a szerződő felek részére egyértelműbbek legyenek a feltételek.

Fekete Orsolya elnök: A beépíthetőség nagyobb telekméret után történő számítása következtében 13 négyzetméternyi zöld felület kialakítása nem fog megvalósulni.

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítész Iroda irodavezető-helyettese: Ha nem köt szerződést a tulajdonos akkor is építkézhet. Korábban volt olyan jogállapot, amikor lakóépületet úgy is építhetett, ha nem hajtja végre a szabályozási vonalat.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Telekhatárt érintő kerítésáthelyezésről milyen megállapodást lehet kötni?

Nagy Éva Júlia, a Városrendezési és Főépítési Iroda irodavezető-helyettese: A Vagyongazdálkodási Iroda köt szerződést ilyen esetben.

dr. Novák István bizottsági tag: A kerítést valószínűleg elbontaná a tulajdonos akkor is, ha nem kötne szerződést az Önkormányzattal.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.4. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, Nőrszirom utca 1. szám alatti, 8938/1 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által XIII/244-4/2025. számú tervtanácsi konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmánytervet elfogadja.

Fekete Orsolya elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

40/2025. (V. 27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. VKB. h.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.2.4. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, Nőrszirom utca 1. szám alatti, 8938/1 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozóan benyújtott, és a Hegyvidéki Tervtanács által XIII/244-4/2025. számú tervtanácsi konzultációs véleményben támogatott telepítési tanulmánytervet elfogadja.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

A 9. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.

A zárt ülésen 41. sorszámmal született határozat.

10. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Fekete Orsolya elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, bejelenteni valója.

dr. Bitskey Botond jegyző: Felhívja a figyelmet, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint képviselői módosító indítványok beadására az ülést megelőző napon van lehetőség. Az ülésen nincs lehetőség módosítani az előterjesztést.

Dr. Péchy László bizottsági tag: Ez a határidő vonatkozik arra is, ha új napirendi pontként, ügyrendi javaslat keretében nyújtanak be előterjesztést?

dr. Bitskey Botond jegyző: Igen.

Fekete Orsolya elnök: További hozzászólás hiányában megköszöni a munkát, az ülést 12 óra 20 perckor bezárja.

K.m.f.



dr. Novák István
bizottsági tag



Fekete Orsolya
elnök