



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 9/2024-2029. sorszámú,
2025. április 7-én 14 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)



12BP00484937

Készítette: Kiss Tünde
csoportvezető

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
1 / 55 / 5 / 2025	
2025 ÁPR 09.	melléklet
Előadó: Kiss Tünde	



JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 9/2024-2029. sorszámú,
2025. április 7-én 14 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:	Élő Norbert	elnök
	Fekete Orsolya	bizottsági tag
	Pásztor Tibor	bizottsági tag
	Surányi Judit	bizottsági tag
	Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta	bizottsági tag
	dr. Liska Márton	bizottsági tag,
	Dr. Nagy Eszter	bizottsági tag
	Szin Richárd	bizottsági tag
	Fonti Krisztina	bizottsági tag

Hivatalból jelen vannak:

Kocsik Tekla	alpolgármester
dr. Bitskey Botond	jegyző
dr. Cseh Kristóf	aljegyző
dr. Szokol Krisztina	jegyzői referens
dr. Kukó Melinda	Hatósági Iroda irodavezető
dr. Borsodi Klaudia	Vagyongazdálkodási Iroda I.v.
Nagy Éva Júlia	Városrend. Főép. Iroda I.v.h.
Szloboda Sándor	Népjóléti Iroda I.v.h.
Kiss Tünde	Képviselői Csoport csoportvezető

Jelen vannak még: Sasi-Szabó Tamás önkormányzati képviselő

Élő Norbert elnök: Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 fővel határozatképes, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában ismerteti a jegyzőkönyv hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Möt. 60. § alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.



A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. § alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.
(Szavazott 9 fő: 9 igen)

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító indítványa. Ennek hiányában ismerteti a kiküldött napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 4/1994. (III. 2.) önkormányzati rendelet módosítása
2. A gyermekvédelmi rendelet módosítása
3. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
4. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló rendelet módosítása
5. Kerületi építési szabályzatot módosító rendelet hatályba lépésének eltérő időpontban történő megállapítása
6. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzata „Közétkeztetés és tálalókonyhai szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárásának felelősségi rendje
A 7. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!
7. „Normafa” névhasználati kérelem elbírálása – Normafa477 Kft.
8. Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

27/2025. (IV. 7.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 4/1994. (III. 2.) önkormányzati rendelet módosítása
2. A gyermekvédelmi rendelet módosítása
3. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
4. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló rendelet módosítása
5. Kerületi építési szabályzatot módosító rendelet hatályba lépésének eltérő időpontban történő megállapítása
6. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzata „Közétkeztetés és tálalókonyhai szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárásának felelősségi rendje



A 7. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!

7. „Normafa” névhasználati kérelem elbírálása – Normafa477 Kft.

8. Kölcsönös informálás

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

1. napirendi pont: Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 4/1994. (III. 2.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót a Vagyongazdálkodási Iroda vezetőjének.

dr. Borsodi Klaudia Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető: A rendeletmódosításra három fő pontban tesznek javaslatot. Az első a piaci lakbérre vonatkozó rendelkezések módosítása, a második a részletfizetési lehetőség biztosítása, míg a harmadik a bérlőkijelölési jog biztosításához kapcsolódó szabályozási elemek rendezése.

A piaci lakbérrel összefüggésben kiemelendő, hogy 2025. januárjától a piaci és a költségelví lakbérkategóriákban 10%-os emelés történt. Ugyanakkor azt tapasztalják, hogy ezek a lakbérek még mindig nem érik el a valós piaci bérleti díjak szintjét. Ennek megfelelően felmerült annak lehetősége, hogy – bár csupán néhány lakás esetében alkalmazható – rendeleti szinten megteremtik annak elvi alapját, hogy magasabb bérleti díjat is meg lehessen határozni. E célból javasolják egy új lakbérkategória bevezetését a rendeletben.

Az új kategória meghatározása értékbecslés alapján történt, amelyet az előterjesztés mellékleteként csatoltak. A lakbérek – a lakástörvény előírásainak megfelelően – rendeletben kerültek meghatározásra, és annak mellékletét képezik. Az új lakbérkategória alkalmazására nyilvános pályázat keretében kerülhet sor, amelynek részletszabályait szintén rögzítették a rendeletben. A szabályozás a korábban már meglévő, a rendeletben szereplő szabályokra épül, különös tekintettel a szociális, költségelví és piaci lakásigénylés szempontjaira. Fontos kiemelni, hogy a pályázatok kiírásáról és elbírálásáról a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság döntene. Jelenleg egy lakás alkalmas arra, hogy az új szabályozás keretében bérbe adható legyen, hosszabb távon pedig évente néhány lakás bérbeadását tervezik e módszerrel.

A módosítás másik két pontja korábban, 2024. októberét megelőzően is része volt a rendeletnek. Az egyik, hogy a részletfizetési hozzájárulás megadásának jogát a Képviselő-testület helyett a polgármester hatáskörébe helyeznék, így a polgármester is engedélyezhetné azt. Ez a változtatás jelentősen megkönnyítené a gyakorlati ügyintézését, különösen olyan bérlők esetében, akik lakbérfizetési késedelembe kerülnek.

A harmadik pont a bérlőkijelölési jog gyakorlásával kapcsolatos. Korábban – a 2024. októbert megelőző időszakban – ez szintén a bizottsági hatáskörbe tartozott. Az Alkotás utca 21. szám alatti Fecskeház esetében azonban ez a hatáskör átkerült a Képviselő-testülethez, ami eltér a rendelet többi rendelkezésének logikájától. A javasolt módosítás célja ennek a helyzetnek a rendezése és a szabályozás egységének helyreállítása.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Érti és látja annak a logikáját, hogy az Önkormányzat piaci alapon is adjon bérbe ingatlanokat, hiszen ez bevételi forrást jelenthet a



kerület számára. Ugyanakkor aggodalmának ad hangot azzal kapcsolatban, hogy amennyiben az Önkormányzat nem tervez komolyabb forrást fordítani új ingatlanok vásárlására vagy a meglévő állomány felújítására, akkor kizárólag a meglévő lakásállományból lehet gazdálkodni. Ez viszont felveti annak a veszélyét, hogy olyan ingatlanok is átkerülhetnek a piaci alapú kiadás körébe, amelyek jelenleg szociális alapon, rászorultsági elvek mentén, kedvezményes lakbérrel vannak bérebe adva.

Hangsúlyozta, hogy a szociális bérlakások iránti igény továbbra is jelentős, és e lakások biztosítását fontos közszolgáltatásnak tartja, amely által az Önkormányzat érdemi támogatást tud nyújtani a rászorulóknak. Ennek kapcsán első kérdése, hogy a piaci alapú kiadások rendszerének bevezetése jelenthet-e veszélyt a szociális bérlakások fenntartására, illetve előállhat-e olyan helyzet, amelyben anyagi szempontok miatt a rászorultsági alapon kiadott lakások is átkerülnek a piaci kategóriába.

Második kérdése szintén ehhez a témához kapcsolódott. Felhívta a figyelmet arra, hogy a rendelet lehetőséget ad arra, hogy akár már előre ismert időpontban megüresedő lakásokra is kiírható legyen piaci pályázat. Mivel a legtöbb önkormányzati lakás rögzített időtartamra kerül bérbeadásra, az ezek kiürülésének időpontja előre ismert. Ez alapján azoknál az ingatlanoknál, ahol már most tudható, hogy a bérleti jogviszony mikor szűnik meg, van-e lehetőség a piaci hasznosítás előkészítésére?

Külön is kiemelt egy konkrét példát: egy önkormányzati bérlakásban jelenleg egy tanítónő él, aki súlyosan nehéz anyagi helyzetben kapta meg a lakást szociális alapon. Az ingatlan rendkívül rossz állapotban volt, ám a helyi közösség – különösen a szülők – önerőből, saját költségükön újjátották fel a lakást, amely így lakhatóvá, tisztává és otthonossá vált. A bérleti jogviszony ugyan lejár, és az ingatlan technikai értelemben valóban alkalmas lenne a piaci kiadásra, ugyanakkor erkölcsi és szociális szempontból súlyos kérdéseket vetne fel, ha ez a lehetőség valósággá válna.

Második kérdése tehát arra vonatkozott, hogy ilyen esetekben – amikor egy szociálisan indokolt, közösségi összefogással lakhatóvá tett lakás válik piaci célra hasznosíthatóvá – milyen elvek mentén történik majd a döntéshozatal, és miként érvényesülhetnek a szociális szempontok.

dr. Borsodi Klaudia Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető: Az első kérdés arra vonatkozik, hogy jelent-e veszélyt a szociális bérlakásokra az új koncepció. A válasz egyértelműen nemleges. Jelenleg ugyanis nagyon kevés olyan önkormányzati lakás áll rendelkezésre, amely piaci alapon bérebe adható lenne – konkrétan egy ilyen lakás van –, így nem beszélhetünk általános veszélyről. Sőt, az Önkormányzat álláspontja szerint ez inkább lehetőséget teremt. A piaci pályázatból származó többletbevételt ugyanis lakásfelújításra kívánják fordítani, még hozzá olyan lakások esetében, amelyeket később szociális alapon adnának bérebe. Ez tehát kifejezetten hozzájárulna ahhoz, hogy a jelenleg bérbeadásra nem alkalmas lakások felújításra kerüljenek, és a szociálisan rászorulóknak számára elérhetővé váljanak.

A cél továbbra is az, hogy minél több lakás szociális alapon kerüljön bérbeadásra, hiszen az igény rendkívül magas, és az Önkormányzat ennek megfelelően tervez is további javaslatokat tenni. Fontos hangsúlyozni, hogy a piaci alapú bérbeadások és a szociális feladatok egyensúlyban maradnak, és egyik sem megy a másik rovására.

Ami a megüresedett ingatlanokat illeti, az Önkormányzat több száz olyan lakással és helyiséggel rendelkezik, amelyek előbb-utóbb kiürülnek. Ezek esetében nyílik lehetőség arra, hogy piaci alapon kerüljenek bérbeadásra. Az eddigi gyakorlat alapján azonban, ha egy bérlakás még lakott, a bérlőt előzetesen értesítik a szerződés lejártáról, és kéri a szociális rászorultság igazolását. Amennyiben ez megtörténik, az ügy visszakerül a bizottság elé, amely általában meghosszabbítja az ötéves jogviszonyt.



Mindezek alapján tehát nem áll fenn annak a veszélye, hogy egy szociálisan rászoruló bérlőt hátrány érne, vagy felújított lakását más módon hasznosítanák. Az Önkormányzat továbbra is elkötelezett a szociális bérlakás-rendszer fenntartása és fejlesztése mellett.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Felmerül a kérdés, hogy milyen garancia van arra, hogy egy felújított, jó állapotú szociális bérlakás szerződésének lejártakor az Önkormányzat nem él vissza a helyzettel – például úgy, hogy a bentlakó bérlőt egy rosszabb állapotú lakásba helyezi át, miközben a jobb állapotú lakást piaci alapon adja bérbe. Bár eddig az Önkormányzat gyakorlata az volt, hogy a rászorultság igazolása után meghosszabbította a szerződéseket, most új helyzet áll elő: megjelenik az anyagi érdekeltség a piaci bérbeadás irányába. A jelenlegi működés szokásjogra épül, azonban nincsenek konkrét garanciák vagy szabályozott mechanizmusok, amelyek védelmet nyújtanának a szociális bérlők számára ebben az új rendszerben. A felsorolt indokok miatt tartózkodni fognak a szavazásnál.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Az Önkormányzat álláspontja szerint nem fordulhat elő, hogy egy szociálisan rászoruló bérlőt a jövőben kizárólag azért távolítanának el egy lakásból, mert az a lakás piaci hasznosítására is alkalmas lenne. A jelenlegi gyakorlat szerint – és ezt az elmúlt időszak is alátámasztja – ha egy bérlő elveszíti szociális jogosultságát, akkor sem kerül elhelyezés nélküli helyzetbe, hanem átsorolásra kerül egy magasabb bérleti kategóriába, amennyiben azt vállalni tudja. Az Önkormányzat eddigi munkája azt tükrözi, hogy a szociális érzékenység prioritást élvez a döntéshozatalban.

Fontos hangsúlyozni, hogy a „megüresedő” lakás alatt valóban üresen álló, elhagyott vagy önkéntesen visszaadott ingatlanokat értenek – nem pedig olyan eseteket, ahol a bérlő kizárásával válna elérhetővé az ingatlan. Az Önkormányzat lakásállományának döntő többsége amúgy sem illeszthető be ebbe a piaci rendszerbe – még akkor sem, ha azt egy-egy bérlő részben rendbe hozta –, hiszen ezek az ingatlanok jellemzően nem felelnek meg a piaci bérbeadás követelményeinek.

Emellett arra is felhívják a figyelmet, hogy egy bérlő csak az Önkormányzat hozzájárulásával végezhet felújítást, és a költségeket ekkor is a saját felelősségére vállalja. Ezért a felújítás ténye önmagában nem adhat alapot arra, hogy a lakás később piaci célokra legyen átcsoportosítva.

Az Önkormányzat szabályozása szerint kizárólag olyan felújítás számítható be a bérleti díjba, amelyhez az Önkormányzat előzetesen hozzájárult. A bérlő önálló döntés alapján, saját hatáskörben végzett munkálatai nem keletkeztetnek semmilyen plusz jogosultságot, sőt, adott esetben még problémát is okozhatnak – ezért minden ilyen beavatkozáshoz tulajdonosi engedély szükséges.

Ezzel összefüggésben felmerül egy jogi kérdés is: eddig is létezett egy úgynevezett „piaci” kategória, amely valójában nem érte el a tényleges piaci szintet – most viszont létrejön egy új, valóban piaci alapú bérbeadási forma, nyílt pályázattal. Ez felveti a kérdést, hogy a lakástörvény és a kapcsolódó jogszabályok összhangban vannak-e azzal, hogy kétféle „piaci” kategória létezik – az egyik nevében, a másik tartalmában. Ennek tisztázása különösen fontos lehet a jövőbeni jogalkalmazás és átláthatóság szempontjából.

dr. Borsodi Klaudia Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető: A lakástörvény egyértelműen meghatározza, hogy az önkormányzati bérlakásokat három lakbérkategóriába kell besorolni: szociális, költségelvű és piaci alapú bérlakásokra. Az Önkormányzat ennek megfelelően alakította ki az új rendszert is, úgy, hogy az megfeleljen a jogszabályi előírásoknak. A lakbéreket minden esetben rendeletben kell rögzíteni, és nem lehet licitalapú rendszert alkalmazni – vagyis nem tehetnek ajánlatot a bérlők a lakbér összegére. Az új, valóban piaci alapú pályázati forma tehát



jogilag a törvényi keretek között marad, csak egyértelműbb és átláthatóbb módon különül el a korábban „piacinak” nevezett, de ténylegesen nem piaci szintű kategóriától.

Élő Norbert elnök: A gazdaságfilozófiai kérdések sem kerülhetők meg: az Önkormányzatnak hosszú távon fenntartható módon kell gazdálkodnia, nem építhet kizárólag olyan rendszerekre, amelyekből nincs visszatérülő bevétel. A lakásgazdálkodásban ezért helye van a valós piaci alapú bérbeadásnak is. Példaként említhető, hogy ha a Böszörményi úti beruházás – ahol akár 200 lakás is épülhetett volna – megvalósul, azokat a lakásokat a jelenlegi „piaci” kategória árai mellett nem lehetett volna fenntartható módon működtetni. Ez is mutatja, hogy a rendszer gazdasági realitásait figyelembe kell venni.

Ugyanakkor továbbra is biztosítottak a társadalmi és jogi garanciák: a döntések nem zárt ajtók mögött, hanem bizottsági keretek között születnek, ahol az ellenzéki képviselők is jelen vannak, és lehetőség van a hozzászólásra, véleményezésre. A bizottsági anyagok időben elérhetőek, a lakások megtekinthetők, és a döntések átlátható módon, többségi szavazással születnek – nem egy hivatal vagy háttérintézmény önálló hatáskörében.

A valódi kihívás inkább a pályázatok elbírálásánál jelentkezik, hiszen licitálni nem lehet, így nehezen határozható meg objektív módon, hogy ha több jelentkező van egy lakásra, ki kapja meg. Ez lesz várhatóan a legnagyobb szakmai kérdés a rendszer működtetésében.

dr. Borsodi Klaudia Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető: Az Önkormányzat már a rendeletben is rögzítette a pályázatok bírálati szempontjait, amelyek a jelenleg is működő, lakásigények elbírálásánál alkalmazott elvek alapján lettek átvéve. A konkrét pályázati kiírásokban ezeket a szempontokat az adott lakás jellemzőihez igazítva súlyszámokkal látják el, így a Bizottság ezek alapján fog rangsort kialakítani.

Például egy kisebb, 29 négyzetméteres lakás esetében nyilvánvalóan nem a nagycsaládos pályázók élveznek elsőbbséget, hiszen az ingatlan adottságai ezt nem teszik lehetővé. A szempontok között szerepel a jelenlegi lakáskörülmény, a fizetőképesség, a közszolgálati státusz, a kerületi lakcím megléte, valamint az, hogy van-e már lakástulajdon az érintett nevében – ez utóbbi akár kizáró tényező is lehet.

A cél az, hogy a jelenleg meglévő elveket követve, a konkrét esetekhez igazítva objektív és átlátható döntések szülessenek. Bár a legátláthatóbb megoldás az lenne, ha licitálni lehetne a lakbérékre, erre jogilag nincs lehetőség, ezért a súlyozott szempontok alkalmazása jelenti a leginkább igazságos megoldást. A rendszer finomhangolása a gyakorlatban szerzett tapasztalatok alapján fog történni.

Élő Norbert elnök: A pályázati bírálat során szükség lehet olyan objektív és semleges eljárási elemekre is, mint például a sorsolás, különösen akkor, ha több jelentkező is teljes mértékben megfelel a kiírási feltételeknek. Bár előre meghatározható preferenciák – például fiatal házaspárok előnyben részesítése – segíthetnek a döntésben, előfordulhat, hogy ezek alapján sem lehet érdemi különbséget tenni a pályázók között. Ilyen esetekben a sorsolás, mint semleges döntési eszköz, biztosíthatná a Bizottság pártatlanságát, és csökkenthetné a későbbi viták vagy jogi kifogások lehetőségét.

Érdemes lenne ezt a kérdést egy külön bizottsági ülésen is végiggondolni, és olyan gyakorlatokat, tapasztalatokat is összegyűjteni, amelyek segíthetnek a rendszer igazságosabb és konfliktusmentesebb működtetésében – különösen a visszatérő panaszok és kifogások megelőzése érdekében.

Végül egy jogi tisztázandó kérdés: a követelés elengedése továbbra is kizárólag a Képviselő-testület hatáskörében marad? A Polgármester – jogszabály szerint – csak részletfizetést



engedélyezhet, de behajthatatlannak minősített követelést nem engedhet el egyoldalúan. Ez a jogkör tehát nem ruházható át, és a döntés a Képviselő-testület hatáskörében marad.

dr. Borsodi Klaudia Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető: A követelések elengedése kizárólag a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

Pásztor Tibor bizottsági tag: A bérlőkijelölési jog eddig képviselő-testületi hatáskörben volt, jelenleg a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörébe kerül?

dr. Borsodi Klaudia Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető: Igen.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 4/1994. (III. 2.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendelet-alkotási javaslatait a Képviselő-testület fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

28/2025. (IV. 7.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, a lakások lakbérének mértékéről, valamint a lakbértámogatásról szóló 34/2017. (IX. 27.) önkormányzati rendelet és a Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat vagyona feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 4/1994. (III. 2.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendelet-alkotási javaslatait a Képviselő-testület fogadja el.
(Szavazott 9 fő: 7 igen, 2 tartózkodás)

2. napirendi pont: A gyermekvédelmi rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Alpolgármester asszonynak.

Kocsik Tekla alpolgármester: A rendelet számszerűen több juttatás összegét is emeli. Ezek az emelések nemcsak fontos, de szükségszerű lépések az elmúlt évek gazdasági helyzetét figyelembe véve. Az összegek megállapítása során természetesen figyelembe vették a költségvetés adta lehetőségeket és a jogszabályi kötelezettségeket is. Az Önkormányzatnak kiemelt feladata, hogy foglalkozzon a leginkább rászorulókkal és különösen kiemelt feladata az, hogy foglalkozzon a gyermekekkel és a fiatalokkal. Az első változás a jogosultsági jövedelemhatárok emelése. A legtöbb támogatási forma esetében, így a születési támogatás, gyógyászati támogatás, segédeszköz, táboroztatás, tanévkezdés vagy szociális ösztöndíj egy főre jutó havi jövedelemhatárát 107 700 forintról 123 100 forintra javasolja növelni. A jogosultsági küszöb 70



százalékról 80 százalékra emelkedne. A fokozottan rászorulóknak esetében 124 700 forintról 138 000 forintra javasolja emelni a jövedelmehatárt, tehát a jogosultsági küszöb 81 százalékról 90 százalékra emelkedne. A méltányossági eljárásban alkalmazott jövedelmehatár 107 700 forintról 123 100 forintra emelkedne. A támogatási összegek emelésére három kiemelt területen tesz javaslatot: gyógyászati segédeszköz támogatás évente 35 000 forintról 60 000 forintra emelkedne, a fejlesztést igénylő gyermekek esetében negyedévente 30 000 forintról 60 000 forintra javasolja az emelést, míg táboroztatás esetén a támogatás mértékét 30 000 forintról 50 000 forintra javasolja megemelni. A szociális ösztöndíj jogosultsági körét is bővíteni kívánják, melynek értelmében azok a tanulók is kaphatnak ösztöndíjat, akik az előző évhez képes legalább egy teljes jegyátlagot javítottak. A Hegyvidéki Babacsomag tartalma is bővítésre került, mellyel kapcsolatban kikérték a védőnők véleményét is. Alpolgármesterként fontosnak tartja, hogy rendeletalkotásnál ne csak a jelen kihívásaira reagáljanak, hanem a jövő generációjára is felelősséggel gondoljanak.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: A tanulóknak járó juttatás kapcsán kérdezi, hogy amennyiben egy gyermek a 4-es átlagot nem éri el, akkor az úgy néz ki, hogy ha 2-esről 3-asra javít, akkor ösztönzik őt, egy évig kapja a támogatást, de a következő évben automatikusan nem kap, csak akkor, hogyha 3-asról 4-es-re följavít. Tehát hogyha tartja az egy egész jegynyi javulást.

Kocsik Tekla alpolgármester: Igen.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: Az előterjesztésben szerepel egy mondat, miszerint „Az utóbbi években jelentősen csökkent az Ör.-ben megállapított egyes támogatások (születési támogatás, gyógyászati segédeszköz vásárlásának támogatása, táborozási támogatás) igénybevétele, ezért a pénzügyi támogatások hatékonysága növelése érdekében felülvizsgálatra szorulnak a támogatások megállapításának feltételeként meghatározott jövedelmehatárok.” Érdemes lenne megvizsgálni, hogy milyen okból kifolyólag nem veszik annyian igénybe, pl. nem hallottak róla, szegénylik stb.

Kocsik Tekla alpolgármester: Köszöni a felvetést, mindenképpen meg fogják vizsgálni.

Élő Norbert elnök: A költségvetésben a keretösszegek emelésére kerül sor, mi várható, hogyan tudják ezeket az összegeket kihasználni?

Szloboda Sándor Népjóléti Iroda irodavezető-helyettes: A megemelt keretösszegek kihasználtságával kapcsolatban óvatosan terveztek. Mivel a költségvetés korábban készült, mint a rendelet, a jövedelmehatár emelésekor körültekintően jártak el, hogy a források elegendőek legyenek, de ne is maradjon fel nem használt összeg. Úgy véli, hogy címszámon belül vagy akár címszámok között is át tudnak csoportosítani forrásokat, így jelentős költségtöbblet nem várható. A rendszeres szociális ösztöndíjnál lát némi esélyt többletigényre. A többi támogatási formánál éppen a jövedelmehatárok emelésének célja, hogy többen vegyék igénybe azokat, hiszen korábban voltak olyan támogatások, amelyeket specialitásuk miatt évek óta nem használtak ki. Például a fejlesztést igénylő gyerekek támogatása speciális utazási feltételhez kötött, de a keretösszeg emelésével talán többen élnek majd vele. Ez egy óvatos, első emelés, mivel a szociális rendeleteket átgondolják. A rendszeres támogatásoknál, például a szociális ösztöndíjnál



körütekintően jártak el a tanévkezdési támogatásnál, így ott nem valószínűsítenek költségvetési problémát.

Élő Norbert elnök: Javasolja, hogy fél év után készítsenek egy beszámolót a kihasználtságról, hogy lássák, szükséges-e valamilyen változtatás.

Kik fogják összeállítani a babacsomagot? A korábbi csomagokban voltak nagyon hasznos és kevésbé hasznos dolgok is.

Kocsik Tekla alpolgármester: A babacsomag tartalmának összeállításával kapcsolatban elhangzott, hogy a védőnők véleményét már kikérték a szülők igényeivel kapcsolatban, és az új babacsomag előkészítése megtörtént, még logót is cseréltek. Az első ilyen csomagok hamarosan eljutnak az újszülöttekhez.

Élő Norbert elnök: Javasolja, hogy a szülőket is szélesebb körben kérdezzék meg a csomag tartalmával kapcsolatban. Javasolja továbbá, hogy szervezzenek egy babás-babamás összejövetelt, ahol a szülők elmondhatnák, mire lenne valóban szükségük.

További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekek védelmét biztosító pénzübeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló önkormányzati rendeletét a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

29/2025. (IV. 7.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének a gyermekek védelmét biztosító pénzübeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló önkormányzati rendeletét a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

3. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Jegyző úrnak.

dr. Bitskey Botond jegyző: Az előterjesztés első része a Hegyvidéki Közlöny bevezetésének következő lépését vázolja fel, amelyről a Képviselő-testület már többször tárgyalt. A cél, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában (a továbbiakban: Szmsz) rögzítésre kerüljenek a Közlöny legfontosabb szabályai, amelyek 2025. szeptember elsején lépnenek hatályba. Ezzel párhuzamosan biztosítani kell a lap technikai létrehozásához szükséges feltételeket, mivel a hatálybalépéstől kezdve a rendeleteket és normatív határozatokat kötelező lesz ebben közzétenni.



A második rész a képviselők korábbi észrevételeire adott válaszként született. Az előterjesztés reagál azokra az igényekre, amelyek szerint az ügyrendi kérdéseket ne kelljen minden esetben külön szavazásra bocsátani. Ezért egy módosító rendelkezést tartalmaz, amely automatikusan lehetővé teszi ezek érvényesítését, megkímélve a képviselőket attól, hogy újra és újra többségi támogatást kelljen kérniük.

A harmadik blokk az Szmsz-t érinti, különös tekintettel a pályázati eljárásokkal kapcsolatos hatásköri szabályokra, amelyeket több előterjesztés is tartalmazott.

A negyedik rész a Polgármesteri Hivatal belső tagozódásának átalakítására vonatkozik. A hivatal vezetői egyetértettek abban, hogy a jelenlegi, közös Polgármesteri és Jegyzői Törzskar különválasztása indokolt. Az előterjesztés javasolja, hogy a „törzskar” kifejezés helyett a jövőben egységesen „irodák” szerepeljenek, így a szervezeti egységek elnevezése Polgármesteri Iroda és Jegyzői Iroda lenne.

Elő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Az ismertetés során a Jegyző úr elmulasztotta megemlíteni a második pont kapcsán azt a problémát, amelyet az ellenzék sérelmez, a módosító javaslatok benyújtási határidejének csökkentését. Ez a határidő régóta változatlan volt, és az apparátus eddig képes volt ezzel együtt dolgozni. Az új szabályozás egyértelműen sérti az ellenzék jogait, mivel így egy nappal kevesebb idő áll rendelkezésükre módosító indítványokat benyújtani.

Az új határidő kizárólag akkor elfogadható, ha az anyagokat is egy nappal korábban küldik ki, különben ez a változtatás nem más, mint politikai eszköz az ellenzék ellehetetlenítésére. A bizottsági ülések sem indokolják a módosítást, mivel ezek már nem ülnek össze szerdán, tehát a korábbi kiküldés sem szolgálja a tárgyalhatóságot.

Ha valóban a bizottsági megvitatás lenne a cél, akkor az anyagokat annyival korábban kellene eljuttatni, hogy az érdemi egyeztetés megvalósulhasson, ehhez viszont az apparátus jelenleg nincs felkészülve. Ezért javasolta, hogy az előterjesztésből hagyják el ezt a pontot, mivel csak így tudnák támogatni. Ha mégis ragaszkodnak a határidő csökkentéséhez, akkor legalább legyen világos és őszinte az indoklás, a cél az ellenzék mozgásterének szűkítése.

dr. Bitskey Botond jegyző: A módosító javaslatok benyújtási határidejének rövidítésére vonatkozó ötlet tőle származott, az előző képviselő-testületi ülés tapasztalatai alapján fogalmazódott meg benne. Akkor ugyanis a módosító indítványok túlnyomó többsége nem az ellenzéki, hanem a többségi frakció soraiból érkezett, ami a Polgármesteri Hivatal számára komoly adminisztratív terhet jelentett. A Polgármesteri Hivatalnak nehézséget okozott a módosítások átlátása, összehangolása és koherencia-ellenőrzése, ezért aggódott amiatt, hogy ez a folyamat a jogszerűséget veszélyeztetheti. Ennek ellenére elismeri, hogy az aggály jogos, és kész visszavonni ezt a javaslatot. Javasolni fogja Polgármester úrnak, mint előterjesztőnek, hogy ezt a pontot vegyék ki az előterjesztésből. A jelenlegi szoros határidők — amikor akár a képviselő-testületi ülést megelőző este is érkezhethet módosító javaslat — jelentős terhet rónak a Polgármesteri Hivatalra. Úgy véli, hogy az ilyen szabálymódosításoknak csak akkor van értelme, ha azokat teljes konszenzus övezi, különösen, ha ügyrendi természetű kérdéstről van szó. Célja, hogy strukturáltabbá tegye a képviselő-testületi munkát, fix ülésezési időpontokkal és feszebb előkészítési folyamattal, amelybe ez a javaslat is illeszkedett volna.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Köszönetét fejezi ki Jegyző úrnak a megértésért, ugyanakkor megismétli korábbi álláspontját, miszerint a módosító javaslatok benyújtási határidejének jelenlegi formában történő csökkentése elfogadhatatlan, mivel az aránytalanul korlátozza az ellenzéki



képviselők jogait. A jelenlegi gyakorlat szerint az előterjesztéseket péntek este kapják kézhez, és a hétvége folyamán van lehetőségük az anyagok tanulmányozására. A módosítás értelmében mindössze két nap — a hét eleje — állna rendelkezésre az anyagok feldolgozására és indítványok elkészítésére. Az előterjesztések a többségi frakció által történő korábbi ismerete előnyt jelent a számukra, míg az ellenzék kizárólag a hivatalos kiküldéssel, péntek esténként jut hozzá az anyagokhoz. Ebben az esetben az új benyújtási határidő aránytalan terhet ró az ellenzéki munkára, és ellehetetleníti az érdemi módosító munka elvégzését. A szakmai indoklás csak akkor lenne hiteles, ha az előterjesztések kiküldésének időpontja legalább három-négy nappal előrébb tolnódna. A jelenlegi előterjesztést ebben a formában nem tudják támogatni, és emiatt tartózkodni fognak a szavazáson. a javaslattal kapcsolatban saját módosító javaslatot fog benyújtani a Képviselő-testület ülésére.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Az a feltételezés téves, miszerint a többségi frakció tagjai korábban kapnák meg az előterjesztéseket. Ők is péntek este férnek hozzá hivatalosan az anyagokhoz, így ugyanannyi idő áll rendelkezésükre azok tanulmányozására, mint az ellenzéki képviselőknek. A benyújtási határidők körüli vitára reagálva hangsúlyozza, hogy a dátumok „ide-oda tologatása” helyett inkább egy másik problémát tart fontosnak kiemelni. Az éjszakai, kifejezetten késő esti időpontban történő módosító javaslatok benyújtását. Bár a nagypolitikában ennek van hagyománya, ez a gyakorlat nem kívánatos helyi szinten, mivel jelentős terhet ró a hivatali munkatársakra, és nem tartja megfelelőnek ezt a megközelítést. Kéri, hogy a Képviselő-testület találjon módot e gyakorlat visszaszorítására a jövőbeni működés során.

Élő Norbert elnök: Ahelyett, hogy teljes egészében elvetnék a módosító javaslatok benyújtásának szabályozására tett előterjesztést, inkább az előterjesztések kiküldésének időpontját hozzák előrébb. Ha az előterjesztéseket péntek helyett már szerdán kiküldenék, akkor a módosító javaslatok beadását lehetne hétfő délig időzíteni. Ez lehetőséget biztosítana arra, hogy az illetékes bizottságok a hét elején érdemben megvitathassák a felmerülő indítványokat.

A jelenlegi gyakorlat – amikor a módosító javaslatok szerda este vagy csütörtök reggel jutnak el a képviselőkhez – nem teszi lehetővé a módosító javaslatok átgondolt, szakmai alapú elbírálását. 2002 körül, akár 14 nappal a képviselő-testületi ülés előtt is megkapták az anyagokat, ez a határidő azonban mára jelentősen lerövidült, ami az érdemi felkészülést megnehezíti. A túl későn, például éjfélhez közel beadott javaslatok ártanak a Hivatal munkarendjének, és nem kedveznek az érdemi politikai munkának sem. Kéri, hogy a késő esti benyújtás gyakorlatát próbálják visszaszorítani. A jelenlegi módosítási csomag a bizottságok hatásköreit is érinti, számos döntési jogkör visszakerülhet a Képviselő-testülettől a bizottságokhoz. Ezt pozitív fejleménynek tartja, amely – reményei szerint – a demokratikus működés megerősítéséhez járul hozzá. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.



30/2025. (IV. 7.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

(Szavazott 9 fő: 7 igen, 2 tartózkodás)

4. napirendi pont: Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Jegyző úrnak.

dr. Cseh Kristóf aljegyző: A pályázati rendelet módosításának elsődleges célja az értékvédelmi pályázat kiírásához szükséges rendeleti háttér megteremtése. A módosítás lehetővé tenné, hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelően ne csupán jogi személyek és egyéb szervezetek lehessenek jogosultak a pályázatok benyújtására, hanem a társasházak és a védett épületek tulajdonosai is függetlenül azok jogi státuszától. A javasolt változtatások azt a célkitűzést szolgálja, hogy az értékvédelmi célú pályázatokat elkülönítetten, a többi pályázattípustól eltérő feltételek mellett, szélesebb jogosult kör számára lehessen kiírni. Ez a megközelítés igazodik az Önkormányzat korábbi pályázati gyakorlatához, ugyanakkor a korábbi rendeleti szövegezés ettől eltérő megoldást kívánt, így jogilag egyértelmű és stabil szabályozást kellett kialakítani.

A rendelet további módosításai részben technikai jellegűek. Ezek célja, hogy világossá tegyék, amennyiben valamely pályázat elbírálása bizottsági hatáskörbe tartozik, – például a Zöld Iroda által kezelt magasságys pályázatok esetében – úgy nem szükséges azt megelőzően külön bizottsági véleményezési szakaszt lefolytatni. Emellett több jogtechnikai pontosítás is bekerült a módosító csomagba, illetve a módosítás felhatalmazza a Jegyzőt arra, hogy a pályázattértékelő bizottságokba ne csak köztisztviselőket, hanem külső szakértőket is delegálhasson. Ez különösen azoknál a pályázatoknál lehet fontos, amelyek elbírálása szakmai szempontokat igényel. A változtatás célja, hogy a döntéshozatal minél magasabb szakmai színvonalon történjen, összhangban az Önkormányzat korábbi gyakorlatával.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Üdvözlendő, hogy a kerület vezetése mindössze három hónap alatt felismerte: alapvetően téves irányt képviselt a 2025. január 24-én elfogadott rendelet módosítása. Éppen ezért kíván módosító indítványt benyújtani.

Különösen aggályosnak tartja az előterjesztés indoklását, melyet felháborítósnak ítél. A (2) bekezdésben szereplő mondatszerkezet – miszerint az önkormányzat 2015 óta ír ki értékvédelmi pályázatot épületek, építmények helyi jelentőségű építészeti értékének felújítására – majd az ezt követő rész, amely a korábbi gyakorlattól és hatékony működéstől való eltérés rendezéséről szól, félrevezető.

Fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy korábbi gyakorlatról és hatékony működésről kizárólag a 2025. évi rendelet elfogadásáig beszélhetnek, amely már a jelenlegi vezetés döntése nyomán született meg. Ennek megfelelően kéri, hogy a szöveg módosításra kerüljön, és egyértelműen tükrözze: a cél a korábbi gyakorlathoz és hatékony működéshez való visszatérés.



dr. Cseh Kristóf aljegyző: A módosító indítványok alapvetően a döntés módosítására irányulnak, nem az előterjesztés szövegének a korrigálására.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Az internet világában minden közzétett dokumentum teljes terjedelmében elérhető marad, gyakorlatilag az internet fennállásáig. Ezért különösen fontosnak tartja, hogy ne kerülhessen nyilvánosságra olyan előterjesztés, amely indoklásában tárgyi tévedést és komoly csúsztatást tartalmaz.

Nem szeretné, ha egy ilyen formában fennmaradó dokumentum kapcsolódna ahhoz a rendelethez, amelyet egyébként – tartalmi szempontból – támogatandónak tart. Az előterjesztés célját és szabályozási irányát ugyanis megalapozottnak és indokoltnak látja. Ugyanakkor az indoklás jelenlegi formájában nem elfogadható, ezért szükségesnek tartja annak módosítását, mielőtt a javaslat elfogadásra kerülne.

Élő Norbert elnök: Nem találkozott ilyen esettel eddig, hogy az előterjesztés szövegét szeretnék módosítani. Jegyző úr véleményét kéri ez ügyben.

dr. Bitskey Botond jegyző: Formális módosító indítványt kizárólag a rendelet normaszövegére lehet benyújtani, az előterjesztés szövegezésére vagy annak indoklására nem. Ugyanakkor a felvetést mindenképpen megfontolja, és azt jelzi az előterjesztő, Polgármester úr felé. Természetesen a normaszöveg elfogadását nem befolyásolhatja az, hogy az indoklás vagy a felvezető szöveg más megfogalmazást tartalmaz, mint amit a képviselők egy része megfelelőnek találna. Ezek ugyanis nem részei a jogszabály tényleges tartalmának, így sem hozzá nem adnak, sem el nem vesznek abból.

Nincs akadálya annak, hogy az előterjesztő módosítsa az előterjesztés nem normatív részeit, legyen szó akár nyelvtani pontatlanságról, elírt évszámról vagy egyéb formai korrekcióról. Ezt a lehetőséget is jelezni fogja az előterjesztő felé.

Élő Norbert elnök: Mivel egy módosító indítvány be lett nyújtva, a Bizottságnak mindenképp határozatot kell hoznia.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Nem ez az első eset, hogy politikai csúsztatásokkal vagy félrevezető megfogalmazásokkal találkozik az előterjesztésekben, így nem véletlen, hogy ezúttal is szóvá teszi a problémát. Valóban létezett egy jól működő gyakorlat: 2015 óta rendszeresen kerültek kiírásra értékvédelmi pályázatok. Ezt a folyamatot a jelenlegi vezetés egy januárban elfogadott rendeletmódosítással úgy változtatta meg, hogy az hibás lett.

Ezért nem a korábbi, 2015 óta követett gyakorlat korrekciójáról van szó, hanem egy olyan rendelet kijavításáról, amelyet a jelenlegi vezetés tévesen módosított. A módosítás célja tehát nem a régi gyakorlat "helyreigazítása", hanem a jelenlegi vezetés által elkövetett hiba orvoslása.

Fontosnak tartja, hogy ez világosan és őszintén megjelenjen az előterjesztés szövegében. Nem elfogadható, hogy az indoklásban politikai színezetű csúsztatások vagy valótlan állítások szerepeljenek. Bár a rendelet tartalmával egyetért, határozottan tiltakozik az ellen, hogy az előterjesztések ilyen formában kerüljenek benyújtásra.

Szeretné, ha ennek a tiltakozásnak nyoma maradna, és kifejezetten kéri, hogy az indoklás a valóságnak megfelelően fogalmazzon: a rendeletet korábban elrontották, és most ennek kijavítása történik. Ne a korábbi, jól működő gyakorlatra hivatkozzanak úgy, mintha az hibás lett volna – hiszen nem az volt.



Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Szeretne megerősítést kapni arra vonatkozóan, hogy helyesen értelmezi: az interneten az előterjesztés teljes terjedelemben elérhető marad, tehát nemcsak maga a normaszöveg, hanem az előterjesztés szövegezése és indokolása is. Ez különösen fontos, hiszen ezek a szövegek hosszú távon nyilvánosan hozzáférhetőek, és a bennük szereplő megállapítások, félreérthető vagy pontatlan megfogalmazások komoly jelentőséggel bírnak a későbbi értelmezés szempontjából. Külön szeretné felhívni a figyelmet az előterjesztés (2) bekezdésének utolsó mondatára, amely a januárban elfogadott rendeletmódosítással kapcsolatos. A kérdéses módosítással ugyanis a magánszemélyek kikerültek a pályázatra jogosultak köréből – annak ellenére, hogy korábban, a 2015 óta működő gyakorlatban, a magánszemélyek is részt vehettek az értékvédelmi pályázatokban. Ez komoly érdeksérelmet okozott.

dr. Cseh Kristóf aljegyző: Fontosnak tartja tisztázni, hogy a korábbi rendeletek alanyi hatálya alapján egyáltalán jogosultak voltak-e magánszemélyek a pályázatok benyújtására. Valójában jelen módosítás egyfajta tisztázó korrekciónak is tekinthető, hiszen sem a közvetlenül megelőző, sem az azt megelőző rendeletek nem rendezték egyértelműen azt a kérdést, hogy jogi személyeken és más szervezeteken túl természetes személyek is pályázhatnak-e.

A gyakorlatban ez többször is problémát okozott: olyan esetek merültek fel, amikor például egy társasház nem kívánt pályázni, de egy ott élő magánszemély viszont igen. Ezek a helyzetek rávilágítottak a szabályozás hiányosságaira.

A jelenlegi módosítás ezt a bizonytalanságot kívánja megszüntetni azzal, hogy a rendelet hatályát egyértelműen kiterjeszti természetes személyekre is. Ezáltal világossá válik: nemcsak jogi személyek, társasházak vagy szervezetek, hanem magánszemélyek is jogosultak értékvédelmi pályázatot benyújtani.

Élő Norbert elnök: Úgy értelmezi, hogy a korábbi értékvédelmi pályázatok esetében elsősorban társasházak részére történt a kiírás, és ez a gyakorlat jellemzően meg is valósult. A probléma azonban ott jelentkezett, hogy több esetben előfordult: maga a társasház nem kívánt élni a pályázati lehetőséggel, ugyanakkor az ott élő természetes személy tulajdonos ezt megtette volna.

Ez a helyzet számos gyakorlati nehézséget okozott, és éppen ezért fontos tisztázni, hogy eddig milyen jogalap szerint pályázhattak a magánszemélyek. Úgy emlékszik, hogy a korábbi rendeletek szövegezése nem tette egyértelművé, hogy természetes személyek önállóan pályázhatnak-e – ennek ellenére a gyakorlatban mégis előfordult, hogy ilyen pályázatok beérkeztek.

Ez is alátámasztja, hogy a mostani módosítás nem pusztán új lehetőséget teremt, hanem valójában egy régóta fennálló félreérthetőséget és jogértelmezési bizonytalanságot szüntet meg. A rendelet alanyi hatályának kiterjesztése a természetes személyekre tehát egyértelmű és szükséges korrekció, amely megnyugtató módon rendezi a korábbi évek során felmerült kérdéseket.

Nagy Éva Júlia Városrendezési és Főépítési Iroda irodavezető-helyettes: Korábban is előfordult, hogy magánszemélyek nyújtottak be pályázatot értékvédelmi célokra. A korábbi rendelet azonban némileg kétértelmű volt ebben a kérdésben – nem határozta meg világosan az alanyi jogosultság körét. Ennek ellenére a gyakorlatban az Önkormányzat minden évben kiírta a pályázatokat magánszemélyek részére is.

A 2025 januárjában elfogadott rendeletmódosítás viszont egyértelműen úgy rendelkezett, hogy csak társasházak és szervezetek pályázhatnak. Ez az új megfogalmazás szűkítette a pályázásra jogosultak körét, és ezzel kizárta a természetes személyeket – ami jelentős visszalépést jelentett a korábbi évek gyakorlatához képest.



A most tárgyalt módosító tervezet ebből a szempontból előrelépés: egyértelműen rögzíti, hogy pályázati jogosultsággal rendelkeznek magánszemélyek, szervezetek, társasházak és egyéb jogi személyek egyaránt. Ráadásul a szöveg világosan kimondja, hogy a pályázat benyújtásának nem feltétele a tulajdonosi státusz sem, így a pályázati lehetőség minden érintett számára megnyílik.

Ez a módosítás tehát nemcsak egy korábbi hiba helyreállítása, hanem egy fontos jogértelmezési és gyakorlati tisztázás is, amely megnyugtató módon rendezi a pályázati jogosultság kérdését a jövőre nézve.

Élő Norbert elnök: Tulajdonképpen nem az előző – azaz a januári – módosítás módosításáról van szó, hanem lényegében az eredeti, korábbi rendelet pontosításáról. A jelenlegi kiegészítés egyértelművé teszi azt a korábban nem kellően tisztázott kérdést, hogy természetes személyek is pályázhatnak értékvédelmi támogatásra.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Szeretné egyértelművé tenni: az a rendelet, amelyet a jelenlegi vezetés hozott meg 2025 januárjában, kizárta a természetes személyeket a pályázati jogosultságból. Ez volt a hiba. Az azt megelőző rendelet azonban nem zárta ki őket – bár a szövegezés talán nem volt teljesen egyértelmű, a gyakorlat egyértelműen azt mutatta, hogy magánszemélyek is pályázhattak, és valóban kaptak is támogatást.

Ezért helytelen és félrevezető az az indoklás, amely szerint egy korábbi, „rossz gyakorlatot” kellene most korrigálni. A valóság az, hogy a korábbi gyakorlat lehetővé tette a természetes személyek részvételét, és a támogatási döntések ezt vissza is igazolták.

A probléma tehát nem a korábbi rendeletben vagy a gyakorlatban volt, hanem a januári módosításban, amely – szűkítő jelleggel – kizárólag társasházakat és szervezeteket nevezett meg pályázóként. Most ezt a szűkítést korrigálják, vagyis valójában egy hibás módosítás helyreállítása történik.

Kéri, hogy ez a tény a rendelet indoklásában is megfelelő módon jelenjen meg, hiszen nem a korábbi gyakorlat hibájáról, hanem a januári döntés tévedéséről van szó.

Nagy Éva Júlia Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettes: Most kerül sor egy olyan, teljesen egyértelmű szöveg megalkotására, amely valóban rendezni tudja ezt a régóta vitatott kérdést. Valójában ez az első olyan kiírás, amely egyértelműen és vitathatatlanul szabályozza a pályázók körét – így kijelenthető, hogy most születik meg a jó szabályozás.

Élő Norbert elnök: Mi történik olyankor, ha egy magánszemély elképzelését a társasház nem támogatja? Ezt hogyan kezeli a pályázat?

Nagy Éva Júlia Városrendezési és Főépítészeti Iroda irodavezető-helyettes: Még abban az esetben is, ha a bizottság megítéli számára a támogatást, az érintett pályázónak mindenképpen le kell folytatnia egy külön eljárást az Önkormányzatnál. Ennek részeként a társasház hozzájárulását is be kell szereznie. Amennyiben ezt a hozzájárulást nem tudja bemutatni, a beruházást nem valósíthatja meg, és így a támogatással sem tud elszámolni.

Élő Norbert elnök: A bírálóbizottság tagjainak kijelölése milyen eljárásrend szerint történik? A jelenlegi javaslat alapján úgy tűnik, hogy a képviselő-testület tagjai javasolhatnak személyeket a bírálóbizottságba. Ugyanakkor nem világos, hogy végül ki és milyen fórumon dönt arról, hogy kik kerülnek be a bizottságba.

Ezért szeretné tisztázni: a bírálóbizottság tagjairól a képviselő-testület fog szavazni? Vagy magának a bizottságnak a tagjai döntenek arról, hogy kik legyenek a további tagok? Továbbá



kérdéses, hogy amennyiben minden képviselő javasol egy-egy személyt, arról milyen módon történik a döntés – lesz-e például külön szavazás a jelöltek között, és ha igen, az milyen szabályok szerint zajlik?

Kéri, hogy ezt az eljárási kérdést világosan rögzítsék, mert jelenleg nem egyértelmű, hogy ki dönti el végső soron, kik lesznek a bírálóbizottság tagjai.

dr. Cseh Kristóf aljegyző: A jelen eljárás, hasonlóan a civil pályázatokhoz, a polgármester átruházott döntési hatáskörébe tartozik. Ennek megfelelően a polgármester felkéri a képviselő-testület tagjait, hogy tegyenek javaslatot a pályázatértékelő bizottság tagjaira. A beérkezett javaslatokat követően végső soron a polgármester dönt a bizottság összetételéről és annak felállításáról.

Élő Norbert elnök: Érdeemes lenne ezt rendeleti szinten szabályozni. További hozzászólás hiányában ismerteti a módosító javaslatot.

Az előterjesztés második bekezdésének harmadik mondata helyett az alábbi szöveget javaslom: A hatékony működés biztosítása érdekében a következő módosítási igények merülnek fel a pályázati rendelet kapcsán az értékvédelmi pályázat tekintetében.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

Az előterjesztés második bekezdésének harmadik mondata helyett az alábbi szöveget javaslom: A hatékony működés biztosítása érdekében a következő módosítási igények merülnek fel a pályázati rendelet kapcsán az értékvédelmi pályázat tekintetében.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

Élő Norbert elnök: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendelet-alkotási javaslatait a Képviselő-testület fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

31/2025. (IV. 7.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 4/2025. (I. 24.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendelet-alkotási javaslatait a Képviselő-testület fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 7 igen, 2 tartózkodás)

*dr. Liska Márton távozott a Bizottság üléséről.
A Bizottság létszáma 8 fő.*



5. napirendi pont: Kerületi építési szabályzatot módosító rendelet hatályba lépésének eltérő időpontban történő megállapítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót az előterjesztő képviselőjének.

Nagy Éva Júlia Városrendezési és Főépítési Iroda irodavezető-helyettes: 2025 januárjában a Képviselő-testület elfogadta a Kissvábhegy kerületi építési szabályzatáról szóló rendelet módosítását, amely a Zsolnay utcai iskola területére vonatkozik. Az elfogadott rendeletmódosítás eredetileg 2025. szeptember 30-án lépett volna hatályba.

Az érintett iskola azonban jelezte, hogy még a nyári szünet előtt szeretné benyújtani a terepszint alatti tornaterem építésére vonatkozó engedélykérelmét. Annak érdekében, hogy az építésügyi hatóság már az új, módosított szabályozás alapján bírálhassa el a kérelmet, az iskola kérte a rendelet hatályba lépésének előrehozását.

Az előterjesztés ennek megfelelően azt javasolja, hogy a rendeletmódosítás 2025. május 1-jével lépjen hatályba, lehetővé téve ezzel a beruházás időben történő előkészítését és engedélyezését.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Úgy tudni, hogy az indokolta a hatályba lépés előrehozását, hogy állítólag egyfajta egyeztetés zajlik a polgármester, az iskola, valamint a kivitelező között egy településrendezési megállapodás megkötése érdekében. Ezzel kapcsolatban azonban semmilyen részletes tájékoztatást nem kaptak, noha többször is érdeklődtek. Fontos lenne, hogy a megállapodás létrejöttéről és annak tartalmáról részletes információ álljon rendelkezésre.

Pásztor Tibor bizottsági tag: A polgármesteri beszámolónak a részét fogja képezni a tájékoztatás ezzel kapcsolatban.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Ezt szeretne volna mondani szintén, hogy a képviselő-testületi ülésig meg fogják ismerni az eredményt.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a „Kerületi építési szabályzatot módosító rendelet hatálybalépésének eltérő időpontban történő megállapítása” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

32/2025. (IV. 7.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a „Kerületi építési szabályzatot módosító rendelet hatálybalépésének eltérő időpontban történő megállapítása” tárgyban készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

(Szavazott 8 fő: 6 igen, 2 tartózkodás)



6. napirendi pont: Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzata „Közétkeztetés és tálalókonyhai szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárásának felelősségi rendje

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Irodavezető asszonynak.

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: A közétkeztetéshez és a tároló konyhai szolgáltatásokhoz kapcsolódó közbeszerzések felelősségi rendjét a képviselő-testület elé kívánják terjeszteni. A vonatkozó bizottság munkájában – a szokásos szakmai kompetenciák mellett – részt vesz egy, a közbeszerzés tárgyához értő szakember is, aki dietetikus végzettséggel rendelkezik.

Időközben a jogszabályi környezet is módosult, ezt természetesen az eljárás során figyelembe kell venni. A közbeszerzés az óvodai és iskolai étkeztetésre, a szociális étkeztetésre, valamint a szociális központ nyújtott ellátásra vonatkozik. A szolgáltató feladatai közé tartozik az ételek elkészítése és kiszállítása, a takarító- és tárolószemélyzet biztosítása, illetve az ételhulladék elszállítása is. Ezek a feladatok a korábbi eljárásban is hasonló módon kerültek meghatározásra.

A szociális ellátás megszervezésében érintett intézmény a Hegyvidék Szociális Központ, illetve a Hegyvidék Ház. Az önkormányzat a szolgáltatásokat 12 + 12 hónapos időtartamra tervezi beszerezni. A szükséges fedezet a költségvetésben biztosítva van: az egyes intézmények dologi kiadásaira összesen 1 364 645 126 forintot különítettek el.

A közétkeztetésre vonatkozó szabályozás az elmúlt időszakban jelentősen szigorodott, amelyről a sajtó is beszámolt. Például kizárásra kerültek bizonyos allergén alapanyagok, mint a szezámag és más olajos magvak. Ezen új előírásokat várhatóan a szolgáltatók is leképezik majd a gyakorlatban.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ez nem keretszerződés lesz?

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Természetesen keretszerződésről van szó, hiszen előre pontosan nem lehet megjósolni a napi adagszámokat – nem lehet előre tudni, hogy például egy influenzajárvány idején hány gyermek hiányzik majd betegség miatt, vagy hogy hányan utaznak el családi okokból, például síelni.

A közétkeztetési szolgáltató az E-menza rendszer használatával követi nyomon a napi igényeket. Ezen a felületen a szülők maguk rendelhetik meg, illetve mondhatják le az étkezéseket, a szolgáltató pedig ehhez igazítja a napi adagokat. A kiinduló alapot természetesen az intézmények létszáma adja, illetve az, hogy ezen belül hány gyermek igényel speciális, például diétás étkezést. Az adagszám tehát egy meghatározott keretszámon belül rugalmasan változhat.

A jelenlegi demográfiai trendek, például a születésszám alakulása természetesen befolyásolhatják a jövőbeli adagszámokat, de ezek a számok országos és kerületi szinten is folyamatosan változnak, így a szerződés keretszerződésként történő megkötése mindenképp indokolt.

Élő Norbert elnök: A szerződés ugyan keretszerződésként működne, de nem abban az értelemben, hogy a szolgáltató korlátlan mennyiségre vállalna kötelezettséget, amelyből az Önkormányzat tetszőlegesen „hívhatna le” egységeket. A szolgáltató a pályázatában egy meghatározott adagszámra tenne ajánlatot – ez képezi a becsült mennyiséget –, amely alapján az egységárak is kialakításra kerülnének. Amennyiben ténylegesen kevesebb adagszám kerülne leszállításra (pl. a gyermekek hiányzása vagy szezonális szabadságolások miatt), a kifizetés is értelemszerűen csak a tényleges teljesítés után történne. Ez a megközelítés biztosítaná, hogy a költségek igazodjanak a valós igénybevételhez, ugyanakkor a szolgáltató számára is



kiszámíthatóvá válna az ellátandó kör nagysága, és ennek megfelelően tudná tervezni a kapacitásait.

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: A tervezett szerződés értékbeli keretszerződés formájában jön létre, mivel mennyiségi keretszerződés megkötésére nincs lehetőség. A jogviszony vállalkozási szerződés keretében valósul meg, figyelemmel arra, hogy a napi étkezők száma nem tervezhető teljes pontossággal előre. Az igények alakulását alapvetően az intézményekbe járó gyermekek napi jelenléte, illetve a táplálkozási igényeik határozzák meg. Bár a pontos mennyiség előre nem rögzíthető, a tapasztalatok alapján az igények középértéke, illetve azok szórása viszonylag jól prognosztizálható. A napi adagszámok bizonyos mértékig ingadozhatnak, de nem várható például olyan drasztikus csökkenés, hogy a létszám akár a felére essen vissza. A szerződés keretösszegét ennek megfelelően határozzák meg, a szolgáltató pedig a ténylegesen megrendelt és teljesített adagok alapján számol el.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a „Közétkeztetés és tálalókonyhai szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás felelősségi rendjének elfogadása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

33/2025. (IV. 7.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a „Közétkeztetés és tálalókonyhai szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás felelősségi rendjének elfogadása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

*A 7. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen 34-35. számmal születtek határozatok.*

8. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. A Képviselő-testület ülésére ezen a héten csütörtökön 14 órakor kerül sor. Megköszöni a munkát és az ülést 15 óra 40 perckor bezárja.

K.m.f.


Dr. Nagy Eszter
bizottsági tag

