

## JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat  
Képviselő-testületének **Humán Bizottsága 6/2024-2029.** sorszámú  
**2025. március 18-án 16 órai** kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.  
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)



|                                                                   |              |
|-------------------------------------------------------------------|--------------|
| Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki<br>Polgármesteri Hivatal |              |
| 1-39/4/25                                                         |              |
| 2025 MÁRC 26.                                                     | melléklet    |
| Előadó:                                                           | Zséli Balázs |

Készítette:

Zséli Balázs  
jegyzőkönyvvezető

## JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat  
Képviselő-testületének **Humán Bizottsága 6/2024-2029. sorszámu**  
**2025. március 18-án 16 órai** kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.  
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

### Jelen vannak:

Kocsis Borbála  
dr. Harmos Andrea  
Surányi Judit  
Visi Piroska  
Benza Málna  
Jósa Bálint  
Tóth Károly  
Sikota Krisztina

a bizottság elnöke  
bizottsági tag  
bizottsági tag,  
bizottsági tag  
bizottsági tag  
bizottsági tag  
bizottsági tag  
bizottsági tag

### Távol van:

Fonti Krisztina

bizottsági tag, kimentését kérve

### Hivatalból jelen vannak:

Kovács Gergely  
dr. Bitskey Botond  
dr. Bacsárszki Pál  
dr. Zsille Katalin  
Machács Mihály  
Kovács Veronika

polgármester  
jegyző  
polgármesteri tanácsadó  
jegyzői referens  
Népjóléti Iroda, irodavezető  
Társadalmi Együttműködési és  
Közösségi Kapcsolatok Iroda, civil  
kapcsolatokért felelős munkatárs  
jegyzőkönyvvezető

Zséli Balázs

### Jelen van még:

Mónus Angéla

önkormányzati képviselő

**Kocsis Borbála elnök:** Megállapítja, hogy a Humán Bizottság **8 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést. Kérdezi a bizottsági tagokat, hogy van-e a kiküldött napirendhez módosító javaslat. Ennek hiányában ismerteti a napirendi javaslatot.

A Humán Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

### Elfogadott napirend:

1. A gyermekjóléti rendelet módosítása
2. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása
3. Kölcsönös informálás

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja a módosított napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

**15/2025. (III. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.**

**A Humán Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:**

**Elfogadott napirend:**

- 1. A gyermekjóléti rendelet módosítása**
- 2. Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása**
- 3. Kölcsönös informálás**  
(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**1. napirendi pont:** A gyermekjóléti rendelet módosítása

**Kocsis Borbála elnök:** Átadja a szót Kovács Gergely polgármesternek.

**Kovács Gergely polgármester:** A bölcsődéket érinti a módosítás, a napi térítési díj jelenlegi 1700 forint összegű mértéket emelné meg 2000 forintra a módosítási javaslat.

**Machács Mihály Népjóléti Iroda, irodavezető:** A módosítással egy jogszabályi kötelezettségnek tesz eleget az Önkormányzat, miszerint minden évben felülvizsgálja a rendeletét. Az önköltségeket újra számolták, aktualizálták, ennek alapján 6219 forint jelenleg a napi díj mértéke egy fő esetében. Ez leginkább a bérköltségekből, illetve az egyéb üzemeltetési költségekből adódik össze. Tudomása szerint 4 éve nem volt a díj mértéke emelve, mindazonáltal 4 évvel ezelőtt is csupán 300 forint összegű emelés történt, 1400 forintról a jelenlegi 1700 forintra. A teljes összegű díjat egy elég magas jövedelemhatár - egy főre eső 342 000 forint - felett kell csak kifizetnie az érintetteknek. A jelenlegi emelésből befolyó összegeket az intézményekre kívánja fordítani az Önkormányzat, eszközbeszerzések útján.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Sikota Krisztina bizottsági tag:** Nem tartalmazza az előterjesztés, hogy bruttó vagy nettó jövedelemre vonatkozik a meghatározott összeghatár/fő a teljes díj megfizetése esetében, valamint milyen eszközök beszerzésére van szükség a bölcsődékkal kapcsolatban?

**Machács Mihály Népjóléti Iroda, irodavezető:** A jövedelemhatár nettó összegben került meghatározásra, mint ahogy korábban is. Az intézményvezetők jelezték, hogy nemcsak udvari, hanem beltéri játékokat is fel kellene újítani, illetve kis méretű bútorokra is szükség lenne.

**Kocsis Borbála elnök:** További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló önkormányzati rendeletét a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

16/2025. (III. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapelátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló önkormányzati rendeletét a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**2. napirendi pont:** Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása

**Kocsis Borbála elnök:** Átadja a szót Kovács Gergely polgármesternek.

**Kovács Gergely polgármester:** A társadalmi szervezetek önkormányzati támogatásainak átalakítása fontos célja a jelenlegi önkormányzati vezetésnek. Az Önkormányzat korábbi működésében problémás múltra tekint vissza a támogatási forma. Korábban nagyon gyakran tág keretek között osztották ki a támogatásokat, ahol a szervezeteknek csupán egy e-mailt kellett írniuk a polgármesternek a pénz igényléséhez. Ez a folyamat nem csak átláthatatlan volt, hanem lehetőséget adott arra is, hogy politikai kapcsolatok révén egyes szervezetek, főként a kormánypártiak, kedvezményes helyzetbe kerüljenek. Volt olyan eset, amikor a Politikai Foglyok Országos Szövetsége 100 ezer forint támogatást kapott, amelyet egy vacsora költségeire költöttek, de a kerület területén belül nem volt létjogosultsága a szervezetnek, mivel tudomása szerint nincs XII. kerületi fiókszervezete. Számos kerületi szervezet nem tudott a támogatási lehetőségről, ami nem véletlenül történt, hiszen az Önkormányzat nem hirdette meg őket széles körben. Jelenleg a pályázatokat átláthatóbbá kívánták tenni, ami miatt már egy új rendeletet dolgoztak ki, amelynek keretében emelték meg a pályázható összeget 100 millió forintra. Nyolc kategóriát állítottak fel, amelyek konkrét összegkerettel rendelkeznek, ha valamelyik keret nem merülne ki, akkor természetesen át fogják csoportosítani olyan kategóriához, ahol szükségesebb. A szempontrendszer becsatolták minden egyes pályázati kiíráshoz, tehát most már tudhatják a szervezetek, hogy mik az elvárások. Az új rendszerben világos szempontrendszer állítottak fel, amely elősegíti, hogy a támogatások megfelelő helyre kerüljenek, valamint elvárják a szervezetektől, hogy a pénz felhasználásáról részletes beszámolókkal számoljanak el az Önkormányzat felé. A céljaik között szerepel, hogy a kerület kulturális életéhez érdemben hozzájáruljanak, számítanak arra, hogy sok új pályázat érkezik, és javítani kívánják a helyi közösségek támogatásának átláthatóságát.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Sikota Krisztina bizottsági tag:** Édesapja - aki már sajnos elhunyt - a XII. kerületi Politikai Foglyok Országos Szövetségének tagja volt, így felszólítja édesapja nevében is Polgármester Urat, hogy kérjen bocsánatot a szervezet hitelességét kétségbe vonó kijelentései miatt.

**Kovács Gergely polgármester:** Bocsánatot kér, hogy senki nem válaszolt a szervezet részéről, az írásos megkeresésükre, illetve semmilyen nyomát nem lehetett találni annak, hogy létezne ez a szervezet a XII. kerületben.

**Sikota Krisztina bizottsági tag:** Idős emberekről van szó, akik lehet, hogy az interneten nem elérhetőek.

**Kovács Gergely polgármester:** Helyesnek tartja-e azt, hogy elérhetetlen szervezetek ételre

közösségépítés címszó alatt támogatást kapjanak az Önkormányzattól? Ha pénzt kér egy civil szervezet arra, hogy szeretne egy vacsorát szervezni, viszont csak a saját tagjai vannak jelen, az nem egy közösségi rendezvény.

**Sikota Krisztina bizottsági tag:** Ez is egy fajtája a közösségi együttlétnek, ahol ezek az idős emberek együtt lehetnek.

**Kovács Gergely polgármester:** Az Önkormányzat azzal, ahogy korábban kezelte ezt a pályázati formát, nagyon kellemetlen helyzetbe hozta azokat a szervezeteket, akik pénzt akartak kérni és pénzt is kaptak. A korábbi önkormányzati vezetés hibája volt, hogy titokban adtak pénzeket, még ha értelmes dologra is került felhasználásra, akkor is kritizálható a módja.

**Sikota Krisztina bizottsági tag:** Polgármester úr azt állította, hogy e-mailben kértek pénzt szervezetek, nyilván volt ilyen, amikor még nem pályázati keretek között zajlott. Valóban írtak kérvényt emailben az emberek, hogy kérnek az Önkormányzattól támogatást, de azután, hogy megszületett a pályázati rendszer, nem fordult elő többé.

**Kovács Gergely polgármester:** Érdeemes tudni, hogy mikor változtatták meg a bevett eljárást. 8 év után, amikor még képviselőként rámutatott, hogy ez problémás.

**Sikota Krisztina bizottsági tag:** A pályázati kiírás nem emiatt került megalkotásra a múltban.

**Kovács Gergely polgármester:** Csupán érdekes egybeesés, hogy mielőtt szóvá tette volna, senkit nem zavart.

**Sikota Krisztina bizottsági tag:** A mai napig bárki írhat az Önkormányzatnak kérelmet, biztos benne, hogy Polgármester úr is kap olyan kérelmeket, amiben pénzt, támogatást kérnek.

**Kovács Gergely polgármester:** Lehet, hogy a Fidesz így működik, hogy emberek kérnek pénzt és ellenőrzés nélkül kapnak, azonban a közpénzzel felelősen kell bánni. Amennyiben embereknek, vagy szervezeteknek támogatást ad az Önkormányzat, annak meg kell teremtenie a megfelelő kereteit. Az esélyegyenlőség érdekében le kell fektetni azokat a mindenkire vonatkozó egységes szabályokat, ami alapján járhat nekik pénz. Ha Sikota Krisztina bizottsági tag helyesli azt, hogy e-mailben lehet kérni pénzt és valaki ad, azzal nem tud egyetérteni.

**Sikota Krisztina bizottsági tag:** Két különböző dologról beszélnek most. Mielőtt a pályázati rendszer létrejött volna, akkor fordult elő, hogy levélben kérelmeztek támogatást.

**Kovács Gergely polgármester:** Ugyanazok a szervezetek kaptak rendre éveken át rendszeresen támogatásokat, sok esetben egysoros e-mail levelek alapján. Amikor elkezdte kritizálni ezt a rendszert, továbbra sem szüntették meg az eljárást és a rendeletet, tehát ugyanúgy lehetett a következő években is ez alapján pénzt kérni az Önkormányzattól. Amikor megkérdezte, hogy az adott évben, amikor kimerül a pályázati keret mi történik a további kérelmekkel, azt a választ kapta, hogy abban az évben már nem kért senki. Ezek szerint a korábbi polgármesternek pár tízmillió forint összegű saját kerete volt és annak adott belőle, akinek akart. Ennél egy jóval átláthatóbb és normális rendszer, amit jelenleg kialakítottak.

**Sikota Krisztina bizottsági tag:** Határozottan leszögezi, hogy e-mailben csak azelőtt kértek szervezetek pénzt, mielőtt megalkották volna a pályázati rendszert. Polgármester úr két különböző dolgot mos össze. Az előterjesztéssel kapcsolatban arra lenne kíváncsi, hogy az egyházi szervezetek

támogatása esetében a közösségi hely kialakítása témában lehet-e a templomok felújítására is pályázni?

**Kovács Gergely polgármester:** Alapvetően nem zárja ki a tervezet az ilyen lehetőséget.

**dr. Harmos Andrea bizottsági tag:** A „szervezet” szót használták a vita során a jelenlévők átfogóan minden pályázóra, de fontos megjegyezni, hogy akik pénzt kaptak a korábbi években, azok között iskolák, kulturális egyesületek is voltak. Az elszámolás korábban is létezett, a Köznevelési és Közművelődési Iroda részt vett az elszámolási munkafolyamatban.

**Kovács Gergely polgármester:** Nagyon vegyes volt a pályázók elszámolási tevékenysége, valóban volt, aki részletes beszámolót adott le, de volt olyan is, aki csak egy számlát.

**Visi Piroska bizottsági tag:** A Városmajori Gimnázium alapítványának elnökeként adott be pályázatot a korábbi években és az összeg felhasználásáról részletes beszámolót nyújtottak be. A beszámoló kötelezettség hasznos és jó célt szolgál. Az előző pályázati rendszerben 2 nagy pályázat szólt kifejezetten a pályázó szervezetnek, valamint további 3 a pályázat célja alapján került kiosztásra.

**Kocsis Borbála elnök:** Az előterjesztéshez Visi Piroska képviselő és saját maga összesen 8 különálló módosító javaslatcsomagot nyújtottak be a Képviselő-testület ülésére. Azonban fontosnak tartja, hogy a Bizottság is megismerje a módosító javaslatok tartalmát és konstruktív vitát folytassanak róluk. Az eredeti előterjesztés elvi tartalmával egyet értenek, a módosító javaslatok célja, hogy apróbb módosításokat eszközöljenek a végső kiírásban a könnyebb érthetőség érdekében. Javasolja, hogy a módosító javaslatokat egyenként ismertesse Visi Piroska bizottsági tag, majd egyenként vitassa meg a Bizottság, végül egyenként szavazzanak róla. Amennyiben nincs további kérdés, hozzászólás, átadja a szót Visi Piroska bizottsági tagnak, hogy ismertesse az 1.számú mellékletet módosító javaslat lényegi tartalmát.

**Visi Piroska bizottsági tag:** Az 1. számú módosító javaslat két fő területre összpontosít. Az egyik a hagyományosan már létező pályázati programok finanszírozása, amelyekre idén is várhatóan lesz igény. A másik az Önkormányzat közösségi tereinek revitalizációja, amelyre 5 millió forintot javasolnak átcsoportosítani. A közösségi terek állapota olyan, hogy jelentős forrásokra lenne szükség az igények kielégítésére, ezért a módosítás célja, hogy a támogatások ezen a területen hatékonyabban hasznosuljanak. A támogatási összeg emelését javasolják, az eredetileg előirányzott 20 millió forintot 25 millió forintra növelnék. A pályázat értékelő bizottságának összetételére és az elbírálás menetére vonatkozóan is tartalmaz apró módosító javaslatokat. Az értékelő bizottságokba az eredeti javaslat két köztisztviselőt delegálna, míg öt fő képviselői paritás alapján kerülne be. Az értékelési folyamat pontosítására is javaslatot tesznek módosításukban, 0-tól 3-ig terjedő pontozási rendszerben 10 szempont alapján történne a bírálat, és a bírálóknak arról is nyilatkozniuk kellene, hogy a pályázati támogatásokat milyen százalékban javasolják elfogadni. Az értékelési szempontokat egységes szerkezetbe foglalták, kiemelve a transzparencia és hozzáférhetőség fontosságát. A javaslat célja, hogy a pályázók és bírálók számára egyértelműbbé és objektívebben mérhetővé tegyék az értékelési folyamatot. Ennek érdekében kérdésformában megfogalmazott szempontokat vezettek be, hogy a döntések kevésbé binárisak - igen-nem típusúak - legyenek, és a pontszámokat könnyebben el lehessen helyezni egy skálán.

Kevés új értékelési szempontot vezettek be, de ahol szükséges volt, módosításokat tettek. Például a közösségépítés szempontját a társadalmi hatás kategóriába integrálták, és egy új szempontot javasoltak. A program hagyományai vagy újszerűsége alapján történő értékelést, amely figyelembe veszi, hogy egy pályázati program már bevált-e vagy innovatív újdonságot képvisel.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Jósa Bálint bizottsági tag:** Önkéntes alapon volt szerencséje részt venni az eredeti pályázati rendszer kidolgozásában, ezért minden egyes módosító javaslatra reagálni fog.

A pályázati kiírással és elbírálással kapcsolatban több fontos kérdés merül fel, amelyek tisztázása szükséges. Az egyik, hogy az értékelő bizottságok összetételére és az elbírálás menetére vonatkozó szabályoknak a kiírásban kell-e szerepelniük, vagy elegendő, ha az SZMSZ-ben kerülnek rögzítésre. Ebben az Önkormányzat és Jegyző úr állásfoglalása meghatározó lesz. Ha a kiírásban rögzítik, akkor minden egyes pályázati felhívásba bele kell foglalni, amennyiben az SZMSZ-be kerül, akkor egy általánosan érvényes szabályrendszer jön létre. A keretösszegek módosítása kapcsán két lehetőség merült fel. Első, hogy a kiírásban a 20+10 millió forint összegű elosztás helyett 25+5 millió forintra módosítják az összeget. Ennek előnye, hogy egyértelművé válik a pályázók számára az elérhető forrás, viszont fennáll annak a veszélye, hogy az alacsonyabb keretösszegű kategóriákba kevesebb pályázat érkezik. Második lehetőség, hogy a kiírásban az eredeti összegek maradnak, és az elbírálás során történik az átcsoportosítás. Ez nagyobb rugalmasságot biztosít, de bizonytalanságot eredményezhet a pályázók számára. Felmerült az a kérdés is, hogy a keretösszeg módosítása hogyan befolyásolja a pályázók jelentkezését. Ha például egy területen csökken a keret, akkor kevesebb pályázat érkezik, ami végül az átcsoportosítás szükségességét igazolhatja vissza. Nem egyértelmű, hogy az Önkormányzat mennyiben vállaljon szerepet olyan feladatok finanszírozásában, amelyek elvileg állami hatáskörbe tartoznak, például iskolai programok támogatása. Az egyik álláspont szerint, ha ezeket az Önkormányzat finanszírozza, akkor átvállal egy olyan feladatot, amely az Állam felelőssége lenne. A másik álláspont szerint viszont ezek fontos helyi ügyek, ezért az Önkormányzatnak lehetősége van támogatni őket saját forrásaiból.

A 4. pontban szereplő értékelő bizottsági szabályok kapcsán továbbra is kérdéses, hogy ezek a kiírás részeként jelenjenek-e meg, vagy az SZMSZ-ben kerüljenek rögzítésre. Amennyiben az SZMSZ-be kerülnek, úgy a kiírásokban erre való hivatkozás elegendő lehet.

Az értékelési szempontoknál több módosítási javaslat merült fel, köztük olyanok is, amelyek nyelvtani vagy értelmezési pontosítást igényelnek. Például a "hagyományos vagy újszerű" kritérium kapcsán felmerült, hogy ezek egymást kizáró szempontok lehetnek, így szükséges meghatározni, hogy melyik értéket részesítik előnyben. Összességében a módosító javaslatok egy része technikai pontosításokat tartalmaz, míg más kérdésekben további egyeztetés szükséges az illetékes szervek részéről.

**Sikota Krisztina bizottsági tag:** Elhangzott, hogy amennyiben csökkentenék egy adott kategória keretösszegét, az eredményezheti a pályázók esetleges elrettentését és más kategóriában adná be a pályázatát. Nem gondolná, hogy ez valós probléma lehet. Ha valaki egy adott feladatellátásban érdekelt, nem életszerű attól eltérő területen pályázni, még ha abban a kategóriában több összeg állna rendelkezésre. Az iskolai feladatok egy részét átvenni a közösségépítő pályázat keretében számára támogatandó lenne, mivel az iskolák fő feladata az oktatás.

**Kovács Gergely polgármester:** Kissé értetlenül áll a javaslatok előtt, mivel az új pályázati rendszerről hosszas előzetes egyeztetés zajlott. Az volt a cél, hogy egy konszenzusos pályázati kiírás készüljön. A jelenlegi helyzetben azonban problémát jelent, hogy a beérkezett módosító javaslatok kapcsán nincs egyértelmű visszajelzés arról, hogy a Képviselő-testület többsége mit támogat. A pénzügyi átcsoportosítások kérdésében sincs egyértelmű álláspont. Egyes részletekről volt már szó korábban, de ezek kapcsán sem derült ki, hogy a többség támogatja-e az adott javaslatokat. Más módosító javaslatokról pedig korábban egyáltalán nem volt szó, így nem tudni, hogy ezek milyen támogatottságot élveznek. Ez különösen nehéz helyzetbe hozza a Bizottság külső tagjait, akiknek úgy kell döntést hozniuk, hogy nincs információjuk arról, hogy a Képviselő-testület többsége mit gondol az egyes módosító javaslatokról. Két képviselő álláspontja ismert, de a többiek véleményéről nincs visszacsatolás. Ez a helyzet azt eredményezi, hogy a módosító javaslatok egy része a többi

képviselő megkérdezése nélkül került beadásra, ami megnehezíti az egységes álláspont kialakítását és a döntéshozatalt.

**Visi Piroska bizottsági tag:** A szerdai megbeszélésen a módosítások többsége már elhangzott, és megállapodás is született arról, hogy ezek beépülnek a pályázati kiírásba. Azonban időhiány miatt - a határidő másnap reggel 9 óra volt - ez végül nem történt meg teljeskörűen. Az online megbeszélésen résztvevők körében konszenzus volt a felvetett kérdésekről. A pénz átcsoportosításának kérdésével kapcsolatban elhangzott, hogy egy pályázati kiírás mindig tükrözi az értékvalasztásokat, vagyis azt, hogy a döntéshozók milyen problémákat tartanak fontosnak és milyen ösztönzőket kívánnak bevezetni a terület fejlődése érdekében. A témák és az azokhoz rendelt összegek meghatározása is ennek a folyamatnak a része. Az 5 millió – 25 millió forint összegű keretek közötti átcsoportosítás kapcsán is felmerült, hogy az egyes területek fontosságának megítélése szubjektív, de például a zöld ügyeket a közösségi értékekhez hasonlóan többen kiemelten kezelik.

Az állami és önkormányzati feladatok határának kérdését illetően az Állam számos területen - oktatás, szociális szféra, gyermekfejlesztés, egészségügyi prevenció - nem látja el optimálisan a feladatait. Az Önkormányzatnak van mozgástere abban, hogy helyi szinten beavatkozzon és segítséget nyújtson. Az iskolai délutánok jelenleg leginkább gyermekmegőrzést jelentenek, tartalmas foglalkozások nélkül. Ha egy pályázat révén lehetőség nyílik arra, hogy a gyerekek szakkörökön, például kézműves vagy sportfoglalkozásokon vegyenek részt, akkor ez nem az állami feladat átvállalása, hanem egy helyi szükségletre adott válasz.

**dr. Harmos Andrea bizottsági tag:** A Bizottság tagjai a délelőtti során megkapták a módosító javaslatokról szóló anyagokat, annak tartalmát megismerték, a döntéshozatalhoz rendelkezésre állnak mindenki számára a szükséges információk. Arra kéri a jelenlévőket, hogy csak az indokolt terjedelemben folyjon vita a módosító javaslatokról.

**Jósa Bálint bizottsági tag:** A beadott pályázatok témakörei és mennyisége változhat a fejezetek módosításának függvényében. Például a „digitális” témakör valójában a digitális állampolgárság problémájából indult ki, amely az idősebb korosztály és a társadalom egy részének nehézségeire reagál. A digitális kompetenciák oktatása az oktatási rendszerben hiányosságokat mutat, ezért ez a terület átfedésben van az oktatási fejezettel. Ha a két fejezet arányai változnak, az várhatóan azt eredményezi, hogy több pályázat érkezik az oktatási kategóriába, míg a digitális témára kevesebb, mert az előbbi esetében nagyobb nyeresési esély mutatkozik.

Felvetődött, hogy a pályázati kiírás továbbra is tartalmaz olyan problémákat, amelyekről korábban már megállapodás született, hogy módosítják, de végül nem kerültek átvezetésre. Több szövegszerű javaslat is volt, amelyet a résztvevők egy része támogatott, mivel ezekről szerdán egyeztettek. Ugyanakkor néhány félmondat nem lett kihúzva bizonyos elbírálási szempontoknál. A módosító javaslatokról azonban nem alakult ki konszenzus, mivel azok utólag kerültek be, és vannak olyan pontok, amelyekkel egyesek egyetértenek, mások nem. Felmerült, hogy a módosításokat a pályázati kiírásban kell-e rögzíteni, vagy inkább az értékelő bizottság SZMSZ-ét kellene pontosítani. Kérdésként merült fel, hogy a kidolgozott pontrendszer mennyire legyen kötelező érvényű, illetve szükséges-e részletezni az értékelési szempontokat. Végül elhangzott, hogy a módosítások részletesebben kifejtésre kerültek, nem biztos, hogy minden érintett alaposan átolvasta ezeket, így a mögöttük álló támogatás nem egyértelmű.

**Visi Piroska bizottsági tag:** A szerdai egyeztetésen az értékelési szempontok kérdéséig jutottak el. A résztvevők jelezték, hogy az előkészítés során jelentős munkát fektettek a szöveg korrektúrázásába, amelynek eredményeként számos módosítás átvezetésre került, bár néhány elem véletlenül kimaradhatott. Felmerült az is, hogy a pályázati témakörök között átfedések vannak, például a digitális állampolgársággal kapcsolatos ismeretek terjesztése a 3-as pályázati kategóriában

szerpel, miközben külön digitális témájú pályázat is létezik. Ez azonban nem került módosításra. Az értékelési szempontokkal kapcsolatban a megbeszélés végén konszenzus alakult ki abban, hogy a jelenlegi megfogalmazás nem egyértelmű, emiatt az értékelés és a számonkérés is problémás lehet. A korrektúra során ennek tisztázására kérdéseket fogalmaztak meg, és abban maradtak, hogy erre érkezni fog egy javaslat a pontosítás érdekében. Ez a javaslat végül nem érkezett meg, mivel a beadási határidő lezárult. A résztvevőknek így saját maguknak kellett értelmezniük a szempontokat, ami jelentős többletmunkát eredményezett.

**Sikota Krisztina bizottsági tag:** Fontosnak tartja, hogy a Képviselő-testület tagjai és a Bizottság tagjai is megismerjék a tavalyi év pályázati kiírását, amely tisztázza, hogy a korábbi önkormányzati vezetés nem osztogatta a pénzt mindenféle elszámolás nélkül. Kéri a Képviselői Csoport segítségét az anyag közzétételében.

**Kocsis Borbála elnök:** A Képviselői Csoport eleget fog tenni a kérésnek. Átadja a szót dr. Bitskey Botond jegyzőnek.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** A vita ezen fázisában törvényességi kifogást nem tenne, de felhívja rá a figyelmet, hogy a módosító javaslat nincs teljes összhangban a rendelet szövegével. A módosító javaslat azt tartalmazza, hogy az értékelő bizottságok tagjai között 5 fő önkormányzati képviselő legyen, a rendelet szövege viszont úgy szól, hogy a pályázatokat értékelő bizottságok tagja önkormányzati képviselő által javasolt személy lehet. A módosítás így leszűkítené a személyi kört az önkormányzati képviselők körére.

**Visi Piroska bizottsági tag:** Úgy tudta, hogy szűkítően lehet értelmezni a rendeletet.

**dr. Bitskey Botond jegyző:** Aggályosnak tartja, a Képviselő-testület csütörtöki üléséig meg fogja vizsgálni a lehetőségeket és tájékoztatni fogja a végső álláspontjáról. Továbbá fontosnak tartja leszögezni, hogy a koherencia megőrzése érdekében a Bizottság a módosítások támogatásáról szavaz, nem pedig a tényleges befogadásukról. A végső döntés meghozatala a Képviselő-testület jogkörébe tartozik.

**Kocsis Borbála elnök:** További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az 1. számú mellékletet módosító javaslatot.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 1. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 1. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el**

(Szavazott 8 fő: 4 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

**Kocsis Borbála elnök:** A Bizottság nem fogadta el a módosító javaslatot. Átadja a szót Visi Piroska bizottsági tagnak, hogy ismertesse a 2. számú mellékletet módosító javaslat lényegi tartalmát.

**Visi Piroska bizottsági tag:** A 2. számú módosító javaslat a kulturális és hitéleti pályázatok tartalmára és feltételeire vonatkozik. Ennek keretében több változtatást javasol, amelyek célja a pályázati kategóriák egyértelműsítése és a pályázati folyamat pontosabb szabályozása. Elsőként a módosítás kivonja a támogatandó programok közül a tudományos ismeretterjesztő, egészségügyi és információs rendezvényeket, szemináriumokat és workshopokat. Ezeket az oktatási programok közé javasolja áthelyezni, hogy világosabb legyen a pályázati kiírás és a pályázók számára egyértelműbb legyen, mely programok hová tartoznak. Ezen kívül a módosító módosítja az „ünnepekhez kapcsolódó táborok” kategóriát. Ezt a megnevezést túl szűkítőnek tartja, és helyette a „művészeti és hitéleti táborok” megnevezést javasolja, amely szerinte pontosabban tükrözi a támogatandó kezdeményezések körét.

A módosító emellett egy korábbi pályázati feltétel eltávolítását is indítványozza. Az eredeti kiírás szerint előnyt élveznek azok a szervezetek, amelyek monitorozzák a tevékenységek hatékonyságát és sikerességét, különösen a közösségi visszaélések szempontjából. Ez a követelmény problémás lehet a hitéleti programok esetében, mivel érzékeny adatokat érinthet, és az egyházi programoknál szokatlan elvárás. Javasolja, hogy ez a kritérium ne szerepeljen a pályázati kiírásban.

A javaslat pontosítja továbbá a megpályázható összegre vonatkozó szabályokat. Egyértelművé teszi, hogy egy pályázaton belül több programmal is lehet indulni, ezekhez külön-külön költségvetést kell készíteni, és külön-külön beszámolót kell benyújtani. A módosítás rögzíti, hogy a támogatási igény nem haladhatja meg az adott pályázatra vonatkozó maximális összeget.

Végül a módosító az értékelési szempontokat is érinti. Bár az eredeti értékelési pontok változatlanok maradnak, a módosító minden egyes szempont mögé magyarázó kérdéseket illeszt. Ezzel célja, hogy az értékelési folyamat átláthatóbb és könnyebben számonkérhető legyen.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Jósa Bálint bizottsági tag:** A javaslat szerint a kulturális és hitéleti programokat a pályázati kiírásban szigorúan kellene kezelni, és nem lehetne túlságosan szűkíteni a lehetőségeket, hogy mely típusú programokat támogathatnak. A szóban forgó kategóriák pontos megfogalmazása fontos, mert, ha túl sok típusú programot sorolnak fel, az könnyen korlátozhatja a lehetőségeket, és kihagyhat fontos területeket, mint például a sport vagy a művészetek. Ha részletesen sorolják fel a támogatott programokat, akkor vagy egy „további programok” megjelöléssel kellene kiegészíteni, vagy szélesebb kategóriát kellene alkalmazni.

Továbbá, a pályázatok költségvetésének és beszámolójának kezelésére vonatkozóan a javaslat azt tartalmazza, hogy egy pályázat egy költségvetéssel és beszámolóval működjön, nem pedig több különböző költségvetéssel és beszámolóval. Érkeztek olyan észrevételek, hogy ha több program van egy pályázaton belül, akkor minden programhoz egy-egy költségvetést és beszámolót kellene csatolni, de azoknak ugyanazon pályázaton belül kell maradniuk. A cél az, hogy elkerüljék a pályázatok összevonását, hogy a kiírás világos és könnyen értelmezhető legyen.

A javaslatok között szerepel az is, hogy az értékelési szempontok részletesebb kifejtése segíthetne a pályázók számára, hogy jobban megértsék a követelményeket. Ugyanakkor van egy vélemény, miszerint túl részletes leírások nem segítenek, hanem inkább túl bonyolulttá és hosszúvá tehetik a kiírást, ami rontja az átláthatóságot.

**Visi Piroska bizottsági tag:** A pályázati kiírás eredeti javaslatában szerepel, hogy egy pályázaton belül több program is benyújtható. Érthető, de fontos tisztázni, hogy minden egyes programhoz külön költségvetést kell készíteni. Az ilyen struktúrával könnyebben nyomon követhető, hogy ha valamelyik program nem valósul meg, abban az esetben hogyan történik az elszámolás és az esetleges visszafizetés. Például, ha négy program közül három megvalósul, és az egyik nem, akkor fontos, hogy a költségvetés és a beszámoló az egyes programokhoz kapcsolódóan egyértelmű legyen. A módosító javaslat szerint a pályázatnak egy költségvetést kell tartalmaznia, de annak belső struktúráját lehet alfejezetekre bontani, hogy világosan látható legyen, melyik programhoz tartozik

a költségvetés. Ez segítene az elszámolás során, hiszen akkor könnyebb kezelni, ha valamelyik program nem valósul meg, és a költségvetést csak a végrehajtott programokkal összefüggésben kell elszámolni.

**Tóth Károly bizottsági tag:** Kéri, hogy a felsorolásban található „fogyatékossgal élő” és „hátrányos helyzetű” kifejezéseket egészítsék ki a „ember” jelzővel, ugyanis fontos, hogy tudatosuljon mindenkiben, aki olvassa, hogy teljesértékű emberi személyekről van szó, még ha fogyatékkal is él.

**Visi Piroska bizottsági tag:** Köszöni a kiegészítést, és garantálja, hogy a Képviselő-testület ülésére beadott módosító javaslatot kiegészítik a kért módon.

**Kocsis Borbála elnök:** További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti a 2. számú mellékletet módosító javaslatot.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 2. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 2. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.**

(Szavazott 8 fő: 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

**Kocsis Borbála elnök:** A Bizottság elfogadta a módosító javaslatot. Átadja a szót Visi Piroska bizottsági tagnak, hogy ismertesse a 3. számú mellékletet módosító javaslat lényegi tartalmát.

**Visi Piroska bizottsági tag:** A pályázati kiírásokban több változtatás is történt a programok szélesebb elérhetősége érdekében. A korai fejlesztés helyett a javaslat a gyerekek fejlesztését tartalmazza, mivel a "korai fejlesztés" kifejezés túl szűk korosztályra korlátozza a pályázati lehetőségeket. A cél, hogy a programok minél több gyereket elérjenek, és ne csak a legkisebbeket célozzák meg. A pályázatban szereplő nevelési és oktatási intézmények számára is nyitott lenne, például szakkörök támogatására, így bárki, aki például fizika szakkört szeretne szervezni, könnyebben csatlakozhat a pályázathoz. Ezáltal szeretnék, hogy a pályázat minél több érdeklődőt vonzzon, és minél több program jöhessen létre.

Az értékelési szempontok között a sérülékeny csoportok támogatása külön nem szerepel, hanem a társadalmi hatás részeként jelenik meg, elkerülve a dupla pontozást. Továbbá, az önkéntesség is beépítésre került értékelési szempontként. Ha egy civil vagy társadalmi szervezet önkéntesen vállal programot, azt előnyben kell részesíteni. Ha egy szervezet saját munkáját önkéntesen végzi, például programok szervezésével, tanfolyamok tartásával, akkor az hozzájárulhat a pályázati támogatás elnyeréséhez, különösen, ha eszközvásárlás vagy bérleti díjra kérne támogatást. A pályázatot úgy tervezték, hogy minél szélesebb spektrumot lefedjen, ezért például az ismeretterjesztés gyakorlati alkalmazhatóságát is figyelembe veszik, hogy a pályázat minél inkább értelmezhető legyen különböző típusú programok esetén, beleértve a fejlesztő terápiákat és a digitális állampolgárságra vonatkozó projekteket is. Az ilyen típusú kezdeményezések széleskörű támogatását célozzák, miközben a pályázatok megfelelő és átlátható értékelésére is hangsúlyt fektetnek.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Jósa Bálint bizottsági tag:** A pályázati kiírásban a célcsoport meghatározásának és az oktatási módszerek figyelembevételének hangsúlyozása fontos lenne. Az egyik módosítás, hogy a gyerekek és középkorúak közötti réteg is bekerüljön, mivel jelenleg csak a gyerekek és idősek szerepelnek a pályázat célcsoportjaként, így a középkorúak kimaradnak. Ezt egy nem átvezetett javaslatként elfogadták, hogy bővüljön a célcsoport. A „terápia” szóhasználat viszont problémás, mivel az egészségügyi és oktatási programok között zűrzavart okozhat. A terápia kifejezés ugyanis inkább az egészségfejlesztés és egészségügyi célú programokhoz kapcsolódik, míg az oktatási pályázatoknak más jellegű céljaik vannak. Ezért a terápia szót érdemes lenne elhagyni, hogy elkerüljék az ilyen fogalmi keveredést.

Az önkéntesség és a célcsoport igényeinek figyelembevételét is át kell gondolni. A javaslat szerint nem az önkéntességet kellene plusz pontozni, hanem inkább az oktatási módszertant kellene kiemelni a pályázatok értékelésében, mivel az eredeti cél az volt, hogy a megfelelő oktatási módszerek alkalmazását díjazzák. Ez a célcsoport igényeinek figyelembevételénél is fontos szerepet játszhat, de nem feltétlenül kellene alárendelni, hanem az oktatási módszertanra kellene koncentrálni. Továbbá a módosító javaslat 6. és 7. pontjait egyesíteni javasolja, hogy jobban tükrözze az önkéntesség és a hozzáférhetőség fontosságát a pályázatokban. Az önkéntesség megmaradhat, de az értékelés során az oktatási módszertant és annak alkalmazhatóságát kellene kiemelni.

**Visi Piroska bizottsági tag:** A terápia szót azért javasolta csupán a módosító javaslat, mert a sajátos nevelési igényű (SNI) és beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel (BTMN) élő gyerekek fejlesztését hivatalosan terápiának hívják.

**Sikota Krisztina bizottsági tag:** Ez olyan terület, ahol a sarlatánságot nagyon fontos lenne kiszűrni és elkerülni. Nagyon oda kell figyelnie az értékelő bizottságnak.

**Kocsis Borbála elnök:** További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti a 3. számú mellékletet módosító javaslatot.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 3. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 3. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 6 igen, 2 nem)

**Kocsis Borbála elnök:** A Bizottság elfogadta a módosító javaslatot. Átadja a szót Visi Piroska bizottsági tagnak, hogy ismertesse a 4. számú mellékletet módosító javaslat lényegi tartalmát.

**Visi Piroska bizottsági tag:** Az eredeti pályázati kiírás az önkéntesség értékelési szempontját kibővítené, és egyértelműbben elkülöníti kétféle megvalósulási formáját. Az első forma a szervező

egyesület önkéntes munkája, amikor a szervezet munkatársai saját idejüket és erőforrásait önkéntesen fektetik be, a második forma a külső önkéntesek bevonása, amikor a szervezet egy adott projekt megvalósításába von be önkénteseket.

Mivel az önkéntesség fontosságát ilyen szélesan értelmezték a pályázat kapcsán, - például a zöld programokban is szerepel, ahol az önkéntesek a környezeti fenntarthatóságot segítik - ezért javasolják az önkéntesség pontját a közösségek bevonásával összevonni. Az együttműködés, mint szempont kerülne előtérbe. Ennek célja, hogy a pályázat támogassa a kis helyi zöld szervezetek vagy informális közösségek együttműködését olyan projektekben, mint például komposztálók fenntartása. Az ilyen típusú együttműködések relevánsak a pályázat célkitűzéseiben, mivel lehetővé teszik, hogy több kisebb szervezet vagy lakóközösség összehangoltan dolgozzon egy fenntarthatóbb környezetért.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Jósa Bálint bizottsági tag:** Az eredeti javaslat szerint az önkéntesség és az együttműködés egy értékelési szempontként szerepel, vagyis nem külön pontozzák őket, hanem egy egységes kritériumként jelennek meg. Ez azt jelenti, hogy mind az egyéni önkéntességet, mind a más szervezetekkel való együttműködést egy pontban értékelik. Ezáltal nem különállóan vizsgálnák az egyes szempontokat, hanem a pályázatok átfogó társadalmi és közösségi hatását vennék figyelembe.

**Kocsis Borbála elnök:** További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti a 4. számú mellékletet módosító javaslatot.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 4. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 4. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 4 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

**Kocsis Borbála elnök:** A Bizottság nem fogadta el a módosító javaslatot. Átadja a szót Visi Piroska bizottsági tagnak, hogy ismertesse a 5. számú mellékletet módosító javaslat lényegi tartalmát.

**Visi Piroska bizottsági tag:** A digitális kategória esetében 5 millió forint összegű keretszűkítést indítványoz a módosító javaslat, és ezt a pályázati kiírásban is szerepeltetnék. Az értékelési szempontok között előnyt élveznének azok a programok, amelyek ingyenesek, vagy legalábbis kedvezményt biztosítanak a rászorulóknak számára a részvételi díjból. A megvalósítás helyével kapcsolatban javasolják, hogy a programok, foglalkozások és tanfolyamok során a területi nevelési igényeket prioritásként kezeljék. Emellett az ismeretterjesztési és gyakorlati alkalmazhatósági szempontok között a karrierorientációs és beilleszkedési elemeket is kiemelten figyelembe vennék. Ez azért fontos, mert a pályázat szorosan kapcsolódik az oktatási célú programokhoz, és ezek a kritériumok segítenék a pályázatok egységesebb értékelését – különösen olyan programok esetében, amelyek konkrét készségeket nyújtanak, amelyek segíthetik a résztvevőket a karrierépítésben vagy szakmai fejlődésben.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Jósa Bálint bizottsági tag:** Egy szövegszerű javaslata van, a „Budapest XII. kerület nevelési, oktatási, szociális valósul-e meg a program” mondatból az „intézményekkel” szó kimaradt, amit fontos lenne pótolni. A pénzügyi átcsoportosítást önmagában nem tartaná problémának, és ha ezen múlik a teljes rendszer elfogadása, akkor támogathatónak tartja. A digitális állampolgárság már az oktatási területen szerepel, de a jelenleg tárgyalt digitális kategóriában minden más digitális fejlesztés és innováció is helyet kaphat, ami nem kizárólag oktatáshoz kötődik. Kifejezetten számítanak arra, hogy helyi innovációk születnek majd, ezért az „innováció” kifejezést megtartanák, mert ez egy szimpatikus és támogatható elem a Képviselő-testület számára.

**Kovács Gergely polgármester:** A korábbi megbeszélések során az átcsoportosítással kapcsolatban nem alakult ki konszenzus a képviselők között. Az elhangzott vélemények alapján mindössze két képviselő részéről merült fel az igény az átcsoportosításra, azonban a többi képviselő álláspontja nem egyértelmű. Felvetődött, hogy az innovációkra fordított összeg, amely jelenleg 10 millió forint, önmagában is alacsony, különösen annak fényében, hogy az ilyen jellegű projektek többsége digitális formában valósul meg. Amennyiben ezt az összeget tovább csökkentenék 5 millió forintra, azzal fennállhat a veszélye annak, hogy a pályázók érdeklődése csökken, mivel az elérhető források túl alacsonynak bizonyulnának a digitális fejlesztések – mobilalkalmazások, digitális tartalmak vagy weboldalak – megvalósításához.

Továbbá felmerült, hogy amennyiben nem érkezik elegendő pályázat az adott kategóriára, az összeg átcsoportosítható más területekre, így egyelőre nem indokolt a keretösszeg csökkentése. Az is elhangzott, hogy a módosítás indoklása – miszerint nem látják megalapozottnak, hogy az innovációs pályázatokra ugyanakkora összeget fordítsanak, mint más, jól bevált kategóriákra – problémás lehet, hiszen a többi kategória is most került kialakításra, tehát nem lehet előre meghatározni, hogy azok mennyire lesznek sikeresek.

Az átcsoportosítás nem lenne végzetes hatással a rendszer egészére, egyes képviselők nem támogatják ebben a formában, különösen, mivel nem világos, hogy a Képviselő-testület többsége milyen álláspontot képvisel ebben a kérdésben. Az ügy végső döntése a képviselő-testületi ülésen várható.

**Jósa Bálint bizottsági tag:** A pályázati kiírás kategóriájának középpontjában az innovatív ötletek kerületi elterjesztése áll. A már létező alkalmazások tanítása és fejlesztése is fontos szempont. Lehet egy effektív megoldás a közösségi szeméthyűjtésre, ami már létezik, de a lakosság jelentős része nem ismeri az applikációt. Nem csupán az alkalmazás maga az innováció, hanem az is, hogy sikerüljön azt népszerűsíteni, például magyar nyelven elérhetővé tenni egy alkalmazást. Nyitott pályázatot kellene hirdetni, amely lehetőséget ad bármilyen ötlet benyújtására a digitális alapú és innovatív megoldások terén. Számos ötletet tudna megfogalmazni a pályázatra, és bizakodik abban, hogy valami különleges és értékes fog megvalósulni.

**Kocsis Borbála elnök:** További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az 5. számú mellékletet módosító javaslatot.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzügyi támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 5. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 5. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 4 igen, 4 nem)

**Kocsis Borbála elnök:** A Bizottság nem fogadta el a módosító javaslatot. Átadja a szót Visi Piroska bizottsági tagnak, hogy ismertesse a 6. számú mellékletet módosító javaslat lényegi tartalmát.

**Visi Piroska bizottsági tag:** A támogatási célokkal kapcsolatban azzal a javaslattal kívánnak élni, hogy a pályázatok ne csak a meglévő tervek revitalizációjára, hanem új projektek megvalósítására is vonatkozzanak. Fontos, hogy minden pályázó számára világos legyen, hogy az új közösségi terek kialakítása is lehetséges a pályázatok keretében. Az értékelési szempontok között a használók körét és a hozzáférhetőséget egyesítsék, mivel a pályázat célja közösségi terek létrehozása. Ezen szempontok szerint a helyek elérhetősége, zártsága és a különböző csoportok hozzáférhetősége alapján kellene pontozni. A javaslatuk szerint egy 0-3-as vagy 0-4-es skála segíthetne a megfelelő értékelésben. Továbbá az együttműködések fontosak, ha több civil szervezet, például kulturális egyesületek vagy más szervezetek vállalnak közösen egy közösségi tér üzemeltetését, annak nagyobb esélye lenne a hosszú távú fennmaradásra. Ennek alapján az együttműködések értékelése is fontos szempont lenne. A fenntarthatóság kérdésére is javaslatot tettek, a pályázatok során fontos lenne figyelembe venni, hogy a közösségi tér hosszú távon működőképes lesz-e, és valóban a közösség javát fogja szolgálni. Az ilyen típusú helyek számára olyan támogatást javasolnának, ahol nemcsak rövid távú lelkesedés, hanem valódi hosszú távú fenntarthatóság is biztosítható. Ezen szempontok figyelembevételével szeretnék elérni, hogy csak olyan projektek kapjanak támogatást, amelyek valóban hosszú távon is működőképesek lesznek.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Jósa Bálint bizottsági tag:** Az együttműködések alkalmazása nem biztos, hogy a legjobb ötlet a pályázati rendszerben. A fenntarthatóság fontos szempont, az együttműködések konkrét megvalósítása nem tűnik relevánsnak. Az együttműködés például a közösségi terek revitalizációja során, mint amilyen egy mellékhelyiség kifestése, nem jelenti azt, hogy civil szervezetek együtt végeznék el a munkát, hanem inkább önkéntesek és helyi csoportok vesznek részt benne. Az együttműködés itt inkább önkéntes alapon történne, de nem azonos a programokkal kapcsolatos együttműködésekkel, ahol valóban közösségi célokat szolgáló együttműködés valósulna meg. Ennek alapján a közösségi terek kialakítására vonatkozó együttműködés nem tűnik relevánsnak, mivel a helyiségek egyszerűbb karbantartására van szükség, nem pedig komolyabb átalakításokra, amelyek nagyobb közösségi erőforrást igényelnének. A meglévő önerőt viszont fontosnak tartják megtartani, mivel az ingatlan maga is önerőnek számít, és az ilyen típusú pályázatok esetében az önerő szükséges a projekt végrehajtásához. Az önálló önerő nélkül ugyanis a pályázat nem lenne végrehajtható. Az önerő hozzájárul a projekt hitelességéhez és biztosítja, hogy a felújítások valóban megvalósíthatók legyenek. A pályázat célja nem a nagyobb, drága közösségi terek létrehozása, hanem az olyan kisebb fejlesztések, mint például postaládák festése, amelyek viszonylag kis költséggel járnak.

A pályázat összegeit is figyelembe kell venni, mivel 100 000 forintról van szó, így nem célszerű azokat a projekteket támogatni, amelyek túl nagy beruházásokat igényelnek, például egy közösségi tér felújítását 20 millió forinttal. Az ilyen típusú pályázatok inkább kisebb, helyi, közösségi célokat szolgáló felújításokra, revitalizálásokra fókuszálnak, amelyek az adott környezetben valóban megvalósíthatók és fenntarthatók. Összességében az önerő és a pályázat korlátozott keretei fontos tényezők, amelyeket figyelembe kell venni a pályázatok értékelésénél és végrehajtásánál.

**Kocsis Borbála elnök:** Egy új közösségi tér kialakítása lehetséges anélkül, hogy teljesen új épületet kellene építeni. Például egy meglévő bérleményben vagy egy már létező helyszínen egy új közösségi tér jön létre, akár két civil szervezet összefogásával. Feltételezhető, hogy ilyenkor a pályázatot arra kérnék, hogy a belső teret átalakítsák vagy felújítsák. A revitalizációs pályázatok keretei között egy ilyen típusú projekt belefér-e a támogatásba? A revitalizáció általában a már meglévő, rossz állapotú terek felújítását jelenti, így, ha egy új közösségi tér jön létre egy már meglévő helyszínen, az valóban nem illeszkedik a "revitalizáció" definíciójába. Ebből következik, hogy a jelenlegi pályázati szabályozás szerint egy ilyen típusú projekt valószínűleg nem lenne támogatható, mivel nem felel meg a revitalizációs irányelveknek. Ez a kérdés tehát azt veti fel, hogy a jelenlegi pályázati szabályozás hogyan kezeli az ilyen típusú "új közösségi terek" létrehozását, és hogy szükséges lenne-e módosítani a szabályozást, hogy a meglévő helyszínek átalakítása is beleférjen a pályázati lehetőségek közé.

**Kovács Veronika TEKK Iroda, civil kapcsolatokért felelős munkatárs:** A revitalizáció nem egy új tér teljes megépítését jelenti, hanem annak a meglévő térnek új funkcióval való felruházását. A pályázat célja nem egy teljesen új ingatlan létrehozása, hanem a már meglévő helyszín átalakításának támogatása úgy, hogy új célt szolgáljon, például egy közösségi térként való használatra való alkalmassá tétele. A pályázat tehát egy meglévő helyiség funkciójának megváltoztatására, felújítására irányulna, de nem lenne szó teljes építkezésről vagy új ingatlan létrehozásáról. Tehát a cél itt a tér revitalizálása, nem pedig egy teljesen új közösségi tér építése.

**Visi Piroska bizottsági tag:** Az átlagember nem biztos, hogy el fog tudni igazodni. Általános gyakorlat, hogy egy közösségi teret több szervezet használ, tart fenn közösen. Valószínűleg több egyesület összefog és közösen nyújtanak be egy pályázatot

**Kovács Veronika TEKK Iroda, civil kapcsolatokért felelős munkatárs:** A pályázati rendszer arra ad lehetőséget, hogy csak egy pályázó, egy lebonyolító szervezet nyújthatja be a pályázatot, és ő lesz az, aki felelős a projekt megvalósításáért. A pályázati szabályozás nem teszi lehetővé, hogy több szervezet közösen pályázzon, tehát nincs lehetőség arra, hogy formálisan közösen pályázzanak. Azonban a lebonyolító szervezet szabadon választhatja meg, hogy kivel vagy kikkel működik együtt a projekt megvalósítása során. Az együttműködés lehet formális vagy informális, de a lényeg az, hogy a pályázó szervezet együtt dolgozik másokkal a projekt során, és ezt az együttműködést a pályázó nyilatkozataiban és a program leírásában kell bemutatnia. Az együttműködés mértéke és formája nem befolyásolja a pályázati lehetőségeket, és nem kell formálisan közös pályázatnak lennie. A pályázati rendszer technikailag nem teszi lehetővé, hogy több szervezet közösen adjon be egy pályázatot.

**Jósa Bálint bizottsági tag:** Egy közösségi térnek a korszerűsítése, felújítása, kialakítása egy része a működésnek, ezen kívül van még az üzemeltetés, amit viszont már végezhet együttműködve másokkal az adott szervezet. Tehát az együttműködés helyett az önerő fontosságát preferálja ennél a pontnál.

**Visi Piroska bizottsági tag:** Ha önerő nélkül gyakorlatilag nem lehet pályázni ebben a kategóriában, akkor érdemes lenne bele írni a pályázati kiírásba feltételként.

**Kocsis Borbála elnök:** További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti a 6. számú mellékletet módosító javaslatot.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása”

tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 6. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

**A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 6. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.**

(Szavazott 8 fő: 4 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

**Kocsis Borbála elnök:** A Bizottság nem fogadta el a módosító javaslatot. Sikota Krisztina bizottsági tag ügyszórendben kért szót.

**Sikota Krisztina bizottsági tag:** A jelenleg folyó vita tiszteletre méltó és igen alapos, azonban a kelletténél hosszabb és véleménye szerint ennek nem egy bizottsági ülésen lenne a helye, hanem egy előkészítő egyeztetésen. A Bizottság kész anyagokat tárgyal, nem az előkészítésüket vitatja meg. Sajnos további kötelezettségei miatt nem tud tovább maradni a Bizottság ülésén.

***Sikota Krisztina bizottsági tag távozott a Bizottság ülésről.  
A Bizottság létszáma 7 fő.***

**Kocsis Borbála elnök:** Átadja a szót Visi Piroska bizottsági tagnak, hogy ismertesse a 7. számú mellékletet módosító javaslat lényegi tartalmát.

**Visi Piroska bizottsági tag:** A generációs pályázattal kapcsolatban az összeg 5 millió forintra való csökkentését javasolják, az elvont összeget, pedig a revitalizációs célokra javasolják felhasználni. A pályázat egyik fontos szempontja az önkéntesség és az aktív részvétel, ezek hangsúlyozása mellett kiemelnék, hogy nem csupán a részvétel, hanem annak aktív jellege is fontos, tehát az önkéntesség és az aktív részvétel összevonását javasolják. Az integrációs párbeszéd elősegítését törölni javasolják, mivel maga a pályázat már eleve tartalmazza ezt a célt, és ezért nem szükséges külön kiemelni. Az integráció tehát alapvető elem a projektben, és nem szükséges ezt újabb szempontként szerepeltetni. Egy új szempontot is be kívánnak vezetni, mégpedig a célcsoport igényeinek figyelembevételét. Ezzel azt kívánják hangsúlyozni, hogy a projekt során fontos figyelembe venni a különböző korosztályok igényeit, és ennek megfelelően közelíteni őket egymáshoz, megismertetni őket, illetve közös élményeket biztosítani számukra. A célcsoport igényeinek figyelembevétele tehát új, releváns szempontként szerepelne a pályázatban. A 7. számú módosítóban szereplő javaslatok a pályázati összeg csökkentésére, az aktív részvétel kiemelésére, az integrációs párbeszéd eltávolítására és egy új szempont, a célcsoport igényeinek figyelembevételére vonatkoznak.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Jósa Bálint bizottsági tag:** A módosító javaslatban szereplő értékelési szempontok között a 8. pontban lévő célcsoport elérése kétszer szerepel, mivel ez már részben az 1. pontban is szerepel, és a 8. pont is hasonlóan foglalkozik vele. A célcsoport elérésére vonatkozóan az a javaslata, hogy inkább az 1. pontot finomítsák jobban, és ebbe tegyék bele a pályázó tényleges célcsoport elérésének mérését, így az ismétlés elkerülhető lenne. A lényeg, hogy a pályázatnak valóban el kell érnie a célját, és azt kell értékelni, ami alapján a pályázó pluszpontokat kaphat. Fontos szempont,

hogy a program ösztönözze a helyi közösség tagjait az aktív részvételre. Azonban kiegészítenék azzal, hogy az Önkormányzat céljait is tükrözni kellene a pályázatban, ha a pályázat ezen céloknak megfelel, akkor ez egy pluszpontot érhet, és az Önkormányzat számára is kedvező, mivel a helyi célok is megvalósulhatnak a pályázat által.

**Visi Piroska bizottsági tag:** Tehát a célcsoport igényeinek figyelembevétele és az integrációs célok elősegítése lényegében ugyanazt a szempontot jelentik, csak különböző megnevezésekkel. A pályázat célja az, hogy a program eseményei illeszkedjenek a célcsoport valós igényeihez, mert csak akkor lesz értelme az egésznek. Ezért elfogadja, hogy a két szempontot egyesítsék, és egy közös megnevezéssel szerepeltessék, amely az integrációs célt és a célcsoport igényeinek figyelembevételét egyaránt tartalmazza. A lényeg tehát, hogy ugyanarról a szempontból van szó, csak más néven.

**Kovács Veronika TEKK Iroda, civil kapcsolatokért felelős munkatárs:** A célcsoport meghatározása és elérhetősége nem csupán pályázatspecifikus értékelési szempont, hanem egy általános kritérium, amely minden pályázatra vonatkozik. A célcsoport szempontja egy hosszú egyeztetési folyamat eredményeként került be a programba, kifejezetten a szervezetek javaslatára. A szempont lényege, hogy az értékelés során a pályázó pontosan meghatározza, ki a célcsoport, hogyan kívánja elérni őket, és hogy a pályázat programleírása alapján megfelel-e a kiírásban szereplő célcsoport elérésének. Ez a szempont nem a célcsoport lakóhelyére vonatkozik, hanem arra, hogy a program leírásában világosan szerepeljen, hogyan és milyen módszerekkel kívánják elérni a célcsoportot. Az értékelő bizottság feladata lesz, hogy mérlegelje, vajon az adott módszerek megfelelőek-e a célcsoport elérésére, és ténylegesen a kiírásban szereplő csoportot célozzák-e. Kulcsfontosságú szempont, amely segíteni fogja az értékelő bizottságot abban, hogy rangsorolják a pályázatokat, mivel meghatározza, hogy a pályázók hogyan kapcsolódnak a célcsoporthoz, és hogyan felelnek meg a program elvárásainak.

**Visi Piroska bizottsági tag:** Módosító javaslataikkal azt a célt is kívánták szolgálni, hogy az Önkormányzat minél több embert el tudjon érni a pályázatokkal.

**Kovács Veronika TEKK Iroda, civil kapcsolatokért felelős munkatárs:** A szűkebb szempontok, amelyeket említett, külön értékelési szempontként jelennek meg a pályázatokban. Például az illeszkedés szempontja kifejezetten azt vizsgálja, hogy a pályázó profilja beleillik-e a hozzáférhetőség elvárásaiba, hogy a program széles körben elérhető-e, vagy sem. Az ilyen szempontok egymásra épülnek, és egyre részletesebbé válnak az értékelési folyamat során. A pályázatok esetében tehát vannak alapvető, minden pályázatra érvényes elvárások, és ezen elvárások mentén alakulnak ki a pontosabb értékelési szempontok, amelyek finomabb kritériumok alapján mérik a pályázatok megfelelését.

**Kocsis Borbála elnök:** További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti a 7. számú mellékletet módosító javaslatot.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzügyi támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által betervezett módosító javaslatnak az előterjesztés 7. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 7. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 3 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

**Kocsis Borbála elnök:** A Bizottság nem fogadta el a módosító javaslatot. Átadja a szót Visi Piroska bizottsági tagnak, hogy ismertesse a 8. számú mellékletet módosító javaslat lényegi tartalmát.

**Visi Piroska bizottsági tag:** A pályázati feltételekben szereplő „XII. kerület területén kell megvalósulni” megfogalmazás félreérthető lehet, különösen olyan költségek esetén, mint például a könyvelési díjak vagy fénymásoló beszerzése, ha a szolgáltató nem a XII. kerületben van. A módosító javaslat a feltétel átformálását javasolja, hogy a minimumkövetelmény ne legyen ennyire szűk és nehezen értelmezhető. Az új javaslat szerint a pályázatnak a tevékenységet kifejezetten a Budapest XII. kerület lakosságának és közössége érdekeiben kell végeznie, így elkerülhetők az értelmezési problémák. A megvalósulás helyének vizsgálatát minimumkövetelményként tartanák meg, de az értékelési szempontok között javasolják a pályázó szervezet beágyazottságának figyelembevételét is. Ezt úgy fogalmazták meg, hogy a pályázó szervezet milyen régóta működik és milyen hagyományokkal rendelkezik. Ez különösen előnyös lehet a pályázatok értékelésénél, mivel a régóta működő, jól beágyazott szervezetek valószínűleg jobban hozzájárulnak a helyi közösség fejlődéséhez.

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

**Jósa Bálint bizottsági tag:** A módosító javaslattal kapcsolatban kérdést vet fel, hogy egy pont nincs benne a módosítóban, de az eredeti szövegben szerepel, akkor az azt jelenti-e, hogy kihúzták a módosítás során. Ezt problémásnak tartja, mert más fejezetekből is olyan dolgok hiányoznak, amiket nem szerettek volna módosítani, viszont nem szerepelnek a módosítóban. Kéri, hogy ezt vizsgálják át, hogy tisztázni lehessen, hogy mi került ki szándékosan, és mi maradt ki véletlenül. A minimumkövetelményekből eltűnt az a követelmény, miszerint a pályázónak igazolnia kell, hogy legalább egy éve a XII. kerületben működik. Ezt jogi problémának látja, mivel úgy véli, hogy a civil szervezetek tevékenysége a XII. kerületre kell, hogy összpontosítson. A könyvelő helye nem releváns, mivel a tevékenység maga a kerületben zajlik. Javasolja, hogy a "kizárólag" szót hagyják benne, mivel a pályázat célja a kerületben végzett tevékenység támogatása. Az értékelési szempontokban is változások történtek, és a "XII. kerületben működő szervezet" kitételt ki szeretnék venni, mivel ez minimumkövetelményként szerepel.

**Kovács Veronika TEKK Iroda, civil kapcsolatokért felelős munkatárs:** Helyette inkább a "beágyazottság" kifejezést javasolják, mivel fontos, hogy a pályázó szervezet érdemben kapcsolódjon a kerülethez és hosszú távon ott működjön.

**Visi Piroska bizottsági tag:** A pályázók részére nem lesz ennyire koherens a pályázati feltételrendszer értelmezése.

**Kovács Veronika TEKK Iroda, civil kapcsolatokért felelős munkatárs:** Nagyon fontos, hogy nem a pályázatokat kívánják rászabni a pályázókra, hanem a beadott pályázati anyagokat fogják értékelni az értékelő bizottságok.

**Visi Piroska bizottsági tag:** A pályázók többsége nem szakértő, és nem biztos, hogy minden szükséges információt beírnak a pályázatba, különösen, ha nem értik pontosan, hogy mi szükséges.

Ha nem egyértelmű, hogy mit várnak el tőlük, akkor a pályázók nem biztos, hogy minden lényeges részletet megadnak, ami problémát okozhat a bírálat során. Ha világosan meghatározzák az elvárásokat, akkor nagyobb eséllyel kapják meg a szükséges információkat, és a bírálat is könnyebb lesz, mivel nem kell utánajárni minden adatnak.

**Kovács Veronika TEKK Iroda, civil kapcsolatokért felelős munkatárs:** Az elvárások pontosítása azon túl, hogy segíthet a pályázati program megírásában, túl bonyolulttá is teheti azt. Itt egyensúlyt kell találni, hogy ne legyen túl sok információ, ami megnehezíti a pályázat benyújtását, de elég legyen ahhoz, hogy a pályázók tisztában legyenek a követelményekkel, és megadják a szükséges adatokat. A jelenlegi pályázati kiírás 6 oldal terjedelmű, és az értékelési szempontok szűkebbre szabottak, kevésbé részletesek, viszont figyelembe vannak véve az előnyök és a különböző értékelési szempontok. Ez arra utal, hogy a pályázati kiírás most nem túl bonyolult, de mégis tartalmazza a legfontosabb szempontokat, amelyek alapján a pályázatokat értékelni fogják.

**Kocsis Borbála elnök:** További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti a 8. számú mellékletet módosító javaslatot.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 8. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 8. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 3 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

**Kocsis Borbála elnök:** A Bizottság nem fogadta el a módosító javaslatot. Ismerteti az elfogadott módosító javaslatokkal kiegészített határozati javaslatot.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 2. és 3. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.

**Kocsis Borbála elnök:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

17/2025. (III. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Humán B. h.

A Humán Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló önkormányzati rendelet szerinti egyes pályázati kiírások elfogadása” tárgyban készített előterjesztést a Kocsis Borbála és Visi Piroska képviselők által beterjesztett módosító javaslatnak az előterjesztés 2. és 3. mellékletét módosító javaslataival együtt fogadja el.”

(Szavazott 7 fő: 4 igen, 3 tartózkodás)

**3. napirendi pont:** Kölcsönös informálás

**Kocsis Borbála elnök:** Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek közérdekű információja, kérdése, bejelenteni valója. Ennek hiányában megköszöni a Bizottság munkáját és az ülést 18 óra 10 perckor bezárja.

K.m.f.

  
**Surányi Judit**  
bizottsági tag

  
  
**Kocsis Borbála**  
elnök