



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 8/2024-2029. sorszámú,
2025. március 17-én 14 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Budapesti Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
11 55 / 4 / 2025	
2025 MÁRC 26.	módlat
Előadó: Kiss Tünde	

Készítette: Kiss Tünde
csoportvezető



12BP00484115



JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 8/2024-2029. sorszámu,
2025. március 17-én 14 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:	Élő Norbert	elnök
	Fekete Orsolya	bizottsági tag
	Pásztor Tibor	bizottsági tag
	Surányi Judit	bizottsági tag
	Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta	bizottsági tag
	dr. Liska Márton	bizottsági tag,
	Dr. Nagy Eszter	bizottsági tag
	Szin Richárd	bizottsági tag
Távol van:	Fonti Krisztina	bizottsági tag, kimentését kérve

Hivatalból jelen vannak:

dr. Bitskey Botond	jegyző
dr. Szokol Krisztina	jegyzői referens
Machács Mihály	Népjeléti Iroda Iv.
dr. Rehó Orsolya	közbeszerzési referens
Kiss Tünde	Képviselői Csoport csoportvezető

Élő Norbert elnök: Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 fővel határozatképes, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában ismerteti a jegyzőkönyv hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. § alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízta meg.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.



A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. § alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízta meg.
(Szavazott 6 fő: 6 igen)

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító indítványa. Ennek hiányában ismerteti a kiküldött napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. A gyermekjóléti rendelet módosítása
2. Önkormányzati alapítású költségvetési szervek alapító okiratának módosítása
3. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi közbeszerzési terve, megindítandó közbeszerzési eljárások felelősségi rendje, felelősségi rendek módosítása
4. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat hivatalos lapjának alapítása
5. Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

22/2025. (III. 17.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. A gyermekjóléti rendelet módosítása
2. Önkormányzati alapítású költségvetési szervek alapító okiratának módosítása
3. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi közbeszerzési terve, megindítandó közbeszerzési eljárások felelősségi rendje, felelősségi rendek módosítása
4. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat hivatalos lapjának alapítása
5. Kölcsönös informálás

(Szavazott 6 fő: 6 igen)

*Pásztor Tibor bizottsági tag megérkezett.
A Bizottság létszáma 7 fő.*



1. napirendi pont: A gyermekjóléti rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak.

Machács Mihály Népjóléti Iroda irodavezető: A gyermekvédelmi törvény előírja a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendelet éves felülvizsgálatát, amelynek ebben az évben is eleget tettek. Emellett az Állami Számvevőszék 2023. évi vizsgálata és utóellenőrzése is kötelezővé tette ennek a feladatnak az elvégzését.

A hatályos rendelet szabályozza a gyermekek napközbeni ellátását, a bölcsődei ellátást és a felvételi eljárást. Első lépésként meghatározták az intézmények és a bölcsődei ellátás önköltségét, majd elvégezték ugyanezt az elemzést. A rendelet másik fontos része a gyermekétkeztetés, amely kapcsán hosszas egyeztetést követően az a döntés született, hogy a bölcsődei díjak módosítására vonatkozó javaslatot előterjeszti.

Mivel az idei évben még egy jelentős közbeszerzési eljárás várható, ezért az volt a cél, hogy elkerüljék a kétlépcsős díjemelést – vagyis azt, hogy a térítési díjak most is, majd szeptembertől ismét növekedjenek. Ennek érdekében jelenleg kizárólag a bölcsődei gondozási díjak emelésére tett javaslatot.

A döntés megalapozása érdekében háttéranyagot is biztosítottak, amelyben részletesen elemezték az intézmények és a bölcsődei ellátás teljes költségét, levonva belőle az Önkormányzat által visszakapott állami normatívát, valamint figyelembe vették a gondozási napok számát is. Az adatok elemzésének eredményeként egy napi 6 219 forintos összeg adódott, amely alapján a gondozási díj emelésére 1 700 forintról 2 000 forintra tett javaslatot.

Kiemelte továbbá, hogy megvizsgálták, hogy az emelés a szülők hány százalékát érintené, valamint az előterjesztésben részletesen bemutatták a jövedelemhatárokat, amelyek alapján a térítési díjak megállapítása történik.

*dr. Liska Márton bizottsági tag megérkezett.
A Bizottság létszáma 8 fő.*

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fekete Orsolya bizottsági tag: A táblázat 2018. évben készült, mióta nem változott a gondozási díj?

Machács Mihály Népjóléti Iroda irodavezető: 2023. évben ennek volt felülvizsgálata, a tavalyi évben nem történt meg, amit kért is az Állami Számvevőszék, hogy történjen meg minden évben.

Fekete Orsolya bizottsági tag: A felülvizsgálat az azt is jelenti, hogy akkor megváltoztatták ezt a díjat, vagy felülvizsgálták és nem változtattak?

Machács Mihály Népjóléti Iroda irodavezető: A felülvizsgálat nem jelent automatikus emelést, nem változtattak.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Arra szeretne választ kapni, hogy mióta változatlan ez a díj.

Machács Mihály Népjóléti Iroda irodavezető: 2024. novemberétől dolgozik a Polgármesteri



Hivatalban, annyi ismeret áll birtokában, hogy 2023. évben vizsgálták felül a rendeletet.

Élő Norbert elnök: Az önköltség megállapítása és a díjemelés két különböző dolog. Tavalay – függetlenül attól, hogy választási év volt-e vagy sem – számos önkormányzat nem emelte meg a hozzájárulásokat, hanem pusztán kiszámította az önköltség növekedését, amely több százmillió forintba rúgott. Ennek érdekében az önkormányzatok jelentős összegeket fordítottak arra, hogy a térítési díjak ne emelkedjenek. Mindez nem automatikusan történik; arról mindig döntést kell hozni, hogy mekkora mértékű emelést kívánnak alkalmazni.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: A felvezetőben elhangzottak szerint nem szeretnék kétlépcsős emelést, és az étkeztetés felülvizsgálatára az őszi szezonban kerül sor. Ennek megfelelően a jelenlegi összeg nem tartalmazza a gyermekétkeztetés költségeit. Ennek ellenére mégis sor kerül egy mostani emelésre, miközben később az étkeztetéssel kapcsolatban is várható egy újabb emelés, hiszen az élelmiszerárak folyamatosan növekednek. Ez pedig felveti a kérdést, hogy ez a döntési folyamat nem ellentmondásos-e.

Machács Mihály Népjóléti Iroda irodavezető: Mindkét költség külön kimutatható, tehát van egy külön önköltség-számítás az étkeztetés térítési díjához és a bölcsődei térítési díjhoz. Véleménye szerint ez két különálló dolog.

Élő Norbert elnök: Az önköltség és a térítési díj két különálló kérdés. Az önköltség megállapítása nem igényel szavazást, hiszen azt számítások alapján rögzítik, míg a térítési díj változtatásáról döntést kell hozni. Ha jól érti, az önköltség jelenleg nem változik, és az étkeztetési hozzájárulás sem módosul, csupán a bölcsődék esetében történik változtatás.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: A felvezetésben elhangzott, hogy nem szeretnék kétlépcsős emelést, azonban most mégis arról döntenek, hogy egyszer emelik a térítési díjat, és később várható egy újabb emelés az étkeztetés kapcsán. A bölcsődében is étkeznek a gyermekek, ezért fontos tisztázni, hogy pontosan miről is szavaznak.

Élő Norbert elnök: Ha jól érti, most a bölcsődei térítési díjról hoznak döntést: itt megállapították az önköltséget és meghatározzák a térítési díjat. Az iskolák esetében viszont a térítési díj nem változik, bár az önköltség módosulhatott, maga a befizetendő összeg nem emelkedik.

Machács Mihály Népjóléti Iroda irodavezető: Ez két különálló terület: az egyik a gondozási díj, amely a kisgyermeknevelők és dajkák bérére, valamint az intézmény üzemeltetésére vonatkozik, a másik pedig a főzőkonyhák működtetésével kapcsolatos költségek. A döntés értelmében most nem mindkét területen történik emelés: a gondozási díjat növelik, míg az étkezési díjak – legyen szó bölcsődékről, óvodákról vagy iskolákról – csak a következő közbeszerzés alkalmával fognak módosulni.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Az előterjesztés szerint a mostani díjemelésből származó többletbevételt az intézmények eszközellátottságának és tárgyi környezetének javítására fordítják. Ez felveti a kérdést, hogy ebből a forrásból a dajkák és a személyzet bérére nem lehet majd költeni. Az tehát nem egyértelmű, hogy ez egy szándékosan meghatározott keret, amely kizárja a bérfejlesztést, vagy csupán egy pontatlanul megfogalmazott megjegyzés az előterjesztésben, és valójában lehetséges a személyzet fizetésére is felhasználni ezt a bevételt.



Machács Mihály Népjóléti Iroda irodavezető: Ez a helyzet párhuzamba állítható az állami intézményeknél alkalmazott belépési hozzájárulással, ahol ezt a bizonyos keretet elkülönítik, és kizárólag intézményi fejlesztésre használható fel. Bár nem rendelkezik pénzügyi végzettséggel, javasolja ennek a logikának a követését. Véleménye szerint az előterjesztésben szereplő megfogalmazás pontos és jóhiszemű, mivel egyértelműen azt rögzíti, hogy a többletbevétel az intézmények tárgyi környezetének és eszközellátottságának javítását szolgálja.

Élő Norbert elnök: Akik a kerületben laknak és itt adóznak, azok esetében érthető, ha a befizetendő térítési díjat eltérítik az önköltségtől, hiszen ők már más formában is hozzájárulnak a közös kiadásokhoz. Az viszont kérdéses, hogy a nem kerületi lakosok miért részesülnek ugyanolyan kedvezményekben, sőt, jövedelemtől függően még további támogatásokat is kaphatnak.

Ha jól érti az előterjesztésből, a kerületen kívüliek aránya nem túl nagy, körülbelül 2,5%, de a probléma elvi síkon akkor is fennáll: miért kell a helyi adókból támogatni azokat, akik nem a kerületben fizetnek adót? Miért nem fizetik meg ők legalább az önköltséget? Hiszen ez azt jelenti, hogy a kerületi lakosok befizetéseiből finanszírozzák részben a más településekről érkező gyermekek ellátását. Érdemes lenne újragondolni, hogy ez valóban indokolt-e, különösen, ha a kerület pénzügyi helyzete nem teszi lehetővé a bőkezű támogatásokat.

Machács Mihály Népjóléti Iroda irodavezető: Amennyiben vannak üres férőhelyek a bölcsődékben – akár Zugligetben, Svábhegyen vagy Krisztinavárosban –, akkor azokat érdemes betölteni, hiszen a kapacitások kihasználtsága mind gazdasági, mind szervezési szempontból fontos.

Az is logikus, hogy a gondozási díjat ugyanúgy jövedelemsávok szerint vizsgálják a kerületi és nem kerületi lakosoknál is, hiszen a rendszer alapelve a családok teherviselő képességének figyelembevétele.

Az pedig, hogy a szomszédos településekről – például Budakesziről vagy a II. kerületből – érkező szülők a közeli munkahelyeik miatt választják ezeket a bölcsődéket, egy természetes folyamat. Ha ezek a helyek egyébként is üresen maradnának, akkor valóban nincs akadálya annak, hogy másoknak is segítsenek, hiszen így a férőhelyek kihasználtsága javul, és a bölcsődei rendszer hatékonyabban működik.

Élő Norbert elnök: Úgy tűnik, hogy ez egy kialakult policy (szabályozási elv), amellyel nem ért egyet, és érdemes lenne újragondolni. Ha jól érti, jelenleg a kerület támogatja a nem kerületi lakosokat is, például a II. kerületből érkező gyermekeket. Az érvelése szerint azonban ez nem csökkenti, hanem éppen növeli a veszteséget, hiszen a nem kerületi gyerekek is fogyasztanak erőforrásokat, miközben nem fizetik meg az önköltséget.

Ezért logikusnak tartaná, hogy legalább az önköltséget térítsék meg azok, akik nem a kerületben adóznak. Az átláthatóság érdekében pedig szeretne egy kimutatást arról, hogy ez mennyibe kerül a kerületnek. Hiszen jelenleg az előterjesztés csupán azt rögzíti, hogy a nem kerületi gyerekek aránya 2,5%, de nem derül ki egyértelműen, hogy ez pontosan hány gyermeket jelent, és milyen költséghatása van a rendszerre. A csütörtöki képviselő-testületi ülésre kéri a kimutatást.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Az előterjesztés melléklete szerint a kerületen kívüli gyermekek száma csupán 2,5 százalék, ami nem jelent problémát, mert nem veszik el a helyet a XII. kerületi gyermekektől. Ha ezek a gyermekek nem jelentkeznek, akkor a helyek üresen maradnának, így jobb, ha kedvezményes díjat szednek tőlük, mintha nem lenne bevétel. A kerületen kívüli gyermekeken túl figyelmet kellene fordítani azokra a gyermekekre is, akik nem járnak állandóan



az intézményekbe, hanem csupán heti egy-két napra, például a szülők munkába járása miatt. Ezek a gyermekek is bevételt jelenthetnek, és ez segíthetne a rendszer fenntartásában. A XII. kerületet illetően összesen 510 gyermekről beszélnek, az ezzel kapcsolatos kritikák túlzóak, különösen akkor, ha csupán 5 gyermekről van szó, akik helyére nem jelentkeznének mások. Inkább örülni kellene annak, hogy a díjbevétel segít a helyek betöltésében és a rendszer fenntartásában.

Élő Norbert elnök: 6200 forint helyett fizetnek 4000 vagy 2300 forint összeget, viszont a költségvonzat ugyanannyi marad, így inkább mínusz keletkezik nagyobb részben.

Machács Mihály Népjóléti Iroda irodavezető: A vízfogyasztáson kívül nem lát más olyan költséget, amit befolyásolna a módosítás.

Élő Norbert elnök: Ha a II. kerületi vagy budakeszi lakosokat kedvezőbb díjazással támogatják, akkor a XII. kerületi lakosok jogosan kérdezhetik, miért kell nekik megemelni például a parkolási díjat. Ez egy ár-érték kérdés, ahol a különböző kerületek lakosai más díjakat fizetnek, ami felveti az önköltségi ár és a díjak közötti igazságosság kérdését.

Machács Mihály Népjóléti Iroda irodavezető: Szabad férőhelyek vannak, akkor miért ne töltse fel az Önkormányzat?

Élő Norbert elnök: Fontos döntést hozni a rendszer fenntartásával kapcsolatban. Az összkép figyelembevételével mérlegelni kell, hogy érdemes-e veszteségesen fenntartani a rendszert, vagy inkább más megoldásokat kell keresni. A kérdés tehát az, hogy a költségek és a finanszírozás szempontjából hogyan lehet egyensúlyt találni, és eldönteni, hogy a rendszer fenntartása a hosszú távú céloknak megfelel-e.

Machács Mihály Népjóléti Iroda irodavezető: Az előterjesztés nem a rendszer fenntartásának kérdéséről szól jelenleg. Az elhangzott szakmai javaslatok egy másik bizottság hatáskörébe tartoznak, és azok hosszabb, részletesebb vitát igényelnek. Ezért most nem érdemes ezekről a kérdésekről beszélni, mivel azok egy külön tárgyalást igényelnek.

Pásztor Tibor bizottsági tag: A Bizottság hatáskörébe az tartozik, hogy jogi szempontból vizsgálják meg a módosítási javaslatot.

Élő Norbert elnök: Ezek szerint az nem jogi kérdés, hogy mekkora kedvezményt adnak a nem kerületi lakosoknak?

Pásztor Tibor bizottsági tag: Nem, az nem jogi kérdés. A jogi kérdés az, hogy adható-e vagy sem. A mértéke már szociális kérdés.

Élő Norbert elnök: Nem ért egyet a gondolatmenettel, valamint az előterjesztés javaslatával sem tud azonosulni.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Jegyző urat kérdezi, hogy jogi kérdés-e az, hogy milyen szociális kedvezményt adnak.



Élő Norbert elnök: Véleménye szerint erre Jegyző úrnak nem kell válaszolni, mert nem erről van szó. Egy jól működő támogatási rendszer van, így a 18 százalékos emelés elsősorban a magasabb jövedelműeket érinti, míg a többiek esetében ez jelentősen alacsonyabb, akár csak néhány százalék. A rendszer tehát szociális szempontból érzékeny, mivel a jövedelmi kategóriák alapján differenciál, és nem mindenki kap automatikusan 18 százalékos emelést. Ugyanakkor bizonyos esetekben a támogatás a szomszédos kerületek lakóit is érinti.

További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló önkormányzati rendeletét a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

23/2025. (III. 17.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 55/2018. (XII. 17.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló önkormányzati rendeletét a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

2. napirendi pont: Önkormányzati alapítású költségvetési szervek alapító okiratának módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Jegyző úrnak.

dr. Bitskey Botond jegyző: A módosítási javaslat elsősorban formai jellegű, mivel bizonyos felsőbb szintű jogszabályok módosítását kell átvezetnie a saját szabályozásán. Konkrétan azoknak a rendelkezéseknek az átvételéről van szó, amelyeket a kormányzati funkciók és államháztartási szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 15/2019. (XII. 7.) PM rendelet módosított.

Kiegészítő megjegyzésként jelzi, hogy a kérdés vizsgálata még folyamatban van, de felmerült annak lehetősége, hogy egy további tétel is beépítésre kerülhet. Amennyiben ez így lesz, időben be fogja nyújtani az előterjesztői módosítót.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottságot az Önkormányzati alapítású költségvetési szervek alapító okiratának módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatainak elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.



24/2025. (III. 17.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottságot az Önkormányzati alapítású költségvetési szervek alapító okiratának módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatainak elfogadását.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

3. napirendi pont: Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi közbeszerzési terve, megindítandó közbeszerzési eljárások felelősségi rendje, felelősségi rendek módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót a Közbeszerzési Iroda munkatársának.

dr. Rehó Orsolya közbeszerzési referens: Minden év március 31-ig bizonyos ajánlatkérők – köztük az Önkormányzat is – kötelesek közbeszerzési tervet készíteni. Az előterjesztésben a szakirodák által megadott igények alapján összegyűjtötték a beszerzési igényeket, és az egybeszámítási szabályok figyelembevételével előkészítették a közbeszerzési tervet. Emellett a tervhez kapcsolódó felelősségi rendet is meghatározták annak érdekében, hogy az elősegítse a munkafolyamatok gyorsítását. Néhány felelősségi rend módosításra került személyi változások miatt.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Bár tudatában van annak, hogy a törvényi felsorolás nem tartalmazza a közbeszerzésnél alkalmazni szándékozott összegeket, mégis úgy véli, hogy politikai és felelősségvállalási szempontból ez egy fontos eleme egy ilyen tervnek. Egy önkormányzat esetében lényeges, hogy mely célokra milyen összegeket szán, és ezek nagyságrendjétől, valamint céljától függően határozza meg a felelősségi rendet. Ezt a szempontot személy szerint hiányolja a jelenlegi tervből.

dr. Rehó Orsolya közbeszerzési referens: A jogalkotó azért döntött úgy, hogy a közbeszerzési tervben nem szükséges feltüntetni a beszerzések értékét, mert korábban ez az információ szerepelt benne, ami jelentősen befolyásolta az ajánlattevők és az érdeklődő gazdasági szereplők árképezését.

Bár a beszerzési igények mögött álló költségvetési források meghatározottak, ezek nyilvános közlése nem lenne célszerű. Mivel a közbeszerzési tervet az elektronikus közbeszerzési rendszerben publikálni kell, az abban szereplő becsült értékek közzététele torzíthatná a piaci versenyt. Ha például egy tervben 1 milliárd forint szerepelne egy mélyépítési projektre – ez csupán egy példa –, akkor az ajánlattevők ennek megfelelően alakíthatnák ki áraikat, függetlenül attól, hogy a tényleges költség akár 800 millió forint is lehetne.

Ezért a közbeszerzési tervben nem jelenik meg a becsült érték, de maga a terv természetesen a szakirodák által meghatározott költségvetési keretek figyelembevételével készül. Amikor pedig egy közbeszerzési eljárás elindul, az elektronikus közbeszerzési rendszerben már fel kell tüntetni a becsült értéket és a rendelkezésre álló fedezetet, amelyet az ajánlatkérő a bontás során – saját döntése alapján – ismertethet az ajánlattevőkkel.



Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Elfogadja az indokolást, mivel ez így logikusnak tűnik, azonban a Képviselő-testület ezt a részét megismerheti a dolgok sorrendjében, vagy ez egy olyan bizalmas információ, melyet a képviselők sem ismerhetnek?

dr. Bitskey Botond jegyző: Átgondolja ezt a kérdést, mivel úgy véli, hogy az Önkormányzat elemi érdeke, hogy ezek az információk ne kerüljenek nyilvánosságra. Ahogyan a kolléganő is említette, zárt ülésen lehetőség van az ilyen témák megtárgyalására.

Ugyanakkor maga is mérlegelni fogja ezt a kérdést. Alapvetően a költségvetés nyilvános, így az abban szereplő tételek, amelyeket az Önkormányzat bizonyos célokra kíván fordítani, szintén hozzáférhetők. Azonban az egyes közbeszerzési célokra fordítandó összegek nem feltétlenül tartoznak ebbe a körbe. Egyelőre ennyit tud hozzáfűzni a témához, de köszöni a felvetést, és mindenképpen át fogja gondolni.

Élő Norbert elnök: Eddig az volt a gyakorlat, hogy a bizottsági ülésen ismertették ezeket az adatokat, bár arra már nem emlékszik pontosan, hogy zárt ülésen történt-e mindez. Ugyanakkor úgy véli, hogy a bizottsági tagoknak mindenképpen ismerniük kell ezeket az információkat, hiszen egy közbeszerzési eljárás költségvetési vonzatainak ismerete nélkül nehéz érdemi döntést hozni.

Fontosnak tartja, hogy valamilyen megoldást találjanak erre. Számára az is elfogadható lenne, ha zárt ülésen ismertetnék a konkrét összegeket – például egy adott utcafelújítás tervezett költségét –, mert ezek nélkül nehéz lenne felelősen szavazni.

Ugyanakkor úgy látja, hogy az eljárási rend szerint, amikor a közbeszerzési kiírás a Bizottság elé kerül, az mindig tartalmazza a tervezett összeget is. A korábbi rendszerben az előzetesen kiszámolt részletes anyag zárt bizottsági ülésen került bemutatásra – például, hogy egy adott tételt milyen egységáron számolnak –, de az egyedi ajánlatok ettől függetlenek voltak.

Felmerül benne a kérdés, hogy mennyire szabályos az, ha a kiírás során nem szerepel pontosan az az összeg, amelyről a Képviselő-testület dönt. Hiszen a Képviselő-testületnek végső soron arról is határoznia kell, hogy mekkora összeget szán az adott közbeszerzésre.

dr. Rehó Orsolya közbeszerzési referens: Nem tudja pontosan, hogy korábban milyen szokásjog alapján kezelték ezt a kérdést, de szükségesnek tartja, hogy egyértelmű döntés születessen arról, milyen módon tárgyalják ezt a bizottságban. Úgy véli, hogy ezek az információk nem titkosak, hiszen az ajánlatkérőnek tisztában kell lennie velük.

Ami a publikált anyagokat illeti, ott az összeg közvetlenül nem jelenik meg, csak az eljárásrendek – ahogyan az Excel táblázatban is szerepel. Ezekből ugyanakkor már lehet következtetni arra, hogy milyen nagyságrendű összegekről van szó az egyes eljárások esetében.

Élő Norbert elnök: Elfogadja a publikált anyagok esetében, azonban a Bizottság elé valamilyen formában be kell hozni a beszerzési értéket.

A legtöbb eljárásnál 2027. évi teljesítés van meghatározva.

dr. Rehó Orsolya közbeszerzési referens: Igen, általában 12+12 hónap lett meghatározva.

Élő Norbert elnök: Korábban már szóba került, hogy érdemes lenne a gazdaságossági szempontokat is figyelembe venni, például nemcsak kétszer 12 hónapos, hanem akár háromszor 12 hónapos szerződéskötési lehetőséget is megvizsgálni.

Felvetődik a kérdés, hogy egy hosszabb időtartamú szerződés kedvezőbb árakat eredményezhet-e. Érdemes lehet átgondolni, hogy minél hosszabb egy szerződés, annál nagyobb esély van rá,



hogy a költségek csökkenjenek, ami előnyösebb feltételeket biztosíthat az Önkormányzat számára.

dr. Rehó Orsolya közbeszerzési referens: Véleménye szerint ez nem feltétlenül igaz, de bizonyára van rá példa.

Élő Norbert elnök: A szakiroda gondolja át, hogy ennek van-e értelme.

dr. Rehó Orsolya közbeszerzési referens: El kell döntenie az ajánlatkérőnek, hogy mennyi időre írja ki az eljárást. Nem lehet úgy kiírni, hogy azt kérik, hogy a cégek árazzák be 12 hónapra, aztán pedig mi történik, ha 24 hónapra szólna. Nem lehetséges ilyen alternatív ajánlattétel.

Élő Norbert elnök: Jelenleg a 12+12 hónapos időtartamot írják elő. Lehetőség lenne arra, hogy a szerződés 12+12+12 hónapra is kiterjedjen. Ez azt jelenti, hogy amennyiben a vállalkozó jól teljesít, és az Önkormányzat elégedett vele, akkor nemcsak egy évvel, hanem további egy évvel is meghosszabbíthatják a szerződést.

dr. Rehó Orsolya közbeszerzési referens: A cégek árképzési gyakorlata ágazatonként és a közbeszerzés típusától függően eltérő lehet, ezért ez nem feltétlenül igaz minden esetben. Hangsúlyozta, hogy bár egy hosszú távú szerződés előnyös lehet abból a szempontból, amelyet Elnök úr említett, azonban mindig az adott közbeszerzés sajátosságai alapján kell mérlegelni, mennyire indokolt a hosszú távú szerződéskötés.

Élő Norbert elnök: Ismét csak azt tudja javasolni, hogy érdemes ezt az ötletet is átgondolni. A MOM Sportközponttal kapcsolatban mindenképpen kéri a tételes felsorolást, amikor kiírásra kerül. Nyilván konkrétan a tételekről zárt ülés keretében tudnak tárgyalni.

dr. Bitskey Botond jegyző: Jelzi, hogy legkésőbb a képviselő-testületi ülésig tisztázzák a felvetett kérdést.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Szeretné pontosan érteni, vajon ezek a közbeszerzések – akár külön-külön, akár csomagban – biztosan visszakerülnek-e még a Bizottság elé, vagy ez még bizonytalan, és ennek alakulását később látják majd. Kiemelte, hogy ennek tisztázása fontos számára, hogy pontosan tudja, miről szavaz.

dr. Rehó Orsolya közbeszerzési referens: A közbeszerzések vissza fognak kerülni a Bizottság elé, mivel ez most még csak egy terv, nem pedig az eljárás megindítására vonatkozó előterjesztés. Kifejtette, hogy meglátása szerint az egyes eljárások esetében ez eddig is így történt, és most sem lesz ez másképp, tehát a folyamat ebben a tekintetben nem változik.

Élő Norbert elnök: Megerősítette, hogy először maga az eljárás kerül a Bizottság elé, majd később, amikor a közbeszerzést konkrétan kiírják, ismét visszatér a téma. Ilyenkor merülnek fel olyan részletek, mint hogy nyílt, meghívásos vagy gyorsított eljárásról van-e szó, valamint számos egyéb konkrét kérdés, például a várható költségek és a tervezett megvalósítás módja. Hangsúlyozta, hogy ilyenkor szoktak megvitatni olyan gyakorlati szempontokat is, mint például a kitermelt föld elhelyezése, hiszen korábban előfordult, hogy a földkitermelés része volt a közbeszerzésnek, az elszállítás viszont nem. Példaként említette a Költő utcai esetet, ahol végül



helyben simították el a földet, noha ez nem szerepelt a közbeszerzésben. Rámutatott, hogy az ilyen nagyobb tételeknél különösen fontos az előzetes egyeztetés.

További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság

1. a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi közbeszerzési tervének jóváhagyása,
2. a Normafa környezetvédelmi oktatópont – környezetrendezési munkák tárgyú eljárás, a Tetőfelújítási munkák 1. tárgyú, a Gépészeti munkák tárgyú, az Egyéb felújítási munkák tárgyú, az Út- és mélyépítési felújítási munkák tárgyú, a Gyalogátkelőhelyek kialakítása tárgyú, a Forgalombiztonság fokozására vonatkozó átfogó tervezés tárgyú és a MOM Sport felújítási munkái tárgyú eljárások felelősségi rendjének elfogadása,
3. a Mélyépítési munkák elvégzése tárgyú eljárás, valamint a Zöldfelület karbantartása tárgyú eljárás felelősségi rendjének módosítása

tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

25/2025. (III. 17.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság

1. a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi közbeszerzési tervének jóváhagyása,
2. a Normafa környezetvédelmi oktatópont – környezetrendezési munkák tárgyú eljárás, a Tetőfelújítási munkák 1. tárgyú, a Gépészeti munkák tárgyú, az Egyéb felújítási munkák tárgyú, az Út- és mélyépítési felújítási munkák tárgyú, a Gyalogátkelőhelyek kialakítása tárgyú, a Forgalombiztonság fokozására vonatkozó átfogó tervezés tárgyú és a MOM Sport felújítási munkái tárgyú eljárások felelősségi rendjének elfogadása,
3. a Mélyépítési munkák elvégzése tárgyú eljárás, valamint a Zöldfelület karbantartása tárgyú eljárás felelősségi rendjének módosítása

tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)



4. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat hivatalos lapjának alapítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Jegyző úrnak.

dr. Bitskey Botond jegyző: A legutóbbi képviselő-testületi ülésen döntés született az Önkormányzat SZMSZ-ének módosításáról. Ennek keretében a rendeletek és normatív határozatok kihirdetési módja megváltozott: a korábbi, faliújságon történő kifüggesztés helyett ezentúl elektronikus úton, az Önkormányzat honlapján történik a kihirdetés.

Ez egy többlépcsős folyamat része, amelynek most a második szakaszához érkeztek. A jelenlegi előterjesztés célja egy hivatalos lap, a Hegyvidéki Közlöny megalapítása, amely a jövőben a rendeletek és normatív határozatok megjelenési helye lesz. Kiemelte, hogy a következő, harmadik lépés során az SZMSZ ismét módosításra kerül majd, amelyben rögzítik a megalapított hivatalos lap kiadási rendjét, a felelős szerkesztő – várhatóan a Jegyző – személyét és egyéb részleteket.

Hozzátette, hogy egy átmeneti időszak következik, amely során a Hegyvidéki Közlöny tényleges megjelenéséig a rendeletek és normatív határozatok továbbra is az Önkormányzat honlapján lesznek kihirdetve elektronikus úton.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Hogyan valósítják meg ezt technikailag? A Hegyvidéki Közlöny az Önkormányzat honlapján lesz megtalálható elektronikusan?

dr. Bitskey Botond jegyző: Hasonló lesz a Magyar Közlöny és az ágazati közlönyök rendszeréhez. A Hegyvidéki Közlöny egy elektronikus, jellemzően PDF formátumban megjelenő lap lesz, amelyet elektronikusan aláírnak – jelen esetben valószínűleg a Jegyző által –, majd ezt egy erre dedikált felületen közzéteszik az Önkormányzat honlapján.

A hosszú távú terv szerint egy időrendi archívum is kialakul majd, amelyben visszakereshető lesz, hogy például 2025-ben milyen Hegyvidéki Közlönyök jelentek meg, és azokban milyen jogszabályokat, illetve normatív határozatokat tettek közzé.

Kiemelte, hogy ez független attól, hogy a rendeleteket továbbra is a Nemzeti Jogszabálytárban a jelenlegi rendszer szerint teszik majd közzé.

Dr. Nagy Eszter bizottsági tag: Az Önkormányzat honlapján lesz egy külön menüpont, ahol megtalálják majd a rendeleteket?

dr. Bitskey Botond jegyző: Ez a rendszer már most is létezik, hiszen ha valaki belép az Önkormányzat honlapján a dokumentumok menüpontba, ott már megtalálható egy „rendeletek kihirdetése, normatív határozatok” elnevezésű szekció. Jelenleg még nincs feltöltve tartalom, mivel az első közzététel most fog megtörténni.

Emlékeztetett arra is, hogy az SZMSZ legutóbbi módosítása, amely ezt a rendszert bevezette, 2024. március 5-én lépett hatályba.

Élő Norbert elnök: Támogatja ezt a kezdeményezést, mert saját tapasztalatai szerint sok önkormányzatnál rendkívül nehézkes a rendeletek visszakeresése. Léteznek olyan települések, ahol szinte lehetetlen megtalálni a hatályos vagy korábbi rendeleteket, és gyakran csak a Nemzeti Jogszabálytárban lehet keresni, ami különösen visszamenőleg bonyolult, például az adórendeletek változásainak nyomon követése.



Úgy véli, hogy ez egy nagyon jó kezdeményezés az átláthatóság szempontjából, mert így egyszerűbb lesz az eligazodás mind a jogi szakemberek, mind a választópolgárok számára. Ha valaki kíváncsi egy rendeletre, csak rákeres a Hegyvidéki Közlöny archívumában, és egyértelműen láthatja, hogy mikor és hogyan változtatták meg a szabályokat.

Sok önkormányzatnál előfordul, hogy a régebbi rendeletek egyszerűen nem elérhetők, így azt sem lehet pontosan tudni, mikor és milyen módosítás történt. Ez különösen problémás lehet egy választópolgár számára, ha például adófizetési kötelezettsége változik, de nincs egyértelmű információ arról, hogy ez pontosan mikor és hogyan történt.

Az Önkormányzat honlapja sokkal átláthatóbb lett, mint korábban, és pozitív változásként értékelte, hogy most már könnyebben meg lehet találni a szükséges információkat.

Surányi Judit bizottsági tag: A PDF formátumú dokumentumok nem akadálymentesítettek, ez hozzáférhető lesz valamilyen formában?

dr. Bitskey Botond jegyző: Ez valóban fontos dolog, utána fog nézni, hogy a Magyar Közlönnél ezt a problémát hogyan oldják meg.

Surányi Judit bizottsági tag: A XIII. kerület honlapját érdemes megnézni ilyen szempontból.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Az akadálymentes felületen nem feltétlenül szükséges az elektronikus aláírás, mivel ha a PDF dokumentum már elektronikusan alá van írva, és emellett létezik egy akadálymentes verzió – például nagy kontrasztos betűkkel, gépi felolvasásra alkalmas formátumban –, akkor az utóbbinak nem kell hitelesítettnek lennie.

Hangsúlyozta, hogy természetesen célszerű, ha a két szöveg tartalmilag megegyezik, de a hiteles verzió a PDF marad, míg az akadálymentes változat egy felhasználóbarát megjelenítési forma lenne.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat hivatalos lapjának alapítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

26/2025. (III. 17.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat hivatalos lapjának alapítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)



5. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. A Képviselő-testület ülésére ezen a héten csütörtökön 14 órakor kerül sor. A következő bizottsági ülés április 7-én várható. Megköszöni a munkát és az ülést 14 óra 45 perckor bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Eszter
bizottsági tag

