



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu



12BP00481403

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 7/2024-2029. sorszámú,
2025. február 24-én 14 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatala	
1 - 55 / 3 / 25	
2025 MÁRC 10.	melléklet
Előadó:	Kiss Tünde

Készítette: Kiss Tünde
csoportvezető



JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 7/2024-2029. sorszámú,
2025. február 24-én 14 órai kezdettel megtartott ülésének **nyílt** részéről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:	Élő Norbert	elnök
	Fekete Orsolya	bizottsági tag
	Fonti Krisztina	bizottsági tag
	Pásztor Tibor	bizottsági tag
	dr. Liska Márton	bizottsági tag,
	Dr. Nagy Eszter	bizottsági tag
	Szin Richárd	bizottsági tag
Távol van:	Surányi Judit	bizottsági tag, kimentését kérve
	Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta	bizottsági tag

Hivatalból jelen vannak:

dr. Cseh Kristóf	jegyzői referens
dr. Szokol Krisztina	jegyzői referens
Csaba Iván	polgármesteri tanácsadó
Sándor Ildikó	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, I.v
Dankó Erika	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, I.v.h.
dr. Kiss Dóra	Közbeszerzési I.v.
Kiss Tünde	Képviselői Csoport csoportvezető

Élő Norbert elnök: Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 fővel határozatképes, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában ismerteti a jegyzőkönyv hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Möt. 60. § alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.



15/2025. (II. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. § alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.
(Szavazott 7 fő: 7 igen)

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító indítványa. Ennek hiányában ismerteti a kiküldött napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
2. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 23.) önkormányzati rendelet ötödik módosítása
3. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása
4. Az önkormányzati képviselőknek, a bizottsági elnököknek, a bizottság tagjainak, a tanácsnokoknak járó tiszteletdíjről és természetbeni juttatásról szóló önkormányzati rendelet módosítása
5. Közbeszerzési eljárások megindítása (1. Épületkarbantartási szolgáltatások, 2. Kazán karbantartás és üzemeltetés szolgáltatás, 3. Takarítási szolgáltatások tárgyban)
6. Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

16/2025. (II. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
2. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 23.) önkormányzati rendelet ötödik módosítása
3. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása
4. Az önkormányzati képviselőknek, a bizottsági elnököknek, a bizottság tagjainak, a tanácsnokoknak járó tiszteletdíjről és természetbeni juttatásról szóló önkormányzati rendelet módosítása
5. Közbeszerzési eljárások megindítása (1. Épületkarbantartási szolgáltatások, 2. Kazán karbantartás és üzemeltetés szolgáltatás, 3. Takarítási szolgáltatások tárgyban)
6. Kölcsönös informálás
(Szavazott 7 fő: 7 igen)



1. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót dr. Cseh Kristóf jegyzői referensnek.

dr. Cseh Kristóf jegyzői referens: Jogtechnikai módosításokra tesznek javaslatot a Szervezeti és Működési Szabályzatot (a továbbiakban: SzMSz) érintően. A módosítások nagyrészt a korábbi üléseken felmerült kérdésköröket érintik. A jövőben az Önkormányzat rendeletei az állampolgárokat csak korlátozottan elérő hirdetőtáblás kihirdetés helyett az Önkormányzat honlapján történő megjelentetéssel kerülnek kihirdetésre. A bizottság nem képviselő tagjának vagy nyilatkozattételi kötelezettségére vonatkozó rendelkezések pontosítására kerülnek. A kialakult gyakorlat alapján a bizottság nem képviselő tagja a képviselővel azonos módon tesz vagy nyilatkozatot, azonban ennek az önkormányzati SzMSz-ben való tételes rögzítése szükséges. A további módosítások hatásköri és átruházási rendelkezéseket tartalmaznak, melyek érintik a közbeszerzési eljárásokat, valamint a házsámok megállapítását.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A bizottságok nem képviselő bizottsági tagjainak a vagy nyilatkozata megjelenik az Önkormányzat honlapján?

dr. Cseh Kristóf jegyzői referens: Nem, az eljárásrend nem változik, csak pontosításra került a kötelezettség rájuk nézve is az SzMSz szövegében.

Élő Norbert elnök: Szabályosnak tekinthető, hogy hirdetményt nem raknak ki a hirdető táblára?

dr. Cseh Kristóf jegyzői referens: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény azt írja elő, hogy a hirdetményeket a helyben szokásos módon hirdesse ki az Önkormányzat. A helyben szokásos módot az SzMSz-ben szükséges meghatározni. Ez már több önkormányzatnál egy bevett gyakorlat.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

17/2025. (II. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

(Szavazott 7 fő: 7 igen)



2. napirendi pont: Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 23.) önkormányzati rendelet ötödik módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Dankó Erikának.

Dankó Erika Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezető-helyettes: Az előterjesztés a 2024. évi költségvetés ötödik számú módosítását tartalmazza. Az államháztartási törvény lehetőséget biztosít arra, hogy a képviselő-testület a tárgyévi költségvetés előirányzatait a költségvetési beszámoló beadásának határidejéig, december 31-i hatállyal még módosítsa. Ennek megfelelően most ezeknek az előirányzatoknak a rendezése történt meg.

Az előterjesztés célja, hogy az előirányzatokat a teljesítési adatokhoz igazítsa, és ahol szükséges volt, további módosításokat hajtson végre. Emellett tartalmazza a negyedik módosítás és a jelenlegi állapot közötti központi költségvetéssel való elszámolási tételeket, valamint a Polgármester sajtó hatáskörében meghozott döntéseit is.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Sokkal jobban kezelhetőnek tartja az anyagot, átláthatóbb. Úgy látja, hogy a parkolási kiadások 65 millió forinttal növekedtek. Ez a múltkori emeléshez képest még egy plusz emelés?

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Ezt szeretné megválaszolni, hiszen a jelenlegi költségvetési rendelettel kapcsolatban is félreértések merültek fel. Emlékeztet arra, hogy novemberben a negyedik módosítás során 135 millió forinttal növelték a parkolás kiadási előirányzatát. A tényt számok alapján azonban a dologi kiadások összesen 139 millió forinttal emelkedtek az eredeti előirányzathoz képest, amely eleve súlyosan alultervezett volt. Érdekességként megjegyzi, hogy egy korábbi módosító indítvány akár 50-80 millió forinttal is csökkentette ezt az előirányzatot, így most vissza kellett emelni 135 millió forinttal. Végül a teljesülés 139 millió forinttal magasabb lett az eredeti előirányzathoz képest, ami nagyjából megegyezik a negyedik módosítás során prognosztizált összeggel. A mostani módosítás tehát elsősorban a belső összetételt pontosítja.

A negyedik módosítás előkészítésekor már ismert volt, hogy az Önkormányzat áfa-visszaigénylő pozícióban van, így a betervezett áfa-befizetést nem kellett végrehajtani, ami megtakarítást eredményezett. Ugyanakkor az üzemeltetési költségek több tényező miatt jelentősen növekedtek, és emiatt az eredetileg 80 millió forint összegű módosító indítvány tarthatatlanná vált. Emellett az ügyvédi behajtási költségek is a vártnál jóval magasabbak lettek: az eredetileg betervezett 80 millió forint helyett végül 210 millió forintot tettek ki.

A mostani módosítás célja ezeknek a tételeknek a rendezése, különösen az áfa és az egyéb dologi kiadások vonatkozásában. Mivel az áfa-befizetés nem valósult meg, az erre vonatkozó előirányzatot csökkenteni kellett, miközben az áfan túli kiadásokat tartalmazó előirányzatot meg kellett emelni. Összességében a negyedik módosításhoz képest a parkolás költsége 4 millió forinttal nőtt. Fontos azonban megjegyezni, hogy az eredetileg is alultervezett előirányzatok miatt a 2025. évi tervszám még mindig 12 millió forinttal alacsonyabb, mint a mostani tényt számok, tehát a tervezetthez képest jelentős eltérés mutatkozik. Az idej tervszám jelentős csökkenést mutat, azonban a tényt számok ennél jóval magasabbak voltak. A teljesülés több mint 10 százalékkal haladta meg az eredeti, anomáliaszinten alultervezett előirányzatot, ami jól mutatja, hogy az eredeti tervezés jelentősen alábecsülte a tényleges kiadásokat.

Élő Norbert elnök: Tehát az történt, hogy az áfa-kiadási oldalt áttették a dologi kiadások közé.



Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Igen.

Élő Norbert elnök: A MOM Sportcsarnoknál szerepel 7 millió forint dologi kiadás és 33 millió forint beruházás. Ez plusz kiadás.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Ez is az áfa kiadással függ össze.

Élő Norbert elnök: A saját áfa-jával?

Dankó Erika Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezető-helyettes: Igen.

Élő Norbert elnök: Tehát a saját áfa-ja kevesebb lesz, ezáltal a nyereségesség csökken, és ebből fizeti ki a plusz beruházást.

Dankó Erika Pénzügyi és Költségvetési Iroda irodavezető-helyettes: A nettó tervezés volt a korábbi gyakorlat. Minden esetben megvizsgálták a teljesítési kiadásokat, és ennek megfelelően igazították az előirányzatokat. Ahol szükséges volt, címen belül is elvégezték a szükséges korrekciókat, hogy az előirányzatok pontosan tükrözzék a tényleges teljesüléseket.

Élő Norbert elnök: Ezek szerint itt sem növekszik a kiadási oldal, hanem az áfa-ból történik átrendezés.

További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 23.) önkormányzati rendelet ötödik módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

18/2025. (II. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 23.) önkormányzati rendelet ötödik módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 7 fő: 6 igen, 1 nem)



3. napirendi pont: Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Csaba Iván polgármesteri tanácsadónak.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A költségvetés átfogó ismertetését most nem tartja szükségesnek, mivel a Jog és Ügyrendi Bizottság feladata elsősorban a jogi megfelelés vizsgálatára, nem pedig a számok és a tartalom elemzésére. Ugyanakkor tartalmi szempontból kiemeli, hogy ez a költségvetés alapvetően egy bázis- és feladatalapú költségvetés, amely gyakorlatilag 99%-ban determinálja a kereteket. Ezt egészítik ki a pénzügyi lehetőségek, a bevonható források és a költségekre hatást gyakorló tényezők figyelembevételével. A diszkrecionális döntések mindössze néhány százalékos mozgásteret jelentenek a költségvetésben. Még azokban az esetekben is, amikor az eredeti előirányzathoz képest csökkentek a kiadások, ez többnyire azt tükrözi, hogy a 2024. évi tényszámok alacsonyabbak voltak. Ha ezekben az esetekben nem igazították volna az előirányzatokat a tényszámokhoz, akkor nem lehetett volna kigazdálkodni a többletkiadásokat, például a közétkeztetés vagy a költségvetési szervek üzemeltetési költségeinek növekedését.

Cél volt továbbá az is, hogy legalább reálértéken emelkedjenek a köztisztviselői illetmények és a társintézményekben dolgozók fizetései. Ez azonban különösen nehéz helyzetet teremtett, mivel a központi költségvetési források erre a célra gyakorlatilag semmilyen támogatást nem biztosítottak. Álláspontja szerint a köztisztviselői kar évek óta elmaradó bérrendezése kormányzati beavatkozás nélkül nem valósítható meg tisztességes módon.

Hozzáteszi, hogy a központi költségvetés számait tekintve a köztisztviselői kar és az államigazgatásban dolgozók megbecsültsége továbbra is kifogásolható eleme a költségvetési politikának. Emellett kiemeli a szociális szektort is, amely szintén mostohagyermek a rendszernek, hiszen évek óta nem történt központi bérrendezés ezen a területen – ezt pedig önkormányzati szinten nem tudják saját forrásból megoldani.

Ugyanakkor megjegyzi, hogy a pedagógus besorolású alkalmazottak esetében a második bérrendezési hullámban sor került központi bértámogatásra. Az előírt emelést végrehajtották, amelyet a központi költségvetés támogatása teljes mértékben kompenzált.

A Bizottság hatáskörét érintően hangsúlyozza, hogy a költségvetési rendelet normaszövegét átvizsgálták, jogi megfelelését ellenőrizték és tisztázták. Tartalmi módosításra két esetben került sor. Az egyik a költségvetési intézmények hatáskörének részleges szigorítását jelenti, amennyiben egyes előirányzatokat kötött felhasználásúvá nyilvánítanak. Konkrétan a közétkeztetés és a rezsiköltségek esetében vezetik be azt az újdonságot, hogy az ezeken az előirányzatokon képződő megtakarításokat a költségvetési intézmények csak a Polgármester jóváhagyásával csoportosíthatják át.

Ennek az az oka, hogy a Hegyvidéki Önkormányzat – az általa ismert önkormányzatok közül – egyedülállóan sok költségvetési intézményt tart fenn. Más önkormányzatok jellemzően összevont óvodákat, bölcsődéket és szociális intézményeket működtetnek, míg itt sok kisebb, önálló költségvetési intézmény van.

Ez a szerkezet olyan helyzeteket teremt, amikor az egyik intézménynél megtakarítás keletkezik például az energiaköltségeken, míg egy másiknál az előirányzat nem elegendő ugyanerre a célra – hiszen az ilyen költségeket nem lehet teljesen pontosan előre kalkulálni. Hasonló a helyzet az élelmezési költségeknél is. Emiatt szükséges az erősebb előirányzat-kontroll, hogy egy intézmény ne csoportosíthatson át megtakarítást más célra – például jutalmazásra –, miközben egy másik intézménynél esetleg nem elegendő az előirányzat az alapvető működési kiadások, mint az élelmezés vagy a rezsiköltségek fedezésére.



Ha egy összevont óvodai rendszer működne – ahogyan az gyakorlatilag az összes fővárosi önkormányzatnál jellemző –, akkor ez a probléma nem állna fenn, mert az intézményen belül az egyik helyen keletkező többlet könnyen átcsoportosítható lenne a másik helyen jelentkező hiány fedezésére. Azonban a jelenlegi szétaprózott, szétforgácsolt intézményi struktúra – amelyet felülvizsgálandó történelmi örökségnek tekint – szükségessé teszi a szigorúbb előirányzat-kontrollt.

A rendelet másik fontos eleme a kockázati tartaléokra vonatkozó szabályok rögzítése. Ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy bár jogi relevanciával nem bír, egy hiba szerepel az előterjesztésben: a dokumentumban 250 millió forintos kockázati tartalékról esik szó, holott annak tényleges összege 200 millió forint. Ennek szubsztanciális jelentősége nincs, de fontos tudni, hogy ez a hiba sajnos bent maradt az előterjesztésben.

A rendeletben azt az eljárási szabályt rögzítik, hogy a Képviselő-testület legkorábban június után dönthet a kockázati tartalék részleges vagy teljes felszabadításáról. Felmerülhet a kérdés, hogy miért éppen júniusban. Mivel ez az előirányzat a bevételi kockázatokhoz kötött, ekkorra már rendelkezésre állnak a helyi adóbevételek első félévi adatai: június végéig a helyi adók durván fele teljesül, valamint ekkor érkezik be az iparűzési adó két nagy részlete is.

Az iparűzési adó első nagyobb befizetése márciusban történik, amely a Fővárosban már ekkor megjelenik, de a kerület számlájára jellemzően április 10-ig érkezik meg. A második nagy befizetés június elején várható, amely a 2024. évi iparűzési adóbevallásokhoz kapcsolódó bevételt tartalmazza. Ekkor már valamennyire láthatóvá válik, hogy a várható teljesülés mennyiben tér el az előirányzott bevételektől – bár ezt sem lehet teljes bizonyossággal megjósolni.

Tartalmi szempontból még hozzáteszi, hogy az iparűzési adóbevétellel kapcsolatos kockázat részben fedezve van: 110 millió forint összegű alulteljesülésig van egyfajta védettség. Ez azt jelenti, hogy ha az iparűzési adóbevétel 110 millió forinttal alacsonyabb lenne a tervezettnél, az még nem jelentene közvetlen veszteséget, mert ezt a kiesést a 2025. évi bevételek után fizetendő többletelvonás, vagyis a Területfejlesztési Alapba történő befizetés csökkentése kompenzálná.

Számítások szerint 2026. év elején, amennyiben az iparűzési adóbevétel 110 millió forinttal alacsonyabb lesz a jelenlegi tervszámhoz képest, az teljesen lenullázódik, ugyanis az első 110 millió forint összegű bevételkiesés lényegében nem jelent többletterhet, hiszen arra még nincs szükség előtakarékoskodni a következő évre. Gyakorlatilag ez még nem jelent tényleges veszteséget.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság hatáskörébe tartozóan fontos kiemelni, hogy az SzMSz szerint a bizottságok nem rendelkeznek hatáskörrel a módosító indítványok jóváhagyására vagy megvitatására. Ugyanakkor az SzMSz értelmében módosító indítványokat szerdán éjfélig, tehát a Képviselő-testület ülését megelőző napon lehet benyújtani. Egy módosító indítvány akkor tekinthető szabályosnak, ha az átcsoportosítási logikát követi, vagyis egyértelműen megjelöli, hogy mely forrásból hová történik az átcsoportosítás. Ez akár adóemelés is magában foglalhat, amennyiben a bevételnövekedés alátámasztható és annak elosztása meghatározott kiadási célra irányul. Ezzel szemben azok a módosító indítványok, amelyek ezt az alapvető logikát nem tartalmazzák, lényegében értelmezhetetlenek és érdemi vizsgálatra alkalmatlanok, így azokat nem lehet elfogadásra javasolni.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Öt módosító javaslatot nyújtott be a Képviselő-testület ülésére. Az említett elírás kapcsán megjegyzi, hogy a táblázatokban helyesen szerepel az összeg.

Amennyiben jól érti, az említett 434 millió forint összegű többlet, nem része a plusz elvonásnak. Vagyis ez a növekmény nem az elvonásból adódó többletthez tartozik. Vagyis amit elvonnak a szolidaritási adóba, nem számít bele a növekmény alapba.



Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Beleszámít, mint egy korrekciós tényező. A kérdés arra irányul, hogyan jött ki a 110 millió forint, amit majd fizetnie kell az Önkormányzatnak. A tavalyi előirányzathoz képest nagyjából ekkora összeggel alacsonyabb az iparűzési adó tényadata. Utólagos vizsgálat alapján ez részben arra vezethető vissza, hogy a decemberben esedékes utalások egy része áthúzódott januárra, mintegy 30 millió forint értékben. Ez azt jelenti, hogy ha ez az összeg még decemberben megérkezett volna, akkor az iparűzési adóbevételek 2024-ben valójában csak 70 millió forinttal maradt volna el a tervszámától. Az átcsúszás mindössze néhány napot jelentett, és bár jellemzően januárban nem érkezik iparűzési adóbevételek a Fővárostól, ebben az esetben a december 19-i utalási határidő után, december 20-án még beérkezett a 30 millió forint, amely a fővárosi szinten egy nagyobb összeg része volt. Ez az átcsúszás növelte az alulteljesülést, amely így nagyobbnak tűnik, mint amekkora valójában lett volna.

A többletbehozatalt úgy kell meghatározni, hogy összehasonlítták az iparűzési adó tényleges teljesülését 2025-ben vagy 2026-ban a 2024. évi tényadatokkal, majd ebből levonják a szolidaritási hozzájárulás növekedését. A jelenlegi előirányzatok alapján ez az összeg 110 millió forintot tesz ki. Az elszámolási szabályok értelmében azonban a befizetés több lépcsőben történik: először a márciusi beszámoló, majd a szeptemberi beszámoló, végül az éves beszámoló alapján kell az összeget átutalni a területfejlesztési alapba. Mivel az iparűzési adó először a főváros számlájára érkezik, és a főváros csak a következő hónap elején utalja tovább, ez hatással van mind a márciusi, mind a szeptemberi beszámolókra. Az iparűzési adó befizetésének időzítését tekintve a márciusi és szeptemberi beszámolók még alacsonyabb hányadát fogják tartalmazni, mivel a legnagyobb összeg jellemzően októberben érkezik meg. Az elszámolási szabályokat figyelembe véve – ahogyan azt a salátatörvény is részletezi –, az előzetes modellezés alapján arra lehet számítani, hogy a 110 millió forint összegű befizetésre 2026 elején kerül majd sor.

Ez jelentős összeg, ezért indokolt lenne rá tartalékot képezni, amennyiben erre lehetőség van. A kérdés az, hogy ezt milyen forrásból lehet megvalósítani. A költségvetést érdemes úgy szemlélni, mint egy tehervonatot, amelyben több kocsi és több állomás van – vagyis a források és kiadások között lehetséges bizonyos átcsoportosítás. Amikor a költségvetés módosítása történik, illetve májusban a beszámoló elkészül, várhatóan egy jelentősebb maradványelszámolásra is sor kerül majd. Ennek egy része – bár kisebb hányada – szabad maradványként felhasználható lesz.

Fontos szempont, hogy ezt a maradványt nem szükséges azonnal felhasználni, hanem lehetőség van a tartalékok növelésére is. Ha a többletbehozatal valószínűsíthető, ahogyan azt az előterjesztés is tartalmazza, akkor célszerű lehet ezt figyelembe venni. Különösen, mivel a jelenlegi előrejelzések szerint jövőre egy 290 millió forint összegű áfabefizetési többlettel lehet számolni, amelyet az idei évben még átmenetileg meg lehet takarítani.

Élő Norbert elnök: Amennyiben az iparűzési adóbevételek nem nő, a szolidaritási adó csökken?

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Nem. Itt egy szinkroneltérés figyelhető meg. Az iparűzési adóbevételek a 2024-es pénzügyi folyamatok alapján szedik be – ez az az időszak, amelyet a főváros adóbeszedése is tükröz. Ezzel szemben a szolidaritási hozzájárulás összegének alakulását – változatlan képletek mellett – a 2023-as gazdasági folyamatok határozzák meg. Ez rögtön magyarázatot ad arra, hogy a két tétel növekedésének meredeksége miért tér el egymástól. 2023. évben rendkívül erős inflációs hatás jelentkezett, és mivel a szolidaritási hozzájárulás progresszív adókulcs alapján kerül kiszámításra, ennek összege 25%-kal növekszik. Ezzel szemben az iparűzési adó – még a fővárosi előrejelzéstől eltérő számítások szerint is – csupán 5,5%-kal emelkedik az előirányzathoz képest. A különbség oka, hogy a két adónem eltérő gazdasági időszakok hatásait tükrözi.



Ez egy közismert közpénzügyi jelenség, amelyet a szakirodalom *fiscal drag*-ként említ. Lényege, hogy az adórendszer nem követi automatikusan az inflációt. Jó példa erre a progresszív személyi jövedelemadó-rendszer, amelyben a sávhatárok változatlanok maradnak, miközben a nominális bérek és jövedelmek az infláció hatására növekednek. Ennek eredményeként az adófizetők egyre magasabb adósávba kerülnek, ami reálértéken növeli az elvonás mértékét. Ugyanez a helyzet a szolidaritási hozzájárulással is: a kormányzat – fiskális szempontjait érvényesítve – nem indexálja az inflációhoz a sávhatárokat, így az elvonás mértéke automatikusan nő. Ez lényegében egy rejtett inflációs adónak is tekinthető, amelynek hatása jelentős.

Élő Norbert elnök: Ez az inflációs adó. Amennyiben a Főváros megnyeri a szolidaritási pert, a XII. kerületi Önkormányzat is nyerhet hasonló pert?

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Ez az érvelés a következő okból nem vonatkozik az Önkormányzatra. Függetlenül attól, hogy ebben a perben nem felperesként érintettek, jelenleg még nem áll rendelkezésre írásos ítélet, és a másodfokú bíróság döntésének két eltérő értelmezése is létezik. A felperes álláspontja szerint – az Alkotmánybíróság határozatára hivatkozva – a Fővárosi Önkormányzat esetében a szolidaritási hozzájárulás már sarcjellegűvé vált, mivel annak mértéke jelentősen meghaladja a központi támogatás összegét.

Saját álláspontja szerint azonban a probléma gyökere nem ebben van, hanem abban, hogy a Fővárosi Önkormányzat központi támogatása igazságtalanul alacsony. Például a városi tömegközlekedés finanszírozására jelenleg mindössze 12 milliárd forintot kap, holott reálisan ennek az összegnek a többszöröse, körülbelül 60-70 milliárd forint lenne indokolt.

Az Önkormányzat esete eltérő, mivel a központi támogatás összege meghaladja a 4 milliárd forintot, míg a szolidaritási hozzájárulás jelenleg 2 milliárd forint felett van, és várhatóan 2,1 milliárd forintra növekszik. Ez azt jelenti, hogy a XII. kerületben a szolidaritási hozzájárulás még nem haladja meg a kapott központi támogatást, így az Alkotmánybíróság döntése alapján megfogalmazott érvelés nem alkalmazható az Önkormányzatra ugyanolyan módon, mint a Főváros esetében.

Élő Norbert elnök: A parkolási kiadások terén említi, hogy az automaták rendkívül jól működnek. Jelenleg nem tervezik lecserélni ezeket, mert arra számítanak, hogy 2027. évben már nem lesz rájuk szükség. A kérdés inkább az, hogy fizikailag kibírják-e addig.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Erre jelenleg nem tud választ adni, utána néz. Annyit tud erre reflektálni, hogy az érmés bevétel 2024. évben 114 millió forintot tett ki, ami jelentősen elmarad a mobilparkolásból származó csaknem 1,2 milliárd forint összegű bevételtől.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.



19/2025. (II. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

(Szavazott 7 fő: 6 igen, 1 nem)

4. napirendi pont: Az önkormányzati képviselőknek, a bizottsági elnököknek, a bizottság tagjainak, a tanácsnokoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Fonti Krisztina önkormányzati képviselőként előterjesztést nyújtott be. Azonban nem volt mellékelve a bizottsági tárgyaláshoz az előterjesztés, ezt Jegyző úr kiegészítette amiatt, mert rendelettervezetet tartalmaz az előterjesztés. Átadja a szót Fonti Krisztinának.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Az önkormányzati képviselőknek, a bizottsági elnököknek, a bizottság tagjainak, a tanácsnokoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló önkormányzati rendelet módosítására tesz javaslatot előterjesztésében.

2024. szeptember 30-ig, illetve október 3-ig a képviselői alaptiszteletdíj összege 180 ezer forint volt. Ezt az összeget a képviselő-testület az alakuló ülésen jelentős mértékben megemelte, és annak további növekedését a minimálbérhez kötötte. Ennek eredményeként a tiszteletdíj jelenlegi összege 290 800 forint, ami 62%-os emelkedést jelent az előző időszakhoz képest. Ezzel szemben a köztisztviselői illetményalap mindössze 7%-kal növekszik, 70 840 forintról 75 800 forintra.

Bár a kérdés különböző szempontok szerint értelmezhető, a cél az, hogy egy arányos és fenntartható megoldás szülessen. Az előterjesztés nem érinti a polgármester és az alpolgármesterek illetményét, mivel annak meghatározása nem a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Kizárólag a képviselők, nem képviselő bizottsági tagok, tanácsnokok és bizottsági elnökök tiszteletdíjáról szól.

A javaslat lényege, hogy a képviselői alaptiszteletdíj mértékét a 2024. szeptember 30-i állapothoz igazítsa vissza, amikor annak összege az illetményalap 2,54-szerese volt. Ezzel párhuzamosan indokolt lenne a tiszteletdíjat a köztisztviselői illetményalaphoz kötni, így annak növekedése automatikusan tükröződne a tiszteletdíj változásában is.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Az elvvel egyetért, vagyis azzal, hogy a képviselői tiszteletdíjat érdemes lenne valamilyen módon a köztisztviselői illetményhez arányosítani. Fontos, hogy ne alakuljon ki olyan helyzet, amelyben a köztisztviselők hosszú ideig nem kapnak béremelést, miközben a képviselők rendszeresen emelik a saját tiszteletdíjukat. Ugyanakkor ez nem csupán gazdasági, hanem politikai felelősség kérdése is.

Bár az alapelvvel egyetért, úgy véli, hogy az előterjesztés jelenlegi formájában nincs megfelelően kiszámolva. A probléma az, hogy túlságosan beleavatkozik a jelenlegi rendszerbe, amelynek működését előbb alaposan át kellene gondolni. Emiatt a szavazás során tartózkodni fog.

Hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.



A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati képviselőknek, a bizottsági elnököknek, a bizottság tagjainak, a tanácsnokoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló 27/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglalt rendeletalkotási javaslat elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

20/2025. (II. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzati képviselőknek, a bizottsági elnököknek, a bizottság tagjainak, a tanácsnokoknak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló 27/2024. (X. 4.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztésben foglalt rendeletalkotási javaslat elfogadását.

(Szavazott 7 fő: 1 igen, 6 tartózkodás)

Élő Norbert elnök: A Bizottság nem javasolja a Képviselő-testület számára a rendeletalkotási javaslat elfogadását.

5. napirendi pont: Közbeszerzési eljárások megindítása (1. Épületkarbantartási szolgáltatások, 2. Kazán karbantartás és üzemeltetés szolgáltatás, 3. Takarítási szolgáltatások tárgyban)

Élő Norbert elnök: Átadja a szót a Közbeszerzési Iroda vezetőjének.

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Három közbeszerzési eljárás megindítását tervezik. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény tartalmazza azt a rendelkezést, hogy minden ajánlatkérőnek közbeszerzési tervet kell készítenie, aki a törvény személyi hatálya alá tartozik. Ezt március 31-ig meg kell tenniük. Az adott ajánlatkérőnek lehetősége van közbeszerzési eljárás indítására a fentiekben említett folyamatot megelőzően is. Ebben az esetben a feladata csupán annyi, hogy a későbbiekben, a meghatározott határidőn belül, a közbeszerzési tervében szerepeltesse az eljárást. A tervezés január közepén vette kezdetét, és az ajánlatkérő február közepére megküldte a tervet.

Természetesen a közbeszerzési terv összeállítása komoly munkát igényel, hogy az a március 20-i képviselő-testületi ülésen elfogadásra kerülhessen. A jogszabályok lehetővé teszik az alábbi három eljárás megindítását: Épületkarbantartási szolgáltatások: ez a terület széles skálát ölel fel, a nagyobb felújításoktól a kisebb javításokig, mint például falfestés. Kazánok karbantartása és üzemeltetése: ez egy különálló közbeszerzési eljárás keretében kerülne lebonyolításra. Takarítási szolgáltatások: a harmadik fő terület.

Össességében a tervek a „facility management” témakörébe tartozó szolgáltatások közbeszerzésére irányulnak. A korábbi szerződés egy komplex keretmegállapodás volt, ahol egy ajánlattevővel kötöttek szerződést, és a munkákat közvetlen megrendelésekkel végezték el.

A tervezett munkákra a költségvetésben a fedezet rendelkezésre áll.

Ezeket az eljárásokat nyílt eljárás keretében tervezik lefolytatni, egy év és plusz egy év időtartamra. A plusz egy év azt jelenti, hogy az ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozattal, a szerződés hatálya előtt megfelelő időben meghosszabbíthatja a szerződést egy évvel.



Az előterjesztés része és melléklete a három felelősségi rend, amelyek ezekhez az eljárásokhoz kapcsolódnak. Itt az a cél, hogy bevezessenek egy jó gyakorlatot, amely megakadályozza, hogy a Képviselő-testületnek felelősségi módosításokkal kelljen foglalkoznia. Ez azt jelenti, hogy minden esetben az adott iroda, az adott kompetencia lesz a műszaki, szakmai, jogi, közbeszerzési és pénzügyi felelős. Minden esetben kijelölnek helyetteseket is, mivel előfordulhat, hogy valaki hosszabb szabadságra megy, és ilyenkor a vezető helyettese tudja átvenni a feladatokat. Ezt a gyakorlatot alkalmazzák a felelősségi rendek kialakításánál.

Egyébként ugyanazok a személyek és szervezeti egységek vesznek részt ezekben az eljárásokban szakmai elemként, akik ténylegesen foglalkoznak a feladatokkal.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Nagyságrendileg pénzügyi szempontból mit jelent ez a három eljárás?

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: A legnagyobb összeget az épületkarbantartási munkák adják ki, ez 412 500 000 forintot jelent. A kazán 20 105 800 forint. A takarítás pedig mindösszesen 95 millió forint.

Élő Norbert elnök: Amennyiben van egy kazán, amit lecserélnének, az nem része a közbeszerzésnek?

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Nem, mert ez karbantartás és üzemeltetés. A Városfejlesztési Iroda által benyújtott igények áttekintése során éppen a mai napon arra a megállapításra jutottak, hogy a több helyszínen felmerülő kazánkarbantartási vagy hőszivattyúcsere munkálatokat egyetlen eljárásban célszerű lefolytatni. Ez a döntés a közbeszerzési tervben fog visszaköszönni, ahol az eljárás részletei pontosan leképezésre kerülnek.

Élő Norbert elnök: Kevésnek találja a 20 millió forintot a kazánok karbantartására. A vállalkozói oldalon a hosszabb szerződések általában kedvezőbb árakat eredményeznek. A 12+12 konstrukció okoz-e jelentősebb árnövekedést?

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Ebben segít a plusz 12 hónap. Ez más konstrukció, mint az elmúlt években, melyek 5 éves szerződések voltak. A 12+12 hónapos szerződés időtartamának választása lehetővé teszi a piac folyamatos monitorozását és a szolgáltatások minőségének, valamint az árak alakulásának figyelemmel kísérését. Ezáltal mozgástér nyílik arra, hogy adott esetben még jobb szolgáltatást még kedvezőbb áron lehessen beszerezni.

A piaci helyzetet figyelembe véve, különösen az FM (Facility Management) cégek területén, az elmúlt két évben erős centralizáció volt megfigyelhető. Ez a centralizáció befolyásolhatja a közbeszerzési eljárások eredményét, és fontos, hogy az ajánlatkérő tisztában legyen a piaci trendekkel.

Élő Norbert elnök: Gyakorlatilag három nagy cég van a piacon, attól tart, hogy a 12+12 hónap miatt nagyon megemelik majd az árat.

dr. Kiss Dóra Közbeszerzési Iroda irodavezető: Az ár biztos, hogy versenyezni fog. A három cég külön eljárásban van. Az alkalmassági szempontrendszer vagy az alkalmassági szempontok mértéke igazodik a becsült értékhez.



Élő Norbert elnök: A jövőre nézve javasolja nagyobb közbeszerzések esetében a 12+12+12 konstrukciót. További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a *Közbeszerzési eljárások megindításának jóváhagyása (1. Épületkarbantartási szolgáltatások, 2. Kazán karbantartás és üzemeltetés szolgáltatás, 3. Takarítási szolgáltatások tárgyban), felelősségi rendek elfogadása* tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

21/2025. (II. 24.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a *Közbeszerzési eljárások megindításának jóváhagyása (1. Épületkarbantartási szolgáltatások, 2. Kazán karbantartás és üzemeltetés szolgáltatás, 3. Takarítási szolgáltatások tárgyban), felelősségi rendek elfogadása* tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

(Szavazott 7 fő: 6 igen, 1 tartózkodás)

6. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában megköszöni a munkát és az ülést 15 óra 10 perckor bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Eszter
bizottsági tag



Élő Norbert
elnök