



HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

Telefonszám: 224-5900

Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága 2/2024-2029. sorszámú
2024. november 18-án 16 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről.
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
1-461/2/2024	
2024 NOV 26.	meléklet
Előadó: Zseli Balázs	



12BP00476675

Készítette:

Zseli Balázs
jegyzőkönyvvezető

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága 2/2024-2029. sorszámú
2024. november 18-án 16 órai kezdettel megtartott ülés **nyílt** részéről.
(1126 Budapest, Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:

Pásztor Tibor	a bizottság elnöke
Kovács Dávid	bizottsági tag
Menyhárt Éva	bizottsági tag
dr. Novák István	bizottsági tag
Sasi-Szabó Tamás	bizottsági tag
Bagi Rea	bizottsági tag
Horváth András	bizottsági tag
Szűtsné Kiss Zsuzsanna	bizottsági tag
dr. Ligeti Csák	bizottsági tag

Hivatalból jelen vannak:

Csaba Iván	polgármesteri tanácsadó
Sándor Ildikó	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, vezető
dr. Borsodi Klaudia	Vagyongazdálkodási Iroda, vezető
Dankó Erika	Pénzügyi és Költségvetési Iroda, vezető-helyettes
Lendvály-Varga Andrea	Vagyongazdálkodási Iroda, vezető-helyettes
Zséli Balázs	jegyzőkönyvvezető

Jelen vannak még:

Élő Norbert	önkormányzati képviselő
Fonti Krisztina	önkormányzati képviselő
Mónus Angéla	önkormányzati képviselő

Pásztor Tibor elnök: Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság **9 fővel határozatképes** és megnyitja az ülést.

Javasolja, hogy a meghívó szerinti 3. és 4. napirendi pontokat 1. és 2. napirendi pontként tárgyalja a Bizottság. A további napirendek számozása a sorrend csere értelmében módosul. Kérdezi a bizottsági tagokat, hogy van-e a kiküldött napirendhez további módosító javaslat. Ennek hiányában ismerteti a módosított napirendi javaslatot.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. Az Önkormányzat parkolási rendeletének megalkotása
2. A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása
3. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II.23.) önkormányzati rendelet negyedik módosítása
4. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
5. Társasházi közös tulajdonban álló területek értékesítése



HEGYVIDÉKI
ÖNKORMÁNYZAT

6. Önkormányzati tulajdonú helyiségek bérbeadása
7. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok Polgármesteri Hivatal részére történő ingyenes használatba adása
8. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítésre történő kijelölése
9. Elővásárlási joggal kapcsolatos döntés
10. Budapest XII. kerület, 8476/12 hrsz-ú ingatlanon regisztrációs díj ellenében történő parkolással érintett területek bővítése

A 11. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!

11. Önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadása
12. Kölcsönös informálás

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a módosított napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

16/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. Az Önkormányzat parkolási rendeletének megalkotása
2. A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása
3. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II.23.) önkormányzati rendelet negyedik módosítása
4. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
5. Társasházi közös tulajdonban álló területek értékesítése
6. Önkormányzati tulajdonú helyiségek bérbeadása
7. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok Polgármesteri Hivatal részére történő ingyenes használatba adása
8. Önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítésre történő kijelölése
9. Elővásárlási joggal kapcsolatos döntés
10. Budapest XII. kerület, 8476/12 hrsz-ú ingatlanon regisztrációs díj ellenében történő parkolással érintett területek bővítése

A 11. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!

11. Önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadása
12. Kölcsönös informálás

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

1. napirendi pont: Az Önkormányzat parkolási rendeletének megalkotása

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót dr. Orosz Györgynek, a jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselőnek.

dr. Orosz György a jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: Egy új parkolási rendelet megalkotására tesz javaslatot az előterjesztés. Az új rendelet alapjaiban változtatná meg a XII. kerületi lakosok első, illetve második gépjármű után fizetendő egyszeri parkolási díjszabását. A lakóhelyenként legfeljebb két gépjárműre igényelhető kedvezményes lakossági várakozási hozzájárulás kedvezménye az első gépjárműnél a korábbi 100%-ról legfeljebb 80%-ra, a második

gépjárműnél a korábbi 100%-ról legfeljebb 50%-ra változik. Természetesen az új rendeletben is beépítésre kerültek azok az esetek, melyek lehetővé teszik a 100%-os díjkedvezmény kérelmezését. Nem változott a kedvezményezettek köre, az összes egészségügyi intézmény dolgozója, aki a kerületi alapellátásban részt vesz - ápolók, orvosok - továbbra is jogosultak a 2000 forintos parkolási díj ellenében az éves parkolást megváltani. A rendőrség autóira meghatározott számban, illetve szociális ellátásban dolgozók autóira szintén vonatkozik a kedvezmény kiterjesztése, annyi a különbség, hogy a 2024-es adatok alapján maximalizálták a kiadható kedvezményes parkolási engedélyek számát. A pénzügyi oldalát tekintve a változásoknak plusz 300 millió forintos becsült bevétellel lehet számolni, azonban nagyon fontos, hogy a rendelet alkotás legfőbb célja szabad parkolóhelyek biztosítása, azoknak a másodikként kiadott engedélyek számának csökkentése, akik a kerületben életvitelszerűen nem élnek. Tapasztalnak olyan gyakorlatot, hogy ahol van lehetőség bejelentkezni egy adott lakásba, a parkolási engedély kiváltásával „P+R” -ként tudja az illető használni a kerületnek az alsó részét. Ezen kíván változtatni a rendelet.

Pásztor Tibor elnök: A szolgálati várakozási hozzájárulást tervezi az Önkormányzat felülvizsgálni?

dr. Orosz György a jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: A szolgálati várakozás kereteit a felsőbb, fővárosi rendelet szabályozza. A fővárosi rendelet meghatározza, hogy kinek kell adni szolgálati várakozási engedélyt. Jellemzően a védőnőknek, a szakorvosi ellátásban dolgozóknak, továbbá adható még olyan egészségügyi intézmények dolgozóinak, akik a szakorvosi ellátásban szerepelnek. Rájuk a fővárosi kedvezmény kifejezetten nem vonatkozik, de biztosítható számukra.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Szűtsné Kiss Zsuzsanna bizottsági tag: Az előterjesztés melléklete egy parkolási tanulmány. Az elmúlt két nap nem volt elegendő arra, hogy teljes terjedelmében elolvassa, biztos nagyon hasznos információkat tartalmaz, amelyek indokolják, hogy miért közlekedésszabályozási szempontok alapján vezérelt a megközelítés. Számára az sem nyert értelmet, hogy az anyagban szereplő hivatkozások hogyan érnek össze egy koncepcióvá. Miért jelent gondot, hogy 5000 parkolóhelyre 7000 engedélyt adnak ki. Egy adott parkolóhelyet többen is használhatnak a parkolási időszakban. Az előterjesztés a 2022. szeptemberétől megváltozott parkolási tarifákat említi, - 450 illetve 600 forint/órát - ugyanakkor 2021. évi bevételi adatokhoz viszonyít. A rendelettervezet közzétételkor még közel 3-400 millió forint összegű lehetséges bevételi többlet volt feltüntetve, jelenleg viszont már csupán 180-200 millió forint bevételi többlettel számol az előterjesztés. Mi az oka, hogy a prognosztizált többlet bevétel ilyen mértékben megváltozott?

A jelenleg a rendszerben lévő - lakosonként - második gépjárművek után továbbra is kiváltják az engedélyt és megfizetik az árát, azáltal ugyanannyi autó lesz a rendszerben, csak az Önkormányzatnak lesz belőle bevétele. Ezzel nincs gond, csupán nem érti a közlekedésszabályozási szempontokra való hivatkozást. Akinek eddig a parkolási zónával érintett területen belül volt a lakóhelye, az ingyenesen jogosult volt a lakóhelye előtt parkolni, az új rendelet értelmében ezentúl ezért fizetnie kell. A rendelet megalkotásával a második gépjárművek fizikálisan nem fognak megszűnni, továbbra is jelen lesz a rendszerben. Ezért nem lát logikát az előterjesztésben levezetett indoklásban. Azzal együtt lenne az egész intézkedés komplex, amit Vadász Gábor alpolgármester is elmondott a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén, hogy a teljes parkolási rendszert, többek között a zónák kialakítását is felül kellene vizsgálni. Ehhez természetesen a Főváros engedélye is szükséges. Összeségében az irány dicséretes, azonban nem elég kiforrott jelen állapotában.

A kedvezményes parkolási engedély kiváltásánál fizetendő összeg - mivel az egy eljárási díj - mértéke továbbra is 2000 forint lesz, illetve áfa köteles-e?

dr. Orosz György a jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: A parkolási díj áfaköteles, és továbbra is megmarad a 2000 forint összegű mértéke.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Bruttó vagy nettó összeg?

dr. Orosz György a jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: Bruttó. A feltett kérdések zöme egyúttal magában hordozza a választ, egyrészt ne legyen ingyenes a parkolás, másrészt a nem életvitelszerűen jelen lévők esetében kíván fellépni a rendelet, akik csak parkoltatásra használják a kerület közterületeit. A Főváros kerületeiben számos példa volt arra, - statisztikák bizonyítják - hogy ahol szignifikánsan megemelték a parkolás díját, ott kevesebb autó parkolt, tehát az ott lakók több parkolóhelyhez juthattak. Ismert tény, hogy a kerület alsóbb területein a reggeli és esti órákban rendkívül nehéz parkolóhelyet találniuk a lakosoknak, mivel valaki elfoglalja a helyét. Azt is figyelembe kell venni, hogy például azokban az esetekben, ha valaki a közterületen tárolta eddig ingyen az autóját, ezentúl bevétele származik az Önkormányzatnak. Még így is kedvezőbb a díja az adott személynek, mintha parkolóhelyet bérelne.

dr. Novák István bizottsági tag: Hogy mennyivel lesz kevesebb a parkolási engedélyek száma, azt előre pontosan nem lehet tudni. Annyi viszont tudható, hogy például a Józsefvárosban 20 százalékkal csökkent. Szűtsné Kiss Zsuzsanna bizottsági tag felvetésére reagálna, miszerint, miért baj, hogyha több parkolási engedély van, mint amennyi hely. Ha valamire nagyobb az igény, mint amekkora a kínálat, akkor közgazdaságilag az áremelés irányába mutató elmozdulás várható.

Szűtsné Kiss Zsuzsanna bizottsági tag: Kifejezetten azért vezették be a parkolási zónákat, hogy a helyben lakóknak biztosítani lehessen a parkolóhelyet. Tehát ne lehessen ott a külsősöknek ingyen parkolni. A rendelet megalkotásával olyan helyzetbe kerülnek, hogy majd fizetniük kell a saját házuk előtti parkolásért.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Fontos leszögezni, hogy a háza előtt lévő közterületen való parkolásért.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Régre visszanyúl a kérdés gyökere, azonban a véleménye szerint senki ne használjon közterületet ingyenesen. Előfordul ilyen, azonban fontos tudni, hogy alanyi jogon nem jár. A rendelet megalkotásával ez a rossz gyakorlat szűnik meg, ebben nem lát kivetni valót. Az ötezer parkolóhelyre kiadott nyolcezer engedéllyel rendelkező autó egyszerre akarna parkolni, akkor mi történne? Jónak tartja a kialakítandó rendszert, aki tud fizetni, az fizessen, mert ingyen nem használható a közterület, mindamelllett akinek járhat a kedvezmény, annak továbbra is biztosítja a rendelet. A második autó esetében javasolt kedvezmény mértékét soknak találja, ezzel kapcsolatban a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén módosító javaslatot nyújtott be. A módosító javaslatának lényege, hogy a második autó után fizetendő összeg 100 százalékát fizesse meg a lakos. Nyilván a kedvezményezett köre és jogosultjai, ebben az esetben a rászoruló nagycsaládosok mentesüljenek a díj megfizetése alól. Nem szerzett jogról lehet beszélni, hanem szokásjog alapján alakult ki a közterületen való ingyenes parkolás. A parkolásból befolyt összegeket pedig közlekedésszervezésre kellene majd fordítani, például mélygarázsok építésére.

Pásztor Tibor elnök: Felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy az előterjesztést elsősorban a Bizottság szakiránya alapján vitassák meg. Természetesen van mód más aspektusból is vizsgálni, de lényegi vitát a pénzügyi kérdésekben lenne érdemes folytatni. Élő Norbert képviselő mélygarázs építésre tett javaslatára reagálva elmondja, hogy a mélygarázs létesítések nem csökkentik a forgalmat, éppen ellenkezőleg, növelik. Márpedig az egyik célja a rendeletalkotásnak a forgalom csökkentés lenne. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése.



Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Felhívja a figyelmet, hogy a példákban említett más kerületek abban nagyban eltérnek a XII. kerulettől, hogy azok teljes területe lefedett fizetős parkoló övezetekkel. A XII. kerület sajátossága, hogy van fizetős és ingyenes része, ezáltal van egy ütközőzóna az övezetek határán, ami miatt nem teljesen lehet érdemben párhuzamot vonni más kerületekkel.

Szűtsné Kiss Zsuzsanna bizottsági tag: Csatlakozik az előtte szólóhoz, a parkolási közszolgáltatásnak vannak bizonyos feltételei. A szabályozást az Önkormányzat viszont csak egy bizonyos szintig teheti meg, például az alapdíjat, a legfontosabb komponenst a fővárosi rendelet határozza meg. A kedvezmények tekintetében van mozgástere, amennyiben biztosít, a helyben lakókat kell, hogy megillessen. Nem látja át, miért jelentene problémát továbbra is megadni a helyben lakóknak a közvetlen lakókörnyezetükben az ingyenes parkolást.

dr. Ligeti Csák bizottsági tag: Szigorúan a Bizottság hatáskörébe tartozóan kellene vizsgálni az előterjesztés tárgyát.

Pásztor Tibor elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat „parkolási” rendeletének megalkotása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

17/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat „parkolási” rendeletének megalkotása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 7 igen, 2 nem)

2. napirendi pont: A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót dr. Orosz Györgynek, a jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselőnek.

dr. Orosz György a jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: Az előterjesztés a nem magánszemélyek esetében javasolja megemelni az építményadó mértékét. Illetve a magánszemélyek esetében a kommunális adó mértékét 5000 forint összeggel kategóriánként. Nem módosul a magánszemélyek esetében a garázs, és az egyéb építmény kategóriájában tartozó építmények után fizetendő adó mértéke, valamint nem módosul a kedvezmények köre sem. Továbbá javaslatot tesz az előterjesztés a 40 négyzetméter alatti lakások adómentességének megszüntetésére a kommunális adó tekintetében egy 15 ezer forint összegű adó bevezetésével. Körülbelül 800 millió forint összegű plusz bevétellel lehet tervezni a javasolt módosítások elfogadása esetében. Magánszemélyeket általánosságban nem fogja érinteni a módosítás, amennyiben mégis, úgy a jogszabályok alapján méltányossági eljárás keretében tudja kezelni az Önkormányzat.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Menyhárt Éva bizottsági tag: Az elmondottak alapján az építményadónövekedése nem a magánszemélyeket fogja érinteni, néhány kivételtől eltekintve. Tisztában van vele, hogy az adóbevételek fontosak az Önkormányzat számára, azonban a kommunális adó kiterjesztését a 40 négyzetméter alatti lakásokra nem tartja helyes lépésnek. Módosító javaslatot nyújt be a Bizottság ülésére, annak érdekében, hogy a 40 négyzetméter alatti lakások esetében továbbra is adómentességet biztosítson az Önkormányzat.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén ezzel kapcsolatban benyújtott egy módosító javaslatot, miszerint maradjon meg az adómentesség a 40 négyzetméter alatti lakásokra. Kéri a képviselő-testületi ülésig fontolják meg a képviselők a javaslatát. További javaslata volt még, hogy a 200 négyzetméter feletti lakások esetében a kommunális adó mértéke az építményadó mértékével egyezzen meg. Természetesen a kedvezményezettek körét – kisnyugdíjasokat, egészségügyi okokat - figyelembe véve. Ezzel valóban a tehetősebb réteg viselné az adóterhek nagyobb részét. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ezt a javaslatát támogatta, mindazonáltal a képviselő-testületi ülésig már nincs arra mód, hogy a technikai részleteit ennek a javaslatnak kidolgozzák. Ugyanakkor a 2025. évi adórendelet módosítása során 2026. január 1-jei hatállyal be fogják venni a rendeletbe.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása.

Szűtsné Kiss Zsuzsanna bizottsági tag: Köztudott, hogy a kommunális adóbevételek nem szabadon elkölthetők, hanem a helyi közutak fenntartására kell fordítania az Önkormányzatnak. Tehát azért lett bevezetve, hogy az Önkormányzat forrást találjon az utak javítására, karbantartására. A módosítás szerint javasolt összességében 5000 forint összegű növekményeket nem tartja markánsnak, személy szerint híve annak, hogy 40 négyzetméter alattiak is adózzanak, hiszen ők is használják az utakat. Az éves szinten 15 ezer forint összeget jelentő hozzájárulás a közteherviselés szempontjából véleménye szerint elfogadható.

Pásztor Tibor elnök: Amennyiben valakinek ténylegesen megterhelő kiadás a 15 ezer forint összegű adó, az Önkormányzat tudni fogja kezelni megfelelő támogatással, kedvezményel. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában ismerteti Menyhárt Éva bizottsági tag módosító javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztést azzal a módosítással támogatja és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását, hogy ne kerüljön megszüntetésre a 40 négyzetméter alatti lakások mentessége a kommunális adó alól.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

18/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztést azzal a módosítással támogatja és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását, hogy ne kerüljön megszüntetésre a 40 négyzetméter alatti lakások mentessége a kommunális adó alól.

(Szavazott 9 fő: 1 igen, 8 nem)

Pásztor Tibor elnök: A Bizottság nem fogadta el a módosító javaslatot. Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

19/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

(Szavazott 9 fő: 8 igen, 1 nem)

3. napirendi pont: Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II.23.) önkormányzati rendelet negyedik módosítása

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót Csaba Iván polgármesteri tanácsadónak.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A szokás szerint a költségvetés 4. módosítására a következő év februárjában szokott sor kerülni, azonban a jelenlegi helyzet megkívánta, hogy már idén sor kerüljön a módosítás végrehajtására.

Olyan hiányosságokat fedeztek fel, ami indokoltá tette, hogy megszilárdítsák a pénzügyi egyensúlyt, elkerüljék a negatív kockázatokat, és a hiányt kiadási előirányzatok átcsoportosításával, illetve csökkentésével rendezzék. Nagyobb gondot éreztek, mind a működési, mind a felhalmozási összegeknél. Fontos, hogy a módosítás előkészítésének nem az a fő indoka, hogy a felhalmozási bevételek alul teljesülnek, ez önmagában a megtakarításokból jól rendezhető lett volna, azzal kiegészítve, hogy még egy további 400 millió forint összegben ingatlan értékesítéssel is tervezni kell. Az eredeti előirányzat a megalapozottságát illetően kérdésesnek ítéltető. A működési kiadások esetében 620 millió forint összegű hiányzó előirányzatot, többletkiadást szükséges kezelni, ebből 147 millió forint jelentkezik a költségvetési intézményeknél. Döntő részben a karbantartási költségek alul tervezéséből, nem várt többletből, illetve a közétkeztetéssel összefüggő kiadásokból fakad. E két fő komponens közel 110 millió forint összeget tesz ki a 147 millió forintos tételből. A Polgármesteri Hivatal esetében az első kilenc hónap kiadásai alapján több mint egyhavi személyi juttatásra nem volt fedezet. Ez részben nem tervezhető, rendkívüli kiadásokkal függött össze, nevezetesen végkielégítésekkel, szabadságmegváltásokkal. Ez közel 77 millió forint összeget jelent. A 234 millió forint összegű túllépésnek az oka, hogy az első kilenc hónapban a Polgármesteri Hivatal körében 254 millió forint összegben jutalom kifizetésére került sor, ami majdnem 60 millió forinttal meghaladta az előzetesen tervezhető jutalmakat. A közszolgálati rendelet rendelkezik a jutalmak mértékéről, miszerint a rendszeres jövedelmek 10 százalékára terjedhet ki. Elmaradt az előirányzatnak a megfelelő módosítása, ami további 100 millió forint keretgazdálkodási vagy tervezési problémákra vezethető vissza. Úgy tapasztalták, hogy a tervezés az előirányzat alapján történt, és nem reflektál a tényadatokra. Így szükség volt a személyi kiadásoknak a rendezésére. Tehát az összeg több mint felét a jutalmak, végkielégítések, és szabadságmegváltások, a fennmaradó összeget pedig tervezési hiányosság magyarázza.

A parkolás üzemeltetés tekintetében az prognosztizálható, hogy kis negatív kockázat mellett teljesülhetnek a parkolási bevételek. A parkolási kiadások 133 millió forinttal meghaladják az előirányzatot. Ennek oka, hogy megugrottak a díjhátralék-behajtásnak a költségei, és a teljesült bevételek jelentősen elmaradnak. A tavalyi évben bruttó 70 millió forint összeg volt az eltérés a díjhátralék-behajtás ügyvédi és eljárási költségei és annak bevételei között. Idén az év első tíz hónapjában már 50 millió forint összegű differencia képződött.

Az iskolai étkeztetés többletkiadásai részben egy 8 százalékos díjemeléssel magyarázható, részben tervezési problémákra vezethető vissza.

A bevételek, konkrétan a felhalmozási bevételek esetében egy 405 millió forint összegű bevétel elmaradással kell számolni. Az eredeti 1,6 milliárd forintos eredeti előirányzatból közel 800 millió forint teljesült szeptemberig, így több mint 800 millió forint összegben hiányzik a tervezetthez képest. Idén közel 400 millió forint összegű ingatlan értékesítése mellett, a tervhez képest még további 400 millió forintos ingatlaneladásból származó bevétel elmaradással számol az előterjesztés. Összeségében nem a felhalmozási bevételek elmaradása okoz gondot, hanem azok a negatív folyamatok, amelyek részben előre nem voltak láthatók, részben tervezési problémákkal, részben az időbeli kezelés elmaradásával függnek össze. Nagyon nehéz novemberben olyan előirányzatot találni, amely kötelezettségvállalással nem lenne terhelt.

A korábban említett költségvetési intézményeknél kimutatott 147 millió forint összegű hiányzó előirányzat nagy része az intézmények közötti, és az intézményeken belüli átcsoportosításokkal 115 millió forint összegig rendezhető. A hiányhatásból több mint 900 millió forint részben olyan működési előirányzatok csökkentésével valósítható meg, amely kötelezettségvállalással nem terhelt előirányzat. Minden irodával egyeztetések folytak, hogy mik azok a költségek, amelyek elvonása nem veszélyezteti a feladatellátást, valamint a felhalmozási kiadásoknál képződött megtakarítások is biztosítanak forrást a hiány kezelése érdekében. Kiemeli a Szántódi gyermektábort, amely esetében több mint 200 millió forintos megtakarítás elvonására volt lehetőség.

Felmerülhet a kérdés, hogy végülis miért kell módosítani a 2024. évi költségvetést, ha rendelkezésre állnak megtakarítások. Azért, mert a költségkontroll abban az esetben nem teljesül, ha a szabad előirányzatokat szabadon felhasználnák, miközben más területeken meg hiányok mutatkoznak. A szabad előirányzatok törlésével, lecsökkentésével, valamint a költségvetési lyukak rendezésére történő átcsoportosítással elő tudta állítani az Önkormányzat azt a helyzetet, hogy nem kell hozzányúlni az általános tartalékhoz, ami közel 200 millió forintos összegben áll még rendelkezésre, az év közben felmerülő rendkívüli kiadásokra tud fedezetet nyújtani. Az előterjesztés továbbá egy korábbi 35 millió forint összegű polgármesteri átcsoportosítást is rendez.

Pásztor Tibor elnök: Az intézményekkel történt egyeztetés a közel 120 millió forint összegű átcsoportosítással kapcsolatban?

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Természetesen, az intézményvezetők hathatós kiváló együttműködésével tudta az Önkormányzat végrehajtani az átcsoportosításokat.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

dr. Ligeti Csák bizottsági tag: Köszönetét fejezi ki a pénzügyi szakembereknek az elvégzett munkájukért. a Bizottság hatáskörében vizsgálva a kapott előterjesztést és

Szűtsné Kiss Zsuzsanna bizottsági tag: Az eredeti 2024. évi költségvetési rendeletnek – amelyet 2024. februárjában az előző Képviselő-testület fogadott el - a végrehajtása során keletkezett, valamint a tervezetthez képesti eltérések rendezése történik nagyobb részt a 4. módosítás során. Az éves költségvetés egy pénzügyi terv, amit legjobb szándéka szerint igyekszik végrehajtani az Önkormányzat. A végrehajtásra vonatkozóan rendkívül sok államháztartási szabály van érvényben, amit be kell tartani. A végrehajtás során nagyon sok olyan tényező felmerülhet, ami nem teszi száz százalékosan eredetileg betervezett összeget végrehajthatóvá. A pénzügyi elhelyezés azért fontos, mert egy garanciát jelent, hogy a kiadási előirányzatok a kiadás lehetőségét hordozzák. Senki nem adott biankó csekket arra vonatkozóan, hogy a kiadási előirányzatok úgy, ahogy az eredeti tervben meg voltak tervezve, azok megvalósulnak. Annak függvényében valósulhatnak meg, hogy a bevételi előirányzatok milyen módon teljesülnek. Amikor a pénzügyi ellenjegyzés egy kötelezettségvállaláson megjelenik, akkor azt a mögöttes tartalmat hordozza, hogy a költségvetés végrehajtása során a pénzügyi ellenjegyző - aki a gazdasági vezető - igazolja, hogy várhatóan a kifizetés időpontjában rendelkezésre fog állni az az összeg, amivel megvalósulhat a kifizetés. A jelenlegi módosítás azért szükséges, mert a 2024. évi költségvetésben megfogalmazottakat speciális

körülmények között kell végrehajtania az Önkormányzatnak. 2024. februárban elfogadásra került a költségvetés, májusban a zárszámadás keretében a maradvány összeg véglegessé válását követően kiegészítésre került. A június 9-i önkormányzati választásokat követően a költségvetésnek a végrehajtása nem volt olyan egyértelmű, mint egy nem választási év költségvetés végrehajtása. Egyre több olyan hatás érte a végrehajtási folyamatot, ahol a költségvetésben eltérések keletkeztek egyes előirányzatok között, ez kivédhetetlenül bekövetkezett.

Az ingatlan értékesítéssel kapcsolatosan az új önkormányzati vezetés deklarálta, hogy nem szeretnének ingatlant eladni ebben az évben, ugyanakkor ott volt a lehetősége, hogy a korábbi önkormányzati vezetőség ezt végrehajtsa, hiszen felhatalmazást kapott a korábbi Képviselő-testülettől ezeknek a tervszámoknak a teljesítésére. Nyilván ebben a helyzetben a leköszönő vezetés figyelembe vette az új vezetőség akaratát és nem adta el az ingatlanokat, hanem meghagyta a döntés jogát az új önkormányzati vezetésnek.

Számos kritikát lehetett olvasni az előző ciklus önkormányzati vagyongazdálkodásával kapcsolatban, hogy nemcsak eladják a vagyont, hanem el is pazarolják, nem kellő gondossággal hirdették meg a liciteket és hasonlókat. Megjelentek olyan cikkek, amik azt mondják, hogy – a korábbi vezetéssel - az Önkormányzat 1,6 milliárdnyi ingatlan értékesítését tervezte 2024. évben. Ez így nem igaz. Összesen valóban ennyi ingatlan értékesítési bevételt tervezett a korábbi önkormányzati vezetés, viszont ennek egy jelentős része - 800 millió forint összegben - már az előző évben megtörtént. 800 millió forint összegben pedig valóban a tárgyévben terveztek ingatlan értékesítést. Nem hanyagolható el a június 9-i választás és a tényleges önkormányzati vezetés átadásának időpontja – október 1 – közötti időszak példa nélküli mivolta.

Fontos tudni, hogy az Állami Számvevőszék folyamatosan vizsgálta és monitorozta az Önkormányzatot ezen időszak alatt, hogy mennyiben tér el az elfogadott költségvetéstől, és milyen döntéseket hoznak meg

A 800 millió forint nagyságrendileg azért maradt el a tervezetthez képest, mert az újonnan megválasztott Képviselő-testületnek hagyta meg a jogot a leköszönő vezetés az ingatlanértékesítésekkel kapcsolatban. Az átadás-átvétel folyamatában átadásra került egy lista az értékesítésre javasolt ingatlanokkal kapcsolatban. Az új vezetőség döntötte el, hogy csak közel 400 millió forint összegben kíván ingatlant értékesíteni, és a maradék 400 millió forintos nagyságrendben nem, tehát ebben az esetben ez okozza a bevételnek a csökkenését.

Az intézmények esetében már a nyár folyamán megkezdte a korábbi önkormányzati vezetés az anomáliák kezelését, viszont akkor csupán az I.-VII. havi adatok álltak rendelkezésre. A gyermekétkeztetéssel kapcsolatosan 77 millió forintos összegben pótelőirányzatot javasol az előterjesztés, mi indokolja?

Korábban végeztek számításokat, hogy mi várható szeptember 1. és december 31. között az iskolák vonatkozásában, és úgy tűnt, hogy megtakarítás keletkezik. Az intézményi költségvetésen belül jelentkező anomáliákat valóban rendezni kell, de ezek egymás között rendezhetők.

Jelentős tételként szerepel még a bevétel növekedés-csökkenés, ahol több százmilliós tételek találhatók. Ez abból fakad, hogy a költségvetés végrehajtása során a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás lefolytatásának a mellőzését is kérte az új vezetőség. Erre való tekintettel egy olyan áthidaló megoldást talált a korábbi vezetés, hogy szeptember elsejétől – hogy ne kelljen közbeszerzést lefolytatni - szétdarabolta és különböző intézményekhez rendelte a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos elsődleges költségeket. Például az iskolai étkeztetéssel kapcsolatos megrendeléseket elsődlegesen a Gazdasági Ellátó Szolgálat intézi szeptember elsejétől, viszont tovább számlázza az Önkormányzatnak, mivel a költségnek az Önkormányzatnál van a helye, hiszen egy szociális jellegű kiadásról van szó. Ebből következik az, hogy megduplázódott a számlázási folyamat, így megduplázódnak az előirányzatok is. Valóban rendet kell tenni a költségvetésben, viszont ezek inkább technikai jellegű beavatkozást igényelnek. A következő jelentős tétel a 405 millió forint összegű ingatlanértékesítés, amely esetben akkor az a döntés született, hogy az eredetileg előirányzott 800 millió forint összeghez képest csupán közel felét teljesíti az Önkormányzat.

A személyi juttatások esetében 234 millió forint összegű be nem tervezett kiadás hangzott el. Erre vonatkozóan írásban előzetesen benyújtotta a kérését egy sokkal konkrétabb tájékoztatás érdekében.

Az, hogy végkielégítések, szabadságmegváltások történtek, véleménye szerint a választási folyamatnak tulajdonképpen a lezárása, az önkormányzati választást követő vezetőségváltás egyik velejárója, mondhatni a demokrácia ára, azonban nyilvánvaló, hogy ennek mértéke nem éri el az előterjesztésben szereplő 234 millió forintos nagyságrendet.

A jutalmakra fordítható összeggel tervezték az 2024. évi költségvetés megalkotásakor csupán annyi történt, hogy a kifizetés időpontját hozták előre. De attól a kifizetésnek megvolt a fedezete. Furcsállja, hogy milyen költségnövekedést okozhat egy eleve betervezett összeg. Tudomása szerint egyhavi jutalom kifizetésére került sor. A 234 millió forint összegű tétel egy igen markáns összeg, ami további magyarázatot igényel. A 100 millió forintos nagyságrendű tervezési hiba, ami elhangzott, milyen tervezési hibára vezethető vissza?

Véleménye szerint a költségvetés 4. módosítása szimplán kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítások összesége, egy tételtől eltekintve, ami a bevételt csökkenti. Összességében a 2024. évi költségvetés egy nagyon impozáns költségvetés, mert rengeteg beruházás, felújítás, útépités, intézményfelújítást tartalmaz. Ezt az tette lehetővé, hogy igen jelentős összegű maradványt sikerült áthozni az előző évekről.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Lehet állítani, hogy technikai átrendezésről van szó, azonban, ahogy halad az év, közbe avatkozás nélkül fenn állna a veszélye a költségkontroll korlátozott határfoka miatt egy „cash flow” helyzetnek, illetve egy negatív maradvány képződésnek. Novemberben átcsoportosítási lehetőségeket találni embert próbáló feladat. Volt olyan pillanat, amikor úgy tűnt nem fog menni, azonban fontos hangsúlyozni, hogy a vagyonértékesítési bevételeknél elég lett volna, ha 170 millió forint plusz vagyont értékesít az Önkormányzat. Különösen, ha összevetik azokkal a felhalmozási előirányzatokon képződött megtakarításokkal is, ami már az elmaradást fedezte volna. Ha ezen felül vagyonértékesítésre kerülne sor, akkor nem tudta volna az Önkormányzat olyan egyszerűen rendezni a működési hiányt, mert felhalmozási bevételt nem lehet működési kiadásra fordítani. Minden tervezésben benne van annak veszélye, hogy lesznek eltérések menet közben. A specialitását a jelenlegi szituációnak az adta, hogy elmaradt az időbeni beavatkozás, amely részben azért maradt el, mert vezetőségváltás történt, azonban ez nem magyaráz meg minden elmaradást.

Szűtsné Kiss Zsuzsanna bizottsági tag kérte, hogy a személyi kiadásokat részletesebben is ismertesse, ennek a kérésnek tenne most eleget. Elismeri, hogy vannak olyan rendkívüli kiadások, ami a vezetőségváltással függenek össze. A végkielégítések önmagukban közel 60 millió forint összeget tesznek ki, pontosan 59 millió 930 ezer forintot. A szabadság megváltások további 16,6 millió forint összeget tesznek ki. Azzal számol a módosítás gyakorlati tapasztalatok alapján, hogy 100 százalékban kifizetésre fog kerülni, mivel csak abban az esetben nem kell kifizetni a szabadságmegváltást, hogyha 40 napon belül a potenciális igénylő a közigazgatásban helyezkedik el. A rendkívüli kiadási tétel 76,5 millió forint. A jutalmak esetében megkérdőjelezhető módon az úgynevezett 13. havi jutalmat, a tervezett év vége helyett a nyár folyamán folyósították. Ez nem teljesen korrekt eljárás, hiszen így olyanok is megkapták az egész évre szóló jutalmat, akik nem a teljes 12 havi munka után - akik egyébként végkielégítéssel és szabadságmegváltással - távoztak. Ez az egyik probléma. Második probléma, hogy ezen a 13. havi juttatáson túl a Magyar Államkincstárnak készült kimutatások szerint, jól beazonosítható módon további 81 millió forint összegű jutalom kifizetésére került sor. A költségvetési rendelet a rendszeres havi jövedelmek maximum 10 százalékára enged jutalmat fizetni. Szeptember hónapig az Önkormányzat már 58 millió forinttal több jutalmat fizetett ki, mint ami az előzetesen tervezhető teljes éves jutalom lett volna, mindazonáltal nem módosította az előirányzatot. A 234 millió forintos tételből eddig összesen 134 millió forintot tesznek ki a fentebb ismertetett kifizetések. Megnyugtatóna mindenkit, hogy a további 100 millió forintot nem a részvételi iroda alapítása viszi el – az mindösszesen az idei évben 248 ezer forinttal növeli munkáltatói járulékkal együtt a személyi kiadásokat.

A számítások során figyelembe kellett venni, hogy dinamikusan változó tud lenni hónapról hónapra az állásüresedések, az új belépő dolgozók számától függően a személyi kiadások. Ezért a normál havi átlagot vették alapul és ez alapján határozták meg a várható éves kifizetés mértékét jutalmakkal és a rendkívüli kiadásokkal együttesen.

Lehet, hogy a kezdetben az eredeti előirányzat helyes volt, de ahogy haladt előre az év, a valóság és az előirányzat között egy „olló” nyílt ki. A különbség körülbelül 100 millió forintra tehető. Ez egy tervezési probléma, mivel nem a tényadatokat figyelembe véve készült az előirányzat az év elején, hanem a korábbi évek átlagait emelte be a költségvetésbe.

Továbbá visszavehető arra is, hogy hiányzik egy megfelelő bértömeg-gazdálkodási rendszer, ami figyelembe veszi az eltérések, fizetésemelések mértékét és egy tényleges előirányzat keretet mutatna. E rendszer nélkül nagyon nehéz figyelemmel követni a változásokat, a jövőben sokkal szisztematikusabb rendszert kell létre hozni. Tarthatatlan és túrhetetlen a jelenlegi hivatali bérkeret gazdálkodás, ahogy az előző vezetés megoldotta a költségvetési intézmények esetében, a Polgármesteri Hivatal esetében is változtatásokra van szükség.

A közétkeztetéssel kapcsolatos közel 70 millió forintos összeg valóban be volt tervezve az eredeti költségvetésben, ugyanakkor a tényleges fedezetét, amennyiben egy részét januárban fizetik ki, akkor úgy hívják, hogy kötelezettségvállalással terhelt előirányzat maradvány, ami mögött pénzmaradványnak kell lennie. Ha nem gondoskodik az Önkormányzat ezzel az átrendezéssel a 70 millió forintnak a fedezetéről, akkor nem jár el körültekintő módon. A szerződéses összegeket figyelembe véve abszurd, hogy az előirányzathoz ennyi hiányzott.

Horváth András bizottsági tag: A bevétel-elmaradások egy részét az ingatlanértékesítések esetében egyrészt úgy sikerült orvosolni, hogy egy 101 millió forint összegű kiadáscsökkenés történik. A Nagyenyed utca 4. szám alatti ingatlan elektromos hálózat felújítása nem történt meg, tehát itt nem megtakarításról van szó, inkább arról, hogy a következő költségvetési évre kerül át ez a kiadási tétel, ha jól gondolja. Jövőre szinte még nehezebb dolga lesz az Önkormányzatnak a költségvetés tervezése terén, ha az áthúzódó beruházásokkal is számolnia kell.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: A költségvetés módosítása átcsoportosításokkal tudja kezelni a költségvetésben fellépő zavarokat, tehát nem kell bevételt emelnie az Önkormányzatnak. Abban látja a problémát, hogy az ingatlaneladásokból várt 400 millió forint összeg nem biztos, hogy még az idén be fog folyni az Önkormányzat kasszájába. További probléma, hogy a parkolási bevételek stagnálása mellett a kiadási oldal közel 133 millió forinttal növekedett. Kérdéses, hogy a bevételi oldalon is megvalósulhat ilyen mértékű növekedés. Jövő évben további gondot okozhat az iparűzési adó esetében is, hogy a kiadási oldalon számottevően megnőnek az Önkormányzat terhei, mindamelllett a bevételi oldalon nem várható ilyen mértékben növekedés. Összeségében a 2024. évi költségvetés 4. módosítása jelen formájában elfogadható.

Pásztor Tibor elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 23.) önkormányzati rendelet negyedik módosítása tárgyában készített előterjesztést támogatja, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

20/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 23.) önkormányzati rendelet negyedik módosítása tárgyában készített előterjesztést támogatja, és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

4. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót dr. Kukó Melindának, a Hatósági Iroda irodavezetőjének.

dr. Kukó Melinda a Hatósági Iroda irodavezetője: 2024. július 18. napján az Önkormányzat aláírta a csatlakozási nyilatkozatot a mikromobilitási eszközök és járművek kölcsönzéséhez kapcsolódó, fővárosi rendszerszintű együttműködés tárgyában. A módosításra az aláírt együttműködési megállapodásban foglaltak implementálása és betartása érdekében van szükség. A mikromobilitási pontok jogszerű használatának kodifikációja ezen rendelet-módosítással érhető el. Az önkormányzati rendelet módosításával a kerület eleget tesz a Budapest Főváros Önkormányzatával kötött megállapodásnak.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

dr. Ligeti Csák bizottsági tag: Az előterjesztés egy pontban zavaróan fogalmaz. Az szerepel benne, hogy a rendelet hatályba lép december 1-jén, rögtön utána pedig az szerepel, hogy a kihirdetést követő 30. napon hatályát veszti.

dr. Kukó Melinda a Hatósági Iroda irodavezetője: A rendelet egységes szerkezetbe foglalt formájára hatályba lép, és a módosító rendelet a kihirdetését követően 30 nappal automatikusan hatályon kívül kerül.

dr. Ligeti Csák bizottsági tag: Így már értelmezhetőek a leírtak. Javasolja, hogy legközelebb szerepeljen pontosabb megfogalmazás az előterjesztésekben.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása.

Mónus Angéla önkormányzati képviselő: E rendelet módosítás nélkül is telepíthetők mikromobilitási eszközök a kerületben?

dr. Kukó Melinda a Hatósági Iroda irodavezetője: A rendelet módosítása nélkül nem telepíthetők az eszközök a kerület területén belül.

Pásztor Tibor elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

21/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített képviselő-testületi előterjesztéssel egyetért, és javasolja, hogy az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát a Képviselő-testület fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

5. napirendi pont: Társasházi közös tulajdonban álló területek értékesítése

Pásztor Tibor elnök: Egy társasházban lévő 10 négyzetméteres ingatlanrész eladásában, mint tulajdonostárs az Önkormányzat is érintett. Határozat hozatal formájában szükséges dönteni, hogy a Bizottság hozzájárul-e vagy nem az értékesítéshez. Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy járuljon hozzá. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Felhívna a figyelmet, hogy a hivatalos értékbecslés nem képezi az előterjesztés mellékletét. A korábbi önkormányzati ciklus során számtalan alkalommal kérte, hogy legyen része a kiküldött dokumentumoknak az értékbecslés, hiszen annak ismeretében lehetne teljes mértékben felelős döntést hozni. Kéri az új önkormányzati vezetést, hogy változtassanak a korábbi szokáson és mellékeljék az értékbecslői dokumentációt a hasonló értékesítések során.

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Természetesen birtokában van az értékbecslői dokumentumnak és nagyon szívesen megosztja Képviselő úrral, és a Bizottság tagjaival. Azonban nagyon fontos, hogy jelen esetben a társasház fogja értékesíteni az ingatlanrészt, így ők készítették el a becslést.

Pásztor Tibor elnök: Az előterjesztés tárgyában a végső döntést a Képviselő-testület hozza meg, a Bizottság jelenleg csupán véleményezi azt. Javasolja Képviselő úrnak, hogy a Bizottság ülését követően egyetessen Irodavezető asszonnyal és az értékbecslés tudatában hozhat felelős döntést a képviselő-testületi ülésen.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Köszöni a lehetőséget, ettől függetlenül tartja magát a kéréséhez, hogy az előterjesztés mellékletét képezzék a jövőben az értékbecslések, ne pedig külön kérésre lehessen minden egyes alkalommal betekintést nyerni. Rendkívül fontosak a hivatalos értékbecslésekben szereplő adatok.

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Alapvetően az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény alapján az értékbecslés döntés előkészítését megalapozó adat, ami nem nyilvános. Ilyen szempontból az a döntés, hogy korábban nem voltak az előterjesztés mellékleteként csatolva, teljesen jogszerű és szabályos volt, mindamelllett a kérdést felülvizsgálják. Ettől függetlenül az Önkormányzat képviselőinek mindig lehetőségük volt, és lesz megismerni a dokumentációt betekintés útján.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: A Fővárosi Közgyűlés bizottságai esetében elérte, hogy mellékeljenek minden értékbecslést, tehát jogilag megoldható.

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Mivel a jogszabály nem egyértelmű, ezért átgondolják a rendelkezésre bocsátást, hogy milyen formában lehetséges.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Azt is el tudja fogadni, hogy zárt ülésen történjen. Zárt anyagként a képviselők nézhessék meg.

Pásztor Tibor elnök: Ez jelenleg pont így van. Nyílt anyagnak nem lehetnek fenn a weboldalon zárt mellékletei, itt helyben meg tudja tekinteni.

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Itt vannak nála az értékbecslések.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Léteznek jelszóval védett mellékletek és csak azok férnek hozzá, akiknek jogosultságuk van.

Pásztor Tibor elnök: Az előkészítő anyagokba jelenleg is van joga a képviselőknek betekinteni. Vissza fognak erre térni, hogy ennek megvalósítása hogyan történjen, de jelenleg ezt a vitát lezárja. További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Társasházi közös tulajdonban álló területek értékesítése” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

22/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Társasházi közös tulajdonban álló területek értékesítése” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

6. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú helyiségek bérbeadása

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót dr. Borsodi Klaudiának, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetőjének.

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: A Pagony utca 7/a szám alatti zárt udvari garázs tekintetében a korábbi bérlőnek adnák bérbe a helyiséget. A Városmajor utcában egy alagsori raktár bérbeadására tesznek javaslatot. A harmadik bérbeadás során egy fodrászüzlet korábbi szerződése megszüntetésre kerül, majd újrakötnék a szerződést egy alacsonyabb, inflációkövető bérleti díj megállapításával.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Menyhárt Éva bizottsági tag: Pontonkénti szavazást szeretne kérni.

Mónus Angéla önkormányzati képviselő: A fodrászüzlet az ő körzetében van, meg is keresték, hogy szeretnének bérleti díj csökkentést. Ezzel a panasszal azonban többen is megkeresték, akiknek 25-30 éves szerződésük van. Javasolja, hogy az összes ilyen régi szerződést vizsgálják felül.

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Az Önkormányzatnak nagyon fontos a helyiség bérleti díj bevétel, a költségvetésnek ez egy fontos alapja. Egységesen nem

javasolná a felülvizsgálatot, azonban egyedileg, ha olyan kérés érkezik, mindenképp felülvizsgálják a körülményeket.

Szűtsné Kiss Zsuzsanna bizottsági tag: A garázzsal kapcsolatban azt kérdezték a bérlőktől, hogy szeretnék-e tovább bérelni, vagy felajánlották megvételre?

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Nem ajánlották fel megvételre, ez egy albetét, melynek két 15 négyzetméteres része van. Külön hasznosítják ezeket a részeket, vételi ajánlat nem érkezett, azonban a bérleti szerződést lejárt és ezért keresték meg a bérlőket.

Szűtsné Kiss Zsuzsanna bizottsági tag: Mi az oka annak, hogy ezt a bérleti konstrukciót újabb öt évre meghosszabbítják, ahelyett, hogy eladnák a garázst.

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Folyamatos bevétele származik az Önkormányzatnak a bérbeadásból. Van lehetőség a határozott idejű bérbeadásra, jelenleg nem prioritás az értékesítés.

dr. Novák István bizottsági tag: Ez garázsként használható fizikailag?

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Kicsi a beálló, tehát csak kis személygépkocsival használható.

Pásztor Tibor elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 8400/4/A/2 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Budapest, XII. kerület, Pagony utca 7/a szám alatti, 30 m² alapterületű garázs 15 m² alapterületű részét Kranabeth Gábor részére, tárolás céljából 2024. december 1. napjától 2029. november 30. napjáig tartó 5 év határozott időre 36.278,- Ft + ÁFA/hó bérleti díj megállapításával bérbe adja. A külön szolgáltatási, és közüzemi díjak megfizetése a bérletet terhelik. Az óvadék összege kéthavi nettó bérleti díjnak megfelelő összeg (72.556,-Ft). A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100 %-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön Kranabeth Gáborral.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

23/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 8400/4/A/2 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben Budapest, XII. kerület, Pagony utca 7/a szám alatti, 30 m² alapterületű garázs 15 m² alapterületű részét Kranabeth Gábor részére, tárolás céljából 2024. december 1. napjától 2029. november 30. napjáig tartó 5 év határozott időre 36.278,- Ft + ÁFA/hó bérleti díj megállapításával bérbe adja. A külön szolgáltatási, és közüzemi díjak megfizetése a bérletet terhelik. Az óvadék összege kéthavi nettó bérleti díjnak megfelelő összeg (72.556,-Ft). A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre

megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100 %-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön Kranabeth Gáborral.

(Szavazott 9 fő: 8 igen, 1 tartózkodás)

Pásztor Tibor elnök: Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy határoz, hogy Budapest XII. kerület, 6956/0/A/5 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Városmajor utca 21. alagsor 3. szám alatt fekvő, 18 m² alapterületű raktár Soós Imre és Tímár Márta Erzsébet részére 2024. december 1. napjától 2029. november 30. napjáig tartó 5 év határozott időre 19.800,- Ft + ÁFA/hó összegű bérleti díj megállapításával bérbe adja. A külön szolgáltatási, és közüzemi díjak megfizetése a bérletet terhelik. Az óvadék összege kéthavi nettó bérleti díjnak megfelelő összeg (39.600,- Ft). A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100 %-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön Soós Imrével és Tímár Márta Erzsébettel.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

24/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy határoz, hogy Budapest XII. kerület, 6956/0/A/5 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Városmajor utca 21. alagsor 3. szám alatt fekvő, 18 m² alapterületű raktár Soós Imre és Tímár Márta Erzsébet részére 2024. december 1. napjától 2029. november 30. napjáig tartó 5 év határozott időre 19.800,- Ft + ÁFA/hó összegű bérleti díj megállapításával bérbe adja. A külön szolgáltatási, és közüzemi díjak megfizetése a bérletet terhelik. Az óvadék összege kéthavi nettó bérleti díjnak megfelelő összeg (39.600,- Ft). A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100 %-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel bérleti szerződést kössön Soós Imrével és Tímár Márta Erzsébettel.

(Szavazott 9 fő: 8 igen, 1 tartózkodás)

Pásztor Tibor elnök: Ismerteti az előterjesztés harmadik határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 8270/0/A/11 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Böszörményi út 13. fsz. 13. szám alatt fekvő, 26 m² alapterületű, üzlethelyiség megnevezésű ingatlanra vonatkozó helyiségbérleti szerződés közös megegyezéssel megszüntetésre kerüljön és ezzel egyidejűleg az ingatlan Krosely Gabriella és Kiss Lászlóné bérletársak részére 2024. december 1. napjától határozatlan időre 190.100,- Ft + Áfa/hó összegű bérleti díj megállapításával bérbeadásra kerül. A külön szolgáltatási, és közüzemi díjak megfizetése a bérletársakat terheli. A bérleti díj összege a társasház közös költségére vonatkozó döntése alapján változik. Az óvadék összege kéthavi nettó bérleti díjnak

megfelelő összeg (380.200,-Ft). A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével - első alkalommal 2026. január 1. napjával - növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100 %-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel közös megegyezéssel megszüntesse a fennálló bérleti szerződést és ezzel egyidejűleg bérleti szerződést kössön Krosely Gabriellával és Kiss Lászlónéval.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

25/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 8270/0/A/11 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XII. kerület, Böszörményi út 13. fsz. 13. szám alatt fekvő, 26 m² alapterületű, üzlethelyiség megnevezésű ingatlanra vonatkozó helyiségbérleti szerződés közös megegyezéssel megszüntetésre kerüljön és ezzel egyidejűleg az ingatlan Krosely Gabriella és Kiss Lászlóné bérlőtársak részére 2024. december 1. napjától határozatlan időre 190.100,- Ft + Áfa/hó összegű bérleti díj megállapításával bérbeadásra kerül. A külön szolgáltatási, és közüzemi díjak megfizetése a bérlőtársakat terheli. A bérleti díj összege a társasház közös költségre vonatkozó döntése alapján változik. Az óvadék összege kéthavi nettó bérleti díjnak megfelelő összeg (380.200,-Ft). A bérleti díj évente a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre közzétett fogyasztói árindex mértékével - első alkalommal 2026. január 1. napjával - növekszik. Amennyiben a KSH által az előző évre megállapított fogyasztói árindex nem haladja meg a 100 %-ot, úgy a tárgyévi bérleti díj változatlan marad.

A Bizottság felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben ismertetett feltételekre is figyelemmel közös megegyezéssel megszüntesse a fennálló bérleti szerződést és ezzel egyidejűleg bérleti szerződést kössön Krosely Gabriellával és Kiss Lászlónéval.

(Szavazott 9 fő: 7 igen, 2 nem)

7. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú ingatlanok Polgármesteri Hivatal részére történő ingyenes használatba adása

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót dr. Borsodi Klaudiának, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetőjének.

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Korábban speciális pályázat útján pályáztatták ezt a helyiséget, de nyilván több pályázat nem kerülne kiírásra ilyen módon, így technikai jellegű ennek a határozatnak a hatályon kívül helyezése.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottság 151/2024. (VII. 12.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. TVB. h. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

26/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottság 151/2024. (VII. 12.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. TVB. h. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

(Szavazott 9 fő: 7 igen, 2 tartózkodás)

Pásztor Tibor elnök: Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Önkormányzati tulajdonú ingatlanok Polgármesteri Hivatal részére történő ingyenes használatba adása” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

27/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Önkormányzati tulajdonú ingatlanok Polgármesteri Hivatal részére történő ingyenes használatba adása” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatát fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 7 igen, 2 tartózkodás)

8. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítésre történő kijelölése

Pásztor Tibor elnök: Átadja a szót dr. Borsodi Klaudiának, a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetőjének.

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Nála vannak az értébecslések, aki szeretné megtekinteni, az megteheti itt az ülésen. Olyan ingatlanokról van szó az előterjesztésben, melyeket az átadás-átvételkor szerepeltettek egy listában, tehát innen lettek kiválasztva. Valóban indokolt ezekben az esetekben az értékesítés és ahogy a pénzügyi szakterület kérte, az ingatlanértékesítésből származó bevételi előirányzat teljesítése érdekében kerül ezekre sor. A korábbiakhoz képest újdonság, hogy az előterjesztéshez csatoltak egy eljárásrendet, ami alapján sor kerül ezeknek az ingatlanoknak a nyilvános versenyeztetés útján történő értékesítésére.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Üdvözlí az új értékesítési rendszert, azonban nem érti miért csak az ingatlan.com online felületén hirdet az Önkormányzat. Kissé versenykorlátozónak érzi, javasolja további hirdetési felületek bevonását.

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Az új értékesítési eljárás során annyi volt a kikötés, hogy „legalább” egy online felületen is kerüljön meghirdetésre. Amennyiben érkezik további javaslat, természetesen meg fogják vizsgálni a lehetőségeket.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Javasolja legalább még egy nagyobb ingatlanportál bevonását. A Jagelló úti ingatlan véleménye szerint értékesebb az előterjesztésben szereplő ártól, de mivel licit útján történik az értékesítés, a kezdő ár még mehet feljebb, és bízik is benne, hogy a licitálás végén sokkal magasabb lesz a végső ár. Erre minden esély adott.

Szűtsné Kiss Zsuzsanna bizottsági tag: Az új eljárások keretében két független értébecslő véleményét fogják kikérni, ebben az esetben is már két szakvéleményt kért be az Önkormányzat?

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Igen a jövőben így tervezi az Önkormányzat, ebben az esetben még viszont egy szakértői vélemény lett bekérve. Egy vélemény bekérésére volt lehetősége az Önkormányzatnak az idő rövidege okán.

Szűtsné Kiss Zsuzsanna bizottsági tag: A mellékelt eljárásrend az Önkormányzat hivatalos szabályzataként értelmezhető? A belső kontrollrendszer részét fogja képezni?

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Kifejezetten erre a két értékesítésre vonatkozik jelenleg. A jövőre nézve valószínűleg lesznek változtatások az eljárásrendben.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Erre tekintettel módosító javaslatot nyújt be annak érdekében, hogy a jét leglátogatottabb ingatlanportálon való hirdetést vegyék bele a még éppen alakuló eljárásrendbe.

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Pontosításra lenne szükség annak tekintetében, hogy kifejezetten melyik két ingatlanportálra gondol Képviselő úr. A szakiroda nem vállalhatja annak felelősségét, hogy kiválassza az ingatlan.com mellett a második online felületet.

Pásztor Tibor elnök: Kéri Képviselő urat, hogy nevezzen meg egy ingatlanportált a módosító javaslatában.

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Nagyon fontos tudni, hogy külön szerződést kötött az Önkormányzat az ingatlan.com-mal amelyben minden részlet rögzítve van. Véleménye szerint nem biztos, hogy tanácsos kifejezett oldalt javasolni szerződéskötésre anélkül, hogy ismernék a szerződési feltételeit.

Élő Norbert önkormányzati képviselő: Módosító javaslatát az elhangzottakat figyelembe véve nyújtja be. Arra tesz javaslatot, hogy vizsgálja meg a lehetőségét az Önkormányzat további ingatlanportállal való együttműködésnek, például a www.zenga.hu-val.

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában ismerteti Elő Norbert önkormányzati képviselő kiegészítő javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja az Önkormányzatnak, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy az www.ingatlan.com ingatlanportálon felül legalább még egy – például a www.zenga.hu - ingatlanportálon is meghirdesse az Önkormányzat az ingatlanértékesítéseit.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

28/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja az Önkormányzatnak, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy az www.ingatlan.com ingatlanportálon felül legalább még egy – például a www.zenga.hu - ingatlanportálon is meghirdesse az Önkormányzat az ingatlanértékesítéseit.

(Szavazott 9 fő: 7 igen, 2 tartózkodás)

Pásztor Tibor elnök: Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítésre történő kijelölése” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

29/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítésre történő kijelölése” tárgyban készített előterjesztés határozati javaslatait fogadja el.

(Szavazott 9 fő: 8 igen, 1 nem)

9. napirendi pont: Elővásárlási joggal kapcsolatos döntés

Pásztor Tibor elnök: Az előterjesztés a benne foglaltak alapján nem javasolja, hogy az Önkormányzat éljen az elővásárlási jogával. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 9269/3/A/2 hrsz-ú, természetben 1121 Budapest, Rege út 8-10. as. 2. szám alatti, 37 m² alapterületű, öröklakás megjelölésű ingatlan vonatkozásában Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat elővásárlási jogával az előterjesztésben foglalt jogügylet tekintetében nem kíván élni.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

30/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy határoz, hogy a Budapest XII. kerület, 9269/3/A/2 hrsz-ú, természetben 1121 Budapest, Rege út 8-10. as. 2. szám alatti, 37 m² alapterületű, öröklakás megjelölésű ingatlan vonatkozásában Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat elővásárlási jogával az előterjesztésben foglalt jogügylet tekintetében nem kíván élni.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

10. napirendi pont: Budapest XII. kerület, 8476/12 hrsz-ú ingatlanon regisztrációs díj ellenében történő parkolással érintett területek bővítése

Pásztor Tibor elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása.

Fonti Krisztina önkormányzati képviselő: Milyen fokú a kihasználtsága jelenleg a területnek?

dr. Borsodi Klaudia a Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője: Az éjszakai időszakban 16-28 gépjármű használja rendszeresen.

Pásztor Tibor elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Képviselő-testület 7/2023. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h. számú határozatában foglalt felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a

Budapest XII. kerület, 8476/12 helyrajzi számú, természetben Thomán István utca „felülvizsgálat alatt” szám alatt található kivett beépítetlen területen a lakásonként egy gépjármű vonatkozásában regisztrációs díj ellenében történő várakozás lehetőségét a Budapest XII. kerület, Kakukk út 15/A., 15/B., 17., 19., 21., 23., 25., 27., 29., 18., 18/A., 20., 22-24., 26., valamint a Sólyom utca 19/A., 19/B., 21/A. és 21/B., 26/A., 26/B., 26/C., 28. szám alatti ingatlanok részére biztosítja.

Pásztor Tibor elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

31/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. PT. B. h.

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a Képviselő-testület 7/2023. (II. 23.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h. számú határozatában foglalt felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a Budapest XII. kerület, 8476/12 helyrajzi számú, természetben Thomán István utca „felülvizsgálat alatt” szám alatt található kivett beépítetlen területen a lakásonként egy gépjármű vonatkozásában regisztrációs díj ellenében történő várakozás lehetőségét a Budapest XII. kerület, Kakukk út 15/A., 15/B., 17., 19., 21., 23., 25., 27., 29., 18., 18/A., 20., 22-24., 26., valamint a Sólyom utca 19/A., 19/B., 21/A. és 21/B., 26/A., 26/B., 26/C., 28. szám alatti ingatlanok részére biztosítja.

(Szavazott 9 fő: 9 igen)

*A 11. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen 32 - 36. sorszámmal születtek határozatok.*

12. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Pásztor Tibor elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában megköszöni a Bizottság munkáját és az ülést 18 óra 20 perckor bezárja.

K.m.f.



Kovács Dávid
bizottsági tag



Pásztor Tibor
elnök