



**Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága**

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

Telefonszám: 224-5900

Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 2/2024-2029. sorszámú,
2024. november 18-án 14 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Készítette: Kiss Tünde
csoportvezető



12BP00477548

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal	
1 / 458 / 2 / 2024	
2024 DEC 02	melléklet
Előadó: Kiss Tünde	



JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága 2/2024-2029. sorszámú,
2024. november 18-án 14 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről
(Budapest XII. kerület Böszörményi út 23-25., alagsori tárgyaló)

Jelen vannak:	Élő Norbert	elnök
	Fekete Orsolya	bizottsági tag
	Fonti Krisztina	bizottsági tag
	Pásztor Tibor	bizottsági tag
	Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta	bizottsági tag
	dr. Liska Márton	bizottsági tag
	Dr. Nagy Eszter	bizottsági tag
	Szin Richárd	bizottsági tag
Távol van:	Surányi Judit	bizottsági tag, kimentését kérve
Hivatalból jelen vannak:	Kovács Gergely	polgármester
	Vadász Gábor	alpolgármester
	dr. Orosz György	jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő
	Csaba Iván	polgármesteri tanácsadó
	Sándor Ildikó	gazdasági vezető
	dr. Kukó Melinda	Hatósági Iroda vezetője
	Machács Mihály	Népjóléti Iroda vezetője
	Kiss Tünde	Képviselői Csoport csoportvezető
Jelen van még:	Szűtsné Kiss Zsuzsanna	Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság nem képviselő bizottsági tag

Élő Norbert elnök: Köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság tagjait, az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 fővel határozatképes, és megnyitja az ülést. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján a bizottsági ülések jegyzőkönyveit a bizottság elnökén kívül a bizottság egy tagja írja alá és erre a személyre a Bizottság tesz javaslatot. Javasolja Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot erre a feladatra. Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e egyéb javaslat. Ennek hiányában ismerteti a jegyzőkönyv hitelesítő személyére vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Möt. 60. § alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.



Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

127/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének az Mötv. 60. § alapján Dr. Nagy Eszter bizottsági tagot bízza meg.
(Szavazott 8 fő: 8 igen)

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirendhez van-e valakinek módosító indítványa. Javasolja a kiküldött meghívó szerinti 6. napirendi pontot levenni a mai ülés napirendjéről, azonban szeretne kérni ezzel kapcsolatban egy jogi állásfoglalást.

dr. Orosz György jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg a Bizottságok feladatkörét, ahol is a Jogi és Ügyrendi Bizottság feladatkörei között nem szerepel a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának megtárgyalása, ez kizárólag képviselő-testületi hatáskör. Érdemi része nincs az előterjesztésnek, mindössze adminisztratív módosítást tartalmaz. A kiküldött meghívóra a cím technikai hiba miatt került fel.

Élő Norbert elnök: Ismerteti a napirendi pont levételére irányuló határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság leveszi a mai ülés napirendjéről a kiküldött meghívó szerinti 6. napirendi pontot.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

128/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság leveszi a mai ülés napirendjéről a kiküldött meghívó szerinti 6. napirendi pontot.
(Szavazott 8 fő: 8 igen)

Élő Norbert elnök: Ismerteti a módosított napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása
2. Az Önkormányzat parkolási rendeletének megalkotása
3. A szociális és gyermekvédelmi rendeletek módosítása
4. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
5. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 23.) önkormányzati rendelet negyedik módosítása
6. A képviselők, valamint a nem képviselő bizottsági tagok beérkezett vagyonynyilatkozatai
A 7. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!
7. „Hegyvidék” név használata iránti kérelem elbírálása – Budapest XII. kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzat
8. Kölcsönös informálás



Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó határozati javaslatot.

129/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

Elfogadott napirend:

1. A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása
 2. Az Önkormányzat parkolási rendeletének megalkotása
 3. A szociális és gyermekvédelmi rendeletek módosítása
 4. A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
 5. Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 23.) önkormányzati rendelet negyedik módosítása
 6. A képviselők, valamint a nem képviselő bizottsági tagok beérkezett vagyonyilatkozatai
- A 7. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra!
7. „Hegyvidék” név használata iránti kérelem elbírálása – Budapest XII. kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzat
 8. Kölcsönös informálás
- (Szavazott 8 fő: 8 igen)

1. napirendi pont: A helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót dr. Orosz Györgynek.

dr. Orosz György jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: Az adórendeletben javaslatot tesznek az elmúlt két év indexálására vonatkozóan adómérték emelésére építményadó-adórendben kizárólag a jogi személyek tekintetében. Telekadó kapcsán jogi személyek, illetve magánszemélyek részére egyaránt. A kommunális adónemben létrehoztak egy új, nagyobb ingatlanra vonatkozó sávot, valamint a többi sáv tekintetében ötezer forint összegű emelésre tettek javaslatot. A jogszabály lehetőséget biztosít az elmúlt két év árindexálásának részleges vagy teljes mértékű követésére. Az ebből fakadó változások elsősorban a jogi személyeket érintik, mivel az adóemelés nagyobb arányban jelentkezik náluk. A magánszemélyeket érintő terhek – például garázsok vagy egyéb építményadó-köteles helyiségek esetében – nem növekedtek, sőt, minimális mértékben csökkentek. Ezt csökkenésnek azonban nem nevezné, inkább a jogszabályalkotás következménye. A kedvezmények tekintetében nem történt változás: a nyugdíjasok és nagycsaládosok számára biztosított kedvezmények változatlan formában megmaradtak. Ezekhez a kedvezményekhez nem nyúltak hozzá, így azok továbbra is érvényben maradnak. Az intézkedések révén az Önkormányzat körülbelül 800 millió és 1 milliárd forint közötti többletbevételt realizálhat.



Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Véleménye szerint a 40 négyzetméter alatti lakások esetében továbbra is indokolt lenne az adómentesség fenntartása a magánszemélyek számára, akik állandó lakosként élnek az adott ingatlanban. Ennek okát abban látja, hogy az ilyen méretű lakások tulajdonosai általában nem a tehetősebb rétegből kerülnek ki, és számukra a 15 ezer forintos adó jelentős anyagi terhet jelenthet. Ráadásul, ha a fiatalok lakhatási lehetőségeit szeretnék támogatni, akik gyakran ilyen kisebb lakásokat bérelnek vagy vásárolnak, ez az intézkedés különösen fontos lenne. Mindezek mellett véleménye szerint az ebből származó adóbevétel elmaradása várhatóan nem lenne jelentős mértékű, így az Önkormányzat működését nem érintené negatívan. Álláspontja szerint a 40 négyzetméterre vonatkozó adókötelezettség hátrányosan érintené azokat a többgyermekes családokat, akik eddig mentesültek az adófizetés alól. Amennyiben megszüntetnék ezt az adót a kisebb lakások esetében, azzal visszaállíthatnák a három- vagy többgyermekes családok kedvezményes helyzetét, amely korábban is fontos társadalmi támogatást jelentett. A nagyobb, 200 négyzetméter feletti ingatlanok esetében azt javasolná, hogy ne a kommunális adó mértékét emeljék, hanem helyezték ezeket az ingatlanokat az építményadó hatálya alá. Ez valóban magasabb adóterhet jelentene a nagyobb lakások tulajdonosainak. Ez a megoldás igazságosabb elosztást eredményezne, és biztosítaná, hogy a nagyobb értékű ingatlanok tulajdonosai nagyobb mértékben járuljanak hozzá a közös költségekhez. Ezt a két módosító javaslatot nyújtotta be a mai bizottsági ülésre.

dr. Orosz György jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: A 40 négyzetméter alatti lakások esetében a kommunális adó megfizetésére azért tettek javaslatot, mert jellemzően ezeket a lakásokat nem lakják, hanem inkább bérbe adják. Az életvitelszerű lakhatást nem tudják ellenőrizni, nincs meg hozzá a jogi lehetőség. A jelenlegi rendelet szerint, amennyiben valaki például a bútorait tárolja csupán a lakásban, már mentességet kap. Ezt az állapotot is rendezné a jelenlegi módosítás. Az ifjú családok helyben költözésének támogatását illetően nem érzi ezt a megközelítést teljesen megalapozottnak. Felmerült bennük is, hogy például egy 40 négyzetméteres lakás ára 50 millió forint körül mozog. Úgy gondolja, hogy aki ekkora összeget ki tud fizetni, az képes arra is, hogy a 15 ezer forintos hozzájárulást két részletben rendezze.

A 200 négyzetméter fölötti építményadó bevezetése alapvetően alakítaná át az adórendelet szerkezetét. Ennek kidolgozása azonban a csütörtöki képviselő-testületi ülésig nem valósítható meg. Amennyiben ez a rendelet nem kerülne kihirdetésre jelenleg, akkor nem tudnák hatályba léptetni 2025. január 1-jével. Javaslatot arra vonatkozóan is kellene tenni, hogy mekkora legyen az építményadó mértéke. Szükséges kidolgozni a részleteket (ki lenne jogosult ebben az esetben is kedvezményre, pl. nyugdíjasok), ez csak a jövő évben lehetséges már.

Fonti Krisztina bizottsági tag: A 40 négyzetméter alatti lakások kommunális adókötelezettsége azt vonná maga után, hogy a 3-4 gyermekes családoknak ugyanúgy fizetniük kellene az adót, mint azoknak, akik például, ahogy elhangzott, csupán a bútorukat tárolják a lakásban.

dr. Orosz György jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: Elenyésző azoknak a családoknak a száma, akik a 40 négyzetméteres kategóriába esnek, és három gyermekük van.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Mi a helyzet az egy-két gyermekes családokkal?

dr. Orosz György jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: Az egy-két gyermekes családok esetében a fizetendő összeg attól is függ, mekkora méretű lakásban élnek.



Amennyiben a lakás mérete 80 négyzetméter fölött van, akkor már nem tartoznak az adott kategóriába, vagy alacsonyabb kategóriába kerülhetnek. Általánosságban a két gyermek esetén ez azt jelenti, hogy a fizetési kötelezettség egy kategóriát csökken. Korábban például azok, akik 40–80 négyzetméteres lakásban laktak, 19 500 forintot fizettek. Jelenleg azonban 25 000 forintra emelkedne az összeg. Ha azonban egy kategóriával lejjebb sorolódnak, akkor a fizetendő összeg körülbelül 15 000 forintra csökkenne. Így tehát plusz egy gyermek esetén akár 5000 forinttal kevesebb adót kellene fizetniük, mint az előző évben.

Élő Norbert elnök: Véleménye szerint ez nem teljesen így van.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Számára nem érthető ez a magyarázat.

dr. Orosz György jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: Általában a nagycsaládosok akkor kerülnek egy kategóriával alacsonyabb adósávba, ha megszületik a harmadik gyermek, vagy ha a lakásuk mérete valahol 60 négyzetméter körül van. Ezzel az új besorolással a korábbi kategória, amely tavaly még nulla forintos adót jelentett, most már 15 ezer forintra emelkedne. Úgy gondolja azonban, hogy ez az összeg nem tekinthető drasztikusnak, különösen annak fényében, hogy a három gyermek után járó személyi jövedelemadó-kedvezmények már jelentős segítséget jelentenek. Természetesen nem mindenki helyzete azonos, így nem szeretne ebben határozott állást foglalni. Az viszont kétségtelen, hogy ez egy valós problémát jelenthet bizonyos családok számára.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Akár nem tekinthető drasztikusnak, akár igen, minden család maga dönti el, hogy mi az a teher, amit el tudnak viselni. Erről nyilatkozni felelőtlenség lenne.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Személy szerint tetszik Élő Norbert javaslata, de nyilvánvaló, hogy ennyi idő alatt ezt nem lehet véghez vinni. Mind a jogi, mind a pénzügyi vonatkozásait alaposan át kellene gondolni. Éppen ezért úgy gondolja, hogy jövőre, amikor ismét lesz lehetőség az adórendelet módosítására, érdemes lenne időben jelezni ezt az elképzelést, és megfelelő előkészítés után végig vinni a folyamatot. Fontos lenne átgondolni, hogyan lehet ezt úgy megvalósítani, hogy ne csak egy általános szabályozás legyen, amely véletlenszerűen érinti a 200 négyzetméter fölötti lakások tulajdonosait. A rendelettervezet tanulmányozása során értesült róla, hogy a gyermekei számát figyelembe véve kevesebb kommunális adót kellene fizetnie, mint korábban. Ez egy fontos információ, amelyet érdemes lenne hatékonyabban és szélesebb körben kommunikálni a lakosság felé, hogy minden érintett tisztában legyen a jogosultságaival és az őt megillető kedvezményekkel.

Élő Norbert elnök: Önbevallásos rendszerben működik az adófizetés.

Pásztor Tibor bizottsági tag: A befizetés során sokak számára nem derült ki, hogy gyermekek után kedvezmény jár, mert erről nem kaptak megfelelő tájékoztatást. Éppen ezért jó lenne, ha ezt az információt az adókiivetésnél egyértelműen jeleznék.

dr. Orosz György jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: Szerepel ez az információ a rendeletben, mely megtalálható a honlapon.

Élő Norbert elnök: Ahogy említette, ez önbevallásos rendszer alapján működik, nem a Polgármesteri Hivatal hibázott ebben az esetben.



Pásztor Tibor bizottsági tag: A gyakorlatban, amikor valaki kap egy felszólítást a kommunális adó befizetésére, általában azt teljesíti, és nem feltétlenül olvassa el a kapcsolódó jogszabályokat. Érdemes lenne tehát ezt a folyamatot átláthatóbbá és felhasználó-barátabbá tenni, hogy mindenki tisztában legyen a jogosultságaival.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: A 40 négyzetméter alatti lakások adóztatásával kapcsolatban szeretne hozzászólni. Alapvetően azt támogatja, hogy ez a kategória ne kerüljön az adófizetésre kötelezettek körébe, hiszen az esetek túlnyomó többségében olyan 1-4 fős családokról van szó, akik ténylegesen életvitelszerűen élnek ilyen kis alapterületű lakásokban. Számukra még a 15 ezer forint összegű adóteher is rendkívül megterhelő lehet.

Érti, hogy az említett bizonyítás kérdése kihívást jelent, de talán meg lehetne fordítani ennek a terhét. Alapértelmezés szerint az ingatlan lenne adóköteles, de mentesülhetne a tulajdonos, amennyiben bizonyítani tudja, hogy életvitelszerűen abban az ingatlanban lakik. Ez egy méltányosabb megoldás lehetne, amely különbséget tene azok között, akik például befektetésként vásároltak egy ilyen ingatlant, és azok között, akik már évtizedek óta, szűk anyagi lehetőségek között élnek egy ilyen kis lakásban – például idős kisnyugdíjasok vagy többgenerációs családok. Fontos lenne, hogy ezeket a rászoruló csoportokat ne sújtsák indokolatlan pénzügyi terhekkel.

Élő Norbert elnök: Egy problémát szeretne felvetni: eddig az egész szabályozás alapja az volt, hogy megkülönböztetik azokat, akik életvitelszerűen az adott ingatlanban laknak, és azokat, akik azt kiadják. Az elv az volt, hogy az életvitelszerű lakókat nem terhelik, míg a bérbeadók fizetnek. Jelenleg az merült fel, hogy nem tudják ellenőrizni az életvitelszerűséget. Ez számára megingatja az egész rendszer alapját: mi történik, ha valóban nem tudják megállapítani, hogy ki él ott, és ki adja bérbe a lakást? Amennyiben valaki bérbe adja az ingatlanát, elvileg adóznia kellene utána, tehát az adóhatóság akár ezen keresztül is ellenőrizhetné. Ha azonban az adórendszer alapja az életvitelszerűség, nem mondhatják, hogy ennek ellenőrzése nehézségekbe ütközik, mert ez akkor aláássza a rendszer hitelességét.

dr. Orosz György jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: Jogszabályi szinten a Kúria már állást foglalt arról, hogy az életvitelszerűséget nem lehet pusztán egy közigazgatási aktushoz, például a lakcímbejelentéshez kötni, mert az nem feltétlenül tükrözi a tényleges helyzetet. Az életvitelszerűséget valójában csak nyilatkozat alapján tudják figyelembe venni. Az viszont tény, hogy nem tudnak január 1-jén 40 ezer lakást ellenőrizni, hogy ki hol tartózkodik ténylegesen. Másrészt azt gondolja, hogy 15 ezer forint összegű adóteher miatt az emberek többsége nem fog hamisan nyilatkozni. A tapasztalatok szerint inkább befizetik az összeget, mint hogy kockáztassák a szabályok megsértését.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Véleménye szerint az, akinek a 15 ezer forint számít, az nyilatkozni fog. Akinek nem számít ez az összeg, az be fogja fizetni és ezzel már elérték azt a célt, hogy akinek probléma az adó befizetése, azt mentesítik ez alól.

dr. Orosz György jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: A méltányosság az mindig egy fennálló, létező jogintézmény, és akinek méltányolhatóan problémát okoz bármennyi adó megfizetése - ez 15 ezer forinttól akár több százezer forintig is terjedhet - az Adóigazgatási Iroda vezetője saját hatáskörben tud dönteni ennek a mérsékléséről, bármilyen kedvezményről, részben mérséklésről, eltörléséről.



Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Egy dolog méltányosságot kérni, és az is más, hogy ha ez a Képviselő-testület úgy dönt, hogy szociális alapon ezt, mint egy juttatást elismeri.

Kovács Gergely polgármester: A lakás mérete önmagában nem szociális alap, a jövedelem és gyermekek száma igen.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: 40 négyzetméteres lakások esetében jó néhány személynek hónap végén a 15 ezer forint nagyon tud hiányozni.

dr. Orosz György jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: Ezt az összeget évente kell fizetni.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Igen tudja, azonban ha a több befizetendő adónem, amit egy összegben kell megfizetni összeadódik, az már jelentős összeg lehet sok személy számára.

Kovács Gergely polgármester: Egy 40 négyzetméteres lakásban élő személy nem fizet sem telekadót, sem építményadót, vagyis nincs minnek összeadódnia.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Véleménye szerint a rendelet több pontja olyan irányba mutat, amely ellentmond annak, amivel korábban kampányoltak, miszerint a szociális érzékenység lesz a meghatározó alapelv. Ehhez képest azt látja, hogy a jelenlegi tervezet sokkal inkább egy fűnyíróelv-szerű, általános adóemelést tükröz, vagy legalábbis egy ilyen megközelítés irányába halad. Ez az irány távol áll attól a szociálisan érzékeny megközelítéstől, amelyet korábban hangsúlyoztak.

Élő Norbert elnök: Az adórendeletet önmagában nem tartja rossznak, a két módosító javaslatát fenntartja.

dr. Orosz György jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: Visszatérve a 200 négyzetméteres szabályozásra, azt javasolja, hogy a módosításban a következő szerepeljen: kérje fel a polgármestert, hogy a 2025. évi költségvetési módosítás során vegye figyelembe ezt a kérdést, és dolgozzon ki egy új, alaposan átgondolt javaslatot. Így a 2026-os adóévre vonatkozóan már egy megfelelően kidolgozott konstrukcióval és pontos számításokkal lehetne előterjeszteni a módosítást. Úgy gondolja, hogy ennek alapos előkészítéséhez a csütörtöki határidő túlságosan rövid lenne.

Élő Norbert elnök: Ezt el tudja fogadni, ebben a formában fogja benyújtani a módosító javaslatát.

További hozzászólás hiányában ismerteti az első módosító javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért Élő Norbert bizottsági elnöki módosító javaslatával, miszerint a 40 négyzetméter alatti lakások, amennyiben ott életvitelszerűen élnek, a kommunális adótól mentesülnek.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.



130/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért Élő Norbert bizottsági elnöki módosító javaslatával, miszerint a 40 négyzetméter alatti lakások, amennyiben ott életvitelszerűen élnek, a kommunális adótól mentesülnek.

(Szavazott 7 fő: 3 igen, 4 nem)

Élő Norbert elnök: A Bizottság nem fogadta el a javaslatot. Ismerteti a második módosító javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért Élő Norbert bizottsági elnöki módosító javaslatával, miszerint a Jogi és Ügyrendi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a 2025. évi adórendelet módosításánál a 200 négyzetméter feletti ingatlanok esetében vizsgálja meg, hogy milyen módon van lehetőség az építményadó fizetési kötelezettség szabályozás kialakítására.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

131/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért Élő Norbert bizottsági elnöki módosító javaslatával, miszerint a Jogi és Ügyrendi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a 2025. évi adórendelet módosításánál a 200 négyzetméter feletti ingatlanok esetében vizsgálja meg, hogy milyen módon van lehetőség az építményadó fizetési kötelezettség szabályozás kialakítására.

(Szavazott 8 fő: 6 igen, 2 nem)

Élő Norbert elnök: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

132/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készült előterjesztéssel egyetért, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának elfogadását.

(Szavazott 8 fő: 6 igen, 2 nem)



2. napirendi pont: Az Önkormányzat „parkolási” rendeletének megalkotása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót dr. Orosz Györgynek.

dr. Orosz György jegyzői feladatok ellátásával megbízott köztisztviselő: Javaslatot terjesztettek elő egy új parkolási rendelet megtárgyalására, amely a korábbi szabályozáshoz képest módosítaná az egyszeri éves parkolási díjak kedvezményeit. A javaslat szerint az első autóra zónától függően 15 ezer vagy 30 ezer forint lenne az éves parkolási díj, míg a második autóra vonatkozóan 75 ezer forintot határoztak meg, figyelembe véve a kedvezmény mértékét. Ennek a változtatásnak az indoka, hogy jelenleg a kerület parkolói tele vannak olyan autókkal, amelyek tulajdonosai kihasználják a kedvező parkolási díjakat, és gyakorlatilag P+R parkolóként használják a területet. Ezáltal a helyi lakosok számára nehezzé válik a parkolóhelyek elérhetősége, mert a fizető övezeteket is az ingyen parkolók foglalják el. A rendelet megtartotta a korábbi kedvezményeket olyan csoportok számára, mint az egészségügyi dolgozók, az Önkormányzat és intézményei munkavállalói, a rendőrség és más kiemelt szervek. Ezeknél a csoportoknál továbbra is érvényben marad a kedvezményes, 2000 forintos parkolási díj. Az új szabályozás ugyanakkor maximalizálja a 2024. évre kiadható parkolási engedélyek számát, amely szükség esetén év közben módosítható. Az intézmények számára is korlátozták az igényelhető engedélyek számát, hogy a parkolóhelyekkel való gazdálkodás hatékonyabb legyen. Az egyszeri díj meghatározásánál külön figyelembe vették a nagycsaládosok és nyugdíjasok helyzetét. Számukra az első autó éves parkolási díja mindössze 15 ezer forint lenne, míg a második autó díja változatlanul 75 ezer forint. Ez lehetőséget biztosít a kedvezmény igénybevételére, miközben a rendszer igazságosabbá válik. Fontos kiemelni, hogy az óvodába és iskolába járó gyermekek szülei számára biztosított 2x30 perces ingyenes parkolási kedvezmény továbbra is megmarad. A cél elsősorban az, hogy kiszűrjék azokat az autósokat, akik az agglomerációból érkezve hosszú távra foglalják el a kerület parkolóhelyeit, ezzel akadályozva a helyi lakosokat. Az új rendelet kidolgozásánál részletes tanulmányt mellékeltek, amely bemutatja a parkolók és a parkolási szokások kihasználtságát. Úgy gondolják, hogy az előterjesztés átgondolt és jó munka eredménye, amely hozzájárulhat a kerületi parkolási problémák hatékonyabb kezeléséhez.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Kovács Gergely polgármester: Fontos kiemelni, hogy a Főváros szabályozása szerint a lakosok éves várakozási engedélyének díja nem haladhatja meg az adott körzetben érvényes óránkénti parkolási díj 250-szeresét. Ez a meghatározott felső határ, amely alapján a díjak kiszámíthatók. Minden olyan díj, amely ennél alacsonyabb, valójában egy kedvezményt jelent a lakosok számára. Ennek tudatában érdemes megvizsgálni a javasolt parkolási rendeletet, hiszen a lakosok számára biztosított kedvezmény mértéke továbbra is jelentős marad, még a módosításokat követően is. Ez a rendszer eddig évente nagyjából 7-800 millió forintos kedvezményt jelentett az Önkormányzat részéről, azonban ez a támogatás nem feltétlenül a legrászorulóbb lakókhoz jutott el, hiszen autótulajdonosokat érintett, beleértve azokat is, akik akár két autóval rendelkeznek. Ha úgy tekintünk erre az összegre, mint egy forrásra, amelyet az Önkormányzat hasznosíthat, érdemes lenne átgondolni, hogy ezt a 700 millió forintot milyen célokra lehetne inkább fordítani, például olyanokra, amelyek valóban a leginkább rászoruló embereket segítik, vagy fontosabb közösségi célokat szolgálnak. A másik probléma a rendszerrel, hogy a lakók által igényelt, gyakorlatilag ingyenes várakozási engedélyek száma folyamatosan növekszik, 2023. évről 2024. évre például további 10%-kal emelkedett. Már most is az a helyzet, hogy sok utcában kétszer, sőt,



esetenként háromszor annyi parkolási engedélyt adnak ki, mint ahány parkolóhely rendelkezésre áll. Bár elsőre jól hangzik, hogy 2000 forintért lehet éves engedélyt szerezni, ennek a következménye az, hogy a parkolóhelyek száma messze nem elegendő, és a lakosoknak így sem jut hely. Ezért vált elengedhetetlenné, hogy átgondolják és átalakítsák a rendszert. Ez a munka elsősorban ezt a problémát célozta meg: biztosítani, hogy a parkolási szabályozás igazságosabb, fenntarthatóbb és hatékonyabb legyen, miközben figyelembe veszi a helyi lakosok érdekeit és a parkolási lehetőségek korlátait.

Élő Norbert elnök: A módosítás nem arról szól, hogy mindenkinek a megemelt díjat kellene megfizetnie. A kedvezményrendszer ugyanis kifejezetten jól lett kialakítva: a valóban rászorulóknak akár majdnem 100%-os kedvezményt is kaphatnak. Ez biztosítja, hogy azok, akiknek a legnagyobb szükségük van rá, továbbra is jelentős támogatásban részesülhessenek. Tehát nem egy általános, mindenkire egyformán vonatkozó terhet jelent ez a rendelet, hanem differenciált rendszert, amely figyelembe veszi a különböző élethelyzeteket és anyagi körülményeket. A rászorulóknak továbbra is jelentős könnyítést élvezhetnek, és ez a szempont a módosítás egyik alapvető eleme.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Ezeket az engedélyeket azok kaphatták, akik az adott zónában laknak. Ebben az esetben nem beszélhetünk a P+R problémájáról. Manapság az, hogy valakinek van egy autója, az nem jelenti azt, hogy tehetősebb. A kerület alsóbb területeit érinti igazán ez a módosítás. A fenti területeken, ahol a tehetősebb emberek laknak, ingyen parkolhatnak az utcán az autójukkal az ott lakók.

Élő Norbert elnök: Akinek van autója, az általában gazdagabb. Akinek viszont van autója szűkségből és szegényebb, az viszont kaphat száz százalékos kedvezményt.

Vadász Gábor alpolgármester: A parkolási zónák rendszeréhez egyelőre nem nyúltak hozzá. A jelenlegi parkolási zónákat még a korábbi városvezetés alakította ki. Tervezik, hogy felülvizsgálják a rendszert, és középtávon egy racionálisabb megoldást fognak kidolgozni.

Abban teljes mértékben egyetért a Képviselő asszonnyal, hogy a városrész felső részén, ahol jómódú emberek laknak, jelenleg ingyenes a parkolás. Ugy gondolja, ha most ebben változtatást eszközöltek volna, például új zónát vezettek volna be, jogosan mondhatnák, hogy az ingyenes parkolás lehetőségét is megvonják. Ezért alaposan át fogják gondolni a lehetőségeket.

Azt is megvizsgálják, hogy az ottani lakóknak indokolt-e kizárólagos parkolási kedvezményt vagy engedélyt biztosítani, és igyekeznek mindezt ésszerűvé tenni. Amikor ezek a parkolási zónák még az előző vezetés alatt bevezetésre kerültek, az hangzott el, hogy nem kell aggódni amiatt, hogy a probléma majd két utcával arrébb tolódik, hiszen a rendszert folyamatosan figyelemmel kísérik és szükség szerint módosítják. Ezt akkor megértették, és most is ezen az elven fognak eljárni: figyelik a rendszert, és ahol szükséges, módosítani fogják.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Úgy látja, itt rendkívüli módon összekeverednek a szociális kérdések, a parkolási problémák és a közlekedésszervezés kérdései. Az, hogy az alsóbb városrészekben nincsen elegendő parkolóhely, tény. Az is tény, hogy ha valaki megpróbál megállni a saját háza előtt, sokszor akár 10 percig is keresgélnie kell a szabad parkolóhelyet. Az a helyzet, hogy jelenleg háromszor annyi lakossági parkolóengedély van kiadva, mint amennyi parkolóhely rendelkezésre áll – ez szintén tény. Ráadásul az utcák kapacitása nem növelhető tovább, nem tudnak több parkolóhelyet kialakítani. Valójában nem is szeretnék, hiszen a XXI. századi városok célja nem az autósforgalom kiszolgálása, hanem az élhetőbb környezet megteremtése.



Ezért olyan változtatásokra van szükség, amelyek csökkentik az autók és autósok számát. Erre már most is léteznek jó megoldások, például az elektromos kerékpárok, a közösségi autómegosztás (carsharing), a rollerek és hasonlók. Az Önkormányzat feladata az, hogy apró lépésekben, fokozatosan csökkentse az autósoknak nyújtott kedvezményeket. Jelenleg pontosan ez történik: nem drasztikus változtatásokkal, nem jelentős mértékű díjemelésekkel, hanem mérsékelt, 25–30 ezer forintos emeléssel, amely ésszerűen illeszkedik a hosszú távú célokhoz.

Az éves parkolási díj nagyságrendileg egy kötelező biztosítás felének vagy egy fél tank benzin árának felel meg. Ha valaki rendszeresen használ autót, ez az összeg nem fog jelentős többletterhet jelenteni. Viszont elérhetik vele, hogy azok, akik például a nagymamájuk címére jelentették be az autójukat a XII. kerületben csak azért, hogy könnyebb legyen parkolniuk, átgondolják, valóban megéri-e nekik ez a megoldás, vagy inkább lemondanak a kerületi parkolási engedélyről.

Nem a XII. kerület az első, aki ilyen rendszert vezet be, és az eddigi tapasztalatok nagyon pozitívak. Ha a jelenlegi 120-130 százalékos parkolási telítettséget sikerülne 80-90 százalékra csökkenteni az alsóbb városrészekben, az azt jelentené, hogy az autósoknak nem kellene 10 percekig körözniük parkolóhelyet keresve. Ezzel nemcsak időt és idegeskedést, hanem üzemanyagot is megspórolhatnak – ezt mind a lakók, mind azok, akik látogatják a kerületet, éreznék. Ezért nem érdemes összekeverni ezt a kérdést a szociális ügyekkel, mert ez kifejezetten közlekedésszervezési probléma. Bár van bevételi oldala is a rendszernek, de ez nem az elsődleges cél. Ahogy általában a fizetős parkolásnál sem az a legfontosabb, hogy plusz bevételt generáljon, hanem az, hogy aki itt lakik vagy ide látogat, az valóban tudjon parkolni.

A helyzet hasonló ahhoz, mint amit a MÁV-nál látnak: ha nagyon olcsón kínálnak jegyeket, de nem tudnak mellé megfelelő szolgáltatást nyújtani, az nem vezet eredményre. A másik út, hogy fejlesztenek, és ugyan kicsit többbe kerül, de cserébe valóban használható, értelmezhető szolgáltatást nyújtanak. Ezt a második utat választják.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Amennyiben az anyagi oldaláról közelítik meg, eddig 2 ezer forint volt az éves díj, ez nem reális. A cél az alsóbb városrészek „kítakarítása”. Csatlakozik az előtte szóló bizottsági taghoz, hogy ez csupán közlekedésszervezési kérdés. Nem keresni akar ezen az Önkormányzat, hanem azt szeretné elérni, hogy legyen több hely a belvárosban.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Nem helytálló az az állítás, hogy a felső városrészek lakói nem fizetnek a parkolásért. A legtöbbször rendelkezik garázzsal, és ezek után jelentős építményadót fizetnek. Ez az adó mértéke gyakran meghaladja a lakossági parkolási engedély 24–30 ezer forintos díját. Így elmondható, hogy a felső városrészek lakói is hozzájárulnak a parkolási rendszer fenntartásához, csak más formában.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Azt mondta, hogy a fenti városrészen lakók a közterület-használatért nem fizetnek.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Parkolásért fizetnek, a közterület-használatért. Azért fizetnek, mert építettek a saját telkükre, a saját tulajdonukra egy garázst és ezután fizetnek építményadót.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Amennyiben ez egy közlekedésszervezési probléma, akkor viszont szeretné a következő lépést is látni. Szeretne példákat hallani arra vonatkozóan, hogy mitől lesz kevesebb autó.



Kovács Gergely polgármester: Bár nem ez a lényeg, de a felső városrészek lakói nem csupán a garázsuk után fizetnek építményadót, hanem sok más módon is hozzájárulnak a rendszerhez. Ezzel szemben azok, akik a lenti, fizetős zónákban élnek, eddig ingyenesen parkolhattak éves szinten, most pedig 24–30 ezer forintot kell majd fizetniük. Ugyanakkor ezek a lakók általában helyben érik el a szolgáltatásokat, például a boltokat és gyógyszertárakat, így a parkolási zónán belül mozogva eddig sem kellett parkolási díjat fizetniük. A felső részek lakói viszont, amikor lemennek vásárolni vagy más ügyeket intézni, óránkénti díjat fizetnek a parkolásért. Ezáltal végső soron ők sokkal nagyobb összeget fordítanak parkolásra, mint az alsó zónában élők.

Ami a megoldási lehetőségeket illeti, úgy gondolják, hogy hasznosítani kell azokat a parkolóhelyeket, amelyek jelenleg kihasználatlanul állnak, és integrálni kell őket a kerület parkolási rendszerébe. Például több mélygarázs van a kerületben – mint a Testnevelési Egyetem, a MOM Park, vagy a Városmajor utcai fejlesztések során létrejövő helyek –, amelyek bevonhatók a parkolási rendszerbe. Az Önkormányzat célja, hogy ezekkel a tulajdonosokkal megállapodást kössön, és ezáltal több parkolóhelyet biztosítson a kerületi lakosok számára.

Ezen felül érdemes bővíteni azokat a parkolóhelyeket, amelyeket kizárólag az adott utca lakói használhatnak. Ezáltal elősegíthetik, hogy a helyi lakosok könnyebben parkoljanak a saját környezetükben. A korábbi városvezetés által kialakított parkolási rendszerek közül néhány nem felelt meg a helyi igényeknek – például a Királyhágó utcában lévő parkolóhelyeket kevésbé vették igénybe, mert a kialakításuk nem megfelelő. Ezeket a hibákat ki kell javítani, és olyan megoldásokat kell keresni, amelyek valóban használhatóak és előnyösek a lakosok számára.

Fontos szerepet játszhat az üresen álló parkolóhelyek éjszakai kihasználása is. Az Önkormányzat feladata, hogy párbeszédet folytasson az érintett szereplőkkel, és közösen találjon ésszerű, hosszú távon fenntartható megoldásokat a kerület parkolási problémáira.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Az Önkormányzat fizetne és a lakók megkaphatnák ingyen, jól értette?

Kovács Gergely polgármester: Amennyiben félreérthető volt, úgy kijavítja magát, egyértelmű, hogy az Önkormányzatnak valamilyen összeget fizetnie kell, majd a szerződő felekkel ki kell kalkulálni, hogy mennyiből lehetne kihozni a parkolást. A korábbi vezetés a parkolóházakban havi 30 000 forintért adta volna ki a parkolóhelyeket, ez nyilvánvalóan nem működik.

Vadász Gábor alpolgármester: Amennyiben 10 méterrel arrébb 2000 forintért is lehet parkolni, akkor nyilvánvaló, hogy senki sem fog 30 ezer forintot fizetni. Ennyi kiegészítéssel szeretett volna élni. A másik fontos dolog, amit szeretne megemlíteni, hogy – ahogy a Polgármester úr is említette – gondolkodnak azon, hogy különböző szereplőket megkeressenek, akik nagyobb területekkel rendelkeznek, akár magánszereplőket, akár olyanokat, akik parkolóprojektekben érdekeltek. Velük valamilyen megállapodás elérésén dolgoznak. Voltak már olyan megbeszélések is, ahol szóba került a parkolóhelyek kedvezményes megszerzése vagy használata. Kis türelmet kérnek, a hat hét nem volt elegendő ahhoz, hogy minden területen érdemi előrelépést érjenek el.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Arra nem kapott választ, hogy mely autók fognak eltűnni.

Élő Norbert elnök: Ezt már korábban is megállapították, hogy vannak olyan lakosok, akik kiadják a parkolójukat havi 30 ezer forintért, és a közterületen 2000 forintért parkolnak egész évben. Ez jelenleg már a lenti területre is jellemző, mivel sok házhoz tartozik mélygarázs. Azonkívül a „nagymamás” bejelentkezés valóban létező jelenség, valamint vállalkozások is



jelentenek be gépjárműveket. Úgy gondolja, hogy ez a rendelet ezeket a problémákat az első autó esetében jól szabályozza. A kedvezmény továbbra is fennáll, aki jogosult, az továbbra is 2 000 forintért tud parkolni. Aki nem jogosult kedvezményre, és eddig kiadta a garázsát, ezek után ezt már meggondolja, így máris hely szabadulhat fel a közterületen. A havi 30 000 forint és az évi 30 000 forint között óriási a különbség még így is, hogy emelést hajtanak végre.

Az első autó díjával, valamint a kedvezmények rendszerével egyetért, azonban a második autóval kapcsolatban módosító javaslattal élne. A második autónál személy szerint egyáltalán nem is adna parkolási engedélyt, mert nagyon szigorú lenne ezen a téren. Ugyanakkor azt javasolja, hogy ne legyen ötven százalékos kedvezmény a második autóra, csak akkor, ha valaki igazoltan rászoruló, vagy valamilyen különleges körülmény indokolja. Minden más esetben a második autóra vonatkozó parkolási díjat teljes mértékben ki kellene fizetni, kedvezmény nélkül.

Ezt a módosítást szeretné beterjeszteni, mert úgy gondolja, hogy a második autóra már nem lehet azt mondani, hogy az a leginkább rászoruló embereket szolgálná. Az ilyen esetekben szükséges, hogy következetesek és igazságosak legyenek.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Szimpatikusnak találja a javaslatot, azonban szeretné látni, hogy kik azok, akiknek két autójuk van. Előfordulhat olyan nagycsaládos, akinek szüksége van két gépjárműre.

Fekete Orsolya bizottsági tag: Valóban nagycsaládosoknak szükségük lehet két autóra, és az 50 százalékos kedvezmény a második autó esetében jónak találja.

Élő Norbert elnök: További hozzászólás hiányában ismerteti módosító javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért Élő Norbert bizottsági elnöki módosító javaslatával, miszerint a 2. autó esetében ne járjon a parkolásért 50 százalékos kedvezmény.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

133/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyetért Élő Norbert bizottsági elnöki módosító javaslatával, miszerint a 2. autó esetében ne járjon a parkolásért 50 százalékos kedvezmény.

(Szavazott 8 fő: 1 igen, 3 nem, 4 tartózkodás)

Élő Norbert elnök: A Bizottság nem fogadta el a módosító javaslatot. Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat „parkolási” rendeletének megalkotása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

134/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat „parkolási” rendeletének megalkotása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.



(Szavazott 8 fő: 5 igen, 3 nem)

3. napirendi pont: Szociális és gyermekvédelmi rendeletek módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Machács Mihálynak, a Népjóléti Iroda vezetőjének.

Machács Mihály, a Népjóléti Iroda vezetője: Az előző évek gyakorlatát követve az inflációs jelentések figyelembevételével, valamint a várható nyugdíjemelésekre alapozva hozták meg döntésüket. Ez azért fontos, hogy bizonyos családok és egyedül élők ne szoruljanak ki a támogatási rendszerből. A központi jelentéseket elemezve látható, hogy 3,2% és 3,9% közötti inflációt jósolnak, attól függően, hogy a Kormányzat vagy a Nemzeti Bank előrejelzését nézik. Ennek alapján tették meg javaslatukat a 4%-os emelésre, amely biztonságos és igazságos mértéknek tűnik.

Maga a támogatási rendszer egy átfogóbb felülvizsgálatát januártól tervezik megkezdeni, és a szükséges kiegészítésekkel kapcsolatos javaslatokkal vissza fognak térni

Élő Norbert elnök: Kérdezi a bizottsági tagokat, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Egy problémát lát, ha 10 százalék lesz a minimálbér emelés.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A jelen állás szerint még arra is van esély, hogy a két ünnep között lesz megállapodás. A munkáltatói oldal 8 százalékot javasol. A munkavállalói oldal még a 10 százalék, vagy afölötti emelésben gondolkodik, de a gazdasági realitások egyébként mindkét szám alatt vannak.

Élő Norbert elnök: Ezért gondolja úgy, hogy ez a 4 százalék alulméretezett.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Háttérinformációként elmondja, hogy betervezték a 2025. évi költségvetést, és egyelőre semmi új hírrel nem tudnak szolgálni. Tényleg úgy tűnik, hogy az iparüzési adóbevétel többletét elvonja a központi költségvetés. Ennek még a jogszabályi háttere nincs kidolgozva, de azt látják, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium előirányzatában megjelent egy 65 milliárd forint összegű tétel, és a normaszöveg is utal erre az elvonásra. Eközben a szolidaritási hozzájárulásnak a képlete változatlan marad, de az adóerőképességben jelentős növekedés következik be amiatt, hogy a 2025. év szempontjából releváns adóerőképesség az a 2013. évi folyamatokat tükrözi, ez egy nagyon jelentős infláció volt. Emiatt begyűjtötte a releváns adatokat, ami a Hegyvidéki Önkormányzatot érinti, és az eredmény az, hogy 420 millió forinttal több lesz a szolidaritási hozzájárulás befizetésük, miközben az iparüzési adóbevételük pedig nem változik. Tehát ezen a fronton 420 millió forint összegű mínuszt könyvelnek el. Ugyan emelik a helyi adókat, de láthatóan ennek a felét nyomban el is viszi a Központi Kormányzat, miközben vannak költségemelkedések, bérigények, tehát az Önkormányzat csak visszafogott vállalásokat tud tervezni, és sem az illetmények, sem a juttatások esetében a Kormány akciótervével összhangban álló, garantált bérminimum emeléssel párhuzamos, vagy azzal azonos százalékos mértékű emelés nem vállalható, egyszerűen ebben az esetben a működési bevételek nem lesznek elegendőek a működési kiadásokhoz.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Ennek minden évben az a lényege, hogy ne essenek ki emberek a rendszerből. Az a cél, hogy azok, akik eddig kedvezményezettek voltak, továbbra is megkapják a támogatást, és ne kerüljenek ki azok közül, akiket segíyeznek. Pontosan ezért van szükség az



indexálásra évről évre. Feltételezi, hogy Elnök úr is ezért kérdezte ezt, hogy reális-e az indexálás mértéke. Amit itt most végighallgattak, annak nem sok köze van ehhez a lényeges kérdéshez.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A Kormány 3,2 százalékos inflációval számol a betervezett költségvetésben. Ehhez képest 4%-os az indexszámuk. Nem érti, hogy amikor a pénzügyi lehetőségeikről beszél, akkor az miért nem releváns egy juttatás-emelés esetében.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Nincs arról szó, hogy a juttatást emelik. A jogosultsági értékhatárt emelik.

Machács Mihály, a Népjóléti Iroda vezetője: Arányaiban százalékosan körülbelül ugyanannyival magasabb a 3,2 százalékhoz a 4 százalékos emelés, mint amikor 15 százalék volt az infláció. 17%-os összeghatáremelés történt, de arányaiban ugyanannyi, mint amikor 18 százalékos infláció volt 2023. évben, és 20%-kal lett növelve.

Élő Norbert elnök: A minimálbéremelés nem követte az inflációt, ahol 15 százalék volt, a 20 százalék helyett. Úgy gondolja, hogy érdemes lenne ezt alaposan átgondolni, mert előfordulhat, hogy olyanok fognak kiesni a rendszerből, akiknek továbbra is szükségük lenne támogatásra. Ha pedig ez sokakat érint, abból komoly problémák adódhatnak. Nemcsak az infláció mértékét kell figyelembe venni, hanem azt is, hogy a minimálbér-emelések következtében sokan kikerülhetnek a kedvezményezett körből. Ez egy valós veszély, és ezzel számolni kell.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A nyugdíjak esetében az EU-s inflációnak megfelelő, 3,2%-os indexálás történik, ami az alacsony jövedelműek jelentős részét érinti. Ezzel szemben a családi pótlék több mint egy évtizede változatlan, és a rendszeres szociális segély összege sem emelkedett, sőt, a jelenlegi Kormány korábban még 20%-kal csökkentette. Ezek az összegek tehát nominálisan nem változtak, és úgy tűnik, hogy a legalacsonyabb jövedelműek helyzetét meghatározó tényezők – a költségvetés és a mérlegelések alapján – nem fognak jobban emelkedni az inflációnál.

Élő Norbert elnök: A négy százalék a gyermekes családok esetében érdekes igazán.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A családi pótlék nominálisan változatlan maradt. Ugyanakkor a családi adókedvezmény július 1-jétől 50%-kal emelkedik, majd 2026. január 1-jétől további 50%-os emelés várható.

Fontos emellett a méltányosság elve is. Mindig adódhatnak olyan speciális élethelyzetek, amelyek méltányossági eljárást igényelnek, és ezekre tekintettel kell lenni.

Szükséges lesz a támogatási rendszer alapos felülvizsgálata, hogy hosszabb távon is igazságos és fenntartható maradjon.

Élő Norbert elnök: Az eddig elhangzottak alapján azt mondhatják, hogy valószínűleg nem fog senki kiesni a rendszerből. A 4%-os emelést azért javasolták, mert úgy tűnik, ez reális és elegendő mérték lehet. Ha mégis előfordulna olyan eset, hogy valaki kiesik, akkor természetesen vissza fognak térni erre a kérdésre.

Machács Mihály, a Népjóléti Iroda vezetője: A támogatási rendszerben mindig van krízistámogatás.



Élő Norbert elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat rendeletét módosító önkormányzati rendeletet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

135/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 2/2015. (II. 27.) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat rendeletét módosító önkormányzati rendeletet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

Élő Norbert elnök: Ismerteti az előterjesztés második határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat rendeletét módosító önkormányzati rendeletet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

136/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a gyermekek védelmét biztosító pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 40/2015. (XII. 22.) Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat rendeletét módosító önkormányzati rendeletet a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

4. napirendi pont: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja szót dr. Kukó Melindának, a Hatósági Iroda vezetőjének.

dr. Kukó Melinda, a Hatósági Iroda vezetője: A rendelet módosítása gyakorlatilag a 2024. június 18-án, az Önkormányzat által aláírt csatlakozási nyilatkozatnak megfelelően építi be a mikromobilitási eszközökre vonatkozó szabályrendszert a jelenlegi rendeletbe. A rendelet módosítása szükséges ahhoz, hogy a fenntartható közlekedési eszközök használata biztonságos és rendezett keretek között valósulhasson meg.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Történt-e lakossági bevonás a helyszíneket illetően?



dr. Kukó Melinda, a Hatósági Iroda vezetője: Ezek a helyszínek még egyeztetés alatt állnak, jelenleg csak a keretet határozzák meg, a jövőben fogják a helyszíneket konkrétan kijelölni. Itt most csak az átmeneti zónát és a külterületi zónát határozták meg, de pontos helyek még nem szerepelnek a rendeletben.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Várható a jövőre nézve lakossági bevonás ezzel kapcsolatban?

dr. Kukó Melinda, a Hatósági Iroda vezetője: Igen.

Élő Norbert elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

137/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2018. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

5. napirendi pont: Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 23.) önkormányzati rendelet negyedik módosítása

Élő Norbert elnök: Átadja a szót Csaba Iván polgármesteri tanácsadó számára.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: A rendeletmódosításnak az elsődleges célja a költségvetés pénzügyi egyensúlyának megszilárdítása. Az első kilenc-tíz hónap tényszámainak elemzése alapján arra a következtetésre jutottak, hogy a szokásos év végi költségvetési rendeletmódosítás előtt szükség van egy újabb módosításra. Ennek oka, hogy jelentős kiadási többlettel szembesültek, amelyen belül a legfontosabb, legsürgetőbb tételek rendezését célozza meg ez a javaslat.

A módosítás közel 620 millió forint működési kiadási többletet és előirányzathiányt kezel, miközben a helyzetet tovább nehezíti a vagyoneértékesítési bevételek elmaradása. A hiányzó kiadási előirányzatok és bevételek rendezésére részben a költségvetési intézmények között és azok belső szerkezetében végrehajtott átcsoportosítások nyújtanak fedezetet. Ez nagyrészt fedezi a szükséges kiadásokat. Ezen felül az önkormányzati költségvetésben azonosított, kötelezettségvállalással nem terhelt előirányzatok – amelyek nem veszélyeztetik a működést – további forrást biztosítanak, összesen 260 millió forint értékben.

A felhalmozási kiadások esetében több mint 640 millió forint megtakarítást sikerült elérni, amelyet részben a működési hiány fedezésére vontak be. Ezzel az intézkedéssel sikerült kompenzálni a felhalmozási bevételek elmaradását. A rendelet negyedik módosítása tartalmaz továbbá polgármesteri hatáskörben végrehajtott, 35 millió forint erejéig átcsoportosítást,



valamint technikai jellegű rendezéseket. Ide tartozik a központi költségvetéssel történő elszámolás, a közvetett szolgáltatások bevételi és kiadási oldalának összehangolása, valamint a betétkötésekkel és feloldásokkal összefüggő pénzforgalmi bevételek technikai rendezése.

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Elhangzott a múltkor, hogy a parkolás bevételeiben nincs elmaradás. A szoftver szerződése hamarosan lejár, van-e erre valamilyen megoldás? A parkolás kiadása, ami most 133 millió forinttal megnőtt, továbbra is nagyon soknak tűnik. Ezt az összeget korábban már csökkentették 80 millió forinttal, mert úgy vélték, hogy nincs szükség ekkora kiadásra. Most viszont újra visszakerült 130 millió forint.

A Nagyenyed utca felújítása kiesett a felhalmozási tételek közül, azért történt, mert áttolódik a következő évre, vagy valami más probléma áll a háttérben?

A harmadik kérdése a szántódi tábor pénzügyi elvonásával kapcsolatos. Szeretné tudni, hogy ez a pénz nem fog-e hiányozni.

Egy másik aggodalma az ingatlanértékesítés, amely jelenleg már csökkentett formában szerepel. Mennyire látják megalapozottnak ezt az előirányzatot? Az iparüzési adó kapcsán úgy látja, hogy az idén várhatóan teljesülni fog, sőt talán túl is teljesülhet, ami biztató.

Szeretné megköszönni az anyagot, mert olyan formában kapta meg, amit igazán jól átláthatónak talál. Nagy előrelépésnek tartja, hogy a mellékletek most már egyértelműen megmutatják, honnan vettek el és hová csoportosították át pénzt. Nem kell három külön dokumentumból kikeresni, hogy mit hova helyeztek át, hanem minden egy helyen szerepel. Ez számára rendkívül hasznos és átlátható.

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Az előző ciklus polgármesteri tanácsadójától - aki készítette a költségvetéseket - örökölték meg a táblázatokat. Annyit tettek csupán, hogy kiegészítették egy összefoglaló táblázattal, mivel annyi kis tételt mozgattak meg, szükség volt a nagy átfogó kép értelmezhető bemutatására.

Az éves prognózis elkészítése során, különös tekintettel a parkolással kapcsolatos kifizetésekre, a tényadatok október végéig rendelkezésre álló adatai alapján mind a bevételeket, mind a kiadásokat áttekintették. A kiadások oldalán egy jelentős tétel okozza a költségek túllépését. Az október végi tényadatok alapján a kiadások összességében elérték az egymilliárd forintot, ami egyértelműen jelzi, hogy kiadási túlfutással kell számolniuk. Az éves prognózis részletes elemzése során sikerült azonosítani egy konkrét tételt, amely a tervezethez képest jelentősen megugrott, és így jelentős eltérést eredményezett. Ez a tétel a parkolási díjhátralékok behajtásához kapcsolódó költségeket jelenti. Az eredeti költségvetési előirányzatban erre a célra 80 millió forintot irányoztak elő, azonban a jelenlegi prognózis szerint ennek éves összege várhatóan meghaladhatja a 223 millió forintot. Ez a különbség önmagában 143 millió forint összegű többletkiadást jelent, amely jelentősen hozzájárul a költségvetési túlfutáshoz. Ez az összeg eredetileg majdnem 190 milliárd forint összegű többletet jelentett volna éves szinten, azonban szerencsés helyzet áll fenn, mivel ÁFA-visszaigénylő pozícióban vannak. Ennek köszönhetően a költségvetésben szereplő, 50 millió forint összegű ÁFA tétel pótlásáról nem kellett gondoskodniuk. Ezáltal alakult ki a végső, 135 millió forint összegű többlet. Ami a bevételeket illeti, amennyiben az átmenettel összefüggő zavarok nem lépnek fel, akkor az éves prognózis alapján a bevételi terv kis eltéréssel, mindössze 10 millió forint összegű különbséggel teljesülhet. A FÁBER Kft-nél múlt héten egy beszerzési eljárást bonyolítottak le, amely megfelelően kezeli az átmenettel kapcsolatos kockázatokat. A jövő év során viszont egy teljes értékű közbeszerzést fognak lefolytatni, amely már a szolgáltatás minden szempontból teljes körű, magas színvonalú



biztosítását célozza majd meg. Úgy tűnik, hogy ebben az esetben a működési bevételi kockázatot sikerült eredményesen kezelni.

Élő Norbert kérdésre válaszolva: az adóbevételek alakulását vizsgálva azt látják, hogy az iparűzési adóbevétel kissé alulteljesülhet, ugyanakkor ezt várhatóan több mint kompenzálják a helyi adókból származó bevételek. Bevételi elmaradásra számíthatnak viszont az étkezési térítési díjak terén.

Vannak kisebb-nagyobb bevételi többletek is, például az ingatlanbérletekből származó bevételek területén. Ezzel párhuzamosan tapasztalnak kisebb-nagyobb kiadási többleteket is, amelyeket jelenleg nem tartanak szükségesnek rendezni. Ennek oka, hogy az érintett kiadási előirányzatok csökkentésével megelőzhető, hogy egyes helyeken jelentősebb kiadási hiányok vagy bevételkiesések keletkezzenek, más helyeken pedig az úgynevezett szabad előirányzatokat költötték volna el. Ez a lépés nemcsak a költségkontroll érdekében volt fontos, hanem azért is, hogy a költségvetés átláthatósága és kezelhetősége tovább javuljon. Ezt a célt szolgálta a rendeletmódosítás, amely hozzájárult a pénzügyi egyensúly fenntartásához.

A szántódi tábor kapcsán valóban szerencsés helyzetben vannak, hiszen jelentős, több százmillió forint összegű előirányzat-megtakarítás volt. Ez a megtakarítás a megemelt vagyoneértékesítési terv mellett fedezni tudta volna a bevételek elmaradását. Körülbelül 60-70%-ban tudta volna fedezni a bevételkiesést.

Felmerült az is kérdésként, hogy a 414 millió forint összegű vagyoneértékesítési terv mekkora kockázatot hordoz magában. Az, hogy a vagyoneértékesítési tervet kockázatok övezik, nem tagadható, hiszen egyetlen ingatlanértékesítés sikerességére sem lehet teljes bizonyossággal alapozni. Azonban olyan ingatlanokat terveztek értékesíteni, amelyeknél – a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság által is tárgyalt napirend alapján – erős garanciát látnak a sikeres lebonyolításra. Ennek ellenére a kockázatok továbbra is fennállnak.

A szántódi tábor működtetésével kapcsolatban felmerült többletkiadásokat a harmadik módosítás keretében nagyrészt rendezték. Ezek a kiadások már nem kerültek be a jelenlegi rendeletmódosításba.

A Hegyvidéki Sportközpont kapcsán ugyanakkor a lezárást követően, polgármesteri hatáskörben végrehajtottak egy körülbelül 20 millió forint összegű átcsoportosítást. Ennek egy része a szántódi tábor működtetésével összefüggő kiadások fedezésére szolgált.

Vadász Gábor alpolgármester: A szántódi táborral kapcsolatban megjegyzi, hogy azért volt szükség az átcsoportosításra, mert bizonyos munkákra nem volt meg az előirányzat.

A Nagyenyed utca 4. szám alatti épület tetőtér-felújítása kapcsán a projektet egy kicsit elhalasztják. Ennek oka, hogy megvizsgálják annak lehetőségét, hogy ne egy egyszerű tetőfelújítást végezzenek el, hanem új vagyonelemeket is hozzanak létre.

Szeretnék feltérképezni, van-e mód arra, hogy az épület tetőterében új lakásokat alakítsanak ki. Ez különösen azért érdekes, mert az ingatlan teljes egészében önkormányzati tulajdonban van, és a tetőszerkezet jelentős módosítása nélkül is lehetőség nyílhat lakások kialakítására. Mivel azonban egy ilyen beruházás alapos tervezést és felmérést igényel, ezt a munkát nem tudják hat hét alatt teljeskörűen elvégezni, ezért a projekt ütemezésében némi csúszás várható.

Fonti Krisztina bizottsági tag: Mit jelent pontosan a „kicsit elhalasztják”? Őt keresték ezzel kapcsolatban az ott lakók.

Vadász Gábor alpolgármester: Nem tudja pontosan megmondani, nem szeretnének életveszélyes helyzetet előidézni. Folyik a tárgyalás a Városfejlesztési Irodával ez ügyben. Egy-két



hónapról beszélnek. Amennyiben a lakók aggódnak, kéri, hogy irányítsák az Önkormányzathoz őket.

Hidvéghiné dr. Pulay Brigitta bizottsági tag: Elhangzott, hogy korábban 80 millió forinttal számoltak követelés kiesést, ez jelenleg 200 millió forint fölé emelkedett. Mi ennek az oka?

Csaba Iván polgármesteri tanácsadó: Ez a tétel már a korábbi években is meghaladta a 80 millió forintot. Először is fontos kiemelni, hogy a behajtási bevételek és kiadások alakulása nagyon nehezen tervezhető, ezért komoly kihívást jelent az előirányzat pontos meghatározása. Tájékoztatásul elmondható, hogy 2023-ban az ügyvédi és eljárási díjak bruttó 175 millió forintot tettek ki, miközben a behajtási bevételek mindössze 101 millió forintot értek el. Ez azt eredményezte, hogy 2023-ban a nettó kiadások tekintetében már egy 60 millió forintos hiány alakult ki.

Érdemes megjegyezni, hogy 2022-ben a bevételek és kiadások még nagyjából egyensúlyban voltak. Ugyanakkor a parkolási behajtások esetében nem a profitabilitás az elsődleges cél. Nem az a lényeg, hogy a behajtási bevételek meghaladják a kiadásokat, hanem az, hogy ez a folyamat egyfajta pszichés nyomást gyakoroljon, ami ösztönzi a parkolási díjak befizetését. Ez egyfajta felelősségérzetet kíván erősíteni, hogy érezzék az érintettek: következményekkel járhat, ha nem teljesítik a fizetési kötelezettségeiket.

Azonban a 2023. évi adatok már anomáliára utalhatnak, hiszen a 60 millió forint összegű hiány ezen a területen jelentősnek mondható. Ezt a helyzetet óvatosan, körültekintően kell kezelni, és szükséges alaposan megvizsgálni a kapcsolódó szerződéseket annak érdekében, hogy a jövőben fenntarthatóbb és költséghatékonyabb megoldások szülessenek.

Élő Norbert elnök: Ezt nagyon nagy problémának látja. Mekkora összeget tesz ki a kintlévőség?

Vadász Gábor alpolgármester: 600 millió forint körül van a kintlévőség.

Élő Norbert elnök: A pótdíjak esetében nem megengedhető, hogy veszteséget termeljenek – ilyen nem fordulhat elő. Természetesen előfordulhat, hogy a pótdíjak egy része nem folyik be, de ez nem jelenti azt, hogy a rendszer működése önmagában veszteséges lenne. Mivel az ügyvédi iroda részesedése százalékos alapon történik, különösen aggasztó, ha ilyen jelentős eltérés mutatkozik. Korábban a pótdíjbevételek több százmillió forintos nagyságrendet ért el, és ez elegendőnek bizonyult a kapcsolódó kiadások fedezésére.

Ha azonban már 2023-ban is nyilvánvalóvá vált, hogy jelentős hiány alakult ki ezen a téren, az komoly problémát jelez. Ha a behajtható követelések összege például 600 millió forint, akkor érdemes alaposan megvizsgálni, hogy ezek milyen ütemben folynak be, és mi az oka annak, hogy ilyen jelentős eltérés keletkezett a bevételek és kiadások között. Ez a kérdés kiemelt figyelmet igényel annak érdekében, hogy a rendszer fenntarthatóbb és hatékonyabb legyen.

Pásztor Tibor bizottsági tag: Ügyrendi javaslata van, miszerint a Bizottság adjon szót az itt jelen lévő Szűtsné Kiss Zsuzsanna számára, aki az elmúlt ciklusban polgármesteri tanácsadóként a költségvetés készítéséért volt felelős, jelenleg pedig a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság nem képviselő bizottsági tagja.

Élő Norbert elnök: Ismerteti az ügyrendi javaslatot.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság szót ad Szűtsné Kiss Zsuzsannának, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság nem képviselő bizottsági tagjának, a 2019-2024. ciklus polgármesteri tanácsadójának.



Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

138/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság szót ad Szűtsné Kiss Zsuzsannának, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság nem képviselő bizottsági tagjának, a 2019-2024. ciklus polgármesteri tanácsadójának.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

Szűtsné Kiss Zsuzsanna, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság nem képviselő bizottsági tagja: A behajtások kapcsán fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy a cél mindig az volt, hogy a behajtások és a befolyt összegek egyenlege nullszaldós legyen. Amikor a kiadásokat 80 millió forintra tervezték, ezzel összhangban a bevételi oldalon is 80 millió forintos tervszámot állítottak be. Most azonban, hogy 2023. évtől kezdődően ezek az arányok jelentősen eltértek, fontos megvizsgálni, hogyan alakultak az elmúlt időszakban a tényleges bevételek az eredeti tervekkel összehasonlítva. Valószínűleg a 2023. évben bekövetkezett nagyobb eltérés egyik oka az lehet, hogy ebben az évben léptek életbe a megemelt díjak – például a 600 és 450 forintos tarifák –, amelyek értelemszerűen növelték a bírságolások és az elmaradások összegét. Ez jelentős hatást gyakorolhatott a kiadások és bevételek arányára is. Természetesen elméletben lehetett volna úgy alakítani a számokat, hogy például 100 millió forint összegű kiadási és bevételi tervszámot állítanak be. Azonban ebben a konkrét esetben nagyon nehéz, sőt szinte lehetetlen előre pontosan megtervezni, hogy egy adott – például 100 millió forint összegű – ráfordítással szemben milyen konkrét bevételek keletkeznek. Ez különösen igaz, ha figyelembe vesszük az előző évekről esetlegesen áthúzódó plusz bevételeket, amelyek teljesen eseti jellegűek. Az ilyen jellegű eltérésekkel év közben kell szembenézni, és ezek kezelése az évközi előirányzatmódosítások során történhet meg. Ezért a tervezés szintjén a lehetőségekhez mérten óvatos, de rugalmas megközelítést kell alkalmazni, hogy az év során felmerülő változásokhoz igazítani lehessen a költségvetést. Az ügyvédi iroda a behajtásokat úgy végzi, hogy az adósságok esetében – különösen a nem fizetők körében – egy 90 napos határidővel kell számolni. Ez azt jelenti, hogy a behajtási folyamatok nem azonnal, hanem a kilencvenedik napon indulnak el. Ekkor kezdődik a tényleges behajtási eljárás, és ezzel egyidejűleg merülnek fel a kapcsolódó költségek, például a fizetési felszólítások kiküldésével, a végrehajtási költségekkel, valamint az ügyvédi díjakkal kapcsolatos kiadások. Ezeket előre kell finanszírozni, hogy egyáltalán esély legyen az eljárások sikeres lefolytatására. Év végén, amikor a követeléseket bemutatják, ezek a kintlévőségek a követelésállomány részeként, mint potenciális bevételek, folyamatosan megjelennek az Önkormányzat könyveiben. Az ilyen követeléseket azonban, miután átadták a végrehajtónak, már nem tudják közvetlenül befolyásolni. Azonban fontos hangsúlyozni, hogy a helyi parkolási ügyek kezelése 2012. év óta helyben történik, az Önkormányzat folyamatosan nyomon követi, és ezek a követelések szerepeltek a könyvekben, jogilag nem mondtak le róluk a mai napig. Az Állami Számvevőszék tavaly elemezte az Önkormányzat követelésállományát, és megállapította, hogy jelentős részük számviteli szempontból behajthatatlannak minősül. Ezen megállapítás alapján a tavalyi év végén megtették a szükséges intézkedéseket, és a behajthatatlan követeléseket kiveztették a könyvekből. Az aktuális követelésállomány jelenleg körülbelül 350-400 millió forint körül mozog. Fontos azonban megjegyezni, hogy bár ezek a tételek kikerültek a könyvekből, nem mondtak le róluk. Az úgynevezett "nullás számlaosztályban" továbbra is nyilvántartják őket, így bármikor behajtás alá kerülhetnek, és ebből az Önkormányzat számára bevétel származhat.



Élő Norbert elnök: A problémája továbbra is az, hogy a pótdíjbehajtás hosszú távon nem lehet veszteséges.

Vadász Gábor alpolgármester: A pótdíjbehajtás folyamata úgy működik, hogy az első figyelmeztetéseket a FÁBER Kft. küldi ki. Ezt követően jelentős összegek folynak be a rendszerbe. A követeléskezelési folyamatokkal kapcsolatban pedig, ahogy korábban is elhangzott, egy ügyvédi iroda foglalkozik. Az iroda felelős a behajtási ügyek lebonyolításáért, beleértve az eljárások indítását és a kapcsolódó jogi lépéseket.

Élő Norbert elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 23.) önkormányzati rendelet negyedik módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

139/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 23.) önkormányzati rendelet negyedik módosítása” tárgyban készített előterjesztés rendeletalkotási javaslatát fogadja el.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

6. napirendi pont: A képviselők, valamint a nem képviselő bizottsági tagok beérkezett vagyonynyilatkozatai

Élő Norbert elnök: A képviselők, valamint a nem képviselő bizottsági tagok beérkezett vagyonynyilatkozataival kapcsolatban megállapította, hogy mindenki a jogszabályban előírt határidőben leadta saját magára, illetve hozzátartozóira nézve is a vagyonynyilatkozatot. Szeretné megjegyezni, hogy a hozzátartozói vagyonynyilatkozatok zártak, így csak remélni tudja, hogy mindenki az összes hozzátartozójára nézve leadta a vagyonynyilatkozatot. Apróbb hibák kijavítására (pont, vessző, hozzátartozók neve) felhívták a figyelmet. A vagyonynyilatkozat önbevalláson alapul, ezért annak tartalmáért mindenki saját maga felelős. Jogilag megvizsgálva mindent rendben talált. Jelenleg vagy papíralapú nyomtatványt, vagy saját maguk által nyomtatott vagyonynyilatkozatot töltöttek ki a képviselők, 2025 januárjától egységessé teszik a nyomtatványokat, mindenki e-mail útján kapja meg, és azt tölti ki. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Élő Norbert elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát.



A Jogi és Ügyrendi Bizottság megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 tagja - köztük az Önkormányzat polgármestere is - , valamint 16 nem képviselő bizottsági tagja a 2024. október 1-től 2024. október 31-ig esedékes törvényi határidőn belüli vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tett és felkéri a Bizottság elnökét, hogy erről a Képviselő-testületet a soron következő ülésén tájékoztassa.

Élő Norbert elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

140/2024. (XI. 18.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Jogi B. h.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 tagja - köztük az Önkormányzat polgármestere is - , valamint 16 nem képviselő bizottsági tagja a 2024. október 1-től 2024. október 31-ig esedékes törvényi határidőn belüli vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tett és felkéri a Bizottság elnökét, hogy erről a Képviselő-testületet a soron következő ülésén tájékoztassa.

(Szavazott 8 fő: 8 igen)

**A 7. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra.
A zárt ülésen 141. sorszámmal született határozat.**

8. napirendi pont: Kölcsönös informálás

Élő Norbert elnök: Kérdezi a Bizottsági tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában megköszöni a munkát és az ülést 15.55 órakor bezárja.

K.m.f.


Dr. Nagy Eszter
bizottsági tag

