



HEGYVIDÉKI  
ÖNKORMÁNYZAT

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat  
Képviselő-testület

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.  
Telefonszám: 224-5900  
Honlap: [www.hegyvidek.hu](http://www.hegyvidek.hu)

## JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének  
**24/2014-2019. sorszámú,**  
2016. december 8-án 17 órai kezdettel megtartott **közmeghallgatásáról.**  
(Bp. XII. Böszörményi út 23-25., alagsori nagy-tanácsterem)

Készült: 2 példányban  
Készítette: Elters Viktória

## JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének  
**24/2014-2019. sorszámú,**  
2016. december 8-án 17 órai kezdettel megtartott **közmeghallgatásáról.**  
(Bp. XII. Böszörményi út 23-25., alagsori nagy-tanácsterem)

**Jelen vannak:** Dr. Bernyák Adrienn képviselő, Dr. Felső Gábor képviselő, Fonti Krisztina alpolgármester, dr. Gidófalvy Dénes képviselő, Hajdu Mária képviselő, dr. Harnos Andrea képviselő, Kovács Lajos alpolgármester, Menyhárt Éva képviselő, Mikó Gergely képviselő, Dr. Péchy László képviselő, dr. Péczely Attila képviselő, Pokorni Zoltán polgármester, Sikota Krisztina képviselő, Tüttő Kata képviselő, Dr. Váczi János alpolgármester, dr. Borsodi Klaudia aljegyző, dr. Szabó Zsófia aljegyző, Elters Viktória jegyzőkönyvvezető és Kiss Tünde a Képviselői Csoport vezetője.

**Távol vannak:** dr. Komáromi Zoltán képviselő, Martinez Gábor képviselő, Vágó István képviselő.

**Jelen vannak még:**a kerületi pártok, egyesületek képviselői, érdeklődő kerületi polgárok, a helyi sajtó képviselői és a Polgármesteri Hivatal néhány munkatársa.

**Az ülés elnöke:** Pokorni Zoltán polgármester.

**Pokorni Zoltán elnök:** Tisztelettel köszönti a megjelenteket. Külön köszönti a XII. kerület új rendőrkapitányát, Sztanyó Istvánt. Arra kér minden felszólalót, hogy a mondandójából emelje ki azt, ami a közérdeklődésre számot tart. Nem kíván polgármesteri beszámolót tartani, így átadja a szót a lakossági hozzászólóknak.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Harmadik alkalommal van lehetősége, hogy közmeghallgatáson felszólalhasson, de sajnos idáig eredménytelenül, pedig mindig ugyanazt kéri az Önkormányzattól. Az elmúlt évben miután a közmeghallgatáson elmondta a panaszát, a XII. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő HÁGÓ Kft. rágalmozásért a bíróságon feljelentette, a bíróság elutasította a feljelentést. Kérdezi, hogy mivel sértette meg az Önkormányzatot? Mi alapozta meg, hogy feljelentsék a bíróságon? A XII. kerület Vöröskő utca 21. szám alatt lakik a 2. emelet 9. lakásban 40 év óta. A XII. kerületnek fizeti a kommunális, az építmény és a gépjármű adót, és úgy érzi, hogy cserébe az Önkormányzattól nem kap semmit. A HÁGÓ Kft. hat éve nem számol el a befizetett közös költségével és nem tartja meg a beszámolóit a közgyűlés előtt sem. Kérdezi a polgármester úrtól, mikor számíthat arra, hogy a HÁGÓ Kft. elszámol a pénzével és visszafizeti a jogtalanul befizetett összegeket. A panasz az volt idáig is, hogy a jegyző miért nem tartja be a társasházi törvény 27/A. §-ában leírtakat, amely röviden arról szól, hogy a jegyző köteles ellenőrizni a társasházak és azok szerveinek a működését. Ezt három éve nem teszi meg. Véleménye szerint meg lehetne állapítani, hogy ki a társasház közös képviselője. A közös képviselőnek kötelessége a közgyűlési határozatok törvénykönyvét elkészíteni, amelyből megállapítható lenne, hogy ki a társasház közös képviselője. A társasháznak az a közös képviselője, akit a közgyűlés megválaszt és addig közös képviselő, amíg közgyűlésen nem jelenti be, hogy le szeretne mondani, a közgyűlés nem adja meg a felmentést a részére és nem hív össze közös képviselő választó közgyűlést. Az új közös képviselőnek kötelessége átadni a társasház iratait. Mit csinált az elmúlt közel három év alatt az Önkormányzat? Pert indított a társasház ellen a társasház törvénytelen működése miatt a bíróságon. Nem nevezte meg, hogy ki a közös képviselője a társasháznak. A társasház ellen indított perben a felperes a XII. kerületi

Önkormányzat jegyzője, az alperes pedig a társasház. A polgármester úr és a jegyző azt mondta, hogy összeférhetetlenség áll fenn, ezért át kell adni a XI. kerületnek a per folytatását. Kérdezi, hogy hol van az összeférhetetlenség a társasház és az Önkormányzat között. A társasházban az Önkormányzatnak nincs tulajdonrésze, tehát önálló 9 lakásos társasház. A XII. kerületi Önkormányzat a Kormányhivatalhoz fordult az összeférhetetlenség miatt, de ők sem ellenőrizték, hogy ki a társasház közös képviselője, hanem elhitték, hogy valóban összeférhetetlenség áll fenn. A XI. kerületi Önkormányzat jegyzője lett kijelölve jogutódként. A bíróság felszólította a jogutódot, hogy kérje, hogy mentse fel a XII. kerületi Önkormányzatot, mint felperest. Abban az esetben fogadja el a bíróság ezt a kérést, ha a felperes is és az alperes is kéri. A XI. kerületi Önkormányzat elvállalta, hogy felperes lesz ebben a perben. 2016. január 29-én jelezte, hogy nem kívánja a pert megindítani a társasház ellen. Arra hivatkozott, hogy az alperes nyilatkozott arról, hogy nem kíván ebben a perben részt venni. Egy járókelő jelezte az Önkormányzatnak, hogy már van közös képviselője a társasháznak, de az nem közölte, hogy ki az.

**Pokorni Zoltán elnök:** Arra kéri, hogy próbáljon fókuszálni arra a kérdésre, amely a jelenlévők számára is fontos és érthető.

**Budapest, XII. ker. lakos:** A HÁGÓ Kft.-nek a rendes gazdálkodás körét meghaladó kiadások esetében a közgyűléstől kell engedélyt kérnie a kiadások fedezésére, mégpedig 100%-os hozzájárulásra van szükség. 482.125,- forintért 2010. január hónapban megépítettek egy kerítéskaput, ami építési engedély köteles. A kerítéskapu építési engedély és közgyűlési hozzájárulás nélkül épült meg és ez váltotta ki azt, hogy a HÁGÓ Kft. nem hajlandó ellátni a közös képviselőseget, idegen kezeli az OTP Banknál lévő társasházi pénzt, valamint ügyvédet fogadnak a társasház pénzén és a közgyűlés hozzájárulása nélkül. A HÁGÓ Kft. miért nem ad a társasháznak a közös képviselői munkájának elvégzéséről számlát? Aki üzletszerűen végez ilyen tevékenységet, annak kötelessége számlát adni. Kérte az aljegyzőtől, hogy fogadja a fogadóórán, hogy ne a nagy nyilvánosság előtt kelljen elmondani panaszait, de a mai napig nem kapott választ. Dr. Kukó Melindától a Hatósági Iroda akkori irodavezető-helyettesétől kapott egy levelet, amelyben azt írta, hogy akkor hajlandó foglalkozni a panaszával, ha bemutat az Önkormányzatnak egy nem hiteles tulajdoni lap másolatot. Kérdezi, hogy hol lehet nem hiteles tulajdoni lapot kapni és menyiért? Ha nem hiteles a tulajdoni lap, akkor miért van szükség erre? Dr. Kukó Melinda küldött neki egy levelet arról, hogy megoldódott a társasház problémája, mert 2014 áprilisában volt közös képviselő választás és van közös képviselője a társasháznak. Visszaírta, hogy szíveskedjen pontosítani, hogy 2014 áprilisában melyik napon volt a közgyűlés? A válaszában leírta, hogy pontosít, nem 2014 áprilisában, hanem 2012 áprilisában volt a közgyűlés, de hogy 2012 áprilisában melyik napon, hány órákor és hogy kit választottak meg, azt nem tudta megmondani.

**dr. Kukó Melinda a Hatósági Iroda vezetője:** A feltett kérdésekre összefoglalja a válaszokat. 2014-ben kapta meg a jegyző a törvényességi felügyeleti eljárás nyomon követését. 2014-ben megállapították a társasház esetében, hogy fennáll a közös képviselőiség, egy 2013-es elsőfokú és másodfokú bírósági ítélet alapján a HÁGÓ Kft. volt, majd a T-Home Kft. látta el a közös képviselőseget és azt követően több közös képviselője is volt a társasháznak. Valamennyi közös képviselőiség alatt az éves elszámolást be kellett nyújtani a közgyűlésnek, amelyet a többi tulajdonostársa elfogadott. Ezt követően Ön minden egyes közgyűlési döntést megtámadott a bíróságon, ami azt jelenti, hogy utólagosan a bíróság alaki, formai hibákra való hivatkozással ezeket hatálytalanította. Mindaddig, amíg a bíróság jogerősen azt nem mondja, hogy egy közös képviselő megválasztása jogszabályba ütközik, addig a képviselőseget az adott közös képviselő látja el. Az Önkormányzat a tavalyi év során annak a közgyűlésnek, amit Ön 2015-ben beterjesztett, ellenőrizte a szabályosságát és pert indított. A bíróság ellenőrizte a közös képviselőseget és megállapította, hogy a feltételek már teljesültek. Innentől kezdve a közös képviselőiség döntő képviselőiség

formájában van ellátva. Ebben az évben az Önkormányzathoz fogadóórára két bejelentkezése érkezett. Polgármester úr és aljegyző asszony is fogadta Önt. Fogadóórára az elmúlt héten ismét bejelentkezett, de az idő rövideje miatt nem tudták fogadni.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Rosszul tudja, a T-Home nem közös képviselő.

**dr. Kukó Melinda a Hatósági Iroda vezetője:** Az Önkormányzat a jelenlegi közös képviselőt tudja megállapítani. Nem hiszi, hogy egy 2013-as, 2014-es, 2015-ös közös képviselőt ellátó cégnek a cégszolgálatokban lévő adatait a közgyűlés során kellene részletezni. Minden alkalommal erre a kérdésre írásban és szóban is válaszoltak.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Egy társasházkezelő cég nem láthat el közös képviselőt.

**dr. Kukó Melinda a Hatósági Iroda vezetője:** Ennek ellentmondó első és másodfokú ítélet van.

**Budapest, XII. ker. lakos:** A bíróság nem ezt állapította meg, hanem azt, hogy nem a közös képviselő készítette el a közgyűlési beszámolókat és költségterveket, meghamisította az adatokat, ezért valamennyi beszámolót és költségtervet érvénytelenítettek. Megnézte a közgyűlési határozatok könyvében, hogy ki a társasház közös képviselője? Tud arról, hogy létezik ilyen könyv?

**dr. Kukó Melinda a Hatósági Iroda vezetője:** Az Önkormányzatnál jelenleg az Ön eljárása folyamatban van, amelynek az a célja, hogy a közös képviselőt megállapítsák, hiszen törvényi kötelezettség egy társasház esetében, hogy legyen közös képviselője. Jelenleg van, adatvédelmi szempontból nincs olyan nyilvántartás, amelyet kötelezően kellene az Önkormányzatnak vezetnie, és amelyben naprakészen nyilvántartják a társasház közös képviselőjét. Az állapítható meg, hogy jelenleg ki látja el a társasház esetében a közös képviselőt. A közgyűlési határozatok tárának hiányosságára vonatkozóan az Önkormányzat nem kapott kérést.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Ebből egy szó sem igaz. Ki a társasház közös képviselője?

**dr. Kukó Melinda a Hatósági Iroda vezetője:** Jelenleg a legutóbbi és még érvényben lévő közgyűlési határozat értelmében a Magyar Társasházak Kft. a ház közös képviselője.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Jogerős bírósági ítélet van arról, hogy nem a Magyar Társasházak Kft. a társasház közös képviselője, azért mert nem közgyűlés választotta meg.

**dr. Kukó Melinda a Hatósági Iroda vezetője:** Ez egy 2015-ös információ. Az Önkormányzat most indította meg a 2016-os eljárást arról, hogy ki a közös képviselő.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Az a probléma, hogy nem nézi meg a közgyűlési határozatok könyvét, mert ott le van írva, hogy kit választott meg a közgyűlés és az biztos, hogy nem a Magyar Társasházak Kft.-t.

**Pokorni Zoltán elnök:** Sajnálja, hogy ez a vitája már több mint három éve kialakult az Önkormányzattal. A HÁGÓ Kft. az Önkormányzat cége, de nem azonos az Önkormányzattal. Az Önkormányzat Önt nem jelentette fel.

**Budapest, XII. ker. lakos:** A HÁGÓ Kft. indított ellene pert.

**Pokorni Zoltán elnök:** Ha úgy ítéli meg, hogy elszámolási problémája van a korábban a társasházat kezelő céggel, akkor ezt az elszámolási vitát a bíróságon rendezze. Tulajdonosként ellenőrizte a HÁGÓ Kft. ügyeit, a korábbi ügyvezető megnyugtatóan számolt be a kapuépítés ügyét illetően. Sajnálja, hogy azóta nem sikerült szabályos közgyűlést tartani. Önnek meghatározó szerepe van abban, hogy ez a ház képtelen a működésre. A jegyző feladata, hogy a társasház jogszerű működésre felhívja a figyelmet, ennek a feladatnak megfelelni nem könnyű. A kialakult helyzet miatt azt kérte az Önkormányzat, hogy egy másik kerület járjon el az ügyben, ez a XI. kerület, amely hasonló eredményre jutott. Sokszor beszéltek már erről fogadóórán. Véleménye szerint nem az Önkormányzatnál kell ezt intézni, hanem a bíróságon.

**Budapest, XII. ker. lakos:** A XII. kerületi rendőrkapitány is megmondhatja, hogy hiába fordul a rendőrséghez a HÁGÓ Kft. ellen, nem tud feljelentést tenni. A rendőrség is elutasítja a feljelentéseket, mert a törvény alapján a jegyző köteles ellenőrizni azt, hogy a társasházban legyen közös képviselő és a törvényben előírt módon működjön. A bíróához sem fordulhat, mert azt is csak a jegyző teheti meg. Hol van összeférhetetlenség a társasház és a jegyző között? Csak a jegyző tehet feljelentést a HÁGÓ Kft. ellen. A társasház ellen öt alkalommal tett feljelentést a bíróságon és pert is nyert.

**Pokorni Zoltán elnök:** Önnek meg kell győznie a tulajdonostársait arról, hogy lépjenek fel, ha ez nem sikerül, egyedül nincs erre módja. Ebben nem tud segítséget nyújtani.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Nem velük kell szót értenie, hanem a társasházi törvény 27/A. §-a szerint ez a jegyző kötelessége.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Az első kérdése a kihelyezett térfigyelő kamerákkal kapcsolatos. A forgalmi szabályozás szerint a Királyhágó utcából az Ugocsa utcába nem lehet visszafordulni. Az Élhető Hegyvidékért Egyesület hivatalos oldalára és e-mail címére is több bejelentés érkezett ezzel a problémával kapcsolatban. Szerinte a bíróságokból közel 700 millió forint folyt be. Közel 40 éve él a XII. kerületben, és ez idő alatt nem történt baleset. A XII. kerületben élők többsége azt kívánja, hogy vissza lehessen fordulni. Most úgy vannak beállítva a jelzőlámpák, hogy amikor a Böszörményi úton az autósok zöld lámpa a gyalogosoknak is zöld, ezért nem tudnak befordulni. Értelmetlen, hogy fel kell menni a Királyhágó térre, hogy vissza lehessen fordulni az Ugocsa utcába. Erre már írásban is kért és kapott választ, amellyel senki nem ért egyet, nem elfogadható a válasz. A Budapesti Közlekedési Központ hajlandó arra, hogy módosítsa a forgalmi rendet, de erről a XII. kerületi Önkormányzattal kell egyeztetni. A törvényes keretek között úgy kell, hogy történjen minden, ahogy a lakosok szeretnék. A kihelyezett táblát senki nem látja. A táblák is azért kerültek kihelyezésre, mert az Élhető Hegyvidéki Egyesület kérte. A biztonsági kamerák kihelyezése előtt három autóját lopták el a Királyhágó utcában. A kamerák nem a biztonságot szolgálják. A másik kérdése a lakóházában működő dohánybolttal kapcsolatos. Van egy fiatalok védelmében alkotott törvény a dohányzás visszaszorítására. A házukban a lakók megkérdezése nélkül nyílt a dohánybolt. Egy 50 lakásos társasházról van szó, ahol körülbelül 100 ember lakik. A dohányboltok kocsmaként működnek. Az alkoholt az utcán isszák meg, mindenhol szemét és kosz van. Az utcán zajonganak az alkoholisták és a hajléktalanok. Született egy időszakos megoldás, egy biztonsági őr fog az üzletnél állni. Nyáron nem tudják nyitva hagyni az ablakokat. A társasház hozott egy olyan szabályzatot, hogy nem járulnak hozzá olyan tevékenységhez, amely a lakók mindennapi életét zavarja. Este 10 órakor be kellene zárnia az üzletnek, ilyen szabályzatra lenne szükség. A harmadik kérdése a Böszörményi út egyirányúsításával kapcsolatos. Az Élhető Hegyvidékért Egyesület megkérdezte a környéken élő lakókat, a megkérdezettek 50-60% elutasítja. Ez nem a belváros, itt nincs szükség bevásárló utcára. Ez miért lenne jó a XII. kerületben élőknek? Negyedik téma a Törpe utca, Margaréta utca, Kiss

János altábornagy utca környékén megjelenő patkányok kérdése. Ez eddig nem volt, a lakók jelezték, hogy a WC-ben is feljönnek a patkányok.

**Dr. Váczi János alpolgármester:** A térfigyelő kamerák célja a bűnmegelőzés, kihelyezésüket szakemberek javaslatára határozták meg. 2013-ban indult a Városmajor bekamerázásával, a Királyhágó térre 2015-ben helyeztek ki kamerát. A kamerákat a Kiss János altábornagy utcában dolgozó rendészeti kollégák nézik. A felvételek vizsgálata során azzal szembesült, hogy a Királyhágó térnél a Nagyenyed utca irányába a Böszörményi utcán haladók, amikor megpróbáltak bekanyarodni az Ugocsa utcába feltartották a buszt. A Királyhágó utcából közlekedő gépkocsik nem tartották be a KRESZ rendelkezéseit és élesen visszafordultak a Márvány utca irányába. Ez megosztja az embereket. A gépkocsival közlekedők szeretnének befordulni az utcába, viszont a virágos bolttól a Budapest Bank irányába haladók szeretnének keresztül menni a zebrán, ők helyeslik a szabályt.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Számtalan ilyen kereszteződés létezik. Amikor a gépkocsinak zöld a lámpa, akkor a gyalogosoknak is az és így meg kell állniuk, hogy átengedjék a gyalogosokat a zebrán.

**Dr. Váczi János alpolgármester:** Kevesebb, mint egy perc áll rendelkezésre a gyalogosoknak átmenni a zebrán, ez önmagában nagyon kevés. Ha ezt azzal terhelik, hogy az autók befordulnak, akkor azzal veszélyeztetik a gyalogosokat.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Az egész kereszteződés bonyolult. Ez nem segítség, csak pénzbeszedés. 40 éve itt közlekedik és gyalogost még sosem ütöttek el.

**Dr. Váczi János alpolgármester:** Nem tartja helyesnek, ha megváltozik a forgalmi rend, mert ezzel veszélyeztetik a gyalogosokat. A pénzbeszedést cáfolja, amikor kihelyezték a kamerákat egy kötelező tájékoztató tábla került kihelyezésre arról, hogy kamerarendszer működik. Ezt követően kihelyeztek egy újabb táblát, amely egyértelműen tájékoztatta az arra gépkocsival közlekedőket, hogy ez egy kamerával megfigyelt kereszteződés. Ezek után arra kérték a Budapest Közút Zrt.-t, hogy egy újabb táblát helyezzenek ki arról, hogy merre kell szabályosan közlekedni, ezen a táblán jelölték a kötelező haladási irányt. Felfestették azt a sávot is, ahol szabályosan lehet közlekedni. Ezt követően az Önkormányzat még egy táblát helyezett ki, amely az út oldalán fényvisszaverővel van ellátva. Ennél egyértelműbben nem lehet tájékoztatni az arra közlekedőket arról, hogyan kell szabályosan a teret megkerülni, és nem szabad bekanyarodni a Márvány utcába, mert szabálytalan. Négy plusz egy tábla van kihelyezve és egy burkolatfelfestés. Emellett, hogy megértsék az emberek, hogy merre van a helyes irány, molinós tájékoztatást tartottak a Budapest Bank kezdeményezésére. Sok sajtómegjelenés is volt ezzel kapcsolatban. Véleménye szerint eljutott az emberekhez, hogy hogyan kell helyesen ezt a kereszteződést megközelíteni. Alapvetően nem az Önkormányzat határozza meg a forgalmi rendet, ez a Budapest Közút Zrt. kompetenciájában tartozik. Többször egyeztettek velük, ők megerősítették a korábbi álláspontjukat és a legutolsó forgalomszámlálás alapján nem javasolják a forgalmi rend változását. Továbbra is szakmailag az a véleményük, hogy nem lehet visszakanyarodni a Márvány utcába. A bírság összegét sem a Hegyvidéki Önkormányzat határozza meg, hanem egy kormányrendelet, amely nem ad mérlegelési lehetőséget az Önkormányzatnak. A legutolsó forgalomszámlálás alapján egyértelműen kiderült, hogy a gépkocsival közlekedők megértették, hogy megváltozott a közlekedés, az Ön állításával szemben nem fordulnak be. A közútkezelő munkatársai elvették találtak olyan autót, amely nemcsak az Ugocsa utca felé próbált menni, hanem megkerülte volna a teret. Akik vissza akarnak jutni az Alkotás útra, azok más útvonalat választanak. Véleménye szerint a tábláknak, a sajtómegjelenéseknek köszönhető, hogy megváltozott a közlekedés ebben a csomópontban.

**Budapest, XII. ker. lakos:** 40 éve miért nem táblázták ki az utat? Mindaddig, amíg a kamerát nem helyezték ki, nem derült ki milyen sokan szabálytalankodtak. A kamera felismeri a rendszámot. Nem igaz az, hogy nincs mérlegelési jogkörük, mert amikor őt megbüntették két nappal később az édesapja is befordult és nem büntették meg. Ha a felfestés mentén szabályosan akar közlekedni, a Böszörményi úton lévő zöldes autójába ütközik. Egy rendőrségi kihallgatás során is azt mondták, hogy nem lehet a felfestett úton szabályosan közlekedni. Ezzel azt érték el, hogy a járdaszívetet megkerülve közlekednek a gépkocsik. Szerencsétlen az egész kereszteződés. A Hegyvidék Újságban fel kellett volna hívni a figyelmet és három hónap türelmi időt adni.

**Dr. Váczi János alpolgármester:** Azért most tűntek fel a szabálytalanságok, mert a kamerák látják azokat. A felfestések csak nagyjából jelölik ki a helyes irányt.

**Pokorni Zoltán elnök:** A forgalmi rend nem változott, ez a forgalmi rend volt évekkal ezelőtt is. A rendőrség azt javasolta, hogy helyezzenek oda kamerát, mert nem tud mindig oda rendőrt állítani. A XII. kerületi lakosok azt javasolták, hogy nem jó a forgalmi rend szabályozása. Levelet írtak a Budapesti Közlekedési Központnak, hogy változtassák meg a forgalmi rendet, ezzel ők nem értettek egyet. Kérték, hogy tegyenek ki tájékoztató táblát, ez megtörtént. Önök írtak egy levelet, hogy az Élhető Hegyvidékért Egyesületnek az mondta a Budapesti Közlekedési Központ, hogy lehet változtatni a forgalmi renden. Az Önkormányzat ezt követően az ügyben felkereste a Budapesti Közlekedési Központot és ők azt mondták, hogy nem lehet. Olyat kér számon az Önkormányzaton, amiben nem hibásakat. Nem az Önkormányzat szabja meg a KRESZ-t, nem szabhatja meg a kitehető KRESZ táblákat, nem határozhatja meg a forgalmi rendet, a kiszabható bírság összegére vonatkozóan pedig nincs mérlegelési lehetősége. Egyet tehetnek, hogy megfogadják a javaslatot, ha kamerát raknak ki, akkor azt széles körben egyeztetni fogják. Javasolják, hogy a Hegyvidéki Útfejlesztési Testület tagjaival vitassák meg a kamerák kihelyezésének helyét. Javasolni fogják, hogy a Hollósy Simon utcába helyezzenek ki kamerát, mert az időhöz kötött behajtási tilalmat nem tartják be, illetve, hogy az Árnyas útra is tegyenek ki kamerát. Türelmi időt fognak szabni. A dohánybolt esetében jelenleg nincs éjszakai nyitvatartási tilalom. A tulajdonosok dönthetnek bizonyos szabályok betartása mellett a nyitva tartásról. Az erről szóló levelet megkapta, megfontolják. Nem tudnak csak egy boltra tilalmat szabni, az egész kerületre kell megtiltaniuk az éjszakai nyitva tartást. Mivel csak innen jött panasz, ezt nem szívesen tennék meg. A MANNA ABC-ről jött panasz, a tulajdonossal beszéltek és ő megoldotta, hogy ne legyen a téren éjszakai italozás. A Királyhágó utcai ital- és dohánybolt esetében is egyeztettek a tulajdonossal és kérték, hogy oldja meg a problémát. A tulajdonos alkalmazott egy biztonsági őr, aki elküldi, ha valaki ott italozik. Egy bolt miatt nem szeretnék generális tilalmat bevezetni. Ha ez nem fog működni, kénytelenek lesznek alkalmazni a jogi szabályozást.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Arra gondolt, hogy ennek a dohányboltnak az Önkormányzat ne adjon ki működési engedélyt.

**Pokorni Zoltán elnök:** Átadja a szót dr. Kukó Melindának, a Hatósági Iroda vezetőjének.

**dr. Kukó Melinda a Hatósági Iroda vezetője:** A dohányboltokat a kereskedelmi törvény hatálya alól kivették. Amennyiben az Önkormányzat helyi rendeletet alkot, akkor sem vonatkozik rájuk. Amennyiben egy dohányboltban belül alkohol tartalmú termékeket is árulnak, akkor a helyi rendeletet erre tekintettel nem kell betartaniuk. Ezt a hiányosságot mind a szakma, mind pedig kerületi szinten is jelezték, törvénymódosításra van szükség. Kérték, hogy a dohányboltok privilegizált helyzetét szüntessék meg. A helyi rendeletek legalább e tekintetben vonatkozzanak rájuk. Pozitív megerősítést még nem kaptak. Ez

nem az Önkormányzat szabályozási hiányossága. Amennyiben lesz rá mód, a XII. kerületre vonatkozóan mérlegelni fogja a Képviselő-testület ezt a lehetőséget. A szesztartalmú termékekre egy 22 órás korlátot enged a jelenlegi kereskedelmi törvény. A Képviselő-testület általában az egész kerületre vonatkozóan alkot rendeletet, de mérlegelik annak lehetőségét, hogy zónákra határozzák meg a tilalmat, ez nem ütközik jogszabályba. A dohányboltok olyan helyzetben vannak, hogy rájuk nem vonatkozna ez a korlát. A patkányok tekintetében elmondható, hogy a főváros egész területén egy cég végzi megbízással ingyenesen a patkányok irtását, amely csatornáknak elhelyezett csapdákkal történik. Bárki be tudja jelenteni a problémát és 48 órán belül ki fognak menni. Amennyiben nagyobb méretű megjelenés van, akkor kifejezetten zónák szerinti felosztás alapján újra mérlegelik a problémát és sűrítik a csapdákat. Az elmúlt időszakban a meleg idő miatt nagyon sok bejelentés érkezett ezzel kapcsolatban. A Hatósági Iroda megpróbál ebben segítséget nyújtani a cégnek, hogy a patkányok jelenlétét csökkenteni tudják. Az építkezéseken, különösen a földmunkák során megjelennek a patkányok, illetve az illegális személtlerakások is vonzzák a patkányok jelenlétét. Kéri, hogy ha ilyen jellegű bejelentésekkel tudják segíteni a munkájukat, akkor tegyék meg, főként olyan határterületek esetében, amely nem feltétlenül az Önkormányzathoz tartozik. A Déli Pályaudvar, amely két kerület területét határolja, a vágányoknál nagy számban jelentek meg patkányok, amelyek szaporodása, populációja olyan mértékűvé vált, ami sajnálatosan egészen a XII. kerület felsőbb részét is érintette. A patkányirtást végző cég olyan rezisztens vizsgálatokat is folytat, amellyel a patkányok túlélését lehetne csökkenteni. Újabb fejlesztéseket folytatnak annak érdekében, hogy még kevésbé legyenek ellenállóak ezek az állatok. De amennyiben tudják segíteni kölcsönösen egymás munkáját ebben partnerek.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Megnyugtató, hogy az Önkormányzat kezelni tudja a problémát és tud róla.

**Pokorni Zoltán elnök:** A Hegyvidék Újság következő számában meg fog jelenni az a telefonszám, amit fel kell hívni. A bábolnai céget ingyenesen fel lehet hívni és bejelentés esetén 48 órán belül ki fogják hozni a csapdákat.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Köszönetet mond az Önkormányzatnak azért, amit a hegyvidéki idősökért tesznek. 1946 óta, 70 éve lakik a Trencsényi utcában, amely a Fogaskerekű által kettévágott hegyoldalon a sínek fölötti utca. 1946-ban még létezett az a lejtő, amin az utat meg lehetett közelíteni, ezt az építkezések tönkretették. Nincsen megfelelő lejárát sem a párhuzamos Rózse utcába, vagy a Diós árokban, sem az Esze Tamás sem az Orgonás Fogaskerekű megállóba. Az Esze Tamás Iskolába is ugyanaz az út vezetett volna. Évtizedek óta igyekszik felhívni az illetékesek figyelmet, hogy a Hegyvidék Újságban is megjelent térképen feltüntetett út nem létezik, mert alulról az Esze Tamás Iskola előtt, felülről az Elektromos Művek Trencsényi utcai szekrénye előtt abbamaradt az út megépítése a síneken keresztül. Sem gyalogos út, sem lépcső nincs. A turisták sem tudják megközelíteni az úti céljukat. A Szent János Kórház és a Hegyvidéki Mesevár Óvodát is ezen az úton lehetne megközelíteni. A megállókhöz vezető gyalogos szolgálmi utaknak pedig a használati, illetve tulajdonjoga nincs tisztázva. Az Orgonáshoz levivő, a Trencsényi utca 39. szám alatt lévő telken átvezető lejtőt a tulajdonosok évekkel ezelőtt elzárták a gyalogosok elől azzal az indokkal, hogy ez magánterület, azóta nagyot kell kerülni a Zsibói lépcső felé. Ez az út átvezetett a sínen, az építkezések ezt az utat tönkretették. A 43, 41 szám alatt lévő telkek nyelén haladt az út és pár lépcsővel levezetett a Rózse utcába. Amikor a 39 B és C házakat építették, az építkezés szemetét rászórták a lépcsőre. Még mindig létezik a 39 C és A között egy öt méteres bozotos nyelv, amelyet semmire sem használnak, itt még mindig lehetne egy utat létesíteni. Erre kinek van lehetősége? Nem tudja, hogy ez kinek a tulajdona. Az elmúlt négy évben több levelet írt ezzel kapcsolatban. A probléma akkor fokozódott, amikor a Fogast lezárták. Nem volt hol lemenni a Városmajor felé, mert a Trencsényi útról hivatalos út nincs. Évekkel ezelőtt több aláírást gyűjtött össze és ezt benyújtotta az



Önkormányzathoz. A Hegyvidéki Mesevár Óvodához 258 lépcső vezet, amikor az Esze Tamás Iskola nyitva van és megengedik, hogy átmenjen. Az Esze Tamás megállóhoz az 56/b mellett vezető lépcsőt pedig két éve kerítették el. Ez utóbbi ügyben született egy ideiglenes átjárási engedély. Kéri, hogy a Fogaskerekű átépítése során gondoskodjanak arról, hogy vezessen út lefelé. Még egy út volt, amely szintén félbe maradt. A Fogaskerekű utca feletti Sárospatak utca kiszélesedik, valamikor ott is vissza lehetett kanyarodni, ezek mind földutak voltak. A legégetőbb probléma, hogy nem tudják megközelíteni az Orgonást, 300 lépést kell tenni és 101 lépcsőn kell lemenni a Zsigói lépcsőig. A kerületi úthálózatba be legyen kötve úgy a Trencsényi utca, hogy lefelé is lehessen menni.

**Pokorni Zoltán elnök:** Átadja a szót Rózsa Zoltánnak, a Zöld Iroda vezetőjének.

**Rózsa Zoltán a Zöld Iroda vezetője:** Tavalyi év során már levelezett a hölgygel ebben a témában. A Fogaskerekű Projekt a Fővárosi Önkormányzat projektje, a BKK koordinálja ezt a projektet. Ők készítik a Fogaskerekű meghosszabbításának, felújításának a terveit. A tervezést megelőzte egy alapos vizsgálat, végigjárták az egész nyomvonalat, ismerik az említett problémákat, valóban több helyszínen magánterületen keresztül lehet megközelíteni a megállókat. Éppen ezért 2015 novemberében a Képviselő-testület elfogadta a Fogaskerekű Szabályozási Tervét, melynek végrehajtása van jelenleg folyamatban. Ennek eredményeképp új közlekedési utak, főleg gyalogutak, rámpák, lépcsők fognak kialakulni. A gépjármű közlekedést külön kell választani. A közlekedéstervezők arra az álláspontra jutottak a Trencsényi úttal kapcsolatban, hogy azt a Fogaskerekű Projekt kapcsán sem lehet kivitelezni. Egyrészt a domborzati viszonyok miatt, másrészt anyagi okok miatt, hiszen olyan támfalakat kellene építeni, melyek kivitelezése irreális lenne. A Diós árok, Rózsa utca irányában pedig a megnövekedett forgalmat nem tudnák fogadni. Úgy gondolja, hogy a gyalogos forgalmat illetően a tervek záros határidőn belül meg tudnak valósulni, de a Trencsényi utca kiépítése a jövőben sem várható. Azt javasolja, hogy fáradjon el a Zöld Irodába, ahol pontosan meg tudják beszélni a lehetőségeket.

**Pokorni Zoltán elnök:** Szintén javasolja, hogy tekintse meg a terveket. Az utak megnyitásának az agglomerációs nyomás miatt is nagy a kockázata, teljes mértékben leterhelné ezeket az utakat a közelben lakó Budapesten dolgozó autósok forgalma.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Végighallgatta az eddigi problémákat. A Királyhágó téri kamera problémája kapcsán megemlíti, hogy a kihelyezett táblák, illetve kamerák úgy érzik, hogy őt védik. Az említett területen a Böszörményi úti gyalogátkelőhelyen rövid ideig zöld a lámpa, gyorsan kell áthaladni, és a szabálytalanul közlekedő autóktól félni kell. Amióta kint van a kamera, illetve a figyelmeztető táblák, a szabálytalanul közlekedő autók száma lényegesen csökkent.

Októberben baleset érte a Böszörményi út és a Kiss János altábornagy utca kereszteződésében, elütötte egy teherautó. Javasolja, hogy valamilyen berendezést (akár lámpát, akár tükröt) helyezzenek el ezen a kereszteződésen, hogy jól átlátható legyen mind a gyalogosok mind a gépjárművezetők számára.

**Pokorni Zoltán elnök:** Feljegyezték a problémát, illetve a kérést.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Köszöni az Önkormányzat egész évi működését, fáradozását. A Királyhágó téri problémához szeretné megemlíteni, hogy az Istenhegyi úton az Orbán térnél pontosan meg van jelölve, hogy merre lehet az autóval fordulni.

Az Onkológiai Intézetnél a Ráth György utcában a várakozók, valamint az ott dolgozók a bejárat előtt egy kis beugróban dohányoznak. Szemben lévő házban lakik, a füst odáig terjed, bemegy a lakásba.

A Határőr út kiágazása kapcsán, ami jelenleg le van zárva, a közlekedéssel kapcsolatban sok probléma van.

**Pokorni Zoltán elnök:** A Városfejlesztési Iroda vezetője az utakkal kapcsolatos problémát jegyezte. Annyit szeretne csak hozzáfűzni, hogy a Határőr út felújítását régóta tervezik, egy kisebb szakasz idén nyáron el is készült. A jövő évi költségvetésbe be van tervezve a másik szakasz felújítása.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Szeretne köszönetet mondani Polgármester úrnak, Dr. Váczi János alpolgármester úrnak, Dr. Péchy László képviselő úrnak, Borsodi Lászlónak, valamint Rimóczi Jánosnak, hogy kilenc éve támogatják az Irhás árok fejlesztésére irányuló kezdeményezéseiket. Megvalósult már több fejlesztés, többek között a járda, játszótér kiépítése. 2012 végén megvalósult a Főváros beruházásában a „Dél Buda vízrendezése” kiemelt projekt, aminek kapcsán egy nagykapacitású vízvezető árkot hoztak létre az utcában. Ennek a projektnek nem volt része az útrendezés, ennek hiányában viszont a csapadékvíz csatornába történő bevezetése nagyon hiányosan történt kivitelezésre. Mellékeltek fényképeket a 10-15 centiméteres csatornanyílásokról, a csapadékvíz gyakorlatilag nem került bevezetésre ebbe az árokba, így megkérdőjelezhető ennek a beruházásnak az értelme. A következmény az, hogy egy nagyobb esőzés után eltömődnek ezek a kis kapacitású csatornák, a csapadék alámossa az utat, így újabb meg újabb kátyúk keletkeznek. Közelmúltban egy nagy esőzés után az alámosás következtében betondarabok szakadtak fel, melyeket az eső továbbhordott az autókra. Garázsokat öntött el a víz. Nagy károk, illetve balesetveszélyes helyzetek is kialakultak. A Főváros, illetve a XI. kerületi Önkormányzat már reagált, és építettek nagyobb kapacitású vízvezetőket, de ez az Irhás árok vonalában nem valósult meg. Az Önkormányzat a BM Vis Major alaphoz a Kakukkhegyi út feletti rész vonatkozásában már készített egy tervet a vízvezető kiépítésére. Szeretnék kérni, hogy ez a Kakukkhegyi út alatti területre is terjedjen ki. Kéri továbbá, hogy Polgármester úr ez ügyben fogadja őket egy rövid konzultáció erejéig, illetve képviselje a kérést a XI. kerületi Önkormányzat felé.

**Pokorni Zoltán elnök:** Szívesen látja a konzultációra. Szeretné megvédeni a XI. kerületi Önkormányzatot, a Polgármester úr javasolta, hogy üljenek le, és beszéljék át a problémát. Egy dolgot fűzne hozzá a témához. Amíg az út XI. kerületi oldalának frissen felparcellázott része nem épül be, addig jelentős útfelújítást nem érdemes kezdeni. Addig a vízvezetést meg kell oldani, az útfelújítás a végső lépcsőfok. Tirkné Tóth Zita ad Önöknek időpontot a találkozóra.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Édesanyja és a környék lakóinak a képviselőjében jött. Elküldték írásban a kérdést, szó szerint felolvassa azt:

„Budapest XII. kerület Hegyalja út 95. környékének lakói nevében írok Önöknek, mivel a hegyvidék újságból értesültünk arról, hogy Budapest Főváros XII. kerület hegyvidéki Önkormányzat nyilvános versenyztetés keretében egyfordulós licites értékesítésre kínálta az 1124 Budapest, Sashegyi út 8026/hrs., 1150 m<sup>2</sup> (művelési ágból kivett üzlet, udvar) ingatlant.

Ezen a kis háromszög alakú zöld területen, melyet a Hegyalja, a Vas gereben és a Sashegyi út határolnak, működik jelenleg a Hegyalja út 95. szám alatti Sashegy csemege HONI COOP ABC üzlete.

Kérdéseink:

1.)

Miért írta ki értékesítésre a Tisztelt Önkormányzat a fenti ingatlant, annak ellenére, hogy a környéken élők a Nemzeti Konzultáció keretében 2005. június 13-án megtartott lakossági fórumon kérték, hogy maradjon meg ez a terület közparknak, és lehetőség szerint mindössze egy kisméretű élelmiszerbolt üzemeljen rajta?

2.)

Tudomásunk szerint a területen álló ingatlan jelenleg még perrel terhelt. Miért mostanra tűzték ki az értékesítést, hiszen így valószínű, hogy lényegesen alacsonyabb áron értékesíthető?

3.)

Megtörtént-e már a fenti terület értékesítése?

Javaslatunk:

Amennyiben még nem történt meg a terület értékesítése, szeretnénk javasolni, hogy a fenti ingatlan maradjon a Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában, annak érdekében, hogy a helyi lakóközösség érdekeit továbbra is figyelembe vevő döntések születhessenek ezen ingatlan hasznosításának tekintetében is.

Szeretnénk, ha a terület megőrizné mostani közpark jellegét a lehető legnagyobb zöld felület megtartása mellett. Jó példa erre a közelben található XI. kerületi Fátka tér.

Amennyiben a fenti terület értékesítése már megtörtént, úgy kérjük, hogy a jelenleg érvényben lévő beépítési paraméterek maradjanak változatlanok, ugyanis azok 2005. június 17-én, az új KVSZ bevezetése előtti lakossági fórumon, a nagyszámban megjelent helyi polgárokkal egyeztetve kerültek kialakításra, illetve meghatározásra.”

**dr. Borsodi Klaudia aljegyző:** A közpark eladása volt az első kérdés. Ez az ingatlan nem közpark.

**Budapest, XII. ker. lakos:** A kérdés az volt, hogy miért kerül értékesítésre, miért nem maradhat közpark jellegű területnek?

**dr. Borsodi Klaudia aljegyző:** Az Önkormányzatnak jelenleg is az a célja, hogy ezt a funkciót megtartsa. Vendéglátó, kereskedelmi célú forgalmat lehet bonyolítani ezen a területen. Ez az ingatlan a Magyar Államtól került az Önkormányzat tulajdonába. tekintettel arra, hogy ez egy forgalomképes üzleti vagyron, egy jogcím nélküli, együttműködésre képtelen használóval terhelt, az Önkormányzatnak kötelessége, hogy ezt az ingatlant valamilyen módon hasznosítsa természetesen a közösségi célú funkciók megtartásával.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Gondoltak-e arra, hogy megtartják önkormányzati tulajdonban? Amennyiben bérbé adják, vagy eladják, az új tulajdonos nem biztos, hogy figyelembe fogja venni az ott lakók érdekeit. Honnan fognak értesülni az eladásról?

**dr. Borsodi Klaudia aljegyző:** Gazdasági szempontból nem lát esélyt arra, hogy ebben az állapotában megtartsák az ingatlant. Az egyetlen megoldást abban látják, ha egy vevő-jelölt ebben a terhelt állapotában venné át az ingatlant az Önkormányzattól. A funkció kötött, jogszabály határozza meg, így a jövőben sem lesz ez másképp.

**Pokorni Zoltán elnök:** Nem épülhet irodaház, vagy ilyen jellegű építmény, továbbra is a lakosságot kiszolgáló funkciók érvényesülnek. Minden hirdetés megjelenik a Hegyvidék című újságban, de az Építésigazgatási Iroda megbízott vezetője felveszi a kapcsolatot Önnel.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Egy társasház képvisel, két javaslattal jött ma a közmeghallgatásra. Konkrét problémájával 11 éve küzd, polgármester úrhoz nem tud bejutni, hogy személyesen is elmondhassa azt. Javaslattal tesz arra vonatkozóan, hogy egy helyi rendeletben lehetne szabályozni, hogy az „élni és élni hagyni” mentalitás érvényesülhessen a XII. kerületben. Meghatározhatná a környezetszennyezést, és a környezetet zavaró, egyéb zajtevékenységeket folytató vállalkozók, vagy magánemberek tevékenységének lehetőségeit, kikötné a szomszédok bejegyzését is. Bizonyos vállalkozások úgy működnek, hogy a hatalmas területen belül szűkebb területre összpontosítják a tevékenységüket, így a többi embert zavarják.

Javasolná az építkezések folyamán is az „élni és élni hagyni” elvet a gyakorlatba átültetni, hiszen ha létezik egy hatalmas telek, és ott az új épülendő házat el lehet úgy helyezni, hogy a meglévő régi házat, régi tulajdonosokat ne zavarja, fényhez jussanak és maradjon részükre is kilátás. Ezt lehetne javasolni az építetőknek, és nem csak azt figyelembe venni, hogy mi van a szabályzatban. Ezt nagyon fontosnak tartja, ezzel nem kerül ki a törvényt, tiszteletben tartják. Tiszteletben kell tartani a XII kerületi polgárokat, a kerületben élő őslakosokat, akik tisztelik az új építkezőket. Az élni és élni hagyni rendelet segítene mindkettőnek, és a hivatalban dolgozók is útmutatást kapnának. Tizenegyedik éve küzd minden fórumon, de semmilyen választ nem kapott.

A Képviselő-testületnek hiába ír két évente hosszú levelet, válaszra sem méltatják.

**Pokorni Zoltán elnök:** Személyesen négyszer ültek már le egymással beszélni, de egy ideje tehetetlennek érzi magát. A probléma az, hogy a szomszédjának van egy vállalkozása, aki a buszokat az Ön lakóházához közeli telekrészen tárolja és járatja, a bűz és a zaj zavaró. Mint a kerület polgármestere, személyes hangú levélben kérte a szomszédot, hogy álljon át máshová a busszal. Levelet írt a plébánosnak, hogy ő legyen rá hatással. Az Önkormányzat mediátort fogadott fel, hogy próbáljon a szomszédok között közvetíteni, eredménytelenül. Célfeladatként szabta két vezető kollégának az ügy megoldását. Véleménye szerint az ügyet nem rendelettel lehet megoldani, ebben nem értenek egyet. Egy ilyen rendelet más esetekben visszaélésre adna lehetőséget, ezt is mérlegelni kell. Fónagy János képviselő urat is kérték a telephelyekre vonatkozó jogszabály módosításában, sikertelenül. Az Ön esetében a két busz nem minősül telephelynek. Felháborító, ami a négy családdal történik és igyekeznek minden segítséget megadni. Továbbra is birtokvédelmet kell kérni a bíróságon keresztül, mert a jegyzői birtokvédelem ideje már lejárt. A rendelet meghozatalában valóban nem egyeznek. Az Ön problémáját megoldaná, de még tízet- húszat kinyitna, ez az ellenállás oka.

**Budapest, XII. ker. lakos:** Nem azt mondja, hogy hozzanak rendeletet, hozzanak útmutatót, bármit, hogy az emberek próbáljanak meg egymás mellett normálisan élni, és tiszteljék egymást. A szomszédnak hatalmas telke van, de a buszokat a három méteres sávban tartja, ahol a panaszosok háza van.

**Pokorni Zoltán elnök:** Felvetette korábban, hogy vesznek elszívókat, ami felviszi a kipufogó gázt, de a megoldásba nem egyezett bele.

**Budapest, XII. ker. lakos:** A házak építése úgy zajlik a kerületben, hogy mindenki úgy próbál építeni, ahogy neki jó. Ez természetes, de tiszteljék a régebbi lakót is, aki ott él. Véleménye szerint nem nagy dolog, hogy az emberek tiszteljék egymást. Jártak már a bíróságon az ügyben, de nem vezetett eredményre.

**Pokorni Zoltán elnök:** Tájékoztatták a jelenlévőket az ügy súlyáról, a nézőpont különbözőségéről. A per, melyet indított és önmagát képviselte, nem volt kellően előkészítve, nem használta ki az összes lehetséges pontot az eljárásban. Javasolják, hogy indítson birtokvédelmi pert a bíróság előtt, és fogadjon egy képzett jogászt az ügyben, jártasság és tapasztalat kell a bíróságon, fontolja meg a javaslatot.

**Budapest, XII. ker. lakos:** A közérttel kapcsolatban, ha megnyerték a pert, miért nem lehet a bérleti jogviszonyt megszüntetni?

**dr. Borsodi Klaudia aljegyző:** Elsősorban azért, mert a tulajdonjoggal kapcsolatos pert nyerte meg az Önkormányzat, korábban ez volt a peres eljárás tárgya. Tíz évig tartó per volt, újabb per során lehet a

jogcím nélküli használót kitenni. Az ítélet a terület tulajdonjogára vonatkozik, és nem a jogcímnélküli használó kiürítésére.

**Pokorni Zoltán elnök:** A két utolsó jelentkezőnek adja meg a szót.

**Budapest, XII. ker. lakos:** A Virányos út picit, apró hiányosságaira szeretné felhívni a figyelmet. A páratlan oldalon a járda állapota problémás, különösen a Napos út és a Sota Rusztavelyi tér közötti része nagyon elhanyagolt. Az utca végén ott az iskola, óvoda, bölcsőde és meglehetősen nagy a gyalogos forgalom. A járda egy része nagyon leszűkül a Virányos út 9. számú ház előtt, ahol senki nem lakik, és nagyon göröngyös a járda felülete. A volt honvédségi ingatlan előtti járda sincs takarítva, mert az ingatlannak nincs tulajdonosa. A buszmegállóban a kőfal már borul a tavalyi autóbaleset óta, a maradványok még mindig ott vannak, a terület nincs takarítva. A nagy kanyarban a zebra teljesen eltűnt, nem látható. Van tábla kitéve, van felfestés az úton, de nincs zebra. Este és esőben nagyon veszélyes, egy felfestést indokoltnak tartana. A MOME előtti piros zebrát szinte senki nem használja, helyette a busszal érkezők a busz háta mögött szaladnak át az úttesten, fontos lenne biztonságosabbá tenni. A Virányos útról nyíló Glatz Oszkár utca burkolata nagyon rossz állapotú. Az utca végén a lépcső és a mellette lévő rézsű a felsőbb utcákból vezet le a nagy mennyiségű csapadékokat, ami teljesen kimosta a lépcső oldalát, és a mellette lévő területet. Szükséges lenne a vízelvezetés megoldása.

**Pokorni Zoltán elnök:** A Virányos út 9. szám alatti ház az Önkormányzat tulajdona, ott a borostyánt le fogják vágni, a járda hibákat tavasszal megoldják, a zebra a főváros feladata, de felszólítják, hogy tavasszal történjen meg a festése. Az MNV-t felszólítják a terület takarítására, ha nem teszik, az Önkormányzat elvégzi. A lépcső vízelvezetését tervezik, el fogják végezni.

**Budapest, XII. ker. lakos:** A családosok nevében szeretné köszönetet mondani a sok programért, a sok gyerek programért, a zenés péntek délutánokért tavasszal és ősszel. A Városháza tér nagyon jó helyet biztosít a programoknak. Támogatja a Királyhágó téri visszafordulásnak a tiltását, mert a tapasztalat szerint nem számítanak arra, hogy abból az irányból is mehet autó. A Hollósy játszótér alsó részén van egy füvesített háromszög, ahol a parkoló óra van, annak megszüntetésével 4-5 parkolóhelyet lehetne létesíteni. A játszótér felső hosszú részénél, ha az autók nem párhuzamosan, hanem 45 fokban parkolnának, 10-20 parkolóhelyet nyernének.

**Dr. Váczi János alpolgármester:** A Hollósy Simon utcában elég érzékeny a lakóközösség, a jogaikért kiállnak, óvatosan tenne ígéretet arra, hogy a zöldterület terhére több parkolóhelyet alakítsanak ki, mert sokan elleneznék. Megkérdezik az ott lakókat, mit szólnának ehhez a változáshoz. Az utca reggeli közlekedése problémás, ezért térfigyelő kamerát fognak kihelyezni.

**Pokorni Zoltán elnök:** A közmeghallgatást 19.30-kor bezárja. Köszöni a kollégák segítségét, és kéri a közmeghallgatáson kapott feladatokat tekintsék kiemelten fontosnak.

K. m. f.

  
**dr. Borsodi Klaudia**  
aljegyző



  
**Pokorni Zoltán**  
polgármester

