



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testület

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu



JEGYZŐKÖNYV

A Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2014-2019. sorszámú
2015.január 27-én 17.30 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.
(Bp. XII. Böszörményi út 23-25., alagsori nagy-tanácsterem)

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének	
12BP00096706	
1 - 7341 / 75	
2015 FEBR 09	meiléklet
Előadó: <i>Bin Tünde</i>	

Készült: 2 példányban
Készítette: Szabó Réka



JEGYZŐKÖNYV

A Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2014-2019. sorszámú

2015. január 27-én 17.30 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről.
(Bp. XII. Böszörményi út 23-25., alagsori nagy-tanácssterem)

Jelen vannak: Dr. Bernyák Adrienn képviselő, Dr. Felső Gábor képviselő, Fonti Krisztina alpolgármester, dr. Gidófalvy Dénes képviselő, dr. Harmos Andrea képviselő, Kerék-Bárczy Szabolcs képviselő, Kovács Lajos alpolgármester, Martinez Gábor képviselő, Menyhárt Éva képviselő, Mikó Gergely képviselő, Dr. Péchy László képviselő, dr. Péczely Attila képviselő, Pokorni Zoltán polgármester, Sikota Krisztina képviselő, Tüttő Kata képviselő, Dr. Váczi János alpolgármester, Gottfriedné dr. Tusor Gabriella jegyző, dr. Borsodi Klaudia aljegyző, dr. Gámán Tünde aljegyző, Szabó Réka jegyzőkönyvvezető és Kiss Tünde a Képviselői Csoport vezetője.

Jelen vannak még: A nemzetiségiségi elnökök közül Lakatos Józsefné a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke és Hegedüs Annamária Borbála az Örmény Nemzetiségi Önkormányzat elnöke valamint a Polgármesteri Hivatal illetékes munkatársai.

Az ülés elnöke: Pokorni Zoltán polgármester.

Pokorni Zoltán elnök: Tisztelettel köszönti az ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes.

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésekhez tartozó bizottsági jegyzőkönyvek kivonatai a weboldalra kihelyezésre kerültek. A bizottsági ülések a mai napon közel azonos időben kerültek lebonyolításra, ennek az volt az oka, hogy a Polgármesteri Hivatal vezetői két napos tréningen vettek részt.

Napirend előtt ügyrendben kér szót Tüttő Kata.

Tüttő Kata képviselő: A bizottsági ülésrend számára elfogadhatatlan volt, ezt azzal nem lehet magyarázni, hogy továbbképzést tartott a vezetőség. A továbbképzés valószínűleg előre meg volt tervezve. A képviselő-testületi ülést szintén a Polgármesteri Hivatal hívta össze, ezért nem érti az ellentmondást. Ebben a formában nem lehetett meg tárgyalni kellőképpen az előterjesztéseket.

Pokorni Zoltán elnök: Az írásban kiküldött meghívó szerinti 3. és 7. napirendi pontokhoz tartozó előterjesztések nem az előírt 6 nappal korábban kerültek kiküldésre, ezért azok napirendre vételéről külön kell szavazni.

Megkérdezi, hogy az írásban kiküldött napirendhez van-e módosító indítvány.

Kerék-Bárczy Szabolcs képviselő: „A Normafa rehabilitációja” című napirendi pont kapcsán kér szót. Arra kéri a Képviselő-testületet, hogy ne szülessen ebben a témában a mai napon döntés. Ez egy tipikus tájékoztató anyag, rendkívül sok információval. Sokkal több kérdést vet föl, mint amennyit megválaszol. Úgy gondolja, hogy jelen esetben nincs miről dönteni. Amikor majd konkrétan elkészül a népszavazáshoz szükséges kérdés, vagy megvalósíthatósági tanulmány, akkor kerüljön a Képviselő-testület elé ez a téma döntésre.



Komáromi Zoltán képviselő: A téma fontosságára és a lakossági érdeklődésre való tekintettel ugyan azt javasolja, mint Kerék-Bárczy Szabolcs képviselő úr. Az előterjesztés kerüljön vissza a bizottságokhoz, és azokkal a módosításokkal, melyek esetleg a bizottsági ülésen születnek, egy döntésre sokkal alkalmasabb anyag kerülhet a Képviselő-testület elé.

Pokorni Zoltán elnök: Kérdezi a képviselőket, hogy van-e egyéb módosító javaslat. Ennek hiányában ismerteti Kerék-Bárczy Szabolcs és Komáromi Zoltán képviselők egybehangzó módosító javaslatát.

A Képviselő-testület egyet ért Kerék-Bárczy Szabolcs és Komáromi Zoltán képviselők módosító javaslatával, miszerint a 7. napirendi pontot a mai napon a Képviselő-testület tájékoztató jelleggel, döntés nélkül tárgyalja meg.

Pokorni Zoltán elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

1/2015. (I.27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület egyet ért Kerék-Bárczy Szabolcs és Komáromi Zoltán képviselők módosító javaslatával, miszerint a 7. napirendi pontot a mai napon a Képviselő-testület tájékoztató jelleggel, döntés nélkül tárgyalja meg.

(Jelen van 18 fő: 5 igen, 13 nem)

Pokorni Zoltán elnök: A Képviselő-testület elutasította a javaslatot. Ismerteti a 3. napirendi pont tárgyalására irányuló határozati javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért a „Hegyvidéki Helytörténeti Gyűjtemény és Galéria vezetői megbízása” tárgyban készített előterjesztés 3. napirendi pontként, zárt ülés keretében történő megtárgyalásával.

Pokorni Zoltán elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

2/2015. (I.27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület egyetért a „Hegyvidéki Helytörténeti Gyűjtemény és Galéria vezetői megbízása” tárgyban készített előterjesztés 3. napirendi pontként, zárt ülés keretében történő megtárgyalásával.

(Jelen van 18 fő: 16 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

Pokorni Zoltán elnök: Ismerteti a 7. napirendi pont tárgyalására irányuló határozati javaslatot.

A Képviselő-testület egyetért „A Normafa rehabilitációja” tárgyban készített előterjesztés 7. napirendi pontként, nyílt ülés keretében történő megtárgyalásával.

Pokorni Zoltán elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

3/2015. (I.27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület egyetért „A Normafa rehabilitációja” tárgyban készített előterjesztés 7. napirendi pontként, nyílt ülés keretében történő megtárgyalásával.

(Jelen van 18 fő: 13 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)



Pokorni Zoltán elnök: Kérdezi a képviselőket, hogy van-e valakinek a napirendhez egyéb módosító javaslata. Ennek hiányában ismerteti a kiküldött meghívó szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. A Budapest XII. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének kinevezése
 2. MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft. ügyvezetőjének kinevezése
 3. Hegyvidéki Helytörténeti Gyűjtemény és Galéria vezetői megbízása
 4. A Képviselő-testület állandó bizottságai nem képviselő tagjainak megválasztása
Az 1-4. napirendi pontok zárt ülés keretében kerülnek megtárgyalásra!
 5. Az Önkormányzat „parkolási” rendeletének módosítása
 6. Vis maior támogatási kérelem benyújtása
 7. A Normafa rehabilitációja
 8. A Hegyvidéki Szabadidősport Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása
- Polgármesteri beszámoló
 - Interpellációk, képviselői közlemények

Pokorni Zoltán elnök: Szavazásra bocsátja a napirendre vonatkozó javaslatot.

A Képviselő-testület:

4/2015. (I.27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Elfogadott napirend:

1. **A Budapest XII. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének kinevezése**
 2. **MOM Kulturális Központ Nonprofit Kft. ügyvezetőjének kinevezése**
 3. **Hegyvidéki Helytörténeti Gyűjtemény és Galéria vezetői megbízása**
 4. **A Képviselő-testület állandó bizottságai nem képviselő tagjainak megválasztása**
Az 1-4. napirendi pontok zárt ülés keretében kerülnek megtárgyalásra!
 5. **Az Önkormányzat „parkolási” rendeletének módosítása**
 6. **Vis maior támogatási kérelem benyújtása**
 7. **A Normafa rehabilitációja**
 8. **A Hegyvidéki Szabadidősport Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása**
- **Polgármesteri beszámoló**
 - **Interpellációk, képviselői közlemények**
- (Jelen van: 18 fő, 15 igen, 3 tartózkodás)

***Az 1-4. napirendi pont zárt ülés keretében került megtárgyalásra!
A zárt ülésen 5-8. sorszámmal születtek határozatok.***



5. napirend: Az Önkormányzat „parkolási” rendeletének módosítása

Pokorni Zoltán elnök: Átadja a szót Dr. Váczi János alpolgármesternek.

Dr. Váczi János alpolgármester: Legutóbb 2014. augusztus 27-én került módosításra a parkolási rendelet. A jelenlegi módosítás alapvető célja a 2013-ban meghatározott közigazgatási feltételekhez való alkalmazkodás. 2013-tól a járási, illetve a kerületi hivatalok átvették a korábban jegyzőkre telepített államigazgatási feladatok jelentős részét. Ilyenek többek között például az okmányirodai feladatok ellátása, gyermekvédelmi, szociális igazgatási, családtámogatási ügyek, szabálysértési feladatok. A kerületben számos központi területi államigazgatási szerv lát el feladatot. Az a tapasztalat, hogy ezek a szervek a saját munkavállalóik részére parkolási várakozási engedélyt szoktak igényelni.

Ezek a szervek például a rendőrség, katasztrófavédelem, helyi ÁNTSZ, rendészet, adott esetben polgárőrség. Kéri, hogy képviselők támogassák a rendelt módosítást.

Pokorni Zoltán elnök: Kérdezi a képviselőket, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Tüttő Kata képviselő: Nem tudta befejezni a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság a napirend tárgyalását, ezért itt teszi fel kérdéseit.

Ha jól érti, a kormányhivataloktól érkezett egy megkeresés az Önkormányzathoz, hogy szeretnének ingyenes engedélyt kapni. Az írásos megkeresés bizonyára tartalmazza, hogy konkrétan mennyi engedélyt szeretnének kérni. Véleménye szerint gazdasági előnyhöz jut az a vezető tisztviselő, akinek az Önkormányzat ad ingyenes engedélyt. Nyilván nem minden dolgozó kap majd ilyen engedélyt, hiszen nincs is minden dolgozónak autója. Ez bevételkiesésként nyilván megjelenik az Önkormányzatnál. Ki dönt ebben az ügyben, milyen nagyságrendben érkezett a megkeresés, és mi ebből a méltányolandó szempont? Ennek eljárásrendi részletezése véleménye szerint fontos.

dr. Komáromi Zoltán képviselő: Szerepel az előterjesztésben két egészségügyi jellegű pont, mindkettőnél a házi orvosok vannak nevesítve az ügyben, mind az ápolási okból, mind pedig a súlyos betegek számára adandó igazolás miatt. Véleménye szerint ennek eljárásrendi részletezése fontos.

Nincs leírva, hogy hány gépkocsira adható ki parkolási engedély a Járási Hivatal részére, a Kiss János altábornagy utcára. Az utcában három háziorvosi rendelőnek a közvetlen közelében lesz helyhiány a munkaidőben. Ki kellene jelölni helyeket, ahol csak az ott lakók jogosultak parkolni. Megoldás lehet ha a háziorvosi rendelő környékén jelölni ki a betegek számára parkolóhelyet, akár két órás időtartamra. Sok helyen nem koherens a rendelet. Számos szótévesztést kellene javítani, és a bizottsági ülésen sem volt lehetőség ezeket tisztázni.

Példaként említi, hogy a rendeletben hibásan szereplő gyermekorvosra vonatkozó elnevezés helyesen „házi gyermekorvos”, az 5. §-ban hiányzik a parkolótárca szó valamint az ID számnak a megkövetelése a mobilparkolásnak az igazolására, ez több ponton is következetlen. A 6. § nem minden pontjában tisztázott, hogy ki jogosult eljárni.

Lakossági megkeresés is érkezett hozzá a felosztott zónákra vonatkozóan. Előfordul, hogy kerületi állandó lakosként valakinek az életviszonya olyan, hogy egyik zónában lakik, a másikban dolgozik, javasolja megoldásként a másik zónára egy progresszívebb bérlet kiadásának lehetőségét.

A Böszörményi út kétfelé választásánál azt a megoldást javasolja, amit a VI. és VII. kerület alkalmaz. A belvárosban a Király utca az, ami elválasztja a két kerületet, az első keresztutcáig egymás kerületébe átparkolhatnak, mert főleg délutáni, esti órákban nem mindig talál a lakóhelye közelébe parkolóhelyet. Javasolja ennek alapulvételét a Böszörményi út esetében is.

Sokan vannak azok a kerületi lakosok, akik nem valamely parkolási zóna területén laknak, de mégis a kerületben intézik a mindennapi feladataikat. Az ő részükre javasolja a kedvezményes bérlet kiadásának lehetőségét egy vagy két, általuk megjelölt zónára.



Javasolja, a következő képviselő-testületi ülésre kerüljön napirendre a most felvetett pontosításokat tartalmazó rendelet tervezete.

Pokorni Zoltán elnök: Felkéri jegyző asszonyt, hogy ha van pontatlanság, akkor javítsák a rendelet-tervezetben.

A határoló útra vonatkozóan jelenleg is tartalmaz a rendelet szabályt, a határoló út mindkét oldalán természetesen meg lehet állni. Javasolja alpolgármester úrnak megvizsgálni, mérlegelni azt a javaslatot, miszerint ne csak a határoló úton, hanem a mellékutcában az első kereszteződésig meg lehessen állni.

Dr. Váczi János alpolgármester: Szeretne választ adni néhány felvetésre. Az Okmányirodában dolgozók most is ott parkolnak, és egyszerűbb, ha szolgálati várakozási engedélyt kapnak.

Az Önkormányzat minden évben találkozik olyan egészségügyi ok miatti igényekkel, amik esetében méltányosságot gyakorolhatna, ha azt a háziorvos vagy a szakorvos alátámasztja.

A cél az volt, hogy az Önkormányzat megfontolhassa, hogy gyakorol-e méltányosságot vagy sem a kérelmezők esetében. Bízunk az orvosok és háziorvosok becsületességében az igazolások kiadása tekintetében.

Tüttő Kata képviselő asszony felvetésével kapcsolatban az a meglátása, hogy az nem látható, hogy az Okmányiroda vezetőjének hol lenne gazdasági előnye, ha parkolási engedélyt kap. Azok a munkatársak, akik régebben a XII. kerületi Önkormányzatnál dolgoztak, ők már régebben is kaptak egy parkolási hozzájárulást a kerületre. Amikor az Önkormányzattól átirányították őket a Járási Hivatalhoz, a feladatuk nem változott, így bevétel kiesést ez az Önkormányzatnak nem jelent, hiszen ezek a kollegák korábban is megkapták az engedélyeiket.

Hajdu Mária képviselő: Közös a szándékuk, miszerint az arra rászorulóknak, és akinek a munkájához erre szükség van, kapjanak hozzájárulást, és ne legyenek akadályoztatva a mindennapi életükben, vagy a munkájukban. Pontosítani kéri az Önkormányzat nevében eljáró emberek körét, továbbá azokat, akik egészségügyi okból igényelnének parkolási kedvezményt. Javasolja limitálni az egy évben kiadott engedélyek számát, javasolja továbbá egy célszám meghatározását, aminek elérését követően a Képviselő-testület lenne jogosult döntést hozni.

Pokorni Zoltán elnök: Átadja a szót Tüttő Kata képviselőnek.

Tüttő Kata képviselő: Nem tudja felmérni, hogy ez mennyi embert érint. Nem tisztázott az sem, hogy az Okmányiroda és a Kormányhivatal dolgozói közül kik kaphatnak ilyen engedélyt. Ez havi 60 ezer forintos juttatásnak minősül, szemben azzal a természetben kapott 14 ezer forintos támogatással, amit azok kapnak, aki tömegközlekedéssel közlekednek.

Pokorni Zoltán elnök: Megköszöni a hozzászólásokat, kérdéseket. Átadja a szót Dr. Váczi János alpolgármesternek.

Dr. Váczi János elnök: A következő ülésen beszámol róla, hogy milyen nagyságrendben érkeztek be különböző igények az Önkormányzathoz.

Pokorni Zoltán elnök: A Kormányhivatalhoz és a Járási Hivatalhoz körülbelül 20-25 fő ment át dolgozni.

Felhívja a figyelmet arra a képviselői megjegyzésre, mely szerint a részlet szabályok kimunkálása nem a rendelet dolga, ellenben eljárásrendet kell alkotni erre a folyamatra. Átadja a szót Gottfriedné dr. Tusor Gabriella jegyzőnek.



Gottfriedné dr. Tusor Gabriella jegyző: Budapest Főváros rendelete szabályozza a Főváros területén a parkolásnak a legfőbb szabályait, ezért az Önkormányzat szűkre szabott mozgástéren belül tud rendeletet alkotni.

Pokorni Zoltán elnök: Minél pontosabban szabályozni kell, hogy egyértelmű legyen az eljárásrend többek között egészségügyi vonatkozásban.

Kérdezi a képviselőket van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Ennek hiányában ismerteti a rendelet megalkotására irányuló javaslatot.

A Képviselő-testület a Budapest XII. kerületi várakozási és védett övezetekről, a várakozási hozzájárulásokról szóló 14/2010. (VI. 28.) Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletét módosító Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletét megalkotja.

Pokorni Zoltán elnök: Szavazásra bocsátja a rendelet megalkotására irányuló javaslatot.

A Képviselő-testület a Budapest XII. kerületi várakozási és védett övezetekről, a várakozási hozzájárulásokról szóló 14/2010. (VI. 28.) Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletét módosító Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2015. (I.29) önkormányzati rendeletét megalkotja.

(Jelen van: 18 fő, 16 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

6. napirend: Vis maior támogatási kérelem benyújtása

Pokorni Zoltán elnök: A tavaly decemberi jégkár kapcsán vis maior pályázat beadására van mód. Ezzel élnek is, a pályázat benyújtásának a feltételei az előterjesztésben olvashatók. Kérdezi a képviselőket, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában ismerteti a határozati javaslatot.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy vis maior támogatás címen támogatási igényt nyújt be a Belügyminisztériumhoz az alábbi tartalommal:

A kéresemény megnevezése: Budapest XII. ker. tengerszint feletti kb. 300 méteres magassági vonaltól magasabban fekvő területeken az ónos eső miatt fákról leszakadt ágak, kidőlt fák okozta járhatatlan utak, valamint ennek következtében áramkimaradás az önkormányzat épületeiben.

EBR42 azonosító: 237 445

Helye: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló, a tengerszint feletti kb. 300 méteres magassági vonaltól magasabban fekvő területek– megközelítőleg a kerület területének kétharmada

A kéresemény forrásösszetétele:

Megnevezés	2015. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	21 181 829 Ft	30%
Biztosító kártérítése	----	---
Egyéb forrás	----	---
Vis maior támogatási igény	49 424 266 Ft	70%
Források összesen	70 606 095 Ft	100%



A károk helyreállításának (kölségvetés alapján) tervezett összkölsége 70 606 095 Ft, melynek fedezetét az Önkormányzat csak részben tudja biztosítani.

A Képviselő-testület kijelenti, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonát képezi.

A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással nem rendelkezik.

Az Önkormányzat vállalja a károsodott ingatlanok a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását. Az Önkormányzat más – a tulajdonában lévő – út segítségével a feladatát nem tudja ellátni.

A Képviselő-testület a saját forrás összegét az Önkormányzat 2015. évi költségvetésében biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés és az ahhoz kapcsolódó nyilatkozatok Önkormányzat nevében történő megtételére és benyújtására.

Pokorni Zoltán elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

9/2015. (I.27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy vis maior támogatás címen támogatási igényt nyújt be a Belügyminisztériumhoz az alábbi tartalommal:

A káresemény megnevezése: Budapest XII. ker. tengerszint feletti kb. 300 méteres magassági vonaltól magasabban fekvő területeken az ónos eső miatt fákról leszakadt ágak, kidőlt fák okozta járhatatlan utak, valamint ennek következtében áramkimaradás az önkormányzat épületeiben.

EBR42 azonosító: 237 445

Helye: A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonában álló, a tengerszint feletti kb. 300 méteres magassági vonaltól magasabban fekvő területek-megközelítőleg a kerület területének kétharmada

A káresemény forrásösszetétele:

Megnevezés	2015. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	21 181 829 Ft	30%
Biztosító kártérítése	----	---
Egyéb forrás	----	---
Vis maior támogatási igény	49 424 266 Ft	70%
Források összesen	70 606 095 Ft	100%

A károk helyreállításának (kölségvetés alapján) tervezett összkölsége 70 606 095 Ft, melynek fedezetét az Önkormányzat csak részben tudja biztosítani.

A Képviselő-testület kijelenti, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat tulajdonát képezi.



A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással nem rendelkezik.

Az Önkormányzat vállalja a károsodott ingatlannak a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását. Az Önkormányzat más – a tulajdonában lévő – út segítségével a feladatát nem tudja ellátni

A Képviselő-testület a saját forrás összegét az Önkormányzat 2015. évi költségvetésében biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés és az ahhoz kapcsolódó nyilatkozatok Önkormányzat nevében történő megtételére és benyújtására.

(Jelen van: 18 fő, 18 fő igen)

7. napirend: A Normafa rehabilitációja

Pokorni Zoltán elnök: Napirend előtt elkezdődött már a vita erről a témáról. Valóban ilyen jellegű előterjesztés eddig még nem készült, az Önkormányzat sosem újította meg a Normafát és még soha nem készített elő népszavazást. Másfél-két éve folyik az egyeztetés a témában, a vita egyik fázisában javasolta a Képviselő-testületnek, hogy helyi népszavazás döntsön ebben a kérdésben. Az alapvető kérdésekben kell megállapodni, és dönteni. A jelen előterjesztésben azokat az irányokat, fejlesztési célokat ismertetik, amiket egy népszavazási döntés kell, hogy megerősítsen, támogasson, vagy elutasítson. Korábban nagyobb ívű fejlesztések, tervek fogalmazódtak meg, ma már belátták, hogy óvatosan kell előre haladni egy ilyen ügy megvalósítása kapcsán, nem lehet kockáztatni, mert csak egy Normafa van. Tisztábban látják, hogy mik a Normafa problémái, ismerik a túlzásfolttságot, a szűk felületen összpontosuló kirándulók problémáját. Tisztán látható, hogy a Normafa nem azonos a hegygerinccel, és Síházzal, meg a parkolóval, a szűken vett sétaúttal. Az egység megteremtése érdekében a Zugligeti úttól Budakeszi határáig, a Szép Juhásznétól a Hegyhát útig terjedő területet egy egységként szükséges kezelni, az összes funkciót, a használati módokat és a fejlesztési terveket harmóniába kell rendezni. Fontos megnyitni azokat a határokat, ahol a gyalogolni, futni, kerékpározni, valamint túrázni vágyó emberek át tudnak jutni másik hegyre, és nem az autójukkal parkolnak a hegy tetején. Az egyik fontos tényező, hogy a parkolás a hegy lábánál történjen. Az első ilyen lehetséges megállóhely az a Zugligeti Lóvasút melletti terület, ahonnan jelölt, jól kiépített, turistaúttal lehet felvinni az embereket a Fácános érintésével a hegygerincre. A Lóvasút rendbe hozatala is feladat lenne, funkció megadásával. Egy másik lehetséges megközelítési pont a Fácános, melyet nem fő parkolóznak, hanem kiegészítő megállóznak terveznének. Ezekről a helyekről lehetne kialakítani egy tanösvényt, mely felvinné a gyermekeket a hegyre, melybe beilleszthető lenne például a Zarándokház is.

A Konkoly-Thege utcán haladva egy olyan területet kaphatnak, ahol a főváros legszebb panorámájú sétányán nem autók haladnak, hanem sétálók sétálnak. A buszfordulót és az autó parkolót át szeretné helyezni a jelenlegi helyéről. Három építési telket érintene mindez, az Olimpia Hotelt, a mellette lévő Gázcsővédő telket, illetve az Eötvös 48. szám alatti, sokat emlegetett Normafa kapuja épületet. Ebben a háromszögben elhelyezhető lenne a későbbiek során minden olyan funkció, amire igény vetődhet fel, például öltöző, büfé, parkoló, és a buszforduló. A Fogaskerekű végállomásnak elhelyezésére számtalan terv készült és fog még készülni. A felszabadult végállomás területe rehabilitációra vár, egy jelentős részét vissza kell adni a természetnek. A terület kisebb hányadán a Sínház vendéglátó funkcióit bővítené, új játszóhelyeket hozna létre. A Szépjuhászné megállónál fontos a már meglévő parkoló felújítása, hogy a turisták a Jánoshegyi út igénybevitelével akár gyalog közelíthessék meg a Normafát, illetve a Budakeszi egykori fatelep ipari területének az igénybevitelével kialakított parkoló felől jöjjenek föl.



Ebből az irányból ez egy harmincöt perces séta és lankásabb is, mint az észak-keleti lejtő. A programnak ezekkel a pontjaival majdnem mindenki egyetért.

A legtöbb vita a síelés körül forog. Az álláspontok nagyon sokat alakultak, minden oldalról. Nagy beülős lift kialakítására nincs mód és nincs szükség. Ma a sport felvonókra még mindig az a 1952-ben létrejött bányászati szabvány érvényes, mint ami a csillékre, azaz 10 méteres vagy 10 méternél szélesebb vágatot, tarra levágott földet kell garantálni a felvonók alatt. Európa többi helyén a sport felvonók körül fák vannak, meg alatta bokrok. Kezdeményezték a Műegyetemnél ennek a szabványnak a módosítását, de ez időt igényel. Egyetlen területen javasolják a sípálya alakítását, és kis felvonónak a helyreállítását, a Kis- Norma lejtőn.

A mesterséges hó kérdése vitákat okozott. Az előterjesztés kimondja, hogy adott esetben csapadékvíz fölhasználásával, adalékmentesen akarják pótolni a természetes havat, valamint a növényeknek az árt, ha a síelők addig síelnek, amíg a gyökér vagy a kő ezt engedi. Mások a mesterséges hó plusz nedvessége által eredményezett hidrogeológiai változásoktól félnek. Arra tesz most javaslatot, hogy egy kis területen építsék ki a mesterséges hó szórására alkalmas csőhálózatot, felvonót, megszorításokkal és szabályokkal. Ezt követően kérjenek fel egy olyan természetvédelmi szakemberekből álló bizottságot, amely figyeli ennek a kis rétnek a működését, a kőzet állapotának a lehetséges változását. Amennyiben van változás, akkor le kell állítani ezt a folyamatot. Ez a bizottság kellő garanciát jelent majd a jövőben is.

Egyes célok megvalósulása sok esetben nem az Önkormányzaton múlik. A Normafa törvény értelmében a Kormány a költségvetésből már támogatta a Normafához kapcsolódó munkákat. Az első évben 92 millió forintot, a második évben 620 millió forintot biztosított, és a támogatást a jövőre is kilátásba helyezte.

A Fogaskerekű felújítását a Budapesti Közlekedési Központ és a magyar Kormány csak Európai Unió pályázatból tudja végrehajtani, a gyermekvasút felújításához, korszerűbbé tételéhez, akár elektromos üzemmódra való átállításához a Magyar Állam Vasutak Zrt-vel kell együttműködni.

A természetvédelmi oktató központ kialakítása a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal való pályázatot, együttműködést igényli. Sok partnerrel kell együtt dolgozni, ezért az Önkormányzat csak az irányokat és a célokat jelölheti meg. Korábban felmerült egy olyan lehetőség hogy akár 25 pontból álló, különböző választási lehetőségeket kínáljanak fel a népszavazáson. A népszavazási törvény alaposabb megismerése rádöbentette, hogy az a legszerencsésebb, ha a kerület lakói nagyon egyszerű döntésről tudnak szavazni. Az előterjesztésben felsorolt pontokkal látják megvalósíthatónak a Normafa fejlesztését, de ezeket a pontokat még ki kell dolgozni, hisz eltérő stádiumban vannak a részfeladatok és nincs mögöttük költségvetés sem.

Fontosnak tartja, hogy ez ne csak tájékoztató jellegű legyen, hanem egy olyan elvi döntés, hogy ezeket az Önkormányzat jó iránynak tartja és felhatalmazást ad arra, hogy ezeket dolgozzák ki. Ezen tételek kidolgozása, mint például a Fogaskerekű megtervezése, 100 milliós nagyságrendűek is lehetnek. Amiben az Önkormányzat részt akar venni, annak tervezéséhez a Kormány támogatását kéri. Amennyiben nem hoznak döntést, akkor a lakosság sem tud dönteni, véleményt alkotni. Csak a népszavazáson született döntés után tudják pontosan kimunkálni az elfogadott pontokat.

Kérdezi az elnököket, hogy mit döntöttek a Bizottságok.

Mikó Gergely képviselő: A Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság nem egyhangúan, de támogatta az előterjesztést.

Pokorni Zoltán elnök: Kérdezi a képviselőket, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Tüttő Kata képviselő: Egyetért az irányokkal anélkül, hogy ismerné a részleteket. Harmincnégy éve használja a Normafát és az az irány, ami tetszik neki, még úgy is, hogy a részleteket nem ismeri. Nincs előttük a menetrend, ezért a sajtóból kénytelen tájékozódni a témáról. Dr. Komáromi Zoltán képviselő utalt rá, hogy ha van egy sajtótájékoztató ebben a témában, arra a képviselőket is jó lenne meghívni.



Ezzel teljes mértékben egyetért. Az anyagból nem derül ki számára, hogy hogyan jutnak majd el a népszavazásig, ki fogja benyújtani, milyen döntések állnak még előttük, ezekből semmit nem lát. Mi lesz a konkrét kérdés a népszavazáson? Számol-e a Képviselő-testület azzal az eshetőséggel, ha a nép nemmel szavaz, vagy esetleg érvénytelen lesz a szavazás? Úgy érzi, hogy a kommunikációs hiányosságokat nem sikerül áthidalni. Ebben a csomagban benne van minden olyan terv, amit meg kell csinálni. Amennyiben a népszavazás nem végződik pozitívan, akkor ezeket nem hajtják végre? Nem látja át ezeket a kérdéseket.

A Fogaskerekű és a Gyermekvasút ügyét kivenné a tervek közül, csak ha születik rá kormánydöntés, akkor kezdene a felújításba.

Komáromi Zoltán képviselő: Az előterjesztés határozati javaslatának az első mondatával mindenki egyetért, mely szerint „a Képviselő-testület támogatja a Normafa területének helyi népszavazást követő helyreállítását”. Ezt követően az anyag felsorolja a támogatandó vagy támogatható szándékokat, de nem látható sem a sorrend, sem az, hogy milyen mértékben és milyen alternatívákkal kívánja ezt megtenni. Döntő lesz az, hogy Önkormányzat az elkövetkezendőkben megfelelően tudja-e tájékoztatni és meggyőzni a lakosságot arról, hogy maradéktalanul jól akar, és hogy minden pozitív és megvalósítható észrevételt, javaslatot figyelembe vesz. Csak akkor van értelme népszavazást kiírni, ha jó a kérdés. Véleménye szerint egy kudarcra ítélt, vagy nem biztosan sikeresnek ítélt népszavazásba nem szabad belemenni, tehát minden az előkészítésen és a tájékoztatáson fog múlni.

Kéri, hogy ami önkormányzati vagy akár polgármesteri hivatali rendezvény, oda kapjanak a képviselők meghívót, mert képviselőként illik tudnia, hogy miről esett szó, hiszen ezzel lehet a lakosság bizalmát építeni. Milyen körbe kerül kiírásra a népszavazás? Ez a XII. kerületieknek az ügye, vagy a budaiak ügye? Ki fog ebbe részt venni, milyen körre fog ez vonatkozni? A válaszoktól függően más-más stratégiát kell alkalmazni. Ez a népszavazás ügyszó, vagy pedig véleményalkotó? Számít-e a részvétel, számít-e a hogy hány százalék jelenik meg? A válasz befolyásolja-e a Képviselő-testület munkáját? Meghatározza-e a Képviselő-testület döntését, vagyis a napirendre kell-e venni, vagy úgy kell-e dönteni? A kérdéseket a lakosok tették fel neki és ezekre ő képviselőként sem tudja a választ.

Abban érdekeltek, hogy sikeres, eredményes népszavazás legyen, és minden rendbe legyen a Normafa körül, de egyelőre tájékoztatatlanságot, információhiányt tapasztal.

Világossá kell tenni már a kiírás pillanatában, hogy mit akar csinálni az Önkormányzat.

Javasolja, hogy például a készülő megvalósítási tanulmány egyes szakaszait is végig lehessen követni. Jó volna tudni egy menetrendet, hogy merre halad a folyamat és milyen ütemben, mik azok a témák, amik összekapcsolhatók, és mik azok, amik egymásra épülnek. Látja a jó szándékot, de több konkrétumot kér.

Hajdu Mária képviselő: Örül, hogy egy viszonylag megalapozott tervet kapott kézhez, ami hosszas egyeztetés után született. Mi a célja ennek az előterjesztésnek. Ha jól értette, akkor ez egy elvi hozzájárulás a Képviselő-testület részéről. Miért ebben a stádiumában kerül a Képviselő-testület elé ez az előterjesztés? Miért nincsenek számok hozzárendelve legalább nagyságrendileg, hogy láthassák, hogy mi az, amiről döntést kellene hozni? Milyen kaliberű az a beruházás, ami be van tervezve? Mit jelent pontosan az, hogy a „Normafa kapuja”? Nem látszik pontosan, hogy mi az, ami a XII. kerületi Önkormányzat autonóm önálló döntése ebben a történetben, és mi az, ami más cégektől, valamint mi az, ami pedig különböző pályázati eredményektől függ? Megkönnyítené a döntést, ha ezt így egyben lehetne látni.

A felmerült kérdésekre a válaszokat először a képviselőknek kell ismerniük, utána már könnyebb lesz a választópolgárokat tájékoztatni, így ők is megfontoltabb döntést tudnak hozni.

Tudni szeretné, hogy kaptak-e meghívót a sajtótájékoztatóra?

Szeretné tudni, hogy hogyan lehet elérni egy-egy önkormányzati szervezetnek a költségvetését. Ez a kérés már fölmerült az előző képviselő-testületi ülésen, a MOM kapcsán.



Pokorni Zoltán elnök: Természetesen küldeni fognak a későbbiekben meghívót a képviselőknek.

A Fogaskerekű esetében világossá tették, hogy ez nem az Önkormányzat beruházása, itt ebben az esetben csak jogi, szakmai támogatást biztosít. A Fogaskerekű a Főváros tulajdona, de csak egy uniós támogatási formában tudja megújítani. Nyolc éve téma ez a felújítás, ezért is fontos, hogy a Normafa program keretében világos legyen, hogy egy kötött pályás tömegközlekedés hallatlanul fontos a Normafa terhelésének a csökkentéséhez, bár ez akár elektromos buszokkal is megvalósítható. Azért most került ez a Képviselő-testület elé, mert a Kormánytól továbbra is kapják a támogatást, de amíg nincsen népszavazás, addig ez csak előkészítés marad, de minden lehetséges dolgot felmértek és megszámozták már. Nem akar több tanulmányt rendelni, szeretné elkezdni az érdemi munkát. A munka megkezdéséhez már népszavazás kell, ezt az ígéretet tették a múltban. A népszavazáshoz az irányokról dönteni kell, és ez az, amiről véleményt tud mondani a lakosság.

A „Normafa kapuja” az Eötvös 48. szám alatt található, egy helyi védettséget élvező épület, melyet sokan neveznek Rajk villának, de szerencsésebb a Normafa kapuja elnevezést használni a jövőben. Ez a terv ennek az épületnek a felújításáról szól, valamint arról, hogy kialakítató a területen egy helyi információs központ, csomagmegőrző vagy akár egy büfé is.

A feladatok szétbontásával nem ért egyet, hiszen amíg szét volt osztva, addig nem történt semmi, tehát 1978 óta nem történt semmi előrelépés. A Normafa törvény is kimondja, hogy az ügynök az Önkormányzat a gazdája, ezért az Önkormányzat most meghatározza, hogy szerintük kinek mi a feladata. Reméli, hogy az, aki a feladatot kapja, majd komolyan veszi, a szükséges pénzt ráfordítja és a feladatot valóban végre is hajtja.

Hajdu Mária képviselő: Nem úgy gondolta, hogy a projektben szedjék szét a pontokat, hanem csak az előterjesztésben, hogy a megfontolt döntés érdekében világosabban lássanak.

Pokorni Zoltán elnök: Véleménye szerint az előterjesztésben sincs értelme a pontok szétszedésének, ezek legyenek összefüggő, egymást támogató, erősítő pontok. További hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület támogatja a Normafa területének a helyi népszavazást követő helyreállítását az alábbiak szerint:

a) A Normafa megújítása során kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy a Normafa területének jelentős része a Budai Tájvédelmi Körzethez tartozik, természetvédelmi terület, valamint védett erdő. A Normafa helyreállításánál a Zugligeti úttól Budakeszi határáig, a Szépjuhászné úttól a Hegyhát útig terjedő területet egy környezeti egységként kell tekinteni. A rekonstrukció során a Natura 2000-es természetvédelmi hatásbecslés megállapításai, valamint a környezetvédelmi előírások szerint kell eljárni a Normafa történelmi, kulturális hagyományainak figyelembevételével. Kiemelten fontos a fenntarthatóság elve mentén az egész éves használat lehetőségének kidolgozása oly módon, hogy a Normafa környékén élők nyugalma ne sérüljön.

b) A közlekedés szabályozása a Normafa területén a közösségi közlekedés előnyben részesítésével. Ennek keretében az Önkormányzat kezdeményezi az Eötvös út – Konkoly-Thege úti kanyar forgalomcsökkentését, a Távcső utca kiépítését, a buszforduló és a Normafa Síház melletti gépjárműparkoló áthelyezését az Eötvös út 40. és környékén lévő ingatlanok bevonásával. Az Önkormányzat szakmai és jogi támogatást nyújt a Fogaskerekű Vasút nyomvonalának meghosszabbításához és végállomásának elhelyezéséhez, szintén az Eötvös út 40. és környéke



területére, továbbá kezdeményezi a Gyermekvasút környezetkímélő vasúttá történő átalakítását és a Libegő korszerűsítését.

A túlzott gépjárműforgalom csökkentése érdekében az Önkormányzat kezdeményezi a Normafa területén kívüli kisebb közösségi parkolók kialakítását (a Zugligeti úton, Budakeszi határában, a Szépjuhásznánál, a Hűvösvölgyben), ide vezető túraútvonalakat épít ki, valamint kezdeményezi P+R parkolók kialakítását a közösségi közlekedési hálózat megállóihoz kapcsolódóan.

c) A területen található rossz műszaki állapotú, többnyire műemlékvédelem alatt álló épületek felújítása, új funkciók szerinti hasznosítása

Ennek keretében kerülhet sor természetvédelmi-oktatási központ kialakítására a Béla király út 59/E szám alatti ingatlanon, az egykori Fácán vendéglő épületének közösségi célú felújításával. Szintén feladat az önkormányzati tulajdonú, Zugligeti út 64. szám alatti, egykori Lóvasút végállomás épületének felújítása, közösségi célú hasznosítása.

d) A „Normafa Kapu”, a Normafa központi területének megújítása, kialakítása

Az Önkormányzat tulajdonát képező, Eötvös út 48. szám alatti ingatlan adhat helyet az ún. „Normafa Kapu” látogató- és információs központnak. Kiemelten fontos az Eötvös út 40. szám alatti, egykori Olimpia Hotel kisajátításának és bontásának kezdeményezése. A parkoló áthelyezését követően kerülhet sor a Normafa Síház vendéglátó funkciójának kibővítésére, játszóhely, közösségi tér kialakítására.

e) Korlátozott síelési lehetőség biztosítása

Ennek keretében valósítható meg a Szaniszló rét környékén az oktató sífutó pálya, a Kis-Norma lejtőn a hajdani sípálya egy részének a Mátyás király útig történő helyreállítása mobil felvonó telepítésével, a természeti környezetet nem károsító húzólift visszaállításával, illetve adalékmentes, csapadékvízből előállított hó felhasználásával.

Az Önkormányzat a síelést támogató fejlesztések hatásainak vizsgálatára egy környezetvédelmi szakemberekből álló bizottságot hoz létre, amelynek feladata folyamatosan figyelni a használatból adódó esetleges kockázatokat és a Normafa természeti környezeti értékeire gyakorolt hatásokat.

Biztosítani kell a szánkózás és a síelés biztonságos elkülönítését.

f) A közbiztonság javítása felügyeleti jelenléttel, illetve térfigyelő kamerák telepítésével

g) A Normafa környezeti terhelésének, zsúfoltságának enyhítése érdekében a túraútvonalak nagyobb területre történő széthúzása, kijelölésük a Hűvösvölgyig és a Hármashatárhegyig

A biztonságos használat érdekében szükséges a futók, sífutók, túrázók, kerékpárosok, valamint a sétálók által használt útvonalak szétválasztása. A fogyatékkal élők, különösen a mozgáskorlátozottak és látássérültek számára is látogatható területek kerülhetnek kialakításra.

h) A szükséges infrastrukturális háttér kialakítása

Ennek keretében az Önkormányzat többek között csomagmegőrzőket, öltözőket, padokat, hulladékgyűjtőket, valamint kulturált illemhelyeket és biztonságos, környezetkímélő, ellenőrzött tűzrakó helyeket biztosít, illetve alakít ki.



Az Önkormányzat a Jánoshegyi utat felújítja, és a közvilágítást oly módon alakítja ki, hogy az ne terhelje felesleges fénnel a környezetét.

Az Önkormányzat kisebb játszóhelyeket hoz létre, és az Anna-réten található játszóteret teljesen felújítja.

Pokorni Zoltán elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

10/2015. (I.27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület támogatja a Normafa területének a helyi népszavazást követő helyreállítását az alábbiak szerint:

i) **A Normafa megújítása során kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy a Normafa területének jelentős része a Budai Tájvédelmi Körzethez tartozik, természetvédelmi terület, valamint védett erdő. A Normafa helyreállításánál a Zugligeti úttól Budakeszi határáig, a Szépjuhászné úttól a Hegyhát útig terjedő területet egy környezeti egységként kell tekinteni. A rekonstrukció során a Natura 2000-es természetvédelmi hatásbecslés megállapításai, valamint a környezetvédelmi előírások szerint kell eljárni a Normafa történelmi, kulturális hagyományainak figyelembevételével. Kiemelten fontos a fenntarthatóság elve mentén az egész éves használat lehetőségének kidolgozása oly módon, hogy a Normafa környékén élők nyugalma ne sérüljön.**

j) **A közlekedés szabályozása a Normafa területén a közösségi közlekedés előnyben részesítésével**

Ennek keretében az Önkormányzat kezdeményezi az Eötvös út – Konkoly-Thege úti kanyar forgalomcsökkentését, a Távcső utca kiépítését, a buszforduló és a Normafa Síház melletti gépjárműparkoló áthelyezését az Eötvös út 40. és környékén lévő ingatlanok bevonásával. Az Önkormányzat szakmai és jogi támogatást nyújt a Fogaskerekű Vasút nyomvonalának meghosszabbításához és végállomásának elhelyezéséhez, szintén az Eötvös út 40. és környéke területére, továbbá kezdeményezi a Gyermekvasút környezetkímélő vasúttá történő átalakítását és a Libegő korszerűsítését. A túlzott gépjárműforgalom csökkentése érdekében az Önkormányzat kezdeményezi a Normafa területén kívüli kisebb közösségi parkolók kialakítását (a Zugligeti úton, Budakeszi határában, a Szépjuhásznénál, a Hűvösvölgyben), ide vezető túraútvonalakat épít ki, valamint kezdeményezi P+R parkolók kialakítását a közösségi közlekedési hálózat megállóihoz kapcsolódóan.

k) **A területen található rossz műszaki állapotú, többnyire műemlékvédelem alatt álló épületek felújítása, új funkciók szerinti hasznosítása**

Ennek keretében kerülhet sor természetvédelmi-oktatási központ kialakítására a Béla király út 59/E szám alatti ingatlanon, az egykori Fácán vendéglő épületének közösségi célú felújításával. Szintén feladat az önkormányzati tulajdonú, Zugligeti út 64. szám alatti, egykori Lóvasút végállomás épületének felújítása, közösségi célú hasznosítása.



l) **A „Normafa Kapu”, a Normafa központi területének megújítása, kialakítása**
Az Önkormányzat tulajdonát képező, Eötvös út 48. szám alatti ingatlan adhat helyet az ún. „Normafa Kapu” látogató- és információs központnak. Kiemelten fontos az Eötvös út 40. szám alatti, egykori Olimpia Hotel kisajátításának és bontásának kezdeményezése. A parkoló áthelyezését követően kerülhet sor a Normafa Síház vendéglátó funkciójának kibővítésére, játszóhely, közösségi tér kialakítására.

m) **Korlátozott síelési lehetőség biztosítása**

Ennek keretében valósítható meg a Szaniszló rét környékén az oktató sífutó pálya, a Kis-Norma lejtőn a hajdani sípálya egy részének a Mátyás király útig történő helyreállítása mobil felvonó telepítésével, a természeti környezetet nem károsító húzólift visszaállításával, illetve adalékmentes, csapadékvízből előállított hó felhasználásával.

Az Önkormányzat a síelést támogató fejlesztések hatásainak vizsgálatára egy környezetvédelmi szakemberekből álló bizottságot hoz létre, amelynek feladata folyamatosan figyelni a használatból adódó esetleges kockázatokat és a Normafa természeti környezeti értékeire gyakorolt hatásokat.

Biztosítani kell a szánkózás és a síelés biztonságos elkülönítését.

n) **A közbiztonság javítása felügyeleti jelenléttel, illetve térfigyelő kamerák telepítésével**

o) **A Normafa környezeti terhelésének, zsúfoltságának enyhítése érdekében a túraútvonalak nagyobb területre történő széthúzása, kijelölésük a Hűvösvölgyig és a Hármashatárhegyig**

A biztonságos használat érdekében szükséges a futók, sífutók, túrázók, kerékpárosok, valamint a sétálók által használt útvonalak szétválasztása. A fogyatékkal élők, különösen a mozgáskorlátozottak és látássérültek számára is látogatható területek kerülhetnek kialakításra.

p) **A szükséges infrastrukturális háttér kialakítása**

Ennek keretében az Önkormányzat többek között csomagmegőrzőket, öltözőket, padokat, hulladékgyűjtőket, valamint kulturált illemhelyeket és biztonságos, környezetkímélő, ellenőrzött tűzrakó helyeket biztosít, illetve alakít ki.

Az Önkormányzat a Jánoshegyi utat felújítja, és a közvilágítást oly módon alakítja ki, hogy az ne terhelje felesleges fénnel a környezetét.

Az Önkormányzat kisebb játszóhelyeket hoz létre, és az Anna-réten található játszóteret teljesen felújítja.

(Jelen van: 18 fő, 13 fő igen, 5 tartózkodás)



8. napirend: A Hegyvidéki Szabadidősport Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása

Pokorni Zoltán elnök: Átadja a szót dr. Borsodi Klaudia aljegyző asszonynak

dr. Borsodi Klaudia aljegyző: A Hegyvidéki Szabadidősport Kft. ügyében legutóbb decemberben hozott döntést a Képviselő-testület, amikor is új ügyvezetőt neveztek ki Mándoki-Móczán Mónika személyében.

Kéri, hogy Mándoki-Móczán Mónika javaslata alapján a gazdasági társaság formáját alakítsák át úgy, hogy a jelenlegi Kft. helyett Nonprofit Kft. legyen a cég formája, tekintettel arra, hogy a feladata elsősorban a közfeladat ellátására irányul. Megállapítja, hogy a Polgári Törvénykönyv nem tesz egyértelmű különbséget, elsősorban cégjogi szabályok azok, amelyek megkülönböztetik a két cégformát. Lényegi különbség az, hogy a Nonprofit Kft. a pénzügyi eredményét nem oszthatja fel a tagok között, hanem a tevékenységére kell, hogy visszaforgassa, jelen esetben arra a sporttevékenységre, közfeladatra, amelyre létrehozták ezt a céget.

Pokorni Zoltán elnök: dr. Komáromi Zoltán képviselő kért szót.

dr. Komáromi Zoltán képviselő: Javasolja, hogy az alapító okirat 7/2. pontjának az „öröklés valamint házastársi közös vagyon megosztása révén osztható fel” félmondata kerüljön törlésre, mert ez a Nonprofit Társaságnál nem értelmezhető, valamint az okirat 8/2. pontjában „a társaságnak jelen társasági szerződésben meghatározott tevékenységére” meghatározás pontatlan, mivel ez egy alapító okirat és ezt már egyszer le is írja a dokumentum, tehát itt a társasági szerződés az alapító okirat.

dr. Borsodi Klaudia aljegyző: Javasolja, hogy egészítsék ki a határozati javaslatot annyiban, hogy felhatalmazzák a polgármester urat arra, hogy a valóban szükségesnek ítélt módosításokat elvégezze.

Hajdu Mária képviselő: Kéri, hogy a Szabadidősport Központnak a korábbi működéséről készült beszámolóját jutassák el a Képviselőkhöz.

Vecsera Jánosné könyvvizsgáló: Minden Társaságnak a beszámolója megtalálható a kormányzati portálon az elektronikus beszámoló keresésben, bárki megnézheti. A 2013-as évre vonatkozólag 2014. május 31-ig mindenki eleget tett a közzétételi kötelezettségének. A 2014-es év zárása most kezdődött el, tehát ez várhatóan március 31-ig el fog készülni.

Pokorni Zoltán elnök: Kérdezi a képviselőket hogy van-e egyéb módosító javaslatuk. Ennek hiányában ismerteti a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a Hegyvidéki Szabadidősport Korlátolt Felelősségű Társaságot 2015. február 1. napjától nonprofit gazdasági társaságként működteti tovább, Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság elnevezéssel.

Pokorni Zoltán elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

11/2015. (I.27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Hegyvidéki Szabadidősport Korlátolt Felelősségű Társaságot 2015. február 1. napjától nonprofit gazdasági társaságként működteti tovább, Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság elnevezéssel.

(Jelen van: 18 fő, 18 igen)



Pokorni Zoltán elnök: Ismerteti a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület a Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság előterjesztés 1. számú melléklete szerinti alapító okiratát elfogadja, egyidejűleg a Hegyvidéki Szabadidősport Korlátolt Felelősségű Társaság előterjesztéshez 2. szám alatt mellékelte alapító okiratát hatályon kívül helyezi.

Pokorni Zoltán elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

12/2015. (I.27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület a Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság előterjesztés 1. számú melléklete szerinti alapító okiratát elfogadja, egyidejűleg a Hegyvidéki Szabadidősport Korlátolt Felelősségű Társaság előterjesztéshez 2. szám alatt mellékelte alapító okiratát hatályon kívül helyezi.

(Jelen van: 17 fő, 17 igen)

Pokorni Zoltán elnök: Ismerteti a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát aláírja és azt a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához nyújtsa be, továbbá a cégbírósági eljárás során szükséges nyilatkozatokat tegye meg.

Pokorni Zoltán elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

13/2015. (I.27.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. h.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Hegyvidéki Szabadidősport Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát aláírja és azt a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságához nyújtsa be, továbbá a cégbírósági eljárás során szükséges nyilatkozatokat tegye meg.

(Jelen van: 17 fő, 17 igen)

- **Polgármesteri beszámoló**

Pokorni Zoltán elnök: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Művész utcai óvodával kapcsolatban hozott döntéseket a következő üléseken vissza kell vonni. A Kormány az intézmény fenntartását a továbbiakban nem az önkormányzatok bevonásával akarja megoldani, ezért a 2014. december 5-én kelt, vonatkozó kormányhatározatot visszavonta.

Az Önkormányzat jelenleg még csak széljegyen van bejegyezve az ingatlan átadására. Ezt a bejegyzést a polgármesternek a jogköre visszaadni a Nemzeti Vagyonkezelőnek.

Amennyiben a Művész utcai ingatlant a későbbiekben átvezetik a széljegyről, akkor a Képviselő-testületnek kell erről döntenie a következő ülésen.

Javasolja, hogy minden párt tegyen javaslatot arra, hogy a Fővárosi Közgyűlésben dolgozó polgármester milyen mélységekben számoljon be a fővárosi döntésekben való részvételéről, az ottani álláspontjáról.

Tüttő Kata képviselő: Nem világos számára, hogy az átruházott hatáskörben hozott döntések tekintetében történő beszámoló teljese-e, hiányolja a mellékleteket.



Gottfriedné dr. Tusor Gabriella jegyző: Tájékoztatja a Képviselőt, hogy nincs olyan törvényi kötelezettség miszerint részleteiben, egyenként kellene beszámolni a polgármester munkájáról.

Pokorni Zoltán elnök: Kéri a jegyző asszonyt, hogy tegyen javaslatot a polgármesteri beszámolók igény szerinti módosítására.

Tüttő Kata képviselő: Rendszeres tájékoztatást kér az átruházott döntésekről, mint például közbeszerzési ügyek, költségvetési átcsoportosítások.

- **Interpellációk, képviselői közlemények**

Pokorni Zoltán elnök: Átadja a szót Gottfriedné dr. Tusor Gabriella jegyző asszonynak.

Gottfriedné dr. Tusor Gabriella jegyző: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a népszavazásról szóló új jogszabály alapján jelenleg öt képviselő az, aki a Képviselő-testület 1/4-nek számít, és akik jogosultak népszavazást kezdeményezni. A „Helyi népszavazás kezdeményezése” című kérelem öt képviselő aláírásával benyújtásra került a Helyi Választási Irodának, vagyis jelen esetben a jegyzőnek és a Helyi Választási Bizottság fogja hitelesíteni a következő kérdést, mely így hangzik: Egyet ért-e Ön a Normafa területének helyreállításával a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2015. (I.27.) számú határozatában foglaltak szerint.

Pokorni Zoltán elnök: Kéri, hogy nevesítsék a kérelmet benyújtó képviselőket.

Gottfriedné dr. Tusor Gabriella jegyző: Mikó Gergely, dr. Péczely Attila, Menyhárt Éva, Sikota Krisztina, dr. Gidófalvy Dénes.

Tüttő Kata képviselő: Hiányolja a tájékoztatást, nem érti a menetrendet.

Pokorni Zoltán elnök: A népszavazási kérdésnek egy mondatból kell állnia. Hogy miben áll ez, arról a Képviselő-testület az előbbieken hozott egy határozatot. Miután meghozták a határozatot, öt képviselő benyújtott egy népszavazási kérdést.

Tüttő Kata képviselő: Megjegyzi, hogy most elfogyott a bizalma és elhagyja a termet.

Pokorni Zoltán elnök: Kérdezi a Képviselőket, hogy van-e egyéb kérdésük ezzel kapcsolatban.

dr. Komáromi Zoltán képviselő: Ez nem volt elegáns megoldás, ugyanis, ha csak egy napot vár a benyújtással ez az öt képviselő és megkérdezi a másik tizenhárom képviselőt, hogy be tudnak-e nyújtani egy egységes, minden képviselő által aláírt népszavazási javaslatot, akkor elképzelhető, hogy az erősebb hatást váltott volna ki.

Pokorni Zoltán elnök: Meglátása szerint ez az egység bizonyos fokig létezik, hiszen azt a határozatot, amiről végül is döntöttek, azt dr. Komáromi Zoltán képviselő sem ellenezte. Szerinte itt nincs éles szembenállás és a tartózkodó véleményeknek örült, mert ez azt mutatta, hogy van mód az együttműködésre, mert nem ellenzik, csak más pozícióból dolgoznak vele. Lényegében van egy olyan határozat, amit ellenszavazat nélkül fogadott el a Képviselő-testület és ez az öt képviselő erre a határozatra kéri a Hegyvidék polgáraitól, hogy mondjanak igent vagy nemet.



dr. Komáromi Zoltán képviselő: Hiányolja a képviselők előzetes tájékoztatását a kérelemről, és annak a lehetőségét, hogy valamennyi képviselő aláírásával került volna be ez a népszavazási kezdeményezés.

Pokorni Zoltán elnök: Megállapítja, hogy a népszavazás valójában azokról a pontokról szól, ami itt megvitatásra került, aminek az ellenzéki képviselők sem voltak az ellenzői, egyszerűen valakinek pedig be kell nyújtani a konkrét kérdést. A kérdés a következő volt: Egyet ért-e Ön ezzel a határozattal? A határozatot a Képviselő-testület valamennyi tagja hozta, senki nem beszélt ellene, különböző szempontokat vetettek fel és senkinek nem áll szándékában, hogy ebben az ügyben az ellentétet keresse.

Martinez Gábor képviselő: Úgy gondolja, hogy az ellenzék részéről a tartózkodás jelzésértékű volt, mert a stratégia még mindig nem körvonalazódott ki teljesen. Szerinte az ilyen megoldás nem a harmonikus, konstruktív együttműködést szolgálja.

Pokorni Zoltán elnök: Biztosítja a képviselőket arról, hogy néhány napon belül el fog dőlni, hogy ez egy technikai és nem politikai lépés volt.

Kérdezi, hogy van-e más képviselői bejelentés, kérdés, hozzászólás. Ennek hiányában megköszöni a részvételt és a munkát, 20.14 órakor az ülést berekeszti.

K. m. f.

Gottfriedné dr. Tusor Gabriella
jegyző

Pokorni Zoltán
polgármester

