



Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselő-testület

1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
Telefonszám: 224-5900
Honlap: www.hegyvidek.hu

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2014-2019. sorszámú,
2014. november 13-án 18 órai kezdettel megtartott **közmeghallgatásáról.**
(Bp. XII. Böszörményi út 23-25., alagsori nagy-tanácsterem)

Készült: 2 példányban
Készítette: Szabó Réka

JEGYZŐKÖNYV

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2014-2019. sorszámu,
2014. november 13-án 18 órai kezdettel megtartott **közmeghallgatásáról.**
(Bp. XII. Böszörményi út 23-25., alagsori nagy-tanácsterem)

Jelen vannak: Dr. Bernyák Adrienn képviselő, Dr. Felső Gábor képviselő, Fonti Krisztina alpolgármester, dr. Gidófalvy Dénes képviselő, dr. Harnos Andrea képviselő, Kovács Lajos alpolgármester, Menyhárt Éva képviselő, Mikó Gergely képviselő, Dr. Péchy László képviselő, dr. Péczely Attila képviselő, Pokorni Zoltán polgármester, Sikota Krisztina képviselő, Dr. Váci János alpolgármester, Gottfriedné dr. Tusor Gabriella jegyző, dr. Borsodi Klaudia aljegyző, dr. Gámán Tünde aljegyző, Szabó Réka jegyzőkönyvvezető és Kiss Tünde a Képviselői Csoport vezetője.

Távol vannak: Kerék-Bárczy Szabolcs képviselő, Martinez Gábor képviselő, Tüttő Kata képviselő, Dr. Felső Gábor képviselő, kimentésüket kérve Dr. Komáromi Zoltán képviselő, Hajdu Mária képviselő.

Jelen vannak még: a kerületi pártok, egyesületek képviselői, érdeklődő kerületi polgárok, a helyi sajtó képviselői és a Polgármesteri Hivatal néhány munkatársa.

Az ülés elnöke: Pokorni Zoltán polgármester.

Pokorni Zoltán elnök: Tisztelettel köszönti a Képviselő hölgyeket, urakat, Alpolgármester asszonyt, Alpolgármester urakat, Jegyző asszonyt, Hoffmann Kornél Rendőrkapitány urat, a Polgármesteri Hivatal munkatársait, és minden kedves érdeklődőt. Az igazságos időelosztás miatt 20.05 perccel jelöli ki a közmeghallgatás végének időpontját.

Arra kér minden felszólalót, hogy a mondanójából emelje ki azt, ami a közérdeklődésre számot tart. A nagyon egyedi és bonyolult ügyeknek a megoldására ez a fórum nem alkalmas, ezen ügyek megoldására a külön konzultációt javasolja.

Átadja a szót a lakossági hozzászólóknak.

Budapest, XII. ker. lakos: A szolgalmi utas honvédségi lakótelepen a középső két épület képezi a társasházi közösséget. A szolgalmi úton járnak át diplomaták is és a többi, helyben megtalálható cégek autói is. A legsúlyosabb probléma az, hogy a 30-40 méterre lévő BKV megállóból átlógó fák ágai a területre zuhannak. 2014. október 22-én az mozgássérült párjának a hitellel terhelt autójára is rászakadt egy faág, 1 millió Ft-os kárt okozva.

Ezúton köszöni meg a Kapitány úrnak a P. J. rendőrőrnő által végzett gyors helyszínelést.

Ezen a területen naponta több száz autó jár át, és nem volna jó megvárni, amíg haláleset történik. A telken belül az autóforgalom nagyon jelentős, így ez az állapot azt eredményezi, hogy a telek közepén a négy parkolóhelyből három életveszélyessé vált. Engedélyt szeretne kérni, hogy két autó a házak közötti füves részre parkolhasson. Az említett faág a 3,5 méteres szolgalmi útra esett és a lakók nem tudnak közlekedni a jelentős autóforgalom miatt. Az elmúlt 18 évben ez jelentős probléma volt, most már életveszélyes.

A nyáron már írt a BKV illetékes igazgatójának, Bolla Lászlónak, de semmilyen választ nem kapott.

Pokorni Zoltán elnök: Szeretné elkérni a térképvázlatot, ami bemutatja a helyszínt. Ez a terület fővárosi terület, ezért mind a tulajdonos Fővárosnak, mind pedig a fenntartó BKV-nak jelezni fogja a problémát. Rimóczi János Városfejlesztési irodavezető urat arra kéri, hogy menjen ki a helyszínre és készítsen jegyzőkönyvet, amit el fog juttatni az Önkormányzat a BKV-nak.

Budapest, XII. ker. lakos: Fél év alatt hat kérelmet is írt a Polgármester úrhoz és a Jegyző asszonyhoz, eddig választ nem kapott.

Miért akadályozza Jegyző asszony a társasházakról szóló törvény 27/A.§ (1) bekezdésében foglalt törvényességi feladatainak ellátását? A Budai Központi Kerületi Bíróság a társasházi problémájára hozott bírósági végzésben megállapította, hogy a bíróságnak a jogköre a társasház életében korlátozott. Ezzel kimondja, hogy a társasházakkal és annak szerveivel kapcsolatban a jegyzőnek a kötelessége eljárni, úgy hogy felszólítja a törvényt megszegő társasházi szervet, hogy a jogsértéssel hagyjon fel, ellenkező esetben a bírósághoz fordul. Több tucat levelet írt már a Jegyző asszonynak, de egyetlen választ sem kapott.

A Jegyző asszony átadta az ügyet dr. Kukó Melinda irodavezető-helyettes asszonynak. Az irodavezető-helyettes miért választ az ő társasházukban közös képviselőt, amikor a társasházi törvény értelmében ez a közgyűlésnek a feladata? Azt a választ kapta, hogy a társasháznak a közös képviselője a Flott-Home Bt., de ezt az állítását nem tudta igazolni. Levelében tájékoztatta őt, hogy a társasház közgyűlése 2014. április 18-án választotta meg közös képviselőjének a Flott-Home Bt-t. Ezt követően személyesen tett panaszt, mert a társasház 3 éve nem tartott már közgyűlést. A panaszra reagálva az illetékes Általános és Hatósági Iroda válaszában javította a közgyűlés dátumát 2012 áprilisára. A társasháznak a javított időpontban sem volt közgyűlése, továbbá nem adta meg a pontos napot sem.

A társasháznak a valódi közös képviselője 2011. március 1-től a Hágó Kft, ami az Önkormányzat tulajdonában áll. A Kft. három éve egyáltalán nem látja el a társasházzal kapcsolatos feladatát és 2 millió forinttal nem tud elszámolni. A Hágó Kft. próbálta áthárítani a közgyűlés tudta nélkül a Flott-Home Bt-nek a közös képviselőiséget. Az irodavezető-helyettes asszony levelet írt a Flott-Home Bt.-nek, amiben megerősíti, hogy a Bt. a valódi közös képviselő. Ezt az állítását továbbra sem tudja igazolni semmilyen hivatalos dokumentummal. Ezzel az igazolással a Bt. hozzáfér a társasház számlájához és eljárhat bármilyen ügyben.

Dr. Kukó Melinda állítása szerint 2013.11.28-án a Központi Kerületi Bíróságon született egy ítélet, mely szerint a Flott-Home Bt. a közös képviselője a társasháznak. Azon a napon jogerős ítélet nem született a társasházzal kapcsolatban.

Ő megtámadott egy 2013. február 21-i jogerős közgyűlési határozatot. 2014. január 22-én született is egy jogerős ítélet, mely szerint a bíróság a 2013. február 21-i közgyűlésen született valamennyi határozatot érvényteleníti. Miért hivatkozik az irodavezető-helyettes asszony jogerős ítéletre, ami nem is létezik? Dr. Kukó Melinda tájékoztatta őt arról, hogy a társasházi törvény értelmében milyen kötelezettségeknek kell eleget tennie a közös képviselőnek. Miért nem kéri számon a közös képviselőtől, hogy 3 év alatt miért nem látta el a feladatát?

Kihez fordulhat ő az Önkormányzat jogsértései miatt? Az irodavezető-helyettes asszony a Nemzetgazdasági Minisztériumot jelölte meg, mint felügyeleti szerv. A Nemzetgazdasági Minisztérium tájékoztatta őt, hogy a minisztérium sosem volt az Önkormányzat felügyeleti szerve, valamint a tájékoztató levél aljára odaírták, hogy a levelet semmilyen más hatóságnál nem lehet felhasználni.

Miért téveszti meg a lakosságot téves információval az irodavezető- helyettes asszony?

A Budapest Főváros Kormányhivatala ellentétes és megtévesztő információkat adott az ügyben, más-más jogszabályokra hivatkozva.

Kéri a Polgármester urat, hogy nevezze meg, hogy ki az Önkormányzat felügyeleti szerve. Miért tájékoztató levelet írnak, miért nem határozatot hoznak? Miért olyan irodavezető-helyettes foglalkozik az ügyével, aki nem ismeri a társasházi törvényt?

Ma kapott egy telefonhívást, hogy dr. Gámán Tünde aljegyző november 19-én 11 órakor fogadja őt. Rosszak a tapasztalatai, mert a nyáron a megbeszélte időpontban ő több száz km-t utazott és megszakította a szabadságát a találkozó miatt, ahol mindösszesen 10 percet foglalkozott az ügyével az aljegyző asszony.

Kérdezi, hogy a most, a megjelölt időpontban mennyi időt szánnak majd rá.

Pokorni Zoltán elnök: Az ügy kezelésének eredményességétől függetlenül úgy tűnik, hogy az ügyben aktív ügyintézés folyt. Illő volna dr. Kukó Melindának lehetőséget adni, hogy reagáljon az elhangzottakra annak az előrebocsátásával, hogy nem dolga ennek a fórumnak az ügy kibogozása, megoldása.

A törvény nem a polgármester feladatául szabja, hogy a társasházak belső viszonyait tisztázza, és ez nem is a jegyző feladata. A jegyző feladata a törvényességi ellenőrzés. Az, hogy kinek van igaza, és ki kit rövidít meg egy házon belül a tulajdonostársak között, abba a jegyzőnek nincs beleszólása. Ha törvénytelenül teszik, akkor azt kifogásolhatja, de törvény adta szankció nem áll rendelkezésére. Felszólíthat, de nem hozhat határozatot, csak bírósági eljárást kezdeményezhet.

Kéri a Jegyző asszonyt, hogy az egész ügyet teljes mértékben göngyölítse fel.

Itt az elmondás alapján egy anyagi természetű vita is van a háttérben, illetve ellentétesek az álláspontok arról, hogy ki a közös képviselő valójában. Ezt igyekeznek minden eszközzel tisztázni.

Budapest, XII. ker. lakos: Kérdezi, hogy kap-e időpontot egy meghallgatásra?

Pokorni Zoltán elnök: Természetesen, de ebben a kérdésben nincs döntési jogköre. Számos hatósági jogkört, államigazgatási feladatot az egyes jogszabályok a jegyzőhöz rendelnek, így a polgármesternek ezen ügyekbe nincs beleszólása.

Gottfriedné dr. Tusor Gabriella jegyző: A jogszabályok rengeteg hatáskört telepítenek a jegyzőnek, és ezért nem tud minden egyes ügygel személyesen foglalkozni, ezért vannak a szakirodákhoz telepítve az egyes feladatok, például a társasházak törvényességi felügyelete az Általános Igazgatási Irodához. Az Iroda vezetője dr. Gámán Tünde aljegyző asszony, akivel már találkozott és az ügyében pedig a szakértelemmel rendelkező irodavezető-helyettes asszony jár el. Ez a munkamegosztásnak a logikája. Amennyiben az ő személyes jelenlétét igényli, akkor egyeztetnek egy időpontot.

Budapest, XII. ker. lakos: Bármilyen időpontot mond, azt ő elfogadja.

Gottfriedné dr. Tusor Gabriella jegyző: Kéri, hogy az időpontok egyeztetésével zárják le ezt a kérdést. Az aljegyző asszonynál megjelenhet a kapott időpontban, de egy újabb időpont egyeztetése miatt a hivatalból keresni fogják.

Budapest, XII. ker. lakos: Az Edvi Illés utca és az Irhás árok között az elmúlt évtizedekben egy kellemes családi házas övezet alakult ki. A telkek nagyon keskenyek a 20 méter szélességet is alig érik el. Az Önkormányzatnak az az elve, miszerint minden ügyben gondosan, és alaposan járnak el, az ebben az esetben súlyosan sérült. Ő is több levelet írt a Polgármester úrnak és a Jegyző asszonynak. Egyetlen választ kapott csak, két évvel ezelőtt Dr. Váczi János alpolgármester úrtól, melyben ő is megerősítette, hogy a Lidérc utca 12. szám alatti ingatlanon beültetési kötelezettség van.

2010-ben a Lidérc utca 12. szám alatti ingatlant egy ismert futballmenedzser vásárolta meg, és a területen 2011 óta folyik az építkezés. A beültetési kötelezettség az adott területen egyáltalán nem történt meg, függetlenül a rendeletektől, amit az Önkormányzat a témában hozott.

Az Önkormányzat illetékese is kimondta, hogy lakhatási engedélyt csak akkor kaphat, ha a beültetési kötelezettséget teljesíti.

A tulajdonos minden egyes szabályt figyelmen kívül hagy. A két terület között 4 méter magas kerítést emelt. Az Építésfelügyelet a kerítés lebontására kötelezte a tulajdonost, de ennek nem tett eleget a mai napig. A menedzser futballpályát épített arra a keskeny telkre, 3 méterre az ő konyhaablakától. Az Önkormányzatot is félrevezette. Látszatfüvesítést csinált, és a lakhatási engedély kézhezvétele után azonnal felszedette azt az 1 cm vastag földréteget és helyette műfüvet rakott le. A telken van kicsinyített méretű focipálya is és tenispálya is, függetlenül a szabályoktól, tiltásoktól.

Több különböző hivatalhoz is irányították. Az Örökségvédelmi Hivatal továbbította az ügyet a Közigazgatási Bíróságra.

A Budai Központi Kerületi Bíróság 2006-ban hozott egy ítéletet, mely szerint ezekre a keskeny telkekre sportlétesítményt nem lehet építeni és az Önkormányzatnak is van egy rendelete a beültetési kötelezettségről, de ez a jelen állapot szerint láthatóan nem jelent semmit.

Ráduly Tímea az Építésigazgatási Iroda vezetője: Miután az építető a lakhatási engedélyre vonatkozó kérelmét beadta, az illetékes kollega helyszíni szemlét tartott, és mindent rendben talált.

Budapest, XII. ker. lakos: Az 1 cm látszatfüves területet a szakemberük rendben lévőnek talált, ez baj.

Ráduly Tímea az Építésigazgatási Iroda vezetője: Azért fogadta el, mert nem volt oka megkérdőjelezni a beültetés valóságát. A füvesítés után pár hónappal szedte le a tulajdonos a füvet, és az Iroda munkatársa járt is kint a bejelentést követően. A szemle után az Iroda azonnal értesítette az Építésfelügyeletet a szabálytalanságról és intézkedést kért.

Budapest, XII. ker. lakos: Ez egy hamis szakvélemény, mert egy önmagára valamit is adó szakember ezt nem nevezi beültetett területnek.

Gottfriedné dr. Tusor Gabriella jegyző: Valóban nem írt levelet, mert azt a tájékoztatást kapta, hogy folyamatos kommunikáció zajlik. Igaza van abban, hogy az Önkormányzatot is félrevezette az ingatlan tulajdonosa. A felügyeleti eljárásra az Építésfelügyelet jogosult és az eljárást meg is indították. De nem elvárható, hogy a kollegák egy helyszíni szemle során felássanak egy füves területet.

Budapest, XII. ker. lakos: Nem fogadja el a választ, mert a területet alácsövezték, több rétegben zúzott kővel tömörítették. Erre a kemény rétegre került rá az a pár centis földréteg, amit aztán le is szedtek róla a szemle után.

Pokorni Zoltán elnök: Amint erről a tényről értesült a Polgármesteri Hivatal, azonnal eljárást kezdeményezett a felügyeleti szervnél, az Építésfelügyeletnél. Ezt a megtévesztést többet nem tudja elhiteni a tulajdonos senkivel és ez a folyamat addig fog tartani, amíg a futballmenedzser el nem fogadja, hogy ott azon a területen futballpályát nem lehet csinálni.

Budapest, XII. ker. lakos: Köszöni ezt a hozzáállást. De az Önkormányzat tudott erről a foci pályáról, tekintettel arra, hogy a tervrajzot az Önkormányzat engedélyezte, tehát az Önkormányzat hibázott. Egy levélben sem említették a pályák létezését, csak azt írták, hogy „létesítmény” az pedig bármi lehet.

Pokorni Zoltán elnök: A rendelet szerint tenispályát nem lehet építeni, de a futballpályát nem tiltja semmi. Felül fogják bírálni a rendeletet.

Budapest, XII. ker. lakos: Szeretné megtudni, hogy a „Névtelen utca”, ami a Moha utcával párhuzamos, az mikor fog megnyílni, mert 1981 óta ígéri az Önkormányzat ennek az utcának a megnyitását. A tulajdonostársa, Kiss András 2014. szeptember 4-én levelet is írt a Hivatalnak a Névtelen utcával kapcsolatban, de a mai napig nem kapott választ.

Pokorni Zoltán elnök: A tervezett Névtelen utca 16 helyrajzi számon haladna keresztül, ez 40-50 fő telektulajdonost jelent. Ezek közül 12 helyrajzi számon levő tulajdonossal tudott az Önkormányzat különböző módokon megállapodást kötni.

Eddig megközelítőleg 100 millió forintot költött az Önkormányzat a saját vagyonából és az adófizetők pénzéből arra, hogy ezt a nem is létező utat kialakítsa, annak érdekében, hogy az ingatlantulajdonosok amúgy osztatlan közös telkeit meg lehessen osztani.

Folyamatban vannak a tárgyalások a négy helyrajzi szám tulajdonosaival. Egyes esetekben a kisajátítási eljárást már megindították, ez várhatóan további 20 millió forintba fog kerülni a közeljövőben.

A tényleges út megépítése a Városfejlesztési Irodavezető számításai szerint 90-110 millió forintba kerülne.

Azt szeretné elérni, hogy az ingatlantulajdonosok vállaljanak részt az útnak a megépítésében.

Az Önkormányzat elvégzi a jogi munkát és a kisajátítást is, de a második 100 millió forintot nem szeretné közpénzből erre fordítani. A megfelelő társulási forma érdekében minden érintettet meg fognak keresni. Aránytalannak tartja, hogy a kerületi éves útfelújítás keret fele egyetlen út megépítésére menjen el.

Meglátása szerinte ez az út jogilag egy éven belül létrejöhet, de fizikailag akkor, amikor össze tudják szedni a résztvevőktől a pénzt. Szeretné, ha érvényesülne az, hogy amennyit az Önkormányzat fizet az út kivitelezésébe, pont annyival járuljanak hozzá az érintett ingatlanok tulajdonosai is.

Budapest, XII. ker. lakos: 1981-ben szolgalmi joggal tudott csak közlekedni az édesanyja, és csak úgy engedték építkezni, hogy az út részét ki kellett hagynia a későbbi út építése miatt.

Pokorni Zoltán elnök: Igyekeztek már akkor biztosítani, hogy a majdani út helye szabadon maradjon.

A kezdeti problémák az 1930-as 1940-es évektől kezdődtek, ahol 5 helyrajzi számra körülbelül 400 üdülőtelket alakítottak ki. Az évek folyamán ezekre mintegy 500 ingatlan épült rá. Ezek osztatlan telkek. Pár éve kezdődött meg egy folyamat, hogy 4-5-fős csoportokkal használati megállapodást tudtak kötni. Ezt a jogi rendezetlenséget kihasználva építették el egymás elől a helyet az ott lakók. Ami egykor egy üdülőtelep volt az mára egy túlépített területté vált.

A tulajdonosokkal történő megállapodásokkal évek óta dr. Borsodi Klaudia aljegyző asszony és az Önkormányzat egy külön erre a területre alkalmazott ügyvédje, dr. Zsilinszky Tibor foglalkozik.

Reméli, hogy lassan lezárható lesz a jogi munka.

Budapest, XII. ker. lakos: A Tamási Áron Általános Iskola bővítése zajjal, környezetszennyezéssel, balesetveszéllyel és a teherfogalom miatti útkárokkal jár. A környék lakóit ez roppant kedvezőtlenül érinti.

Az iskola területének a beépítettsége már így is túlzottnak tűnik a környezetéhez képest.

A legfontosabb és a leghangsúlyosabb problémája a környéken élőknek az, hogy a Tamási Áron utcának a Fodor utca és a Mártonhegyi utca közötti részén nincsen járda. Évekkel ezelőtt kérte már az Önkormányzatot, hogy amennyiben új útburkolatot készít, legalább az út egyik oldalára készítsen járdát. A területre hiába van kitéve a 30 km/órás sebességhatárt jelző tábla, és az átmenő forgalom tilalmára vonatkozó tábla, ezt senki nem tartja be. Ez már jelezte a rendőrség felé is.

Lassan a garázsokból nem lehet kiállni. Parkolni nem lehet az utcában és a környező utcákban sem.

Ezen az útszakaszon semmi nem megoldott, sem a személyi közlekedés, sem a parkolás. Ennek tetejébe az iskola bővítése miatt itt jelentősen meg fog emelkedni a létszám, a forgalom még nagyobb lesz, így elengedhetetlen ennek a területnek a rendbe tétele.

Pokorni Zoltán elnök: A Tamási Áron Általános Iskola tervezett új épülete építésigazgatási szempontból rendben van, nincs túlépítés a telken. Egyetért, hogy ezt ennél tovább nem lehet növelni. Folyamatban van a tankerületek határainak felülvizsgálata, mert példának okáért az Arany János Iskolában van még szabad férőhely, miközben a Tamási Áron Általános Iskolát sokadszorra kell bővíteni.

Budapest, XII. ker. lakos: A Kiss János altábornagy utca 31. szám alatti iskolaépület üresen áll, míg a másik iskolát meg bővíti az Önkormányzat.

Pokorni Zoltán elnök: Az a körzethez képest nagyon messze van, odáig már nem lehet letolni a körzethatárt. A tankerületi igazgató úr javaslatot ígért ennek a helyzetnek az enyhítésére.

A munka elkezdésétől kezdve fokozottan kell ügyelni, hogy minél kevesebb kár keletkezzen. A Hegyvidéki Útfejlesztési Testületnek mindenképpen jelezni fogja, hogy ez a szakasz legyen benne a 2015 évi terveik között.

A járdaépítés lehetőségét a Városfejlesztési Irodavezető megvizsgálja. A Rendőrség illetve a Hegyvidéki Rendészet munkatársai pedig fokozott figyelemmel járnak el a hasonló fekvőrendőrrel és sebességkorlátozással szabályozott útszakaszokon.

Budapest, XII. ker. lakos: Felkért egy közlekedési szakembert, hogy mérje fel a környéket. Az iskolából a gyerekek három irányba mehetnek a buszhoz. Egyik irányban sincs mindkét oldalon járda és van olyan irány, ahol egyáltalán nincsen járda.

A Tamási Áron utcában van kettő „S” kanyar, ami már életveszélyes, de az engedélyt mégis kiadták.

Ez a helyzet egy jogász szerint kimeríti a gondatlan veszélyeztetés tényállását, mely egy magyar bíróságon ugyanúgy megállja a helyét, mint az Európai Emberi Jogi Bíróságán.

Kéri, hogy bírálják felül, hogy az iskola jó helyen van-e ott, ahol nem lehet közlekedni.

A Mártonhegyi út környéke reggel negyed 8-tól fél 9-ig, vagy délután 16 óra körül egyszerűen járhatatlan, nem tudnak a lakók hazamenni és ez még az iskola bővítését követően csak rosszabb lesz.

Előfordult, hogy az iskolai ünnepély miatt a lakók nem tudtak kimenni az utcából.

Az Önkormányzat tolja kifelé a parkolási határokat a központból, de ezzel a parkoló autókat „fölfelé” tolja, ezzel lehetetlenné téve az ott élők parkolását.

Ha ez az iskolabővítés megtörténik, akkor számíthat az Önkormányzat arra, hogy a környék lakói tovább fognak harcolni és minden lehetséges fórumot ki fognak használni a bővítés megakadályozására.

Pokorni Zoltán elnök: Keresik a lehetőséget, hogy a forgalmat az iskola környékén enyhítsék. Tanácskozott az iskola igazgatónőjével arról, hogy egy szülői értekezlet keretében egy belső szabályzatot hozzanak arról, hogy a szülők hol parkolhatnak, és milyen hosszú ideig. Nem kellene a gyereket az

iskolába autóval vinni, de a szülők ezt másként gondolják. Ez szerte a kerületben egy létező probléma, nem csak a Tamási Áron Általános Iskolánál. Meg kell értetni a szülőkkel, hogy a kedvükért történik az iskola bővítése, ezért legyenek ők is készek a kompromisszumra és ne az iskola ajtajáig vigyék a gyereket.

Törvény kötelezi az Önkormányzatot, hogy fejlessze az iskola kapacitását a jelentkezők alapján. A gyerekek itt élnek, ez a körzetük. A körzetek átírásával igyekeznek csökkenteni a Tamási Áron Általános Iskola terheltségét, ettől azonban ez a mostani bővítés egy törvény szabta kötelezettség, melyet az Önkormányzat köteles végrehajtani. Ezt követően további bővítés a szándékai között nem szerepel.

Budapest, XII. ker. lakos: Az építési engedély miatt a Tamási Áron Általános Iskola feletti közutat elcsatolta az Önkormányzat. Tudomásukra jutott, hogy a mellettük lévő szomszéd meg akarja venni azt a területet. A másik két ingatlanon összesen 13 lakó él, aki télen nem tud feljárni azon a meredek garázsfeljárón és kénytelen kint parkolni az utcán.

Többször kereste meg ebben a témában az Önkormányzatot, de egy folyamatban lévő rendezési tervre hivatkozva nem kapott érdemi választ. Abban az esetben, ha nem lesz a terület ismét közút, akkor a lakók összefognának és közösen megvennék a területet a könnyebb közlekedés reményében.

Kérdezi, hogy elkészült-e a rendezési terv.

dr. Borsodi Klaudia aljegyző: Az Önkormányzat nem adta el az utat. Meg fogja nézni a beadott kérelmet, és megvizsgálják a lehetőségét annak is, hogy az adott utat több ingatlantulajdonos vásárolja meg.

Budapest, XII. ker. lakos: Érdeklődik továbbá a szomszédjuk engedélye iránt, mert majdnem 10 éve a telken a növényzetet nem gondozzák, elszaporodtak a szarkák és rongálják a házuk külső szigetelését, kárt okoznak már. Mit lehet tenni ebben az esetben?

Pokorni Zoltán elnök: A Jókai Kertben van a Madártani Intézet, ott Halmos Gergelyt kell keresni, ő fogja tudni, mi a teendő.

Budapest, XII. ker. lakos: 2012-ben ő és a Polgármester úr kötött egy megállapodási szerződést. A szerződésben ígéretet tett a Polgármester úr arra, hogy azon a területen ahol most építkezni akarnak, ott kizárólag zöld terület lehet majd. Mindezek ellenére egy 60 termes épületet akarnak felépíteni. Mi erről a véleménye?

Pokorni Zoltán elnök: Amikor az iskola bővítésével kapcsolatos terveket elindították, akkor elmondta a véleményét. Amikor a tornaterem építésénél kérte az ő segítségét, akkor azt kérte, hogy a futókör ne arra menjen el.

Budapest, XII. ker. lakos: Egy idős úr élt ott, és ezért kérte, hogy inkább a futókör vezessen arra, mint bármi más.

Pokorni Zoltán elnök: Azóta az úr meghalt, ezt követően a fiával megállapodott az Önkormányzat.

Budapest, XII. ker. lakos: Vele is megállapodott, hogy azon a területen, ahol az úr lakott, ott nem lesz más, csak zöld felület. Ezt a szerződést gyakorlatilag megszegte, felbontotta. Mivel magyarázza ezt?

Pokorni Zoltán elnök: Nem volt előre látható, hogy a Parlament úgy fogja módosítani a köznevelésről szóló törvényt, hogy az önkormányzatok csak gondnoki feladatokat látnak el, kötelezve az önkormányzatot, hogy iskolát építsen ott, ahová az állam a gyerekeket felveszi. Sajnálja, hogy ilyen ígéretet tett és azt is, hogy a törvény kényszerítése miatt az ígéretét képtelen betartani.

Budapest, XII. ker. lakos: Nem kötelezte erre a törvény, illetve nem a törvény kötelezte erre, mert az épületet a telken belül máshová is elhelyezhette volna. A fogadóórán majd megbeszéljük a következményeket, az ügy a bíróság elé kerül, az biztos. Az építkezés az ő házuk értékét 64%-kal csökkentette.

Pokorni Zoltán elnök: A tervezővel kint voltak, az önök érdekében javasolta azt, hogy tolják le, ássák be az épületet a földbe, amennyire csak lehet. Közösen keressék a megoldást a problémára.

Budapest, XII. ker. lakos: A kerület vezetése nem elérhető, ez az előző hozzászólásokból is kiderült. Az átlagpolgár csak az ügyintézői szintig juthat el. Biztosítani kellene azt a lehetőséget, hogy amennyiben a polgár nem jut dűlőre az ügyintézővel, akkor a polgármester úrral vagy a jegyző asszonnyal vagy az alpolgármesterekkel személyesen találkozhatson.

Amikor személyesen ment oda, akkor dr. Borsodi Klaudia aljegyző asszony azonnal fogadta. Akkor ott el tudta mondani a problémáját, és azt, hogy mindenképpen személyesen szeretne a polgármester úrral is beszélni, de erre nem került sor.

Említette, hogy bizonyos ügyek a polgármesterhez tartoznak, bizonyos ügyek a jegyzőhöz. Az ügyek pontosan a polgármester hatáskörébe tartozik, ennek ellenére nem sikerült találkozniuk.

Miért kényszeríti bele az Önkormányzat a polgárát egy hosszadalmas és drága bírósági eljárásba?

A polgármester mediátorként átbeszélhetné a polgárával a problémát. Ez a probléma az ő esetében 30 éve húzódik a mindenkori Önkormányzat hozzáállása miatt.

Itt személyesen szeretne a fogadóórájára időpontot egyeztetni, annak ellenére, hogy az ügy már bírósági szakaszban van. Reméli, hogy van rá mód, hogy megoldódjon az ügy, ami meglátása szerint magától értetődő, de már a létbiztonságát és az otthonát veszélyezteti.

Pokorni Zoltán elnök: Az időpontot megadja, a jogerős bírósági ítélet után egy nappal, délután 14 órakor.

Budapest, XII. ker. lakos: Elfogadja.

dr. Borsodi Klaudia aljegyző: A polgármester úrral azért nem találkozhatott, mert ő készíti elő a polgármester úrnak az ügyeket, a tulajdonosi döntéseket, úgy hogy azok jogszerűk legyenek.

Az ügy egyszerű, de nem közügy. Szeretné egy lakásnak a bérleti jogát megkapni, szeretne bérleti szerződést kötni. Erre az ő véleménye szerint nincs jogszabályi lehetőség és a témában már bírósági ítélet is született. Több alkalommal is találkoztak már, ahol elmondta, hogy az ügy összes körülményének ismeretében nem tud olyan javaslatot letenni a polgármester úr elé, ami ne lenne jogszabályellenes. A bíróságon is megjelent és ott is tanúsította ezt.

Budapest, XII. ker. lakos: Az a probléma, hogy az Önkormányzat egyik nyilatkozatával üti a másik nyilatkozatát. A családja 72 éve él a XII. kerületben, de semmiféle együttműködést nem tapasztalt az Önkormányzat részéről, és emellett drága bírósági eljárásra kényszeríti a polgárokat. Minden felszólaló végső megoldásként a bírósághoz fordul. Sértőnek találja, hogy kerületi polgárként nem tud semmilyen befolyással rendelkező vezetővel személyesen leülni és beszélni.

Budapest, XII. ker. lakos: A nagy sietségben nem kapott választ a problémájára.

Pokorni Zoltán elnök: Az elkövetkezendő két hétben valamikor fel fogja keresni a címet az Rimóczi János a Városfejlesztési Iroda vezetője, hogy megnézze a veszélyesnek tűnő fákat és erről jegyzőkönyvet készít.

Arra kéri, hogy maradjon az ülés végéig, mert addigra leírják a lépéseket és a válaszokat.

Budapest, XII. ker. lakos: A Harangvölgyi út és a Janka út sarkán tavaly tavasszal kidőlt egy hatalmas vadgesztenye fa és három villanyoszlopot derékba tört. Egy oszlop csak megrongálódott, de mindet ki kellett cserélni. Egy lámpatest sérült meg, azt elvitték, a többit pedig visszaszerelték. Azonban az iskola sarkát is, a buszvégállomást is megvilágító villanyoszlopra nem került új lámpatest a törött helyett, többszöri jelzés ellenére sem. Minden vezeték helyre van állítva, csak a lámpatest hiányzik.

Pokorni Zoltán elnök: Az a tapasztalata hogy az illetékesek a kiégett villanykörtét két-három héten belül cserélni szokták. A teljes lámpatest maximum egy hónapot vehetne igénybe, de most az Önkormányzat is jelezni fogja ezt a hibát.

Budapest, XII. ker. lakos: A Zugligeti Iskolából pár évvel ezelőtt megpróbálták a Harangvölgy bejáratához sített talicskázni. Ezt ő akkor megörökítette és azóta sem történt ilyen eset.

A probléma most az iskola zöldhulladéka. Kérte a gondnokot, hogy ne az iskola háta mögötti, Szilasi útról induló Gesztenyesorra hordja ki a leveleket, hiszen az egyben egy turistaútvonal is. Azt a választ kapta, hogy a kerékpárosok lelassítása miatt teszi oda a zöldhulladékot.

A kerékpárosok lelassítása már megoldódott a Gesztenyesoron, tavaly szereltek fel lassító oszlopot, ennek ellenére ma is halomban állnak a levélkupacok és az ágak a kerékpárosok akadályozására. Ez érthetetlen, mert a helyszíntől nem is olyan messze pont a levélkupacok kirakása ellen vannak kint figyelmeztető, figyelemfelhívó táblák.

A napokban ismét jelezte a gondnoknak, hogy ne hordja az útra a zöldhulladékot, mert ő úgy tudja, hogy a közbiztonságtól ingyenesen elviszik a zsákokat. Azt a választ kapta, hogy ő hiába teszi ki, nem viszik el.

Kérdése, hogy van-e szervezett zöldhulladék elszállítás az iskolából? Az igazgató asszonyt nem akarta ilyenrel zavarni.

Rimóczi János a Városfejlesztési Iroda vezetője: Ha szólnak, akkor természetesen van.

Dr. Bernyák Adrienn képviselő: Ő az igazgató és intézkedni fog az ügyben.

Budapest, XII. ker. lakos: A Mátyás király úton fél éve működik a Csillagvölgyi Óvoda. Ez egy lezárt útszakasz, aminek jelentősen megnőtt az ún. „célforgalma”. Sokan célforgalomnak minősítik, hogy a Budakeszi útról átvágjanak ezen az úton az Istenhegyi út felé. Kéri, hogy az engedély nélküli átmenő forgalmat ellenőrizzék. A fő időpontok a reggel 7-9 óra közötti, illetve a délután 15 -17 óra közötti szakasz.

Pokorni Zoltán elnök: Akinek a gyermeke abba az óvodába jár, annak legyen erről igazolása, amit egy ellenőrzés során a rendőrnek odaadhat.

Budapest, XII. ker. lakos: Mikor teszi közzé az Önkormányzat a Normafával kapcsolatos Natura 2000-es hatásvizsgálatok eredményeit? A Natura 2000-es hatásvizsgálat utáni megvalósíthatósági tanulmányba lehetőség szerint szeretne bekapcsolódni, tekintettel a területtel kapcsolatos jelentős tapasztalatára és tudására.

Pokorni Zoltán elnök: A Natura 2000-es hatásvizsgálat 2014. november végén kerül az Önkormányzathoz, ami azonnal fel is kerül az internetre.

A megvalósíthatósági tanulmány első ütemének lezárása 2014. december végére van kiírva, de a tapasztalat szerint ez 2015. januárra fog tolni. Amint kézhez kapta az Önkormányzat, azt is feltöltik honlapra.

A kérését tolmácsolta a Városrendezési és Főépítész Irodán keresztül a megvalósulási tanulmányt végző cég részére, akiknek több tanácsadó is segíti a munkáját.

Budapest, XII. ker. lakos: 2009-től kezdve minden évben a Magyar Jakobinusok terének vízvezetési problémájával érkezett a közmeghallgatásra. Fényképekkel bizonyítja, hogy enyhe kis esőzés után áll a víz a téren, elborítja a járdát is, áznak a falak, a pincéket elárasztja a víz. A környékről minden víz a térre jön le.

2010-ben Kovács Lajos alpolgármesterrel megbeszélést folytattak a témában, és ennek eredményeként a Schwarzer Ferenc utca le is lett aszfaltozva.

Súlyos probléma a Gyógyfű utca, mivel nincs leaszfaltozva, minden eső kimossa onnan a földet, homokot, sódert, ami eltömíti a lefolyókat, víznyelőket. A kimosott hordalékot az autósok nagy sebességgel közlekedve felverik az üzletek ablakaira is. Az utca tele van szeméttel és hajléktalannal, gondozatlan a terület.

A töménytelen mennyiségű levél az utcákon nincs eltakarítva. Ez kinek a felelőssége, feladata?

A tulajdonosoknak kellene a járdát a saját telkükön takarítani. A Kékgolyó utcában ezt nem teszik meg a tulajdonosok. A lehullott levelek eltömítik a lefolyókat, a csatornát. Ha eső esik, a levél csúszik, mint a jég, balesetveszélyes. Az utcában a szemét sincs takarítva, nemcsak a levelek.

A Rendőrkapitány úrtól kérdezi, hogy mióta lehet nagymotorral a járdán motorozni? Kéri, hogy néha jöjjenek ki a Kékgolyó utca és a Városmajor utca kereszteződésébe, mert rettentő állapotok vannak. Például a nagy sebességgel kerékpározók, akik csengő nélkül a járdán közlekednek, az autósok akik a piros jelzésen mennek át, miközben a gyalogosoknak zöldre váltott a lámpa.

Pokorni Zoltán elnök: A Hegyvidéki Útfejlesztési Testületnek jelezni fogja, hogy a Gyógyfű utca aszfaltozása vagy egy üledéket felfogó záporvíz tározó építése a listára kerüljön fel. Belterületen ritkán építenek záporvíz tározót, de erre a területre ez egy megoldás lehet.

Lehulló levél ügyben a Fővárosi Közterület fenntartó Zrt. a felelős, jelezni fogja a hiányosságot.

Budapest, XII. ker. lakos: Olvasta, hogy idén megkezdődik a Széll Kálmán tér felújítása, de a nyáron kiásott gödrön kívül nem történik semmi. Arról a gödorről kiderült, hogy csak a csatornát javították. Szeretné megkérdezni, hogy mit lehet tudni a Széll Kálmán téri munkálatokról? Nem volt szó az ideiglenes helyettesítő útvonalakról sem, a helyben lakóknak illene erről tájékoztatást kapni. Elkezdődött a budai fonódó villamos építése is, és ez már önmagában egy kaotikus helyzetet alakított ki a közlekedésben.

A megújított Városmajort nagyon kedvelik, sokat járnak oda. Már két kutyafuttatót is kialakítottak a területen, mégis sokszor előfordul, hogy a kutyák nem a futtató területén belül vannak. Kint játszanak a füves részen, szájkosár, és póráz nélkül. Intézkedést szeretne kérni az ügyben.

Pokorni Zoltán elnök: Szájkosár és póráz nélkül csak a kutyafuttatón belül lehet egy kutyát elengedni. Ezt rendelet szabályozza. Egyedüli kivétel a kistestű kutyák esetében van, nekik nem kell szájkosár, csak póráz, ha a kutyafuttatón kívül vannak.

Ennek a felügyelete a Hegyvidéki Rendészet dolga, ők mennek ki, és ők fogják figyelmeztetni a kutyásokat minden parkban. A helyi médián keresztül próbálnak még hatást gyakorolni a kutyásokra.

A Széll Kálmán tér felújítását és átépítését 3 éve határozta el a Fővárosi Közgyűlés. A csúszás oka az első ütemben az, hogy a környékbeli lakók közül néhányan éltek a fellebbezés lehetőségeivel, ez fél évvel hosszabbította meg megvalósulást. A kivitelezőt közbeszerzési eljárás keretében választották ugyan ki, de a vesztes pályázók folyamatosan jelentik fel a nyertest az illetékes bíróságnál, ez majdnem egy év csúszást okozott. Ismeretei szerint ezek a problémák most zárultak le és a munka 2015 tavaszán indul meg.

Ez az építkezés kifejezett kockázatot jelent a kerületnek, és az egész Észak-budai régióknak, mert teljesen le fogja bénítani az agglomerációból bejövő forgalmat. Ez azt fogja eredményezni, hogy a kerület kisebb útjait fogják használni az agglomerációból érkezők. A rend megtartására forgalomszabályozással készülnek. A Széll Kálmán tér átépítése a Főváros feladata, ez majdnem egy évig fog tartani.

Egyelőre nincs tudomása arról, hogy a BKK, a Közútkezelő, a BKV hogyan fogja megszervezni az ideiglenesen átmenő forgalmat. Amint értesülni fog az Önkormányzat erről, azonnal hírré teszi a honlapján és a Hegyvidék Újságban is.

Budapest, XII. ker. lakos: A Névtelen utcához szeretne hozzászólni röviden. A tavalyi megbeszélésen úgy tűnt, hogy gyorsan elindul a kisajátítási eljárás. Egy ideje ez az együttműködési készség megállt, de ismét kérni szeretné az Önkormányzatot hogy, indítsa újra azt. Megértette az előző csillabérci hozzászólónak adott választ, mely szerint az Önkormányzat anyagi lehetőségei korlátozottak az utépítés tekintetében. El is fogadja. Az ott élők tudják, hogy nekik kell a közműtársulást létrehozniuk és tesznek lépéseket az út ügyében is, de a jogi részét nem tudják intézni az Önkormányzat nélkül.

Pokorni Zoltán elnök: Az Önkormányzat erősíti a jogi oldalt, de segítséget kér az utépítő társulás létrehozásában.

Budapest, XII. ker. lakos: Az útlejegyzéssel, a garázsokkal kapcsolatban kér időpontot az aljegyző asszonyhoz.

Budapest, XII. ker. lakos: Szeretné tudni, hogy a Tamási Áron Általános Iskolába hány olyan gyerek jár, aki nem a XII. kerülethez tartozik?

Bak Ferenc a KLIK XII. kerületi vezetője: Az iskola létszáma megközelítőleg 830 fő. Ebből kb. 10-15 % az, aki nem a kerületben él.

Budapest, XII. ker. lakos: Többről van tudomásuk.

Kérdezi, hogy készült-e hatástanulmány arra nézve, hogy ez az iskola a járda nélküli utcákon hogyan közelíthető meg, és az a plusz 200 gyermek hogyan fog iskolába járni?

Pokorni Zoltán elnök: Utána kell járnia. Ha nem készült, akkor készíttetnek ilyet.


Budapest, XII. ker. lakos: Szeretne a fogadóórára időpontot kérni.

Pokorni Zoltán elnök: Az ügye építéshatósági ügy, polgármesterként nem szólhat ebbe bele.

Budapest, XII. ker. lakos: Nem csak maga miatt kéri a találkozót, ez az építkezés drasztikusan csökkentette az ingatlanok értékét a környéken. A jogszabályellenes működést kellene betiltania az Önkormányzatnak.

Pokorni Zoltán elnök: Az Építésigazgatási Irodavezető asszonnyal együtt fogadja őt. További hozzászólás hiányában megköszöni a részvételt, a hozzászólásokat. A közmeghallgatást 20 óra 05 perckor berekeszti.

K. m. f.


Gottfriedné dr. Tusor Gabriella
jegyző



Pokorni Zoltán
polgármester

