



## Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Jegyző

A Bizottság nyilvános ülésének anyaga  
/2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (1) bek.  
60.§/

### ELŐTERJESZTÉS a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésére

Tárgy: a „*Szántódi tábor fejlesztése*” tárgyú eljárásban döntés meghozatala

#### Tisztelt Jogi és Ügyrendi Bizottság!

A Képviselő-testület a 201/2019. (XI. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. Kt. h. számú határozatával döntött a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatkörök Jogi és Ügyrendi Bizottságra (a továbbiakban: Bizottság) történő átruházásáról.

Az Önkormányzat, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti „Szántódi tábor fejlesztése” tárgyú nyílt eljárásban az ajánlattételi határidőre (Az ajánlattételi határidő: 2023. év június hónap 26. nap 11 óra 00 perc) 5 darab ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, amelyek vonatkozásában ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok műszaki, pénzügyi, jogi és közbeszerzésjogi bírálatát.

Ajánlatkérő 2023. július 13. napján felvilágosítás kérést és számítási hiba javításra történő felkérést küldött ki az SHS-ÉPÍTŐ Kft. részére. Ajánlatkérő által kiküldött számítási hibára vonatkozó felkérést az SHS-ÉPÍTŐ Kft. határidőben teljesítette, azonban a szakmai ajánlatára vonatkozóan felvilágosítást az előírt határidőig egyáltalán nem adott, mely alapján a 2023. július 17. napján kelt bírálati jegyzőkönyv alapján a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2023. július 18. napján közbenső döntést hozott, melyben az ajánlattevő ajánlatát érvénytelené nyilvánította. ( határozat)

Ajánlatkérő 2023. július 26-án árindokolást küldött ki 2023. augusztus 8. 12:00 órai határidővel az Archibona Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint az EB Hungary Invest Kft. részére. Ajánlatkérő az árindokolás kérést arra tekintettel küldte ki, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony árat tartalmaz az összesített nettó ajánlati ár vonatkozásában. Minkét ajánlattevő az árindokolást a benyújtásra nyitva álló határidőn belül benyújtotta. A beérkezett indokolások vizsgálatát elvégezve ajánlatkérő 2023. augusztus 24. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti további kiegészítő árindokolást küldött az EB Hungary Invest Kft. részére 2023. augusztus 30. 12:00 órai benyújtási határidővel, melyet ajánlattevő határidőben teljesített.

Ajánlatkérő a benyújtott indokolásokat megvizsgálva azok tartalmát nem tartja objektív alapú, megfelelő indokolásnak. Erre tekintettel az Archibona Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az EB Hungary Invest Kft. ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül, mivel mindkét ajánlattevő ajánlatában megadott Összesített nettó ajánlati ár aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásnak minősül.

Az ajánlatok előzetes ellenőrzése alapján érvénytelenné nem nyilvánított ajánlatot tevő ajánlattevők értékelési szempontokra tett megajánlásai:

Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:

|  |   |
|--|---|
| <b>Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</b>  | <b>LATEREX Zrt.</b><br>1095 Budapest,<br>Hídépítő utca 1-12.<br>25098367-2-44 |
| <b>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)</b>  | <b>nettó 1 273 921 066,- Ft</b>   |
| <b>2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</b> | <b>36 hónap</b>   |
| <b>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</b>  | <b>24 hónap</b>   |
| <b>4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)</b>   | <b>260 naptári nap</b>  |

Az értékelési sorrendben második ajánlat tartalma:

|  |   |
|--|---|
| <b>Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</b>  | <b>ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b><br>2220 Vecsés, Vasvári Pál u. 9.<br>25141984213 |
| <b>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)</b>  | <b>nettó 1 299 919 557,- Ft</b>   |
| <b>2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</b> | <b>36 hónap</b>   |
| <b>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</b>  | <b>24 hónap</b>   |
| <b>4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)</b>   | <b>260 naptári nap</b>  |

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlattételi felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését. Az ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlata a Kbt. 81.§ (5) bekezdésének alkalmazása miatt nem került bírálatra, mivel az értékelési szempontokra tekintettel nem a legkedvezőbb ajánlatot tette. Erre tekintettel az ajánlat vonatkozásban érvényesség nem került vizsgálatra.

A Bíráló Bizottság bírálati jegyzőkönyvét jelen előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza.

Kérem a Bizottságot, hogy az alábbi határozati javaslatokat fogadja el.

#### **Határozati javaslatok:**

1. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében a „Szántódi tábor fejlesztése” tárgyú eljárásban a bírálati jegyzőkönyv II.3. pontjában foglaltakra tekintettel az Archibona Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1037 Budapest Bokor Utca 9-11. 1. emelet I/3.) ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja.

*(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)*

2. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében a „Szántódi tábor fejlesztése” tárgyú eljárásban a bírálati jegyzőkönyv II.3. pontjában foglaltakra tekintettel az EB Hungary Invest Kft. (1107 Budapest Fogadó utca 4..) ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja.

*(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)*

3. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében a „Szántódi tábor fejlesztése” tárgyú eljárásban a LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1095 Budapest, IX. Hídépítő utca 1-12.) ajánlatát érvényesnek és az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

*(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)*

Budapest Hegyvidék, 2023. szeptember 18.

Láttam:

**Pokorni Zoltán**  
polgármester

**dr. Gottfried-Tusor Gabriella**  
jegyző

Melléklet:

- bírálati jegyzőkönyv



## BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV

|  |  |
|--|--|
| <b>Ajánlatkérő neve, székhelye:</b>                                  | Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat<br>1126 Budapest, Bösörményi út 23-25.   |
| <b>A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:</b>                     | Szántódi tábor fejlesztése   |
| <b>Az ajánlatok értékelési szempontja:</b>                           | A legjobb ár-érték arány   |
| <b>Az eljárás azonosítója:</b>                                       | EKR000888422023  |
| <b>A bírálókat időpontja:</b>  | 2023. év szeptember hónap 18 nap 12 óra 00 perc  |
| <b>A bírálókat helyszíne:</b>  | Ajánlatkérő székhelye.   |
| <b>A Bírálóbizottság tagjai és az általuk képviselt szakértelem:</b> | Rimóczi János – a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem<br>dr. Csók István Áron – közbeszerzési szakértelem<br>dr. Gere Kornélia – jogi szakértelem<br>Puglitsné Szamák Erzsébet – pénzügyi szakértelem |

### ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT

| <b>I. A közbeszerzési eljárás bírálói és értékelési szakaszának főbb adatai, valamint az ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti elbírálásának, valamint a Kbt. 69.§ (3) bekezdése szerinti értékelésének részletes indokolása:</b> |  |                                   |  |  |   |  |  |
|--|--|-----------------------------------|--|--|---|--|--|
| <b>1.</b>  | <b>Az ajánlattételi határidő és bontás időpontja:</b>  |                                   |  |  |   |  |  |
|  | Az ajánlattételi határidő: 2023. év június hónap 26. nap 11 óra 00 perc<br>A bontás időpontja: 2023. év június hónap 26. nap 13 óra 00 perc  |                                   |  |  |   |  |  |
| <b>2.</b>  | <b>Az értékelésre kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, címe, adószáma:</b>   |                                   |  |  |   |  |  |
|  | <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Ajánlattevő neve, címe, adószáma:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság<br/>8000 Székesfehérvár Széchenyi Utca 152.<br/>12727489207</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság<br/>1037 Budapest Bokor Utca 9-11. 1. emelet I/3.<br/>22930338241</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">EB Hungary Invest Kft.<br/>1107 Budapest Fogadó utca 4.<br/>13240567242</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság<br/>1095 Budapest, IX. Hídépítő Utca 1-12<br/>25098367244</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság<br/>2220 Vecsés Vasvári Pál Utca 9<br/>25141984213</td> </tr> </tbody> </table> | Ajánlattevő neve, címe, adószáma: | SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság<br>8000 Székesfehérvár Széchenyi Utca 152.<br>12727489207 | ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság<br>1037 Budapest Bokor Utca 9-11. 1. emelet I/3.<br>22930338241 | EB Hungary Invest Kft.<br>1107 Budapest Fogadó utca 4.<br>13240567242 | LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság<br>1095 Budapest, IX. Hídépítő Utca 1-12<br>25098367244 | ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság<br>2220 Vecsés Vasvári Pál Utca 9<br>25141984213 |
| Ajánlattevő neve, címe, adószáma:  |  |                                   |  |  |   |  |  |
| SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság<br>8000 Székesfehérvár Széchenyi Utca 152.<br>12727489207   |  |                                   |  |  |   |  |  |
| ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság<br>1037 Budapest Bokor Utca 9-11. 1. emelet I/3.<br>22930338241   |  |                                   |  |  |   |  |  |
| EB Hungary Invest Kft.<br>1107 Budapest Fogadó utca 4.<br>13240567242  |  |                                   |  |  |   |  |  |
| LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság<br>1095 Budapest, IX. Hídépítő Utca 1-12<br>25098367244   |  |                                   |  |  |   |  |  |
| ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság<br>2220 Vecsés Vasvári Pál Utca 9<br>25141984213   |  |                                   |  |  |   |  |  |
| <b>3.</b>  | <b>Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:</b>   |                                   |  |  |   |  |  |
|  | Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa <b>0 pont</b> , felső határa <b>10 pont</b> .  |                                   |  |  |   |  |  |

| 4.  | Az ajánlatok értékelése során annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:  |                       |          |         |  |           |                       |   |           |             |  |           |             |   |          |             |
|---|--|-----------------------|----------|---------|--|-----------|-----------------------|---|-----------|-------------|--|-----------|-------------|---|----------|-------------|
|   | <p>1. Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek szempontjai és a hozzájuk tartozó súlyszámok az alábbiak:</p> <table border="1" data-bbox="375 436 1487 878"> <thead> <tr> <th>Értékelési szempont</th> <th>Súlyszám</th> <th>Módszer</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)</td> <td><u>65</u></td> <td>fordított arányosítás</td> </tr> <tr> <td>2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</td> <td><u>15</u></td> <td>arányosítás</td> </tr> <tr> <td>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</td> <td><u>15</u></td> <td>arányosítás</td> </tr> <tr> <td>4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)</td> <td><u>5</u></td> <td>arányosítás</td> </tr> </tbody> </table> <p>2. Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa <b>0 pont</b>, felső határa <b>10 pont</b>.</p> <p><b>3. A pontszámok kiosztásának módszere az 1. számú értékelési szempont tekintetében:</b></p> <p>Ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontnál a Közbeszerzési Hatóság Nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú mellékletének A.1.aa) pontja szerinti fordított arányosítás képletét alkalmazza:</p> <p><b>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)</b></p> <p>A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (<math>P_{max}</math>) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:</p> $P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ <p>P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma<br/> <math>P_{max}</math>: a pontskála felső határa (10 pont)<br/> <math>P_{min}</math>: a pontskála alsó határa (0 pont)<br/> A <i>legjobb</i>: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme<br/> A <i>vizsgált</i>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme</p> <p><u>A fenti képlettel meghatározott értékelési pontszámok négy tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.</u></p> | Értékelési szempont   | Súlyszám | Módszer | 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF) | <u>65</u> | fordított arányosítás | 2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap) | <u>15</u> | arányosítás | 3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap) | <u>15</u> | arányosítás | 4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap) | <u>5</u> | arányosítás |
| Értékelési szempont   | Súlyszám   | Módszer               |          |         |  |           |                       |   |           |             |  |           |             |   |          |             |
| 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)  | <u>65</u>  | fordított arányosítás |          |         |  |           |                       |   |           |             |  |           |             |   |          |             |
| 2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap) | <u>15</u>  | arányosítás           |          |         |  |           |                       |   |           |             |  |           |             |   |          |             |
| 3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)  | <u>15</u>  | arányosítás           |          |         |  |           |                       |   |           |             |  |           |             |   |          |             |
| 4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)   | <u>5</u>   | arányosítás           |          |         |  |           |                       |   |           |             |  |           |             |   |          |             |

**4. A pontszámok kiosztásának módszere a 2-4. értékelési szempont tekintetében:**

Ajánlatkérő az alábbi szempontoknál a Miniszterelnökség „A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” útmutatója szerinti arányosítási módszert alkalmaz [Ild. a Közbeszerzési Hatóság Nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) V. fejezet]:

**2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)**

**3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)**

**4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)**

Azok az ajánlatok, melyek a 2-4. értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. A Kbt. 77. § (1) bek. alapján alább meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra, melynek képlete az alábbi:

$$P \text{ vizsgált} = (A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / (A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

*P vizsgált:* a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

*A vizsgált:* a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

*A legkedvezőtlenebb:* a Kbt. 77. § (1) bek. alapján az ajánlati felhívásban meghatározott érték

*A legkedvezőbb:* a Kbt. 77. § (1) bek. alapján az ajánlati felhívásban meghatározott érték

*Amennyiben ajánlattevő a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb értéknél még kedvezőbb vállalást tesz, ajánlatkérő ebben az esetben is a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb értéket tekinti a legelőnyösebb (legkedvezőbb) ajánlat tartalmi elemnek.*

*P max:* a pontskála felső határa, azaz 10 pont

*P min:* a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

A fenti képletekkel meghatározott értékelési pontszámok négy tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.

**5. Az ajánlatoknak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése:**

|  |                                     |
|--|-------------------------------------|
| Ajánlattevő neve: <b>SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság</b>  |                                     |
| Az ajánlat számítási hibát tartalmaz, melyet ajánlattevő ajánlatkérő Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítására való felhívásának megfelelően határidőben javította és ajánlattevő a 2023.07.13. napján megküldött „Felvilágosítás kérés 1.”-ben foglaltakra a felvilágosítást határidőben, megfelelő tartalommal benyújtotta. | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Az ajánlat érvénytelen a lenti - II. 3. pontban foglalt - indokok alapján.   | <input checked="" type="checkbox"/> |

**Ajánlatkérő az SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaságot 2023. július 20-án értesítette az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról.**

|   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| Ajánlattevő neve: <b>ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b>   |                                     |
| Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:   | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Az ajánlattevő aránytalanul alacsony árindokolás adási kötelezettségének megfelelő tartalommal eleget tett: | <input type="checkbox"/>            |
| Az ajánlat érvénytelen a lenti - II. 3. pontban foglalt - indokok alapján.                                  | <input checked="" type="checkbox"/> |

|   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| Ajánlattevő neve: <b>EB Hungary Invest Kft.</b>   |                                     |
| Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:   | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Az ajánlattevő aránytalanul alacsony árindokolás adási és továbbá kiegészítő árindokolás adási kötelezettségének megfelelő tartalommal eleget tett: | <input type="checkbox"/>            |
| Az ajánlat érvénytelen a lenti - II. 3. pontban foglalt - indokok alapján.  | <input checked="" type="checkbox"/> |

|  |                                     |
|--|-------------------------------------|
| Ajánlattevő neve: <b>LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság</b>  |                                     |
| Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért érvényes: | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Az érvényes ajánlat tartalmazza a legjobb ár-érték arányt nyújtó ajánlatot:  | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Az érvényes ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:   | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett:  | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolásokat megfelelő tartalommal az ajánlatban és hiánypótlás keretében benyújtotta:  | <input checked="" type="checkbox"/> |

|   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| Ajánlattevő neve: <b>ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b>          |                                     |
| Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem kerül bírálatra. | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:   | <input checked="" type="checkbox"/> |

**II. A Bírálóbizottság az alábbiak elfogadását javasolja a Döntéshozónak:**

|    |   |
|----|---|
| 1. | A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a tárgyi eljárást megindító felhívásban jelölt kizáró okok nem állnak fenn az eljárásban szereplők tekintetében.                           |
| 2. | Ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma, valamint az ajánlata azon főbb, számszerűsíthető adatai, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek: |



Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:

|   |  |
|---|--|
| Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:  | <b>LATEREX Építő<br/>Zártkörűen Működő<br/>Részvénytársaság</b><br>1095 Budapest, IX. Hídépítő<br>Utca 1-12<br>25098367244 |
| 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)  | nettó 1 273 921 066,- HUF  |
| 2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap) | 36 hónap   |
| 3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)  | 24 hónap   |
| 4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)   | 260 naptári nap  |

A fenti ajánlattevő a kizáró okok alá nem tartozását és az alkalmasságát a felhívásban előírtaknak mindenben megfelelően igazolta.

Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a kizáró okok alá nem tartozását és az alkalmassága igazolására szolgáló, a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak mindenben megfelelő igazolásokat az ajánlatában és hiánypótlás keretében benyújtotta.

3.

Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:

1.

|  |   |
|--|---|
| Az érvénytelenné nyilvánított ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:  | <b>SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság</b><br>8000 Székesfehérvár Széchenyi Utca 152.<br>12727489207   |
| Az érvénytelenség indoka:  |   |
| Ajánlatkérő 2023. év július hó 13. napján – többi közt – az alábbi felvilágosítás kérést küldte meg az Ajánlattevő részére, 2023. év július hó 17. nap 09:30 órai határidővel: |   |
| <u>Felvilágosítás kérés</u><br>2.:   | <i>A Közbeszerzési Dokumentumok (KD) XI. fejezet 9. pontjának 27. alpontja ((Részletes árajánlat (árazatlan költségvetés)) az árazatlan költségvetés kitöltésével kapcsolatban az alábbi előírásokat tartalmazza (KD 28-29. oldal):</i><br><br><i>„Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy az árazatlan tételes költségvetés táblázaton belül valamennyi költségvetési sort be kell árazni, tilos az egyes sorokat összevonni, valamint tilos az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket megváltoztatni, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni (kivéve az alábbi b) pont szerinti, egyenértékű megajánlás esetkörtét)!”</i><br><br><i>Ajánlattevő nem árazta be sem az anyagköltséget sem a díjköltséget a KD részeként kiadott árazatlan költségvetés alábbi sorai (tétélei) esetében:</i> |
| o 2. Építészet, statika fülön belül  |   |

|                           |  |  |
|---------------------------|--|--|
|                           |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ „Irtás, föld- és sziklamunka” valamennyi tétel (11 tétel)</li> <li>▪ „Bádogozás” valamennyi tétel (15 tétel)</li> <li>▪ „Lakatosszerkezetek elhelyezése” valamennyi tétel (16 tétel)</li> <li>▪ „Szigetelés” valamennyi tétel (19 tétel).</li> </ul> <p><i>Kérjük ajánlattevő felvilágosítását abban a tekintetben, hogy fenti költségvetési tételeket miért nem árazta be sem az anyagköltség sem a díjköltség tekintetében, továbbá ezen költségvetési tételek beárazásának hiányában ajánlattevő értelmezése szerint miként tett ajánlatot a jelen közbeszerzés tárgyát képező teljes műszaki tartalom megvalósítására?</i></p>  |
| Érvénytelenség indoka 1.: |  | <p>Az SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő [továbbiakban: ajánlattevő] ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel ajánlattevő ajánlatát nem tette meg a közbeszerzés tárgyát képező teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra az alábbiak miatt:</p> <p>A Közbeszerzési Dokumentumok [továbbiakban KD] XI. fejezet 9. pontjának 27. alpontja ((Részletes árajánlat (árazatlan költségvetés)) az árazatlan költségvetés kitöltésével kapcsolatban az alábbi előírásokat tartalmazta (KD 28-29. oldal):</p> <p><i>„Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy az árazatlan tételes költségvetés táblázaton belül valamennyi költségvetési sort be kell árazni, tilos az egyes sorokat összevonni, valamint tilos az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket megváltoztatni, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni (kivéve az alábbi b) pont szerinti, egyenértékű megajánlás esetkörét)!”</i></p> <p>Ajánlattevő a fenti előírás ellenére nem árazta be sem az anyagköltséget sem a díjköltséget a KD részeként kiadott árazatlan költségvetés alábbi sorai (tételei) esetében:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2. Építészet, statika fülön belül <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ „Irtás, föld- és sziklamunka” valamennyi tétel (11 tétel)</li> <li>▪ „Bádogozás” valamennyi tétel (15 tétel)</li> <li>▪ „Lakatosszerkezetek elhelyezése” valamennyi tétel (16 tétel)</li> <li>▪ „Szigetelés” valamennyi tétel (19 tétel).</li> </ul> </li> </ul> <p>Ajánlatkérő 2023.07.13.-án felvilágosításkérést („<b>Felvilágosítás kérés 2.</b>”) küldött ki a tárgyban ajánlattevőnek, azonban ajánlattevő az előirt határidőig (2023.07.17. 9:30) felvilágosítást egyáltalán nem adott.</p> <p>Ajánlattevő azon hibája, hogy a KD részeként kiadott árazatlan költségvetés fenti tételei esetében nem árazta be sem az anyagköltséget sem a díjköltséget, hiánypótlás keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati köztöttség beálltára.</p> <p>A hiánypótlás megengedése ebben az esetben a Kbt. 2.§ (1)–(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével is járna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra ajánlatot. Fenti ajánlati hibák a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák. A jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt szerződés nem általánvdíjas, hanem tételes elszámolási</p> |

szerződés (ld. KD Szerződéstervezet V.3. pont). Ennek megfelelően a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az átalánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.

A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja szerint hiánypótlás keretében csak átalánydíjas szerződés esetén pótolható, módosítható, egészíthető ki vagy törölhető az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. 02. 20.) című dokumentum (továbbiakban: Útmutató) is elkülöníti hiánypótlási lehetőségek szempontjából az átalánydíjas szerződések esetkörét az egyéb esetek esetkörétől. Így a nem átalánydíjas szerződések hiánypótlása kapcsán az Útmutató „0”-s megajánlás és a hiányzó megajánlás hiánypótolhatósága, az árazott költségvetés hiánypótlása” című fejezetének „2. Egyéb esetek” pontja (17.-18. oldalak) tartalmaz iránymutatásokat. Az Útmutató ebben a pontban kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a nem átalánydíjas szerződésekhez kapcsolódó hiánypótlási kérdésekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

**Ajánlatkérő az SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaságot 2023. július 20-án értesítette az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról.**

2.

|   |  |
|---|--|
| <b>Az érvénytelenné nyilvánított ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</b>  | <b>ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b><br>1037 Budapest Bokor Utca 9-11. 1. emelet I/3.<br>22930338241  |
| <b>Az érvénytelenség indoka:</b>  |  |
| Ajánlatkérő 2023. július 26-án, melyet 2023. július 28-án <u>módosított az indokolás benyújtásának határideje tekintetében</u> , az alábbi tartalmú, a Kbt. 72.§ (1) bekezdése szerinti indokoláskérést küldött Ajánlattevő részére, 2023. augusztus 08. 12:00 órai benyújtási határidővel: |  |
| <b>Árindokolás kérés</b>  | „Az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz az alábbi összeg tekintetében:<br><b>Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF): 815 961 320 Ft.</b><br><br>Kérjük az ajánlattevőt, indokolja meg Összesített nettó ajánlati árának teljesíthetőségét az árazott költségvetés alábbi tételi egységárainak indokolásával az alábbiak szerint:<br><br>2. <b>Építészeti és statikai munkák</b><br>Irtás, föld- és sziklamunka: 5-ös és 8-as tétel, anyag és díj indokolandó<br>Sikalapozás: 1-5 tétel, anyag és díj indokolandó |

|  |                                      |   |
|--|--------------------------------------|---|
|  |                                      | <p><i>Helyszíni beton és vasbeton munkák: 1-15 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Falazás és egyéb kőműves munkák: 1-4 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Ácsmunka: 1-30 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Vakolás és rabilolás: 5-6 és 9-11 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Szárazépítés : 4-6 és 10-14 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Tetőfedés : 1-7 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Aljzatkészítés, hideg- és melegburkolatok készítése: 6-7 és 19-es tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Bádogozás: 1-15 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Asztalosszerkezetek elhelyezése: 21-26 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Felületképzés (festés, mázolás, tapétázás, korrózióvédelem): 3-6 és 9-11 tétel, anyag és díj indokolandó.</i></p> <p><i>Kérjük Ajánlattevőt, mutassa be indokolásában, hogy a fenti tételek ajánlatban megadott anyag egységárai és díj egységárai vonatkozásában tételenként milyen költségekkel számolt, részletesen mutassa be Ajánlattevő az anyag egységárakat és díj egységárakat összetevő költség tételeket. Díj egységárak esetében kérjük a feladat ellátásához szükséges élőmunkaráfordítás mértékét (menyiségét) is bemutatni.”</i></p> |
|  | <p><b>Érvénytelenség indoka:</b></p> | <p>Ajánlatkérő 2023. július 26-án a Kbt. 72. §-a alapján indokolást kért ajánlattevőtől, melyben felszólította, hogy indokolja meg Összesített nettó ajánlati árának teljesíthetőségét az árazott költségvetés alábbi tételei egységárainak indokolásával az alábbiak szerint:</p> <p><i>„Építészeti és statikai munkák</i></p> <p><i>Irtás, föld- és sziklamunka: 5-ös és 8-as tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Síkalapozás: 1-5 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Helyszíni beton és vasbeton munkák: 1-15 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Falazás és egyéb kőműves munkák: 1-4 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Ácsmunka: 1-30 tétel, anyag és díj indokolandó Vakolás és rabilolás: 5-6 és 9-11 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Szárazépítés : 4-6 és 10-14 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Tetőfedés : 1-7 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Aljzatkészítés, hideg- és melegburkolatok készítése: 6-7 és 19-es tétel, anyag és díj indokolandó Bádogozás: 1-15 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p> <p><i>Asztalosszerkezetek elhelyezése: 21-26 tétel, anyag és díj indokolandó</i></p>  |

*Felületképzés (festés, mázolás, tapétázás, korrózióvédelem): 3-6 és 9-11 tétel, anyag és díj indokolandó.*

*Kérjük Ajánlattevőt, mutassa be indokolásában, hogy a fenti tételek ajánlatban megadott anyag egységárai és díj egységárai vonatkozásában tételenként milyen költségekkel számolt, részletesen mutassa be Ajánlattevő az anyag egységárakat és díj egységárakat összetevő költségtételeket. Díj egységárak esetében kérjük a feladat ellátásához szükséges élőmunkaráfordítás mértékét (mennyiségét) is bemutatni.”*

Ajánlattevő 2023. augusztus 8-án benyújtott árindokolásában nem tett eleget az árindokoláskérés tartalmi követelményeinek. Nem mutatta be, hogy fenti tételek ajánlatban megadott anyag egységárai és díj egységárai vonatkozásában tételenként milyen költségekkel számolt, nem mutatta be részletesen az anyag egységárakat és díj egységárakat összetevő költségtételeket, díj egységárak esetében pedig a feladat ellátásához szükséges élőmunkaráfordítás mértékét (mennyiségét).

Ajánlattevő csupán „Szándéklevél kapacitás lekötésre” elnevezésű dokumentumokat csatolt különböző alvállalkozóktól, amelyekben az alvállalkozók meghatározott egységárakon vállalkoztak az érintett munkák elvégzésére.

Az alvállalkozói teljesítésre való hivatkozás nem mentesíti ajánlattevőt azon kötelezettsége alól, hogy árindokolását az ajánlatkérő által előírt részletezettséggel adja meg (ld. pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.325/13/2022. számú határozatát).

#### **Érvénytelenség indoka:**

Mivel ajánlattevő nem az ajánlatkérő által előírt részletezettséggel adta meg árindokolását, így ajánlata egyrészt érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel, mert az ajánlattevő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdés második mondata szerinti adatszolgáltatási kötelezettségét.

Az ajánlat továbbá érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel is, mivel ajánlattevő a hiányos adatszolgáltatás alapján nem indokolta meg megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, így bekövetkezett a Kbt. 72.§ (3) bekezdésének harmadik mondata szerinti tényállás is (Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető).

Ajánlattevő hiányosan benyújtott indokolásával kapcsolatban nem lehet helye ismételt indokolásadásra való felhívásnak, mert a Kbt. 72. § (3) bekezdése csak további, a megadott indokolásra épülő tájékoztatókérés lehetőségét biztosítja (ld. pl. D.490/21/2022. határozat 80. pontjában foglaltak).

3.

|  |  |
|--|--|
| <b>Az érvénytelenné nyilvánított ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</b>   | <b>EB Hungary Invest Kft.</b><br>1107 Budapest Fogadó utca 4.<br>13240567242   |
| <b>Az érvénytelenség indoka:</b>   |  |
| <b>Ajánlatkérő 2023. július 26-án, melyet 2023. július 28-án módosított az indokolás benyújtásának határideje tekintetében, az alábbi tartalmú, a Kbt. 72.§ (1) bekezdése szerinti indokoláskérést küldött Ajánlattevő részére, 2023. augusztus 08. 12:00 órai benyújtási határidővel:</b> |  |
| <b>Árindokolás kérés</b>   | <p>„Az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz az alábbi összeg tekintetében:<br/><b>Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF): 872 318 156 Ft.</b></p> <p><i>Kérjük az ajánlattevőt, indokolja meg Összesített nettó ajánlati árának teljesíthetőségét az árazott költségvetés alábbi tételei egységárainak indokolásával az alábbiak szerint:</i></p> <p><b>2. Építészeti és statikai munkák</b></p> <p><i>Irtás, föld- és sziklamunka: 5-ös és 8-as tétel, anyag és díj indokolandó</i><br/><i>Sikalapozás: 1-5 tétel, anyag és díj indokolandó</i><br/><i>Helyszíni beton és vasbeton munkák: 1-15 tétel, anyag és díj indokolandó</i><br/><i>Falazás és egyéb kőműves munkák: 1-4 tétel, anyag és díj indokolandó</i><br/><i>Vakolás és rabilolás: 5-6 és 9-11 tétel, anyag és díj indokolandó</i><br/><i>Szárazépítés: 4-6 és 10-14 tétel, anyag és díj indokolandó</i><br/><i>Tetőfedés: 1-7 tétel, anyag és díj indokolandó</i><br/><i>Aljzatkészítés, hideg- és melegburkolatok készítése: 6-7 és 19-es tétel, anyag és díj indokolandó</i><br/><i>Bádorgozás: 1-15 tétel, anyag és díj indokolandó</i><br/><i>Asztalosszerkezetek elhelyezése: 21-26 tétel, anyag és díj indokolandó</i><br/><i>Felületképzés (festés, mázolás, tapétázás, korrózióvédelem): 3-6 és 9-11 tétel, anyag és díj indokolandó.</i></p> <p><i>Kérjük Ajánlattevőt, mutassa be indokolásában, hogy a fenti tételek ajánlatban megadott anyag egységárai és díj egységárai vonatkozásában tételenként milyen költségekkel számolt, részletesen mutassa be Ajánlattevő az anyag egységárakat és díj egységárakat összetevő költségteleket. Díj egységárak esetében kérjük a feladat ellátásához szükséges élőmunkaráfordítás mértékét (mennyiségét) is bemutatni.”</i></p> |
| <b>Ajánlatkérő 2023. augusztus 24-én az alábbi tartalmú, a Kbt. 72.§ (3) bekezdése szerinti további kiegészítő árindokolás kérést küldött Ajánlattevő részére 2023.</b>  |  |

**augusztus 30. 12:00 órai benyújtási határidővel:**

**További  
kiegészítő  
árindokolás kérés**

„Tisztelt Ajánlattevő!

Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján az alábbi költségvetési tételek esetében további kiegészítő árindokolást kér ajánlattevőtől, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által ezen tételek esetében a Kbt. 72.§ (1) bekezdése szerinti, 2023. augusztus 8-án benyújtott árindokolásában meghatározott normaidőket aránytalanul alacsonynak tartja:

### **IRTÁS, FÖLD- ÉS SZIKLAMUNKA**

|   |                            |  |
|---|----------------------------|--|
| 8 | 21-011-<br>7.2-<br>0120015 | Feltöltések alap- és lábazati falak közé és alagsori vagy alü nem pincézett földszinti padozatok alá, az anyag szétterítésével, mozgatásával, kézi döngöléssel, zúzott kőből |
|---|----------------------------|--|

### **SÍKALAPOZÁS**

|   |                                |   |
|---|--------------------------------|---|
| 1 | 31-001-<br>001.2.1-<br>0220955 | Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 4-10 mm átmérő között FERALPI hidegen húzott bordás betonacél, 6 m-es számban, B500C 8 mm |
|---|--------------------------------|---|

|   |                                |  |
|---|--------------------------------|--|
| 2 | 31-001-<br>001.2.2-<br>0221002 | Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 6 m-es számban, B500C 12 mm |
|---|--------------------------------|--|

|   |                            |  |
|---|----------------------------|--|
| 5 | 22-003-<br>2.3-<br>0112410 | Szivárgó fenékcsatorna, folyóka építése előre elkészített ágyazatra, csömszöli betonból C12/15 - XN(H) kissé képlékeny kavicsbeton keverék CEM 32,5 pc. D <sub>max</sub> = 24 mm, m = 6,8 finomsági modulussal |
|---|----------------------------|--|

### **HELYSZÍNI BETON ÉS VASBETON MUNKÁK**

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  |  | <p><i>Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás</i></p> <p>31-001-<br/>001.2.1-<br/>0220955</p> <p>1</p> <p>betonacélból, 4-10 mm átmérő között FERALPI hidegen húzott bordás betonacél, 6 m-es szálaban, B500C 8 mm</p>                   |
|  |  |  | <p><i>Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás</i></p> <p>31-001-<br/>001.2.1-<br/>0220956</p> <p>2</p> <p>betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 6 m-es szálaban (kerítés és kerékpártároló is), B500C 10 mm</p> |
|  |  |  | <p><i>Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás</i></p> <p>31-001-<br/>001.2.2-<br/>0221002</p> <p>3</p> <p>betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 6 m-es szálaban, B500C 12 mm</p>                                |
|  |  |  | <p><i>Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás</i></p> <p>31-001-<br/>001.2.2-<br/>0221004</p> <p>4</p> <p>betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 6 m-es szálaban, B500C 16 mm</p>                                |
|  |  |  | <p><b>VAKOLÁS, RABICOLÁS</b></p>   |
|  |  |  | <p><i>Üvegszövet háló beágyazása, függőleges, vízszintes, ferde vagy íves felületen STO-Level</i></p> <p>M36-<br/>011-7-<br/>0415908</p> <p>11</p> <p>UNI vagy azzal műszakilag egyenértékű ragasztó tapasz</p>  |
|  |  |  | <p><b>SZÁRAZÉPÍTÉS</b></p>   |



|  |  |    |  |  |
|--|--|----|--|--|
|  |  | 6  | <p><b>Szerelt gipszkarton előtétfal fém vagy fa vázszerkezetre (dupla soros), csavarfejek és illesztések alapglettelve (Q2 minőségben), nem látszó bordázattal, 50 cm bordatávolsággal (25/50-es lécváz), 2 rtg. tűzgátló 12,5 mm vtg. gipszkarton borítással KNAUF tűzgátló építőlemez vagy egyenértékű</b></p> <p>39-003-1.1.1.1.1<br/>-<br/>0210200</p>   |  |
|  |  | 10 | <p><b>Szerelt gipszkarton álmennyezet fém vagy fa vázszerkezetre (dupla soros), választható függesztéssel, csavarfejek és illesztések alapglettelve (Q2 minőségben), nem látszó bordázattal, 50 cm bordatávolsággal (50/50-es lécváz), 2 rtg. tűzgátló normál 12,5 mm vtg. gipszkarton borítással KNAUF építőlemez, 12,5 mm vagy egyenértékű</b></p> <p>39-003-1.1.1.1.1<br/>-<br/>0210200</p>     |  |
|  |  | 11 | <p><b>Szerelt gipszkarton álmennyezet fém vagy fa vázszerkezetre (dupla soros), választható függesztéssel, csavarfejek és illesztések alapglettelve (Q2 minőségben), nem látszó bordázattal, 50 cm bordatávolsággal (50/50-es lécváz), 2 rtg. tűzgátló impregnált 12,5 mm vtg. gipszkarton borítással KNAUF építőlemez, 12,5 mm vagy egyenértékű</b></p> <p>39-003-1.1.1.1.1<br/>-<br/>0210201</p> |  |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  | <p>12</p> <p>39-003-<br/>1.1.1.1.1<br/>-<br/>0210202</p>               | <p><b>Szerelt gipszkarton álmennyezet ferde síkon fém vagy fa vázszerkezetre (dupla soros), választható függesztéssel, csavarfejek és illesztések alapglettelve (Q2 minőségben), nem látszó bordázattal, 50 cm bordatávolsággal (50/50-es lécváz), 2 rtg. tűzgátló impregnált 12,5 mm vtg. gipszkarton borítással KNAUF építőlemez, 12,5 mm vagy egyenértékű</b></p> |
|  |  | <p>13</p> <p>39-003-<br/>1.1.1.1.1<br/>-<br/>0210203</p>               | <p><b>Szerelt gipszkarton álmennyezet ferde síkon fém vagy fa vázszerkezetre (dupla soros), választható függesztéssel, csavarfejek és illesztések alapglettelve (Q2 minőségben), nem látszó bordázattal, 50 cm bordatávolsággal (50/50-es lécváz), 2 rtg. tűzgátló impregnált 12,5 mm vtg. gipszkarton borítással KNAUF építőlemez, 12,5 mm vagy egyenértékű</b></p> |
|  |  | <p><b>TETŐFEDÉS</b></p> <p>7</p> <p>41-003-<br/>29.31-<br/>0194019</p> | <p><b>Sajtolt égetett agyag tetőcserepeknél, hófogó- és biztonsági rendszer kiegészítők elhelyezése tetőfelületen, fém hófogó tetőcseréphez, vörös vagy ezzel műszakilag egyenértékű</b></p>   |
|  | <p><i>Kérjük ajánlattevőt, hogy fenti költségvetési tételek esetében tételenként szíveskedjen részletesen levezetni a tételhez tartozó, az ajánlattevő által a 2023. augusztus 8-án az EKR-be feltöltött „Árindokolás tételek” elnevezésű Excel fájlban ajánlattevő által megadott normaidők (továbbiakban: normaidők) megalapozottságát az alábbi információk megadásával:</i></p> <p><i>A tételekhez tartozó normaidők esetében az ajánlattevő által megadott normaidőn belül milyen típusú szakember (pl. szakmunkás, betanított munkás, segédmunkás, műszaki irányító, gépkezelő) konkrétan milyen tevékenységet milyen időtartamban</i></p> |  |  |

|   |                                      |  |   |                    |  |   |                        |  |   |                        |   |
|---|--------------------------------------|--|---|--------------------|--|---|------------------------|--|---|------------------------|---|
|   | <p><b>Érvénytelenség indoka:</b></p> | <p>végez ajánlattevő kalkulációja szerint?”</p> <p>Ajánlatkérő a Kbt.72.§ (3) bekezdése alapján az alábbi költségvetési tételek esetében nem fogadta el ajánlattevő árándokolásaiban foglaltakat (2023. augusztus 8-án benyújtott árándokolás és 2023. augusztus 30-án benyújtott Kiegészítő árándokolás) az alábbi indokok miatt:</p> <p><b>IRTÁS, FÖLD- ÉS SZIKLAMUNKA</b></p> <table border="0"> <tr> <td style="vertical-align: top; padding-right: 20px;">8</td> <td style="vertical-align: top; padding-right: 20px;">21-011-7.2-0120015</td> <td>Feltöltések alap- és lábazati falak közé és alagsori vagy alá nem pincézett földszinti padozatok alá, az anyag szétterítésével, mozgatásával, kézi döngöléssel, zúzott kőből</td> </tr> </table> <p>Ajánlatkérő szakmai megállapítása szerint az ajánlattevő által a Kiegészítő árándokolásban megadott, „kalkulált normaidő” alatt az ajánlattevő által a feladathoz rendelt humán erőforrás reálisan nem képes a tételhez tartozó munkát elvégezni, ennek megfelelően a tételhez tartozó díjköltség is aránytalanul alacsonynak minősül.</p> <p><b>SÍKALAPOZÁS</b></p> <table border="0"> <tr> <td style="vertical-align: top; padding-right: 20px;">1</td> <td style="vertical-align: top; padding-right: 20px;">31-001-001.2.1-0220955</td> <td>Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 4-10 mm átmérő között FERALPI hidegen húzott bordás betonacél, 6 m-es szálaban, B500C 8 mm</td> </tr> <tr> <td style="vertical-align: top; padding-right: 20px;">2</td> <td style="vertical-align: top; padding-right: 20px;">31-001-001.2.2-0221002</td> <td>Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 6 m-es szálaban, B500C 12 mm</td> </tr> </table> <p>Ajánlatkérő szakmai megállapítása szerint az ajánlattevő által a Kiegészítő árándokolásban megadott, „kalkulált normaidők” alatt az ajánlattevő által a feladathoz rendelt humán erőforrás reálisan nem képes a fenti két tételhez tartozó munkát elvégezni, ennek megfelelően a tételekhez tartozó díjköltség is aránytalanul alacsonynak minősül.</p> <p>Az ajánlattevő által „kalkulált normaidők” különösen azért nem</p> | 8 | 21-011-7.2-0120015 | Feltöltések alap- és lábazati falak közé és alagsori vagy alá nem pincézett földszinti padozatok alá, az anyag szétterítésével, mozgatásával, kézi döngöléssel, zúzott kőből | 1 | 31-001-001.2.1-0220955 | Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 4-10 mm átmérő között FERALPI hidegen húzott bordás betonacél, 6 m-es szálaban, B500C 8 mm | 2 | 31-001-001.2.2-0221002 | Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 6 m-es szálaban, B500C 12 mm |
| 8 | 21-011-7.2-0120015                   | Feltöltések alap- és lábazati falak közé és alagsori vagy alá nem pincézett földszinti padozatok alá, az anyag szétterítésével, mozgatásával, kézi döngöléssel, zúzott kőből   |   |                    |  |   |                        |  |   |                        |   |
| 1 | 31-001-001.2.1-0220955               | Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 4-10 mm átmérő között FERALPI hidegen húzott bordás betonacél, 6 m-es szálaban, B500C 8 mm   |   |                    |  |   |                        |  |   |                        |   |
| 2 | 31-001-001.2.2-0221002               | Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 6 m-es szálaban, B500C 12 mm  |   |                    |  |   |                        |  |   |                        |   |

|  |   |  |
|--|---|--|
|  |   | <p>tekinthetőek egyrészt objektíven alátámasztottnak, mivel ajánlattevő ugyanazt a normaidőt kalkulálta a 8 mm-es és a 12 mm-es betonacél szerelésére. Másrészt ajánlattevő a helyszíni szerelés vonatkozásában egy fő segédmunkással kalkulált (nem pedig szakmunkás szakemberrel), akinél a megfelelő szereléshez szükséges tervdrajz olvasás/értelmezés a megadott normaidő alatt szintén nem tekinthető reálisnak, különösen azért, mert a feladat ellátáshoz műszaki vezetőt sem rendelt ajánlattevő a normaidők kalkulálása során.</p>   |
|  | 5 | <p>Szivárgó fenékcsatoma, folyóka építése előre elkészített ágyazatra,<br/> 22-003- csömöszölt betonból<br/> 2.3- C12/15 - XN(H) kissé képlékeny<br/> 0112410 kavicsbeton keverék CEM 32,5<br/> pc. <math>D_{\text{max}} = 24 \text{ mm}</math>, <math>m = 6,8</math><br/> finomsági modulussal</p> <p>Ajánlatkérő szakmai megállapítása szerint az ajánlattevő által a Kiegészítő árendokolásban megadott, „kalkulált normaidő” alatt az ajánlattevő által a feladathoz rendelt humán erőforrás reálisan nem képes a tételhez tartozó munkát elvégezni, ennek megfelelően a tételhez tartozó díjköltség is aránytalanul alacsonynak minősül.</p> <p><b>HELYSZÍNI BETON ÉS VASBETON MUNKÁK</b></p> |
|  | 1 | <p>Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 4-10 mm átmérő között FERALPI hidegen húzott bordás betonacél, 6 m-es szálaban, B500C 8 mm</p> <p>31-001-<br/> 001.2.1-<br/> 0220955</p>  |
|  | 2 | <p>Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 6 m-es szálaban (kerítés és kerékpártároló is), B500C 10 mm</p> <p>31-001-<br/> 001.2.1-<br/> 0220956</p>  |

3 31-001-001.2.2-0221002 Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 6 m-es szálaban, B500C 12 mm

4 31-001-001.2.2-0221004 Betonacél helyszíni szerelése függőleges vagy vízszintes tartószerkezetbe, bordás betonacélból, 12-20 mm átmérő között FERALPI bordás betonacél, 6 m-es szálaban, B500C 16 mm

Ajánlatkérő szakmai megállapítása szerint az ajánlattevő által a Kiegészítő árendoklásban megadott „kalkulált normaidők” alatt az ajánlattevő által a feladathoz rendelt humán erőforrás reálisan nem képes a fenti négy tételhez tartozó munkát elvégezni, ennek megfelelően a tételekhez tartozó díjköltség is aránytalanul alacsonynak minősül.

Az ajánlattevő által „kalkulált normaidők” különösen azért nem tekinthetők egyrészt objektíven alátámasztottnak, mivel ajánlattevő ugyanazt a normaidőt kalkulálta a 8 mm-es, a 10 mm-es, a 12 mm-es és a 16 mm-es betonacél szerelésére (ami azt jelenti pl., hogy hogy 8-mm-esből 4-szer olyan hosszú acélt épít be ajánlattevő azonos idő alatt, mint 16 mm-esből.)

Másrészt ajánlattevő a helyszíni szerelés vonatkozásában összesen egy fő segédmunkással kalkulált (nem pedig szakmunkás szakemberrel), akinél a megfelelő szereléshez szükséges tervrajz olvasás/értelmezés a megadott normaidő alatt szintén nem tekinthető reálisnak, különösen azért, mert a feladat ellátáshoz műszaki vezetőt sem rendelt ajánlattevő a normaidők kalkulálása során.

#### VAKOLÁS, RABICOLÁS

11 M36-011-7-0415908 **Üvegszövet háló beágyazása,** függőleges, vízszintes, ferde vagy íves felületen STO-Level UNI vagy azzal műszakilag egyenértékű ragasztó tapasz

Ajánlatkérő szakmai megállapítása szerint az ajánlattevő által a Kiegészítő árendoklásban megadott „kalkulált normaidők” alatt az ajánlattevő által a feladathoz rendelt humán erőforrás reálisan nem képes a fenti négy tételhez tartozó munkát elvégezni, ennek megfelelően a tételekhez tartozó díjköltség is aránytalanul alacsonynak minősül.

## SZÁRAZÉPÍTÉS

|    |                                      |  |
|----|--------------------------------------|--|
| 6  | 39-003-<br>1.1.1.1.1<br>-<br>0210200 | <b>Szerelt gipszkarton előtétfal</b><br>fém vagy fa vázszerkezetre<br>(dupla soros), csavarfejek és<br>illesztések alapglettelve (Q2<br>minőségben), nem látszó<br>bordázattal, 50 cm<br>bordatávolsággal (25/50-es<br>lécváz), <b>2 rtg. tűzgátló</b> 12,5 mm<br>vtg. gipszkarton borítással<br>KNAUF tűzgátló építőlemez<br>vagy egyenértékű   |
| 10 | 39-003-<br>1.1.1.1.1<br>-<br>0210200 | <b>Szerelt gipszkarton<br/>álmennyezet</b> fém vagy fa<br>vázszerkezetre (dupla soros),<br>választható függesztéssel,<br>csavarfejek és illesztések<br>alapglettelve (Q2 minőségben),<br>nem látszó bordázattal, 50 cm<br>bordatávolsággal (50/50-es<br>lécváz), 2 rtg. <b>tűzgátló normál</b><br>12,5 mm vtg. gipszkarton<br>borítással KNAUF építőlemez,<br>12,5 mm vagy egyenértékű               |
| 11 | 39-003-<br>1.1.1.1.1<br>-<br>0210201 | <b>Szerelt gipszkarton<br/>álmennyezet</b> fém vagy fa<br>vázszerkezetre (dupla soros),<br>választható függesztéssel,<br>csavarfejek és illesztések<br>alapglettelve (Q2 minőségben),<br>nem látszó bordázattal. 50 cm<br>bordatávolsággal (50/50-es<br>lécváz), 2 rtg. <b>tűzgátló</b><br><b>impregnált</b> 12,5 mm vtg.<br>gipszkarton borítással KNAUF<br>építőlemez, 12,5 mm vagy<br>egyenértékű |

|   |  |    |                                  |   |
|---|--|----|----------------------------------|---|
|   |  | 12 | 39-003-1.1.1.1.1<br>-<br>0210202 | <p><b>Szerelt gipszkarton álmennyezet ferde sikon</b> fém vagy fa vázszerkezetre (dupla soros), választható függesztéssel, csavarfejek és illesztések alapglettelve (Q2 minőségben), nem látszó bordázattal, 50 cm bordatávolsággal (50/50-es lécváz), 2 rtg. <b>tűzgátló impregnált</b> 12,5 mm vtg. gipszkarton borítással KNAUF építőlemez, 12,5 mm vagy egyenértékű</p> |
|   |  | 13 | 39-003-1.1.1.1.1<br>-<br>0210203 | <p><b>Szerelt gipszkarton álmennyezet ferde sikon</b> fém vagy fa vázszerkezetre (dupla soros), választható függesztéssel, csavarfejek és illesztések alapglettelve (Q2 minőségben), nem látszó bordázattal, 50 cm bordatávolsággal (50/50-es lécváz), 2 rtg. <b>tűzgátló impregnált</b> 12,5 mm vtg. gipszkarton borítással KNAUF építőlemez, 12,5 mm vagy egyenértékű</p> |
| <p>Ajánlatkérő szakmai megállapítása szerint az ajánlattevő által a Kiegészítő árindokolásban a fenti szárazépítési tételekkel kapcsolatban megadott „kalkulált normaidők” alatt az ajánlattevő által a feladathoz rendelt humán erőforrás reálisan nem képes a fenti tételekhez tartozó munkát elvégezni, ennek megfelelően a tételekhez tartozó díjköltség is aránytalanul alacsonynak minősül.</p> |  |    |                                  |   |
| <p><b>TETŐFEDÉS</b></p>   |  |    |                                  |   |
|   |  | 7  | 41-003-29.31-0194019             | <p>Sajtolt égetett agyag tetőcserepeknél, hófogó- és biztonsági rendszer kiegészítők elhelyezése tetőfelületen, <b>fém hófogó</b> tetőcseréphez, vörös vagy ezzel műszakilag egyenértékű</p>  |
| <p>Ajánlattevő a kiegészítő árindokolás kérdésben foglaltak ellenére (ld: <i>A tételekhez tartozó normaidők esetében az ajánlattevő által megadott normaidőn belül milyen típusú szakember (pl. szakmunkás, betanított munkás, segédmunkás, műszaki irányító,</i></p>   |  |    |                                  |   |

*gépkezelő konkrétan milyen tevékenységet milyen időtartamban végez ajánlattevő kalkulációja szerint) nem adta meg kiegészítő árindokolásában, hogy milyen típusú szakember bevonásával kívánja a fenti feladatot ellátni, így a tétel indokolása nem felel meg az ajánlatkérő által előírtaknak.*

**Érvénytelenség indokai:**

- A) Fenti tetőfedés tétel kivételével valamennyi egyéb fenti tétel esetében**

A Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján (az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz), mivel Ajánlatkérő szakmai megállapítása szerint az ajánlattevő által a Kiegészítő árindokolásban megadott, „kalkulált normaidők” alatt az ajánlattevő által a feladatokhoz rendelt humán erőforrás reálisan nem képes a fenti tételekhez tartozó munkákat elvégezni, ennek megfelelően a tételekhez tartozó díjköltség is aránytalanul alacsonynak minősül, amiből következően az ajánlattevő által megadott Összesített nettó ajánlati ár is aránytalanul alacsonynak minősül.

Azaz megvalósult a Kbt. 72.§ (3) bekezdésének harmadik mondata szerinti tényállás (Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető).

- B) Fenti tetőfedés tétel esetében:**

Mivel ajánlattevő nem az ajánlatkérő által előírt részletezettséggel adta meg árindokolását, így ajánlata egyrészt érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel, mert az ajánlattevő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdés második mondata szerinti adatszolgáltatási kötelezettségét.

Az ajánlat továbbá érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel is, mivel ajánlattevő a hiányos adatszolgáltatás alapján nem indokolta meg megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, így bekövetkezett a Kbt. 72.§ (3) bekezdésének harmadik mondata szerinti tényállás is (Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető).

Ajánlattevő hiányosan benyújtott indokolásával kapcsolatban nem lehet helye ismételt indokolásadásra való felhívásnak, mert a Kbt. 72. § (3) bekezdése csak további, a megadott indokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőségét biztosítja (ld. pl. D.490/21/2022. határozat 80. pontjában foglaltak).



4. Az alábbi ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81.§ (5) bekezdésének alkalmazása miatt nem került bírálatra, mivel az értékelési szempontokra tekintettel nem a legkedvezőbb ajánlatot tette. Erre tekintettel az alábbi ajánlat tekintetében érvényesség nem került vizsgálatra.

Az értékelési sorrendben második ajánlat tartalma:

|  |  |
|--|--|
| <b>Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</b>  | <b>ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b><br>2220 Vecsés Vasvári Pál Utca<br>9<br>25141984213 |
| <b>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)</b>  | nettó 1 299 919 557,- HUF  |
| <b>2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</b> | 36 hónap   |
| <b>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</b>  | 24 hónap   |
| <b>4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)</b>   | 260 naptári nap  |

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlattételi felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését.

5. A legjobb ár-érték arányt ajánlatot tartalmazó ajánlat kiválasztása esetén az érvénytelenné nem nyilvánított ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:

| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)   | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve: <b>LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság</b> |  | Az ajánlattevő neve: <b>ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> |  |
|---|---|--|--|---|--|
|   |   | Értékelési pontszám  | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám   | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| <b>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)</b>   | 65  | 10,0000  | 650,0000                                 | 9,8000  | 637,0000                                 |
| <b>2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként</b> | 15  | 10,0000  | 150,0000                                 | 10,0000   | 150,0000                                 |

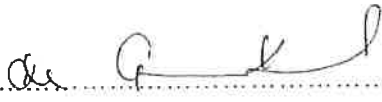
|   |   |    |         |           |         |          |
|---|---|----|---------|-----------|---------|----------|
|   | <p>szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</p>   |    |         |           |         |          |
|   | <p>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</p>   | 15 | 10,0000 | 150,0000  | 10,0000 | 150,0000 |
|   | <p>4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)</p>  | 5  | 10,0000 | 50,0000   | 10,0000 | 50,0000  |
|   | <p>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</p>  |    |         | 1000,0000 |         | 987,0000 |
| 6.  | <p>Az érvényes ajánlatoknak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelésének eredménye:</p>   |    |         |           |         |          |
|   | <p><u>Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:</u></p> <p><b>LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság</b><br/> 1095 Budapest, IX. Hidépitő Utca 1-12<br/> 25098367244</p> <p><b>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF): nettó 1 273 921 066,- Ft</b></p> <p>Az ajánlatkérő részére az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő, <b>LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság</b> ajánlata minősül a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontra figyelemmel, a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.</p> <p>Az ajánlat a fedezetre tekintettel is megfelelő.</p> <p><u>Az ajánlatkérő részére a következő legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:</u></p> <p>---</p> |    |         |           |         |          |
| <p><b>III. Egyéb információk (adott esetben):</b></p> |   |    |         |           |         |          |
| 1.  | <p>A Bírálóbizottság rendelkezésére álló információk az eljárás eredményessé nyilvánítása vonatkozásában, amennyiben a fenti II. pontban foglalt javaslatokat a Döntéshozó elfogadja (adott esetben):</p>   |    |         |           |         |          |
|   | <p>A Kbt. 62.§ (1) bek. i) és j) pontjaiban foglalt kizáró ok az eljárásban nem merült fel.</p> <p>Az eljárás eredményessé nyilvánítható.</p>   |    |         |           |         |          |

Alulírott kijelentem, hogy a fenti közbeszerzési eljárással összefüggésben nem áll fenn velem szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 25. §-ában meghatározott összeférhetlenség.

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag neve: Rimóczy János, aláírása:  .....

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Csók István Áron, aláírása:  .....

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Gere Kornélia, aláírása:  .....

Bírálóbizottsági tag neve: Puglitsné Szamák Erzsébet, aláírása:  .....

