



**Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat  
Jegyző**

A Bizottság nyilvános ülésének anyaga  
/2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (1) bek.  
60.§/

**ELŐTERJESZTÉS  
a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésére**

Tárgy: a „Szántódi tábor fejlesztése” tárgyú eljárásban közbenső döntés meghozatala

**Tisztelt Jogi és Ügyrendi Bizottság!**

A Képviselő-testület a 38/2019. (XI. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. Kt. h. számú határozatával döntött a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatkörök Jogi és Ügyrendi Bizottságra (a továbbiakban: Bizottság) történő átruházásáról.

Az Önkormányzat, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti „Szántódi tábor fejlesztése” tárgyú nyílt eljárásban ajánlattételi határidőre (2023. június 26. 11 óra 00 perc) az alábbi 5 darab ajánlattevő nyújtott be ajánlatot.

1. SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Rövid név: SHS-ÉPÍTŐ Kft.)  
Székhely: 8000 Székesfehérvár Széchenyi utca 152.; adószám: 12727489-2-07
2. ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Rövid név: ARCHIBONA Kft.)  
1037 Budapest Bokor utca 9-11. 1. emelet I/3.; adószám: 22930338-2-41
3. EB Hungary Invest Kft.  
(Rövid név: EB Hungary Kft.)  
1107 Budapest Fogadó utca 4.; adószám: 13240567-2-42
4. LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
(Rövid név: LATEREX Zrt.)  
1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12.; adószám: 25098367-2-44
5. ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Rövid név: ESQUE Kft.)  
2220 Vecsés Vasvári Pál utca 9.; adószám: 25141984-2-13

A fenti 5 darab ajánlat vonatkozásában ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok műszaki, pénzügyi, jogi és közbeszerzési jogi értékelését.

Ajánlatkérő 2023. év július hó 13. napján felvilágosítás kérést és számítási hiba javításra történő felkérést küldött ki az SHS-ÉPÍTŐ Kft. részére.

Az értékelési sorrendben eredetileg első ajánlat tartalma:

<b>Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</b>	<b>SHS-ÉPÍTŐ Kft.</b> 8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152. 12727489-2-07
<b>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)</b>	nettó 798 109 015,- Ft Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítását követően: <b>nettó 814 071 195, - Ft</b>
<b>2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</b>	<b>36 hónap</b>
<b>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</b>	<b>24 hónap</b>
<b>4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)</b>	<b>260 naptári nap</b>

Ajánlatkérő által kiküldött számítási hiba javítására vonatkozó felkérést az SHS-ÉPÍTŐ Kft. határidőben teljesítette, az összesített nettó ajánlati ár erre tekintettel 814.071.195,-Ft. Az ajánlattevő a szakmai ajánlatára felvilágosítást azonban az előírt határidőig egyáltalán nem adott. Ajánlattevő azon hibája, hogy a Közbeszerzési Dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés 61 tétele esetében nem árazta be sem az anyagköltséget, sem a díjköltséget, hiánypótlás keretében nem pótolható.

A fentiek alapján az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel ajánlattevő ajánlatát nem tette meg a közbeszerzés tárgyát képező teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra.

Az ajánlatok előzetes ellenőrzése alapján érvénytelenné nem nyilvánított ajánlatot tevő ajánlattevők értékelési szempontokra tett megajánlásai:

Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:

<b>Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</b>	<b>ARCHIBONA Kft.</b> 1037 Budapest Bokor utca 9-11. 1. emelet I/3. 22930338-2-41
<b>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)</b>	<b>nettó 815 961 320,- Ft</b>
<b>2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</b>	<b>36 hónap</b>
<b>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</b>	<b>24 hónap</b>
<b>4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)</b>	<b>260 naptári nap</b>

Az értékelési sorrendben második ajánlat tartalma:

<b>Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</b>	<b>EB Hungary Invest Kft.</b> 1107 Budapest Fogadó utca 4. 13240567-2-42
<b>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)</b>	<b>nettó 872 318 156,- Ft</b>
<b>2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</b>	<b>36 hónap</b>
<b>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</b>	<b>24 hónap</b>
<b>4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)</b>	<b>260 naptári nap</b>

Az értékelési sorrendben harmadik ajánlat tartalma:

<b>Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</b>	<b>LATEREX Zrt.</b> 1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12. 25098367-2-44
<b>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)</b>	<b>nettó 1 273 921 066,- Ft</b>
<b>2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</b>	<b>36 hónap</b>
<b>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</b>	<b>24 hónap</b>
<b>4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)</b>	<b>260 naptári nap</b>

Az értékelési sorrendben negyedik ajánlat tartalma:

<b>Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</b>	<b>ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 2220 Vecsés, Vasvári Pál u. 9. 25141984213
<b>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)</b>	<b>nettó 1 299 919 557,- Ft</b>
<b>2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</b>	<b>36 hónap</b>
<b>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</b>	<b>24 hónap</b>
<b>4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)</b>	<b>260 naptári nap</b>

A Bírálóbizottság bírálati jegyzőkönyvét jelen előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza.

Kérem a Bizottságot, hogy az alábbi határozati javaslatot fogadja el.

**Határozati javaslat:**

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében a „Szántódi tábor fejlesztése” tárgyú eljárásban a melléklet szerinti bírálati jegyzőkönyv II.3. pontjában foglaltakra tekintettel az SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Széchenyi utca 152., adószám: 12727489-2-07) ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja.

*(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)*

Budapest Hegyvidék, 2023. július .A...

Láttam:



**Pokorni Zoltán**  
polgármester



dr. Gottfried-Tusor Gabriella  
jegyző

Melléklet:

- bírálati jegyzőkönyv

## BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV

Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	Szántódi tábor fejlesztése
Az ajánlatok értékelési szempontja:	<b>A legjobb ár-érték arány</b>
Az eljárás azonosítója:	EKR000888422023
A bírálathatóság időpontja:	2023. év július hónap 17. nap 13. óra 00. perc
A bírálathelyszíne:	Ajánlatkérő székhelye.
A Bírálóbizottság tagjai és az általuk képviselt szakértelenek:	Rimóczi János – a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelen dr. Csók István Áron – közbeszerzési szakértelen dr. Gere Kornélia – jogi szakértelen Keller Anita – pénzügyi szakértelen

### ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT

<b>I. A közbeszerzési eljárás bírálathatósági és értékelési szakaszának főbb adatai, valamint az ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti elbírálathatósági, valamint a Kbt. 69.§ (3) bekezdése szerinti értékelésének részletes indokolása:</b>							
<b>1.</b>	<b>Az ajánlatkérési határidő és bontás időpontja:</b>						
	Az ajánlatkérési határidő: 2023. év június hónap 26. nap 11 óra 00 perc A bontás időpontja: 2023. év június hónap 26. nap 13 óra 00 perc						
<b>2.</b>	<b>Az értékelésre kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, címe, adószáma:</b>						
	<table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Ajánlattevő neve, címe, adószáma:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;"><b>SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 8000 Székesfehérvár Széchenyi Utca 152. 12727489207</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 1037 Budapest Bokor Utca 9-11. 1. emelet I/3. 22930338241</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>EB Hungary Invest Kft.</b> 1107 Budapest Fogadó utca 4. 13240567242</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság</b> 1095 Budapest, IX. Hídépítő Utca 1-12 25098367244</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 2220 Vecsés Vasvári Pál Utca 9 25141984213</td> </tr> </tbody> </table>	Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	<b>SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 8000 Székesfehérvár Széchenyi Utca 152. 12727489207	<b>ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 1037 Budapest Bokor Utca 9-11. 1. emelet I/3. 22930338241	<b>EB Hungary Invest Kft.</b> 1107 Budapest Fogadó utca 4. 13240567242	<b>LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság</b> 1095 Budapest, IX. Hídépítő Utca 1-12 25098367244	<b>ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 2220 Vecsés Vasvári Pál Utca 9 25141984213
Ajánlattevő neve, címe, adószáma:							
<b>SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 8000 Székesfehérvár Széchenyi Utca 152. 12727489207							
<b>ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 1037 Budapest Bokor Utca 9-11. 1. emelet I/3. 22930338241							
<b>EB Hungary Invest Kft.</b> 1107 Budapest Fogadó utca 4. 13240567242							
<b>LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság</b> 1095 Budapest, IX. Hídépítő Utca 1-12 25098367244							
<b>ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 2220 Vecsés Vasvári Pál Utca 9 25141984213							
<b>3.</b>	<b>Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:</b>						
	Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa <b>0 pont</b> , felső határa <b>10 pont</b> .						
<b>4.</b>	<b>Az ajánlatok értékelése során annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:</b>						
	1. Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek szempontjai és a hozzájuk tartozó súlyszámok az alábbiak:						

Értékelési szempont	Súlyszám	Módszer
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)	<u>65</u>	fordított arányosítás
2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	<u>15</u>	arányosítás
3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)	<u>15</u>	arányosítás
4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)	<u>5</u>	arányosítás

2. Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont.

**3. A pontszámok kiosztásának módszere az 1. számú értékelési szempont tekintetében:**

Ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontnál a Közbeszerzési Hatóság Nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú mellékletének A.1.aa) pontja szerinti fordított arányosítás képletét alkalmazza:

**1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)**

A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot ( $P_{max}$ ) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{max}$ : a pontskála felső határa (10 pont)

$P_{min}$ : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$ : a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A fenti képlettel meghatározott értékelési pontszámok négy tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.

#### 4. A pontszámok kiosztásának módszere a 2-4. értékelési szempont tekintetében:

Ajánlatkérő az alábbi szempontoknál a Miniszterelnökség „A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” útmutatója szerinti arányosítási módszert alkalmaz [ld. a Közbeszerzési Hatóság Nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) V. fejezet]:

2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)

3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)

4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)

Azok az ajánlatok, melyek a 2-4. értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. A Kbt. 77. § (1) bek. alapján alább meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra, melynek képlete az alábbi:

$$P \text{ vizsgált} = (A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / (A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

*P vizsgált:* a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

*A vizsgált:* a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

*A legkedvezőtlenebb:* a Kbt. 77. § (1) bek. alapján az ajánlati felhívásban meghatározott érték

*A legkedvezőbb:* a Kbt. 77. § (1) bek. alapján az ajánlati felhívásban meghatározott érték

*Amennyiben ajánlattevő a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb értéknél még kedvezőbb vállalást tesz, ajánlatkérő ebben az esetben is a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb értéket tekinti a legelőnyösebb (legkedvezőbb) ajánlat tartalmi elemnek.*

*P max:* a pontskála felső határa, azaz 10 pont

*P min:* a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

A fenti képletekkel meghatározott értékelési pontszámok négy tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.

5. Az ajánlatoknak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése:

Ajánlattevő neve: **SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság**

Az ajánlat számítási hibát tartalmaz, melyet ajánlattevő ajánlatkérő Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítására való felhívásának megfelelően határidőben javította és ajánlattevő a 2023.07.13. napján megküldött „**Felvilágosítás kérés 1.**”-ben foglaltakra a felvilágosítást határidőben, megfelelő tartalommal benyújtotta.

Az ajánlat **érvénytelen** a lenti - **II. 3. pontban** foglalt - indokok alapján.

Ajánlattevő neve: **ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Az ajánlat tartalmazza a legjobb ár-érték arányt nyújtó ajánlatot:

Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:

Ajánlattevő neve: **EB Hungary Invest Kft.**

Az ajánlat tartalmazza a legjobb ár-érték arányt nyújtó **ajánlatot követő** legjobb ár-érték arányt nyújtó ajánlatot:

Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:

Ajánlattevő neve: **LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem kerül bírálatra.

Ajánlattevő neve: **ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem kerül bírálatra.

**II. A Bírálóbizottság az alábbiak elfogadását javasolja a Döntéshozónak:**

1. A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a tárgyi eljárást megindító felhívásban jelölt kizáró okok nem állnak fenn az eljárásban szereplő, az értékelési sorrendben első és második ajánlattevő tekintetében.

2. Ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma, valamint az ajánlata azon főbb, számszerűsíthető adatai, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek:

Az értékelési sorrendben eredetileg első ajánlat tartalma: (érvénytelenné nyilvánított ajánlat – ld. II.3. pont)

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság 8000 Székesfehérvár Széchenyi Utca 152. 12727489207
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 798 109 015,- Ft Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítását követően: nettó 814 071 195,- Ft



2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36 hónap
3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24 hónap
4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)	260 naptári nap

Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:

1.

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1037 Budapest Bokor Utca 9- 11. 1. emelet I/3. 22930338241
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 815 961 320,- HUF
2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36 hónap
3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24 hónap
4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)	260 naptári nap

Az értékelési sorrendben második ajánlat tartalma:

2.

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	EB Hungary Invest Kft. 1107 Budapest Fogadó utca 4. 13240567242
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 872 318 156,- HUF
2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36 hónap
3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24 hónap
4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)	260 naptári nap

Az értékelési sorrendben harmadik ajánlat tartalma:

3.

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	<b>LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság</b> 1095 Budapest, IX. Hidépitő Utca 1-12 25098367244
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)	<b>nettó 1 273 921 066,- HUF</b>
2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	<b>36 hónap</b>
3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)	<b>24 hónap</b>
4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)	<b>260 naptári nap</b>

Az értékelési sorrendben negyedik ajánlat tartalma:

4.

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	<b>ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 2220 Vecsés Vasvári Pál Utca 9 25141984213
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)	<b>nettó 1 299 919 557,- HUF</b>
2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	<b>36 hónap</b>
3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)	<b>24 hónap</b>
4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)	<b>260 naptári nap</b>

3. Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:

Az érvénytelenné nyilvánított ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	<b>SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 8000 Székesfehérvár Széchenyi Utca 152. 12727489207
Az érvénytelenség indoka:	
Ajánlatkérő 2023. év július hó 13. napján – többi közt – az alábbi felvilágosítás kérést küldte meg az Ajánlattevő részére, 2023. év július hó 17. nap 09:30 órai határidővel:	
<u>Felvilágosítás kérés 2.:</u>	A Közbeszerzési Dokumentumok (KD) XI. fejezet 9. pontjának 27. alpontja ((Részletes árajánlat (árazatlan költségvetés)) az árazatlan költségvetés kitöltésével kapcsolatban az alábbi előírásokat tartalmazza (KD 28-29. oldal):

	<p>„<i>Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy az árazatlan tételes költségvetés táblázaton belül valamennyi költségvetési sort be kell árazni, tilos az egyes sorokat összevonni, valamint tilos az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket megváltoztatni, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni (kivéve az alábbi b) pont szerinti, egyenértékű megajánlás esetkörét)!</i>”</p> <p>Ajánlattevő nem árazta be sem az anyagköltséget sem a díjköltséget a KD részeként kiadott árazatlan költségvetés alábbi sorai (tételei) esetében:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2. Építészet, statika fölön belül <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ „Irtás, föld- és sziklamunka” valamennyi tétel (11 tétel)</li> <li>▪ „Bádogozás” valamennyi tétel (15 tétel)</li> <li>▪ „Lakatosszerkezetek elhelyezése” valamennyi tétel (16 tétel)</li> <li>▪ „Szigetelés” valamennyi tétel (19 tétel).</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Kérjük ajánlattevő felvilágosítását abban a tekintetben, hogy fenti költségvetési tételeket miért nem árazta be sem az anyagköltség sem a díjköltség tekintetében, továbbá ezen költségvetési tételek beárazásának hiányában ajánlattevő értelmezése szerint miként tett ajánlatot a jelen közbeszerzés tárgyát képező teljes műszaki tartalom megvalósítására?</b></p>	
<p><b>Érvénytelenség indoka 1.:</b></p>	<p>Az SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő [továbbiakban: ajánlattevő] ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel ajánlattevő ajánlatát nem tette meg a közbeszerzés tárgyát képező teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra az alábbiak miatt:</p> <p>A Közbeszerzési Dokumentumok [továbbiakban KD] XI. fejezet 9. pontjának 27. alpontja ((Részletes árajánlat (árazatlan költségvetés)) az árazatlan költségvetés kitöltésével kapcsolatban az alábbi előírásokat tartalmazta (KD 28-29. oldal):</p> <p>„<i>Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy az árazatlan tételes költségvetés táblázaton belül valamennyi költségvetési sort be kell árazni, tilos az egyes sorokat összevonni, valamint tilos az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket megváltoztatni, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni (kivéve az alábbi b) pont szerinti, egyenértékű megajánlás esetkörét)!</i>”</p> <p>Ajánlattevő a fenti előírás ellenére nem árazta be sem az anyagköltséget sem a díjköltséget a KD részeként kiadott árazatlan költségvetés alábbi sorai (tételei) esetében:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2. Építészet, statika fölön belül <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ „Irtás, föld- és sziklamunka” valamennyi tétel (11 tétel)</li> <li>▪ „Bádogozás” valamennyi tétel (15 tétel)</li> <li>▪ „Lakatosszerkezetek elhelyezése” valamennyi tétel (16 tétel)</li> <li>▪ „Szigetelés” valamennyi tétel (19 tétel).</li> </ul> </li> </ul> <p>Ajánlatkérő 2023.07.13.-án felvilágosításkérést („<b>Felvilágosítás kérés 2.</b>”) küldött ki a tárgyban ajánlattevőnek, azonban ajánlattevő az előírt határidőig (2023.07.17. 9:30) felvilágosítást egyáltalán nem adott.</p>	

Ajánlattevő azon hibája, hogy a KD részeként kiadott árazatlan költségvetés fenti tételei esetében nem árazta be sem az anyagköltséget sem a díjköltséget, hiánypótlás keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára.

A hiánypótlás megengedése ebben az esetben a Kbt. 2.§ (1)–(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével is járna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra ajánlatot. Fenti ajánlati hibák a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák. A jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt szerződés nem átalánydíjas, hanem tételes elszámolású szerződés (ld. KD Szerződéstervezet V.3. pont). Ennek megfelelően a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az átalánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.

A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja szerint hiánypótlás keretében csak átalánydíjas szerződés esetén pótolható, módosítható, egészíthető ki vagy törölhető az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. 02. 20.) című dokumentum (továbbiakban: Útmutató) is elkülöníti hiánypótlási lehetőségek szempontjából az átalánydíjas szerződések esetkörét az egyéb esetek esetkörétől. Így a nem átalánydíjas szerződések hiánypótlása kapcsán az Útmutató **„0”-s megajánlás és a hiányzó megajánlás hiánypótolhatósága, az árazott költségvetés hiánypótlása** című fejezetének **„2. Egyéb esetek”** pontja (17.-18. oldalak) tartalmaz iránymutatásokat. Az Útmutató ebben a pontban kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a nem átalánydíjas szerződésekhez kapcsolódó hiánypótlási kérdésekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

4. A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása esetén a Kbt. 81.§ (5) alapján történő értékelése a következő táblázatba foglalva:

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszem- pontok súlyszá- mai (adott esetben az alszemp- ontok súlyszá- mai is)	Az ajánlattevő neve: <b>ARCHIBONA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b>		Az ajánlattevő neve: <b>EB Hungary Invest Kft.</b>	
		Értéke- lési pontsz- ám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)	65	10,0000	650,0000	9,3539	608,0035
2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0- 36 hónap)	15	10,0000	150,0000	10,0000	150,0000
3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet- jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0- 24 hónap)	15	10,0000	150,0000	10,0000	150,0000
4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész naptári napban, 300-260 naptári nap)	5	10,0000	50,0000	10,0000	50,0000

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			<b>1000,0000</b>		<b>958,0035</b>
--	--	--	------------------	--	-----------------

Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése: ---

Az értékelés részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság</b>		Az ajánlattevő neve: <b>ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b>	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám
<b>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)</b>	<b>65</b>	<b>6,4051</b>	<b>416,3315</b>	<b>6,2770</b>	<b>408,0050</b>
<b>2. M2.1. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli, MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</b>	<b>15</b>	<b>10,0000</b>	<b>150,0000</b>	<b>10,0000</b>	<b>150,0000</b>
<b>3. Az előírt 24 hónapos jóálláson felül vállalt többlet-jóállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</b>	<b>15</b>	<b>10,0000</b>	<b>150,0000</b>	<b>10,0000</b>	<b>150,0000</b>
<b>4. Ajánlattevő által vállalt teljesítési határidő (egész</b>	<b>5</b>	<b>10,0000</b>	<b>50,0000</b>	<b>10,0000</b>	<b>50,0000</b>


naptári napban, 300-260 naptári nap)							
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként			766,3315			758,0050	
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---							

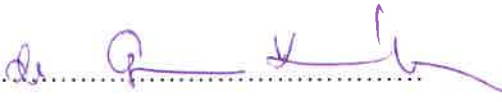
	<b>III. Egyéb információk (adott esetben):</b>
<b>1.</b>	<b>A Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy a bírálati jegyzőkönyv II.3. pontjában foglaltakra tekintettel az alábbi ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné:</b> <b>SHS-ÉPÍTŐ Tervező és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság</b>


Alulírott kijelentem, hogy a fenti közbeszerzési eljárással összefüggésben nem áll fenn velem szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 25. §-ában meghatározott összeférhetlenség.

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag neve: Rimóczi János, aláírása:  .....

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Csók István Áron, aláírása:  .....

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Gere Kornélia, aláírása:  .....

Bírálóbizottsági tag neve: Keller Anita, aláírása:  .....

### III. Döntéshozó döntése a fenti javaslatról

A bírálóbizottság fenti, **II. pontban** foglalt javaslatát elfogadom:

Kelt: Budapest, 2023. év július hónap ..... nap

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Képviseli:

dr. Péczely Attila

aláírás: .....