



**Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Jegyző**

A Bizottság nyilvános ülésének anyaga
/2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (1) bek.
60.§/

**ELŐTERJESZTÉS
a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésére**

Tárgy: az „Intézmények homlokzat hőszigetelés és nyílászáró csere kivitelezési munkái” tárgyú és a „Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák” tárgyú eljárásokban döntés meghozatala, valamint az Önkormányzat 2023. évi közbeszerzési terv 3. számú módosításának jóváhagyása, az indítandó önkormányzati közbeszerzési eljárásokban résztvevő személyek körének kijelölése és a felelősségi rendek jóváhagyása

Tisztelt Jogi és Ügyrendi Bizottság!

A Képviselő-testület a 38/2019. (XI. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. Kt. h. számú határozatával döntött a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatkörök Jogi és Ügyrendi Bizottságra (a továbbiakban: Bizottság) történő átruházásáról.

1. Az Önkormányzat a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § szerinti „Intézmények homlokzat hőszigetelés és nyílászáró csere kivitelezési munkái” tárgyú eljárást folytatott le.

Közbeszerzési eljárás leírása:

Intézményi felújítások az alábbi 5 közbeszerzési részben.

1. rész: Mackós Óvoda munkái: Zárófödém hőszigetelése

Nyertes Ajánlattevő feladata az épület padlasterében zárófödém hőszigetelése meglévő padlástégla burkolatra helyezett 15 cm vastag Rockwool Airrock LD kőzetgyapot hőszigeteléssel, párazáró fólia terítéssel (205 m²). Padlástér bejáratától a kéményekig vezető járdák készítése 15 cm széles padlóra helyezett 22 mm vastag OSB lapokból (55 m²). Padlástérbe felvezető lépcső, korlát síkjában való lezárása tűzgátló gipszkarton szerkezettel (24 m²).

2. rész: Normafa Óvoda munkái: Panel épületrész nyílászáró csere, födém és homlokzat hőszigetelése

Nyertes Ajánlattevő feladata a panel épületrész energetikai felújítása során 76 m² nyílászáró elbontása, helyette 36 db új műanyag nyílászáró beépítése három rétegű üvegezéssel és 45 m új külső párkány építése. Homlokzati hőszigetelés készítése 293 m²-en, amiből 255 m² Austrotherm AT H80 lap 15 cm vastag és 38 m² lábazati XPS lap 12 cm vastag. A homlokzati hőszigetelés kivitelezéséhez 189 m² állványzat felállítása. Épületen belül a régi kazettás álmennyezet elbontása, helyette 124 m² új álmennyezet készítése 10 cm kőzetgyapot hőszigeteléssel. Az álmennyezetről elbontott lámpatestek visszaszerelése, kivéve 10 db-ot, ami helyett új LED panelt kell felszerelni. A belső álmennyezetek festése. (A felújítási munkálatok az Intézmény működése mellett fognak készülni, ezért szükséges a munkaterület elkerítése)

3. rész: Süni Óvoda munkái: Épület nyílászáró csere (tok a tokban rendszerben) és homlokzat hőszigetelése
Nyertes Ajánlattevő feladata a klasszicista villaépület energetikai felújítása során 58 m² nyílászáró elbontása (tok meghagyásával), helyette 41 db új műanyag nyílászáró beépítése három rétegű üvegezéssel és 42 m új külső párkány építése. Homlokzati hőszigetelés készítése 278 m²-en, amiből 242 m² Austrotherm AT H80 lap 15 cm vastag és 36 m² lábazati XPS lap 12 cm vastag. A homlokzati hőszigetelés kivitelezéséhez 170 m² állványzat felállítása. (A felújítási munkálatok az Intézmény működése mellett fognak készülni, ezért szükséges a munkaterület elkerítése)
4. rész: Városmajor tagóvoda munkái: Épület padlástér hőszigetelése
Nyertes Ajánlattevő feladata az épület padlástér hőszigetelése, szarufák közé elhelyezett 15 cm vastagságú Rockwool Deltarock kőzetgyapot hőszigetelő lemezzel, párazáró alátétfóliával (265 m²). Tetősíkban a hőszigetelés ellátása tűzgátló gipszkarton borítással. Padlástérben, a szarufákon elvezetett elektromos vezetékek áthelyezése a gipszkarton felületre.
5. rész: Családsegítő és Gyermejjóléti Központ munkái: Tetősík nyílászárók cseréje tetőtérben
Nyertes Ajánlattevő feladata a tetőtéri szinten lévő 21 darab tetősík ablak cseréje, új fa tetősík ablakokra 3 rétegű üvegezéssel, külső rolóval és burkolókerettel. Ablakok méretei 78x98 cm 16 darab, 55x98 cm 5 darab. Az új ablakok gondozásmentes kivitelezésűek. Ablakok bontásánál a belső kávak kibontása, az új ablak beépítése után a kávak helyreállítása.

Ajánlattételi határidőben részenként öt-öt ajánlat érkezett be.

1. közbeszerzési rész:

Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	11 996 611,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben második ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	SIZOLEV MENEDZSMENT Kft. 1124 Budapest, Fűrj utca 2. 25592971-2-43
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	13 925 688,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben harmadik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 5300 Karcag, József Nádor utca 6. 14441857-2-16
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	15 317 332,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben negyedik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó 27290390-2-42
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	19 097 502,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben ötödik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Kft. 2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14. 12614435-2-07
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	16 759 841,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	12 hónap

Az értékelési szempontokra – és a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására - figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, amelyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését.

Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot tevő 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tekintetében végezte el a bírálatot.

A Bírálóbizottság a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) és j) pontjaiban foglalt kizáró okok az eljárás során nem merültek fel, ezért a Bírálóbizottság a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint döntéshozó részére javasolja, hogy az eljárásban érvényes ajánlatot tevő 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát fogadja el, és az eljárást nyilvánítsa eredményessé.

A Bírálóbizottság bírálati jegyzőkönyvét jelen előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza.

2. közbeszerzési rész:

Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 5300 Karcag, József Nádor utca 6. 14441857-2-16
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	108 508 957,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben második ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	SIZOLEV MENEDZSMENT Kft. 1124 Budapest, Fürj utca 2. 25592971-2-43
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	119 167 735,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben harmadik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó 27290390-2-42
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	122 541 356,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben negyedik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Kft. 2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14. 12614435-2-07
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	118 912 373,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	12 hónap

Az értékelési sorrendben ötödik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	113 396 488,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	0 hónap

Az értékelési szempontokra – és a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására - figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, amelyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését.

Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot tevő DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tekintetében végezte el a bírálatot.

A Bírálóbizottság a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) és j) pontjaiban foglalt kizáró okok az eljárás során nem merültek fel, ezért a Bírálóbizottság a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint döntéshozó részére javasolja, hogy az eljárásban érvényes ajánlatot tevő DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát fogadja el, és az eljárást nyilvánítsa eredményessé.

A Bírálóbizottság bírálati jegyzőkönyvét jelen előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza.

3. közbeszerzési rész:

Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	SIZOLEV MENEDZSMENT Kft. 1124 Budapest, Fürj utca 2. 25592971-2-43
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	61 562 025,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben második ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 5300 Karcag, József Nádor utca 6. 14441857-2-16
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	64 751 932,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben harmadik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó 27290390-2-42
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	69 236 375,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben negyedik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Kft. 2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14. 12614435-2-07
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	67 359 327,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	12 hónap

Az értékelési sorrendben ötödik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	64 489 534,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	0 hónap

Az értékelési szempontokra – és a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására - figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a SIZOLEV MENEDZSMENT Kft.

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, amelyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését.

Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot tevő SIZOLEV MENEDZSMENT Kft. tekintetében végezte el a bírálatot.

A Bírálóbizottság a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) és j) pontjaiban foglalt kizáró okok az eljárás során nem merültek fel, ezért a Bírálóbizottság a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint döntéshozó részére javasolja, hogy az eljárásban érvényes ajánlatot tevő SIZOLEV MENEDZSMENT Kft. ajánlatát fogadja el, és az eljárást nyilvánítsa eredményessé.

A Bíráló Bizottság bírálati jegyzőkönyvét jelen előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza.

4. közbeszerzési rész:

Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	11 186 925,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben második ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	SIZOLEV MENEDZSMENT Kft. 1124 Budapest, Fürj utca 2. 25592971-2-43
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	13 946 860,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben harmadik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 5300 Karcag, József Nádor utca 6. 14441857-2-16
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	16 390 605,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben negyedik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Kft. 2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14. 12614435-2-07
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	17 499 830,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	12 hónap

Az értékelési sorrendben ötödik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó 27290390-2-42
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	20 543 232,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	12 hónap

Az értékelési szempontokra – és a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására - figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, amelyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését.

Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot tevő 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tekintetében végezte el a bírálatot.

A Bírálóbizottság a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) és j) pontjaiban foglalt kizáró okok az eljárás során nem merültek fel, ezért a Bírálóbizottság a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint döntéshozó részére javasolja, hogy az eljárásban érvényes ajánlatot tevő 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát fogadja el, és az eljárást nyilvánítsa eredményessé.

A Bírálóbizottság bírálati jegyzőkönyvét jelen előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza.

5. közbeszerzési rész:

Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	17 866 285,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben második ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó 27290390-2-42
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	19 868 834,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben harmadik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	SIZOLEV MENEDZSMENT Kft. 1124 Budapest, Fűrj utca 2. 25592971-2-43
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	20 146 359,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben negyedik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 5300 Karcag, József Nádor utca 6. 14441857-2-16
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	21 090 242,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben ötödik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Kft. 2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14. 12614435-2-07
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	21 125 762,- Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	12 hónap

Az értékelési szempontokra – és a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására - figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, amelyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését.

Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot tevő 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tekintetében végezte el a bírálatot.

A Bírálóbizottság a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) és j) pontjaiban foglalt kizáró okok az eljárás során nem merültek fel, ezért a Bírálóbizottság a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint döntéshozó részére javasolja, hogy az eljárásban érvényes ajánlatot tevő 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát fogadja el, és az eljárást nyilvánítsa eredményessé.

A Bírálóbizottság bírálati jegyzőkönyvét jelen előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza.

2. Az Önkormányzat, mint ajánlatkérő a Kbt. II. rész XVI. fejezet szerinti „Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák” tárgyú eljárásban az ajánlattételi határidőre 11 darab ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, amelyek vonatkozásában ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok műszaki, pénzügyi, jogi és közbeszerzésjogi bírálatát.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint Döntéshozó 2023.03.28.-án közbenső döntést hozott, melyben az alábbi öt ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a szakmai ajánlat nem hiánypótolható hibáira tekintettel:

CSÍZIO-Stúdió Kft. (2360 Gyál, Kisfaludy utca 15.)
ÉPKAR ZRT. (1112 Budapest, Németvölgyi út 146.)
Nimród-Bau Kft. (2000 Szentendre, Szentlászlói Út 36-38.)
AKTÍV Kft. (6344 Hajós, Kossuth utca 21.)
SIZOLEV MENEDZSMENT Kft.(1222 Budapest, Dévény utca 5. C. ép. 3. em. 1. ajtó)

A Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint Döntéshozó 2023.04.13.-án 2. számú közbenső döntést hozott, melyben

- az alábbi két ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre:

Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.)
DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)

- az alábbi ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, figyelemmel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlásra nyitva álló határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlást:

DELANTE Kft. (5300 Karcag, József nádor utca 6.)

- az alábbi ajánlattevő ajánlatát az eljárás további részében az értékelés során továbbra is figyelmen kívül hagyta az Ajánlati kötöttség további fenn nem tartása okán, a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján:

PRÍM ÉPÍTŐ Kft. (1083 Budapest, Illés u. 17. Fsz. 2. ajtó)

Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43
1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft]	1 113 641 938,- Ft
2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36 hónap
3. Az előírt 24 hónapos jóálláson felül vállalt többlet-jóállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24 hónap

Az értékelési sorrendben második ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	Laterex Építő Zrt. 1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12. 25098367-2-44
1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft]	1 466 083 737,- Ft
2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36 hónap
3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24 hónap

Az eljárást megindító felhívás II.1.4. I. pontja alapján Ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárásokat (verseny újrainvitásokat) folytat le az egyedi vállalkozási szerződések megkötése céljából.

A Bírálóbizottság a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy kizáró okok az eljárás során nem merültek fel, valamint az alkalmasság igazolására szolgáló, a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak mindenben megfelelő igazolásokat mind a 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., mind a Laterex Építő Zrt. benyújtotta, ezért a Bírálóbizottság a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint döntéshozó részére javasolja, hogy az eljárásban érvényes ajánlatot tevő 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és Laterex Építő Zrt. ajánlatát fogadja el, és az eljárást nyilvánítsa eredményessé.

A Bírálóbizottság bírálati jegyzőkönyvét jelen előterjesztés 2. számú melléklete tartalmazza.

3. A Kbt. 42. §-a szerint az Önkormányzat, mint ajánlatkérő közbeszerzési tervet köteles készíteni. A közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Az ajánlatkérő a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathat. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SzMSz) 2.11. pontja értelmében a Bizottság megállapítja az Önkormányzat közbeszerzési tervét, valamint annak módosításait. Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 7. § (5) bekezdése határozza meg a közbeszerzési terv minimális adattartalmát, amely szerint az ajánlatkérő a Kbt. 42. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési terv minimális adattartalmaként az EKR-ben megadja:

- a) a közbeszerzés tárgyát,
- b) a közbeszerzés tervezett mennyiségét,
- c) a közbeszerzésre irányadó eljárási rendet,
- d) a tervezett eljárás fajtáját,
- e) az eljárás megindításának tervezett időpontját, és
- f) a szerződés teljesítésének várható időpontját.

Az Önkormányzat 2023. évi közbeszerzési terv 3. számú módosítását a jelen előterjesztés 3. számú melléklete tartalmazza.

4. Az Önkormányzat az alábbi közbeszerzési eljárások lefolytatását tervezi:
- a) Az Önkormányzat a hatályban lévő mélyépítési kivitelezési munkák elvégzésére vonatkozó keretmegállapodás alapján a Kbt. 105. §-a szerinti 1 db konzultációs eljárást kíván lefolytatni:
 - Játsszótér fejlesztés
 - b) Az Önkormányzat a magasépítési kivitelezési munkák elvégzésére vonatkozó keretmegállapodás alapján a Kbt. 105. §-a szerinti 5 db verseny újranyitási eljárást kíván lefolytatni:
 - Fűtőkorszerűsítési munkák - Polgármesteri Hivatal
 - Tetőfelújítási munkák: a Nagyenyed u. 4. szám alatti ingatlanon
 - Energetikai felújítási munkák - Barabás villa
 - MOM Sportközpont energetikai munkái
 - Városmajor uszoda és sportcentrum felújítási munkái

Az indítandó közbeszerzési eljárások felelősségi rendjét jelen előterjesztés 4. számú melléklete tartalmazza.

Kérem a Bizottságot, hogy az alábbi határozati javaslatokat fogadja el.

Határozati javaslatok:

1. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében az „Intézmények homlokzat hőszigetelési és nyílászáró csere kivitelezési munkái” tárgyú eljárásban az 1. közbeszerzési rész (Mackós Óvoda munkái) vonatkozásában a 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5., adószám: 12810370-2-43, képviseli: Rupics József) ajánlatát érvényesnek és az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

2. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében az „Intézmények homlokzat hőszigetelési és nyílászáró csere kivitelezési munkái” tárgyú eljárásban a 2. közbeszerzési rész (Normafa Óvoda munkái) vonatkozásában a DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (5300 Karcag, József Nádor utca 6., adószám: 14441857-2-16, képviseli: Pásztor Tibor) ajánlatát érvényesnek és az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

3. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében az „Intézmények homlokzat hőszigetelési és nyílászáró csere kivitelezési munkái” tárgyú eljárásban a 3. közbeszerzési rész (Süni Óvoda munkái) vonatkozásában a SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság (1124 Budapest, Fürj utca 2., adószám: 25592971-2-43, képviseli: Szileszky Szabolcs) ajánlatát érvényesnek és az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

4. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében az „Intézmények homlokzat hőszigetelési és nyílászáró csere kivitelezési munkái” tárgyú eljárásban a 4. közbeszerzési rész (Városmajor tagóvoda munkái) vonatkozásában a 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5., adószám: 12810370-2-43, képviseli: Rupics József) ajánlatát érvényesnek és az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

5. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében az „Intézmények homlokzat hőszigetelési és nyílászáró csere kivitelezési munkái” tárgyú eljárásban az 5. közbeszerzési rész (Családsegítő és Gyermekjóléti Központ munkái) vonatkozásában a 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5., adószám: 12810370-2-43, képviseli: Rupics József) ajánlatát érvényesnek és az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

6. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében a „Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák” tárgyú eljárásban a 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5., adószám: 12810370-2-43, képviseli: Rupics József) és a LATEREX Építő Zrt. (1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12., adószám: 25098367-2-44, képviseli: Dömötör Csaba Dániel) ajánlatát érvényesnek és az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

7. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.11. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2023. évi közbeszerzési terv 3. számú módosítását a 3. melléklet szerint jóváhagyja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

8. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.12. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Játszóter fejlesztés” tárgyú eljárás felelősségi rendjét a 4. melléklet szerint jóváhagyja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

9. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.12. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Fűtés korszerűsítési munkák - Polgármesteri Hivatal” tárgyú eljárás felelősségi rendjét a 4. melléklet szerint jóváhagyja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

10. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.12. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Tetőfelújítási munkák” tárgyú eljárás felelősségi rendjét a 4. melléklet szerint jóváhagyja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

11. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.12. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva az „Energetikai felújítási munkák - Barabás villa” tárgyú eljárás felelősségi rendjét a 4. melléklet szerint jóváhagyja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

12. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.12. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „MOM Sportközpont energetikai munkái” tárgyú eljárás felelősségi rendjét a 4. melléklet szerint jóváhagyja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

13. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.12. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Városmajor uszoda és sportcentrum felújítási munkái” tárgyú eljárás felelősségi rendjét a 4. melléklet szerint jóváhagyja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

Budapest Hegyvidék, 2023. május 24.


dr. Gottfried-Tusor Gabriella
jegyző

Láttam:


Pokorni Zoltán
polgármester

Melléklet:

- bírálati jegyzőkönyvek
- árazatlan költségvetések
- közbeszerzési terv 3. számú módosítás
- felelősségi rendek

BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV

Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	„Intézmények homlokzat hőszigetelési és nyílászáró csere kivitelezési munkái”
Az ajánlatok értékelési szempontja:	A legjobb ár-érték arány
Az eljárás azonosítója:	EKR000713722023
A bíráló időpontja:	2023. év május hónap 13. nap 13. óra 30. perc
A bíráló helyszíne:	Ajánlatkérő székhelye.
A Bírálóbizottság tagjai és az általuk képviselt szakértelem:	Rimóczi János – a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem dr. Kerek Éva Gabriella – közbeszerzési szakértelem dr. Gere Kornélia – jogi szakértelem Puglitsné Szamák Erzsébet – pénzügyi szakértelem

ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT

I. A közbeszerzési eljárás bírálati és értékelési szakaszának főbb adatai, valamint az ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti elbírálásának, valamint a Kbt. 69.§ (3) bekezdése szerinti értékelésének részletes indokolása:							
1.	Az ajánlattételi határidő:						
	2023. év május hónap 18. nap 12 óra 00 perc						
2.	Az értékelésre kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, címe, adószáma:						
	1. közbeszerzési rész:						
	<table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Ajánlattevő neve, címe, adószáma:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 5300 Karcag, József Nádor utca 6. 14441857-2-16</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó 27290390-2-42</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság 2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14. 12614435-2-07</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság 1124 Budapest, Fürj utca 2. 25592971-2-43</td> </tr> </tbody> </table>	Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43	DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 5300 Karcag, József Nádor utca 6. 14441857-2-16	Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó 27290390-2-42	Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság 2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14. 12614435-2-07	SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság 1124 Budapest, Fürj utca 2. 25592971-2-43
Ajánlattevő neve, címe, adószáma:							
3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43							
DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 5300 Karcag, József Nádor utca 6. 14441857-2-16							
Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó 27290390-2-42							
Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság 2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14. 12614435-2-07							
SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság 1124 Budapest, Fürj utca 2. 25592971-2-43							

2. közbeszerzési rész:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma:
3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43
DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 5300 Karcag, József Nádor utca 6. 14441857-2-16
Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó 27290390-2-42
Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság 2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14. 12614435-2-07
SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság 1124 Budapest, Fürj utca 2. 25592971-2-43

3. közbeszerzési rész:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma:
3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43
DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 5300 Karcag, József Nádor utca 6. 14441857-2-16
Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó 27290390-2-42
Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság 2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14. 12614435-2-07
SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság 1124 Budapest, Fürj utca 2. 25592971-2-43

4. közbeszerzési rész:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma:
3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43
DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 5300 Karcag, József Nádor utca 6. 14441857-2-16
Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó 27290390-2-42

Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság
2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14.
12614435-2-07

SIZOLEV MENEZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság
1124 Budapest, Fürj utca 2.
25592971-2-43

5. közbeszerzési rész:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma:
3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43
DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 5300 Karcag, József Nádor utca 6. 14441857-2-16
Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó 27290390-2-42
Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság 2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14. 12614435-2-07
SIZOLEV MENEZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság 1124 Budapest, Fürj utca 2. 25592971-2-43

3. Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám (pontskála) alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont, valamennyi értékelési szempont esetében.

4. Az ajánlatok értékelése során annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek értékelési szempontjai és a hozzájuk tartozó súlyszámok az alábbiak:

Valamennyi közbeszerzési rész:

Értékelési szempont	Súlyszám	Módszer
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70	fordított arányosítás
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	30	arányosítás

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám (pontskála) alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont, valamennyi értékelési szempont esetében.

1) A pontszámok kiosztásának módszere az 1. értékelési szempont tekintetében:

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25. napi útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám) 1. számú melléklet A.1. aa) pontja szerinti (az értékarányosítás módszerén belül) fordított arányosítást alkalmazza:

A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével, kerülnek meghatározásra.

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) [Valamennyi közbeszerzési rész]

A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerülnek meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

2) A pontszámok kiosztásának módszere a 2. számú értékelési szempont tekintetében (Valamennyi közbeszerzési rész):

Ajánlatkérő a „2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)” értékelési szempontnál az alábbi képletet alkalmazza:

Azok az ajánlatok, melyek a 2. értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. A Kbt. 77. § (1) bek. alapján alább meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra, melynek képlete az alábbi:

$$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

$P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

$A_{legkedvezőtlenebb}$: a Kbt. 77. § (1) bek. alapján az ajánlattételi felhívásban meghatározott érték, azaz 0 hónap

Alegkedvezőbb: a Kbt. 77. § (1) bek. alapján meghatározott az ajánlattételi felhívásban meghatározott érték, azaz **24 hónap**.

Amennyiben ajánlattevő a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb értéknél még kedvezőbb vállalást tesz, ajánlatkérő ebben az esetben is a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb értéket tekinti a legelőnyösebb (legkedvezőbb) ajánlat tartalmi elemnek.

P max: a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P min: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

A fenti képletekkel meghatározott pontszámok négy tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra. A továbbiakban Ajánlatkérő az eljárás nyertesét a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.

5. Az ajánlatok érvényességére és érvénytelenségére, valamint az érvényes ajánlatoknak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése:

1. közbeszerzési rész:

Ajánlattevő neve: **3R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért érvényes:

Az érvényes ajánlat tartalmazza a legjobb ár-érték arányt nyújtó ajánlatot:

Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:

Ajánlattevő neve: **SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.

Ajánlattevő neve: **DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.

Ajánlattevő neve: **Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.

Ajánlattevő neve: **Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.

2. közbeszerzési rész:

Ajánlattevő neve: DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért érvényes:	<input checked="" type="checkbox"/>
Az érvényes ajánlat tartalmazza a legjobb ár-érték arányt nyújtó ajánlatot:	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>

Ajánlattevő neve: SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság	
Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.	<input checked="" type="checkbox"/>

Ajánlattevő neve: Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.	<input checked="" type="checkbox"/>

Ajánlattevő neve: Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság	
Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.	<input checked="" type="checkbox"/>

Ajánlattevő neve: 3R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.	<input checked="" type="checkbox"/>

3. közbeszerzési rész:

Ajánlattevő neve: SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság	
Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért érvényes:	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat tartalmazza a legjobb ár-érték arányt nyújtó ajánlatot:	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>

Ajánlattevő neve: DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
Ajánlattevő ajánlatkérő felhívására a Kbt. 71. § (11) bekezdésére tekintettel javította a számítási hibát:	<input checked="" type="checkbox"/>
Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.	<input checked="" type="checkbox"/>

Ajánlattevő neve: Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.	<input checked="" type="checkbox"/>

Ajánlattevő neve: **Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.



Ajánlattevő neve: **3R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.



4. közbeszerzési rész:

Ajánlattevő neve: **3R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért érvényes:



Az érvényes ajánlat tartalmazza a legjobb ár-érték arányt nyújtó ajánlatot:



Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:



Ajánlattevő neve: **SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.



Ajánlattevő neve: **DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.



Ajánlattevő neve: **Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.



Ajánlattevő neve: **Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.



5. közbeszerzési rész:

Ajánlattevő neve: **3R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért érvényes:



Az érvényes ajánlat tartalmazza a legjobb ár-érték arányt nyújtó ajánlatot:



Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:



Ajánlattevő neve: **Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.

Ajánlattevő neve: **SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.

Ajánlattevő neve: **DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.

Ajánlattevő neve: **Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság**

Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására figyelemmel nem került bírálatra.

II. A Bírálóbizottság az alábbiak elfogadását javasolja a Döntéshozónak:

1. A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a tárgyi eljárást megindító felhívásban jelölt kizáró okok nem állnak fenn az eljárásban szereplő ajánlattevők tekintetében.
2. Az érvényes ajánlatot benyújtó és a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők neve, címe, valamint az érvényes ajánlatok azon főbb, számszerűsíthető adatai, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek (figyelembe véve az esetleges számítási hiba javítás adatait):

1. közbeszerzési rész:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	nettó 11 996 611,-Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a **3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**.

Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján nem írhat elő alkalmassági követelményt.

2. közbeszerzési rész:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 5300 Karcag, József Nádor utca 6. 14441857-2-16
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	nettó 108 508 957,-Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság.

Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján nem írhat elő alkalmassági követelményt.

3. közbeszerzési rész:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság 1124 Budapest, Fürj utca 2. 25592971-2-43
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	nettó 61 562 025,-Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság.

Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján nem írhat elő alkalmassági követelményt.

4. közbeszerzési rész:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	nettó 11 186 925,-Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság.
Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján nem írhat elő alkalmassági követelményt.

5. közbeszerzési rész:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5. 12810370-2-43
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	nettó 17 866 285,-Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

Az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság.
Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján nem írhat elő alkalmassági követelményt.

3. Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:

4. Az alábbi ajánlattevők ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása miatt nem került bírálatra, mivel az értékelési szempontokra tekintettel nem a legkedvezőbb ajánlatot tették. Erre tekintettel az alábbi ajánlat tekintetében érvényesség nem került vizsgálatra.

1. közbeszerzési rész:

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését.

Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot tevő **3R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** tekintetében végezte el a bírálatot.

A Kbt. 81.§ (5) bekezdésének alkalmazása miatt érvényesség vizsgálatára nem került sor az alábbi ajánlattevő vonatkozásában:

Az értékelési sorrendben második ajánlattevő:

SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság
1124 Budapest, Fűrj utca 2.
25592971-2-43

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 13 925 688,-Ft

2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap

Pontszám: 903,0290 pont

Az értékelési sorrendben harmadik ajánlattevő:

DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
5300 Karcag, József Nádor utca 6.
14441857-2-16

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 15 317 332,-Ft
 2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap
- Pontszám: 848,2400 pont**

Az értékelési sorrendben negyedik ajánlattevő:

Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó
27290390-2-42

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 19 097 502,-Ft
 2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap
- Pontszám: 739,7260 pont**

Az értékelési sorrendben ötödik ajánlattevő:

Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság
2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14.
12614435-2-07

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 16 759 841,-Ft
 2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 12 hónap
- Pontszám: 651,0600 pont**

2. közbeszerzési rész:

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését.

Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot tevő **DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** tekintetében végezte el a bírálatot.

A Kbt. 81.§ (5) bekezdésének alkalmazása miatt érvényesség vizsgálatára nem került sor az alábbi ajánlattevő vonatkozásában:

Az értékelési sorrendben második ajánlattevő:

SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság
1124 Budapest, Fűrj utca 2.
25592971-2-43

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 119 167 735,-Ft
 2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap
- Pontszám: 937,3920 pont**

Az értékelési sorrendben harmadik ajánlattevő:

Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó
27290390-2-42

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 122 541 356,-Ft
 2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap
- Pontszám: 919,8430 pont**

Az értékelési sorrendben negyedik ajánlattevő:

Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság
2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14.
12614435-2-07

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 118 912 373,-Ft
 2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 12 hónap
- Pontszám: 788,7570 pont**

Az értékelési sorrendben ötödik ajánlattevő:

3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5.
12810370-2-43

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 113 396 488,-Ft
 2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 0 hónap
- Pontszám: 669,8300 pont**

3. közbeszerzési rész:

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését.

Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot tevő **SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság** tekintetében végezte el a bírálatot.

A Kbt. 81.§ (5) bekezdésének alkalmazása miatt érvényesség vizsgálatára nem került sor az alábbi ajánlattevő vonatkozásában:

Az értékelési sorrendben második ajánlattevő:

DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
5300 Karcag, József Nádor utca 6.
14441857-2-16

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):
nettó 69 000 000,-Ft - **számítási hiba javítását követően: nettó 64 751 932,-Ft**
 2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap hónap
- Pontszám: 965,5180 pont**

Az értékelési sorrendben harmadik ajánlattevő:

Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó
27290390-2-42

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 69 236 375,-Ft
 2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap
- Pontszám: 922,4120 pont**

Az értékelési sorrendben negyedik ajánlattevő:

Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság

2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14.

12614435-2-07

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 67 359 327,-Ft

2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 12 hónap

Pontszám: 789,7510 pont

Az értékelési sorrendben ötödik ajánlattevő:

3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5.

12810370-2-43

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 64 489 534,-Ft

2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 0 hónap

Pontszám: 668,2200 pont

4. közbeszerzési rész:

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését.

Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot tevő **3R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** tekintetében végezte el a bírálatot.

A Kbt. 81.§ (5) bekezdésének alkalmazása miatt érvényesség vizsgálatára nem került sor az alábbi ajánlattevő vonatkozásában:

Az értékelési sorrendben második ajánlattevő:

SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság

1124 Budapest, Fűrj utca 2.

25592971-2-43

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 13 946 860,-Ft

2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap

Pontszám: 861,4770 pont

Az értékelési sorrendben harmadik ajánlattevő:

DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

5300 Karcag, József Nádor utca 6.

14441857-2-16

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 16 390 605,-Ft

2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap

Pontszám: 777,7640 pont

Az értékelési sorrendben negyedik ajánlattevő:

Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság

2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14.

12614435-2-07

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 17 499 830,-Ft
 2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 12 hónap
- Pontszám: 597,4820 pont**

Az értékelési sorrendben ötödik ajánlattevő:

Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó
27290390-2-42

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 20 543 232,-Ft
 2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 12 hónap
- Pontszám: 531,1920 pont**

5. közbeszerzési rész:

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését.

Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot tevő **3R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** tekintetében végezte el a bírálatot.

A Kbt. 81.§ (5) bekezdésének alkalmazása miatt érvényesség vizsgálatára nem került sor az alábbi ajánlattevő vonatkozásában:

Az értékelési sorrendben második ajánlattevő:

Metal and Plastic Shredder Feldolgozó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
1071 Budapest, Dembinszky utca 11. 1. em. 15. ajtó
27290390-2-42

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 19 868 834,-Ft
 2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap
- Pontszám: 929,4470 pont**

Az értékelési sorrendben harmadik ajánlattevő:

SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság
1124 Budapest, Fürj utca 2.
25592971-2-43

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 20 146 359,-Ft
 2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap
- Pontszám: 920,7740 pont**

Az értékelési sorrendben negyedik ajánlattevő:

DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
5300 Karcag, József Nádor utca 6.
14441857-2-16

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 21 090 242,-Ft
 2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap
- Pontszám: 892,9980 pont**

Az értékelési sorrendben ötödik ajánlattevő:

Nagy-Ipar Építő- és Gépipari Korlátolt Felelősségű Társaság

2490 Pusztaszabolcs, Gárdonyi Géza utca 14.

12614435-2-07

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): nettó 21 125 762,-Ft

2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 12 hónap

Pontszám: 741,9970 pont

5.	A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása esetén a Kbt. 81.§ (5) alapján történő értékelése a következő táblázatba foglalva:											
1. közbeszerzési rész:												
		Az ajánlattevő neve: 3R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft		Az ajánlattevő neve: SIZOLEV MENEZSMENT Kft.		Az ajánlattevő neve: DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő neve: Metal and Plastic Shredder Kft.		Az ajánlattevő neve: Nagy - Ipar Építő és Gépipari Kft		
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70	10,0000	700,0000	8,6147	603,0290	7,8320	548,2400	6,2818	439,7260	7,1580	501,0600	

2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	30	10,0000	300,0000	10,0000	300,0000	10,0000	300,0000	10,0000	300,0000	5,0000	150,0000
	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,0000		903,0290		848,2400		739,7260	

2. közbeszerzési rész:

		Az ajánlattevő neve: DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő neve: SIZOLEV MENEDZSMENT Kft.		Az ajánlattevő neve: Metal and Plastic Shredder Kft.		Az ajánlattevő neve: Nagy - Ipar Építő és Gépipari Kft		Az ajánlattevő neve: 3R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70	10,0000	700,0000	9,1056	637,3920	8,8549	619,8430	9,1251	638,7570	9,5690	669,8300

<p>2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)</p>	<p>30</p>	<p>10,0000</p>	<p>300,0000</p>	<p>10,0000</p>	<p>300,0000</p>	<p>10,0000</p>	<p>300,0000</p>	<p>5,0000</p>	<p>150,0000</p>	<p>0,0000</p>	<p>0,0000</p>
<p>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</p>			<p>1000,0000</p>		<p>937,3920</p>		<p>919,8430</p>		<p>788,7570</p>		<p>669,8300</p>

3. közbeszerzési rész:

		Az ajánlattevő neve: SIZOLEV MENEDZSMENT Kft.		Az ajánlattevő neve: DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő neve: Metal and Plastic Shredder Kft.		Az ajánlattevő neve: Nagy - Ipar Építő és Gépipari Kft		Az ajánlattevő neve: 3R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempon- tok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelés i pontszám	Értékelés i pontszám és súlyszám szorzata	Értékelés i pontszám	Értékelés i pontszám és súlyszám szorzata	Értékelés i pontszám	Értékelés i pontszám és súlyszám szorzata	Értékelés i pontszám	Értékelés i pontszám és súlyszám szorzata
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70	10,0000	700,0000	9,5074	665,5180	8,8916	622,4120	9,1393	639,7510	9,5460	668,2200

2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	30	10,0000	300,0000	10,0000	300,0000	10,0000	300,0000	5,0000	150,0000	0,0000	0,0000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,0000		965,5180		922,4120		789,7510		668,2200

4. közbeszerzési rész:

		Az ajánlattevő neve: 3R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft		Az ajánlattevő neve: SIZOLEV MENDZSMENT Kft.		Az ajánlattevő neve: DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő neve: Nagy - Ipar Építő és Gépipari Kft		Az ajánlattevő neve: Metal and Plastic Shredder Kft.	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70	10,0000	700,0000	8,0211	561,4770	6,8252	477,7640	6,3926	447,4820	5,4456	381,1920

<p>2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)</p>	30	10,0000	300,0000	10,0000	300,0000	10,0000	300,0000	5,0000	150,0000	5,0000	150,0000
<p>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</p>			1000,0000		861,4770		777,7640		597,4820		531,1920

5. közbeszerzési rész:

		Az ajánlattevő neve: 3R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft		Az ajánlattevő neve: Metal and Plastic Shredder Kft.		Az ajánlattevő neve: SIZOLEV MENEZSMENT Kft.		Az ajánlattevő neve: DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő neve: Nagy - Ipar Építő és Gépipari Kft	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)	70	10,0000	700,0000	8,9921	629,4470	8,8682	620,7740	8,4714	592,9980	8,4571	591,9970

<p>2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)</p>	30	10,0000	300,0000	10,0000	300,0000	10,0000	300,0000	10,0000	300,0000	5,0000	150,0000	
<p>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</p>			1000,0000		929,4470		920,7740		892,9980		741,9970	

6. Az érvényes ajánlatok bírálatának és a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelésének eredménye:

1. közbeszerzési rész

Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:

3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5.
12810370-2-43

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): nettó 11 996 611,-Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap

Az ajánlatkérő részére az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül a **3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata minősül a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontokra figyelemmel a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Az ajánlat a megemelt fedezetre tekintettel is megfelelő.

2. közbeszerzési rész

Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:

DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
5300 Karcag, József Nádor utca 6.
14441857-2-16

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): nettó 108 508 957,-Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap

Az ajánlatkérő részére az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül a **DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata minősül a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontokra figyelemmel a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Az ajánlat a megemelt fedezetre tekintettel is megfelelő.

3. közbeszerzési rész

Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:

SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság
1124 Budapest, Fürj utca 2.
25592971-2-43

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): nettó 61 562 025,-Ft
2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap

Az ajánlatkérő részére az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül a **SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata minősül a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontokra figyelemmel a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Az ajánlat a megemelt fedezetre tekintettel is megfelelő.

4. közbeszerzési rész

Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:

3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5.
12810370-2-43

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): nettó 11 186 925,-Ft

2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap

Az ajánlatkérő részére az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül a **3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata minősül a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontokra figyelemmel a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Az ajánlat a megemelt fedezetre tekintettel is megfelelő.

5. közbeszerzési rész

Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:

3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
1123 Budapest, Alkotás utca 35. al. 5.
12810370-2-43

1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): nettó 17 866 285,-Ft

2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 hónap

Az ajánlatkérő részére az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül a **3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata minősül a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontokra figyelemmel a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Az ajánlat a megemelt fedezetre tekintettel is megfelelő.

7.

A Bírálóbizottság rendelkezésére álló információk az eljárás eredményessé nyilvánítása vonatkozásában, amennyiben a fenti II. pontban foglalt javaslatokat a Döntéshozó elfogadja (adott esetben):

A Kbt. 62.§ (1) bek. i) és j) pontjaiban foglalt kizáró ok az eljárásban nem merült fel.

1. közbeszerzési rész:

Az eljárás eredményessé nyilvánítható az 1. közbeszerzési rész tekintetében.

2. közbeszerzési rész:

Az eljárás eredményessé nyilvánítható a 2. közbeszerzési rész tekintetében.

3. közbeszerzési rész:

Az eljárás eredményessé nyilvánítható az 3. közbeszerzési rész tekintetében.

4. közbeszerzési rész:

Az eljárás eredményessé nyilvánítható a 4. közbeszerzési rész tekintetében.

5. közbeszerzési rész:


Az eljárás eredményessé nyilvánítható a 5. közbeszerzési rész tekintetében.

Alulírott kijelentem, hogy a fenti közbeszerzési eljárással összefüggésben nem áll fenn velem szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (Kbt.) 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség.

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag neve: Rimóczi János, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Kerek Éva Gabriella, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Gere Kornélia, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: Puglitsné Szamák Erzsébet, aláírása: 

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

Intézményi homlokzat hőszigetelés és nyílászáró cseré kivitelezési munkái
1. közbeszerzési rész

Megnevezés	Főösszesítő	Anyagköltség	Díjköltség
Mackós Óvoda munkái		0	0
Összesen (anyag + díj)		0	0
Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft):			0
	ÁFA (Ft):		0
	Összesített bruttó ajánlati ár (Ft):		0

Kelt:

aláírás

**Intézményi homlokzat hőszigetelés és nyílászáró cseré kivitelezési munkái
Mackós Óvoda munkái**

Ssz.	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m ³ -es konténerbe	2	db	0	0	0	0
2	Munkahelyi depóniából építési törmelék konténerbe rakása, kézi erővel, önálló munka esetén elszámolva, konténer szállítás nélkül	6	m3	0	0	0	0
3	(M)Többlet anyagszállítás tetőtérbe	8	óra	0	0	0	0
4	(M) Járófelület egyedi kialakítása födémén. Padlóból és OSB lehet felhasználásával.	55	m2	0	0	0	0
5	Tetőtéri borítás készítése, ferde vagy vízszintes kivitelben, szigetelés nélkül, csavarfejek és illesztések alapglettelve (Q2 minőségben), szarufákhoz rögzítve, fém tartóvázra, 1 rtg. tűzgátló 12,5 mm vtg. gipszkarton lemezből, MASTERPLAST NORGIPS GKF tűzgátló gipszkarton lap, 12,5 mm, Cikkszám: 0733-12520000	24	m2	0	0	0	0
6	UA fém vázszerkezetre szerelt válaszfal 2 x 1 rtg. tűzgátló, 12,5 mm vtg. gipszkarton borítással, hőszigeteléssel, csavarfejek és illesztések glettelve (Q1), egyszeres, UA 50 tartóvázzal, RIGIPS tűzgátló építőlemez RF 12,5 mm, ásványi szálás hőszigetelés	12	m2	0	0	0	0
7	Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; felület glettelése zsákos kiszerezésű anyagból (alapozóval, sarokvédelemmel), bármilyen padozatú helyiségben, vakolt felületen, 1,5 mm vastagságban tagolt felületen, Rigips Rimano 0-3 belsőtéri nagyszilárdságú glettelő gipsz	24	m2	0	0	0	0
8	Diszperziós festés (két rétegben) műanyag bázisú vizes-diszperziós fehér vagy gyárilag színezett festékekkel, új vagy régi lekapart, előkészített alapfelületen, vakolaton, két rétegben, tagolt sima felületen, Héra DISZPERZIT beltéri falfesték fehér, EAN: 5996281078317	24	m2	0	0	0	0
9	(M) Burkolat és felületvédelem	1	db	0	0	0	0
10	Alátét- és elválasztó rétegek beépítése, védőlemez-, műanyagfátyol-, fólia vagy műanyagfilc egy rétegben, átlapolással, rögzítés nélkül, magastető szigetelésnél, vízszintes vagy ferde felületen	205	m2	0	0	0	0
11	Szigetelések rögzítése; Hőszigetelő táblák vonalmenti mechanikai rögzítése szarufához, szarufák feletti hőszigetelés esetén, felületkezelt acélcsavarokkal, DÖRKEN DELTA rendszercsavar 200x8 mm (50 db/doboz)	1900	db	0	0	0	0
12	Födém; Padló hő-, hangszigetelő anyag elhelyezése, vízszintes felületen, párnafák vagy álpadló tartószerkezet közé, szálás szigetelő anyaggal (üveggyapot, kőzetgyapot), ROCKWOOL Airrock LD kőzetgyapot lemez 1000x600x150 mm	205	m2	0	0	0	0
13	Padlások seprése	205	100 m2	0	0	0	0
14	(M) Padlásokon lévő leselejtezett bútorok lehordás	1	db	0	0	0	0
Munkanem összesen:						0	0

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

Intézményi homlokzat hőszigetelés és nyílászáró cseré kivitelezési munkái
2. közbeszerzési rész

Megnevezés	Főösszesítő	Anyagköltség	Díjköltség
Normafa Óvoda munkái		0	0
Összesen (anyag + díj)		0	0
Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft):			0
	ÁFA (Ft):		0
	Összesített bruttó ajánlati ár (Ft):		0

Kelt:

aláírás

Intézményi homlokzat hőszigetelés és nyílászáró csere kivitelezési munkái
Normafa Óvoda munkái

Ssz.	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	vegyes építési- bontási törmelék felrakása szállítóeszközre gépi erővel, kiegészítő kézi munkával	16	m3	0	0	0	0
2	vegyes építési- bontási törmelék berakása konténerbe gépi erővel, kiegészítő kézi munkával	8	m3	0	0	0	0
3	Mobil WC bérleti díj elszámolása, szállítással, heti karbantartással Mobil W.C. bérleti díj/hó	4	db	0	0	0	0
4	Ideiglenes kerítés, mobil kerítés elhelyezése (tartozékok külön tételben) DIRICKX M 300 mobilkerítés elem rögzítő bilincsel, szemméret: 100 x 250 mm, szélesség: 3500 mm, magasság: 2000 mm	110	m	0	0	0	0
5	Felvonulási csatlakozóhely főkapcsolóval világítási és erőátviteli mérőhely részére	1	db	0	0	0	0
6	Homlokzati csőállvány állítása állványcsőből mint munkaállvány, szintenkénti pallóterítéssel, korláttal, lábdeszkával, kétlábás, 0,60-0,90 m padlószélességgel, munkapadló távolság 2,00 m, 2,00 kN/m ² terhelhetőséggel, állványépítés MSZ és alkalmazástechnikai kézikönyv szerint, 6,00 m munkapadló magasságig	189	m2	0	0	0	0
7	Védőfüggöny szerelése állványszerkezetre, műanyag hálóból	50	m2	0	0	0	0
8	Guruló állvány, 2,50x0,75 m-es járólappal, 2,00 kN/m ² terhelhetőséggel, 4,6 m járólappmagasság (típus: 741202) KRAUSE guruló állvány 2,50x0,75 m-es járólappal, 2,00 kN/m2 terhelhetőséggel, 4,6 m járólappmagasság (típus: 741202) (db/hó)	1	db	0	0	0	0
9	Építmények átadás előtti utolsó takarítása (pipere) max 500m2-ig	185	m2	0	0	0	0
10	Ellenőrző próbák, belső elektromos hálózat és berendezés, földelés és érintésvédelem, érintésvédelmi rendszerbe bekötött fogvasztók-hatásosságának mérése	1	db	0	0	0	0
11	Ideiglenes áramvételi hely: kalocsaszekrény telepítése, helyszínen tartása a kivitelezés ideje alatt és elbontása.	1	ktg	0	0	0	0
12	Acél tartószerkezet kézi- és gépi bontása	0,1	t	0	0	0	0
13	Épület acélvázszerkezet, acéltartók építése rácsos vagy tömör szerkezetből, (3db. Előtető, burkolat tartószerkezeti kialakítása.)	112	kg	0	0	0	0
14	Deszkázás bádogozás alá; 3 cm	33	m2	0	0	0	0
15	Lefolyó csatorna bontása 50 cm kiterített szélességig	32	m	0	0	0	0
16	Szegélyek, párkány könyöklő bontása, 100 cm kiterített szélességig	35	m	0	0	0	0
17	Szegély szerelése tetőhöz, horganyzott acéllemezből, 50 cm kiterített szélességgel LINDAB Seamline FOP szegély tűzhorganyzott acél + Z 275 bevonat, 0,5 mm vtg., kiterített szélesség: 451-500 mm	110	m	0	0	0	0
18	Beton alapozók felhordása, kézi erővel Baumit Betonkontakt, Cikkszám: 952006	198	m2	0	0	0	0
19	Alapozók felhordása, kézi erővel Baumit Univerzális alapozó Cikkszám: 960125, tapaszolt felületre	198	m2	0	0	0	0
20	Lábazati vakolatok; díszítő és lábazati műgyantás kötőanyagú vakolatréteg felhordása, kézi erővel, vödörös kiserelésű anyagból Baumit MosaikTop (Baumit Mozaik) vakolat 2 mm-es szemcseméret, 24 féle szín, Cikkszám: 255201	33	m2	0	0	0	0
21	Homlokzati vékonyvakolat, ásványi kötőanyagú, feldolgozásra kész felhordása, kézi erővel, vödörös kiserelésű anyagból Baumit DuoTop 2 mm dörzsölt vakolat I-es színsoport Kiserelés: 25 kg Cikkszám: 1063260_002_1550	295	m2	0	0	0	0
22	Vakolatjavítás oldalfalon, téglá-, beton-, köfelületen vagy építőlemezen, a meglazult, sérült vakolat előzetes leverésével, hiánypótlás 5% alatt Hvb8-mc, beltéri, vakoló cementes mészhabarcspézspénnel	10	m2	0	0	0	0
23	Kazettás álmennyezetek bontása, látszóbordás	124	m2	0	0	0	0
24	Szerelt gipszkarton álmennyezet fém vázszerkezetre (duplasoros), választható függesztéssel, csavarfejek és illesztések alapglettelve (Q2 minőségben), nem látszó bordázattal, 40 cm bordatávolsággal (CD60/27), 10 m ² összefüggő felület felett, 1 rtg. normál 12,5 mm vtg. gipszkarton borítással RIGIPS normál építőlemez RB 12,5 mm, függesztő huzallal	124	m2	0	0	0	0

25	Kiegészítő és mellékmunkák, szerelő (revíziós) nyílás beépítése, fém kivitelben, gipszkarton álmennyezetben (horganyzott vagy porszórt felülettel) KNAUF revíziós nyílás A13 lappal 200x200 mm. Cikkszám: 94254000	9	db	0	0	0	0
26	Kiegészítő és mellékmunkák, szerelő (revíziós) nyílás beépítése, fém kivitelben, gipszkarton álmennyezetben (horganyzott vagy porszórt felülettel) KNAUF revíziós nyílás A13 lappal 400x400 mm. Cikkszám: 94254030	8	db	0	0	0	0
27	Kiegészítő és mellékmunkák, szerelő (revíziós) nyílás beépítése, fém kivitelben, gipszkarton álmennyezetben, gipszkarton betéttel KNAUF revíziós nyílás A13 lappal 600x600 mm, Cikkszám: 94254060	4	db	0	0	0	0
28	Kiegészítő és mellékmunkák, felár szálas hőszigetelés elhelyezésére, álmennyezet felett, Az URSA SF 34 100mm, öntartó, kiszerezés csupasz, tekerceses termék.	186	m ²	0	0	0	0
29	Műanyag kültéri nyílászárók elhelyezése előre kihagyott falnyílásba, hőszigetelt, fokozott légzárású bejárati ajtó, tömítés nélkül (szerelvénnyezve, finom beállítással), 6,01-10,00 m kerület között FENSTHERM BRILL Kifelé nyíló bejárati ajtó angol panellel, 5 kamrás VEKA SOFTLINE 70 AD PVC profil, $uw < 1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, mérete: 100 x 210 cm	1	db	0	0	0	0
30	Műanyag kültéri nyílászárók elhelyezése előre kihagyott falnyílásba, hőszigetelt, fokozott légzárású bejárati ajtó, tömítés nélkül (szerelvénnyezve, finom beállítással), 6,01-10,00 m kerület között FENSTHERM BRILL Kifelé nyíló bejárati ajtó angol panellel, 5 kamrás VEKA SOFTLINE 70 AD PVC profil, $uw < 1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, mérete: 120 x 240 cm	2	db	0	0	0	0
31	Műanyag kültéri nyílászárók elhelyezése előre kihagyott falnyílásba, hőszigetelt, fokozott légzárású bejárati ajtó, tömítés nélkül (szerelvénnyezve, finom beállítással), 6,01-10,00 m kerület között FENSTHERM BRILL Kifelé nyíló bejárati ajtó angol panellel, 5 kamrás VEKA SOFTLINE 70 AD PVC profil, $uw < 1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, mérete: 180 x 240 cm	3	db	0	0	0	0
32	Műanyag kültéri nyílászárók elhelyezése előre kihagyott falnyílásba, Műanyag lécek, sorolók, kiegészítők elhelyezése (beépítéssel) sorolóprofil 3/70 ill. 3/86 mm, fehér	18	m	0	0	0	0
33	Műanyag kültéri nyílászárók, hőszigetelt, fokozott légzárású ablak elhelyezése előre kihagyott falnyílásba, tömítés nélkül (szerelvénnyezve, finombeállítással), 4,00 m kerület felett ötkamrás profil, egyszárnyú, bukó FENSTHERM BRILL nyíló ablak, 5 kamrás VEKA SOFTLINE 70 AD PVC profil, $uw < 1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, mérete: 120 x 150 cm	25	db	0	0	0	0
34	Műanyag kültéri nyílászárók, hőszigetelt, fokozott légzárású ablak elhelyezése előre kihagyott falnyílásba, tömítés nélkül (szerelvénnyezve, finombeállítással), 4,00 m kerület felett ötkamrás profil, egyszárnyú, fix FENSTHERM BRILL bukó-nyíló ablak, 5 kamrás VEKA SOFTLINE 70 AD PVC profil, $uw < 1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, mérete: 150 x 150 cm	4	db	0	0	0	0
35	Műanyag kültéri nyílászárók, hőszigetelt, fokozott légzárású ablak elhelyezése előre kihagyott falnyílásba, tömítés nélkül (szerelvénnyezve, finombeállítással), 4,00 m kerület felett ötkamrás profil, egyszárnyú, nyíló FENSTHERM BRILL bukó-nyíló ablak, 5 kamrás VEKA SOFTLINE 70 AD PVC profil, $uw < 1,4 \text{ W/m}^2\text{K}$, mérete: 60 x 150 cm	1	db	0	0	0	0
36	Nyílászáró szerkezetek bontása, ajtó, ablak vagy kapu, 4,01-6,00 m ² között	76	m ²	0	0	0	0
37	Helopal könyöklő 30 cm CLASSIC	45	fm	0	0	0	0
38	Diszperziós festés műanyag bázisú vizes-diszperziós fehér vagy gyárilag színezett festékekkel, új vagy régi lekapart, előkészített alapfelületen, vakolaton, két rétegben, tagolt sima felületen Héra diszperziós belső falfesték, fehér, EAN: 5995061999118	110	m ²	0	0	0	0
39	Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; előfestés, bármilyen padozatú helyiségben, tagolt felületen	1	100 m ²	0	0	0	0
40	Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; glettelés, diszperziós kötőanyagú glettel, gipszkarton felületen, tagolatlan felületen SAKRET DG-03 Diszperziós glett	156	m ²	0	0	0	0
41	Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; glettelés, diszperziós kötőanyagú glettel, vakolt felületen, tagolt felületen SAKRET DG-03 Diszperziós glett	156	m ²	0	0	0	0

42	Diszperziós festés műanyag bázisú vizes-diszperziós fehér vagy gyárilag színezett festékekkel, új vagy régi lekapart, előkészített alapfelületen, vakolaton, két rétegben, tagolatlan sima felületen SAKRET DFI diszperziós beltéri festék, I. színcsoport	60	m ²	0	0	0	0
43	Lámpetestek bontása álmennyezetből, mennyezetről, oldalfalról egy vagy két rögzítési pontból, fényforrás kiszéréssel, vezeték kikötéssel, leszereléssel, építési területen belüli deponálással	44	db	0	0	0	0
44	Kötődoboz, OBO-BETTERMAN falon kívüli 85x85x40 mm IP55 vízmentes fűles OBO A11.	32	db	0	0	0	0
45	Meglévő armatúrák felszerelése, elektromos bekötése.	12	db	0	0	0	0
46	1x34W (T5) álmennyezetbe süllyesztetten szerelt beépíthető LED panel 34W 4200lm 4000K természetes fehér 595x595x30mm IP20	10	db	0	0	0	0
47	WAGO rugós kötőelemek 1,5-2,5mm ² méretű vezetékekhez	105	db	0	0	0	0
48	3x1,5 mm ² MBCu 3x1,5 mm ²	52	m	0	0	0	0
49	Csővezetékek bontása, horganyzott vagy fekete acélcsővek tartószerkezetéről, vagy padlócsatornából lángvágással, deponálással, DN 100 - 150 között	12	m	0	0	0	0
50	PVC lefolyóvezeték szerelése, tokos, gumigyűrűs kötésekkel, cső elhelyezése csőidomokkal, szakaszos tömörségi próbával, horonyba vagy padlócsatornába, DN 100 PIPELIFE PVC-U tokos lefolyócső 110x2,2x2000 mm, KAEM110/2M	21	m	0	0	0	0
51	PVC-KGEM lefolyóvezeték szerelése, tokos, gumigyűrűs kötésekkel, cső elhelyezése csőidomok nélkül, szakaszos tömörségi próbával, szabadon, csőtartókkal, DN 125 PIPELIFE PVC-U tömőrfalú tokos csatornacső 125x3,2x2000 mm SN4, KGEM125/2M-EN	11	m	0	0	0	0
52	PVC-KGEM lefolyóvezeték szerelése, tokos, gumigyűrűs kötésekkel, csőidomok, kiegészítők elhelyezése, egycsatlakozású csőidomok, DN 100 PIPELIFE PVC-U csatorna ívdom 110 mm x 45°. KGB110X45P	8	db	0	0	0	0
53	PVC-KGEM lefolyóvezeték szerelése, tokos, gumigyűrűs kötésekkel, csőidomok, kiegészítők elhelyezése, egycsatlakozású csőidomok, DN 100 PIPELIFE PVC-U csatorna ívdom 110 mm x 87°. KGB110X87P	4	db	0	0	0	0
54	PVC-KGEM lefolyóvezeték szerelése, tokos, gumigyűrűs kötésekkel, csőidomok, kiegészítők elhelyezése, egycsatlakozású csőidomok, DN 100 PIPELIFE PVC-U csatorna tisztító 110 mm. KGRE110P	2	db	0	0	0	0
55	PVC-KGEM lefolyóvezeték szerelése, tokos, gumigyűrűs kötésekkel, csőidomok, kiegészítők elhelyezése, egycsatlakozású csőidomok, DN 125 PIPELIFE PVC-U csatorna ívdom 125 mm x 87°. KGB125X87P	2	db	0	0	0	0
56	PVC-KGEM lefolyóvezeték szerelése, tokos, gumigyűrűs kötésekkel, csőidomok, kiegészítők elhelyezése, kétszatlakozású csőidom, DN 100 PIPELIFE PVC-U csatorna ágidom 110 mm/110 mm x 45°. KGEA110/110X45P	2	db	0	0	0	0
57	Egyvízoros szegély szerelése külső szélén horg. acéllemezből, kit. 33 cm méretig, mechanikai rögzítéssel.	110	fm	0	0	0	0
58	Hőszigetelés, cementkötésű fagyapot réteg következtében ütészálló felületet és jó vakolatalapot biztosító. (mechanikai rögzítés, felületi zárás valamint kiegészítő profilok külön tételben szerepelnek). Tektalan-HS Heratekta-C3 / 031 szélesség x hosszúság (mm): 600 x 2000	75	m ²	0	0	0	0
59	Teljes felületen hegesztett, olvasztott vagy ragasztott bitumenes lemez szigetelés bontása, kettő vagy több réteg lemez esetén, vízszintes felületről	22	m ²	0	0	0	0
60	Homlokzati hőszigetelés, üvegszövetháló-erősítéssel, (mechanikai rögzítés, felületi zárás valamint kiegészítő profilok külön tételben szerepelnek), egyenes él-képzésű, normál homlokzati EPS hőszigetelő lapokkal, ragasztóporból képzett ragasztóba, tagolatlan, sík, függőleges falon AUSTROTHERM AT H80 homlokzati hőszigetelő lemez, 1000x500x150 mm	255	m ²	0	0	0	0
61	Homlokzati hőszigetelés, üvegszövetháló-erősítéssel, (mechanikai rögzítés, felületi zárás valamint kiegészítő profilok külön tételben szerepelnek), lépcsős él-képzésű, érdesített XPS hőszigetelő lapokkal, ragasztópaszta + cementből képzett ragasztóba, tagolatlan, sík, függőleges falon MASTERPLAST Isomaster XPS extrudált polisztirolhab lemez, 1250x600x120 mm	38	m ²	0	0	0	0

62	Szigetelések rögzítése; Hőszigetelő táblák pontszerű mechanikai rögzítése, alulról hűlő födém alsó felületén, beton aljzatszerkezethez, műanyag vagy fém beütőszegecs műanyag beütődübelekkel MASTERPLAST Thermomaster D-PLUS 10/120 mm, műanyag beütőszegecs tárcsás dübel, Cikkszám: 0115-10120250	142	db	0	0	0	0
63	Szigetelések rögzítése; Hőszigetelő táblák pontszerű mechanikai rögzítése, homlokzaton, beton aljzatszerkezethez, műanyag vagy fém beütőszegecs/csavaros műanyag beütődübelekkel MASTERPLAST Thermomaster D-PLUS 10/180 mm, műanyag beütőszegecs tárcsás dübel, Cikkszám: 0115-10180250	680	db	0	0	0	0
64	Utólagos talajnedvesség elleni vízszintes falszigetelés készítése, lábazati szigetelés és járda között. (vízzáró purhab, soudal)	65	fm	0	0	0	0
Munkanem összesen:						0	0

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

Intézményi homlokzat hőszigetelés és nyílászáró csere kivitelezési munkái
3. közbeszerzési rész

Megnevezés	Főösszesítő	Anyagköltség	Díjköltség
Süni Óvoda munkái		0	0
Összesen (anyag + díj)		0	0
Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft):			0
	ÁFA (Ft):		0
	Összesített bruttó ajánlati ár (Ft):		0

Kelt:

aláírás

Intézményi homlokzat hőszigetelés és nyílászáró csere kivitelezési munkái
Süni óvoda munkái

Ssz.	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	vegyes építési- bontási törmelék felrakása szállítóeszközre gépi erővel, <u>kiegészítő kézi munkával</u>	16	m3	0	0	0	0
2	vegyes építési- bontási törmelék berakása konténerbe gépi erővel, <u>kiegészítő kézi munkával</u>	10	m3	0	0	0	0
3	Mobil WC bérleti díj elszámolása, szállítással, heti karbantartással Mobil W.C. bérleti díj/hó	2	db	0	0	0	0
4	Ideiglenes kerítés, mobil kerítés elhelyezése (tartozékok külön tételben) DIRICKX M 300 mobilkerítés elem rögzítő bilincsel, szemméret: 100 x 250 mm, szélesség: 3500 mm, magasság: 2000 mm	34	m	0	0	0	0
5	Felvonulási csatlakozóhely főkapcsolóval világítási és erőátviteli mérőhely részére	1	db	0	0	0	0
6	Homlokzati csőállvány állítása állványcsöből mint munkaállvány, szintenkénti pallóterítéssel, korláttal, lábdeszkával, kétlábas, 0,60-0,90 m padlószélességgel, munkapadló távolság 2,00 m, 2,00 kN/m ² terhelhetőséggel, állványépítés MSZ és alkalmazástechnikai kézikönyv szerint, 6,00 m munkapadló magasságig	170	m2	0	0	0	0
7	Védőfüggöny szerelése állványszerkezetre, műanyag hálóból	50	m2	0	0	0	0
8	Guruló állvány, 2,50x0,75 m-es járólappal, 2,00 kN/m ² terhelhetőséggel, 4,6 m járólappmagasság (típus: 741202) KRAUSE guruló állvány 2,50x0,75 m-es járólappal, 2,00 kN/m ² terhelhetőséggel, 4,6 m járólappmagasság (típus: 741202) (db/hó)	1	db	0	0	0	0
9	Ideiglenes áramvételi hely: kalocsaszekrény telepítése, helyszínen tartása a kivitelezés ideje alatt és elbontása.	1	ktg	0	0	0	0
10	Lefolyó csatorna bontása 50 cm kiterített szélességig	30	m	0	0	0	0
11	Szegélyek, párkány könyöklő bontása, 100 cm kiterített szélességig	37	m	0	0	0	0
12	Alapozók felhordása, kézi erővel Baumit Univerzális alapozó Cikkszám: 960125, tapasztolt felületre	382	m2	0	0	0	0

13	Homlokzati vékonyvakolat, ásványi kötőanyagú, feldolgozásra kész felhordása, kézi erővel, vödörös kiszerelésű anyagból Baunit DuoTop 2 mm dörzsölt vakolat I-es színcsoport Kiszerelés: 25 kg Cikkszám: 1063260_002_1550	142	m ²	0	0	0	0
14	Vakolatjavítás oldalfalon, téglá-, beton-, köfelületen vagy építőlemezen, a meglazult, sérült vakolat előzetes leverésével, hiánypótlás 5% alatt Hvb8-mc, beltéri, vakoló cementes mészhabarcos mészpénnel	142	m ²	0	0	0	0
15	Nyílászáró szerkezetek bontása, ajtó, ablak vagy kapu, 4,01-6,00 m ² között	58	m ²	0	0	0	0
16	Lámpetestek bontása álmennyezetből, mennyezetről, oldalfalról egy vagy két rögzítési pontból, fényforrás kiszereléssel, vezeték kikötéssel, leszereléssel, építési területen belüli deponálással	7	db	0	0	0	0
17	Kötődoboz, OBO-BETTERMAN falon kívüli 85x85x40 mm IP55 vízmentes füles OBO A11.	7	db	0	0	0	0
18	Meglévő armatúrák felszerelése, elektromos bekötése.	7	db	0	0	0	0
19	WAGO rugós kötőelemek 1,5-2,5mm ² méretű vezetékekhez	21	db	0	0	0	0
20	3x1,5 mm ² MBCu 3x1,5 mm ²	7	m	0	0	0	0
21	Deszkázás cseréje, ereszdeszkázás, hornyolt kivitelben	25	m ²	0	0	0	0
22	Deszkázás cseréje, homlokdeszka 30 cm szélességig, léctagozattal, gyalult kivitelben	5	m	0	0	0	0
23	Cserepeslemez fedés készítése színes műanyagbevonatú horganyzott acél lemezből, 8° felett, max. 1150 mm fedőszélességű elemekből, egyszerű nyereg vagy félnyereg tetőnél cserepeslemez Lv=0,5 mm Z 275 g/m ² +RALst.25 µm	14	m ²	0	0	0	0
24	Üvegszállal erősített poliészter hullámlemez fedés, gerincfedés nélkül, 2060x800 mm-es lemezzel, acél vagy vasbeton szerkezetre, 1 hullám átfedéssel Üvegvázas poliészter hullámlemez, 2060x800 mm-es	24	m ²	0	0	0	0

25	Fa kültéri nyílászárók, hőszigetelt, fokozott légzárású erkélyajtó elhelyezése, kihagyott nyílásba, (szerelvényezéssel, illesztéssel) 6,01-10,00 m kerület között, középnyíló bukó-nyíló, középnyíló-nyíló kétszárnyú középnyíló-nyíló erkélyajtó, U = 1,4 W/m ² K lazúros vagy RAL fedő festett, hosszoldott 190 x 290cm	2	db	0	0	0	0
26	Fa kültéri nyílászárók, hőszigetelt, fokozott légzárású ablak elhelyezése, kihagyott nyílásba, (szerelvényezéssel, illesztéssel) 6,01-10,00 m kerület között, középnyíló bukó-nyíló, középnyíló-nyíló kétszárnyú középnyíló-nyíló, U = 1,4 W/m ² K lazúros vagy RAL fedő festett, hosszoldott 130 x 210cm	2	db	0	0	0	0
27	Fa kültéri nyílászárók, hőszigetelt, fokozott légzárású ablak elhelyezése, kihagyott nyílásba, (szerelvényezéssel, illesztéssel) 6,01-10,00 m kerület között, középnyíló bukó-nyíló, középnyíló-nyíló kétszárnyú középnyíló-nyíló, U = 1,4 W/m ² K lazúros vagy RAL fedő festett, hosszoldott 100 x 200cm	10	db	0	0	0	0
28	Fa kültéri nyílászárók, hőszigetelt, fokozott légzárású ablak elhelyezése, kihagyott nyílásba, (szerelvényezéssel, illesztéssel) 6,01-10,00 m kerület között, középnyíló bukó, U = 1,4 W/m ² K lazúros vagy RAL fedő festett, hosszoldott 95 x 135cm	2	db	0	0	0	0
29	Speciális diszperziós, műemléki (hőpajzs) homlokzatfesték rendszer, vakolaton, két rétegben, tagolt durva felületen Techno-Wato KESTON WATT hőtükör és hőszigetelő festék, szórható, kül- és beltéren,	382	m ²	0	0	0	0
30	Acélfelületek mázolásának előkészítő és részmunkái; régi olajfesték eltávolítása kaparással (raskettázás), rácstről, korlátról vagy kerítésről, egyszerű tagozatú. (előtető tartó)	53	m ²	0	0	0	0
31	Acélfelületek előkezelése, festéshez műhelyalapozóval, rácson, korláton, kerítésen, sodronyhálón	53	m ²	0	0	0	0
32	Korróziógátló alapozás rácson, korláton, kerítésen, sodronyhálón, műgyanta kötőanyagú, oldószertartalmú festékkel Supralux Tiszakorr korróziógátló alapozófesték, törtfehér, EAN: 5992452503022	53	m ²	0	0	0	0

33	Acélfelületek közbenső festése rácson, korláton, kerítésen, sodronyhálón kétkomponensű epoxi műgyanta festékekkel Katepox bevonóanyag A 300 + B 020 komponens	53	m2	0	0	0	0
34	Külső fafelületekfedőmázolása,vinilkopoli mer bázisú bevonóanyaggal,eresz, tornác, homlokdeszka és faredőnyökfafelületénSupralux Orkán festék, sötétbarna,EAN: 5992452535030	49	m2	0	0	0	0
35	Külső fafelületekfedőmázolása,vinilkopoli mer bázisú bevonóanyaggal,csiszolatlan deszkafelületenSupralux Orkán festék, sötétzöld,EAN: 5992452535030	49	m2	0	0	0	0
36	Egyvízorros preskies-szegély szerelése attikafal külső szélén horg. acéllemezből, kit. 33 cm méretig, mechanikai rögzítéssel.	18	fm	0	0	0	0
37	10 cm vtg lépésálló Rockwool Hardrock MaxE kőzetgyapot hőszigetelés	14	m2	0	0	0	0
38	Falazott "macskalépcső" bontása, égetett agyag-kerámia termékekből, kisméretű, mészhomok, magasított vagy nagyméretű téglából, 12 - 14 cm vastagságig (félégla), falazó, cementes mészhabarcsból falazva	20	m	0	0	0	0
39	Falazott "macskalépcső" kisméretű téglából, falazó, cementes mészhabarcsba falazva, épületen kívül Kisméretű tömör téglá 250x120x65 mm nagyszilárdságú M1 (Hf10-mc) falazó, cementes mészhabarcs	20	m	0	0	0	0

Munkanem összesen:

0 0

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

Intézményi homlokzat hőszigetelés és nyílászáró cseré kivitelezési munkái
4. közbeszerzési rész

Megnevezés	Főösszesítő	Anyagköltség	Díjköltség
Városmajor tagóvoda munkái		0	0
Összesen (anyag + díj)		0	0
Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft):			0
	ÁFA (Ft):		0
	Összesített bruttó ajánlati ár (Ft):		0

Kelt:

aláírás

Intézményi homlokzat hőszigetelés és nyílászáró csere kivitelezési munkái
Városmajor tagóvoda munkái

Ssz.	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Dij egységre	Anyag összesen	Dij összesen
1	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m ³ -es konténerbe	1	db	0	0	0	0
2	Munkahelyi depóniából építési törmelék konténerbe rakása, kézi erővel, önálló munka esetén elszámolva, konténer szállítás nélkül	3	m ³	0	0	0	0
3	(M)Többlet anyagszállítás tetőtérbe	8	óra	0	0	0	0
4	Tetőtéri borítás készítése, ferde vagy vízszintes kivitelben, szigetelés nélkül, csavarfejek és illesztések alapglettelve (Q2 minőségben), szarufákhoz rögzítve, fém tartóvázra, 1 rtg. tűzgátló 12,5 mm vtg. gipszkarton lemezből, MASTERPLAST NORGIPS GKF tűzgátló gipszkarton lap, 12,5 mm, Cikkszám: 0733-12520000	265	m ²	0	0	0	0
5	Magastető hő- és hangszigetelése; Szarufák közötti szigetelés fa vagy fém fedélszék esetén (rögzítés külön tételben), közetgyapot hőszigetelő lemezzel, ROCKWOOL Deltarock szigetelő éklemesz, 1000x600x150 mm	265	m ²	0	0	0	0
6	Alátét- és elválasztó rétegek beépítése, védőlemez-, műanyagfátyol-, fólia vagy műanyagfilc egy rétegben, átlapolással, rögzítés nélkül, magastető szigetelésnél, vízszintes vagy ferde felületen	255	m ²	0	0	0	0
7	Szigetelések rögzítése; Hőszigetelő táblák vonalmenti mechanikai rögzítése szarufához, szarufák feletti hőszigetelés esetén, felületkezelt acélsavarokkal, DÖRKEN DELTA rendszeresavar 200x8 mm (50 db/doboz)	1000	db	0	0	0	0
8	Padlások seprése	1,5	100 m ²	0	0	0	0
9	(M) Padlásra lévő leselejtezett bútorok lehordás	1	db	0	0	0	0
Munkanem összesen:						0	0

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.

Intézményi homlokzat hőszigetelés és nyílászáró cseré kivitelezési munkái
5. közbeszerzési rész

Megnevezés	Főösszesítő	Anyagköltség	Díjköltség
Családsegítő és Gyermejjóléti Központ munkái		0	0
Összesen (anyag + díj)		0	0
Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft):			0
	ÁFA (Ft):		0
	Összesített bruttó ajánlati ár (Ft):		0

Kelt:

aláírás

Intézményi homlokzat hőszigetelés és nyílászáró csere kivitelezési munkái
Családsegítő és Gyermekjóléti Központ munkái

Ssz.	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 3,0 m ³ -es konténerbe	4	db	0	0	0	0
2	Munkahelyi depóniából építési törmelék konténerbe rakása, kézi erővel, önálló munka esetén elszámolva, konténer szállítás nélkül	12	m3	0	0	0	0
3	(M)Többlet anyagszállítás tetőtérbe	16	óra	0	0	0	0
4	Ablak csere utáni belső javítások káva, képzése.	21	db	0	0	0	0
5	Fa vagy műanyag nyílászáró szerkezetek bontása, ajtó, ablak vagy kapu, 2,01-4,00 m ² között	21	db	0	0	0	0
6	Tetőtéri ablakra külső roló szerelése, külső roló	21	db	0	0	0	0
7	Fa tetőtéri ablak gondozásmentes bevonattal 3 réteg üvegezéssel .	21	db	0	0	0	0
8	Burkolókeret (hőszigetelt keret, fólia, vízelvezető)	21	db	0	0	0	0
9	Belső festéseknél felület előkészítése, részmunkák; felület glettelése zsákos kiszerezésű anyagból (alapozóval, sarokvédelemmel), bármilyen padozatú helyiségben, vakolt felületen, 1,5 mm vastagságban tagolt felületen, Rigips Rimano 0-3 belsőtéri nagyszilárdságú glettelő gipsz	300	m2	0	0	0	0
10	Diszperziós festés (két rétegben) műanyag bázisú vizes-diszperziós fehér vagy gyárilag színezett festékekkel, új vagy régi lekapart, előkészített alapfelületen, vakolaton, két rétegben, tagolt sima felületen, Héra DISZPERZIT beltéri falfesték fehér, EAN: 5996281078317	300	m2	0	0	0	0
11	(M) Burkolat és felületvédelem	1	db	0	0	0	0
Munkanem összesen:						0	0

BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV

Ajánlatkérő neve:	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	<i>Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák</i>
Az ajánlatok értékelési szempontja:	A legjobb ár-érték arány értékelési szempontja
A bírálóidőpontja:	2023. év május hónap 25 nap 14 óra 00 perc
A bírálóhelyszíne:	Ajánlatkérő székhelye
A Bírálóbizottság tagjai és az általuk képviselt szakértelem:	Puglitsné Szamák Erzsébet – pénzügyi szakértelem dr. Csók István – közbeszerzési szakértelem Rimóczi János – közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem dr. Gere Kornélia – jogi szakértelem
A közbeszerzési eljárás nyilvántartási száma:	EKR001783452022 KÉ- 25159/2022 TED-2022/S 233-673066

ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT

	I. A közbeszerzési eljárás bírálati és értékelési szakaszának főbb adatai, valamint az ajánlat Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti elbírálásának, valamint a Kbt. 69.§ (3) bekezdése szerinti értékelésének részletes indokolása:						
1.	Az ajánlattételi határidő és bontás időpontja:						
	Az ajánlattételi határidő: 2023. év január hónap 18. nap 14 óra 00 perc A bontás időpontja: 2023. év január hónap 18. nap 16 óra 00 perc						
2.	Az ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, címe:						
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="text-align: center;">1.</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">CSÍZIO-Stúdió Építési Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: CSÍZIO-Stúdió Kft Székhely: 2360 Gyál, Kisfaludy utca 15. Cg. 13-09-097835 Adószám: 13218290213</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2.</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság Rövidített elnevezése: ÉPKAR ZRT. 1112 Budapest, Németvölgyi út 146. Cg. 01-10-044871 Adószám: 11266101-2-44.</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3.</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Nimród-Bau Beruházó és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: Nimród-Bau Kft. 2000 Szentendre, Szentlászlói Út 36-38. Cg. 13-09-103836 Adószám: 12913480-2-13.</td> </tr> </table>	1.	CSÍZIO-Stúdió Építési Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: CSÍZIO-Stúdió Kft Székhely: 2360 Gyál, Kisfaludy utca 15. Cg. 13-09-097835 Adószám: 13218290213	2.	Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság Rövidített elnevezése: ÉPKAR ZRT. 1112 Budapest, Németvölgyi út 146. Cg. 01-10-044871 Adószám: 11266101-2-44.	3.	Nimród-Bau Beruházó és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: Nimród-Bau Kft. 2000 Szentendre, Szentlászlói Út 36-38. Cg. 13-09-103836 Adószám: 12913480-2-13.
1.							
CSÍZIO-Stúdió Építési Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: CSÍZIO-Stúdió Kft Székhely: 2360 Gyál, Kisfaludy utca 15. Cg. 13-09-097835 Adószám: 13218290213							
2.							
Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság Rövidített elnevezése: ÉPKAR ZRT. 1112 Budapest, Németvölgyi út 146. Cg. 01-10-044871 Adószám: 11266101-2-44.							
3.							
Nimród-Bau Beruházó és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: Nimród-Bau Kft. 2000 Szentendre, Szentlászlói Út 36-38. Cg. 13-09-103836 Adószám: 12913480-2-13.							

	<p style="text-align: center;">4.</p> <p style="text-align: center;">DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: DENCO Kft. 2100 Gödöllő, Faiskola tér 13. Cg.13-09-084847 Adószám: 12467006-2-13.</p>
	<p style="text-align: center;">5.</p> <p style="text-align: center;">Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: Jánosik és Társai Kft. 1047 Budapest, Attila utca 34. Cg. 01-09-914812 Adószám: 11066901-2-44.</p>
	<p style="text-align: center;">6.</p> <p style="text-align: center;">AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: AKTÍV Kft. 6344 Hajós, Kossuth utca 21. Cg. 03-09-100194 Adószám: 10459340-2-03.</p>
	<p style="text-align: center;">7.</p> <p style="text-align: center;">SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: SIZOLEV MENEDZSMENT Kft. 1222 Budapest, Dévény utca 5. C. ép. 3. em. 1. ajtó Cg.01-09-284069 Adószám: 25592971-2-43.</p>
	<p style="text-align: center;">8.</p> <p style="text-align: center;">DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: DELANTE Kft 5300 Karcag, József nádor utca 6. Cg. 16-09-016208 Adószám: 14441857-2-16.</p>
	<p style="text-align: center;">9.</p> <p style="text-align: center;">3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: 3 R Kft. 1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó Cg. 01-09-704543 Adószám: 12810370-2-43.</p>
	<p style="text-align: center;">10.</p> <p style="text-align: center;">PRÍM ÉPÍTŐ Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: PRÍM ÉPÍTŐ Kft. 1083 Budapest, Illés u. 17. Fsz. 2. ajtó Cg.01-09-877034 Adószám: 11906508-2-42.</p>
	<p style="text-align: center;">11.</p> <p style="text-align: center;">Laterex Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Rövidített elnevezése: Laterex Építő Zrt. 1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12. Cg.01-10-048291 Adószám: 25098367-2-44.</p>
3.	Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:
	Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont, valamennyi értékelési szempont esetében.

4. Az ajánlat értékelése során annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1) Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek szempontjai és a hozzájuk tartozó súlyszámok az alábbiak:

Értékelési szempont	Súlyszám
1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft] (Az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgáló képzett érték)	70
2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	15
3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)	15

2) **A pontszámok kiosztásának módszere az 1. számú értékelési szempont tekintetében:**

Ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontnál a Közbeszerzési Hatóság 2020. márciusi napjútutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám) 1. számú melléklet A.1. aa) pontja szerinti értékarányosítás módszerén belül) a fordított arányosítást alkalmazza.

1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft] (Az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgáló képzett érték)

A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével, kerülnek meghatározás melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A fenti képlettel meghatározott pontszámok **négy tizedes jegyre** kerekítve kerülnek kiszámításra. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy jelen értékelési szempont alapján vizsgált összesített érték az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgáló képzett érték.

3) **A pontszámok kiosztásának módszere a 2. és 3. számú értékelési szempont tekintetében:**

Ajánlatkérő az alábbi szempontoknál a Miniszterelnökség „A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” útmutatója szerinti arányosításos módszert alkalmaz:

2. értékelési szempont: M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)

3. értékelési szempont: Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)

Azok az ajánlatok, melyek a 2. és 3. értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. A Kbt. 77. § (1) bek. alapján alább meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra, melynek képlete az alábbi:

$$P \text{ vizsgált} = (A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) / (A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A legkedvezőtlenebb: a Kbt. 77. § (1) bek. alapján az ajánlati felhívásban meghatározott érték

A legkedvezőbb: a Kbt. 77. § (1) bek. alapján az ajánlati felhívásban meghatározott érték

Amennyiben ajánlattevő a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb értéknél még kedvezőbb vállalást tesz, ajánlatkérő ebben az esetben is a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb értéket tekinti a legelőnyösebb (legkedvezőbb) ajánlat tartalmi elemnek.

P max: a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P min: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

A fenti képletekkel meghatározott értékelési pontszámok **négy tizedes** jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.

5. Az ajánlat érvényességére és érvénytelenségére, valamint az érvényes ajánlatnak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése.

Ajánlattevő neve: 1. CSÍZIO-Stúdió Kft.

Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában.

Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.03.24. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.

Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:



Ajánlattevő neve: 2. ÉPKAR ZRT.	
Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában. Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.03.24. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>

Ajánlattevő neve: 3. Nimród-Bau Kft.	
Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában. Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.03.24. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>

Ajánlattevő neve: 4. DENCO Kft.	
Ajánlatkérő fenntartja a 2023.04.13-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában. Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.04.13. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>

Ajánlattevő neve: 5. Jánosik és Társai Kft.	
Ajánlatkérő fenntartja a 2023.04.13-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában. Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.04.13. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>

Ajánlattevő neve: 6. AKTÍV Kft.	
Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában. Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.03.24. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>

Ajánlattevő neve: 7. SIZOLEV MENEDZSMENT Kft.	
Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában. Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.03.24. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>

Ajánlattevő neve: 8. DELANTE Kft	
Ajánlatkérő fenntartja a 2023.04.13-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában. Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.04.13. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: 9. 3 R Kft.	
Az érvénytelenné nem nyilvánított ajánlat tartalmazza az első legjobb ár érték arányt tartalmazó ajánlatot:	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: 10. PRÍM ÉPÍTŐ Kft.	
Ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti, 2023.03.13.-án megküldött, az ajánlatok további fenntartására vonatkozó felkérésére úgy nyilatkozott 2023.03.20.-án, hogy Ajánlattevő ajánlatát a meghosszabbított ajánlati kötöttség (2023. év május hó 19.) időpontjának lejártát követően nem tartja fenn. Ajánlatkérő a fentiekre való tekintettel a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlattevő ajánlatát az eljárás további részében az értékelés során figyelmen kívül hagyta:	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: 11. Laterex Építő Zrt.	
Az érvénytelenné nem nyilvánított ajánlat tartalmazza a második legjobb ár érték arányt tartalmazó ajánlatot:	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>
II. A Bírálóbizottság az alábbiak elfogadását javasolja a Döntéshozónak:	
1.	A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a tárgyi eljárást megindító felhívásban jelölt kizáró okok nem állnak fenn az eljárásban szereplő ajánlattevők, alvállalkozók és az alkalmasság igazolásában részt vevők vonatkozásában az előzetes ellenőrzés alapján.
2.	Az ajánlatok előzetes ellenőrzése alapján érvénytelenné nem nyilvánított ajánlatot tevő ajánlattevők értékelési szempontokra tett megajánlásai:

3.

Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	<p>9. 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 3 R Kft. 1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó Cg. 01-09-704543 Adószám: 12810370-2-43</p>
<u>1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft] (Az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgáló képzett érték)</u>	1 113 641 938, -Ft
<u>2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</u>	36 hónap
<u>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</u>	24 hónap

Az értékelési sorrendben második ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	<p>11. Laterex Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Laterex Építő Zrt. 1095 Budapest, Hidépitő utca 1-12. Cg.01-10-048291 Adószám: 25098367-2-44</p>
<u>1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft] (Az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgáló képzett érték)</u>	1 466 083 737, -Ft
<u>2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</u>	36 hónap
<u>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</u>	24 hónap

4. Az alábbi ajánlattevők ajánlata a Kbt. 81.§ (5) bekezdésének alkalmazása miatt nem került bírálatra, mivel az értékelési szempontokra tekintettel nem a legkedvezőbb ajánlatot tették. Erre tekintettel az alábbi ajánlatok tekintetében érvényesség nem került vizsgálatra.

5. I.
Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28.i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában. A 2023.03.24.napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontjában foglalt érvénytelenségi okok alapján az ott megjelölt ajánlattevők ajánlata továbbra is érvénytelen.

Ajánlatkérő az alábbi öt ajánlattevő részére az ajánlata érvénytelenségéről szóló tájékoztatást 2023. március 29.-én megküldte, melynek tartalmát változatlanul fenntartja.

1. CSÍZIO-Stúdió Kft. (2360 Gyál, Kisfaludy utca 15.)
2. ÉPKAR ZRT. (1112 Budapest, Németvölgyi út 146.)
3. Nimród-Bau Kft. (2000 Szentendre, Szentlászlói Út 36-38.)
4. AKTÍV Kft. (6344 Hajós, Kossuth utca 21.)
5. SIZOLEV MENEDZSMENT Kft.1222 Budapest, Dévény utca 5. C. ép. 3. em. 1. ajtó

1.

<i>Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</i>	<i>Csízio-Stúdió Építési Kft Elnevezése: CSÍZIO-Stúdió Építési Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: CSÍZIO-Stúdió Kft Székhely: 2360 Gyál, Kisfaludy utca 15. Adószám: 13218290213</i>
<i>Az érvénytelenség indokai:</i>	
<i>Előírások:</i>	<p><i>A) előírás</i></p> <p><i>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</i></p> <p><i>„Az ajánlati árnak minden, a szerződés szerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki Leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az „Összesített nettó ajánlati ár” -at és az annak alapját képező egységárakat is magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív egész számokban kell megadni. <u>Ajánlattevőnek az árazatlan költségvetés valamennyi sorát be kell áraznia.</u></i></p> <p><i>B) előírás</i></p> <p><i>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</i></p> <p><i>„[...]</i></p>

Ahol a kiadott árazatlan költségvetés excel táblázatban az „Anyag egységár” cella ki van húzva, ott ajánlattevőnek anyag egységár fel nem merülése okán a cellát kitöltetlenül kell hagynia.

Az „Anyag összesen” és a „Díj összesen” cellákat az excel táblázat automatikusan kiszámítja.

[...]

Ajánlatkérő a 2022.december 19. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában megerősítette a fentiek az alábbiak szerint:

Kérdés 1.:	Árazatlan költségvetés elnevezésű excelben vannak olyan sorok, amelyek nem tartalmaznak képletet, és így a számításokat sem végzik el.
-------------------	--

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a megfelelő ajánlattétel érdekében az Árazatlan költségvetés elnevezésű excellben orvosolja a felmerülő problémát.

Válasz:	Az Árazatlan költségvetésben egyes tételek műszaki tartalma nem igényel anyag ráfordítást, ezért ezeknél a tételeknél az anyagárat nem szükséges árazni, csak a munkadíj árazandó. Ezeknél a tételeknél Ajánlatkérő jelezte ezt a körülményt az „Anyag egységár”-nál olyan formában, hogy az „Anyag egységár”-cellát kihúzta. Ennek megfelelően ezen tételeknél az „Anyag összesen” cellában helyesen nem szerepel képlet.
----------------	---

A fentiek alapján Ajánlatkérő nem módosítja a kiadott Árazatlan költségvetést.

Az Árazatlan költségvetésben egyes tételek olyan műszaki tartalmat jelölnek meg, melyhez anyag ráfordítást igénylő rész nem kapcsolódik, csak a munkadíj tétel(ek) árazandó. A költségvetésben található “anyag egységár” képlethiányokat Ajánlatkérő a költségvetés készítésekor a szükségtelen anyag ráfordítás ismeretében készítette.

Fentiek ismeretében Ajánlatkérő módosított költségvetést nem készít.

Kérjük a Tisztelt gazdasági szereplőket, hogy a fenti kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat is vegyék figyelembe az ajánlatuk elkészítésekor. A kiegészítő tájékoztatás figyelmen kívül hagyása az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.”

A)

Az érvénytelenség indokai:

A fenti, A) pont szerinti előírás előírások ellenére Ajánlattevő nem tett teljeskörűen ajánlatot (Lásd: ajánlatba csatolt árazott

		<p>költségvetés: („1. csizio_kimenő_végleges_tömörített”) a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra az alábbiak miatt:</p> <p>a) „Helyszíni beton és vasbeton munkálatok” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl) „Helyszíni beton és vasbeton munkálatok” fejezetének 48. és 79. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>b) „Falazás és egyéb kőművesmunka” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl) „Falazás és egyéb kőművesmunka” fejezetének 41. és 42. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>c) „Szárazépítés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl) „Szárazépítés” fejezetének 6. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>d) „Erősáramú elektromos” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl) „Erősáramú elektromos” fejezetének 15. és 247. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>e) „Épületgépészeti szerelvények” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl) „Épületgépészeti szerelvények” fejezetének 1.;2 és 227. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>s) „Szigetelés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl) „Szigetelés” fejezetének 96.- 99. sorszámú tételig és a 101.- 109. sorszámú tételek esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p>	
		<p>Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>Fenti ajánlati hibák az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolhatóak, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. Felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el.</p>	

A hiánypótlás megengedése ebben az esetben a Kbt. 2.§ (1) –(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével is járna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra ajánlatot. Fenti ajánlati hibák a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák.

Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek általánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kíván kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja).

Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az általánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.

A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja szerint hiánypótlás keretében csak általánydíjas szerződés esetén pótolható, módosítható, egészíthető ki vagy törölhető az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. 02. 20.) című dokumentum (továbbiakban: Útmutató) is elkülöníti hiánypótlási lehetőségek szempontjából az általánydíjas szerződések esetkörét az egyéb esetek esetkörétől. Így a nem általánydíjas szerződések hiánypótlása kapcsán az Útmutató „„0”-s megajánlás és a hiányzó megajánlás hiánypótolhatósága, az árazott költségvetés hiánypótlása”” című fejezetének „2. Egyéb esetek” pontja (17.-18. oldalak) tartalmaz iránymutatásokat.

Az Útmutató ebben a pontban kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a nem általánydíjas szerződésekhez kapcsolódó hiánypótlási kérdésekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

Az Útmutató ezen megállapítását megerősíti a D.223/13/2021. számú döntőbizottsági határozat is, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, amelyben tételes elszámolású szerződés megkötésére irányult az eljárás. Ajánlattevő kilenc alapidjra nem közölt árat az egyik tétel esetén, ezeket a cellákat kitöltetlenül hagyta. A KDB megállapítása szerint ez az ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A Döntőbizottság kiemelte, hogy a hiánypótlás megengedése ebben

		<p>az esetben alapvető sérelmet okozna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be teljeskörű ajánlatot. „[...] Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható. Tekintettel továbbá arra, hogy jelen közbeszerzés nem általánypótlás szerződés megkötésére irányul, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja utolsó fordulatának alkalmazhatósága nem merülhet fel.”</p> <p>A D.442/13/2019. számú határozatban, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő szintén keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, a KDB ugyancsak kimondta, hogy az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy az árazott költségvetés első tételének üresen hagyása az ajánlat megtételének elmaradását eredményezte, melyre tekintettel hiánypótlás elrendelésének – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt tilalomra tekintettel – nem volt helye. Ebből eredően a kérelmező felvilágosítását nem lehetett figyelembe venni, ugyanis a hiányzó szolgáltatás díját utólag nem adhatta meg, illetve nem hivatkozhatott alappal arra, hogy azzal más szolgáltatás keretében számolt, mivel szakmai ajánlata utólag nem pótolható.</p> <p>Ajánlatkérő hivatkozik továbbá a D.327/13/2022. számú döntőbizottsági határozat megállapításaira, mely határozat megállapítása szerint a nulla Ft-os megajánlás nem minősül megajánlásnak közbeszerzési értelemben, továbbá a „részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni” előírás úgy értelmezendő, hogy minden terméket 0.-Ft-ot meghaladó, azaz pozitív számmal kellett beárazni, mert csak ez minősül megajánlásnak. Ajánlatkérő megítélése szerint a nulla Ft-os megajánlással egyenértékű, amennyiben ajánlattevő kihúzza valamely beárazandó cellát a költségvetésben, azaz ez az ajánlattevői megoldás is az adott tételre vonatkozó teljeskörű megajánlás hiányát eredményezi.</p>	
		<p style="text-align: center;">B)</p> <p>A fenti, B) pont szerinti előírás ellenére (azaz, hogy ahol az excel táblázatban az „Anyag egységár” cella ki van húzva, ott ajánlattevőnek anyag egységár fel nem merülése okán a cellát kitöltetlenül kell hagynia.) Ajánlattevő (Lásd: ajánlatba csatolt árazott költségvetés: („I. csizio_kimenő_végleges_tömörített”) az Anyag egységárat beárazta az alábbiak szerint:</p> <p>a) „Irtás, föld és sziklamunka” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl) „Irtás, föld és sziklamunka” fejezetének 10. sorszámú tétele esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az Anyag egységárat.</p>	

Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Kbt. 71.§ (8) bekezdésének b) pontja alapján csak átalánydíjas szerződés esetében lehetséges az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tételének és egységárának pótlása, módosítása, kiegészítése, vagy törlése. Mivel sem jelen keretmegállapodás, sem az annak alapján megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek, így jelen eljárásban az árazott költségvetés egységárai, tételei nem pótolhatóak, módosíthatóak, egészíthetők ki vagy törölhetők.

Az ajánlat azon hibája, hogy ajánlattevő a Közbeszerzési dokumentumok kifejezett előírása ellenére beárazta az Anyag egységárat a fenti tételek esetében, nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, így az a Kbt. 71.§ (8) bekezdésének b) pontja alapján hiánypótlás tárgyát nem képezheti.

Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kíván kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja).

Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az átalánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.

Az ajánlat azon hibája, hogy ajánlattevő a Közbeszerzési dokumentumok kifejezett előírása ellenére beárazta az Anyag egységárat a fenti tételek esetében, az alábbiak miatt eredményezi az ajánlat érvénytelenségét:

Az ajánlat ezen hibája korrigálásra szorulna, mivel

- a) az ajánlatkérői előírások ellenére beárazott anyag egységár összege nem jelenik meg sem az anyagár munkanem összesítőjében, sem az értékelési részszerzőpontot képező „Összesített nettó ajánlati ár”-ban, mivel az ajánlatkérő által kiadott költségvetés képletezése nem jeleníti meg az előírások ellenére beárazott anyagár összegét (azaz a bontási jegyzőkönyv szerint ismertetett „Összesített nettó ajánlati ár” ajánlattevő valós vállalásánál alacsonyabb összeget tartalmaz, ugyanis az nem tartalmazza az előírások ellenére beárazott anyagköltséget);*
- b) továbbá ajánlattevő árazott költségvetése alapján ajánlattevő ezen tétel esetében nem csak munkadíjat, hanem anyagköltséget is érvényesíthetne ajánlatkérővel szemben az érintett tétel keretmegállapodás második szakaszában történő megrendelése esetén, mivel a*

	<p>keretmegállapodás részét képezi ajánlattevő (nyertes) ajánlata (ld. Keretmegállapodás I.1.3. pontja).</p> <p>Az ajánlat ezen hibájának korrigálása azonban csak ajánlattevő ajánlati kötöttséggel terhelt, szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetése módosításával lenne javítható, az előírások ellenére beárazott anyagköltség összegének törlésével, melyre a fent kifejtettek tekintettel nincs lehetőség.</p>								
2.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="323 555 692 730"> <p>Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p> </td> <td data-bbox="692 555 1353 730"> <p>Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság ÉPKAR ZRT. 1112 Budapest, Németvölgyi út 146. 11266101-2-44.</p> </td> </tr> <tr> <td colspan="2" data-bbox="323 730 1353 763"> <p>Az érvénytelenség indokai:</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="323 763 544 2067"> <p>Előírások:</p> </td> <td data-bbox="544 763 1353 2067"> <p>A) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p>„Az ajánlati árnak minden, a szerződésszerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki Leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az „Összesített nettó ajánlati ár” -at és az annak alapját képező egységárakat is magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív egész számokban kell megadni. Ajánlattevőnek az árazatlan költségvetés valamennyi sorát be kell áraznia.</p> <p>B) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p>„[...]”</p> <p>Ahol a kiadott árazatlan költségvetés excel táblázatban az „Anyag egységár” cella ki van húzva, ott ajánlattevőnek anyag egységár fel nem merülése okán a cellát kitöltetlenül kell hagynia.</p> <p>Az „Anyag összesen” és a „Díj összesen” cellákat az excel táblázat automatikusan kiszámítja.</p> <p>[...]”</p> <p>Ajánlatkérő a 2022.december 19. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában megerősítette a fentiek az alábbiak szerint:</p> <table border="1" data-bbox="555 1935 1334 2067"> <tr> <td data-bbox="555 1935 759 2067"> <p>Kérdés I.:</p> </td> <td data-bbox="759 1935 1334 2067"> <p>Árazatlan költségvetés elnevezésű excelben vannak olyan sorok, amelyek nem tartalmaznak képletet, és így a számításokat sem végzik el.</p> </td> </tr> </table> </td> </tr> </table>	<p>Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p>	<p>Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság ÉPKAR ZRT. 1112 Budapest, Németvölgyi út 146. 11266101-2-44.</p>	<p>Az érvénytelenség indokai:</p>		<p>Előírások:</p>	<p>A) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p>„Az ajánlati árnak minden, a szerződésszerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki Leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az „Összesített nettó ajánlati ár” -at és az annak alapját képező egységárakat is magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív egész számokban kell megadni. Ajánlattevőnek az árazatlan költségvetés valamennyi sorát be kell áraznia.</p> <p>B) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p>„[...]”</p> <p>Ahol a kiadott árazatlan költségvetés excel táblázatban az „Anyag egységár” cella ki van húzva, ott ajánlattevőnek anyag egységár fel nem merülése okán a cellát kitöltetlenül kell hagynia.</p> <p>Az „Anyag összesen” és a „Díj összesen” cellákat az excel táblázat automatikusan kiszámítja.</p> <p>[...]”</p> <p>Ajánlatkérő a 2022.december 19. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában megerősítette a fentiek az alábbiak szerint:</p> <table border="1" data-bbox="555 1935 1334 2067"> <tr> <td data-bbox="555 1935 759 2067"> <p>Kérdés I.:</p> </td> <td data-bbox="759 1935 1334 2067"> <p>Árazatlan költségvetés elnevezésű excelben vannak olyan sorok, amelyek nem tartalmaznak képletet, és így a számításokat sem végzik el.</p> </td> </tr> </table>	<p>Kérdés I.:</p>	<p>Árazatlan költségvetés elnevezésű excelben vannak olyan sorok, amelyek nem tartalmaznak képletet, és így a számításokat sem végzik el.</p>
<p>Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p>	<p>Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság ÉPKAR ZRT. 1112 Budapest, Németvölgyi út 146. 11266101-2-44.</p>								
<p>Az érvénytelenség indokai:</p>									
<p>Előírások:</p>	<p>A) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p>„Az ajánlati árnak minden, a szerződésszerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki Leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az „Összesített nettó ajánlati ár” -at és az annak alapját képező egységárakat is magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív egész számokban kell megadni. Ajánlattevőnek az árazatlan költségvetés valamennyi sorát be kell áraznia.</p> <p>B) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p>„[...]”</p> <p>Ahol a kiadott árazatlan költségvetés excel táblázatban az „Anyag egységár” cella ki van húzva, ott ajánlattevőnek anyag egységár fel nem merülése okán a cellát kitöltetlenül kell hagynia.</p> <p>Az „Anyag összesen” és a „Díj összesen” cellákat az excel táblázat automatikusan kiszámítja.</p> <p>[...]”</p> <p>Ajánlatkérő a 2022.december 19. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában megerősítette a fentiek az alábbiak szerint:</p> <table border="1" data-bbox="555 1935 1334 2067"> <tr> <td data-bbox="555 1935 759 2067"> <p>Kérdés I.:</p> </td> <td data-bbox="759 1935 1334 2067"> <p>Árazatlan költségvetés elnevezésű excelben vannak olyan sorok, amelyek nem tartalmaznak képletet, és így a számításokat sem végzik el.</p> </td> </tr> </table>	<p>Kérdés I.:</p>	<p>Árazatlan költségvetés elnevezésű excelben vannak olyan sorok, amelyek nem tartalmaznak képletet, és így a számításokat sem végzik el.</p>						
<p>Kérdés I.:</p>	<p>Árazatlan költségvetés elnevezésű excelben vannak olyan sorok, amelyek nem tartalmaznak képletet, és így a számításokat sem végzik el.</p>								

			<p><i>Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a megfelelő ajánlattétel érdekében az Árazatlan költségvetés elnevezésű excellben orvosolja a felmerülő problémát.</i></p> <p>Válasz: <i>Az Árazatlan költségvetésben egyes tételek műszaki tartalma nem igényel anyag ráfordítást, ezért ezeknél a tételeknél az anyagárat nem szükséges árazni, csak a munkadíj árazandó.</i></p> <p><i>Ezeknél a tételeknél Ajánlatkérő jelezte ezt a körülményt az „Anyag egységár”-nál olyan formában, hogy az „Anyag egységár”-cellát kihúzta. Ennek megfelelően ezen tételeknél az „Anyag összesen” cellában helyesen nem szerepel képlet.</i></p> <p><i>A fentiek alapján Ajánlatkérő nem módosítja a kiadott Árazatlan költségvetést.</i></p> <p><i>Az Árazatlan költségvetésben egyes tételek olyan műszaki tartalmat jelölnek meg, melyhez anyag ráfordítást igénylő rész nem kapcsolódik, csak a munkadíj tétel(ek) árazandó. A költségvetésben található „anyag egységár” képlethiányokat Ajánlatkérő a költségvetés készítésekor a szükségtelen anyag ráfordítás ismeretében készítette.</i></p> <p><i>Fentiek ismeretében Ajánlatkérő módosított költségvetést nem készít.</i></p> <p><i>Kérjük a Tisztelt gazdasági szereplőket, hogy a fenti kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat is vegyék figyelembe az ajánlatuk elkészítésekor. A kiegészítő tájékoztatás figyelmen kívül hagyása az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.”</i></p>	
	<p>Az érvénytelenség indokai:</p>	<p>A)</p>	<p>A fenti, A) pont szerinti előírás ellenére Ajánlattevő nem tett teljeskörűen ajánlatot (Lásd: ajánlatba csatolt árazott költségvetés: („2. 34.2. 1.3.2. <i>Onkormanyzati Arazatlan kiírás 221221_mod2</i>”) a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra az alábbiak miatt:</p> <p>a) „Költségtérítés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormanyzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Költségtérítés” fejezetének 15. és 19. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>b) „Helyszíni beton, vasbeton” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormanyzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Helyszíni beton, vasbeton” fejezetének 48 és 79. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p>	

		<p>c) „Szárazépítés” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés <i>(1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl)</i> „Szárazépítés” fejezetének 6. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>d) „Erősáramú elektromos” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés <i>(1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl)</i> „Erősáramú elektromos” fejezetének 176.; 183.-190 sorszámú tételei; a 199., 245. és 248. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>e) „Épületgépészeti csővezeték” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés <i>(1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl)</i> „Épületgépészeti csővezeték” fejezetének 163.-165 sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>f) „Épületgépészeti szerelvények” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés <i>(1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl)</i> „Épületgépészeti szerelvények” fejezetének 1.-2; 227. és 282 sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>g) „Szigetelés” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés <i>(1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl)</i> „Szigetelés” fejezetének 96.-109. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>h) „Tűzjelző” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés <i>(1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl)</i> „Tűzjelző” fejezetének 154-155. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>i) „Uszodagépészet” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés <i>(1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl)</i> „Uszodagépészet” fejezetének 131; 134.; 136; 139; 141; és 158. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>j) „Uszodagépészet” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés <i>(1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221 mod2 elnevezésű excel fájl)</i></p>
--	--	--

		<p>„Uszodagépészet” fejezetének 163. sorszámú tétele esetében munkadíj egységárat („Díj egységre”) nem árazta be.</p>	
		<p>Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>Fenti ajánlati hibák az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolhatóak, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. Felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el.</p> <p>A hiánypótlás megengedése ebben az esetben a Kbt. 2.§ (1) –(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével is járna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra ajánlatot. Fenti ajánlati hibák a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák.</p> <p>Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kívánt kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja).</p> <p>Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az átalánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.</p> <p>A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja szerint hiánypótlás keretében csak átalánydíjas szerződés esetén pótolható, módosítható, egészíthető ki vagy törölhető az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára.</p> <p>A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. 02. 20.) című dokumentum (továbbiakban: Útmutató) is elkülöníti hiánypótlási lehetőségek szempontjából az átalánydíjas szerződések esetkörét az egyéb esetek esetkörétől. Így a nem átalánydíjas szerződések hiánypótlása kapcsán az Útmutató „„0”-s megajánlás és a hiányzó megajánlás hiánypótolhatósága, az árazott költségvetés hiánypótlása”” című fejezetének „2. Egyéb esetek” pontja (17.-18. oldalak) tartalmaz iránymutatásokat.</p> <p>Az Útmutató ebben a pontban kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a nem átalánydíjas szerződésekhez kapcsolódó hiánypótlási kérdésekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, <u>ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.</u></p> <p>Az Útmutató ezen megállapítását megerősíti a D.223/13/2021. számú döntőbizottsági határozat is, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő keretmegállapodás megkötésére irányuló</p>	

		<p>közbeszerzési eljárást indított, amelyben tételes elszámolású szerződés megkötésére irányult az eljárás. Ajánlattevő kilenc alapidjra nem közölt árat az egyik tétel esetén, ezeket a cellákat kitöltetlenül hagyta. A KDB megállapítása szerint ez az ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A Döntőbizottság kiemelte, hogy a hiánypótlás megengedése ebben az esetben alapelvi sérelmet okozna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be teljeskörű ajánlatot. „[...] Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható. Tekintettel továbbá arra, hogy jelen közbeszerzés nem átalánydíjas szerződés megkötésére irányul, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja utolsó fordulatának alkalmazhatósága nem merülhet fel.”</p> <p>A D.442/13/2019. számú határozatban, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő szintén keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, a KDB ugyancsak kimondta, hogy az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy az árazott költségétabla első tételének üresen hagyása az ajánlat megtételének elmaradását eredményezte, melyre tekintettel hiánypótlás elrendelésének – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt tilalomra tekintettel – nem volt helye. Ebből eredően a kérelmező felvilágosítását nem lehetett figyelembe venni, ugyanis a hiányzó szolgáltatás díját utólag nem adhatta meg, illetve nem hivatkozhatott alappal arra, hogy azzal más szolgáltatás keretében számolt, mivel szakmai ajánlata utólag nem pótolható.</p> <p>Ajánlatkérő hivatkozik továbbá a D.327/13/2022. számú döntőbizottsági határozat megállapításaira, mely határozat megállapítása szerint a nulla Ft-os megajánlás nem minősül megajánlásnak közbeszerzési értelemben, továbbá a „<i>részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni</i>” előírás úgy értelmezendő, hogy minden terméket 0.-Ft-ot meghaladó, azaz pozitív számmal kellett beárazni, mert csak ez minősül megajánlásnak.</p> <p>Ajánlatkérő megítélése szerint a nulla Ft-os megajánlással egyenértékű, amennyiben ajánlattevő kihúzza valamely beárazandó cellát a költségvetésben, azaz ez az ajánlattevői megoldás is az adott tételre vonatkozó teljeskörű megajánlás hiányát eredményezi.</p>	
		<p style="text-align: center;">B)</p> <p>A fenti, B) pont szerinti előírás ellenére (azaz, hogy ahol az excel táblázatban az „<i>Anyag egységár</i>” cella ki van húzva, ott ajánlattevőknek anyag egységár fel nem merülése okán a cellát kitöltetlenül kell hagynia.) Ajánlattevő (Lásd: ajánlatba csatolt árazott költségvetés: („2. 34.2. 1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan</i></p>	

kiírás 221221_mod2”) az Anyag egységárat beárazta az alábbiak szerint:

a)

„**Felvonulási létesítmények**” fejezet:

Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. *Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl*) „**Felvonulási létesítmények**” fejezetének 4-5. sorszámú tételei esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az **Anyag egységárat**.

b)

„**Költségtérítések**” fejezet:

Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. *Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl*) „**Költségtérítések**” fejezetének 4-7. sorszámú tételei és a 16. sorszámú tétele esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az **Anyag egységárat**.

c)

„**Felületképzés**” fejezet:

Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. *Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl*) „**Felületképzés**” fejezetének 46-47. sorszámú tételei esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az **Anyag egységárat**.

d)

„**Erősáramú elektromos**” fejezet:

Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. *Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl*) „**Erősáramú elektromos**” fejezetének 31. és 178. sorszámú tételei esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az **Anyag egységárat**.

e)

„**Épületgépészeti szerelvények**” fejezet:

Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. *Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl*) „**Épületgépészeti szerelvények**” fejezetének 251. sorszámú tétele esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az **Anyag egységárat**.

f)

„**Hőszivattyú**” fejezet:

Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. *Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl*) „**Hőszivattyú**” fejezetének 23.-24. sorszámú tétele esetében a

			<p>kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az Anyag egységárat.</p>	
			<p>Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>A Kbt. 71.§ (8) bekezdésének b) pontja alapján csak átalánydíjas szerződés esetében lehetséges az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tételének és egységárának pótlása, módosítása, kiegészítése, vagy törlése. Mivel sem jelen keretmegállapodás, sem az annak alapján megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek, így jelen eljárásban az árazott költségvetés egységárai, tételei nem pótolhatóak, módosíthatóak, egészíthetőek ki vagy törölhetőek.</p> <p>Az ajánlat azon hibája, hogy ajánlattevő a Közbeszerzési dokumentumok kifejezett előírása ellenére beárazta az Anyag egységárat a fenti tételek esetében, nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, így az a Kbt. 71.§ (8) bekezdésének b) pontja alapján hiánypótlás tárgyát nem képezheti.</p> <p>Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kíván kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja).</p> <p>Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az átalánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.</p> <p>Az ajánlat azon hibája, hogy ajánlattevő a Közbeszerzési dokumentumok kifejezett előírása ellenére beárazta az Anyag egységárat a fenti tételek esetében, az alábbiak miatt eredményezi az ajánlat érvénytelenségét:</p> <p>Az ajánlat ezen hibája korrigálásra szorulna, mivel</p> <ul style="list-style-type: none"> c) az ajánlatkérői előírások ellenére beárazott anyag egységár összege nem jelenik meg sem az anyagár munkanem összesítőjében, sem az értékelési részszerkezetet képező „Összesített nettó ajánlati ár”-ban, mivel az ajánlatkérő által kiadott költségvetés képletezése nem jeleníti meg az előírások ellenére beárazott anyagár összegét (azaz a bontási jegyzőkönyv szerint ismertetett „Összesített nettó ajánlati ár” ajánlattevő valós vállalásánál alacsonyabb összeget tartalmaz, ugyanis az nem tartalmazza az előírások ellenére beárazott anyagköltséget); d) továbbá ajánlattevő árazott költségvetése alapján ajánlattevő ezen tétel esetében nem csak munkadíjat, hanem anyagköltséget is érvényesíthetne ajánlatkérővel szemben az érintett tétel keretmegállapodás második szakaszában történő megrendelése esetén, mivel a 	

keretmegállapodás részét képezi ajánlattevő (nyertes) ajánlata (ld. Keretmegállapodás I.1.3. pontja).

Az ajánlat ezen hibájának korrigálása azonban csak ajánlattevő ajánlati kötöttséggel terhelt, szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetése módosításával lenne javítható, az előírások ellenére beárazott anyagköltség összegének törlésével, melyre a fent kifejtettek tekintettel nincs lehetőség.

3.

Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Nimród-Bau Beruházó és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság Nimród-Bau Kft. 2000 Szentendre, Szentlászlói Út 36-38. 12913480-2-13.
Az érvénytelenség indokai:	
Előírások:	<p>A) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p><i>„Az ajánlati árnak minden, a szerződés szerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki Leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az „Összesített nettó ajánlati ár” -at és az annak alapját képező egységárakat is magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív egész számokban kell megadni. <u>Ajánlattevőnek az árazatlan költségvetés valamennyi sorát be kell áraznia.</u></i></p> <p>B) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p>„[...]”</p> <p><i>Ahol a kiadott árazatlan költségvetés excel táblázatban az „Anyag egységár” cella ki van húzva, ott ajánlattevőnek anyag egységár fel nem merülése okán a cellát kitöltetlenül kell hagynia.</i></p> <p><i>Az „Anyag összesen” és a „Dij összesen” cellákat az excel táblázat automatikusan kiszámítja.</i></p> <p>[...]”</p> <p>Ajánlatkérő a 2022.december 19. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában megerősítette a fentiek az alábbiak szerint:</p>
Kérdés 1.:	<i>Árazatlan költségvetés elnevezésű excelben vannak olyan sorok, amelyek nem</i>

			<p><i>tartalmaznak képletet, és így a számításokat sem végzik el.</i></p> <p><i>Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a megfelelő ajánlattétel érdekében az Árazatlan költségvetés elnevezésű excellben orvosolja a felmerülő problémát.</i></p> <p>Válasz: <i>Az Árazatlan költségvetésben egyes tételek műszaki tartalma nem igényel anyag ráfordítást, ezért ezeknél a tételeknél az anyagárat nem szükséges árazni, csak a munkadíj árazandó.</i></p> <p><i>Ezeknél a tételeknél Ajánlatkérő jelezte ezt a körülményt az „Anyag egységár”-nál olyan formában, hogy az „Anyag egységár”-cellát kihúzta. Ennek megfelelően ezen tételeknél az „Anyag összesen” cellában helyesen nem szerepel képlet.</i></p> <p><i>A fentiek alapján Ajánlatkérő nem módosítja a kiadott Árazatlan költségvetést.</i></p> <p><i>Az Árazatlan költségvetésben egyes tételek olyan műszaki tartalmat jelölnek meg, melyhez anyag ráfordítást igénylő rész nem kapcsolódik, csak a munkadíj tétel(ek) árazandó. A költségvetésben található “anyag egységár” képlethiányokat Ajánlatkérő a költségvetés készítésekor a szükségtelen anyag ráfordítás ismeretében készítette.</i></p> <p><i>Fentiek ismeretében Ajánlatkérő módosított költségvetést nem készít.</i></p> <p><i>Kérjük a Tisztelt gazdasági szereplőket, hogy a fenti kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat is vegyék figyelembe az ajánlatuk elkészítésekor. A kiegészítő tájékoztatás figyelmen kívül hagyása az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.”</i></p>	
	<p>Az érvénytelenség indokai:</p>	<p>A)</p>	<p>A fenti, A) pont szerinti előírás ellenére Ajánlattevő nem tett teljeskörűen ajánlatot (Lásd: ajánlatba csatolt árazott költségvetés: („ Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2”) a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra az alábbiak miatt:</p> <p>a) „Költségtérítések” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Költségtérítés” fejezetének 3. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>b) „Helyszíni beton, vasbeton munkálatok” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Helyszíni beton, vasbeton munkálatok” fejezetének 48. és 79. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p>	

		<p>c) „Falazás és egyéb kőművesmunka” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Falazás és egyéb kőművesmunka” fejezetének 41. és 42. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>d) „Szárazépítés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Szárazépítés” fejezetének 6. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>e) „Fa és műanyag szerk.” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Fa és műanyag szerk.” fejezetének 2. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>f) „Felületképzés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Felületképzés” fejezetének 5-22. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>g) „Erősáramú elektromos” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Erősáramú elektromos” fejezetének 15; 245; és 247. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>g) „Épületgépészeti csővezeték” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Épületgépészeti csővezeték” fejezetének 30-32. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>h) „Épületgépészeti szerelvények” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Épületgépészeti szerelvények” fejezetének 1.-2; és 227 sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>i) „Szigetelés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Szigetelés”</p>	
--	--	---	--

		<p>fejezetének 45., 96-109. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p>	
		<p>Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>Fenti ajánlati hibák az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolhatóak, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. Felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el.</p> <p>A hiánypótlás megengedése ebben az esetben a Kbt. 2.§ (1) –(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével is járna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra ajánlatot. Fenti ajánlati hibák a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák.</p> <p>Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kíván kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja).</p> <p>Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az átalánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.</p> <p>A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja szerint hiánypótlás keretében csak átalánydíjas szerződés esetén pótolható, módosítható, egészíthető ki vagy törölhető az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára.</p> <p>A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. 02. 20.) című dokumentum (továbbiakban: Útmutató) is elkülöníti hiánypótlási lehetőségek szempontjából az átalánydíjas szerződések esetkörét az egyéb esetek esetkörétől. Így a nem átalánydíjas szerződések hiánypótlása kapcsán az Útmutató „„0”-s megajánlás és a hiányzó megajánlás hiánypótlhatósága, az árazott költségvetés hiánypótlása”” című fejezetének „2. Egyéb esetek” pontja (17.-18. oldalak) tartalmaz iránymutatásokat.</p> <p>Az Útmutató ebben a pontban kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a nem átalánydíjas szerződésekhez kapcsolódó hiánypótlási kérdésekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, <u>ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.</u></p> <p>Az Útmutató ezen megállapítását megerősíti a D.223/13/2021. számú döntőbizottsági határozat is, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő keretmegállapodás megkötésére irányuló</p>	

		<p>közbeszerzési eljárást indított, amelyben tételes elszámolású szerződés megkötésére irányult az eljárás. Ajánlattevő kilenc alapdíjra nem közölt árat az egyik tétel esetén, ezeket a cellákat kitöltetlenül hagyta. A KDB megállapítása szerint ez az ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A Döntőbizottság kiemelte, hogy a hiánypótlás megengedése ebben az esetben alapvető sérelmet okozna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be teljeskörű ajánlatot. „[...] Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható. Tekintettel továbbá arra, hogy jelen közbeszerzés nem átalánydíjas szerződés megkötésére irányul, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja utolsó fordulatának alkalmazhatósága nem merülhet fel.”</p> <p>A D.442/13/2019. számú határozatban, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő szintén keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, a KDB ugyancsak kimondta, hogy az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy az árazott költségábra első tételének üresen hagyása az ajánlat megtételének elmaradását eredményezte, melyre tekintettel hiánypótlás elrendelésének – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt tilalomra tekintettel – nem volt helye. Ebből eredően a kérelmező felvilágosítását nem lehetett figyelembe venni, ugyanis a hiányzó szolgáltatás díját utólag nem adhatta meg, illetve nem hivatkozhatott alappal arra, hogy azzal más szolgáltatás keretében számolt, mivel szakmai ajánlata utólag nem pótolható.</p> <p>Ajánlatkérő hivatkozik továbbá a D.327/13/2022. számú döntőbizottsági határozat megállapításaira, mely határozat megállapítása szerint a nulla Ft-os megajánlás nem minősül megajánlásnak közbeszerzési értelemben, továbbá a „<i>részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni</i>” előírás úgy értelmezendő, hogy minden terméket 0.-Ft-ot meghaladó, azaz pozitív számmal kellett beárazni, mert csak ez minősül megajánlásnak.</p> <p>Ajánlatkérő megítélése szerint a nulla Ft-os megajánlással egyenértékű, amennyiben ajánlattevő kihúzza valamely beárazandó cellát a költségvetésben, azaz ez az ajánlattevői megoldás is az adott tételre vonatkozó teljeskörű megajánlás hiányát eredményezi.</p>	
		<p style="text-align: center;">B)</p> <p>A fenti, B) pont szerinti előírás ellenére (azaz, hogy ahol az excel táblázatban az „<i>Anyag egységár</i>” cella ki van húzva, ott ajánlattevőnek anyag egységár fel nem merülése okán a cellát kitöltetlenül kell hagynia.) Ajánlattevő (Lásd: ajánlatba csatolt árazott költségvetés: („34.2. 1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan</i></p>	

		<p>kiírás 221221_mod2”) az Anyag egységárat beárazta az alábbiak szerint:</p> <p>a) „Erősáramú elektromos” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Erősáramú elektromos” fejezetének 30. 31., 175 és 279. sorszámú tételei esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az Anyag egységárat.</p> <p>b) „Épületgépészeti szerelvények” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Épületgépészeti szerelvények” fejezetének 251. és 254 sorszámú tételei esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az Anyag egységárat.</p>	
		<p>Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>A Kbt. 71.§ (8) bekezdésének b) pontja alapján csak átalánydíjas szerződés esetében lehetséges az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tételének és egységárának pótlása, módosítása, kiegészítése, vagy törlése. Mivel sem jelen keretmegállapodás, sem az annak alapján megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek, így jelen eljárásban az árazott költségvetés egységárai, tételei nem pótolhatóak, módosíthatóak, egészíthetőek ki vagy törölhetőek.</p> <p>Az ajánlat azon hibája, hogy ajánlattevő a Közbeszerzési dokumentumok kifejezett előírása ellenére beárazta az Anyag egységárat a fenti tételek esetében, nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, így az a Kbt. 71.§ (8) bekezdésének b) pontja alapján hiánypótlás tárgyát nem képezheti.</p> <p>Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kíván kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja).</p> <p>Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az átalánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.</p> <p>Az ajánlat azon hibája, hogy ajánlattevő a Közbeszerzési dokumentumok kifejezett előírása ellenére beárazta az Anyag egységárat a fenti tételek esetében, az alábbiak miatt eredményezi az ajánlat érvénytelenségét:</p>	

		<p>Az ajánlat ezen hibája korrigálásra szorulna, mivel</p> <p>e) az ajánlatkérői előírások ellenére beárazott anyag egységár összege nem jelenik meg sem az anyagár munkanem összesítőjében, sem az értékelési részszempontot képező „Összesített nettó ajánlati ár”-ban, mivel az ajánlatkérő által kiadott költségvetés képletezése nem jeleníti meg az előírások ellenére beárazott anyagár összegét (azaz a bontási jegyzőkönyv szerint ismertett „Összesített nettó ajánlati ár” ajánlattevő valós vállalásánál alacsonyabb összeget tartalmaz, ugyanis az nem tartalmazza az előírások ellenére beárazott anyagköltséget);</p> <p>f) továbbá ajánlattevő árazott költségvetése alapján ajánlattevő ezen tétel esetében nem csak munkadíjat, hanem anyagköltséget is érvényesíthetne ajánlatkérővel szemben az érintett tétel keretmegállapodás második szakaszában történő megrendelése esetén, mivel a keretmegállapodás részét képezi ajánlattevő (nyertes) ajánlata (ld. Keretmegállapodás I.1.3. pontja).</p> <p>Az ajánlat ezen hibájának korrigálása azonban csak ajánlattevő ajánlati kötöttséggel terhelt, szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetése módosításával lenne javítható, az előírások ellenére beárazott anyagköltség összegének törlésével, melyre a fent kifejtettek tekintettel nincs lehetőség.</p>
--	--	--

4.

<p>Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p>	<p>AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság AKTÍV Kft. 6344 Hajós, Kossuth utca 21. 10459340-2-03.</p>
<p>Az érvénytelenség indokai:</p>	
<p>Előírások:</p>	<p>A) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p><i>„Az ajánlati árnak minden, a szerződés szerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki Leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az „Összesített nettó ajánlati ár” -at és az annak alapját képező egységárakat is magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív egész számokban kell megadni. <u>Ajánlattevőnek az árazatlan költségvetés valamennyi sorát be kell áraznia.</u></i></p>
<p>Az érvénytelenség indokai:</p>	<p>A)</p> <p>A fenti, A) pont szerinti előírás ellenére Ajánlattevő nem tett teljeskörűen ajánlatot (Lásd: ajánlatba csatolt árazott költségvetés („6. BP_XII_KM_Ekm_Ajanlat_AKTIV”) a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra az alábbiak miatt:</p>

			<p>a) „Felületképzés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Felületképzés” fejezetének 5.-20. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárra nem tett megajánlást, azaz a az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>b) „Szigetelés” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Szigetelés” fejezetének 96-109. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárra nem tett megajánlást, azaz az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>c) „Aljzatkészítés hideg és meleg” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Aljzatkészítés hideg és meleg” fejezetének 100 sorszámú tétele esetében a munkadíj egységárat („Díj egységre”) nem árazta be.</p>	
			<p>Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Fenti ajánlati hibák az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolhatóak, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. Felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el. A hiánypótlás megengedése ebben az esetben a Kbt. 2.§ (1) –(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével is járna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra ajánlatot. Fenti ajánlati hibák a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák.</p> <p>Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kíván kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja). Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az átalánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.</p> <p>A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja szerint hiánypótlás keretében csak átalánydíjas szerződés esetén pótolható, módosítható, egészíthető ki vagy törölhető az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára.</p>	

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. 02. 20.) című dokumentum (továbbiakban: Útmutató) is elkülöníti hiánypótlási lehetőségek szempontjából az átalánydíjas szerződések esetkörét az egyéb esetek esetkörétől. Így a nem átalánydíjas szerződések hiánypótlása kapcsán az Útmutató „„0”-s megajánlás és a hiányzó megajánlás hiánypótlhatósága, az árazott költségvetés hiánypótlása”” című fejezetének „2. Egyéb esetek” pontja (17.-18. oldalak) tartalmaz iránymutatásokat.

Az Útmutató ebben a pontban kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a nem átalánydíjas szerződésekhez kapcsolódó hiánypótlási kérdésekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

Az Útmutató ezen megállapítását megerősíti a D.223/13/2021. számú döntőbizottsági határozat is, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, amelyben tételes elszámolású szerződés megkötésére irányult az eljárás. Ajánlattevő kilenc alapdíjra nem közölt árat az egyik tétel esetén, ezeket a cellákat kitöltetlenül hagyta. A KDB megállapítása szerint ez az ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A Döntőbizottság kiemelte, hogy a hiánypótlás megengedése ebben az esetben alapvető sérelmet okozna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be teljeskörű ajánlatot. „[...] Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható. Tekintettel továbbá arra, hogy jelen közbeszerzés nem átalánydíjas szerződés megkötésére irányul, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja utolsó fordulatának alkalmazhatósága nem merülhet fel.”

A D.442/13/2019. számú határozatban, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő szintén keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, a KDB ugyancsak kimondta, hogy az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy az árazott költségvetés első tételének üresen hagyása az ajánlat megtételének elmaradását eredményezte, melyre tekintettel hiánypótlás elrendelésének – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt tilalomra tekintettel – nem volt helye. Ebből eredően a kérelmező felvilágosítását nem lehetett figyelembe venni, ugyanis a hiányzó szolgáltatás díját utólag nem adhatta meg, illetve nem hivatkozhatott alappal arra, hogy azzal más szolgáltatás keretében számolt, mivel szakmai ajánlata utólag nem pótolható.

Ajánlatkérő hivatkozik továbbá a D.327/13/2022. számú döntőbizottsági határozat megállapításaira, mely határozat

megállapítása szerint a nulla Ft-os megajánlás nem minősül megajánlásnak közbeszerzési értelemben, továbbá a „*részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni*” előírás úgy értelmezendő, hogy minden terméket 0.-Ft-ot meghaladó, azaz pozitív számmal kellett beárazni, mert csak ez minősül megajánlásnak. Ajánlatkérő megítélése szerint a nulla Ft-os megajánlással egyenértékű, amennyiben ajánlattevő kihúzza valamely beárazandó cellát a költségvetésben, azaz ez az ajánlattevői megoldás is az adott tételre vonatkozó teljeskörű megajánlás hiányát eredményezi.

5.

<p>Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p>	<p align="center">SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság SIZOLEV MENEDZSMENT Kft. 1222 Budapest, Dévény utca 5. C. ép. 3. em. 1. ajtó 25592971-2-43.</p>
<p>Az érvénytelenség indokai:</p>	
<p>Előírások:</p>	<p>A) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p><i>„Az ajánlati árnak minden, a szerződés szerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki Leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az „<u>Összesített nettó ajánlati ár</u>” -at és az annak alapját képező egységárakat is magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív egész számokban kell megadni. <u>Ajánlattevőnek az árazatlan költségvetés valamennyi sorát be kell áraznia.</u></i></p>
<p>Az érvénytelenség indokai:</p>	<p align="center">A)</p> <p>A fenti, A) pont szerinti előírás ellenére Ajánlattevő nem tett teljeskörűen ajánlatot (Lásd: ajánlatba csatolt árazott költségvetés: („7. 34.2. 1.3.2. Onkormányzati ARAZOTT kiírás 221221_mod2_sizolev”) a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra az alábbiak miatt:</p> <p>a) „Szigetelés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl) „Szigetelés” fejezetének 94. sorszámú tételét nem árazta be, ezen tétel vonatkozásában sem Anyag egységárat, sem munkadíj egységárat („Díj egységre”) nem adott meg, azaz sem az Anyag egységárat, sem a munkadíj egységárat nem árazta be.</p>
	<p>Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>Fenti ajánlati hibák az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolhatóak, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott</p>

korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kööttség beálltára. Felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el.

A hiánypótlás megengedése ebben az esetben a Kbt. 2.§ (1) –(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével is járna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra ajánlatot. Fenti ajánlati hibák a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák.

Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kíván kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja).

Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az átalánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.

A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja szerint hiánypótlás keretében csak átalánydíjas szerződés esetén pótolható, módosítható, egészíthető ki vagy törölhető az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. 02. 20.) című dokumentum (továbbiakban: Útmutató) is elkülöníti hiánypótlási lehetőségek szempontjából az átalánydíjas szerződések esetkörét az egyéb esetek esetkörétől. Így a nem átalánydíjas szerződések hiánypótlása kapcsán az Útmutató „„0”-s megajánlás és a hiányzó megajánlás hiánypótlhatósága, az árazott költségvetés hiánypótlása”” című fejezetének „2. Egyéb esetek” pontja (17.-18. oldalak) tartalmaz iránymutatásokat.

Az Útmutató ebben a pontban kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a nem átalánydíjas szerződésekhez kapcsolódó hiánypótlási kérdésekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

Az Útmutató ezen megállapítását megerősíti a D.223/13/2021. számú döntőbizottsági határozat is, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, amelyben tételes elszámolású szerződés megkötésére irányult az eljárás. Ajánlattevő kilenc alapdíjra nem közölt árat az egyik tétel esetén, ezeket a cellákat kitöltetlenül hagyta. A KDB megállapítása szerint ez az ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy

felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A Döntőbizottság kiemelte, hogy a hiánypótlás megengedése ebben az esetben alapelvi sérelmet okozna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be teljeskörű ajánlatot. „[...] Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható. Tekintettel továbbá arra, hogy jelen közbeszerzés nem átalánydíjas szerződés megkötésére irányul, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja utolsó fordulatának alkalmazhatósága nem merülhet fel.”

A D.442/13/2019. számú határozatban, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő szintén keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, a KDB ugyancsak kimondta, hogy az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy az árazott költségéta első tételének üresen hagyása az ajánlat megtételének elmaradását eredményezte, melyre tekintettel hiánypótlás elrendelésének – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt tilalomra tekintettel – nem volt helye. Ebből eredően a kérelmező felvilágosítását nem lehetett figyelembe venni, ugyanis a hiányzó szolgáltatás díját utólag nem adhatta meg, illetve nem hivatkozhatott alappal arra, hogy azzal más szolgáltatás keretében számolt, mivel szakmai ajánlata utólag nem pótolható.

Ajánlatkérő hivatkozik továbbá a D.327/13/2022. számú döntőbizottsági határozat megállapításaira, mely határozat megállapítása szerint a nulla Ft-os megajánlás nem minősül megajánlásnak közbeszerzési értelemben, továbbá a „részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni” előírás úgy értelmezendő, hogy minden terméket 0.-Ft-ot meghaladó, azaz pozitív számmal kellett beárazni, mert csak ez minősül megajánlásnak.

Ajánlatkérő megítélése szerint a nulla Ft-os megajánlással egyenértékű, amennyiben ajánlattevő kihúzza valamely beárazandó cellát a költségvetésben, azaz ez az ajánlattevői megoldás is az adott tételre vonatkozó teljeskörű megajánlás hiányát eredményezi.

II.

Ajánlatkérő fenntartja a 2023.04.13.i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában. A 2023.04.05.napján és 2023..04.13. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntések II. pontjában foglalt érvénytelenségi okok alapján az ott megjelölt ajánlattevők ajánlata továbbra is érvénytelen.

Ajánlatkérő az alábbi három ajánlattevő részére az ajánlata érvénytelenségéről szóló tájékoztatást 2023. április 14.-én megküldte, melynek tartalmát változatlanul fenntartja.

6. Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.)

7. DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)

8. DELANTE Kft. (5300 Karcag, József nádor utca 6.)

6.

<p>Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p>	<p>Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság Jánosik és Társai Kft. 1047 Budapest, Attila utca 34. Cg. 01-09-914812 Adószám: 11066901-2-44.</p>
<p>Az érvénytelenség indokai:</p>	
<p>Ajánlatkérő 2023.03.13.-án a jelen érvénytelenségről szóló tájékoztatás 1. sz. mellékletét képező „<i>Felkérés az ajánlatok további fenntartására</i>” elnevezésű dokumentumot küldte meg Ajánlattevők részére.</p>	
<p>Az érvénytelenség indokai:</p>	<p>A Jánosik és Társai Kft. ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban előírt ajánlati biztosítékot nem átutalással, hanem bankgarancia nyújtásával teljesítette.</p> <p>Ajánlatkérő a 2023.03.13.-án megküldött, „<i>Felkérés az ajánlatok további fenntartására</i>” elnevezésű dokumentum II. b) pontjában és IV. pontjában egyértelműen meghatározta, hogy mely időpontig kell (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig)) igazolnia az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kötöttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) azon ajánlatát fenntartó ajánlattevőnek, aki az ajánlati biztosítékot nem átutalással, hanem más módon teljesítette.</p> <p>A Jánosik és Társai Kft. ajánlattevő az előírt határidőig (2023. év március hó 20. nap) nem nyilatkozott ajánlata további fenntartásáról, így ajánlata a Kbt. 70.§ (2) bekezdése alapján fenntartottnak minősült.</p> <p>Az ajánlat fenntartására tekintettel az Ajánlatkérő által megjelölt határidőig (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig)) a Jánosik és Társai Kft. Ajánlattevőnek csatolnia kellett volna az EKR-ben az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kötöttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) igazoló dokumentumot is, mivel az ajánlatban benyújtott ajánlati biztosíték nem volt ezen időpontig, azaz 2023. év május hó 19. napjáig érvényes.</p> <p>A Jánosik és Társai Kft. ajánlattevő azonban az Ajánlatkérő által előírt határidőig (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig)) nem nyújtotta be az EKR-ben az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kötöttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) igazoló dokumentumot, azt csupán ezen előírt határidő lejártát követően, 2023. március 31-én tette meg.</p> <p>A Közbeszerzési Döntőbizottság D.268/2021. számú határozatának 65. pontja alapján is megállapítható, hogy ajánlatkérő jogosult határidőt meghatározni az ajánlati biztosíték</p>

		<p>fenntartásának igazolására, amely határidő megelőzheti az eredeti ajánlati biztosíték lejártának időpontját, ld ezzel kapcsolatban a határozat 65. pontját:</p> <p>„65. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő abban az esetben tehetné volna meg jogszerűen a kérelmező ajánlatának érvénytelenítését, amennyiben konkrét, jogvesztő határidőt állapít meg az ajánlati biztosíték fenntartása határidejére vonatkozóan, vagy ha a kérelmező ajánlati biztosítéka lejárt volna.”</p>	
		<p>Fentiek alapján a Jánosik és Társai Kft. ajánlattevőnek az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) igazoló dokumentumot az Ajánlatkérő által előírt határidőn belül (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig)) kellett volna csatolnia a „Felkérés az ajánlatok további fenntartására” elnevezésű dokumentumban foglaltak alapján.</p> <p>Mivel a Jánosik és Társai Kft. ajánlattevő az előírt határidőig nem igazolta az ajánlati biztosíték fenntartását az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19. napjáig), ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>A Kbt. 73. § (6) bekezdésének b) pontja alapján ugyanis a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre.</p>	

7.

<p>Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p>	<p>DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság DENCO Kft. 2100 Gödöllő, Faiskola tér 13. Cg.13-09-084847 Adószám: 12467006-2-13.</p>
<p>Az érvénytelenség indokai:</p>	
<p>Ajánlatkérő 2023.03.13.-án a jelen érvénytelenségről szóló tájékoztatás 1. sz. mellékletét képező „Felkérés az ajánlatok további fenntartására” elnevezésű dokumentumot küldte meg Ajánlattevők részére.</p>	
<p>Az érvénytelenség indokai:</p>	<p>A DENCO Kft. ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban előírt ajánlati biztosítékot nem átutalással, hanem bankgarancia nyújtásával teljesítette.</p> <p>Ajánlatkérő a 2023.03.13.-án megküldött, „Felkérés az ajánlatok további fenntartására” elnevezésű dokumentum II. b) pontjában és IV. pontjában egyértelműen meghatározta, hogy mely időpontig kell (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig)) igazolnia az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) azon ajánlatát fenntartó ajánlattevőnek, aki az ajánlati biztosítékot nem átutalással, hanem más módon teljesítette.</p>

		<p>A DENCO Kft. ajánlattevő az előírt határidőig (2023. év március hó 20. nap) nem nyilatkozott ajánlata további fenntartásáról, így ajánlata a Kbt. 70.§ (2) bekezdése alapján fenntartottnak minősült.</p> <p>Az ajánlat fenntartására tekintettel az Ajánlatkérő által megjelölt határidőig (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig) a DENCO Kft. Ajánlattevőnek csatolnia kellett volna az EKR-ben az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) igazoló dokumentumot is, mivel az ajánlatban benyújtott ajánlati biztosíték nem volt ezen időpontig, azaz 2023. év május hó 19. napjáig érvényes.</p> <p>A DENCO Kft. ajánlattevő azonban az Ajánlatkérő által előírt határidőig (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig) nem nyújtotta be az EKR-ben az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) igazoló dokumentumot.</p> <p>A Közbeszerzési Döntőbizottság D.268/2021. számú határozatának 65. pontja alapján is megállapítható, hogy ajánlatkérő jogosult határidőt meghatározni az ajánlati biztosíték fenntartásának igazolására, amely határidő megelőzheti az eredeti ajánlati biztosíték lejártának időpontját, ld ezzel kapcsolatban a határozat 65. pontját: <i>„65. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő abban az esetben tehetne volna meg jogszerűen a kérelmező ajánlatának érvénytelenítését, amennyiben konkrét, jogvesztő határidőt állapít meg az ajánlati biztosíték fenntartása határidejére vonatkozóan, vagy ha a kérelmező ajánlati biztosítéka lejárt volna.”</i></p>	
		<p>Fentiek alapján a DENCO Kft. ajánlattevőnek az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) igazoló dokumentumot az Ajánlatkérő által előírt határidőn belül (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig) kellett volna csatolnia a <i>„Felkérés az ajánlatok további fenntartására”</i> elnevezésű dokumentumban foglaltak alapján.</p> <p>Mivel a DENCO Kft. ajánlattevő az előírt határidőig nem igazolta az ajánlati biztosíték fenntartását az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19. napjáig), ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>A Kbt. 73. § (6) bekezdésének b) pontja alapján ugyanis a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre.</p>	

8.

Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság DELANTE Kft 5300 Karcag, József nádor utca 6. Cg. 16-09-016208 Adószám: 14441857-2-16.
Az érvénytelenség indokai:	
Ajánlatkérő 2023.03.30.-án az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldte meg ajánlattevő részére 2023.04.04. 15:00 órai határidővel.	
3. Előírás:	<p><u>Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívásban a következőket írta elő:</u></p> <p>„II.2.5) <i>Értékelési szempontok</i></p> <p><i>Az alábbiakban megadott szempont</i></p> <p><i>Minőségi kritérium – Név: 2. ért. szemp.: M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap) / Súlyszám: 15”</i></p> <p><u>Ajánlatkérő az Útmutató XII. 9) pont 3. alpontjában előírta:</u></p> <p>„A 2. értékelési szempontra vonatkozóan az ajánlatban csatolni kell az <u>ajánlat részeként:</u></p> <p>- a 2. értékelési szempont alátámasztására szolgáló ajánlattevői nyilatkozatot, melyet a bemutatásra kerülő szakember szintén aláír és nyilatkozik a 2. értékelési szempontra bemutatott adatok valóságának való megfeleléséről.</p> <p><i>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szakember nevét az ajánlatnak tartalmaznia kell. Ennek elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.</i></p> <p><i>Részletesen a XIII.5) 2. pont szerint.</i></p> <p><i>1. számú melléklet.</i>”</p> <p>Ajánlattevő a nyilatkozat megtétele érdekében rendelkezésre bocsátotta az <i>1. számú melléklet</i> szerinti nyilatkozat-mintát</p>
Hiány vagy hiba az ajánlatban és pótlása 3.:	<p>I.</p> <p>1. Ajánlattevő az EKR rendszerben az ajánlat részeként benyújtotta a 2. értékelési szempont szerinti (alkalmassági minimumkövetelményen felüli) szakmai tapasztalat bemutatásaként az <i>1. számú melléklet szerinti</i> dokumentumot.</p> <p>I.1.</p> <p>Az Ajánlattevő az 1. számú mellékletben bemutatott „A.M.F.” szakember vonatkozásában a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részben „<i>az ellátott feladat leírása, melyből egyértelműen megállapítható az M2.A. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott</i></p>

szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata” oszlop valamennyi celláját **hiányosan töltötte ki**, mivel a nyilatkozatból **nem állapítható meg** egyértelműen, hogy

„A.M.F.” szakember az ismertetett szakmai tapasztalat megszerzése során kifejezetten a 2. értékelési szempont alátámasztásához szükséges **MV-É felelős műszaki vezetőként járt el.**

I.2.

Az Ajánlattevő az 1. számú mellékletben bemutatott „A.M.F.” szakember vonatkozásában a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részben a „*szakember szakmai többlettapasztalatának kezdete és befejezése (év, hónap feltüntetésével)*” oszlop valamennyi celláját hiányosan töltötte ki, mivel:

„A.M.F.” szakember egyes megszerzett tapasztalatainak csak kezdeti időpontját tüntette fel, és **nem szerepel az oszlopban ezen megszerzett tapasztalat befejezésének időpontja (év, hónap feltüntetésével).**

I.3.

Az Ajánlattevő az 1. számú mellékletben bemutatott „A.M.F.” szakember vonatkozásában a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részben „*a szakember által ellátott feladattal érintett beruházás tárgya és helye*” oszlopában azt a nyilatkozatot tette „versenypiac”.

Így azonban az „A.M.F.” szakember egyes megszerzett tapasztalatai esetében **nem állapítható meg a szakember által ellátott feladattal érintett beruházás tárgya és helye.**

II.

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívja Ajánlattevőt, hogy csatolja a 2. értékelési szempont szerinti (alkalmassági minimumkövetelményen felüli) szakmai tapasztalat bemutatásaként „A.M.F.” szakember vonatkozásában az 1. számú melléklet szerinti dokumentumot, melynek a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részében:

II.1. „*az ellátott feladat leírása, melyből egyértelműen megállapítható az M2.A. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata*” oszlop:

		<p><u>valamennyi cellája esetében egyértelműen feltünteti, hogy az ismertetett szakmai tapasztalat megszerzése során a szakember az előírásoknak megfelelően <u>MV-É felelős műszaki vezetőként</u> járt el (azaz feltüntetésre kerül, hogy a szakember MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetőként járt el).</u></p> <p>II.2. a „szakember szakmai többlettapasztalatának kezdete és befejezése (év, hónap feltüntetésével)” oszlop</p> <p>valamennyi cellájában az egyes ismertetett tapasztalatának kezdő időpontja mellett a <u>bemutatott szakmai tapasztalat befejezésének időpontját (év, hónap feltüntetésével) is megadja.</u></p> <p>II.3. „a szakember által ellátott feladattal érintett beruházás tárgya és helye:” oszlopában:</p> <p><u>valamennyi tapasztalat</u> esetében megadja a beruházás tárgyát azaz a kivitelező által ellátott építési tevékenységet, melynek teljesítése érdekében is a szakember a feladatát ellátta (azaz pl: 1997. éve LXXVIII. törvény 2. § 36. pontja szerint: megépítés, átalakítás, bővítés stb.), továbbá a beruházás helyszínét a pontos cím megadásával (azaz helyiség, közterület, <u>házszám</u>, vagy helyiség, helyrajzi szám <u>feltüntetésével</u>).</p>
	Érvénytelenség oka:	<p style="text-align: center;">I.1.</p> <p>Ajánlattevő a hiánypótlásra nyitva álló határidőn belül egyáltalán nem nyújtotta be az EKR-be a hiánypótlási felhívásban megjelölt „A.M.F.” szakember vonatkozásában a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően javított 1. sz. mellékletet, így ajánlatkérő az ajánlat bírálata során az ajánlatba benyújtott 1. sz. mellékletet tudta figyelembe venni.</p> <p>Az Ajánlattevő által az ajánlatba benyújtott 1. számú mellékletben bemutatott „A.M.F.” szakember vonatkozásában a nyilatkozat a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részében „<i>az ellátott feladat leírása, melyből egyértelműen megállapítható az M2.A. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata</i>” oszlop valamennyi cellája továbbra is hiányos és így nem állapítható meg, hogy</p> <p>„A.M.F.” szakember az 1. sz. mellékletben ismertetett szakmai tapasztalat megszerzése során kifejezetten a 2. értékelési szempont alátámasztásához szükséges <u>MV-É felelős műszaki vezetőként járt el.</u></p> <p>A fentiek alapján a DELANTE Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 71. § (9) bekezdése a) alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő a Felolvasólapon a 2. értékelési szempont tekintetében 36 hónap szakmai többlettapasztalatot jelölt meg „A.M.F.” szakember</p>

vonatkozásában, **de az ajánlattevő az ajánlatába csatolt 1. sz. mellékletben az „A.M.F.” szakember vonatkozásában nem támasztotta alá a bemutatott szakember 36 hónap szakmai többlettapasztalatát, mert az ajánlatában csatolt nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg, hogy „A.M.F.” szakember 36 hónap alkalmassági minimumkövetelményen felüli olyan többlettapasztalattal rendelkezik, mely során MV-É felelős műszaki vezetőként járt el.**

I.2.

Ajánlattevő a hiánypótlásra nyitva álló határidőn belül egyáltalán nem nyújtotta be az EKR-be a hiánypótlási felhívásban megjelölt „A.M.F.” szakember vonatkozásában a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően javított 1. sz. mellékletet, így ajánlatkérő az ajánlat bírálata során az ajánlatba benyújtott 1. sz. mellékletet tudta figyelembe venni.

Az Ajánlattevő által az ajánlatba benyújtott 1. számú mellékletben bemutatott „A.M.F.” szakember vonatkozásában a nyilatkozat a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részében „*az ellátott feladat leírása, melyből egyértelműen megállapítható az M2.A. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata*” oszlop valamennyi cellája **továbbra is hiányos és így nem állapítható meg egyértelműen,**

„A.M.F.” szakember egyes megszerzett tapasztalatainak időtartama, mert ajánlattevő csak a megszerzett tapasztalat kezdeti időpontját tüntette fel, és **nem szerepel az oszlopban ezen megszerzett tapasztalat befejezésének időpontja (év, hónap feltüntetésével).**

A fentiek alapján a DELANTE Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 71. § (9) bekezdése a) alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő a Felolvasólapon a 2. értékelési szempont tekintetében 36 hónapot szakmai többlettapasztalatot jelölt meg az „A.M.F.” szakember vonatkozásában, de az ajánlattevő az ajánlatába csatolt 1. sz. mellékletben az „A.M.F.” szakember vonatkozásában nem támasztotta alá a bemutatott szakember szakmai többlettapasztalatát, mert az ajánlatában csatolt nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg, hogy „A.M.F.” szakember 36 hónap alkalmassági minimumkövetelményen felüli megszerzett tapasztalattal rendelkezik, mert ajánlattevő csak a megszerzett tapasztalat kezdeti időpontját tüntette fel, és **nem szerepel a bemutatott megszerzett tapasztalat befejezésének időpontja (év, hónap feltüntetésével), így nem állapítható meg, hogy „A.M.F.” szakember 36 hónap szakmai többlettapasztalati idővel rendelkezik.**

			<p style="text-align: center;">I.3.</p> <p>Ajánlattevő a hiánypótlásra nyitva álló határidőn belül egyáltalán nem nyújtotta be az EKR-be a hiánypótlási felhívásban megjelölt „A.M.F.” szakember vonatkozásában a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően javított 1. sz. mellékletet, így ajánlatkérő az ajánlat bírálata során az ajánlatba benyújtott 1. sz. mellékletet tudta figyelembe venni.</p> <p>Az Ajánlattevő által az 1. számú mellékletben bemutatott „A.M.F.” szakember vonatkozásában a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részben „a szakember által ellátott feladattal érintett beruházás tárgya és helye” oszlopában <u>azt a nyilatkozatot tette „versenypiac”.</u></p> <p>Így azonban az „A.M.F.” szakember egyes megszerzett tapasztalatai esetében <u>nem állapítható meg a szakember által ellátott feladattal érintett beruházás tárgya és helye.</u></p> <p>A fentiek alapján a DELANTE Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján, mert Ajánlattevő ajánlatába csatolt 1. számú mellékletben bemutatott „A.M.F.” szakember vonatkozásában a felhívás III.1.3. M2. igazolási mód C) pontjának d) pontjában és az Útmutató XII. fejezet 9. pont 31. pontjában foglaltakkal ellentétben nem adta meg a szakember által ellátott feladattal érintett beruházás tárgyát és helyét.</p> <p>A fentiek alapján a DELANTE Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének e) pontja alapján, mert az ajánlat nem felel meg a felhívás III.1.3. M2. igazolási mód C) pontjának d) pontjában és az Útmutató XII. fejezet 9. pont 31. pontjában foglaltaknak.</p>	
	<p>4. Előírás:</p>		<p>Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3) pont II. alpontjában előírta:</p> <p>„5. Ajánlatba csatolni kell különösen:</p> <p>(...)</p> <p>a) az EKR rendszerben kiadott <u>ÚRLAPOKAT:</u></p> <p>(...)</p> <p>— Kbt. 65.§ (7) bek”</p> <p>Ajánlatkérő az Útmutató XII. 9) pont 13. alpontjában előírta:</p> <p>„Nyilatkozat kapacitást nyújtó szervezetről</p> <p>A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján, ha az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek valamely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet (<u>neve, székhelye/lakhelye</u>) és az <u>eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontjának, illetve az alkalmassági követelmény számának megjelölésével azon</u></p>	

	<p>alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik.</p> <p>Felhívjuk gazdasági szereplők figyelmét, hogy ezen nyilatkozat megadásakor irányadóak a Kbt. 65. § (6)-(9) és (11)-(12) bekezdései.</p> <p>Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevőknek külön-külön nyilatkozniuk kell.</p> <p>A Kbt. 65. § (7) bekezdés vonatkozásában minden, a törvény által lehetővé tett kötelezettségvállalás benyújtható.”</p>
<p><u>Hiány vagy hiba az ajánlatban és pótlása 4.:</u></p>	<p>Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta az EKR rendszerben űrlapként a „Kbt. 65. § (7) bek” c. dokumentumot.</p> <p style="text-align: center;">Hiánypótlási felhívás:</p> <p>Ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívja Ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a „Kbt. 65. § (7) bek” c. dokumentumot.</p> <p>A fenti nyilatkozat megtételéhez az EKR rendszerben a „Kbt. 65. § (7) bek” c. elektronikus űrlap áll rendelkezésre.</p>
<p>Érvénytelen-ség oka (4):</p>	<p>Ajánlattevő a hiánypótlásra nyitva álló határidőn belül nem nyújtotta be az EKR rendszerben űrlapként a „Kbt. 65. § (7) bek” c. dokumentumot.</p> <p>A fentiek alapján a DELANTE Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata továbbra sem tartalmazza EKR rendszerben űrlapként a „Kbt. 65. § (7) bek” c. dokumentumot, azaz a DELANTE Kft. ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 65.§ (7) bekezdése vonatkozásában.</p>

6. A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása esetén az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:							
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	<u>Az ajánlattevő neve:</u>		<u>Az ajánlattevő neve:</u> 3 R Kft.		<u>Az ajánlattevő neve:</u> Laterex Építő Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. értékelési szempont: Összesített nettó	70			10,0000	700,0000	7,5960	531,7223

	ajánlati ár [Ft] (Az _____ ajánlatok összehasonlíthatóságát _____ szolgáltató képzett érték)								
	2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	15			10,000	150,000	10,000	150,000	
	3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlett-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)	15			10,000	150,000	10,000	150,000	
	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként					1000,0000		831,7223	
	Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---								
6.	A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása esetén az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:								
	<p><u>Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:</u></p> <p>3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 3 R Kft. 1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó Cg. 01-09-704543 Adószám: 12810370-2-43.</p> <p>1. Összesített nettó ajánlati ár [Ft]: (Az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgáló képzett érték) nettó 1 113 641 938, -Ft, (Az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgáló képzett érték.)</p> <p>Az ajánlatkérő részére az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül a 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú megajánlást (figyelemmel az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontokra (Kbt. 76. § (2) bekezdés b) pontja).</p> <p>A 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a kizáró okok hatálya alá nem tartozását és az alkalmassága igazolására szolgáló, a közbeszerzési</p>								

dokumentumokban előírtaknak mindenben megfelelő igazolásokat ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására és hiánypótlási felhívására benyújtotta.

Az ajánlatkérő részére a második legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:

Laterex Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Laterex Építő Zrt.

1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12.

Cg.01-10-048291

Adószám: 25098367-2-44.

1. Összesített nettó ajánlati ár [Ft]: (Az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgáló képzett érték)

nettó 1 466 083 737, -Ft (Az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgáló képzett érték.)

Az ajánlatkérő részére az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül a **Laterex Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő** ajánlata tartalmazza a második legjobb ár-érték arányú megajánlást (figyelemmel az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontra (Kbt. 76. § (2) bekezdés b) pontja).

A Laterex Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő a kizáró okok hatálya alá nem tartozását és az alkalmassága igazolására szolgáló, a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak mindenben megfelelő igazolásokat ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására és hiánypótlási felhívására benyújtotta.

Az eljárást megindító felhívás II.1.4) I. pontja alapján Ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárásokat (verseny újranyitásokat) folytat le az egyedi vállalkozási szerződések megkötése céljából.

III. Egyéb információk (adott esetben):

1. A Bírálóbizottság rendelkezésére álló információk az eljárás eredményessé nyilvánítása vonatkozásában, amennyiben a fenti II. pontban foglalt javaslatokat a Döntéshozó elfogadja (adott esetben):


A Kbt. 62. § (1) bek. i) és j) pontjaiban foglalt kizáró ok az eljárásban nem merült fel.


A közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítható.

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag neve: Puglitsné Szamák Erzsébet, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: Rimóczi János, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Gere Kornélia, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Csók István, aláírása: 

	Közbeszerzés tárgya	Beszerezés típusa (árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelés)	Közbeszerzésre irányadó eljárési rend (Uniós eljárásrend/ Nemzeti eljárásrend)	Tervezett eljárás fajtája	Eljárás megindításának tervezett időpontja (2023. és negyedév)	Szerződés teljesítésének várható időpontja (év és negyedév)
1	Játszóter fejlesztés	építési beruházás	uniós eljárásrend	Mélyépítési keretmegállapodás - Kbt. 105. § szerinti konzultációs eljárás	2023. második negyedév	2023. negyedik negyedév
2	Fűtőkorszerűsítési munkák - Polgármesteri Hivatal	építési beruházás	uniós eljárásrend	Magasépítési keretmegállapodás - Kbt. 105. § szerinti verseny újranyitási eljárás	2023. második negyedév	2023. negyedik negyedév
3	Tetőfelújítási munkák	építési beruházás	uniós eljárásrend	Magasépítési keretmegállapodás - Kbt. 105. § szerinti verseny újranyitási eljárás	2023. második negyedév	2023. negyedik negyedév
4	Energetikai felújítási munkák - Barabás villa	építési beruházás	uniós eljárásrend	Magasépítési keretmegállapodás - Kbt. 105. § szerinti verseny újranyitási eljárás	2023. második negyedév	2023. negyedik negyedév
5	MOM Sportközpont energetikai munkái	építési beruházás	uniós eljárásrend	Magasépítési keretmegállapodás - Kbt. 105. § szerinti verseny újranyitási eljárás	2023. második negyedév	2023. negyedik negyedév
6	Városmajor uszoda és sportcentrum felújítási munkái	építési beruházás	uniós eljárásrend	Magasépítési keretmegállapodás - Kbt. 105. § szerinti verseny újranyitási eljárás	2023. második negyedév	2023. negyedik negyedév

FELELŐSÉGI REND KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSHOZ

AJÁNLATKÉRŐ NEVE, CÍME	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.)
ELJÁRÁS RÖVID MEGNEVEZÉSE	Játszótér fejlesztés

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE¹	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
Beszerezési koordinátor	dr. Gere Kornélia	<ul style="list-style-type: none"> – a Beszerzést kezdeményező szervezeti egység által jelzett beszerzési igényt jelzi a Döntéshozó testület felé, – gondoskodik az információáramlásról a Döntéshozó testület, a bírálóbizottsági tagok, a közbeszerzési tanácsadó és esetleges más külső szakértők között, – gondoskodik a Kbt-ben előírt dokumentumok közzétételéről, – a nyilvánosság biztosítása körében gondoskodik a Kbt. 43. § szerinti közzétételről (nyilvánosság biztosítása), – az EKR jogosultságot ad a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben az eljárásban résztvevő tisztviselők (munkavállalók), és külső tanácsadók részére, – gondoskodik a EKR rendszerhasználati díj és a hirdetések költségeinek kiegyenlítéséről, – gondoskodik a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok jogszabályban előírt határidőig történő megőrzéséről, – gondoskodik az eljárás során keletkező belső iratok aláírásáról/aláíratásáról.
Beszerezést kezdeményező szervezeti egység	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a beszerzési igényt – a beszerzési koordinátor útján – jelzi a Döntéshozó testület felé;
	Rimóczi János	Az ajánlatok bírálata során: <ul style="list-style-type: none"> – gondoskodik a tárgyi közbeszerzési eljárás Kbt.-ben foglaltak szerinti dokumentálásáról, illetve a keletkező dokumentumokat megőrzéséről, tárolásáról gondoskodik – nyomon követi a szerződés teljesítését, gondoskodik a teljesítésre vonatkozó adatok közzétételéről a Kbt. szerint;
Közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai) szakértelem²	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a Döntéshozó testület által jóváhagyott igény alapján összeállítja a közbeszerzési dokumentumok részét képező, ismertetőt, műszaki leírást, részletes ártáblázatot vagy árazatlan költségvetést; – feladata az adott közbeszerzés becsült értékének meghatározása és dokumentálása (Kbt. 28. § (2) bekezdés) az egybeszámitási kötelezettséget is figyelembe véve (Kbt. 16-19. §), a közbeszerzési tanácsadó bevonásával,

¹ Amennyiben több személy is kapcsolódik valamely szakértelemhez, úgy kérjük személyre lebontva, hogy melyik személy, mely feladatot látja el.

² [322/2015. (XI.30.) Korm.R. 4. § (1)-(2) bek.]

„(1) Építési beruházás esetén a Kbt. 27. § (3)–(4) bekezdése alkalmazásában a beszerzés tárgya szerinti szakértelemnek az építési beruházás tárgyában az adott szakterületen szerzett szakirányú felsőfokú végzettség fogadható el.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont szervezet akkor tesz eleget az (1) bekezdés szerinti követelménynek, ha a tevékenységében személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a szervezettel kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a szervezet javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki az (1) bekezdés szerinti szakértelemmel rendelkezik, és ez a személy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő oldalán részt vesz.”

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ¹	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
		<ul style="list-style-type: none"> – elkészíti a közbeszerzési műszaki leírást, – meghatározza a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket, továbbá a pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételeket, – előkészíti az eljárást indító dokumentumok műszaki szakmai tartalmát és azok esetleges módosítását, – kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a műszaki, szakmai kérdéseket, – levezeti ajánlattevők részére esetlegesen biztosított helyszíni bejárást, konzultációt, <i>(amennyiben előírásra került)</i>
	Rimóczi János	<p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelését, – ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt gazdasági, pénzügyi alkalmassági feltételeknek való megfelelését, – elvégzi az ajánlatok műszaki, szakmai értékelését, erről jelentést készít, – ellenőrzi, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz-e az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, úgy elkészíti a Kbt. 72. § szerinti indokolás kérést, illetve szükség esetén a további indokolás kérést, – ellenőrzi a szakmai ajánlat keretében bekért dokumentumok meglétét, valamint azok tartalmát, írásbeli javaslatot készít az ajánlatok műszaki elbírálásával (pl. érvényességével, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával, felvilágosítás kéréssel, indokoláskérés szükségességével, számítási hiba javítás kérés szükségességével) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, – Műszaki szakmai szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: műszaki jellegű minőségi értékelési szempont).
Pénzügyi szakértelem	Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	<p>Az eljárás előkészítése során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – az ajánlatok bontását megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, – feladata a fizetési feltételek szabályozása, – feladata a pályázati elszámolhatóságról való gondoskodás, – gondoskodik a felmerülő EKR rendszerhasználati díj és a hirdetmény ellenőrzési díjak befizetéséről a beszerzési koordinátor tájékoztatása alapján, – a kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a pénzügyi kérdéseket,
	Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	<p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – gazdasági, pénzügyi szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: fizetési, pályázati elszámolási/elszámolhatósági, pénzügyi ütemezési feltételeknek való megfelelés); – az eljárás eredményéről szóló döntést megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, vagy jelzi a fedezet hiányát
Jogi szakértelem	dr. Gere Kornélia	<ul style="list-style-type: none"> – elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés tervezetét, – jogi kérdésekben állást foglal, – elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés végleges változatát,

FELELŐSSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ¹	FELADAT, ÉS FELELŐSSÉGI KÖR
		<ul style="list-style-type: none"> – szükség esetén megvizsgálja a szerződésmódosítás lehetőségét és elkészíti a szükséges dokumentumokat.
Közbeszerzési szakértelem	dr. Bábosik Roland Ottó, helyettese dr. Kerek Éva Gabriella (Tricsók Zrt.)	<ul style="list-style-type: none"> – összeállítja az eljárás előkészítése során keletkezett információk és műszaki dokumentációk (műszaki leírás, árazatlan költségvetés etc.) alapján a konzultációra szóló felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentumok tervezetét és a jóváhagyás végett elektronikusan megküldi a bírálóbizottsági tagoknak, – gondoskodik a jóváhagyott konzultációra szóló felhívás ajánlattevőnek történő megküldéséről, – gondoskodik a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásáról, – fogadja a kiegészítő tájékoztatást igénylő kérdéseket, gondoskodik azok törvényi előírásoknak megfelelő megválaszolásáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok Kbt.-ben meghatározott eljárásrendben való módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás visszavonásáról, – gondoskodik az ajánlatok bontásáról, – elvégzi a beérkezett ajánlat(ok) közbeszerzési jogi szempontú bírálatát és értékelését, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával összeállítja a hiánypótlási felhívást, a felvilágosítás kérését, a számítási hiba javítására való felkérését, – közbeszerzési jogi szempontból ellenőrzi az beérkezett ajánlatok tartalmát, írásbeli javaslatot készít elbírálásával (pl. érvényességével, kizárásával, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, – döntési javaslat kidolgozása (a műszaki tartalommal kapcsolatos döntési javaslat megtétele a szakmai értékelés alapján történik), – a bírálóbizottság írásbeli szakvéleményének (bírálati jegyzőkönyv) és az ajánlatok elbírálásához szükséges egyéb iratok előkészítése; – tájékoztatja az ajánlattevőket kizárásukról, ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításáról a Kbt. szerinti határidőben, – elkészíti és megküldi az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával gondoskodik az előzetes vitarendezési kérelmekre vonatkozó válaszok elkészítéséről és megküldéséről, – elkészíti és feladja az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót a Közbeszerzési Értesítőben, illetve az Európai Unió Hivatalos Lapjában, – szükség esetén elkészíti és feladja a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót, – ellátja az EKR rendszerben kapott meghatalmazása alapján a közbeszerzési eljárás előkészítésével és lefolytatásával kapcsolatos EKR rendszerkezelési feladatokat.
Bírálóbizottság	a) a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkezik: Rimóczi János b) közbeszerzési szakértelemmel rendelkezik: dr. Bábosik Roland	<ul style="list-style-type: none"> – jóváhagyja az eljárást indító dokumentumokat, – dönt az eljárást indító dokumentumok módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, az eljárást indító felhívás – vagy két szakaszból álló eljárás esetén az ajánlattételi felhívás – visszavonásáról, – az ajánlatokat a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint elbírálja, – szükség esetén a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekményeket elvégzi [hiánypótlást, felvilágosítás kérését, számítási hiba javításra való felkérését vagy indokolás kérését bocsát ki],

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ¹	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
	Ottó, helyettese dr. Kerek Éva Gabriella (Tricsók Zrt.) c) jogi szakértelemmel rendelkezik: dr. Gere Kornélia d) pénzügyi szakértelemmel rendelkezik: Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	– írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot (együttes formája: bírálóbizottsági jegyzőkönyv) készít a Döntéshozó Testület részére (a fentiekben készített javaslatot a Bírálóbizottság a pénzügyi, a jogi, a közbeszerzés tárgya szerinti és a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező személyekkel közreműködve teszi), – a tervpályázati eljárás esetén ellátja a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet szerinti feladatokat, – jogorvoslati eljárás megindítása esetén dönt a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás felfüggesztéséről.
Döntéshozó Testület	dr. Péczely Attila dr. Gámán Gábor dr. Gidófalvy Dénes Hajdu Mária dr. Bernyák Adrienn Mikó Gergely dr. Péchy László dr. Kardos Imre	– kijelöli az önkormányzati közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek körét és jóváhagyja az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban a felelősségi rendet, – a Bírálóbizottság javaslata alapján meghozza az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos döntést, – meghozza az önkormányzati eljárásokban az eljárást lezáró döntést, – dönt a jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság által hozott határozat elleni jogorvoslati kérelem, valamint a bíróság előtt folyó peres eljárásban a fellebbezés benyújtásáról, és a jogi képviselőről.

Ajánlatkérő - a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak szerint - a nevében eljáró, valamint az ajánlatkérő nevében az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságok gyakorlásának rendjét az alábbiak szerint rögzíti.

- Ajánlatkérő részéről az EKR-ben történő regisztrációra jogosult: dr. Gere Kornélia
- Ajánlatkérő nevében eljáró pl. közbeszerzési tanácsadó / felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az adott közbeszerzési eljárás lefolytatásához kapcsolódó feladatok ellátásához szükséges mértékben jogosult a rendszert használni, és szervezeti rendjén belül a feladat ellátásához további jogosultságot biztosítani munkavállalói számára.
- Kizárólag a mindenkori Döntéshozó és **a regisztrációra jogosult személy** adhat további egyedi jogosultságot, a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben egyéb munkavállalók, külső tanácsadók részére.

Kelt: Budapest, 2023. év május hó 25. nap

**Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat**
Képviselétében:
dr. Péczely Attila elnök
**Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-
testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága**
elnök

FELELŐSÉGI REND KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSHOZ

AJÁNLATKÉRŐ NEVE, CÍME	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.)
ELJÁRÁS RÖVID MEGNEVEZÉSE	Fűtőkorszerűsítési munkák - Polgármesteri Hivatal

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE³	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
Beszerezési koordinátor	dr. Gere Kornélia	<ul style="list-style-type: none"> – a Beszerzést kezdeményező szervezeti egység által jelzett beszerzési igényt jelzi a Döntéshozó testület felé, – gondoskodik az információáramlásról a Döntéshozó testület, a bírálóbizottsági tagok, a közbeszerzési tanácsadó és esetleges más külső szakértők között, – gondoskodik a Kbt-ben előírt dokumentumok közzétételéről, – a nyilvánosság biztosítása körében gondoskodik a Kbt. 43. § szerinti közzétételről (nyilvánosság biztosítása), – az EKR jogosultságot ad a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben az eljárásban résztvevő tisztviselők (munkavállalók), és külső tanácsadók részére, – gondoskodik a EKR rendszerhasználati díj és a hirdetések költségeinek kiegyenlítéséről, – gondoskodik a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok jogszabályban előírt határidőig történő megőrzéséről, – gondoskodik az eljárás során keletkező belső iratok aláírásáról/aláíratásáról.
Beszerezést kezdeményező szervezeti egység	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a beszerzési igényt – a beszerzési koordinátor útján – jelzi a Döntéshozó testület felé;
	Rimóczi János	Az ajánlatok bírálata során: <ul style="list-style-type: none"> – gondoskodik a tárgyi közbeszerzési eljárás Kbt.-ben foglaltak szerinti dokumentálásáról, illetve a keletkező dokumentumokat megőrzéséről, tárolásáról gondoskodik – nyomon követi a szerződés teljesítését, gondoskodik a teljesítésre vonatkozó adatok közzétételéről a Kbt. szerint;
Közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai) szakértelem⁴	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a Döntéshozó testület által jóváhagyott igény alapján összeállítja a közbeszerzési dokumentumok részét képező, ismertetőt, műszaki leírást, részletes ártáblázatot vagy árazatlan költségvetést; – feladata az adott közbeszerzés becsült értékének meghatározása és dokumentálása (Kbt. 28. § (2) bekezdés) az egybeszámitási kötelezettséget is figyelembe véve (Kbt. 16-19. §), a közbeszerzési tanácsadó bevonásával,

³ Amennyiben több személy is kapcsolódik valamely szakértelemhez, úgy kérjük személyre lebontva, hogy melyik személy, mely feladatot látja el.

⁴ [322/2015. (XI.30.) Korm.R. 4. § (1)-(2) bek.]

„(1) Építési beruházás esetén a Kbt. 27. § (3)–(4) bekezdése alkalmazásában a beszerzés tárgya szerinti szakértelemnek az építési beruházás tárgyában az adott szakterületen szerzett szakirányú felsőfokú végzettség fogadható el.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont szervezet akkor tesz eleget az (1) bekezdés szerinti követelménynek, ha a tevékenységében személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a szervezettel kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a szervezet javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki az (1) bekezdés szerinti szakértelemmel rendelkezik, és ez a személy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő oldalán részt vesz.”

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ³	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
		<ul style="list-style-type: none"> – elkészíti a közbeszerzési műszaki leírást, – meghatározza a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket, továbbá a pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételeket, – előkészíti az eljárást indító dokumentumok műszaki szakmai tartalmát és azok esetleges módosítását, – kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a műszaki, szakmai kérdéseket, – levezeti ajánlattevők részére esetlegesen biztosított helyszíni bejárást, konzultációt, <i>(amennyiben előírásra került)</i>
	Rimóczi János	<p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelését, – ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt gazdasági, pénzügyi alkalmassági feltételeknek való megfelelését, – elvégzi az ajánlatok műszaki, szakmai értékelését, erről jelentést készít, – ellenőrzi, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz-e az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, úgy elkészíti a Kbt. 72. § szerinti indokolás kérést, illetve szükség esetén a további indokolás kérést, – ellenőrzi a szakmai ajánlat keretében bekért dokumentumok meglétét, valamint azok tartalmát, írásbeli javaslatot készít az ajánlatok műszaki elbírálásával (pl. érvényességével, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával, felvilágosítás kéréssel, indokoláskérés szükségességével, számítási hiba javítás kérés szükségességével) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, – Műszaki szakmai szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: műszaki jellegű minőségi értékelési szempont).
Pénzügyi szakértelem	Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	<p>Az eljárás előkészítése során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – az ajánlatok bontását megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, – feladata a fizetési feltételek szabályozása, – feladata a pályázati elszámolhatóságról való gondoskodás, – gondoskodik a felmerülő EKR rendszerhasználati díj és a hirdetmény ellenőrzési díjak befizetéséről a beszerzési koordinátor tájékoztatása alapján, – a kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a pénzügyi kérdéseket,
	Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	<p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – gazdasági, pénzügyi szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: fizetési, pályázati elszámolási/elszámolhatósági, pénzügyi ütemezési feltételeknek való megfelelés); – az eljárás eredményéről szóló döntést megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, vagy jelzi a fedezet hiányát
Jogi szakértelem	dr. Gere Kornélia	<ul style="list-style-type: none"> – elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés tervezetét, – jogi kérdésekben állást foglal, – elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés végleges változatát,

FELELŐSSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ³	FELADAT, ÉS FELELŐSSÉGI KÖR
		<ul style="list-style-type: none"> – szükség esetén megvizsgálja a szerződésmódosítás lehetőségét és elkészíti a szükséges dokumentumokat.
Közbeszerzési szakértelem	dr. Bábosik Roland Ottó, helyettese dr. Kerek Éva Gabriella (Tricsók Zrt.)	<ul style="list-style-type: none"> – összeállítja az eljárás előkészítése során keletkezett információk és műszaki dokumentációk (műszaki leírás, árazatlan költségvetés etc.) alapján a konzultációra szóló felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentumok tervezetét és a jóváhagyás végett elektronikusan megküldi a bírálóbizottsági tagoknak, – gondoskodik a jóváhagyott konzultációra szóló felhívás ajánlattevőnek történő megküldéséről, – gondoskodik a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásáról, – fogadja a kiegészítő tájékoztatást igénylő kérdéseket, gondoskodik azok törvényi előírásoknak megfelelő megválaszolásáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok Kbt.-ben meghatározott eljárásrendben való módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás visszavonásáról, – gondoskodik az ajánlatok bontásáról, – elvégzi a beérkezett ajánlat(ok) közbeszerzési jogi szempontú bírálatát és értékelését, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával összeállítja a hiánypótlási felhívást, a felvilágosítás kérését, a számítási hiba javítására való felkérését, – közbeszerzési jogi szempontból ellenőrzi az beérkezett ajánlatok tartalmát, írásbeli javaslatot készít elbírálásával (pl. érvényességével, kizárásával, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, – döntési javaslat kidolgozása (a műszaki tartalommal kapcsolatos döntési javaslat megtétele a szakmai értékelés alapján történik), – a bírálóbizottság írásbeli szakvéleményének (bírálati bizottsági jegyzőkönyv) és az ajánlatok elbírálásához szükséges egyéb iratok előkészítése; – tájékoztatja az ajánlattevőket kizárásukról, ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításáról a Kbt. szerinti határidőben, – elkészíti és megküldi az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával gondoskodik az előzetes vitarendezési kérelmekre vonatkozó válaszok elkészítéséről és megküldéséről, – elkészíti és feladja az eljárás eredményéről szóló tájékoztatást a Közbeszerzési Értesítőben, illetve az Európai Unió Hivatalos Lapjában, – szükség esetén elkészíti és feladja a szerződés módosításáról szóló tájékoztatást, – ellátja az EKR rendszerben kapott meghatalmazása alapján a közbeszerzési eljárás előkészítésével és lefolytatásával kapcsolatos EKR rendszerkezelési feladatokat.
Bírálóbizottság	a) a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkezik: Rimóczi János b) közbeszerzési szakértelemmel rendelkezik: dr. Bábosik Roland	<ul style="list-style-type: none"> – jóváhagyja az eljárást indító dokumentumokat, – dönt az eljárást indító dokumentumok módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, az eljárást indító felhívás – vagy két szakaszból álló eljárás esetén az ajánlattételi felhívás – visszavonásáról, – az ajánlatokat a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint elbírálja, – szükség esetén a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekményeket elvégzi [hiánypótlást, felvilágosítás kérését, számítási hiba javításra való felkérését vagy indokolás kérését bocsát ki],

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ³	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
	Ottó, helyettese dr. Kerek Éva Gabriella (Tricsók Zrt.) c) jogi szakértelemmel rendelkezik: dr. Gere Kornélia d) pénzügyi szakértelemmel rendelkezik: Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	– írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot (együttes formája: bírálóbizottsági jegyzőkönyv) készít a Döntéshozó Testület részére (a fentiekben készített javaslatot a Bírálóbizottság a pénzügyi, a jogi, a közbeszerzés tárgya szerinti és a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező személyekkel közreműködve teszi), – a tervpályázati eljárás esetén ellátja a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet szerinti feladatokat, – jogorvoslati eljárás megindítása esetén dönt a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás felfüggesztéséről.
Döntéshozó Testület	dr. Péczely Attila dr. Gámán Gábor dr. Gidófalvy Dénes Hajdu Mária dr. Bernyák Adrienn Mikó Gergely dr. Péchy László dr. Kardos Imre	– kijelöli az önkormányzati közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek körét és jóváhagyja az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban a felelősségi rendet, – a Bírálóbizottság javaslata alapján meghozza az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos döntést, – meghozza az önkormányzati eljárásokban az eljárást lezáró döntést, – dönt a jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság által hozott határozat elleni jogorvoslati kérelem, valamint a bíróság előtt folyó peres eljárásban a fellebbezés benyújtásáról, és a jogi képviselőről.

Ajánlatkérő - a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak szerint - a nevében eljáró, valamint az ajánlatkérő nevében az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságok gyakorlásának rendjét az alábbiak szerint rögzíti.

- Ajánlatkérő részéről az EKR-ben történő regisztrációra jogosult: dr. Gere Kornélia
- Ajánlatkérő nevében eljáró pl. közbeszerzési tanácsadó / felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az adott közbeszerzési eljárás lefolytatásához kapcsolódó feladatok ellátásához szükséges mértékben jogosult a rendszert használni, és szervezeti rendjén belül a feladat ellátásához további jogosultságot biztosítani munkavállalói számára.
- Kizárólag a mindenkori Döntéshozó és **a regisztrációra jogosult személy** adhat további egyedi jogosultságot, a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben egyéb munkavállalók, külső tanácsadók részére.

Kelt: Budapest, 2023. év május hó 25. nap

**Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat**
Képviselétében:
dr. Péczely Attila elnök
**Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-
testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága**
elnök

FELELŐSÉGI REND KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSHOZ

AJÁNLATKÉRŐ NEVE, CÍME	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.)
ELJÁRÁS RÖVID MEGNEVEZÉSE	Tetőfelújítási munkák

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE⁵	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
Beszerezési koordinátor	dr. Gere Kornélia	<ul style="list-style-type: none"> – a Beszerzést kezdeményező szervezeti egység által jelzett beszerzési igényt jelzi a Döntéshozó testület felé, – gondoskodik az információáramlásról a Döntéshozó testület, a bírálóbizottsági tagok, a közbeszerzési tanácsadó és esetleges más külső szakértők között, – gondoskodik a Kbt-ben előírt dokumentumok közzétételéről, – a nyilvánosság biztosítása körében gondoskodik a Kbt. 43. § szerinti közzétételről (nyilvánosság biztosítása), – az EKR jogosultságot ad a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben az eljárásban résztvevő tisztviselők (munkavállalók), és külső tanácsadók részére, – gondoskodik a EKR rendszerhasználati díj és a hirdetések költségeinek kiegyenlítéséről, – gondoskodik a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok jogszabályban előírt határidőig történő megőrzéséről, – gondoskodik az eljárás során keletkező belső iratok aláírásáról/aláíratásáról.
Beszerezést kezdeményező szervezeti egység	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a beszerzési igényt – a beszerzési koordinátor útján – jelzi a Döntéshozó testület felé;
	Rimóczi János	Az ajánlatok bírálata során: <ul style="list-style-type: none"> – gondoskodik a tárgyi közbeszerzési eljárás Kbt.-ben foglaltak szerinti dokumentálásáról, illetve a keletkező dokumentumokat megőrzéséről, tárolásáról gondoskodik – nyomon követi a szerződés teljesítését, gondoskodik a teljesítésre vonatkozó adatok közzétételéről a Kbt. szerint;
Közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai) szakértelem⁶	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a Döntéshozó testület által jóváhagyott igény alapján összeállítja a közbeszerzési dokumentumok részét képező, ismertetőt, műszaki leírást, részletes ártáblázatot vagy árazatlan költségvetést; – feladata az adott közbeszerzés becsült értékének meghatározása és dokumentálása (Kbt. 28. § (2) bekezdés) az egybeszámitási kötelezettséget is figyelembe véve (Kbt. 16-19. §), a közbeszerzési tanácsadó bevonásával,

⁵ Amennyiben több személy is kapcsolódik valamely szakértelemhez, úgy kérjük személyre lebontva, hogy melyik személy, mely feladatot látja el.

⁶ [322/2015. (XI.30.) Korm.R. 4. § (1)-(2) bek.]

„(1) Építési beruházás esetén a Kbt. 27. § (3)–(4) bekezdése alkalmazásában a beszerzés tárgya szerinti szakértelemnek az építési beruházás tárgyában az adott szakterületen szerzett szakirányú felsőfokú végzettség fogadható el.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont szervezet akkor tesz eleget az (1) bekezdés szerinti követelménynek, ha a tevékenységében személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a szervezettel kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a szervezet javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki az (1) bekezdés szerinti szakértelemmel rendelkezik, és ez a személy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő oldalán részt vesz.”

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ⁵	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
		<ul style="list-style-type: none"> – elkészíti a közbeszerzési műszaki leírást, – meghatározza a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket, továbbá a pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételeket, – előkészíti az eljárást indító dokumentumok műszaki szakmai tartalmát és azok esetleges módosítását, – kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a műszaki, szakmai kérdéseket, – levezeti ajánlattevők részére esetlegesen biztosított helyszíni bejárást, konzultációt, <i>(amennyiben előírásra került)</i>
	Rimóczi János	<p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelését, – ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt gazdasági, pénzügyi alkalmassági feltételeknek való megfelelését, – elvégzi az ajánlatok műszaki, szakmai értékelését, erről jelentést készít, – ellenőrzi, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz-e az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, úgy elkészíti a Kbt. 72. § szerinti indokolás kérést, illetve szükség esetén a további indokolás kérést, – ellenőrzi a szakmai ajánlat keretében bekért dokumentumok meglétét, valamint azok tartalmát, írásbeli javaslatot készít az ajánlatok műszaki elbírálásával (pl. érvényességével, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával, felvilágosítás kéréssel, indokoláskérés szükségességével, számítási hiba javítás kérés szükségességével) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, – Műszaki szakmai szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: műszaki jellegű minőségi értékelési szempont).
Pénzügyi szakértelem	Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	<p>Az eljárás előkészítése során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – az ajánlatok bontását megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, – feladata a fizetési feltételek szabályozása, – feladata a pályázati elszámolhatóságról való gondoskodás, – gondoskodik a felmerülő EKR rendszerhasználati díj és a hirdetmény ellenőrzési díjak befizetéséről a beszerzési koordinátor tájékoztatása alapján, – a kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a pénzügyi kérdéseket,
	Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	<p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – gazdasági, pénzügyi szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: fizetési, pályázati elszámolási/elszámolhatósági, pénzügyi ütemezési feltételeknek való megfelelés); – az eljárás eredményéről szóló döntést megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, vagy jelzi a fedezet hiányát
Jogi szakértelem	dr. Gere Kornélia	<ul style="list-style-type: none"> – elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés tervezetét, – jogi kérdésekben állást foglal, – elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés végleges változatát,

FELELŐSSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ⁵	FELADAT, ÉS FELELŐSSÉGI KÖR
Közbeszerzési szakértelem	dr. Kerek Éva Gabriella, helyettese dr. Bábosik Roland Ottó (Tricsók Zrt.)	<ul style="list-style-type: none"> – szükség esetén megvizsgálja a szerződésmódosítás lehetőségét és elkészíti a szükséges dokumentumokat. – összeállítja az eljárás előkészítése során keletkezett információk és műszaki dokumentációk (műszaki leírás, árazatlan költségvetés etc.) alapján a konzultációra szóló felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentumok tervezetét és a jóváhagyás végett elektronikusan megküldi a bírálóbizottsági tagoknak, – gondoskodik a jóváhagyott konzultációra szóló felhívás ajánlattevőnek történő megküldéséről, – gondoskodik a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásáról, – fogadja a kiegészítő tájékoztatást igénylő kérdéseket, gondoskodik azok törvényi előírásoknak megfelelő megválaszolásáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok Kbt.-ben meghatározott eljárásrendben való módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás visszavonásáról, – gondoskodik az ajánlatok bontásáról, – elvégzi a beérkezett ajánlat(ok) közbeszerzési jogi szempontú bírálatát és értékelését, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával összeállítja a hiánypótlási felhívást, a felvilágosítás kérését, a számítási hiba javítására való felkérést, – közbeszerzési jogi szempontból ellenőrzi az beérkezett ajánlatok tartalmát, írásbeli javaslatot készít elbírálásával (pl. érvényességével, kizárásával, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, – döntési javaslat kidolgozása (a műszaki tartalommal kapcsolatos döntési javaslat megtétele a szakmai értékelés alapján történik), – a bírálóbizottság írásbeli szakvéleményének (bírálati bizottsági jegyzőkönyv) és az ajánlatok elbírálásához szükséges egyéb iratok előkészítése; – tájékoztatja az ajánlattevőket kizárásukról, ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításáról a Kbt. szerinti határidőben, – elkészíti és megküldi az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával gondoskodik az előzetes vitarendezési kérelmekre vonatkozó válaszok elkészítéséről és megküldéséről, – elkészíti és feladja az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót a Közbeszerzési Értesítőben, illetve az Európai Unió Hivatalos Lapjában, – szükség esetén elkészíti és feladja a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót, – ellátja az EKR rendszerben kapott meghatalmazása alapján a közbeszerzési eljárás előkészítésével és lefolytatásával kapcsolatos EKR rendszerkezelési feladatokat.
	Bírálóbizottság	<p>a) a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkezik: Rimóczi János</p> <p>b) közbeszerzési szakértelemmel rendelkezik: dr. Kerek Éva</p>

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ⁵	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
	Gabriella, helyettese dr. Bábosik Roland Ottó (Tricsók Zrt.) c) jogi szakértelemmel rendelkezik: dr. Gere Kornélia d) pénzügyi szakértelemmel rendelkezik: Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	<ul style="list-style-type: none"> – írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot (együttes formája: bírálóbizottsági jegyzőkönyv) készít a Döntéshozó Testület részére (a fentiekben készített javaslatot a Bírálóbizottság a pénzügyi, a jogi, a közbeszerzés tárgya szerinti és a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező személyekkel közreműködve teszi), – a tervpályázati eljárás esetén ellátja a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet szerinti feladatokat, – jogorvoslati eljárás megindítása esetén dönt a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás felfüggesztéséről.
Döntéshozó Testület	dr. Péczely Attila dr. Gámán Gábor dr. Gidófalvy Dénes Hajdu Mária dr. Bernyák Adrienn Mikó Gergely dr. Péchy László dr. Kardos Imre	<ul style="list-style-type: none"> – kijelöli az önkormányzati közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek körét és jóváhagyja az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban a felelősségi rendet, – a Bírálóbizottság javaslata alapján meghozza az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos döntést, – meghozza az önkormányzati eljárásokban az eljárást lezáró döntést, – dönt a jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság által hozott határozat elleni jogorvoslati kérelem, valamint a bíróság előtt folyó peres eljárásban a fellebbezés benyújtásáról, és a jogi képviselőről.

Ajánlatkérő - a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak szerint - a nevében eljáró, valamint az ajánlatkérő nevében az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságok gyakorlásának rendjét az alábbiak szerint rögzíti.

- Ajánlatkérő részéről az EKR-ben történő regisztrációra jogosult: dr. Gere Kornélia
- Ajánlatkérő nevében eljáró pl. közbeszerzési tanácsadó / felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az adott közbeszerzési eljárás lefolytatásához kapcsolódó feladatok ellátásához szükséges mértékben jogosult a rendszert használni, és szervezeti rendjén belül a feladat ellátásához további jogosultságot biztosítani munkavállalói számára.
- Kizárólag a mindenkori Döntéshozó és **a regisztrációra jogosult személy** adhat további egyedi jogosultságot, a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben egyéb munkavállalók, külső tanácsadók részére.

Kelt: Budapest, 2023. év május hó 25. nap

**Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat**
Képviselétében:
dr. Péczely Attila elnök
**Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-
testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága**
elnök

FELELŐSÉGI REND KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSHOZ

AJÁNLATKÉRŐ NEVE, CÍME	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.)
ELJÁRÁS RÖVID MEGNEVEZÉSE	Energetikai felújítási munkák - Barabás villa

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE⁷	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
Beszerezési koordinátor	dr. Gere Kornélia	<ul style="list-style-type: none"> – a Beszerzést kezdeményező szervezeti egység által jelzett beszerzési igényt jelzi a Döntéshozó testület felé, – gondoskodik az információáramlásról a Döntéshozó testület, a bírálóbizottsági tagok, a közbeszerzési tanácsadó és esetleges más külső szakértők között, – gondoskodik a Kbt-ben előírt dokumentumok közzétételéről, – a nyilvánosság biztosítása körében gondoskodik a Kbt. 43. § szerinti közzétételről (nyilvánosság biztosítása), – az EKR jogosultságot ad a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben az eljárásban résztvevő tisztviselők (munkavállalók), és külső tanácsadók részére, – gondoskodik a EKR rendszerhasználati díj és a hirdetések költségeinek kiegyenlítéséről, – gondoskodik a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok jogszabályban előírt határidőig történő megőrzéséről, – gondoskodik az eljárás során keletkező belső iratok aláírásáról/aláíratásáról.
Beszerezést kezdeményező szervezeti egység	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a beszerzési igényt – a beszerzési koordinátor útján – jelzi a Döntéshozó testület felé;
	Rimóczi János	Az ajánlatok bírálata során: <ul style="list-style-type: none"> – gondoskodik a tárgyi közbeszerzési eljárás Kbt.-ben foglaltak szerinti dokumentálásáról, illetve a keletkező dokumentumokat megőrzéséről, tárolásáról gondoskodik – nyomon követi a szerződés teljesítését, gondoskodik a teljesítésre vonatkozó adatok közzétételéről a Kbt. szerint;
Közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai) szakértelem⁸	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a Döntéshozó testület által jóváhagyott igény alapján összeállítja a közbeszerzési dokumentumok részét képező, ismertetőt, műszaki leírást, részletes ártáblázatot vagy árazatlan költségvetést; – feladata az adott közbeszerzés becsült értékének meghatározása és dokumentálása (Kbt. 28. § (2) bekezdés) az egybeszámitási kötelezettséget is figyelembe véve (Kbt. 16-19. §), a közbeszerzési tanácsadó bevonásával,

⁷ Amennyiben több személy is kapcsolódik valamely szakértelemhez, úgy kérjük személyre lebontva, hogy melyik személy, mely feladatot látja el.

⁸ [322/2015. (XI.30.) Korm.R. 4. § (1)-(2) bek.]

„(1) Építési beruházás esetén a Kbt. 27. § (3)–(4) bekezdése alkalmazásában a beszerzés tárgya szerinti szakértelemnek az építési beruházás tárgyában az adott szakterületen szerzett szakirányú felsőfokú végzettség fogadható el.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont szervezet akkor tesz eleget az (1) bekezdés szerinti követelménynek, ha a tevékenységében személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a szervezettel kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a szervezet javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki az (1) bekezdés szerinti szakértelemmel rendelkezik, és ez a személy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő oldalán részt vesz.”

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ⁷	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
		<ul style="list-style-type: none"> – elkészíti a közbeszerzési műszaki leírást, – meghatározza a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket, továbbá a pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételeket, – előkészíti az eljárást indító dokumentumok műszaki szakmai tartalmát és azok esetleges módosítását, – kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a műszaki, szakmai kérdéseket, – levezeti ajánlattevők részére esetlegesen biztosított helyszíni bejárást, konzultációt, <i>(amennyiben előírásra került)</i>
	Rimóczi János	<p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelését, – ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt gazdasági, pénzügyi alkalmassági feltételeknek való megfelelését, – elvégzi az ajánlatok műszaki, szakmai értékelését, erről jelentést készít, – ellenőrzi, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz-e az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, úgy elkészíti a Kbt. 72. § szerinti indokolás kérést, illetve szükség esetén a további indokolás kérést, – ellenőrzi a szakmai ajánlat keretében bekért dokumentumok meglétét, valamint azok tartalmát, írásbeli javaslatot készít az ajánlatok műszaki elbírálásával (pl. érvényességével, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával, felvilágosítás kéréssel, indokoláskérés szükségességével, számítási hiba javítás kérés szükségességével) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, – Műszaki szakmai szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: műszaki jellegű minőségi értékelési szempont).
Pénzügyi szakértelem	Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	<p>Az eljárás előkészítése során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – az ajánlatok bontását megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, – feladata a fizetési feltételek szabályozása, – feladata a pályázati elszámolhatóságról való gondoskodás, – gondoskodik a felmerülő EKR rendszerhasználati díj és a hirdetmény ellenőrzési díjak befizetéséről a beszerzési koordinátor tájékoztatása alapján, – a kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a pénzügyi kérdéseket,
	Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	<p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – gazdasági, pénzügyi szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: fizetési, pályázati elszámolási/elszámolhatósági, pénzügyi ütemezési feltételeknek való megfelelés); – az eljárás eredményéről szóló döntést megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, vagy jelzi a fedezet hiányát
Jogi szakértelem	dr. Gere Kornélia	<ul style="list-style-type: none"> – elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés tervezetét, – jogi kérdésekben állást foglal, – elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés végleges változatát,

FELELŐSSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ⁷	FELADAT, ÉS FELELŐSSÉGI KÖR
		<ul style="list-style-type: none"> – szükség esetén megvizsgálja a szerződésmódosítás lehetőségét és elkészíti a szükséges dokumentumokat.
Közbeszerzési szakértelem	dr. Kerek Éva Gabriella, helyettese dr. Bábosik Roland Ottó (Tricsók Zrt.)	<ul style="list-style-type: none"> – összeállítja az eljárás előkészítése során keletkezett információk és műszaki dokumentációk (műszaki leírás, árazatlan költségvetés etc.) alapján a konzultációra szóló felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentumok tervezetét és a jóváhagyás végett elektronikusan megküldi a bírálóbizottsági tagoknak, – gondoskodik a jóváhagyott konzultációra szóló felhívás ajánlattevőnek történő megküldéséről, – gondoskodik a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásáról, – fogadja a kiegészítő tájékoztatást igénylő kérdéseket, gondoskodik azok törvényi előírásoknak megfelelő megválaszolásáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok Kbt.-ben meghatározott eljárásrendben való módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás visszavonásáról, – gondoskodik az ajánlatok bontásáról, – elvégzi a beérkezett ajánlat(ok) közbeszerzési jogi szempontú bírálatát és értékelését, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával összeállítja a hiánypótlási felhívást, a felvilágosítás kérését, a számítási hiba javítására való felkérést, – közbeszerzési jogi szempontból ellenőrzi az beérkezett ajánlatok tartalmát, írásbeli javaslatot készít elbírálásával (pl. érvényességével, kizárásával, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, – döntési javaslat kidolgozása (a műszaki tartalommal kapcsolatos döntési javaslat megtétele a szakmai értékelés alapján történik), – a bírálóbizottság írásbeli szakvéleményének (bírálati bizottsági jegyzőkönyv) és az ajánlatok elbírálásához szükséges egyéb iratok előkészítése; – tájékoztatja az ajánlattevőket kizárásukról, ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításáról a Kbt. szerinti határidőben, – elkészíti és megküldi az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával gondoskodik az előzetes vitarendezési kérelmekre vonatkozó válaszok elkészítéséről és megküldéséről, – elkészíti és feladja az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót a Közbeszerzési Értesítőben, illetve az Európai Unió Hivatalos Lapjában, – szükség esetén elkészíti és feladja a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót, – ellátja az EKR rendszerben kapott meghatalmazása alapján a közbeszerzési eljárás előkészítésével és lefolytatásával kapcsolatos EKR rendszerkezelési feladatokat.
Bírálóbizottság	a) a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkezik: Rimóczi János b) közbeszerzési szakértelemmel rendelkezik: dr. Kerek Éva	<ul style="list-style-type: none"> – jóváhagyja az eljárást indító dokumentumokat, – dönt az eljárást indító dokumentumok módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, az eljárást indító felhívás – vagy két szakaszból álló eljárás esetén az ajánlattételi felhívás – visszavonásáról, – az ajánlatokat a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint elbírálja, – szükség esetén a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekményeket elvégzi [hiánypótlást, felvilágosítás kérését, számítási hiba javításra való felkérést vagy indokolás kérését bocsát ki],

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ⁷	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
	Gabriella, helyettese dr. Bábosik Roland Ottó (Tricsók Zrt.) c) jogi szakértelemmel rendelkezik: dr. Gere Kornélia d) pénzügyi szakértelemmel rendelkezik: Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	<ul style="list-style-type: none"> – írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot (együttes formája: bírálóbizottsági jegyzőkönyv) készít a Döntéshozó Testület részére (a fentiekben készített javaslatot a Bírálóbizottság a pénzügyi, a jogi, a közbeszerzés tárgya szerinti és a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező személyekkel közreműködve teszi), – a tervpályázati eljárás esetén ellátja a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet szerinti feladatokat, – jogorvoslati eljárás megindítása esetén dönt a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás felfüggesztéséről.
Döntéshozó Testület	dr. Péczely Attila dr. Gámán Gábor dr. Gidófalvy Dénes Hajdu Mária dr. Bernyák Adrienn Mikó Gergely dr. Péchy László dr. Kardos Imre	<ul style="list-style-type: none"> – kijelöli az önkormányzati közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek körét és jóváhagyja az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban a felelősségi rendet, – a Bírálóbizottság javaslata alapján meghozza az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos döntést, – meghozza az önkormányzati eljárásokban az eljárást lezáró döntést, – dönt a jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság által hozott határozat elleni jogorvoslati kérelem, valamint a bíróság előtt folyó peres eljárásban a fellebbezés benyújtásáról, és a jogi képviselőről.

Ajánlatkérő - a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak szerint - a nevében eljáró, valamint az ajánlatkérő nevében az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságok gyakorlásának rendjét az alábbiak szerint rögzíti.

- Ajánlatkérő részéről az EKR-ben történő regisztrációra jogosult: dr. Gere Kornélia
- Ajánlatkérő nevében eljáró pl. közbeszerzési tanácsadó / felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az adott közbeszerzési eljárás lefolytatásához kapcsolódó feladatok ellátásához szükséges mértékben jogosult a rendszert használni, és szervezeti rendjén belül a feladat ellátásához további jogosultságot biztosítani munkavállalói számára.
- Kizárólag a mindenkori Döntéshozó és **a regisztrációra jogosult személy** adhat további egyedi jogosultságot, a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben egyéb munkavállalók, külső tanácsadók részére.

Kelt: Budapest, 2023. év május hó 25. nap

**Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat**
Képviselétében:
dr. Péczely Attila elnök
**Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-
testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága**
elnök

FELELŐSÉGI REND KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSHOZ

AJÁNLATKÉRŐ NEVE, CÍME	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.)
ELJÁRÁS RÖVID MEGNEVEZÉSE	MOM Sportközpont energetikai munkái

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE⁹	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
Beszerezési koordinátor	dr. Gere Kornélia	<ul style="list-style-type: none"> – a Beszerzést kezdeményező szervezeti egység által jelzett beszerzési igényt jelzi a Döntéshozó testület felé, – gondoskodik az információáramlásról a Döntéshozó testület, a bírálóbizottsági tagok, a közbeszerzési tanácsadó és esetleges más külső szakértők között, – gondoskodik a Kbt-ben előírt dokumentumok közzétételéről, – a nyilvánosság biztosítása körében gondoskodik a Kbt. 43. § szerinti közzétételről (nyilvánosság biztosítása), – az EKR jogosultságot ad a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben az eljárásban résztvevő tisztviselők (munkavállalók), és külső tanácsadók részére, – gondoskodik a EKR rendszerhasználati díj és a hirdetésmények költségeinek kiegyenlítéséről, – gondoskodik a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok jogszabályban előírt határidőig történő megőrzéséről, – gondoskodik az eljárás során keletkező belső iratok aláírásáról/aláíratásáról.
Beszerezést kezdeményező szervezeti egység	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a beszerzési igényt – a beszerzési koordinátor útján – jelzi a Döntéshozó testület felé;
	Rimóczi János	Az ajánlatok bírálata során: <ul style="list-style-type: none"> – gondoskodik a tárgyi közbeszerzési eljárás Kbt.-ben foglaltak szerinti dokumentálásáról, illetve a keletkező dokumentumokat megőrzéséről, tárolásáról gondoskodik – nyomon követi a szerződés teljesítését, gondoskodik a teljesítésre vonatkozó adatok közzétételéről a Kbt. szerint;
Közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai) szakértelem¹⁰	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a Döntéshozó testület által jóváhagyott igény alapján összeállítja a közbeszerzési dokumentumok részét képező, ismertetőt, műszaki leírást, részletes ártáblázatot vagy árazatlan költségvetést; – feladata az adott közbeszerzés becsült értékének meghatározása és dokumentálása (Kbt. 28. § (2) bekezdés) az egybeszámitási kötelezettséget is figyelembe véve (Kbt. 16-19. §), a közbeszerzési tanácsadó bevonásával,

⁹ Amennyiben több személy is kapcsolódik valamely szakértelemhez, úgy kérjük személyre lebontva, hogy melyik személy, mely feladatot látja el.

¹⁰ [322/2015. (XI.30.) Korm.R. 4. § (1)-(2) bek.]

„(1) Építési beruházás esetén a Kbt. 27. § (3)–(4) bekezdése alkalmazásában a beszerzés tárgya szerinti szakértelemnek az építési beruházás tárgyában az adott szakterületen szerzett szakirányú felsőfokú végzettség fogadható el.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont szervezet akkor tesz eleget az (1) bekezdés szerinti követelménynek, ha a tevékenységében személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a szervezettel kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a szervezet javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki az (1) bekezdés szerinti szakértelemmel rendelkezik, és ez a személy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő oldalán részt vesz.”

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ⁹	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
		<ul style="list-style-type: none"> – elkészíti a közbeszerzési műszaki leírást, – meghatározza a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket, továbbá a pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételeket, – előkészíti az eljárást indító dokumentumok műszaki szakmai tartalmát és azok esetleges módosítását, – kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a műszaki, szakmai kérdéseket, – levezeti ajánlattevők részére esetlegesen biztosított helyszíni bejárást, konzultációt, <i>(amennyiben előírásra került)</i>
	Rimóczi János	<p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelését, – ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt gazdasági, pénzügyi alkalmassági feltételeknek való megfelelését, – elvégzi az ajánlatok műszaki, szakmai értékelését, erről jelentést készít, – ellenőrzi, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz-e az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, úgy elkészíti a Kbt. 72. § szerinti indokolás kérést, illetve szükség esetén a további indokolás kérést, – ellenőrzi a szakmai ajánlat keretében bekért dokumentumok meglétét, valamint azok tartalmát, írásbeli javaslatot készít az ajánlatok műszaki elbírálásával (pl. érvényességével, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával, felvilágosítás kéréssel, indokoláskérés szükségességével, számítási hiba javítás kérés szükségességével) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, – Műszaki szakmai szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: műszaki jellegű minőségi értékelési szempont).
Pénzügyi szakértelem	Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	<p>Az eljárás előkészítése során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – az ajánlatok bontását megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, – feladata a fizetési feltételek szabályozása, – feladata a pályázati elszámolhatóságról való gondoskodás, – gondoskodik a felmerülő EKR rendszerhasználati díj és a hirdetmény ellenőrzési díjak befizetéséről a beszerzési koordinátor tájékoztatása alapján, – a kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a pénzügyi kérdéseket,
	Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	<p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – gazdasági, pénzügyi szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: fizetési, pályázati elszámolási/elszámolhatósági, pénzügyi ütemezési feltételeknek való megfelelés); – az eljárás eredményéről szóló döntést megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, vagy jelzi a fedezet hiányát
Jogi szakértelem	dr. Gere Kornélia	<ul style="list-style-type: none"> – elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés tervezetét, – jogi kérdésekben állást foglal, – elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés végleges változatát,

FELELŐSSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ⁹	FELADAT, ÉS FELELŐSSÉGI KÖR
Közbeszerzési szakértelem	dr. Kerek Éva Gabriella, helyettese dr. Bábosik Roland Ottó (Tricsók Zrt.)	<ul style="list-style-type: none"> – szükség esetén megvizsgálja a szerződésmódosítás lehetőségét és elkészíti a szükséges dokumentumokat. – összeállítja az eljárás előkészítése során keletkezett információk és műszaki dokumentációk (műszaki leírás, árazatlan költségvetés etc.) alapján a konzultációra szóló felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentumok tervezetét és a jóváhagyás végett elektronikusan megküldi a bírálóbizottsági tagoknak, – gondoskodik a jóváhagyott konzultációra szóló felhívás ajánlattevőnek történő megküldéséről, – gondoskodik a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásáról, – fogadja a kiegészítő tájékoztatást igénylő kérdéseket, gondoskodik azok törvényi előírásoknak megfelelő megválaszolásáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok Kbt.-ben meghatározott eljárásrendben való módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás visszavonásáról, – gondoskodik az ajánlatok bontásáról, – elvégzi a beérkezett ajánlat(ok) közbeszerzési jogi szempontú bírálatát és értékelését, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával összeállítja a hiánypótlási felhívást, a felvilágosítás kérését, a számítási hiba javítására való felkérést, – közbeszerzési jogi szempontból ellenőrzi az beérkezett ajánlatok tartalmát, írásbeli javaslatot készít elbírálásával (pl. érvényességével, kizárásával, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, – döntési javaslat kidolgozása (a műszaki tartalommal kapcsolatos döntési javaslat megtétele a szakmai értékelés alapján történik), – a bírálóbizottság írásbeli szakvéleményének (bírálati bizottsági jegyzőkönyv) és az ajánlatok elbírálásához szükséges egyéb iratok előkészítése; – tájékoztatja az ajánlattevőket kizárásukról, ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításáról a Kbt. szerinti határidőben, – elkészíti és megküldi az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával gondoskodik az előzetes vitarendezési kérelmekre vonatkozó válaszok elkészítéséről és megküldéséről, – elkészíti és feladja az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót a Közbeszerzési Értesítőben, illetve az Európai Unió Hivatalos Lapjában, – szükség esetén elkészíti és feladja a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót, – ellátja az EKR rendszerben kapott meghatalmazása alapján a közbeszerzési eljárás előkészítésével és lefolytatásával kapcsolatos EKR rendszerkezelési feladatokat.
Bírálóbizottság	a) a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkezik: Rimóczi János b) közbeszerzési szakértelemmel rendelkezik: dr. Kerek Éva	<ul style="list-style-type: none"> – jóváhagyja az eljárást indító dokumentumokat, – dönt az eljárást indító dokumentumok módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, az eljárást indító felhívás – vagy két szakaszból álló eljárás esetén az ajánlattételi felhívás – visszavonásáról, – az ajánlatokat a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint elbírálja, – szükség esetén a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekményeket elvégzi [hiánypótlást, felvilágosítás kérését, számítási hiba javításra való felkérést vagy indokolás kérését bocsát ki],

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ⁹	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
	Gabriella, helyettese dr. Bábosik Roland Ottó (Tricsók Zrt.) c) jogi szakértelemmel rendelkezik: dr. Gere Kornélia d) pénzügyi szakértelemmel rendelkezik: Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	<ul style="list-style-type: none"> – írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot (együttes formája: bírálóbizottsági jegyzőkönyv) készít a Döntéshozó Testület részére (a fentiekben készített javaslatot a Bírálóbizottság a pénzügyi, a jogi, a közbeszerzés tárgya szerinti és a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező személyekkel közreműködve teszi), – a tervpályázati eljárás esetén ellátja a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet szerinti feladatokat, – jogorvoslati eljárás megindítása esetén dönt a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás felfüggesztéséről.
Döntéshozó Testület	dr. Péczely Attila dr. Gámán Gábor dr. Gidófalvy Dénes Hajdu Mária dr. Bernyák Adrienn Mikó Gergely dr. Péchy László dr. Kardos Imre	<ul style="list-style-type: none"> – kijelöli az önkormányzati közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek körét és jóváhagyja az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban a felelősségi rendet, – a Bírálóbizottság javaslata alapján meghozza az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos döntést, – meghozza az önkormányzati eljárásokban az eljárást lezáró döntést, – dönt a jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság által hozott határozat elleni jogorvoslati kérelem, valamint a bíróság előtt folyó peres eljárásban a fellebbezés benyújtásáról, és a jogi képviselőről.

Ajánlatkérő - a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak szerint - a nevében eljáró, valamint az ajánlatkérő nevében az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságok gyakorlásának rendjét az alábbiak szerint rögzíti.

- Ajánlatkérő részéről az EKR-ben történő regisztrációra jogosult: dr. Gere Kornélia
- Ajánlatkérő nevében eljáró pl. közbeszerzési tanácsadó / felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az adott közbeszerzési eljárás lefolytatásához kapcsolódó feladatok ellátásához szükséges mértékben jogosult a rendszert használni, és szervezeti rendjén belül a feladat ellátásához további jogosultságot biztosítani munkavállalói számára.
- Kizárólag a mindenkori Döntéshozó és **a regisztrációra jogosult személy** adhat további egyedi jogosultságot, a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben egyéb munkavállalók, külső tanácsadók részére.

Kelt: Budapest, 2023. év május hó 25. nap

**Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat**
Képviselétében:
dr. Péczely Attila elnök
**Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-
testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága**
elnök

FELELŐSÉGI REND KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSHOZ

AJÁNLATKÉRŐ NEVE, CÍME	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.)
ELJÁRÁS RÖVID MEGNEVEZÉSE	Városmajor uszoda és sportcentrum felújítási munkái

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE¹¹	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
Beszerezési koordinátor	dr. Gere Kornélia	<ul style="list-style-type: none"> – a Beszerzést kezdeményező szervezeti egység által jelzett beszerzési igényt jelzi a Döntéshozó testület felé, – gondoskodik az információáramlásról a Döntéshozó testület, a bírálóbizottsági tagok, a közbeszerzési tanácsadó és esetleges más külső szakértők között, – gondoskodik a Kbt-ben előírt dokumentumok közzétételéről, – a nyilvánosság biztosítása körében gondoskodik a Kbt. 43. § szerinti közzétételről (nyilvánosság biztosítása), – az EKR jogosultságot ad a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben az eljárásban résztvevő tisztviselők (munkavállalók), és külső tanácsadók részére, – gondoskodik a EKR rendszerhasználati díj és a hirdetésmények költségeinek kiegyenlítéséről, – gondoskodik a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok jogszabályban előírt határidőig történő megőrzéséről, – gondoskodik az eljárás során keletkező belső iratok aláírásáról/aláíratásáról.
Beszerezést kezdeményező szervezeti egység	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a beszerzési igényét – a beszerzési koordinátor útján – jelzi a Döntéshozó testület felé;
	Rimóczi János	Az ajánlatok bírálata során: <ul style="list-style-type: none"> – gondoskodik a tárgyi közbeszerzési eljárás Kbt.-ben foglaltak szerinti dokumentálásáról, illetve a keletkező dokumentumokat megőrzéséről, tárolásáról gondoskodik – nyomon követi a szerződés teljesítését, gondoskodik a teljesítésre vonatkozó adatok közzétételéről a Kbt. szerint;
Közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai) szakértelem¹²	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a Döntéshozó testület által jóváhagyott igény alapján összeállítja a közbeszerzési dokumentumok részét képező, ismertetőt, műszaki leírást, részletes ártáblázatot vagy árazatlan költségvetést; – feladata az adott közbeszerzés becsült értékének meghatározása és dokumentálása (Kbt. 28. § (2) bekezdés) az egybeszámitási kötelezettséget is figyelembe véve (Kbt. 16-19. §), a közbeszerzési tanácsadó bevonásával,

¹¹ Amennyiben több személy is kapcsolódik valamely szakértelemhez, úgy kérjük személyre lebontva, hogy melyik személy, mely feladatot látja el.

¹² [322/2015. (XI.30.) Korm.R. 4. § (1)-(2) bek.]

„(1) Építési beruházás esetén a Kbt. 27. § (3)–(4) bekezdése alkalmazásában a beszerzés tárgya szerinti szakértelemnek az építési beruházás tárgyában az adott szakterületen szerzett szakirányú felsőfokú végzettség fogadható el.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont szervezet akkor tesz eleget az (1) bekezdés szerinti követelménynek, ha a tevékenységében személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a szervezettel kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a szervezet javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki az (1) bekezdés szerinti szakértelemmel rendelkezik, és ez a személy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő oldalán részt vesz.”

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ¹¹	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
		<ul style="list-style-type: none"> – elkészíti a közbeszerzési műszaki leírást, – meghatározza a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket, továbbá a pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételeket, – előkészíti az eljárást indító dokumentumok műszaki szakmai tartalmát és azok esetleges módosítását, – kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a műszaki, szakmai kérdéseket, – levezeti ajánlattevők részére esetlegesen biztosított helyszíni bejárást, konzultációt, <i>(amennyiben előírásra került)</i>
	Rimóczy János	<p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelését, – ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt gazdasági, pénzügyi alkalmassági feltételeknek való megfelelését, – elvégzi az ajánlatok műszaki, szakmai értékelését, erről jelentést készít, – ellenőrzi, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz-e az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, úgy elkészíti a Kbt. 72. § szerinti indokolás kérést, illetve szükség esetén a további indokolás kérést, – ellenőrzi a szakmai ajánlat keretében bekért dokumentumok meglétét, valamint azok tartalmát, írásbeli javaslatot készít az ajánlatok műszaki elbírálásával (pl. érvényességével, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával, felvilágosítás kéréssel, indokoláskérés szükségességével, számítási hiba javítás kérés szükségességével) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, – Műszaki szakmai szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: műszaki jellegű minőségi értékelési szempont).
Pénzügyi szakértelem	Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	<p>Az eljárás előkészítése során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – az ajánlatok bontását megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, – feladata a fizetési feltételek szabályozása, – feladata a pályázati elszámolhatóságról való gondoskodás, – gondoskodik a felmerülő EKR rendszerhasználati díj és a hirdetmény ellenőrzési díjak befizetéséről a beszerzési koordinátor tájékoztatása alapján, – a kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a pénzügyi kérdéseket,
	Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	<p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> – gazdasági, pénzügyi szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: fizetési, pályázati elszámolási/elszámolhatósági, pénzügyi ütemezési feltételeknek való megfelelés); – az eljárás eredményéről szóló döntést megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, vagy jelzi a fedezet hiányát
Jogi szakértelem	dr. Gere Kornélia	<ul style="list-style-type: none"> – elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés tervezetét, – jogi kérdésekben állást foglal, – elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés végleges változatát,

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ¹¹	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
		<ul style="list-style-type: none"> – szükség esetén megvizsgálja a szerződésmódosítás lehetőségét és elkészíti a szükséges dokumentumokat.
Közbeszerzési szakértelem	dr. Bábosik Roland Ottó, helyettese dr. Kerek Éva Gabriella (Tricsók Zrt.)	<ul style="list-style-type: none"> – összeállítja az eljárás előkészítése során keletkezett információk és műszaki dokumentációk (műszaki leírás, árazatlan költségvetés etc.) alapján a konzultációra szóló felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentumok tervezetét és a jóváhagyás végett elektronikusan megküldi a bírálóbizottsági tagoknak, – gondoskodik a jóváhagyott konzultációra szóló felhívás ajánlattevőnek történő megküldéséről, – gondoskodik a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásáról, – fogadja a kiegészítő tájékoztatást igénylő kérdéseket, gondoskodik azok törvényi előírásoknak megfelelő megválaszolásáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok Kbt.-ben meghatározott eljárásrendben való módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás visszavonásáról, – gondoskodik az ajánlatok bontásáról, – elvégzi a beérkezett ajánlat(ok) közbeszerzési jogi szempontú bírálatát és értékelését, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával összeállítja a hiánypótlási felhívást, a felvilágosítás kérését, a számítási hiba javítására való felkérését, – közbeszerzési jogi szempontból ellenőrzi az beérkezett ajánlatok tartalmát, írásbeli javaslatot készít elbírálásával (pl. érvényességével, kizárásával, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, – döntési javaslat kidolgozása (a műszaki tartalommal kapcsolatos döntési javaslat megtétele a szakmai értékelés alapján történik), – a bírálóbizottság írásbeli szakvéleményének (bírálati jegyzőkönyv) és az ajánlatok elbírálásához szükséges egyéb iratok előkészítése; – tájékoztatja az ajánlattevőket kizárásukról, ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításáról a Kbt. szerinti határidőben, – elkészíti és megküldi az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával gondoskodik az előzetes vitarendezési kérelmekre vonatkozó válaszok elkészítéséről és megküldéséről, – elkészíti és feladja az eljárás eredményéről szóló tájékoztatást a Közbeszerzési Értesítőben, illetve az Európai Unió Hivatalos Lapjában, – szükség esetén elkészíti és feladja a szerződés módosításáról szóló tájékoztatást, – ellátja az EKR rendszerben kapott meghatalmazása alapján a közbeszerzési eljárás előkészítésével és lefolytatásával kapcsolatos EKR rendszerkezelési feladatokat.
Bírálóbizottság	a) a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkezik: Rimóczi János b) közbeszerzési szakértelemmel rendelkezik: dr. Bábosik Roland	<ul style="list-style-type: none"> – jóváhagyja az eljárást indító dokumentumokat, – dönt az eljárást indító dokumentumok módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, az eljárást indító felhívás – vagy két szakaszból álló eljárás esetén az ajánlattételi felhívás – visszavonásáról, – az ajánlatokat a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint elbírálja, – szükség esetén a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekményeket elvégzi [hiánypótlást, felvilágosítás kérését, számítási hiba javításra való felkérését vagy indokolás kérését bocsát ki],

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ¹¹	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
	Ottó, helyettese dr. Kerek Éva Gabriella (Tricsók Zrt.) c) jogi szakértelemmel rendelkezik: dr. Gere Kornélia d) pénzügyi szakértelemmel rendelkezik: Puglitsné Szamák Erzsébet, helyettese Keller Anita	– írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot (együttes formája: bírálóbizottsági jegyzőkönyv) készít a Döntéshozó Testület részére (a fentiekben készített javaslatot a Bírálóbizottság a pénzügyi, a jogi, a közbeszerzés tárgya szerinti és a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező személyekkel közreműködve teszi), – a tervpályázati eljárás esetén ellátja a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet szerinti feladatokat, – jogorvoslati eljárás megindítása esetén dönt a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás felfüggesztéséről.
Döntéshozó Testület	dr. Péczely Attila dr. Gámán Gábor dr. Gidófalvy Dénes Hajdu Mária dr. Bernyák Adrienn Mikó Gergely dr. Péchy László dr. Kardos Imre	– kijelöli az önkormányzati közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek körét és jóváhagyja az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban a felelősségi rendet, – a Bírálóbizottság javaslata alapján meghozza az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos döntést, – meghozza az önkormányzati eljárásokban az eljárást lezáró döntést, – dönt a jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság által hozott határozat elleni jogorvoslati kérelem, valamint a bíróság előtt folyó peres eljárásban a fellebbezés benyújtásáról, és a jogi képviselőről.

Ajánlatkérő - a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak szerint - a nevében eljáró, valamint az ajánlatkérő nevében az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságok gyakorlásának rendjét az alábbiak szerint rögzíti.

- Ajánlatkérő részéről az EKR-ben történő regisztrációra jogosult: dr. Gere Kornélia
- Ajánlatkérő nevében eljáró pl. közbeszerzési tanácsadó / felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az adott közbeszerzési eljárás lefolytatásához kapcsolódó feladatok ellátásához szükséges mértékben jogosult a rendszert használni, és szervezeti rendjén belül a feladat ellátásához további jogosultságot biztosítani munkavállalói számára.
- Kizárólag a mindenkori Döntéshozó és **a regisztrációra jogosult személy** adhat további egyedi jogosultságot, a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben egyéb munkavállalók, külső tanácsadók részére.

Kelt: Budapest, 2023. év május hó 25. nap

**Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat**
Képviselétében:
dr. Péczely Attila elnök
**Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-
testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága**
elnök