



**Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Jegyző**

A Bizottság nyilvános ülésének anyaga
/2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (1) bek.
60.§/

**ELŐTERJESZTÉS
a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésére**

Tárgy: a „*Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák*” tárgyú eljárásban közbenső döntés meghozatala

Tisztelt Jogi és Ügyrendi Bizottság!

A Képviselő-testület a 38/2019. (XI. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. Kt. h. számú határozatával döntött a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatkörök Jogi és Ügyrendi Bizottságra (a továbbiakban: Bizottság) történő átruházásáról.

Az Önkormányzat, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) II. rész XVI. fejezet szerinti „Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák” tárgyú eljárásban az ajánlattételi határidőre az alábbi 11 darab ajánlattevő nyújtott be ajánlatot:

1. CSÍZIO-Stúdió Építési Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített elnevezése: CSÍZIO-Stúdió Kft.)
Székhely: 2360 Gyál, Kisfaludy utca 15.; Cg. 13-09-097835; Adószám: 13218290-2-13
2. Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság (rövidített elnevezése: ÉPKAR ZRT.)
1112 Budapest, Németvölgyi út 146., Cg. 01-10-044871; Adószám: 11266101-2-44.
3. Nimród-Bau Beruházó és Kivitelező Kft. (rövidített elnevezése: Nimród-Bau Kft.)
2000 Szentendre, Szentlászlói út 36-38.; Cg. 13-09-103836; Adószám: 12913480-2-13.
4. DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (rövidített elnevezése: DENCO Kft.)
2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.; Cg.13-09-084847; Adószám: 12467006-2-13.
5. Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft. (rövidített elnevezése: Jánosik és Társai Kft.)
1047 Budapest, Attila utca 34.; Cg. 01-09-914812; Adószám: 11066901-2-44.
6. AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft. (rövidített elnevezése: AKTÍV Kft.)
6344 Hajós, Kossuth utca 21.; Cg. 03-09-100194; Adószám: 10459340-2-03.
7. SIZOLEV MENEDZSMENT Kft.
1222 Budapest, Dévény utca 5. C. ép. 3. em. 1. ajtó; Cg.01-09-284069; Adószám: 25592971-2-43.
8. DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (rövidített elnevezése: DELANTE Kft.)
5300 Karcag, József nádor utca 6.; Cg. 16-09-016208; Adószám: 14441857-2-16.
9. 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (rövidített elnevezése: 3 R Kft.)

1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó; Cg. 01-09-704543; Adószám: 12810370-2-43.

10. PRÍM ÉPÍTŐ Építőipari Kft. (rövidített elnevezése: PRÍM ÉPÍTŐ Kft.)
1083 Budapest, Illés u. 17. Fsz. 2. ajtó; Cg.01-09-877034; Adószám: 11906508-2-42.

11. Laterex Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12.; Cg.01-10-048291; Adószám: 25098367-2-44.

A fenti 11 darab ajánlat vonatkozásában ajánlatkérő elvégezte az ajánlatok műszaki, pénzügyi, jogi és közbeszerzésjogi bírálatát.

A meghosszabbított ajánlati kötöttség 2023. május 19. napjáig áll fenn.

Az ajánlatok előzetes ellenőrzése során – az ajánlati kötöttség fenn nem tartása okán - figyelmen kívül hagyni javasolt ajánlattevők:

DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13., cégjegyzékszám: 13-09-084847, adószám:12467006-2-13)

Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34., cégjegyzékszám: 01-09-914812, adószám: 11066901-2-44)

PRÍM ÉPÍTŐ Kft. (1083 Budapest, Illés u. 17. Fsz. 2. ajtó, cégjegyzékszám: 01-09-877034, adószám: 11906508-2-42)

Az ajánlatok előzetes ellenőrzése során – a szakmai ajánlat nem hiánypótolható hibái okán - érvénytelenné nyilvánítani javasolt ajánlattevők:

CSÍZIO-Stúdió Kft. (2360 Gyál, Kisfaludy utca 15., cégjegyzékszám: 13-09-097835, adószám: 13218290-2-13)

ÉPKAR ZRT. (1112 Budapest, Németvölgyi út 146., cégjegyzékszám: 01-10-044871; Adószám: 11266101-2-44)

Nimród-Bau Kft. (2000 Szentendre, Szentlászlói út 36-38., cégjegyzékszám: 13-09-103836, adószám: 12913480-2-13)

AKTÍV Kft. (6344 Hajós, Kossuth utca 21., cégjegyzékszám: 03-09-100194, adószám: 10459340-2-03)

SIZOLEV MENEDZSMENT Kft.1222 Budapest, Dévény utca 5. C. ép. 3. em. 1. ajtó, cégjegyzékszám: 01-09-284069, adószám: 25592971-2-43)

Az ajánlatok előzetes ellenőrzése alapján érvénytelenné nem nyilvánított ajánlatot tevő ajánlattevők értékelési szempontokra tett megajánlásai:

Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:

| Ajánlattevő neve, címe, adószáma: | DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 5300 Karcag, József nádor utca 6. Cg. 16-09-016208 Adószám: 14441857-2-16. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Összesített nettó ajánlati ár [Ft] | 1 056 541 111, -Ft |
| 2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap) | 36 hónap |
| 3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap) | 24 hónap |

Az értékelési sorrendben második ajánlat tartalma:

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ajánlattevő neve, címe, adószáma: | 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó Cg. 01-09-704543 Adószám: 12810370-2-43. |
| 1. Összesített nettó ajánlati ár [Ft] | 1 113 641 938, -Ft |
| 2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap) | 36 hónap |
| 3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap) | 24 hónap |

Az értékelési sorrendben harmadik ajánlat tartalma:

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ajánlattevő neve, címe, adószáma: | Laterex Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12. Cg.01-10-048291 Adószám: 25098367-2-44. |
| 1. Összesített nettó ajánlati ár [Ft] | 1 466 083 737, -Ft |
| 2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap) | 36 hónap |
| 3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap) | 24 hónap |

A Bíráló Bizottság bírálati jegyzőkönyvét jelen előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza.

Kérem a Bizottságot, hogy az alábbi határozati javaslatokat fogadja el.

Határozati javaslatok:

1. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében a „Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák” tárgyú eljárásban az 1. melléklet szerint:

a bírálati jegyzőkönyv I.6. pontjában foglaltakra [Ajánlati kötöttség további fenn nem tartása] tekintettel a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az alábbi ajánlattevők ajánlatát az eljárás további részében az értékelés során figyelmen kívül hagyja:

DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13., cégjegyzékszám: 13-09-084847, adószám: 12467006-2-13)

Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34., cégjegyzékszám: 01-09-914812, adószám: 11066901-2-44)

PRÍM ÉPÍTŐ Kft. (1083 Budapest, Illés u. 17. Fsz. 2. ajtó, cégjegyzékszám: 01-09-877034, adószám: 11906508-2-42)

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

2. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében a „Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák” tárgyú eljárásban az 1. melléklet szerint:

a bírálati jegyzőkönyv II.5. pontjában foglaltakra [Szakmai ajánlat nem hiánypótolható hibái] tekintettel az alábbi ajánlattevők ajánlatait érvénytelenné nyilvánítja:

CSÍZIO-Stúdió Kft. (2360 Gyál, Kisfaludy utca 15., cégjegyzékszám: 13-09-097835, adószám: 13218290-2-13)

ÉPKAR ZRT. (1112 Budapest, Németvölgyi út 146., cégjegyzékszám: 01-10-044871; Adószám: 11266101-2-44)

Nimród-Bau Kft. (2000 Szentendre, Szentlászlói út 36-38., cégjegyzékszám: 13-09-103836, adószám: 12913480-2-13)

AKTÍV Kft. (6344 Hajós, Kossuth utca 21., cégjegyzékszám: 03-09-100194, adószám: 10459340-2-03)

SIZOLEV MENEDZSMENT Kft. 1222 Budapest, Dévény utca 5. C. ép. 3. em. 1. ajtó, cégjegyzékszám: 01-09-284069, adószám: 25592971-2-43)

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében a „Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák” tárgyú eljárásban az alábbi érvénytelenné nem nyilvánított és ajánlatukat fenntartó ajánlattevők vonatkozásában hiánypótlási felhívás kiküldését rendeli el:

DELANTE Kft. (5300 Karcag, József nádor utca 6., cégjegyzékszám: 16-09-016208, adószám: 14441857-2-16)

3 R Kft. (1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó, cégjegyzékszám: 01-09-704543, adószám: 12810370-2-43)

Laterex Építő Zrt. (1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12., cégjegyzékszám: 01-10-048291, adószám: 25098367-2-44)

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

Budapest Hegyvidék, 2023. március 24.

Láttam:


Pokorni Zoltán
polgármester



dr. Gottfried-Tusor Gabriella
jegyző

Melléklet:

- bírálati jegyzőkönyv

BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV

| | |
|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ajánlatkérő neve: | Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat |
| A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése: | <i>Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák</i> |
| Az ajánlatok értékelési szempontja: | A legjobb ár-érték arány értékelési szempontja |
| A bírálat időpontja: | 2023. év március hónap <u>24.</u> nap <u>11.</u> óra <u>10.</u> perc |
| A bírálat helyszíne: | Ajánlatkérő székhelye |
| A Bírálóbizottság tagjai és az általuk képviselt szakértelem: | Puglitsné Szamák Erzsébet – pénzügyi szakértelem dr. Csók Balázs – közbeszerzési szakértelem Rimóczi János – közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem dr. Gere Kornélia – jogi szakértelem |
| A közbeszerzési eljárás nyilvántartási száma: | EKR001783452022 KÉ- 25159/2022 TED-2022/S 233-673066 |

ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT

| | |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | I. A közbeszerzési eljárás bírálati és értékelési szakaszának főbb adatai, valamint az ajánlat Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti elbírálásának, valamint a Kbt. 69.§ (3) bekezdése szerinti értékelésének részletes indokolása: |
| 1. | Az ajánlattételi határidő és bontás időpontja: Az ajánlattételi határidő: 2023. év január hónap 18. nap 14 óra 00 perc A bontás időpontja: 2023. év január hónap 18. nap 16 óra 00 perc |
| 2. | Az értékelésre kerülő ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, címe: |

3.

1.

CSÍZIO-Stúdió Építési Korlátolt Felelősségű Társaság
Rövidített elnevezése: **CSÍZIO-Stúdió Kft**
Székhely: 2360 Gyál, Kisfaludy utca 15.
Cg. 13-09-097835
Adószám: 13218290213

2.

Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Rövidített elnevezése: **ÉPKAR ZRT.**
1112 Budapest, Németsölgyi út 146.
Cg. 01-10-044871
Adószám: 11266101-2-44.

3.

Nimród-Bau Beruházó és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság
Nimród-Bau Kft.
2000 Szentendre, Szentlászlói Út 36-38.
Cg. 13-09-103836
Adószám: 12913480-2-13.

4.

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű
Társaság
DENCO Kft.
2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.
Cg. 13-09-084847
Adószám: 12467006-2-13.

5.

Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű
Társaság
Jánosik és Társai Kft.
1047 Budapest, Attila utca 34.
Cg. 01-09-914812
Adószám: 11066901-2-44.

6.

AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
AKTÍV Kft.
6344 Hajós, Kossuth utca 21.
Cg. 03-09-100194
Adószám: 10459340-2-03.

7.

SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság
SIZOLEV MENEDZSMENT Kft.
1222 Budapest, Dévény utca 5. C. ép. 3. em. 1. ajtó
Cg. 01-09-284069
Adószám: 25592971-2-43.

8.

DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
DELANTE Kft
5300 Karcag, József nádor utca 6.
Cg. 16-09-016208
Adószám: 14441857-2-16.

9.
 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
3 R Kft.
 1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó
 Cg. 01-09-704543
 Adószám: 12810370-2-43.

10.
 PRÍM ÉPÍTŐ Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság
PRÍM ÉPÍTŐ Kft.
 1083 Budapest, Illés u. 17. Fsz. 2. ajtó
 Cg.01-09-877034
 Adószám: 11906508-2-42.

11.
 Laterex Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Laterex Építő Zrt.
 1095 Budapest, Hidépitő utca 1-12.
 Cg.01-10-048291
 Adószám: 25098367-2-44.

4. **Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont, valamennyi értékelési szempont esetében.

5. **Az ajánlat értékelése során annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1) Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek szempontjai és a hozzájuk tartozó súlysúlyszámok az alábbiak:

| Értékelési szempont | Súlyszám |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| <u>1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft]</u> | 70 |
| <u>2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</u> | 15 |
| <u>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</u> | 15 |

2) **A pontszámok kiosztásának módszere az 1. számú értékelési szempont tekintetében:**

Ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontnál a Közbeszerzési Hatóság 2020. március 22. napi útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám) 1. számú melléklet A.1. aa) pontja szerinti (a) értékarányosítás módszerén belül) a fordított arányosítást alkalmazza.

1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft] (Az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgáló képzett érték)

A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével, kerülnek meghatározásra melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A fenti képlettel meghatározott pontszámok **négy tizedes jegyre** kerekítve kerülnek kiszámításra. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy jelen értékelési szempont alapján vizsgált összesített érték az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgáló képzett érték.

3) A pontszámok kiosztásának módszere a 2. és 3. számú értékelési szempont tekintetében:

Ajánlatkérő az alábbi szempontoknál a Miniszterelnökség „A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” útmutatója szerinti arányosításos módszert alkalmaz:

2. értékelési szempont: M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)

3. értékelési szempont: Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)

Azok az ajánlatok, melyek a 2. és 3. értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. A Kbt. 77. § (1) bek. alapján alább meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra, melynek képlete az alábbi:

$$P_{vizsgált} = \frac{(A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb})}{(A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb})} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

$P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A legkedvezőtlenebb: a Kbt. 77. § (1) bek. alapján az ajánlati felhívásban meghatározott érték

A legkedvezőbb: a Kbt. 77. § (1) bek. alapján az ajánlati felhívásban meghatározott érték

Amennyiben ajánlattevő a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb értéknél még kedvezőbb vállalást tesz, ajánlatkérő ebben az esetben is a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb értéket tekinti a legelőnyösebb (legkedvezőbb) ajánlat tartalmi elemnek.

P max: a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P min: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

A fenti képletekkel meghatározott értékelési pontszámok négy tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.

6. Az ajánlat érvényességére és érvénytelenségére, valamint az érvényes ajánlatnak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése.

Ajánlattevő neve: 1. CSÍZIO-Stúdió Kft.

Az ajánlat érvénytelen az alábbi II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján

Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:

Ajánlattevő neve: 2. ÉPKAR ZRT.

Az ajánlat érvénytelen az alábbi II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján

Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:

Ajánlattevő neve: 3. Nimród-Bau Kft.

Az ajánlat érvénytelen az alábbi II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján

Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:

Ajánlattevő neve: 4. Denco Kft.

Ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti, 2023.03.13.-án megküldött, az ajánlatok további fenntartására vonatkozó felkérésére Ajánlattevő nem nyújtott be az ajánlati biztosítéka érvényességi idejének az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását).

Ajánlatkérő a fentiekre való tekintettel a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlattevő ajánlatát az eljárás további részében az értékelés során figyelmen kívül hagyta:

Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:

Ajánlattevő neve: 5. Jánosik és Társai Kft.

Ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti, 2023.03.13.-án megküldött, az ajánlatok további fenntartására vonatkozó felkérésére

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Ajánlattevő nem nyújtott be az ajánlati biztosítéka érvényességi idejének az ajánlati köztéttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását). | |
| Ajánlatkérő a fentiekre való tekintettel a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlattevő ajánlatát az eljárás további részében az értékelés során figyelmen kívül hagyta: | |
| Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz: | <input checked="" type="checkbox"/> |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Ajánlattevő neve: 6. AKTÍV Kft. | |
| Az ajánlat érvénytelen az alábbi II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz: | <input checked="" type="checkbox"/> |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Ajánlattevő neve: 7. SIZOLEV MENEDZSMENT Kft. | |
| Az ajánlat érvénytelen az alábbi II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz: | <input checked="" type="checkbox"/> |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Ajánlattevő neve: 8. DELANTE Kft | |
| Az érvényes ajánlat tartalmazza a legjobb ár érték arányt tartalmazó ajánlatot: | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz: | <input checked="" type="checkbox"/> |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Ajánlattevő neve: 9. 3 R Kft. | |
| Az érvényes ajánlat tartalmazza a második legjobb ár érték arányt tartalmazó ajánlatot: | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz: | <input checked="" type="checkbox"/> |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Ajánlattevő neve: 10. PRÍM ÉPÍTŐ Kft. | |
| Ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti, 2023.03.13.-án megküldött, az ajánlatok további fenntartására vonatkozó felkérésére úgy nyilatkozott 2023.03.20.-án, hogy Ajánlattevő ajánlatát a meghosszabbított ajánlati köztéttség (2023. év május hó 19.) időpontjának lejártát követően nem tartja fenn. | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Ajánlatkérő a fentiekre való tekintettel a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlattevő ajánlatát az eljárás további részében az értékelés során figyelmen kívül hagyta: | |
| Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz: | <input checked="" type="checkbox"/> |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| Ajánlattevő neve: 11. Laterex Építő Zrt. | |
| Az érvényes ajánlat tartalmazza a harmadik legjobb ár érték arányt tartalmazó ajánlatot: | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz: | <input checked="" type="checkbox"/> |

II. A Bírálóbizottság az alábbiak elfogadását javasolja a Döntéshozónak:

1. A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a tárgyi eljárást megindító felhívásban jelölt kizáró okok nem állnak fenn az eljárásban szereplő ajánlattevők, alvállalkozók és az alkalmasság igazolásában részt vevők vonatkozásában az előzetes ellenőrzés alapján.

2. Az ajánlatok előzetes ellenőrzése alapján érvénytelenné nem nyilvánított ajánlatot tevő ajánlattevők értékelési szempontokra tett megajánlásai:

3. Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ajánlattevő neve, címe, adószáma: | 8. DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság DELANTE Kft 5300 Karcag, József nádor utca 6. Cg. 16-09-016208 Adószám: 14441857-2-16. |
| <u>1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft]</u> | 1 056 541 111, -Ft |
| <u>2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</u> | 36 hónap |
| <u>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</u> | 24 hónap |

Az értékelési sorrendben második ajánlat tartalma:

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ajánlattevő neve, címe, adószáma: | 9. 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 3 R Kft. 1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó Cg. 01-09-704543 Adószám: 12810370-2-43. |
| <u>1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft]</u> | 1 113 641 938, -Ft |
| <u>2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</u> | 36 hónap |
| <u>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</u> | 24 hónap |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Az értékelési sorrendben harmadik ajánlat tartalma: | |
| Ajánlattevő neve, címe, adószáma: | <p align="center">11. Laterex Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Laterex Építő Zrt. 1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12. Cg.01-10-048291 Adószám: 25098367-2-44.</p> |
| <u>1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft]</u> | 1 466 083 737, -Ft |
| <u>2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</u> | 36 hónap |
| <u>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</u> | 24 hónap |

4. Az alábbi ajánlattevők ajánlata a Kbt. 81.§ (5) bekezdésének alkalmazása miatt nem került bírálatra, mivel az értékelési szempontokra tekintettel nem a legkedvezőbb ajánlatot tették. Erre tekintettel az alábbi ajánlatok tekintetében érvényesség nem került vizsgálatra.

5. Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen az alábbi indokok következő indokok miatt:

1.

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma: | <p align="center">Csizió-Stúdió Építési Kft Elnevezése: CSÍZIO-Stúdió Építési Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: CSÍZIO-Stúdió Kft Székhely: 2360 Gyál, Kisfaluud utca 15. Adószám: 13218290213</p> |
| Az érvénytelenség indokai: | |
| <i>Előírások:</i> | <p>A) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p><i>„Az ajánlati árnak minden, a szerződés szerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki Leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az „Összesített nettó ajánlati ár” -at és az annak alapját képező egységárakat is magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív egész számokban kell</i></p> |

megadni. Ajánlattevőnek az árazatlan költségvetés valamennyi sorát be kell áraznia.

B) előírás

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:

„[...]

Ahol a kiadott árazatlan költségvetés excel táblázatban az „Anyag egységár” cella ki van húzva, ott ajánlattevőnek anyag egységár fel nem merülése okán a cellát kitöltetlenül kell hagynia.

Az „Anyag összesen” és a „Díj összesen” cellákat az excel táblázat automatikusan kiszámítja.

[...]”

Ajánlatkérő a 2022.december 19. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában megerősítette a fentiek az alábbiak szerint:

| | |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Kérdés 1.: | <p><i>Árazatlan költségvetés elnevezésű excelben vannak olyan sorok, amelyek nem tartalmazznak képletet, és így a számításokat sem végzik el.</i></p> <p><i>Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a megfelelő ajánlattétel érdekében az Árazatlan költségvetés elnevezésű excellben orvosolja a felmerülő problémát.</i></p> |
| Válasz: | <p><i>Az Árazatlan költségvetésben egyes tételek műszaki tartalma nem igényel anyag ráfordítást, ezért ezeknél a tételeknél az anyagárat nem szükséges árazni, csak a munkadíj árazandó.</i></p> <p><i>Ezeknél a tételeknél Ajánlatkérő jelezte ezt a körülményt az „Anyag egységár”-nál olyan formában, hogy az „Anyag egységár”-cellát kihúzta. Ennek megfelelően ezen tételeknél az „Anyag összesen” cellában helyesen nem szerepel képlet.</i></p> <p><i>A fentiek alapján Ajánlatkérő nem módosítja a kiadott Árazatlan költségvetést.</i></p> |

Az Árazatlan költségvetésben egyes tételek olyan műszaki tartalmat jelölnek meg, melyhez anyag ráfordítást igénylő rész nem kapcsolódik, csak a munkadíj tétel(ek) árazandó. A költségvetésben található “anyag egységár” képlethiányokat Ajánlatkérő a költségvetés készítésekor a szükségtelen anyag ráfordítás ismeretében készítette.

| | | |
|--|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>Fentiek ismeretében Ajánlatkérő módosított költségvetést nem készít.</p> <p>Kérjük a Tisztelt gazdasági szereplőket, hogy a fenti kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat is vegyék figyelembe az ajánlatuk elkészítésekor. A kiegészítő tájékoztatás figyelmen kívül hagyása az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti."</p> |
| | <p>Az érvénytelenség indokai:</p> | <p style="text-align: center;">A)</p> <p>A fenti, A) pont szerinti előírás előírások ellenére Ajánlattevő nem tett teljeskörűen ajánlatot (Lásd: ajánlatba csatolt árazott költségvetés: („1. csizio_kimenő_végleges_tömörített”) a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra az alábbiak miatt:</p> <p>a) „Helyszíni beton és vasbeton munkálatok” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Helyszíni beton és vasbeton munkálatok” fejezetének 48. és 79. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>b) „Falazás és egyéb kőművesmunka” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Falazás és egyéb kőművesmunka” fejezetének 41. és 42. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>c) „Szárazépítés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Szárazépítés” fejezetének 6. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>d) „Erősáramú elektromos” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Erősáramú elektromos” fejezetének 15. és 247. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>e) „Épületgépészeti szerelvények” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Épületgépészeti szerelvények” fejezetének 1.;2 és 227. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>s) „Szigetelés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Szigetelés”</p> |

| | | |
|--|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>fejezetének 96.- 99. sorszámú tételig és a 101.- 109. sorszámú tételek esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>Fenti ajánlati hibák az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolhatóak, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati köztöttség beálltára. Felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el.</p> <p>A hiánypótlás megengedése ebben az esetben a Kbt. 2.§ (1) –(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével is járna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra ajánlatot. Fenti ajánlati hibák a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák.</p> <p>Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kíván kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja).</p> <p>Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az átalánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.</p> <p>A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja szerint hiánypótlás keretében csak átalánydíjas szerződés esetén pótolható, módosítható, egészíthető ki vagy törölhető az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára.</p> <p>A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. 02. 20.) című dokumentum (továbbiakban: Útmutató) is elkülöníti hiánypótlási lehetőségek szempontjából az átalánydíjas szerződések esetkörét az egyéb esetek esetkörétől. Így a nem átalánydíjas szerződések hiánypótlása kapcsán az Útmutató „„0”-s megajánlás és a hiányzó megajánlás hiánypótlhatósága, az árazott költségvetés hiánypótlása”” című fejezetének „2. Egyéb esetek” pontja (17.- 18. oldalak) tartalmaz iránymutatásokat.</p> <p>Az Útmutató ebben a pontban kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a nem átalánydíjas szerződésekhez kapcsolódó hiánypótlási kérdéseken célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, <u>ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.</u></p> |
|--|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Az Útmutató ezen megállapítását megerősíti a D.223/13/2021. számú döntőbizottsági határozat is, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, amelyben tételes elszámolású szerződés megkötésére irányult az eljárás. Ajánlattevő kilenc alapdíjra nem közölt árat az egyik tétel esetén, ezeket a cellákat kitöltetlenül hagyta. A KDB megállapítása szerint ez az ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A Döntőbizottság kiemelte, hogy a hiánypótlás megengedése ebben az esetben alapvető sérelmet okozna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be teljeskörű ajánlatot. „[...] Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható. Tekintettel továbbá arra, hogy jelen közbeszerzés nem átalánydíjas szerződés megkötésére irányul, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja utolsó fordulatainak alkalmazhatósága nem merülhet fel.”

A D.442/13/2019. számú határozatban, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő szintén keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, a KDB ugyancsak kimondta, hogy az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy az árazott költségvetés első tételének üresen hagyása az ajánlat megtételének elmaradását eredményezte, melyre tekintettel hiánypótlás elrendelésének – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt tilalomra tekintettel – nem volt helye. Ebből eredően a kérelmező felvilágosítását nem lehetett figyelembe venni, ugyanis a hiányzó szolgáltatás díját utólag nem adhatta meg, illetve nem hivatkozhatott alappal arra, hogy azzal más szolgáltatás keretében számolt, mivel szakmai ajánlata utólag nem pótolható.

Ajánlatkérő hivatkozik továbbá a D.327/13/2022. számú döntőbizottsági határozat megállapításaira, mely határozat megállapítása szerint a nulla Ft-os megajánlás nem minősül megajánlásnak közbeszerzési értelemben, továbbá a „*részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni*” előírás úgy értelmezendő, hogy minden terméket 0.-Ft-ot meghaladó, azaz pozitív számmal kellett beárazni, mert csak ez minősül megajánlásnak. Ajánlatkérő megítélése szerint a nulla Ft-os megajánlással egyenértékű, amennyiben ajánlattevő kihúzza valamely beárazandó cellát a költségvetésben, azaz ez az ajánlattevői megoldás is az adott tételre vonatkozó teljeskörű megajánlás hiányát eredményezi.

B)

A fenti, B) pont szerinti előírás ellenére (azaz, hogy ahol az excel táblázatban az „*Anyag egységár*” cella ki van húzva, ott

| | | |
|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p><i>ajánlattevőnek anyag egységár fel nem merülése okán a cellát kitöltetlenül kell hagynia.)</i> Ajánlattevő (Lásd: ajánlatba csatolt árazott költségvetés: („1. csizio_kimenő_végleges_tömörített”) az Anyag egységárat beárazta az alábbiak szerint:</p> <p>a)</p> <p>„Irtás, föld és sziklamunka” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Irtás, föld és sziklamunka” fejezetének 10. sorszámú tétele esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az Anyag egységárat.</p> |
| | | <p>Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>A Kbt. 71.§ (8) bekezdésének b) pontja alapján csak átalánydíjas szerződés esetében lehetséges az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tételének és egységárának pótlása, módosítása, kiegészítése, vagy törlése. Mivel sem jelen keretmegállapodás, sem az annak alapján megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek, így jelen eljárásban az árazott költségvetés egységárai, tételei nem pótolhatóak, módosíthatóak, egészíthetőek ki vagy törölhetőek.</p> <p>Az ajánlat azon hibája, hogy ajánlattevő a Közbeszerzési dokumentumok kifejezett előírása ellenére beárazta az Anyag egységárat a fenti tételek esetében, nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, így az a Kbt. 71.§ (8) bekezdésének b) pontja alapján hiánypótlás tárgyát nem képezheti.</p> <p>Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kíván kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja).</p> <p>Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az átalánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.</p> <p>Az ajánlat azon hibája, hogy ajánlattevő a Közbeszerzési dokumentumok kifejezett előírása ellenére beárazta az Anyag egységárat a fenti tételek esetében, az alábbiak miatt eredményezi az ajánlat érvénytelenségét:</p> <p>Az ajánlat ezen hibája korrigálásra szorulna, mivel</p> <p>a) az ajánlatkérői előírások ellenére beárazott anyag egységár összege nem jelenik meg sem az anyagár</p> |

| | | | |
|--|--|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | <p>munkanem összesítőjében, sem az értékelési részszempontot képező „Összesített nettó ajánlati ár”-ban, mivel az ajánlatkérő által kiadott költségvetés képletezése nem jeleníti meg az előírások ellenére beárazott anyagár összegét (azaz a bontási jegyzőkönyv szerint ismertetett „Összesített nettó ajánlati ár” ajánlattevő valós vállalásánál alacsonyabb összeget tartalmaz, ugyanis az nem tartalmazza az előírások ellenére beárazott anyagköltséget);</p> <p>b) továbbá ajánlattevő árazott költségvetése alapján ajánlattevő ezen tétel esetében nem csak munkadíjat, hanem anyagköltséget is érvényesíthetne ajánlatkérővel szemben az érintett tétel keretmegállapodás második szakaszában történő megrendelése esetén, mivel a keretmegállapodás részét képezi ajánlattevő (nyertes) ajánlata (ld. Keretmegállapodás I.1.3. pontja).</p> <p>Az ajánlat ezen hibájának korrigálása azonban csak ajánlattevő ajánlati kötöttséggel terhelt, szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetése módosításával lenne javítható, az előírások ellenére beárazott anyagköltség összegének törlésével, melyre a fent kifejtettek tekintettel nincs lehetőség.</p> |
|--|--|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

2.

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p> | <p>Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság ÉPKAR ZRT. 1112 Budapest, Németvölgyi út 146. 11266101-2-44.</p> |
| <p>Az érvénytelenség indokai:</p> | |
| <p>Előírások:</p> | <p>A) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p><i>„Az ajánlati árnak minden, a szerződés szerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki Leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az „Összesített nettó ajánlati ár” -at és az annak alapját képező egységárakat is magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív egész számokban kell megadni. <u>Ajánlattevőnek az árazatlan költségvetés valamennyi sorát be kell áraznia.</u></i></p> <p>B) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p>„[...]</p> |

Ahol a kiadott árazatlan költségvetés excel táblázatban az „Anyag egységár” cella ki van húzva, ott ajánlattevőnek anyag egységár fel nem merülése okán a cellát kitöltetlenül kell hagynia.

Az „Anyag összesen” és a „Díj összesen” cellákat az excel táblázat automatikusan kiszámítja.

[...]

Ajánlatkérő a 2022.december 19. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában megerősítette a fentiek az alábbiak szerint:

| | |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Kérdés 1.: | <p>Árazatlan költségvetés elnevezésű excelben vannak olyan sorok, amelyek nem tartalmaznak képletet, és így a számításokat sem végzik el.</p> <p>Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a megfelelő ajánlattétel érdekében az Árazatlan költségvetés elnevezésű excellben orvosolja a felmerülő problémát.</p> |
| Válasz: | <p>Az Árazatlan költségvetésben egyes tételek műszaki tartalma nem igényel anyag ráfordítást, ezért ezeknél a tételeknél az anyagárat nem szükséges árazni, csak a munkadíj árazandó.</p> <p>Ezeknél a tételeknél Ajánlatkérő jelezte ezt a körülményt az „Anyag egységár”-nál olyan formában, hogy az „Anyag egységár”-cellát kihúzta. Ennek megfelelően ezen tételeknél az „Anyag összesen” cellában helyesen nem szerepel képlet.</p> <p>A fentiek alapján Ajánlatkérő nem módosítja a kiadott Árazatlan költségvetést.</p> |

Az Árazatlan költségvetésben egyes tételek olyan műszaki tartalmat jelölnek meg, melyhez anyag ráfordítást igénylő rész nem kapcsolódik, csak a munkadíj tétel(ek) árazandó. A költségvetésben található „anyag egységár” képlethiányokat Ajánlatkérő a költségvetés készítésekor a szükségtelen anyag ráfordítás ismeretében készítette.

Fentiek ismeretében Ajánlatkérő módosított költségvetést nem készít.

Kérjük a Tisztelt gazdasági szereplőket, hogy a fenti kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat is vegyék figyelembe az ajánlatuk elkészítésekor. A kiegészítő tájékoztatás figyelmen kívül hagyása az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti.”

| | | |
|--|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | Az érvénytelenség indokai: | <p style="text-align: center;">A)</p> <p>A fenti, A) pont szerinti előírás ellenére Ajánlattevő nem tett teljeskörűen ajánlatot (Lásd: ajánlatba csatolt árazott költségvetés: („2. 34.2. 1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2</i>”) a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra az alábbiak miatt:</p> <p>a) „Költségtérítés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Költségtérítés” fejezetének 15. és 19. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>b) „Helyszíni beton, vasbeton” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Helyszíni beton, vasbeton” fejezetének 48 és 79. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>c) „Szárazépítés” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Szárazépítés” fejezetének 6. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>d) „Erősáramú elektromos” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Erősáramú elektromos” fejezetének 176.; 183.-190 sorszámú tételei; a 199., 245. és 248. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>e) „Épületgépészeti csővezeték” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Épületgépészeti csővezeték” fejezetének 163.-165 sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>f) „Épületgépészeti szerelvények” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Épületgépészeti szerelvények” fejezetének 1.-2; 227. és 282 sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>g) „Szigetelés” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati</i></p> |
|--|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|--|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p><i>Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i> „Szigetelés” fejezetének 96.-109. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>h) „Tűzjelző” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés <i>(1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl)</i> „Tűzjelző” fejezetének 154-155. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>i) „Uszodagépészet” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés <i>(1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl)</i> „Uszodagépészet” fejezetének 131; 134.; 136; 139; 141; és 158. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>j) „Uszodagépészet” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés <i>(1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl)</i> „Uszodagépészet” fejezetének 163. sorszámú tétele esetében munkadíj egységárat („Díj egységre”) nem árazta be.</p> |
| | | <p>Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>Fenti ajánlati hibák az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolhatóak, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kööttség beálltára. Felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el.</p> <p>A hiánypótlás megengedése ebben az esetben a Kbt. 2.§ (1) –(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével is járna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra ajánlatot. Fenti ajánlati hibák a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák.</p> <p>Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kíván kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja).</p> <p>Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az átalánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.</p> <p>A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja szerint hiánypótlás keretében csak átalánydíjas szerződés esetén pótolható, módosítható.</p> |

egészíthető ki vagy törölhető az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. 02. 20.) című dokumentum (továbbiakban: Útmutató) is elkülöníti hiánypótlási lehetőségek szempontjából az átalánydíjas szerződések esetkörét az egyéb esetek esetkörétől. Így a nem átalánydíjas szerződések hiánypótlása kapcsán az Útmutató „„0”-s megajánlás és a hiányzó megajánlás hiánypótlhatósága, az árazott költségvetés hiánypótlása”” című fejezetének „2. Egyéb esetek” pontja (17.-18. oldalak) tartalmaz iránymutatásokat.

Az Útmutató ebben a pontban kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a nem átalánydíjas szerződésekhez kapcsolódó hiánypótlási kérdésekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

Az Útmutató ezen megállapítását megerősíti a D.223/13/2021. számú döntőbizottsági határozat is, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, amelyben tételes elszámolású szerződés megkötésére irányult az eljárás. Ajánlattevő kilenc alapidjra nem közölt árat az egyik tétel esetén, ezeket a cellákat kitöltetlenül hagyta. A KDB megállapítása szerint ez az ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A Döntőbizottság kiemelte, hogy a hiánypótlás megengedése ebben az esetben alapvető sérelmet okozna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be teljeskörű ajánlatot. „[...] Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható. Tekintettel továbbá arra, hogy jelen közbeszerzés nem átalánydíjas szerződés megkötésére irányul, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja utolsó fordulatának alkalmazhatósága nem merülhet fel.”

A D.442/13/2019. számú határozatban, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő szintén keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, a KDB ugyancsak kimondta, hogy az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy az árazott költségvetés első tételének üresen hagyása az ajánlat megtételének elmaradását eredményezte, melyre tekintettel hiánypótlás elrendelésének – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt tilalomra tekintettel – nem volt helye. Ebből eredően a kérelmező felvilágosítását nem lehetett figyelembe venni, ugyanis a hiányzó szolgáltatás díját utólag nem adhatta meg, illetve nem hivatkozhatott alappal arra, hogy azzal más

| | | | |
|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | <p>szolgáltatás keretében számolt, mivel szakmai ajánlata utólag nem pótolható.</p> <p>Ajánlatkérő hivatkozik továbbá a D.327/13/2022. számú döntőbizottsági határozat megállapításaira, mely határozat megállapítása szerint a nulla Ft-os megajánlás nem minősül megajánlásnak közbeszerzési értelemben, továbbá a „<i>részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni</i>” előírás úgy értelmezendő, hogy minden terméket 0.-Ft-ot meghaladó, azaz pozitív számmal kellett beárazni, mert csak ez minősül megajánlásnak.</p> <p>Ajánlatkérő megítélése szerint a nulla Ft-os megajánlással egyenértékű, amennyiben ajánlattevő kihúzza valamely beárazandó cellát a költségvetésben, azaz ez az ajánlattevői megoldás is az adott tételre vonatkozó teljeskörű megajánlás hiányát eredményezi.</p> | |
| | | <p style="text-align: center;">B)</p> <p>A fenti, B) pont szerinti előírás ellenére (azaz, hogy ahol az excel táblázatban az „Anyag egységár” cella ki van húzva, ott ajánlattevőnek anyag egységár fel nem merülése okán a cellát kitöltetlenül kell hagynia.) Ajánlattevő (Lásd: ajánlatba csatolt árazott költségvetés: („2. 34.2. 1.3.2. <i>Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2</i>”) az Anyag egységárat beárazta az alábbiak szerint:</p> <p>a) „Felvonulási létesítmények” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Felvonulási létesítmények” fejezetének 4-5. sorszámú tételei esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az Anyag egységárat.</p> <p>b) „Költségtérítések” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Költségtérítések” fejezetének 4-7. sorszámú tételei és a 16. sorszámú tétele esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az Anyag egységárat.</p> <p>c) „Felületképzés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Felületképzés” fejezetének 46-47. sorszámú tételei esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az Anyag egységárat.</p> | |

| | | | | |
|--|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | | <p>d) „Erősáramú elektromos” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Erősáramú elektromos” fejezetének 31. és 178. sorszámú tételei esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az Anyag egységárat.</p> <p>e) „Épületgépészeti szerelvények” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Épületgépészeti szerelvények” fejezetének 251. sorszámú tétele esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az Anyag egységárat.</p> <p>f) „Hőszivattyú” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Hőszivattyú” fejezetének 23.-24. sorszámú tétele esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az Anyag egységárat.</p> | |
| | | | <p>Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>A Kbt. 71.§ (8) bekezdésének b) pontja alapján csak átalánydíjas szerződés esetében lehetséges az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tételének és egységárának pótlása, módosítása, kiegészítése, vagy törlése. Mivel sem jelen keretmegállapodás, sem az annak alapján megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek, így jelen eljárásban az árazott költségvetés egységárai, tételei nem pótolhatóak, módosíthatóak, egészíthetőek ki vagy törölhetőek.</p> <p>Az ajánlat azon hibája, hogy ajánlattevő a Közbeszerzési dokumentumok kifejezett előírása ellenére beárazta az Anyag egységárat a fenti tételek esetében, nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, így az a Kbt. 71.§ (8) bekezdésének b) pontja alapján hiánypótlás tárgyát nem képezheti.</p> <p>Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kíván kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja).</p> | |

Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az általánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.

Az ajánlat azon hibája, hogy ajánlattevő a Közbeszerzési dokumentumok kifejezett előírása ellenére beárazta az Anyag egységárat a fenti tételek esetében, az alábbiak miatt eredményezi az ajánlat érvénytelenségét:

Az ajánlat ezen hibája korrigálásra szorulna, mivel

- c) az ajánlatkérői előírások ellenére beárazott anyag egységár összege nem jelenik meg sem az anyagár munkanem összesítőjében, sem az értékelési részszenpontot képező „Összesített nettó ajánlati ár”-ban, mivel az ajánlatkérő által kiadott költségvetés képletezése nem jeleníti meg az előírások ellenére beárazott anyagár összegét (azaz a bontási jegyzőkönyv szerint ismertetett „Összesített nettó ajánlati ár” ajánlattevő valós vállalásánál alacsonyabb összeget tartalmaz, ugyanis az nem tartalmazza az előírások ellenére beárazott anyagköltséget);
- d) továbbá ajánlattevő árazott költségvetése alapján ajánlattevő ezen tétel esetében nem csak munkadíjat, hanem anyagköltséget is érvényesíthetne ajánlatkérővel szemben az érintett tétel keretmegállapodás második szakaszában történő megrendelése esetén, mivel a keretmegállapodás részét képezi ajánlattevő (nyertes) ajánlata (ld. Keretmegállapodás I.1.3. pontja).

Az ajánlat ezen hibájának korrigálása azonban csak ajánlattevő ajánlati köttöttséggel terhelt, szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetése módosításával lenne javítható, az előírások ellenére beárazott anyagköltség összegének törlésével, melyre a fent kifejtettek tekintettel nincs lehetőség.

3.

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p> | <p>Nimród-Bau Beruházó és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság Nimród-Bau Kft. 2000 Szentendre, Szentlászlói Út 36-38. 12913480-2-13.</p> |
| <p>Az érvénytelenség indokai:</p> | |
| <p>Előírások:</p> | <p>A) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p><i>„Az ajánlati árnak minden, a szerződésszerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki Leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az „Összesített nettó ajánlati ár” -at és az annak alapját képező egységárakat is magyar forintban (HUF),</i></p> |

nettó értékben, pozitív egész számokban kell megadni.
Ajánlattevőnek az árazatlan költségvetés valamennyi sorát be kell áraznia.

B) előírás

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:

„[...]

Ahol a kiadott árazatlan költségvetés excel táblázatban az „Anyag egységár” cella ki van húzva, ott ajánlattevőnek anyag egységár fel nem merülése okán a cellát kitöltetlenül kell hagynia.

Az „Anyag összesen” és a „Díj összesen” cellákat az excel táblázat automatikusan kiszámítja.

[...]”

Ajánlatkérő a 2022.december 19. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában megerősítette a fentiek az alábbiak szerint:

| | |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Kérdés 1.: | <p><i>Árazatlan költségvetés elnevezésű excelben vannak olyan sorok, amelyek nem tartalmaznak képletet, és így a számításokat sem végzik el.</i></p> <p><i>Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a megfelelő ajánlattétel érdekében az Árazatlan költségvetés elnevezésű excellben orvosolja a felmerülő problémát.</i></p> |
| Válasz: | <p><i>Az Árazatlan költségvetésben egyes tételek műszaki tartalma nem igényel anyag ráfordítást, ezért ezeknél a tételeknél az anyagárat nem szükséges árazni, csak a munkadíj árazandó.</i></p> <p><i>Ezeknél a tételeknél Ajánlatkérő jelezte ezt a körülményt az „Anyag egységár”-nál olyan formában, hogy az „Anyag egységár”-cellát kihúzta. Ennek megfelelően ezen tételeknél az „Anyag összesen” cellában helyesen nem szerepel képlet.</i></p> <p><i>A fentiek alapján Ajánlatkérő nem módosítja a kiadott Árazatlan költségvetést.</i></p> |

Az Árazatlan költségvetésben egyes tételek olyan műszaki tartalmat jelölnek meg, melyhez anyag ráfordítást igénylő rész nem kapcsolódik, csak a munkadíj tétel(ek) árazandó. A költségvetésben található "anyag egységár" képlethiányokat

| | | | |
|--|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | <p>Ajánlatkérő a költségvetés készítésekor a szükségtelen anyag ráfordítás ismeretében készítette. Fentiek ismeretében Ajánlatkérő módosított költségvetést nem készít.</p> <p>Kérjük a Tisztelt gazdasági szereplőket, hogy a fenti kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat is vegyék figyelembe az ajánlatuk elkészítésekor. A kiegészítő tájékoztatás figyelmen kívül hagyása az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti."</p> | |
| | <p>Az érvénytelenség indokai:</p> | <p style="text-align: center;">A)</p> <p>A fenti, A) pont szerinti előírás ellenére Ajánlattevő nem tett teljeskörűen ajánlatot (Lásd: ajánlatba csatolt árazott költségvetés: („<i>Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2</i>”) a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra az alábbiak miatt:</p> <p>a) „Költségtérítések” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Költségtérítés” fejezetének 3. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>b) „Helyszíni beton, vasbeton munkálatok” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Helyszíni beton, vasbeton munkálatok” fejezetének 48. és 79. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>c) „Falazás és egyéb kőművesmunka” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Falazás és egyéb kőművesmunka” fejezetének 41. és 42. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>d) „Szárazépítés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Szárazépítés” fejezetének 6. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>e) „Fa és műanyag szerk.” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Fa és műanyag szerk.” fejezetének 2. sorszámú tétele esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> | |

| | | | |
|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | <p>f) „Felületképzés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Felületképzés” fejezetének 5-22. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>g) „Erősáramú elektromos” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Erősáramú elektromos” fejezetének 15; 245; és 247. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>g) „Épületgépészeti csővezeték” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Épületgépészeti csővezeték” fejezetének 30-32. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>h) „Épületgépészeti szerelvények” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Épületgépészeti szerelvények” fejezetének 1.-2; és 227 sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>i) „Szigetelés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Szigetelés” fejezetének 45., 96-109. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárat nem árazta be.</p> | |
| | | <p>Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Fenti ajánlati hibák az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolhatóak, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati közttség beálltára. Felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el. A hiánypótlás megengedése ebben az esetben a Kbt. 2.§ (1) –(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével is járna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra ajánlatot. Fenti ajánlati hibák a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák.</p> <p>Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás</p> | |

második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kíván kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja).

Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az átalánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.

A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja szerint hiánypótlás keretében csak átalánydíjas szerződés esetén pótolható, módosítható, egészíthető ki vagy törölhető az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. 02. 20.) című dokumentum (továbbiakban: Útmutató) is elkülöníti hiánypótlási lehetőségek szempontjából az átalánydíjas szerződések esetkörét az egyéb esetek esetkörétől. Így a nem átalánydíjas szerződések hiánypótlása kapcsán az Útmutató „„0”-s megajánlás és a hiányzó megajánlás hiánypótlhatósága, az árazott költségvetés hiánypótlása”” című fejezetének „2. Egyéb esetek” pontja (17.-18. oldalak) tartalmaz iránymutatásokat.

Az Útmutató ebben a pontban kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a nem átalánydíjas szerződésekhez kapcsolódó hiánypótlási kérdésekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

Az Útmutató ezen megállapítását megerősíti a D.223/13/2021. számú döntőbizottsági határozat is, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, amelyben tételes elszámolású szerződés megkötésére irányult az eljárás. Ajánlattevő kilenc alapdíjra nem közölt árat az egyik tétel esetén, ezeket a cellákat kitöltetlenül hagyta. A KDB megállapítása szerint ez az ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A Döntőbizottság kiemelte, hogy a hiánypótlás megengedése ebben az esetben alapvető sérelmet okozna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be teljeskörű ajánlatot. „[...] Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható. Tekintettel továbbá arra, hogy jelen közbeszerzés nem átalánydíjas szerződés megkötésére irányul, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja utolsó fordulatának alkalmazhatósága nem merülhet fel.”

A D.442/13/2019. számú határozatban, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő szintén keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, a KDB ugyancsak

| | | | | |
|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | | <p>kimondta, hogy az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy az árazott költségétabla első tételének üresen hagyása az ajánlat megtételének elmaradását eredményezte, melyre tekintettel hiánypótlás elrendelésének – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt tilalomra tekintettel – nem volt helye. Ebből eredően a kérelmező felvilágosítását nem lehetett figyelembe venni, ugyanis a hiányzó szolgáltatás díját utólag nem adhatta meg, illetve nem hivatkozhatott alappal arra, hogy azzal más szolgáltatás keretében számolt, mivel szakmai ajánlata utólag nem pótolható.</p> <p>Ajánlatkérő hivatkozik továbbá a D.327/13/2022. számú döntőbizottsági határozat megállapításaira, mely határozat megállapítása szerint a nulla Ft-os megajánlás nem minősül megajánlásnak közbeszerzési értelemben, továbbá a „<i>részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni</i>” előírás úgy értelmezendő, hogy minden terméket 0.-Ft-ot meghaladó, azaz pozitív számmal kellett beárazni, mert csak ez minősül megajánlásnak.</p> <p>Ajánlatkérő megítélése szerint a nulla Ft-os megajánlással egycnértékű, amennyiben ajánlattevő kihúzza valamely beárazandó cellát a költségvetésben, azaz ez az ajánlattevői megoldás is az adott tételre vonatkozó teljeskörű megajánlás hiányát eredményezi.</p> | |
| | | | <p style="text-align: center;">B)</p> <p>A fenti, B) pont szerinti előírás ellenére (azaz, hogy ahol az excel táblázatban az „Anyag egységár” cella ki van húzva, ott ajánlattevőnek anyag egységár fel nem merülése okán a cellát kitöltetlenül kell hagynia.) Ajánlattevő (Lásd: ajánlatba csatolt árazott költségvetés: („34.2. 1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2</i>”) az Anyag egységárat beárazta az alábbiak szerint:</p> <p>a) „Erősáramú elektromos” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Erősáramú elektromos” fejezetének 30. 31., 175 és 279. sorszámú tételei esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az Anyag egységárat.</p> <p>b) „Épületgépészeti szerelvények” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Épületgépészeti szerelvények” fejezetének 251. és 254 sorszámú tételei esetében a kifejezett ajánlatkérői előírás ellenére beárazta az Anyag egységárat.</p> | |

Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Kbt. 71.§ (8) bekezdésének b) pontja alapján csak átalánydíjas szerződés esetében lehetséges az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tételének és egységárának pótlása, módosítása, kiegészítése, vagy törlése. Mivel sem jelen keretmegállapodás, sem az annak alapján megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek, így jelen eljárásban az árazott költségvetés egységárai, tételei nem pótolhatóak, módosíthatóak, egészíthetők ki vagy törölhetőek.

Az ajánlat azon hibája, hogy ajánlattevő a Közbeszerzési dokumentumok kifejezett előírása ellenére beárázta az Anyag egységárat a fenti tételek esetében, nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, így az a Kbt. 71.§ (8) bekezdésének b) pontja alapján hiánypótlás tárgyát nem képezheti.

Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kíván kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja).

Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az átalánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.

Az ajánlat azon hibája, hogy ajánlattevő a Közbeszerzési dokumentumok kifejezett előírása ellenére beárázta az Anyag egységárat a fenti tételek esetében, az alábbiak miatt eredményezi az ajánlat érvénytelenségét:

Az ajánlat ezen hibája korrigálásra szorulna, mivel

- e) az ajánlatkérői előírások ellenére beárázott anyag egységár összege nem jelenik meg sem az anyagár munkanem összesítőjében, sem az értékelési részszempontot képező „Összesített nettó ajánlati ár”-ban, mivel az ajánlatkérő által kiadott költségvetés képletezése nem jeleníti meg az előírások ellenére beárázott anyagár összegét (azaz a bontási jegyzőkönyv szerint ismertetett „Összesített nettó ajánlati ár” ajánlattevő valós vállalásánál alacsonyabb összeget tartalmaz, ugyanis az nem tartalmazza az előírások ellenére beárázott anyagköltséget);
- f) továbbá ajánlattevő árazott költségvetése alapján ajánlattevő ezen tétel esetében nem csak munkadíjat, hanem anyagköltséget is érvényesíthetne ajánlatkérővel szemben az érintett tétel keretmegállapodás második szakaszában történő megrendelése esetén, mivel a keretmegállapodás részét képezi ajánlattevő (nyertes) ajánlata (ld. Keretmegállapodás I.1.3. pontja).

Az ajánlat ezen hibájának korrigálása azonban csak ajánlattevő ajánlati kööttséggel terhelt, szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetése módosításával lenne javítható, az előírások ellenére beárazott anyagköltség összegének törlésével, melyre a fent kifejtettek tekintettel nincs lehetőség.

4.

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p> | <p>AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság AKTÍV Kft. 6344 Hajós, Kossuth utca 21. 10459340-2-03.</p> |
| <p>Az érvénytelenség indokai:</p> | |
| <p>Előírások:</p> | <p>A) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p><i>„Az ajánlati árnak minden, a szerződés szerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki Leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az „Összesített nettó ajánlati ár” -at és az annak alapját képező egységárakat is magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív egész számokban kell megadni. <u>Ajánlattevőnek az árazatlan költségvetés valamennyi sorát be kell áraznia.</u></i></p> |
| <p>Az érvénytelenség indokai:</p> | <p>A)</p> <p>A fenti. A) pont szerinti előírás ellenére Ajánlattevő nem tett teljeskörűen ajánlatot (Lásd: ajánlatba csatolt árazott költségvetés („6. BP_XII_KM_Ekm_Ajanlat_AKTIV”) a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra az alábbiak miatt:</p> <p>a) „Felületképzés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Felületképzés” fejezetének 5.-20. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárra nem tett megajánlást, azaz a az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>b) „Szigetelés” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati Árazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl</i>) „Szigetelés” fejezetének 96-109. sorszámú tételei esetében az Anyag egységárra nem tett megajánlást, azaz az Anyag egységárat nem árazta be.</p> <p>c) „Aljzatkészítés hideg és meleg” fejezet Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. <i>Onkormányzati</i></p> |

| | | |
|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p><i>Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl)</i> „Aljzatkészítés hideg és meleg” fejezetének 100 sorszámú tétele esetében a munkadíj egységárat („Díj egységre”) nem árazta be.</p> <p>Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>Fenti ajánlati hibák az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolhatóak, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. Felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el.</p> <p>A hiánypótlás megengedése ebben az esetben a Kbt. 2.§ (1) –(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével is járna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra ajánlatot. Fenti ajánlati hibák a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák.</p> <p>Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek általánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kíván kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja).</p> <p>Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az általánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.</p> <p>A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja szerint hiánypótlás keretében csak általánydíjas szerződés esetén pótolható, módosítható, egészíthető ki vagy törölhető az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára.</p> <p>A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. 02. 20.) című dokumentum (továbbiakban: Útmutató) is elkülöníti hiánypótlási lehetőségek szempontjából az általánydíjas szerződések esetkörét az egyéb esetek esetkörétől. Így a nem általánydíjas szerződések hiánypótlása kapcsán az Útmutató „„0”-s megajánlás és a hiányzó megajánlás hiánypótlhatósága, az árazott költségvetés hiánypótlása”” című fejezetének „2. Egyéb esetek” pontja (17.-18. oldalak) tartalmaz irányutmutásokat.</p> <p>Az Útmutató ebben a pontban kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a nem általánydíjas szerződésekhez kapcsolódó hiánypótlási kérdésekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, <u>ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.</u></p> |
|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Az Útmutató ezen megállapítását megerősíti a D.223/13/2021. számú döntőbizottsági határozat is, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, amelyben tételes elszámolású szerződés megkötésére irányult az eljárás. Ajánlattevő kilenc alapdíjra nem közölt árat az egyik tétel esetén, ezeket a cellákat kitöltetlenül hagyta. A KDB megállapítása szerint ez az ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati köztetés beálltára. A Döntőbizottság kiemelte, hogy a hiánypótlás megengedése ebben az esetben alapvető sérelmet okozna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be teljeskörű ajánlatot. „[...] Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletekérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható. Tekintettel továbbá arra, hogy jelen közbeszerzés nem átalánydíjas szerződés megkötésére irányul, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja utolsó fordulatainak alkalmazhatósága nem merülhet fel.”

A D.442/13/2019. számú határozatban, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő szintén keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, a KDB ugyancsak kimondta, hogy az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy az árazott költségábra első tételének üresen hagyása az ajánlat megtételének elmaradását eredményezte, melyre tekintettel hiánypótlás elrendelésének – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt tilalomra tekintettel – nem volt helye. Ebből eredően a kérelmező felvilágosítását nem lehetett figyelembe venni, ugyanis a hiányzó szolgáltatás díját utólag nem adhatta meg, illetve nem hivatkozhatott alappal arra, hogy azzal más szolgáltatás keretében számolt, mivel szakmai ajánlata utólag nem pótolható.

Ajánlatkérő hivatkozik továbbá a D.327/13/2022. számú döntőbizottsági határozat megállapításaira, mely határozat megállapítása szerint a nulla Ft-os megajánlás nem minősül megajánlásnak közbeszerzési értelemben, továbbá a „*részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni*” előírás úgy értelmezendő, hogy minden terméket 0.-Ft-ot meghaladó, azaz pozitív számmal kellett beárazni, mert csak ez minősül megajánlásnak.

Ajánlatkérő megítélése szerint a nulla Ft-os megajánlással egyenértékű, amennyiben ajánlattevő kihúzza valamely beárazandó cellát a költségvetésben, azaz ez az ajánlattevői megoldás is az adott tételre vonatkozó teljeskörű megajánlás hiányát eredményezi.

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p> | <p>SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság SIZOLEV MENEDZSMENT Kft. 1222 Budapest, Dévény utca 5. C. ép. 3. em. 1. ajtó 25592971-2-43.</p> |
| <p>Az érvénytelenség indokai:</p> | |
| <p>Előírások:</p> | <p>A) előírás</p> <p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutató XV. fejezet 4) pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p><i>„Az ajánlati árnak minden, a szerződészerű teljesítés érdekében, valamint a Műszaki Leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az „Összesített nettó ajánlati ár” -at és az annak alapját képező egységárakat is magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív egész számokban kell megadni. <u>Ajánlattevőnek az árazatlan költségvetés valamennyi sorát be kell áraznia.</u></i></p> |
| <p>Az érvénytelenség indokai:</p> | <p>A)</p> <p>A fenti, A) pont szerinti előírás ellenére Ajánlattevő nem tett teljeskörűen ajánlatot (Lásd: ajánlatba csatolt árazott költségvetés: („7. 34.2. 1.3.2. Onkormányzati ARAZOTT kiírás 221221_mod2_sizolev”) a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra az alábbiak miatt:</p> <p>a) „Szigetelés” fejezet: Ajánlattevő az Ajánlatkérő által a Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés (1.3.2. Onkormányzati Arazatlan kiírás 221221_mod2 elnevezésű excel fájl) „Szigetelés” fejezetének 94. sorszámú tételét nem árazta be, ezen tétel vonatkozásában sem Anyag egységárat, sem munkadíj egységárat („Díj egységre”) nem adott meg, azaz sem az Anyag egységárat, sem a munkadíj egységárat nem árazta be.</p> |
| <p>Fentiek miatt az ajánlat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>Fenti ajánlati hibák az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolhatóak, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. Felvilágosítás ellentmondás hiányában nem rendelhető el.</p> <p>A hiánypótlás megengedése ebben az esetben a Kbt. 2.§ (1)–(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével is járna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra ajánlatot. Fenti ajánlati hibák a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hibák.</p> <p>Sem jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötni kívánt keretmegállapodás, sem a keretmegállapodásos eljárás második</p> | |

szakaszában megkötni kívánt egyedi szerződések nem minősülnek átalánydíjas szerződésnek. Ajánlatkérő rögzítette a Közbeszerzési dokumentumokban (KD), hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében tételes elszámolású egyedi szerződéseket kíván kötni (ld. pl. Keretmegállapodás VI. 8. pontja).

Ennek megfelelően a jelen keretmegállapodásos eljárásban ajánlattevők által beadott árazott költségvetések hibáinak hiánypótlására nem az átalánydíjas szerződésekre vonatkozó hiánypótlási szabályok vonatkoznak.

A Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontja szerint hiánypótlás keretében csak átalánydíjas szerződés esetén pótolható, módosítható, egészíthető ki vagy törölhető az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2023. 02. 20.) című dokumentum (továbbiakban: Útmutató) is elkülöníti hiánypótlási lehetőségek szempontjából az átalánydíjas szerződések esetkörét az egyéb esetek esetkörétől. Így a nem átalánydíjas szerződések hiánypótlása kapcsán az Útmutató „„0”-s megajánlás és a hiányzó megajánlás hiánypótlhatósága, az árazott költségvetés hiánypótlása”” című fejezetének „2. Egyéb esetek” pontja (17.-18. oldalak) tartalmaz iránymutatásokat.

Az Útmutató ebben a pontban kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a nem átalánydíjas szerződésekhez kapcsolódó hiánypótlási kérdésekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

Az Útmutató ezen megállapítását megerősíti a D.223/13/2021. számú döntőbizottsági határozat is, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, amelyben tételes elszámolású szerződés megkötésére irányult az eljárás. Ajánlattevő kilenc alapdíjra nem közölt árat az egyik tétel esetén, ezeket a cellákat kitöltetlenül hagyta. A KDB megállapítása szerint ez az ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára. A Döntőbizottság kiemelte, hogy a hiánypótlás megengedése ebben az esetben alapvető sérelmet okozna, mert az ajánlattevő nem nyújtott be teljeskörű ajánlatot. „[...] Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható. Tekintettel továbbá arra, hogy jelen közbeszerzés nem átalánydíjas

szervezés megkötésére irányul, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja utolsó fordulatának alkalmazhatósága nem merülhet fel."

A D.442/13/2019. számú határozatban, melynek alapjául szolgáló ügyben ajánlatkérő szintén keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, a KDB ugyancsak kimondta, hogy az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy az árazott költségtábla első tételének üresen hagyása az ajánlat megtételének elmaradását eredményezte, melyre tekintettel hiánypótlás elrendelésének – a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt tilalomra tekintettel – nem volt helye. Ebből eredően a kérelmező felvilágosítását nem lehetett figyelembe venni, ugyanis a hiányzó szolgáltatás díját utólag nem adhatta meg, illetve nem hivatkozhatott alappal arra, hogy azzal más szolgáltatás keretében számolt, mivel szakmai ajánlata utólag nem pótolható.


Ajánlatkérő hivatkozik továbbá a D.327/13/2022. számú döntőbizottsági határozat megállapításaira, mely határozat megállapítása szerint a nulla Ft-os megajánlás nem minősül megajánlásnak közbeszerzési értelemben, továbbá a „*részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni*” előírás úgy értelmezendő, hogy minden terméket 0.-Ft-ot meghaladó, azaz pozitív számmal kellett beárazni, mert csak ez minősül megajánlásnak.

Ajánlatkérő megítélése szerint a nulla Ft-os megajánlással egyenértékű, amennyiben ajánlattevő kihúzza valamely beárazandó cellát a költségvetésben, azaz ez az ajánlattevői megoldás is az adott tételre vonatkozó teljeskörű megajánlás hiányát eredményezi.

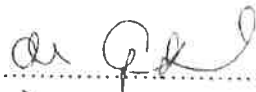
| A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása esetén az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva: | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------------|--|
| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is) | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve: DELANTE Kft | | Az ajánlattevő neve: 3 R Kft. | | Az ajánlattevő neve: Laterex Építő Zrt. | | |
| | | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | |
| 1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft] | 70 | 10,0000 | 700,0000 | 9,4873 | 664,1082 | 7,2066 | 504,4588 | |
| 2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap) | 15 | 10,0000 | 150,0000 | 10,0000 | 150,0000 | 10,0000 | 150,0000 | |
| 3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap) | 15 | 10,000 | 150,0000 | 10,0000 | 150,0000 | 10,0000 | 150,0000 | |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként | | | 1 000,0000 | | 964,1082 | | 804,4588 | |
| Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: --- | | | | | | | | |


| | |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | III. Egyéb információk (adott esetben): |
| 1. | <p>A Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy:</p> <p>1. A bírálati jegyzőkönyv a I.6. pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az alábbi ajánlattevők ajánlatát az eljárás további részében az értékelés során hagyja figyelmen kívül:</p> <p>4. DENCO Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.) 5. Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34.) 10. PRÍM ÉPÍTŐ Kft.(1083 Budapest, Illés u. 17. Fsz. 2. ajtó)</p> <p>2. A bírálati jegyzőkönyv a II.5. pontjában foglaltakra tekintettel az alábbi ajánlattevők ajánlait nyilvánítsa érvénytelenné:</p> <p>1. CSÍZIO-Stúdió Kft. (2360 Gyál, Kisfaludy utca 15.) 2. ÉPKAR ZRT. (1112 Budapest, Németvölgyi út 146.) 3. Nimród-Bau Kft. (2000 Szentendre, Szentlászlói Út 36-38.) 6. AKTÍV Kft. (6344 Hajós, Kossuth utca 21.) 7. SIZOLEV MENEDZSMENT Kft.1222 Budapest, Dévény utca 5. C. ép. 3. em. 1. ajtó</p> <p>3. Az alábbi érvénytelenné nem nyilvánított és ajánlatukat fenntartó ajánlattevők vonatkozásában küldjön ki hiánypótlási felhívást:</p> <p>8. DELANTE Kft. (5300 Karcag, József nádor utca 6.) 9. 3 R Kft. (1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó) 11. Laterex Építő Zrt. (1095 Budapest, Hidépítő utca 1-12.)</p> |

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag neve: Puglitsné Szamák Erzsébet, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: Rimóczi János, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Gere Kornélia aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Csók Balázs, aláírása: 

IV. Döntéshozó döntése a fenti javaslatról

A bírálóbizottság fenti, II. pontban foglalt javaslatát elfogadom.

Kelt: Budapest, 2023. március hó nap.

| | |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| A Döntéshozó: | név: Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselet: dr. Péczely Attila, elnök aláírás: |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|

