



**Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
Jegyző**

A Bizottság nyilvános ülésének anyaga
/2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (1) bek.
60.§/

**ELŐTERJESZTÉS
a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésére**

Tárgy: a „Keretmegállapodás keretében mélyépítési, tájépítési, kertészeti, környezetrendezési munkák megrendelése” tárgyú keretmegállapodásos eljárás második részében megvalósított, a Kbt. 105. § (1) bekezdés c) pontja szerinti írásbeli konzultációs eljárásban, a „Városi éghajlat modellezés, éghajlati adatszolgáltatás (LIFE)” és a „Biztosítási szolgáltatások beszerzése” tárgyú eljárásokban döntések meghozatala, az Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési terv 7. számú módosításának jóváhagyása és az indítandó önkormányzati közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek körének kijelölése

Tisztelt Jogi és Ügyrendi Bizottság!

A Képviselő-testület a 38/2019. (XI. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. Kt. h. számú határozatával döntött a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatkörök Jogi és Ügyrendi Bizottságra (a továbbiakban: Bizottság) történő átruházásáról.

1. „Keretmegállapodás keretében mélyépítési, tájépítési, kertészeti, környezetrendezési munkák megrendelése” tárgyú keretmegállapodásos eljárás második részében megvalósított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 105. § (1) bekezdés c) pontja szerinti írásbeli konzultációs eljárásban döntés meghozatala

„Téli sportokhoz kapcsolódó gépészeti munkák”

Közbeszerzési eljárás leírása:

2 db mobil és összesen 13 db fix berendezés komplett befejező gépészeti és technológiai szerelési munkák elvégzése. Továbbá a meglévő 19 db gépészeti akna szerelvényezése, a szükséges gépészeti és elektromos szereléssel együtt.

Kivitelezés főbb mennyiségei: Technoalpin TR8-AM mobil eszköz (2 db); Technoalpin LANCE V3 fix eszköz (8 db); Technoalpin TR8-AL3.5 fix eszköz (5 db) komplett befejező gépészeti és technológiai szerelési munkák elvégzése. A meglévő gépészeti aknák (19 db) szerelvényezése, a szükséges gépészeti és elektromos szereléssel együtt.

Az érvényes ajánlatot tevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.

Az összesített nettó ajánlati ár: 20 638 363,- Ft

A Bíráló Bizottság rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) és j) pontjaiban foglalt kizáró okok az eljárás során nem merültek fel, ezért a Bíráló Bizottság a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint döntéshozó részére javasolja, hogy az eljárásban érvényes ajánlatot tevő Penta Általános Építőipari Kft. ajánlatát fogadja el, és az eljárást nyilvánítsa eredményessé.

A Bíráló Bizottság bírálati jegyzőkönyvét jelen előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza.

2. Az Önkormányzat Kbt. 112. § (1) bekezdés szerinti „Városi éghajlat modellezés, éghajlati adatszolgáltatás (LIFE)” tárgyú eljárást folytatott le

Közbeszerzési eljárás leírása:

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat részére városi éghajlat modellezés és éghajlati adatszolgáltatás az alábbiak szerint:

1. Radar klímaadatbázis előállítása és átadása,
2. Budapest éghajlatváltozással szembeni kitettségének számszerűsítése,
3. Felszíni jellemzőkkel kapcsolatos érzékenységvizsgálat az alkalmazkodási tervek támogatására.

Ajánlattételi határidőben egy ajánlat érkezett be.

Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:

| Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma: | Országos Meteorológiai Szolgálat 1024 Budapest, Kitaibel Pál u. 1. 15311760-2-41 |
|---|---|
| 1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) | nettó 36 540 000 Ft |
| 2. A teljesítésbe bevonni kívánt M2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapban, min: 0 hónap; max: 24 hónap) | 81 hónap |

Az értékelési szempontokra – és a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazására - figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő az Országos Meteorológiai Szolgálat.

A Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban úgy rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Erre tekintettel csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot.

A Bíráló Bizottság rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) és j) pontjaiban foglalt kizáró okok az eljárás során nem merültek fel, ezért a Bíráló Bizottság a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint döntéshozó részére javasolja, hogy az eljárásban érvényes ajánlatot tevő Országos Meteorológiai Szolgálat ajánlatát fogadja el, és az eljárást nyilvánítsa eredményessé.

A Bíráló Bizottság bírálati jegyzőkönyvét jelen előterjesztés 2. számú melléklete tartalmazza.

3. Az Önkormányzat a Kbt. II. rész XV. fejezet szerinti „Biztosítás” tárgyú eljárást folytatott le

Közbeszerzési eljárás leírása:

Vagyon- és felelősségbiztosítási szolgáltatások nyújtása ajánlatkérők számára.

Vagyonbiztosítás: „All risk” vagyonbiztosítás 78 675 414 731 vagyonértékre. A fenti vagyonérték 2021. IV. negyedévi állapotnak felel meg. Ezen vagyonértékhez képest legfeljebb +30%-os értékű mennyiségi növekedés lehetséges új vagyonelemek bekerülése által. A vagyonérték ugyanakkor törvényi előírások vagy tulajdonosi döntések alapján csökkenhet is.

Felelősségbiztosítás: Általános/tevékenységi felelősségbiztosítás; Munkáltatói felelősségbiztosítás; Ingatlan bérbeadói felelősségbiztosítás; Szolgáltatói felelősségbiztosítás; Zöldterület karbantartással, közterületek üzemeltetésével és sorfák kidőlésével okozott károk; Rendezvényszervezői felelősségbiztosítás. A munkáltatói felelősségbiztosítás körébe vont személyek száma: 236 fő (+30%-os mennyiségi növekedés lehetséges)

Az eljárásban két gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, az Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt., és a Groupama Biztosító Zrt.

Ajánlatételi határidőben két ajánlat érkezett be.

Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:

| Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma: | Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. 1091 Budapest, Üllői út 1. 10389395-4-44 |
|---|---|
| 1.1. Vagyonbiztosítás összesített egységára (Ft) | 16 795 500 |
| 1.2. Felelősségbiztosítás összesített egységára (Ft) | 1 004 496 |
| 2.1. Összkockázatú (All risks) vagyonbiztosítás általános önrészesedése (Ft/kár) | 35 000 |
| 2.2. Betöréses lopás, rablás limit (Ft/kár/év) | 65 000 000 |
| 2.3. Üvegkárok limit (Ft/kár/év) | 6 500 000 |
| 2.4. Rongálási károk limit (Ft/kár/év) | 40 000 000 |
| 2.5. Tetőbeázás- és panelhézag károk limit (Ft/kár/év) | 3 000 000 |
| 2.6. Graffiti fedezet limit (Ft/kár/év) | 3 000 000 |
| 2.7. Lopás fedezet limit (Ft/kár/év) | 4 000 000 |
| 2.8. Általános felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 40 000 000 |
| 2.9. Munkáltatói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 20 000 000 |
| 2.10. Ingatlan bérbeadói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 30 000 000 |
| 2.11. Szolgáltatói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 30 000 000 |
| 2.12. Zöldterület karbantartással, közterületek üzemeltetésével és sorfák kidőlésével okozott károk limit (Ft/kár/év) | 30 000 000 |
| 2.13. Rendezvényszervezői felelősség limit (Ft/kár/év) | 20 000 000 |

Az értékelési sorrendben második ajánlat tartalma:

| Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma: | Groupama Biztosító Zrt. 1146 Budapest, Erzsébet királyné útja 1 C. ép. 10207349-2-44 |
|---|---|
| 1.1. Vagyonbiztosítás összesített egységára (Ft) | 23 134 870 |
| 1.2. Felelősségbiztosítás összesített egységára (Ft) | 1 280 000 |
| 2.1. Összkockázatú (All risks) vagyonbiztosítás általános önrészesedése (Ft/kár) | 35 000 |
| 2.2. Betöréses lopás, rablás limit (Ft/kár/év) | 65 000 000 |
| 2.3. Üvegkárok limit (Ft/kár/év) | 6 500 000 |
| 2.4. Rongálási károk limit (Ft/kár/év) | 40 000 000 |
| 2.5. Tetőbeázás- és panelhézag károk limit (Ft/kár/év) | 3 000 000 |
| 2.6. Graffiti fedezet limit (Ft/kár/év) | 3 000 000 |
| 2.7. Lopás fedezet limit (Ft/kár/év) | 4 000 000 |
| 2.8. Általános felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 40 000 000 |
| 2.9. Munkáltatói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 20 000 000 |
| 2.10. Ingatlan bérbeadói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 30 000 000 |
| 2.11. Szolgáltatói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 30 000 000 |
| 2.12. Zöldterület karbantartással, közterületek üzemeltetésével és sorfák kidőlésével okozott károk limit (Ft/kár/év) | 30 000 000 |
| 2.13. Rendezvényszervezői felelősség limit (Ft/kár/év) | 20 000 000 |

Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő az Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt.

A Bíráló Bizottság rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) és j) pontjaiban foglalt kizáró okok az eljárás során nem merültek fel, ezért a Bíráló Bizottság a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint döntéshozó részére javasolja, hogy az eljárásban érvényes ajánlatot tevő Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. ajánlatát fogadja el, és az eljárást nyilvánítsa eredményessé.

A Bíráló Bizottság bírálati jegyzőkönyvét jelen előterjesztés 3. számú melléklete tartalmazza.

4. A Kbt. 42. §-a szerint az Önkormányzat, mint ajánlatkérő közbeszerzési tervet köteles készíteni. A közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Az ajánlatkérő a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathat. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SzMSz) 2.10. pontja értelmében a Bizottság megállapítja az Önkormányzat közbeszerzési tervét, valamint annak módosításait.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 7. § (5) bekezdése határozza meg a közbeszerzési terv minimális adattartalmát, amely szerint az ajánlatkérő a Kbt. 42. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési terv minimális adattartalmaként az EKR-ben megadja:

- a) a közbeszerzés tárgyát,
- b) a közbeszerzés tervezett mennyiségét,
- c) a közbeszerzésre irányadó eljárási rendet,
- d) a tervezett eljárás fajtáját,
- e) az eljárás megindításának tervezett időpontját, és
- f) a szerződés teljesítésének várható időpontját.

Az Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési terv 7. számú módosítását jelen előterjesztés 4. számú melléklete tartalmazza.

5. Az Önkormányzat az alábbi közbeszerzési eljárás lefolytatását tervezi:

Az Önkormányzat a Kbt. II. rész XVI. Fejezet szerinti nyílt eljárást kíván lefolytatni:

- Nem építési engedély köteles kivitelezési munkálatok

Az indítandó közbeszerzési eljárások felelősségi rendjét jelen előterjesztés 5. számú melléklete tartalmazza.

Kérem a Bizottságot, hogy az alábbi határozati javaslatokat fogadja el.

Határozati javaslatok:

1. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Téli sportokhoz kapcsolódó gépészeti munkák” tárgyú eljárásban a Penta Általános Építőipari Kft. (székhelye: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E., adószám: 10452556-2-44, képviseli: Nagy Gábor) ajánlatát érvényesnek és az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

2. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Városi éghajlat modellezés, éghajlati adatszolgáltatás (LIFE)” tárgyú eljárásban az Országos Meteorológiai Szolgálat (székhelye: 1024 Budapest, Kitaibel Pál u. 1., adószám: 15311760-2-41.) ajánlatát érvényesnek és az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

3. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Biztosítási szolgáltatások beszerzése” tárgyú eljárásban az Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. (székhelye: 1091 Budapest, Üllői út 1., adószám: 10389375-4-44) ajánlatát érvényesnek és az eljárást eredményesnek nyilvánítja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

4. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.10. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2022. évi közbeszerzési terv 7. számú módosítását a 4. melléklet szerint jóváhagyja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

5. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.11. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a „Nem építési engedély köteles kivitelezési munkálatok” tárgyú eljárás felelősségi rendjét az 5. melléklet szerint jóváhagyja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

Budapest Hegyvidék, 2022. július 18.


dr. Gottfried-Tusor Gabriella
jegyző

Láttam:



Pokorni Zoltán
polgármester

Melléklet:

- bírálati jegyzőkönyvek
- árazatlan költségvetés
- közbeszerzési terv 7.számú módosítása
- felelősségi rend

BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV

| | |
|--|--|
| Ajánlatkérő neve, székhelye: | Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. |
| A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése: | „Téli sportokhoz kapcsolódó gépészeti munkák” |
| A közbeszerzési eljárás nyilvántartási száma: | EKR001041662022 |
| Az ajánlatok értékelési szempontja: | Legjobb ár-érték arány |
| A bírálat időpontja: | 2022. év július hónap 13. nap 12 óra 00. perc |
| A bírálat helyszíne: | Ajánlatkérő székhelye. |
| A Bírálóbizottság tagjai és az általuk képviselt szakértelem: | Rimóczi János – a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem dr. Csók István Áron – közbeszerzési szakértelem dr. Gere Kornélia – jogi szakértelem Puglitsné Szamák Erzsébet – pénzügyi szakértelem |

ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT

| | | | |
|---|---|---|---|
| I. A közbeszerzési eljárás bírálati és értékelési szakaszának főbb adatai, valamint az ajánlat Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti elbírálásának, valamint a Kbt. 69.§ (3) bekezdése szerinti értékelésének részletes indokolása: | | | |
| 1. | Az ajánlattételi határidő: | | |
| | 2022. év július hónap 13. napja 12 óra 00 perc | | |
| 2. | Az elbírálásra kerülő ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, címe: | | |
| | <table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td>Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Penta Általános Építőipari Kft. 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E. 10452556-2-44</td> </tr> </table> | Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma: | Penta Általános Építőipari Kft. 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E. 10452556-2-44 |
| Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma: | | | |
| Penta Általános Építőipari Kft. 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E. 10452556-2-44 | | | |
| 3. | Az ajánlat értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: | | |
| | Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont, valamennyi értékelési szempont esetében. | | |
| 4. | Az ajánlat értékelése során annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlat részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: | | |
| | A KM II. részében Ajánlatkérő a Kbt. 105. § (4) pontja alapján eltérő értékelési szempontokat alkalmaz az alábbiak szerint. | | |

Ajánlatkérő az eljárás második részében az ajánlatot a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek szempontjai és a hozzájuk tartozó súlysúlyszámok az alábbiak:

| Értékelési szempont | Súlyszám |
|---|----------|
| 1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) | 70 |
| 2. Az ajánlatkérő által előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (0-12 hónap) | 30 |

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont, valamennyi értékelési szempont esetében.

1. A pontszámok kiosztásának módszere

A pontszámok kiosztásának módszere az „1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempont tekintetében:

Ajánlatkérő az „1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési szempontnál a Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25. napi útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám) 1. számú melléklet A.1. aa) pontja szerinti (az értékarányosítás módszerén belül) a fordított arányosítást alkalmazza.

A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével, kerülnek meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A pontszámok kiosztásának módszere „Az ajánlatkérő által előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (0-12 hónap)” értékelési szempont tekintetében:

Ajánlatkérő az alábbi értékelési alszempontoknál a Közbeszerzési Hatóság 2020. november 25. napi útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám) V. fejezetében meghatározottakat alkalmazza.

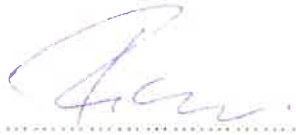
Azok az ajánlatok, melyek a 2. értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb

| | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|-------------------------------------|--|-------------------------------------|---|-------------------------------------|
| | <p>értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. A Kbt. 77. § (1) bek. alapján alább meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra, melynek képlete az alábbi:</p> <p><u>A legkedvezőbb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja.</u></p> <p><u>A legkedvezőtlenebb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a minimális pontszámot (P min) kapja</u></p> <p><u>A többi ajánlat pontszáma az alábbi képlettel számolva kerülnek meghatározásra:</u></p> $P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ <p>Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma</p> <p>Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme</p> <p>Alegkedvezőtlenebb: a Kbt. 77. § (1) bek. alapján az ajánlattételi felhívásban meghatározott érték, azaz 0 hónap</p> <p>Alegkedvezőbb: a Kbt. 77. § (1) bek. alapján meghatározott az ajánlattételi felhívásban meghatározott érték, azaz 12 hónap.</p> <p>P max: a pontskála felső határa, azaz 10 pont</p> <p>P min: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont</p> <p><u>A fenti képlettel meghatározott pontszámok két tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra, a két tizedes jegyre kerekítésre közvetlenül a súlyszámmal történő szorzást megelőzően kerül sor. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.</u></p> | | | | | | | | |
| 5. | <p>Az ajánlat érvényességére és érvénytelenségére, valamint az érvényes ajánlatnak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése.</p> | | | | | | | | |
| | <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2">Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.</td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért érvényes:</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az érvényes ajánlat tartalmazza a legjobb ár-érték arányú megajánlást:</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </table> | Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft. | | Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért érvényes: | <input checked="" type="checkbox"/> | Az érvényes ajánlat tartalmazza a legjobb ár-érték arányú megajánlást: | <input checked="" type="checkbox"/> | Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz: | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft. | | | | | | | | | |
| Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért érvényes: | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | | | | | |
| Az érvényes ajánlat tartalmazza a legjobb ár-érték arányú megajánlást: | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | | | | | |
| Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz: | <input checked="" type="checkbox"/> | | | | | | | | |
| <p>II. A Bírálóbizottság az alábbiak elfogadását javasolja a Döntéshozónak:</p> | | | | | | | | | |
| 1. | <p>A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a tárgyi eljárást megindító felhívásban jelölt kizáró okok nem állnak fenn az eljárásban szereplő ajánlattevő tekintetében.</p> | | | | | | | | |
| 2. | <p>Az érvényes ajánlatot benyújtó és a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevő neve, címe, valamint az érvényes ajánlatok azon főbb, számszerűsíthető adatai, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek:</p> | | | | | | | | |

| | <table border="1"> <tr> <td>Ajánlattevő neve:</td> <td>Penta Általános Építőipari Kft.</td> </tr> <tr> <td>Ajánlattevő székhelye:</td> <td>2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.</td> </tr> <tr> <td>Ajánlattevő adószáma:</td> <td>10452556-2-44</td> </tr> <tr> <td>1. Összesített nettó ajánlati ár (Ft)</td> <td>nettó 20 638 363,- Ft</td> </tr> <tr> <td>2. Az ajánlatkérő által előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (0-12 hónap)</td> <td>0 hónap</td> </tr> </table> | Ajánlattevő neve: | Penta Általános Építőipari Kft. | Ajánlattevő székhelye: | 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E. | Ajánlattevő adószáma: | 10452556-2-44 | 1. Összesített nettó ajánlati ár (Ft) | nettó 20 638 363,- Ft | 2. Az ajánlatkérő által előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (0-12 hónap) | 0 hónap | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|------------------------------|---------------|--|--|--|--|--|----|----|-----|-----|-----|--|----|---|---|-----|-----|---|--|--|------------|-----|-----|
| Ajánlattevő neve: | Penta Általános Építőipari Kft. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ajánlattevő székhelye: | 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ajánlattevő adószáma: | 10452556-2-44 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Összesített nettó ajánlati ár (Ft) | nettó 20 638 363,- Ft | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Az ajánlatkérő által előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (0-12 hónap) | 0 hónap | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | A keretmegállapodásos eljárás írásbeli konzultációs szakaszában az alkalmasság vizsgálatára nem kerül sor. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. | Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | --- | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. | A legjobb ár-érték arányt ajánlatot tartalmazó ajánlat kiválasztása esetén az érvényes ajánlat értékelése a következő táblázatba foglalva: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)</th> <th rowspan="2">A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)</th> <th colspan="2">Az ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.</th> <th colspan="2">Az ajánlattevő neve:</th> </tr> <tr> <th>Értékelési pontszám</th> <th>Értékelési pontszám és súlyszám szorzata</th> <th>Értékelési pontszám</th> <th>Értékelési pontszám és súlyszám szorzata</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Összesített nettó ajánlati ár (Ft)</td> <td>70</td> <td>10</td> <td>700</td> <td>---</td> <td>---</td> </tr> <tr> <td>2. Az ajánlatkérő által előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (0-12 hónap)</td> <td>30</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>---</td> <td>---</td> </tr> <tr> <td>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</td> <td></td> <td></td> <td>700</td> <td>---</td> <td>---</td> </tr> </tbody> </table> | Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is) | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft. | | Az ajánlattevő neve: | | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | 1. Összesített nettó ajánlati ár (Ft) | 70 | 10 | 700 | --- | --- | 2. Az ajánlatkérő által előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (0-12 hónap) | 30 | 0 | 0 | --- | --- | A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 700 | --- | --- |
| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is) | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | | | Az ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft. | | Az ajánlattevő neve: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Összesített nettó ajánlati ár (Ft) | 70 | 10 | 700 | --- | --- | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Az ajánlatkérő által előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (0-12 hónap) | 30 | 0 | 0 | --- | --- | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 700 | --- | --- | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|--|---|
| 5. | Az érvényes ajánlatoknak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelésének eredménye: |
| | <p><u>Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:</u></p> <p>Penta Általános Építőipari Kft. 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E. 10452556-2-44</p> <p>1. Összesített nettó ajánlati ár (Ft): nettó 20 638 363,- Ft</p> <p>Az ajánlat a megemelt fedezetre tekintettel is megfelelő.</p> <p><u>Az ajánlatkérő részére a következő legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette: ---</u></p> |
| III. Egyéb információk (adott esetben): | |
| 1. | A Bírálóbizottság rendelkezésére álló információk az eljárás eredményessé nyilvánítása vonatkozásában, amennyiben a fenti II. pontban foglalt javaslatokat a Döntéshozó elfogadja (adott esetben): |
| | A Kbt. 62.§ (1) bek. i) és j) pontjaiban foglalt kizáró ok az eljárásban nem merült fel. Az eljárás eredményessé nyilvánítható. |

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag neve: Rimóczi János, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Csók István Áron, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Gere Kornélia, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: Puglitsné Szamák Erzsébet, aláírása: 

FŐÖSSZESÍTŐ

| Ssz. | Munkanem elnevezése | Tétel ára összesen (HUF) | | |
|--|-----------------------|--------------------------|----------|-----------|
| | | Anyag | Munkadíj | Összesen: |
| R. | TECHNOLÓGIAI GÉPÉSZET | - Ft | - Ft | - Ft |
| ÖSSZESEN: | | - Ft | - Ft | - Ft |
| ÖSSZESÍTETT NETTÓ AJÁNLATI ÁR (FT): | | | | - Ft |
| 27% ÁFA: | | | | 0 Ft |
| MINDÖSSZESEN BRUTTÓ: | | | | 0 Ft |

Kelt:

aláírás

Téli sportokhoz kapcsolódó gépészeti munkák

| sz. | tétel megnevezés | me | d/m | Anyag (HUF) | Díj (HUF) | Anyag összesen (HUF) | Díj összesen (HUF) |
|---------------------------------|--|----|-----|-------------|-----------|----------------------|--------------------|
| R. TECHNOLÓGIAI GÉPÉSZET | | | | | | | |
| R-I GÉPÉSZET | | | | | | | |
| R-I-1 | Technoalpin, TR8-AM mobil hóágyú | 2 | db | - Ft | - Ft | 0 Ft | 0 Ft |
| R-I-3 | Technoalpin, LANCE V3 fix hóágyú | 8 | db | - Ft | - Ft | 0 Ft | 0 Ft |
| R-I-4 | Technoalpin, TR8-AL3.5 fix hóágyú | 5 | db | - Ft | - Ft | 0 Ft | 0 Ft |
| R-I-5 | Technoalpin hóágyúk gépészeti aknái, szerelvényezéssel együttl (Csak gépészeti, elektromos szerelés) | 19 | db | - Ft | - Ft | 0 Ft | 0 Ft |

ÖSSZESEN NETTÓ: - Ft - Ft
ÖSSZESEN NETTÓ (ANYAG + DÍJ): - Ft - Ft

BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV

| | |
|--|---|
| Ajánlatkérő neve, székhelye: | Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25. |
| A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése: | „Városi éghajlat modellezés, éghajlati adatszolgáltatás (LIFE)” |
| Az ajánlatok értékelési szempontja: | A legjobb ár-érték arány |
| Az eljárás azonosítója: | EKR000770482022 |
| A bírálat időpontja: | 2022. év 07. hónap 18. nap 09. óra 15. perc |
| A bírálat helyszíne: | Ajánlatkérő székhelye. |
| A Bírálóbizottság tagjai és az általuk képviselt szakértelen: | Rózsa Zoltán – a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelen dr. Bábosik Roland Ottó – közbeszerzési szakértelen dr. Gere Komélia – jogi szakértelen Puglitsné Szamák Erzsébet – pénzügyi szakértelen |

ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT

| I. A közbeszerzési eljárás bírálati és értékelési szakaszának főbb adatai, valamint az ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti elbírálásának, valamint a Kbt. 69.§ (3) bekezdése szerinti értékelésének részletes indokolása: | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|--|----------------------------------|-------------------------------------|--|----|-----------------------|--|----|-------------|
| 1. | Az ajánlattételi határidő: | | | | | | | | | | |
| | | 2022. év június hónap 13. nap 12 óra 00 perc | | | | | | | | | |
| 2. | Az értékelésre kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, címe, adószáma: | | | | | | | | | | |
| | | <table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td>Ajánlattevő neve, címe, adószáma:</td> </tr> <tr> <td>ORSZÁGOS METEOROLÓGIAI SZOLGÁLAT</td> </tr> <tr> <td>1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 1.</td> </tr> <tr> <td>15311760-2-41</td> </tr> </table> | Ajánlattevő neve, címe, adószáma: | ORSZÁGOS METEOROLÓGIAI SZOLGÁLAT | 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 1. | 15311760-2-41 | | | | | |
| Ajánlattevő neve, címe, adószáma: | | | | | | | | | | | |
| ORSZÁGOS METEOROLÓGIAI SZOLGÁLAT | | | | | | | | | | | |
| 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 1. | | | | | | | | | | | |
| 15311760-2-41 | | | | | | | | | | | |
| 3. | Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: | | | | | | | | | | |
| | | Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám (pontskála) alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont, valamennyi értékelési szempont esetében. | | | | | | | | | |
| 4. | Az ajánlatok értékelése során annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: | | | | | | | | | | |
| | | 1) Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek szempontjai és a hozzájuk tartozó súlyszámok közbeszerzési részenként az alábbiak: | | | | | | | | | |
| | | <table border="1" style="margin: auto;"> <thead> <tr> <th>Értékelési szempont/alszempont</th> <th>Súlyszám</th> <th>Módszer</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF)</td> <td style="text-align: center;">80</td> <td style="text-align: center;">fordított arányosítás</td> </tr> <tr> <td>2. A teljesítésbe bevonni kívánt M2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli</td> <td style="text-align: center;">20</td> <td style="text-align: center;">arányosítás</td> </tr> </tbody> </table> | Értékelési szempont/alszempont | Súlyszám | Módszer | 1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) | 80 | fordított arányosítás | 2. A teljesítésbe bevonni kívánt M2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli | 20 | arányosítás |
| Értékelési szempont/alszempont | Súlyszám | Módszer | | | | | | | | | |
| 1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) | 80 | fordított arányosítás | | | | | | | | | |
| 2. A teljesítésbe bevonni kívánt M2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli | 20 | arányosítás | | | | | | | | | |

szakmai többlettapasztalata (min.: 0 hónap, max. 24 hónap)

2) Az ajánlatok szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa valamennyi rész tekintetében: 0-10 pont.

Az 1. szempont értékelési módszere:

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra 10 pontot ad, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. melléklet 1. pont aa) alpontja szerinti **fordított arányosítás módszere** tartalmazza.

Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa, azaz 10

P min: a pontskála alsó határa, azaz 0

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően négy tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

3) **A pontszámok kiosztásának módszere a 2. értékelési szempont tekintetében (értékelhető megajánlás: (min.: 0 hónap, max. 24 hónap)):**

A 2. értékelési szempont esetében ajánlatkérő az M2.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatott szakember M2.1. alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakmai többlet tapasztalatát értékeli.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési szempont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember összesen **hány hónap** szakmai többlet tapasztalattal rendelkezik az M2.1. alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakmai tapasztalaton felül.

Fontos, hogy a szakmai többlet tapasztalatnak meg kell felelni a leírt elvárásnak. Másfajta szakmai tapasztalat esetében pontszám nem jár.

Tekintettel a Miniszterelnökség Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához készített útmutatójának 2. pontjában foglaltakra, Ajánlatkérő a legkedvezőtlenebb elvárás mértékét **0 hónapban** határozza meg, a legkedvezőbb elvárás mértékét **24 hónapban** határozza meg, melynél magasabb megajánlásokat is 10 ponttal jutalmazza és a képletbe ebben az esetben is a maximális pontszámhoz tartozó 24 hónapot helyettesíti be. Amennyiben a 2. értékelési szempont tekintetében bemutatott szakember önéletrajz szerinti tapasztalatainak mértéke meghaladja a 24 hónapot, úgy ajánlattevő a 24 hónapnál magasabb értéket is feltüntetheti a felolvasólapon azzal, hogy a pontozás tekintetében Ajánlatkérő a fentiek szerint jár el, Ajánlattevő azonban a magasabb érték tekintetében vállal kötelezettséget a szerződés teljesítése során.

Fentiek alapján a következőképp kell megadni a ponthatárokat:

Ebben az értékelési szempontban az ajánlatkérő az arányosítás módszere segítségével a 2. értékelési szempont kapcsán a min. (0 hónap), max. (24 hónap) közötti megajánlásokat értékeli.

Arányosítás: azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (0, azaz „nulla” pontot), a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket, **tehát további 24 hónap vagy több hónap többtapasztalat megajánlást** tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező, (10 azaz „tíz” pontot), pontszámot kapjanak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra a következő képlet alapján:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legkedvezőbb}: a legkedvezőbb, maximális pontszámhoz tartozó ajánlati elem (Amennyiben ezen érték magasabb, mint 24 (maximális pontszámhoz tartozó érték), úgy Ajánlatkérő a továbbiakban is a 24 hónap (maximális pontszámhoz tartozó érték) értékkel számol, tehát a képletbe is ezt helyettesíti be)

A_{legkedvezőtlenebb}: a minimális pontszámhoz rendelt ajánlati elem

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően négy tizedes jegyre kell kerekíteni (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során).

Összpontszám

A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a szemponthoz meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely alacsonyabb összegű megajánlást tartalmaz. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére a felhívásban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

5. Az ajánlatok érvényességére és érvénytelenségére, valamint az érvényes ajánlatoknak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése:

| | |
|--|-------------------------------------|
| Ajánlattevő neve: ORSZÁGOS METEOROLÓGIAI SZOLGÁLAT | |
| Az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért érvényes: | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Az ajánlat tartalmazza a legjobb ár-érték arányt nyújtó ajánlatot: | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz: | <input checked="" type="checkbox"/> |

Az ajánlattevő felvilágosítás nyújtási és hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett:



II. A Bírálóbizottság az alábbiak elfogadását javasolja a Döntéshozónak:

1. A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a tárgyi eljárást megindító felhívásban jelölt kizáró okok nem állnak fenn az eljárásban szereplő ajánlattevők tekintetében.

2. Az érvényes ajánlatot benyújtó és a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők neve, címe, valamint az érvényes ajánlatok azon főbb, számszerűsíthető adatai, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek (figyelembe véve az esetleges számítási hiba javítás adatait):

| Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma: | ORSZÁGOS METEOROLÓGIAI SZOLGÁLAT 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 1. 15311760-2-41 |
|--|--|
| 1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) | nettó 36 540 000,-Ft |
| 2. A teljesítésbe bevonní kívánt M2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapban, min: 0 hónap; max: 24 hónap) | 81 hónap |

A fenti ajánlattevő a kizáró okok alá nem tartozást és az alkalmasságát a felhívásban előírtaknak mindenben megfelelően igazolta.

Az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő, az ORSZÁGOS METEOROLÓGIAI SZOLGÁLAT a kizáró okok hatálya alá nem tartozásának és az alkalmasságának igazolására szolgáló, a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak mindenben megfelelő igazolásokat ajánlatában és hiánypótlási felhívásra hiánypótlás keretében határidőben benyújtotta.

3. Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:

4. Az alábbi ajánlattevők ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása miatt nem került bírálatra, mivel az értékelési szempontokra tekintettel nem a legkedvezőbb ajánlatot tették. Erre tekintettel az alábbi ajánlat tekintetében érvényesség nem került vizsgálatra.

Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglalt lehetőséget, melyet az ajánlati felhívásban előírt, és az ajánlatok felbontása után, az ajánlatok bírálata előtt végezte el az ajánlatok értékelését.

Ezt követően Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlatot tevő ORSZÁGOS METEOROLÓGIAI SZOLGÁLAT tekintetében végezte el a bírálatot.


A Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása miatt érvényesség vizsgálatára nem került sor az alábbi ajánlattevő vonatkozásában. -----


5. A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása esetén a Kbt. 81.§ (5) alapján történő értékelése a következő táblázatba foglalva:


| | Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is) | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve: ORSZÁGOS METEOROLÓGIAI SZOLGÁLAT | |
|----|--|---|--|--|
| | | | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| | 1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) | 80 | 10,0000 | 800,0000 |
| | 2. A teljesítésbe bevonni kívánt M2.1. alkalmassági követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (min.: 0 hónap, max. 24 hónap) | 20 | 10,0000 | 200,0000 |
| | A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | | 1000,0000 |
| | Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése: --- | | | |
| 6. | <p>Az érvényes ajánlatok bírálatának és a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelésének eredménye:</p> <p><u>Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette:</u></p> <p>ORSZÁGOS METEOROLÓGIAI SZOLGÁLAT 1024 Budapest, Kitaibel Pál utca 1. 15311760-2-41</p> <p>1. Összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft): nettó 36 540 000,-Ft 2. Az ajánlatkérő által előírt 12 hónapos jótálláson felül vállalt jótállás időtartama, a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 81 hónap</p> <p>Az ajánlatkérő részére az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül az ORSZÁGOS METEOROLÓGIAI SZOLGÁLAT ajánlattevő ajánlata minősül a legjobb ár-érték arányú ajánlatnak az ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontokra figyelemmel a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.</p> <p>Az ajánlat a fedezetre tekintettel is megfelelő.</p> | | | |
| 7. | <p>A Bírálóbizottság rendelkezésére álló információk az eljárás eredményessé nyilvánítása vonatkozásában, amennyiben a fenti II. pontban foglalt javaslatokat a Döntéshozó elfogadja (adott esetben):</p> | | | |
| | <p>A Kbt. 62.§ (1) bek. i) és j) pontjaiban foglalt kizáró ok az eljárásban nem merült fel.</p> <p>Az eljárás eredményessé nyilvánítható.</p> | | | |

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag neve: Rózsa Zoltán, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Bábosik Roland Ottó, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Gere Komélia, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: Puglitsné Szamák Erzsébet, aláírása: 



TRICSÓK
TANÁCSADO ÉS
SZOLGÁLTATÓ ZRT

| | |
|---|--|
| Ajánlatkérő neve, székhelye: | Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat, és Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Polgármesteri Hivatal közös ajánlatkérők 1126 Budapest, Böszörményi Út 23-25 |
| A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése: | „Biztosítási szolgáltatások beszerzése” |
| Az ajánlatok értékelési szempontja: | A legjobb ár – érték arány |
| Az eljárás azonosítója: | EKR001564932021 |
| A bírálóidőpontja: | 2022. év július hónap .14. nap 09. óra 30. perc |
| A bírálóhelyszíne: | Ajánlatkérő székhelye. |
| A Bírálóbizottság tagjai és az általuk képviselt szakértelem: | Benkó György – a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem dr. Borsodi Klaudia – jogi szakértelem Puglitsné Szamák Erzsébet – pénzügyi szakértelem dr. Csók István – közbeszerzési szakértelem |

ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT

| I. A közbeszerzési eljárás bírálati és értékelési szakaszának főbb adatai, valamint az ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti elbírálásának és a Kbt. 69.§ (3) bekezdése szerinti értékelésének részletes indokolása: | | | | | | | | | | | |
|--|---|----------------|---------------------------------------|---|----------------|------------------------------|-----------|--|----------------------|--|--|
| 1. | Ajánlattételi határidő, és az ajánlatok bontásának időpontja: | | | | | | | | | | |
| | <u>Ajánlattételi határidő:</u> 2022. év június hónap 16. nap 16 óra 00 perc | | | | | | | | | | |
| | <u>Az ajánlatok bontásának időpontja:</u> 2022. év június hónap 16. nap 18 óra 00 perc | | | | | | | | | | |
| 2. | A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján értékelésre kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, székhelye, adószáma: | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Ajánlattevő neve, székhelye:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt., 1091 Budapest, Üllői Út 1. 10389395444</td> </tr> </tbody> </table> | | Ajánlattevő neve, székhelye: | Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt., 1091 Budapest, Üllői Út 1. 10389395444 | | | | | | | |
| Ajánlattevő neve, székhelye: | | | | | | | | | | | |
| Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt., 1091 Budapest, Üllői Út 1. 10389395444 | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Ajánlattevő neve, székhelye:</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Groupama Biztosító Zrt., 1146 Budapest, Erzsébet királyné Útja 1/. C. ép. 10207349244</td> </tr> </tbody> </table> | | Ajánlattevő neve, székhelye: | Groupama Biztosító Zrt., 1146 Budapest, Erzsébet királyné Útja 1/. C. ép. 10207349244 | | | | | | | |
| Ajánlattevő neve, székhelye: | | | | | | | | | | | |
| Groupama Biztosító Zrt., 1146 Budapest, Erzsébet királyné Útja 1/. C. ép. 10207349244 | | | | | | | | | | | |
| 3. | Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: | | | | | | | | | | |
| | Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 100 pont, valamennyi értékelési szempont esetében. | | | | | | | | | | |
| 4. | Az ajánlatok értékelése során annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok értékelési szempontok/alszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: | | | | | | | | | | |
| | 1) Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek szempontjai és a hozzájuk tartozó súlyszámok az alábbiak: | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th>Értékelési szempont/alszempont</th> <th>Súlyszám</th> <th>Módszer</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Részszerpont - Ár:</td> <td>75</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Alszempontok:</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | | Értékelési szempont/alszempont | Súlyszám | Módszer | 1. Részszerpont - Ár: | 75 | | Alszempontok: | | |
| Értékelési szempont/alszempont | Súlyszám | Módszer | | | | | | | | | |
| 1. Részszerpont - Ár: | 75 | | | | | | | | | | |
| Alszempontok: | | | | | | | | | | | |



| | | |
|---|-----------|-----------------------|
| 1.1. Vagyonbiztosítás összesített egységára (Ft) | 53 | fordított arányosítás |
| 1.2. Felelősségbiztosítás összesített egységára (Ft) | 22 | fordított arányosítás |
| 2. Résszempon - Biztosítási kockázat-limit/önrészek: | 25 | |
| Alszemponatok: | | |
| 2.1. Összkockázatú (All risks) vagyonbiztosítás általános önrészesedése (Ft/kár) | 2 | fordított arányosítás |
| 2.2. Betöréses lopás, rablás limit (Ft/kár/év) | 2 | egyenes arányosítás |
| 2.3. Üvegtörések limit (Ft/kár/év) | 2 | egyenes arányosítás |
| 2.4. Rongálási károk limit (Ft/kár/év) | 2 | egyenes arányosítás |
| 2.5. Tetőbeázás- és panelhézag károk limit (Ft/kár/év) | 2 | egyenes arányosítás |
| 2.6. Graffiti fedezet limit (Ft/kár/év) | 2 | egyenes arányosítás |
| 2.7. Lopás fedezet limit (Ft/kár/év) | 2 | egyenes arányosítás |
| 2.8. Általános felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 1 | egyenes arányosítás |
| 2.9. Munkáltatói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 1 | egyenes arányosítás |
| 2.10. Ingatlan bérbeadói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 1 | egyenes arányosítás |
| 2.11. Szolgáltatói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 2 | egyenes arányosítás |
| 2.12. Zöldterület karbantartással, közterületek üzemeltetésével és sorfák kidőlésével okozott károk limit (Ft/kár/év) | 5 | egyenes arányosítás |



| | | |
|--|---|---------------------|
| 2.13. Rendezvényszervezői felelősség limit (Ft/kár/év) | I | egyenes arányosítás |
|--|---|---------------------|

2) A pontszámok kiosztásának módszere az 1.1.) – 1.2.), 2.1.) értékelési alszemponatok tekintetében:

Ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontnál a Közbeszerzési Hatóság Nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. melléklet 1. pont aa) alpontja szerinti fordított arányosítás képletét alkalmazza:

A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

3) A pontszámok kiosztásának módszere a 2.2.) – 2.13.) értékelési alszemponatok tekintetében:

Azok az ajánlatok, melyek a 2.2. – 2.13. értékelési alszemponatok tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, **tehát a minimum kockázati limit összeget ajánlják meg**, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (0, azaz „nulla” pontot), a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket, **tehát a maximum kockázati limit összeget vagy annál magasabb összeget** tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező, (100 azaz „száz” pontot), pontszámot kapnak.

A legjobb, azaz a legmagasabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma az egyenes arányosítás képletével, kerülnek meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$



P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P *max*: a pontskála felső határa (100 pont)

P *min*: a pontskála alsó határa (0 pont)

A *legjobb*: a legelőnyösebb (legmagasabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

A *vizsgált*: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Összpontszám

A fenti módszerrel értékelt egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot az ajánlatkérő megszorozza a szemponthoz meghatározott súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely alacsonyabb összegű megajánlást tartalmaz. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére a felhívásban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

5. Az ajánlatok érvényességére és érvénytelenségére vonatkozó megállapítások, valamint, az ajánlatoknak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-77. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése:

Ajánlattevő neve: Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt.

Az ajánlat érvénytelen a lenti indokok miatt:

Az ajánlat tartalmazza legjobb ár-érték arányt nyújtó ajánlatot:

Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:

Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal, és határidőben eleget tett.

Az ajánlattevő a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti igazolásokat Ajánlatkérő felhívására, megfelelően benyújtotta.

Ajánlattevő neve: Groupama Biztosító Zrt.

Az ajánlat érvénytelen a lenti indokok miatt:

Az ajánlat tartalmazza legjobb ár-érték arányt nyújtó ajánlatot:

Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:



TRICSÓK

TANÁCSADÓ ÉS
SZÖVEGALTAÓ ZRT.

| | | |
|--|---|-------------------------------------|
| | Az ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének megfelelő tartalommal, és határidőben eleget tett. | <input checked="" type="checkbox"/> |
| | Az ajánlattevő a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti igazolásokat Ajánlatkérő felhívására, megfelelően benyújtotta. | <input type="checkbox"/> |

II. A Bírálóbizottság az alábbiak elfogadását javasolja a Döntéshozónak:

1. A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a tárgyi eljárást megindító felhívásban jelölt kizáró okok nem állnak fenn az eljárásban szereplő ajánlattevő, alvállalkozó, és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében.
2. Az érvényes ajánlatot benyújtó és a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők neve, címe, valamint az érvényes ajánlatok azon főbb, számszerűsíthető adatai, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek

| Ajánlattevő neve, címe, adószáma: | Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt., 1091 Budapest, Üllői Út 1. 10389395444 |
|--|--|
| 1.1. Vagyonbiztosítás összesített egységára (Ft) | 16 795 500 |
| 1.2. Felelősségbiztosítás összesített egységára (Ft) | 1 004 496 |
| 2.1. Összkockázatú (All risks) vagyonbiztosítás általános önrészesedése (Ft/kár) | 35 000 |
| 2.2. Betöréses lopás, rablás limit (Ft/kár/év) | 65 000 000 |
| 2.3. Üvegkárrok limit (Ft/kár/év) | 6 500 000 |
| 2.4. Rongálási kárrok limit (Ft/kár/év) | 40 000 000 |
| 2.5. Tetőbeázás- és panelhézag kárrok limit (Ft/kár/év) | 3 000 000 |
| 2.6. Graffiti fedezet limit (Ft/kár/év) | 3 000 000 |
| 2.7. Lopás fedezet limit (Ft/kár/év) | 4 000 000 |
| 2.8. Általános felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 40 000 000 |
| 2.9. Munkáltatói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 20 000 000 |
| 2.10. Ingatlan bérbeadói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 30 000 000 |





| | |
|---|--|
| 2.11. Szolgáltatói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 30 000 000 |
| 2.12. Zöldterület karbantartással, közterületek üzemeltetésével és sorfák kidőlésével okozott károk limit (Ft/kár/év) | 30 000 000 |
| 2.13. Rendezvényszervezői felelősség limit (Ft/kár/év) | 20 000 000 |
| Ajánlattevő neve, címe, adószáma: | Groupama Biztosító Zrt., 1146 Budapest, Erzsébet királyné Útja 1/. C. ép. 10207349244 |
| 1.1. Vagyonbiztosítás összesített egységára (Ft) | 23 134 870 |
| 1.2. Felelősségbiztosítás összesített egységára (Ft) | 1 280 000 |
| 2.1. Összkockázatú (All risks) vagyonbiztosítás általános önrészesedése (Ft/kár) | 35 000 |
| 2.2. Betöréses lopás, rablás limit (Ft/kár/év) | 65 000 000 |
| 2.3. Üvegkárok limit (Ft/kár/év) | 6 500 000 |
| 2.4. Rongálási károk limit (Ft/kár/év) | 40 000 000 |
| 2.5. Tetőbeázás- és panelhézag károk limit (Ft/kár/év) | 3 000 000 |
| 2.6. Graffiti fedezet limit (Ft/kár/év) | 3 000 000 |
| 2.7. Lopás fedezet limit (Ft/kár/év) | 4 000 000 |
| 2.8. Általános felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 40 000 000 |
| 2.9. Munkáltatói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 20 000 000 |
| 2.10. Ingatlan bérbeadói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 30 000 000 |
| 2.11. Szolgáltatói felelősségbiztosítás limit (Ft/kár/év) | 30 000 000 |



| | | |
|----|---|--|
| | 2.12. Zöldterület karbantartással, közterületek üzemeltetésével és sorfák kidőlésével okozott károk limit (Ft/kár/év) | 30 000 000 |
| | 2.13. Rendezvényszervezői felelősség limit (Ft/kár/év) | 20 000 000 |
| 3. | Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt: | |
| | ----- | |
| 4. | A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása esetén az ajánlatok értékelése: | |
| | Ajánlattevő neve, címe, adószáma: | Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt., 1091 Budapest, Üllői Út 1. 10389395444 |
| | Összpontszám: | 10 000 pont |
| | Ajánlattevő neve, címe, adószáma: | Groupama Biztosító Zrt., 1146 Budapest, Erzsébet királyné Útja 1/. C. ép. 10207349244 |
| | Összpontszám: | 8 074,18 pont |
| 5. | Az érvényes ajánlatok bírálatának és a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelésének eredménye: | |
| | Az ajánlatkérő részére a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette: | |
| | Ajánlattevő neve, székhelye: | |
| | Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt., 1091 Budapest, Üllői Út 1. 10389395444 | |
| 6. | A Bírálóbizottság egyéb javaslata (adott esetben): | |
| | ----- | |



III. Egyéb információk (adott esetben):

| | |
|-----------|---|
| 1. | A Bírálóbizottság rendelkezésére álló információk az eljárás eredményessé nyilvánítása vonatkozásában, amennyiben a fenti II. pontban foglalt javaslatokat a Döntéshozó elfogadja (adott esetben): |
| | A Kbt. 62.§ (1) bek. i) és j) pontjaiban foglalt kizáró ok az eljárásban nem merült fel. |
| 2. | Az alábbi bírálóbizottsági tag(ok) a fenti II. pontban foglalt javaslatok nem mindegyikével ért(enek) egyet az alábbiak szerint: |
| | Bírálóbizottsági tag neve: --- Az általa kifogásolt döntési javaslat száma: --- Az eltérő álláspontjának indokai: ---- |



TRICSÓK
TANÁCSADÓ ÉS
SZOLGÁLTATÓ ZRT

K.m.f.

Közbeszerzés tárgya szerintiszakértelem:

Pénzügyi szakértelem: 

Jogi szakértelem: 

Közbeszerzési szakértelem: 

DR. CSÓK ISTVÁN ÁRON
Felelős Akkreditált
Közbeszerzési Szaktanácsadó
Lajstromszám 00118



| | Közbeszerzés tárgya | Beszerzés típusa (árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelés) | Közbeszerzésre irányadó eljárási rend (<i>Útatis eljárásrend / Nemzeti eljárásrend</i>) | Tervezett eljárás leírása | Eljárás megindításának tervezett időpontja (2022. és negyedév) | Szereződés teljesítésének várható időpontja (év és negyedév) |
|----|--|---|--|---|---|---|
| 1. | Nem építési engedély köteles kivitelezési munkálatok | építési beruházás | uniós eljárásrend | Kbt. II. rész. XV. Fejezet szerinti nyílt <i>(Kerámiegéllápolási II. rész: Kbt. 103. § (2) a pont szerinti terveztési eljárás)</i> | 2022. harmadik negyedév | 2025. harmadik negyedév |

4. A. melléklet

FELELŐSÉGI REND KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSHOZ

| | |
|---------------------------|--|
| AJÁNLATKÉRŐ NEVE, CÍME | Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.) |
| ELJÁRÁS RÖVID MEGNEVEZÉSE | Nem építési engedély köteles kivitelezési munkálatok |

| FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE | FELELŐSÖK NEVE ¹ | FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR |
|---|-----------------------------|---|
| Beszérési koordinátor | dr. Gere Kornélia | <ul style="list-style-type: none"> - a Beszerzést kezdeményező szervezeti egység által jelzett beszerzési igényt jelzi a Döntéshozó testület felé, - gondoskodik az információáramlásról a Döntéshozó testület, a bírálóbizottsági tagok, a közbeszerzési tanácsadó, és esetleges más külső szakértők között, - gondoskodik a Kbt-ben előírt dokumentumok közzétételéről, - a nyilvánosság biztosítása körében gondoskodik a Kbt. 43. § szerinti közzétételről (nyilvánosság biztosítása), - az EKR jogosultságot ad a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben az eljárásban résztvevő tisztviselők (munkavállalók), és külső tanácsadók részére, - gondoskodik a EKR rendszerhasználati díj és a hirdetések költségeinek kiegyenlítéséről, - gondoskodik a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok jogszabályban előírt határidőig történő megőrzéséről, - gondoskodik az eljárás során keletkező belső iratok aláírásáról/aláíratásáról. |
| Beszerzést kezdeményező szervezeti egység | Rimóczi János | Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> - a beszerzési igényét – a beszerzési koordinátor útján – jelzi a Döntéshozó testület felé; |
| | Rimóczi János | Az ajánlatok bírálata során: <ul style="list-style-type: none"> - gondoskodik a tárgyi közbeszerzési eljárás Kbt.-ben foglaltak szerinti dokumentálásáról, illetve a keletkező dokumentumokat megőrzéséről, tárolásáról gondoskodik - nyomon követi a szerződés teljesítését, gondoskodik a teljesítésre vonatkozó adatok közzétételéről a Kbt. szerint; |
| Közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai) szakértelem ² | Rimóczi János | Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> - a Döntéshozó testület által jóváhagyott igény alapján összeállítja a közbeszerzési dokumentumok részét képező, ismertetőt, műszaki leírást, részletes ártáblázatot vagy árazatlan költségvetést; - feladata az adott közbeszerzés becsült értékének meghatározása és dokumentálása (Kbt. 28. § (2) bekezdés) az egybeszámítási kötelezettséget is figyelembe véve (Kbt. 16-19. §), a közbeszerzési tanácsadó bevonásával, |

¹ Amennyiben több személy is kapcsolódik valamely szakértelemhez, úgy kérjük személyre lebontva, hogy melyik személy, mely feladatot látja el.

² [322/2015. (XI.30.) Korm.R. 4. § (1)-(2) bek.]

„(1) Építési beruházás esetén a Kbt. 27. § (3)-(4) bekezdése alkalmazásában a beszerzés tárgya szerinti szakértelemnek az építési beruházás tárgyában az adott szakterületen szerzett szakirányú felsőfokú végzettség fogadható el.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont szervezet akkor tesz eleget az (1) bekezdés szerinti követelménynek, ha a tevékenységében személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a szervezettel kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a szervezet javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki az (1) bekezdés szerinti szakértelemmel rendelkezik, és ez a személy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő oldalán részt vesz.”

| FELELŐSSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE | FELELŐSÖK NEVE ¹ | FELADAT, ÉS FELELŐSSÉGI KÖR |
|-----------------------------|-----------------------------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - ellenőrzi, hogy a beszerzés tárgya nem tartozik-e kötelezően a központosított közbeszerzés hatálya alá a közbeszerzési tanácsadó bevonásával, - elkészíti a közbeszerzési műszaki leírást, - meghatározza a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket, továbbá a pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételeket, - javaslatot tesz a műszaki jellegű minőségi értékelési szempont(ok)ra, - előkészíti az eljárást indító dokumentumok műszaki szakmai tartalmát és azok esetleges módosítását, - kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a műszaki, szakmai kérdéseket, - levezeti a részvételre jelentkezők, ajánlattevők részére esetlegesen biztosított helyszíni bejárást, konzultációt, - részt vesz a közbeszerzési tárgyalási forduló(ko)n, biztosítja, hogy ajánlatkérő részéről a műszaki-szakmai feltételekről történő tárgyaláshoz szükséges megfelelő szakértelemmel és döntési kompetenciával rendelkező személy jelen legyen a tárgyalás(ok)on |
| | Rimóczi János | <p>Az ajánlatok (részvételi jelentkezések) bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ellenőrzi az ajánlatoknak/jelentkezéseknek az előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelést, - ellenőrzi az ajánlatoknak/jelentkezéseknek az előírt gazdasági, pénzügyi alkalmassági feltételeknek való megfelelést, - elvégzi az ajánlatok műszaki, szakmai értékelését, erről jelentést készít, - ellenőrzi, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz-e az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, úgy elkészíti a Kbt. 72. § szerinti indokolás kérést, illetve szükség esetén a további indokolás kérést, - ellenőrzi a szakmai ajánlat keretében bekért dokumentumok meglétét, valamint azok tartalmát, írásbeli javaslatot készít az ajánlatok műszaki elbírálásával (pl. érvényességével, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával, felvilágosítás kéréssel, indokoláskérés szükségességével, számítási hiba javítás kérés szükségességével) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, - Műszaki szakmai szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról/jelentkezésekről (pl.: műszaki jellegű minőségi értékelési szempont). |
| Pénzügyi szakértelem | Puglitsné Szamák Erzsébet | <p>Az eljárás előkészítése során:</p> <ul style="list-style-type: none"> - az ajánlatok – tárgyalásos eljárás esetén a végleges ajánlatok – bontását megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, - feladata a fizetési feltételek szabályozása, - feladata a pályázati elszámolhatóságról való gondoskodás, - gondoskodik a felmerülő EKR rendszerhasználati díj és a hirdetmény ellenőrzési díjak befizetéséről a beszerzési koordinátor tájékoztatása alapján, - a kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a pénzügyi kérdéseket, - részt vesz - szükség esetén - a közbeszerzési tárgyalási forduló(ko)n, biztosítja, hogy ajánlatkérő részéről a pénzügyi, gazdasági |

| FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE | FELELŐSÖK NEVE ¹ | FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR |
|----------------------------------|-------------------------------|---|
| | | feltételekről történő tárgyaláshoz szükséges megfelelő szakértelemmel és döntési kompetenciával rendelkező személy jelen legyen a tárgyalás(ok)on, |
| | Puglitsné Szamák Erzsébet | <p>Az ajánlatok (részvételi jelentkezések) bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gazdasági, pénzügyi szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: fizetési, pályázati elszámolási/elszámolhatósági, pénzügyi ütemezési feltételeknek való megfelelés); - az eljárás eredményéről szóló döntést megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, vagy jelzi a fedezet hiányát |
| Jogi szakértelem | dr. Gere Kornélia | <ul style="list-style-type: none"> - elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés tervezetét, - jogi kérdésekben állást foglal, - részt vesz a közbeszerzési tárgyalási forduló(ko)n, biztosítja, hogy ajánlatkérő részéről a jogi feltételekről történő tárgyaláshoz szükséges megfelelő szakértelemmel és döntési kompetenciával rendelkező személy jelen legyen a tárgyalás(ok)on, - elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés végleges változatát, - szükség esetén megvizsgálja a szerződésmódosítás lehetőségét és elkészíti a szükséges dokumentumokat. |
| Közbeszerzési szakértelem | Mebízás szerinti külsős FAKSZ | <ul style="list-style-type: none"> - összeállítja az eljárás előkészítése során keletkezett információk és műszaki dokumentációk (műszaki leírás, árazatlan költségvetés etc.) alapján az eljárást megindító felhívást / konzultációra szóló felhívást/, valamint a közbeszerzési dokumentumok tervezetét és a jóváhagyás végett elektronikusan megküldi a bírálóbizottsági tagoknak, - gondoskodik a jóváhagyott eljárást megindító felhívásnak, szükség esetén annak módosításának az Európai Unió Hivatalos Lapjában vagy a Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételéről, illetve esetlegesen a hirdetményellenőrzési díj befizetésének igazolásáról, az összefoglaló tájékoztatás Közbeszerzési Hatóságnak történő megküldéséről, valamint az ajánlati/ajánlattételi felhívásnak vagy tárgyalási meghívónak az ajánlattevők részére történő megküldéséről, a Kbt.-ben előírtak szerint a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásáról, - gondoskodik a jóváhagyott konzultációra szóló felhívás ajánlattevőnek történő megküldéséről, - gondoskodik a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásáról, - fogadja a kiegészítő tájékoztatást igénylő kérdéseket, gondoskodik azok törvényi előírásoknak megfelelő megválaszolásáról, - gondoskodik az eljárást megindító felhívás / konzultációra szóló felhívás / vagy a közbeszerzési dokumentumok Kbt.-ben meghatározott eljárásrendben való módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, - gondoskodik a hirdetményben közzétett eljárást megindító felhívás / a konzultációra szóló felhívás / visszavonásáról, - gondoskodik a jelentkezések, ajánlatok bontásáról, - elvégzi a beérkezett ajánlat(ok)/jelentkezések közbeszerzési jogi szempontú bírálatát és értékelését, - szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával összeállítja a hiánypótlási felhívást, a felvilágosítás kérését, a számítási hiba javítására való felkérését, - megszervezi a tárgyalásokat, részt vesz a közbeszerzési tárgyalási forduló(ko)n, biztosítja, hogy ajánlatkérő részéről a tárgyaláshoz |

| FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE | FELELŐSÖK NEVE ¹ | FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR |
|----------------------------|---|--|
| | | <p>szükséges megfelelő közbeszerzési szakértelemmel és döntési kompetenciával rendelkező személy jelen legyen a tárgyalás(ok)on,</p> <ul style="list-style-type: none"> - közbeszerzési jogi szempontból ellenőrzi az beérkezett ajánlat(ok)/jelentkezések tartalmát, írásbeli javaslatot készít elbírálásával (pl. érvényességével, kizárásával, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, - döntési javaslat kidolgozása (a műszaki tartalommal kapcsolatos döntési javaslat megtétele a szakmai értékelés alapján történik), - a bírálóbizottság írásbeli szakvéleményének (bírálóbizottsági jegyzőkönyv) és az ajánlatok elbírálásához szükséges egyéb iratok előkészítése; - tájékoztatja az ajánlattevőket/jelentezőket kizárásukról, ajánlatuk/jelentkezésük érvénytelenné nyilvánításáról a Kbt. szerinti határidőben, - elkészíti és megküldi az ajánlatok, jelentkezések elbírálásáról szóló összegezt, - szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával gondoskodik az előzetes vitarendezési kérelmekre vonatkozó válaszok elkészítéséről és megküldéséről, - elkészíti és feladja az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót a Közbeszerzési Értesítőben, illetve az Európai Unió Hivatalos Lapjában, - szükség esetén elkészíti és feladja a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót, - ellátja az EKR rendszerben kapott meghatalmazása alapján a közbeszerzési eljárás előkészítésével és lefolytatásával kapcsolatos EKR rendszerkezelési feladatokat. |
| Bírálóbizottság | <p>a) a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkezik: Rimóczi János</p> <p>b) közbeszerzési szakértelemmel rendelkezik: megbízás szerinti külsős FAKSZ</p> <p>c) jogi szakértelemmel rendelkezik: dr. Gere Kornélia</p> <p>d) pénzügyi szakértelemmel rendelkezik: Puglitsné Szamák Erzsébet</p> | <ul style="list-style-type: none"> - jóváhagyja az eljárást indító dokumentumokat, - dönt az eljárást indító dokumentumok módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, az eljárást indító felhívás – vagy két szakaszból álló eljárás esetén az ajánlattételi felhívás – visszavonásáról, - az ajánlatokat/jelentkezéseket a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint elbírálja, - szükség esetén a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekményeket elvégzi [hiánypótlást, felvilágosítás kérést, számítási hiba javításra való felkérést vagy indokolás kérést bocsát ki], - írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot (együttes formája: bírálóbizottsági jegyzőkönyv) készít a Döntéshozó Testület részére (a fentiekben készített javaslatot a Bírálóbizottság a pénzügyi, a jogi, a közbeszerzés tárgya szerinti és a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező személyekkel közreműködve teszi), - a tervpályázati eljárás esetén ellátja a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet szerinti feladatokat, - jogorvoslati eljárás megindítása esetén dönt a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás felfüggesztéséről. |
| Döntéshozó Testület | <p>dr. Péczely Attila dr. Gámán Gábor dr. Gidófalvy Dénes Hajdu Mária dr. Bernyák Adrienn Mikó Gergely</p> | <ul style="list-style-type: none"> - kijelöli az önkormányzati közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek körét és jóváhagyja az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban a felelősségi rendet, - a Bírálóbizottság javaslata alapján meghozza az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos döntést, - meghozza az önkormányzati eljárásokban az eljárást lezáró döntést, |

| FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE | FELELŐSÖK NEVE ¹ | FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR |
|----------------------------|---------------------------------|---|
| | dr. Péchy László Vágó István | – dönt a jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság által hozott határozat elleni jogorvoslati kérelem, valamint a bíróság előtt folyó peres eljárásban a fellebbezés benyújtásáról, és a jogi képviselétről. |

Ajánlatkérő - a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak szerint - a nevében eljáró, valamint az ajánlatkérő nevében az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságok gyakorlásának rendjét az alábbiak szerint rögzíti.

- Ajánlatkérő részéről az EKR-ben történő regisztrációra jogosult: dr. Gere Kornélia
- Ajánlatkérő nevében eljáró pl. közbeszerzési tanácsadó / felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az adott közbeszerzési eljárás lefolytatásához kapcsolódó feladatok ellátásához szükséges mértékben jogosult a rendszert használni, és szervezeti rendjén belül a feladat ellátásához további jogosultságot biztosítani munkavállalói számára.
- Kizárólag a mindenkor Döntéshozó és a **regisztrációra jogosult személy** adhat további egyedi jogosultságot, a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben egyéb munkavállalók, külső tanácsadók részére.

Kelt: Budapest, 2022. év július hó 21. nap

**Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat
Képviselőtestületében:
dr. Péczely Attila elnök
Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-
testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága
elnök**

