



ELŐTERJESZTŐI KIEGÉSZÍTÉS a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésére

Tárgy: előterjesztői kiegészítés „az Önkormányzat 2023. évi közbeszerzési terv 2. számú módosításának jóváhagyása, az indítandó önkormányzati közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek körének kijelölése és a felelősségi rend jóváhagyása, valamint a „Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák” tárgyú eljárásban 2. számú közbenső döntés meghozatala” tárgyú előterjesztéshez

Tisztelt Jogi és Ügyrendi Bizottság!

A Bizottság mai, 2023. április 13-ai ülésén tárgyalja „az Önkormányzat 2023. évi közbeszerzési terv 2. számú módosításának jóváhagyása, az indítandó önkormányzati közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek körének kijelölése és a felelősségi rend jóváhagyása, valamint a „Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák” tárgyú eljárásban 2. számú közbenső döntés meghozatala” tárgyában készített előterjesztést.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy az előterjesztést az előterjesztés 3. pontjához fűzött alábbi kiegészítés figyelembe vételével tárgyalja meg és fogadja el:

Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák” tárgyú eljárásban Ajánlatkérő 2023. március 30. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött meg a DELANTE Kft. ajánlattevő részére. A DELANTE Kft. a hiánypótlásra nyitva álló határidőn (2023. 04.04.) belül nem pótolta a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányokat, erre tekintettel ajánlata érvénytelennek minősül.

Javaslom a Jogi és Ügyrendi Bizottság részére, hogy kerüljön kiküldésre a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti igazolásbekérés az alábbi ajánlattevők vonatkozásában:

3 R Kft. (1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó)
Laterex Építő Zrt. (1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12.)

A Bíráló Bizottság bírálati jegyzőkönyvét az előterjesztéshez jelen kiegészítéssel csatolt, 4. számú melléklet tartalmazza.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok mellett az alábbi határozati javaslatokat is fogadja el.

Határozati javaslatok:

1. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében a „Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák” tárgyú eljárásban a 2023. 03. 28. napján hozott közbenső döntésben foglaltak fenntartása mellett a 4. melléklet szerinti bírálati jegyzőkönyv II.5. pontjában foglaltakra [Hiánypótlás és felvilágosítás kérés elmulasztása] tekintettel az alábbi ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja:
 - DELANTE Kft. (székhelye: 5300 Karcag, József nádor utca 6., cégjegyzék száma: 16-09-016208)



(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

2. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében a „Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák” tárgyú eljárásban az alábbi érvénytelenné nem nyilvánított és ajánlatukat fenntartó ajánlattevők vonatkozásában a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti igazolásbekérés kiküldését rendeli el:

3 R Kft. (1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó, cégjegyzékszám: 01-09-704543, adószám: 12810370-2-43)

Laterex Építő Zrt. (1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12., cégjegyzékszám: 01-10-048291, adószám: 25098367-2-44)

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

Budapest Hegyvidék, 2023. április 13.


dr. Gottfried-Tusor Gabriella
jegyző

Láttam:



Pokorni Zoltán
polgármester

Melléklet:

- 4. melléklet: bírálati jegyzőkönyv

BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV

Ajánlatkérő neve:	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	<i>Keretmegállapodás-építőipari kivitelezési munkák</i>
Az ajánlatok értékelési szempontja:	A legjobb ár-érték arány értékelési szempontja
A bírálat időpontja:	2023. év április hónap 13. nap 11. óra 00 perc
A bírálat helyszíne:	Ajánlatkérő székhelye
A Bírálóbizottság tagjai és az általuk képviselt szakértelem:	Puglitsné Szamák Erzsébet – pénzügyi szakértelem dr. Csók István – közbeszerzési szakértelem Rimóczi János – közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem dr. Gere Kornélia – jogi szakértelem
A közbeszerzési eljárás nyilvántartási száma:	EKR001783452022 KÉ- 25159/2022 TED-2022/S 233-673066

ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT A 2023. ÉV ÁPRILIS 5. NAPJÁN KELT ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT KIEGÉSZÍTÉSEKÉNT

	I. A közbeszerzési eljárás bírálati és értékelési szakaszának főbb adatai, valamint az ajánlat Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti elbírálásának, valamint a Kbt. 69.§ (3) bekezdése szerinti értékelésének részletes indokolása:
1.	Az ajánlattételi határidő és bontás időpontja: Az ajánlattételi határidő: 2023. év január hónap 18. nap 14 óra 00 perc A bontás időpontja: 2023. év január hónap 18. nap 16 óra 00 perc
2.	Az értékelésre kerülő ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, címe:

3.

<p style="text-align: center;">1. CSÍZIO-Stúdió Építési Korlátolt Felelősségű Társaság Rövidített elnevezése: CSÍZIO-Stúdió Kft Székhely: 2360 Gyál, Kisfaludy utca 15. Cg. 13-09-097835 Adószám: 13218290213</p>
<p style="text-align: center;">2. Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság Rövidített elnevezése: ÉPKAR ZRT. 1112 Budapest, Németvölgyi út 146. Cg. 01-10-044871 Adószám: 11266101-2-44.</p>
<p style="text-align: center;">3. Nimród-Bau Beruházó és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság Nimród-Bau Kft. 2000 Szentendre, Szentlászlói Út 36-38. Cg. 13-09-103836 Adószám: 12913480-2-13.</p>
<p style="text-align: center;">4. DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság DENCO Kft. 2100 Gödöllő, Faiskola tér 13. Cg. 13-09-084847 Adószám: 12467006-2-13.</p>
<p style="text-align: center;">5. Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság Jánosik és Társai Kft. 1047 Budapest, Attila utca 34. Cg. 01-09-914812 Adószám: 11066901-2-44.</p>
<p style="text-align: center;">6. AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság AKTÍV Kft. 6344 Hajós, Kossuth utca 21. Cg. 03-09-100194 Adószám: 10459340-2-03.</p>
<p style="text-align: center;">7. SIZOLEV MENEDZSMENT Korlátolt Felelősségű Társaság SIZOLEV MENEDZSMENT Kft. 1222 Budapest, Dévény utca 5. C. ép. 3. em. 1. ajtó Cg.01-09-284069 Adószám: 25592971-2-43.</p>

	<p style="text-align: center;">8. DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság DELANTE Kft 5300 Karcag, József nádor utca 6. Cg. 16-09-016208 Adószám: 14441857-2-16.</p> <p style="text-align: center;">9. 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 3 R Kft. 1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó Cg. 01-09-704543 Adószám: 12810370-2-43.</p> <p style="text-align: center;">10. PRÍM ÉPÍTŐ Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság PRÍM ÉPÍTŐ Kft. 1083 Budapest, Illés u. 17. Fsz. 2. ajtó Cg.01-09-877034 Adószám: 11906508-2-42.</p> <p style="text-align: center;">11. Laterex Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Laterex Építő Zrt. 1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12. Cg.01-10-048291 Adószám: 25098367-2-44.</p>									
4.	Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:									
	Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont, valamennyi értékelési szempont esetében.									
5.	Az ajánlat értékelése során annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:									
	<p>1) Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek szempontjai és a hozzájuk tartozó súlysúlyszámok az alábbiak:</p> <table border="1" data-bbox="320 1429 1374 1933"> <thead> <tr> <th data-bbox="320 1429 959 1496">Értékelési szempont</th> <th data-bbox="959 1429 1374 1496">Súlyszám</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="320 1496 959 1597"><u>1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft]</u></td> <td data-bbox="959 1496 1374 1597">70</td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1597 959 1771"><u>2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</u></td> <td data-bbox="959 1597 1374 1771">15</td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1771 959 1933"><u>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</u></td> <td data-bbox="959 1771 1374 1933">15</td> </tr> </tbody> </table>	Értékelési szempont	Súlyszám	<u>1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft]</u>	70	<u>2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</u>	15	<u>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</u>	15	
Értékelési szempont	Súlyszám									
<u>1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft]</u>	70									
<u>2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</u>	15									
<u>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</u>	15									

2) A pontszámok kiosztásának módszere az 1. számú értékelési szempont tekintetében:

Ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontnál a Közbeszerzési Hatóság 2020. márciusi napi útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám) 1. számú melléklet A.1. aa) pontja szerinti értékarányosítás módszerén belül) a fordított arányosítást alkalmazza.

1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft] (Az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgáló képzett érték)

A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével, kerülnek meghatározás melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A fenti képlettel meghatározott pontszámok **négy tizedes jegyre** kerekítve kerülnek kiszámításra. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy jelen értékelési szempont alapján vizsgált összesített érték az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgáló képzett érték.

3) A pontszámok kiosztásának módszere a 2. és 3. számú értékelési szempont tekintetében:

Ajánlatkérő az alábbi szempontoknál a Miniszterelnökség „A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához” útmutatója szerinti arányosításos módszert alkalmaz:

2. értékelési szempont: M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)

3. értékelési szempont: Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás ideje (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)

Azok az ajánlatok, melyek a 2. és 3. értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. A Kbt. 77. § (1) bek. alapján alább meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra, melynek képlete az alábbi:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

	<p>P vizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma</p> <p>A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme</p> <p>A legkedvezőtlenebb: a Kbt. 77. § (1) bek. alapján az ajánlati felhívásban meghatározott érték</p> <p>A legkedvezőbb: a Kbt. 77. § (1) bek. alapján az ajánlati felhívásban meghatározott érték</p> <p><i>Amennyiben ajánlattevő a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb értéknél még kedvezőbb vállalást tesz, ajánlatkérő ebben az esetben is a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb értéket tekinti a legelőnyösebb (legkedvezőbb) ajánlat tartalmi elemnek.</i></p> <p>P max: a pontskála felső határa, azaz 10 pont</p> <p>P min: a pontskála alsó határa, azaz 0 pont</p> <p><u>A fenti képletekkel meghatározott értékelési pontszámok négy tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.</u></p>																				
6.	<p>Az ajánlat érvényességére és érvénytelenségére, valamint az érvényes ajánlatnak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése.</p>																				
	<p><u>A bírálóbizottság a 2023.04.05. napján kelt írásbeli szakvélemény és döntési javaslat 6. pontjában foglaltakat a DELANTE Kft. ajánlattevőre vonatkozó megállapításai kivételével fenntartja.</u></p> <p>A bírálóbizottság a DELANTE Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének megállapítását is javasolja az alábbiak szerint:</p> <table border="1" data-bbox="349 1178 1374 1420"> <tr> <td colspan="2">Ajánlattevő neve: 1. CSÍZIO-Stúdió Kft.</td> </tr> <tr> <td>Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában.</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.03.24. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </table> <table border="1" data-bbox="349 1496 1374 1738"> <tr> <td colspan="2">Ajánlattevő neve: 2. ÉPKAR ZRT.</td> </tr> <tr> <td>Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában.</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.03.24. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </table> <table border="1" data-bbox="349 1814 1374 1912"> <tr> <td colspan="2">Ajánlattevő neve: 3. Nimród-Bau Kft.</td> </tr> <tr> <td>Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában.</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </table>	Ajánlattevő neve: 1. CSÍZIO-Stúdió Kft.		Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában.	<input type="checkbox"/>	Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.03.24. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>	Ajánlattevő neve: 2. ÉPKAR ZRT.		Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában.	<input type="checkbox"/>	Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.03.24. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>	Ajánlattevő neve: 3. Nimród-Bau Kft.		Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában.	<input checked="" type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: 1. CSÍZIO-Stúdió Kft.																					
Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában.	<input type="checkbox"/>																				
Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.03.24. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>																				
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>																				
Ajánlattevő neve: 2. ÉPKAR ZRT.																					
Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában.	<input type="checkbox"/>																				
Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.03.24. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>																				
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>																				
Ajánlattevő neve: 3. Nimród-Bau Kft.																					
Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában.	<input checked="" type="checkbox"/>																				

Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.03.24. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.	
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: 4. DENCO Kft.	
Az ajánlat érvénytelen az alábbi II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: 5. Jánosik és Társai Kft.	
Az ajánlat érvénytelen az alábbi II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: 6. AKTÍV Kft.	
Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában. Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.03.24. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: 7. SIZOLEV MENEDZSMENT Kft.	
Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28-i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában. Az ajánlat továbbra is érvénytelen - 2023.03.24. napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: 8. DELANTE Kft	
Az ajánlat érvénytelen az alábbi II. pontban foglalt érvénytelenségi ok alapján	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: 9. 3 R Kft.	
Az érvénytelenné nem nyilvánított ajánlat tartalmazza a második legjobb ár érték arányt tartalmazó ajánlatot:	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>
Ajánlattevő neve: 10. PRÍM ÉPÍTŐ Kft.	
Ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti, 2023.03.13.-án megküldött, az ajánlatok további fenntartására vonatkozó felkérésére úgy nyilatkozott 2023.03.20.-án, hogy Ajánlattevő ajánlatát a meghosszabbított	<input checked="" type="checkbox"/>

	<p>ajánlati kötöttség (2023. év május hó 19.) időpontjának lejártát követően nem tartja fenn. Ajánlatkérő a fentiekre való tekintettel a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlattevő ajánlatát az eljárás további részében az értékelés során figyelmen kívül hagyta:</p> <p>Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz: <input checked="" type="checkbox"/></p>										
	<table border="1"> <tr> <td>Ajánlattevő neve: 11. Laterex Építő Zrt.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Az érvénytelenné nem nyilvánított ajánlat tartalmazza a harmadik legjobb ár érték arányt tartalmazó ajánlatot:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </table>	Ajánlattevő neve: 11. Laterex Építő Zrt.		Az érvénytelenné nem nyilvánított ajánlat tartalmazza a harmadik legjobb ár érték arányt tartalmazó ajánlatot:	<input checked="" type="checkbox"/>	Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>				
Ajánlattevő neve: 11. Laterex Építő Zrt.											
Az érvénytelenné nem nyilvánított ajánlat tartalmazza a harmadik legjobb ár érték arányt tartalmazó ajánlatot:	<input checked="" type="checkbox"/>										
Az ajánlat számszaki, vagy számítási hibát nem tartalmaz:	<input checked="" type="checkbox"/>										
II. A Bírálóbizottság az alábbiak elfogadását javasolja a Döntéshozónak:											
1.	A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a tárgyi eljárást megindító felhívásban jelölt kizáró okok nem állnak fenn az eljárásban szereplő ajánlattevők, alvállalkozók és az alkalmasság igazolásában részt vevők vonatkozásában az előzetes ellenőrzés alapján.										
2.	Az ajánlatok előzetes ellenőrzése alapján érvénytelenné nem nyilvánított ajánlatot tevő ajánlattevők értékelési szempontokra tett megajánlásai:										
3.	<p>Az értékelési sorrendben első ajánlat tartalma:</p> <table border="1"> <tr> <td>Ajánlattevő neve, címe, adószáma:</td> <td>9. 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 3 R Kft. 1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó Cg. 01-09-704543 Adószám: 12810370-2-43</td> </tr> <tr> <td>1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft]</td> <td>1 113 641 938, -Ft</td> </tr> <tr> <td>2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</td> <td>36 hónap</td> </tr> <tr> <td>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</td> <td>24 hónap</td> </tr> </table> <p>Az értékelési sorrendben második ajánlat tartalma:</p> <table border="1"> <tr> <td>Ajánlattevő neve, címe, adószáma:</td> <td>11. Laterex Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság</td> </tr> </table>	Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	9. 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 3 R Kft. 1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó Cg. 01-09-704543 Adószám: 12810370-2-43	1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft]	1 113 641 938, -Ft	2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36 hónap	3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24 hónap	Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	11. Laterex Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	9. 3 R Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 3 R Kft. 1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó Cg. 01-09-704543 Adószám: 12810370-2-43										
1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft]	1 113 641 938, -Ft										
2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	36 hónap										
3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)	24 hónap										
Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	11. Laterex Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság										

		Laterex Építő Zrt. 1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12. Cg.01-10-048291 Adószám: 25098367-2-44
	<u>1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft]</u>	1 466 083 737, -Ft
	<u>2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)</u>	36 hónap
	<u>3. Az előírt 24 hónapos jótálláson felül vállalt többlet-jótállás időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)</u>	24 hónap

4. Az alábbi ajánlattevők ajánlata a Kbt. 81.§ (5) bekezdésének alkalmazása miatt nem került bírálatra, mivel az értékelési szempontokra tekintettel nem a legkedvezőbb ajánlatot tették. Erre tekintettel az alábbi ajánlatok tekintetében érvényesség nem került vizsgálatra.

5. I.
Ajánlatkérő fenntartja a 2023.03.28.i közbenső döntésében foglaltakat az ott megállapított érvénytelenségi okok vonatkozásában. A 2023.03.24.napján tartott bírálóbizottsági jegyzőkönyv és közbenső döntés II. pontjában foglalt érvénytelenségi okok alapján az ott megjelölt ajánlattevők ajánlata továbbra is érvénytelen.

II. A 2023.04.05.-én kelte bírálati jegyzőkönyv tartalmával egyezően az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen az alábbi indokok következő indokok miatt:

<p>Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p>	<p>Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság Jánosik és Társai Kft. 1047 Budapest, Attila utca 34. Cg. 01-09-914812 Adószám: 11066901-2-44.</p>
<p>Az érvénytelenség indokai:</p>	
<p>Ajánlatkérő 2023.03.13.-án a jelen érvénytelenségről szóló tájékoztatás 1. sz. mellékletét képező „<i>Felkérés az ajánlatok további fenntartására</i>” elnevezésű dokumentumot küldte meg Ajánlattevők részére.</p>	
<p>Az érvénytelenség indokai:</p>	<p>A Jánosik és Társai Kft. ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban előírt ajánlati biztosítékot nem átutalással, hanem bankgarancia nyújtásával teljesítette.</p> <p>Ajánlatkérő a 2023.03.13.-án megküldött, „<i>Felkérés az ajánlatok további fenntartására</i>” elnevezésű dokumentum II. b) pontjában és IV. pontjában egyértelműen meghatározta, hogy mely időpontig kell (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig)) igazolnia az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) azon ajánlatát fenntartó ajánlattevőnek, aki az ajánlati biztosítékot nem átutalással, hanem más módon teljesítette.</p> <p>A Jánosik és Társai Kft. ajánlattevő az előírt határidőig (2023. év március hó 20. nap) nem nyilatkozott ajánlata további fenntartásáról, így ajánlata a Kbt. 70.§ (2) bekezdése alapján fenntartottnak minősült.</p> <p>Az ajánlat fenntartására tekintettel az Ajánlatkérő által megjelölt határidőig (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig) a Jánosik és Társai Kft. Ajánlattevőnek csatolnia kellett volna az EKR-ben az ajánlati</p>

			<p>biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) igazoló dokumentumot is, mivel az ajánlatban benyújtott ajánlati biztosíték nem volt ezen időpontig, azaz 2023. év május hó 19. napjáig érvényes.</p> <p>A Jánosik és Társai Kft. ajánlattevő azonban az Ajánlatkérő által előírt határidőig (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig) nem nyújtotta be az EKR-ben az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) igazoló dokumentumot, azt csupán ezen előírt határidő lejártát követően, 2023. március 31-én tette meg.</p> <p>A Közbeszerzési Döntőbizottság D.268/2021. számú határozatának 65. pontja alapján is megállapítható, hogy ajánlatkérő jogosult határidőt meghatározni az ajánlati biztosíték fenntartásának igazolására, amely határidő megelőzheti az eredeti ajánlati biztosíték lejártának időpontját, ld ezzel kapcsolatban a határozat 65. pontját: <i>„65. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő abban az esetben tehette volna meg jogszerűen a kérelmező ajánlatának érvénytelenítését, amennyiben konkrét, jogvesztő határidőt állapít meg az ajánlati biztosíték fenntartása határidejére vonatkozóan, vagy ha a kérelmező ajánlati biztosítéka lejárt volna.”</i></p> <p>Fentiek alapján a Jánosik és Társai Kft. ajánlattevőnek az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) igazoló dokumentumot az Ajánlatkérő által előírt határidőn belül (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig) kellett volna csatolnia a <i>„Felkérés az ajánlatok további fenntartására”</i> elnevezésű dokumentumban foglaltak alapján.</p> <p>Mivel a Jánosik és Társai Kft. ajánlattevő az előírt határidőig nem igazolta az ajánlati biztosíték fenntartását az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19. napjáig), ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>A Kbt. 73. § (6) bekezdésének b) pontja alapján ugyanis a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre.</p>
--	--	--	---

<p>Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p>	<p>DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság DENCO Kft. 2100 Gödöllő, Faiskola tér 13. Cg.13-09-084847 Adószám: 12467006-2-13.</p>
<p>Az érvénytelenség indokai:</p>	
<p>Ajánlatkérő 2023.03.13.-án a jelen érvénytelenségről szóló tájékoztatás 1. sz. mellékletét képező „<i>Felkérés az ajánlatok további fenntartására</i>” elnevezésű dokumentumot küldte meg Ajánlattevők részére.</p>	
<p>Az érvénytelenség indokai:</p>	<p>A DENCO Kft. ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban előírt ajánlati biztosítékot nem átutalással, hanem bankgarancia nyújtásával teljesítette.</p> <p>Ajánlatkérő a 2023.03.13.-án megküldött, „<i>Felkérés az ajánlatok további fenntartására</i>” elnevezésű dokumentum II. b) pontjában és IV. pontjában egyértelműen meghatározta, hogy mely időpontig kell (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig)) igazolnia az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) azon ajánlatát fenntartó ajánlattevőnek, aki az ajánlati biztosítékot nem átutalással, hanem más módon teljesítette.</p> <p>A DENCO Kft. ajánlattevő az előírt határidőig (2023. év március hó 20. nap) nem nyilatkozott ajánlata további fenntartásáról, így ajánlata a Kbt. 70.§ (2) bekezdése alapján fenntartottnak minősült.</p> <p>Az ajánlat fenntartására tekintettel az Ajánlatkérő által megjelölt határidőig (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig)) a DENCO Kft. Ajánlattevőnek csatolnia kellett volna az EKR-ben az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) igazoló dokumentumot is, mivel az ajánlatban benyújtott ajánlati biztosíték nem volt ezen időpontig, azaz 2023. év május hó 19. napjáig érvényes.</p> <p>A DENCO Kft. ajánlattevő azonban az Ajánlatkérő által előírt határidőig (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig)) nem nyújtotta be az EKR-ben az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) igazoló dokumentumot.</p> <p>A Közbeszerzési Döntőbizottság D.268/2021. számú határozatának 65. pontja alapján is megállapítható, hogy ajánlatkérő jogosult határidőt meghatározni az ajánlati biztosíték fenntartásának igazolására, amely határidő megelőzheti az</p>

	<p>eredeti ajánlati biztosíték lejártának időpontját, ld ezzel kapcsolatban a határozat 65. pontját:</p> <p>„65. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő abban az esetben tehetné volna meg jogszerűen a kérelmező ajánlatának érvénytelenítését, amennyiben konkrét, jogvesztő határidőt állapít meg az ajánlati biztosíték fenntartása határidejére vonatkozóan, vagy ha a kérelmező ajánlati biztosítéka lejárt volna.”</p>
	<p>Fentiek alapján a Denco Kft. ajánlattevőnek az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19.) történő fenntartását (meghosszabbítását) igazoló dokumentumot az Ajánlatkérő által előírt határidőn belül (2023. év március hó 20. nap 24 óra 00 perc (azaz 2023. év március hó 20. napján éjfélig) kellett volna csatolnia a „<i>Felkérés az ajánlatok további fenntartására</i>” elnevezésű dokumentumban foglaltak alapján.</p> <p>Mivel a Denco Kft. ajánlattevő az előírt határidőig nem igazolta az ajánlati biztosíték fenntartását az ajánlati kööttség új időpontjáig (2023. év május hó 19. napjáig), ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.</p> <p>A Kbt. 73. § (6) bekezdésének b) pontja alapján ugyanis a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre.</p>

III. Az alábbi ajánlattevő ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:

<p>Az érvénytelenné nyilvánítandó ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p>	<p>DELANTE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság DELANTE Kft 5300 Karcag, József nádor utca 6. Cg. 16-09-016208 Adószám: 14441857-2-16.</p>
<p>Az érvénytelenség indokai: Ajánlatkérő 2023.03.30.-án az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldte meg ajánlattevő részére 2023.04.04. 15:00 órai határidővel.</p>	
<p>3. Előírás:</p>	<p>Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívásban a következőket írta elő: <i>„II.2.5) Értékelési szempontok</i> <i>Az alábbiakban megadott szempont</i> <i>Minőségi kritérium – Név: 2. ért. szemp.: M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli</i></p>

		<p>szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap) / Súlyszám: 15”</p> <p><u>Ajánlatkérő az Útmutató XII. 9) pont 3. alpontjában előírta:</u></p> <p>„A 2. értékelési szempontra vonatkozóan az ajánlatban csatolni kell az <u>ajánlat részeként:</u></p> <p>- a 2. értékelési szempont alátámasztására szolgáló ajánlattevői nyilatkozatot, melyet a bemutatásra kerülő szakember szintén aláír és nyilatkozik a 2. értékelési szempontra bemutatott adatok valóságának való megfeleléséről.</p> <p>Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szakember nevét az ajánlatnak tartalmaznia kell. Ennek elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.</p> <p>Részletesen a XIII.5) 2. pont szerint.</p> <p>1. számú melléklet.”</p> <p><u>Ajánlattevő a nyilatkozat megtétele érdekében rendelkezésre bocsátotta az 1. számú melléklet szerinti nyilatkozat-mintát</u></p>
	<p>Hiány vagy hiba az ajánlatban és pótlása 3.:</p>	<p>I.</p> <p>1. Ajánlattevő az EKR rendszerben az ajánlat részeként benyújtotta a 2. értékelési szempont szerinti (alkalmassági minimumkövetelményen felüli) szakmai tapasztalat bemutatásaként az 1. számú melléklet szerinti dokumentumot.</p> <p>I.1.</p> <p>Az Ajánlattevő az 1. számú mellékletben bemutatott „A.M.F.” szakember vonatkozásában a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részben „az ellátott feladat leírása, melyből egyértelműen megállapítható az M2.A. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata” oszlop valamennyi celláját hiányosan töltötte ki, mivel a nyilatkozatból nem állapítható meg egyértelműen, hogy „A.M.F.” szakember az ismertett szakmai tapasztalat megszerzése során kifejezetten a 2. értékelési szempont alátámasztásához szükséges <u>MV-É felelős műszaki vezetőként járt el.</u></p> <p>I.2.</p> <p>Az Ajánlattevő az 1. számú mellékletben bemutatott „A.M.F.” szakember vonatkozásában a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI</p>

TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részben a „szakember szakmai többlettapszatalának kezdete és befejezése (év, hónap feltüntetésével)” oszlop valamennyi celláját hiányosan töltötte ki, mivel:

„A.M.F.” szakember egyes megszerzett tapasztalatainak csak kezdeti időpontját tüntette fel, és **nem szerepel az oszlopban ezen megszerzett tapasztalat befejezésének időpontja (év, hónap feltüntetésével).**

I.3.

Az Ajánlattevő az 1. számú mellékletben bemutatott „A.M.F.” szakember vonatkozásában a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részben „a szakember által ellátott feladattal érintett beruházás tárgya és helye” oszlopában azt a nyilatkozatot tette „versenypiac”.

Így azonban az „A.M.F.” szakember egyes megszerzett tapasztalatai esetében **nem állapítható meg a szakember által ellátott feladattal érintett beruházás tárgya és helye.**

II.

Ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívja Ajánlattevőt, hogy csatolja a 2. értékelési szempont szerinti (alkalmassági minimumkövetelményen felüli) szakmai tapasztalat bemutatásaként „A.M.F.” szakember vonatkozásában az 1. számú melléklet szerinti dokumentumot, melynek a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részében:

II.1. „az ellátott feladat leírása, melyből egyértelműen megállapítható az M2.A. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapszatalata” oszlop:

valamennyi cellája esetében egyértelműen feltünteti, hogy az ismertetett szakmai tapasztalat megszerzése során a szakember az előírásoknak megfelelően MV-É felelős műszaki vezetőként járt el (azaz feltüntetésre kerül, hogy a szakember MV-É jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetőként járt el).

II.2. a „szakember szakmai többlettapszatalának kezdete és befejezése (év, hónap feltüntetésével)” oszlop

valamennyi cellájában az egyes ismertetett tapasztalatának kezdő időpontja mellett a **bemutatott szakmai tapasztalat**

			<p><u>befejezésének időpontját (év, hónap feltüntetésével) is megadja.</u></p> <p>II.3. „a szakember által ellátott feladattal érintett beruházás tárgya és helye:” oszlopában:</p> <p><u>valamennyi tapasztalat</u> esetében megadja a beruházás tárgyát azaz a kivitelező által ellátott építési tevékenységet, melynek teljesítése érdekében is a szakember a feladatát ellátta (azaz pl: 1997. éve LXXVIII. törvény 2. § 36. pontja szerint: megépítés, átalakítás, bővítés stb.), továbbá a beruházás helyszínét a pontos cím megadásával (azaz helyiség, közterület, <u>házsám</u>, vagy helyiség, helyrajzi szám <u>feltüntetésével</u>).</p>	
	Érvénytelenség oka:		<p style="text-align: center;">I.1.</p> <p>Ajánlattevő a hiánypótlásra nyitva álló határidőn belül egyáltalán nem nyújtotta be az EKR-be a hiánypótlási felhívásban megjelölt „A.M.F.” szakember vonatkozásában a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően javított 1. sz. mellékletet, így ajánlatkérő az ajánlat bírálata során az ajánlatba benyújtott 1. sz. mellékletet tudta figyelembe venni.</p> <p>Az Ajánlattevő által az ajánlatba benyújtott 1. számú mellékletben bemutatott „A.M.F.” szakember vonatkozásában a nyilatkozat a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részében „<i>az ellátott feladat leírása, melyből egyértelműen megállapítható az M2.A. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata</i>” oszlop valamennyi cellája továbbra is hiányos és így nem állapítható meg, hogy</p> <p>„A.M.F.” szakember az 1. sz. mellékletben ismertetett szakmai tapasztalat megszerzése során kifejezetten a 2. értékelési szempont alátámasztásához szükséges <u>MV-É felelős műszaki vezetőként járt el.</u></p> <p>A fentiek alapján a DELANTE Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 71. § (9) bekezdése a) alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő a Felolvasólapon a 2. értékelési szempont tekintetében 36 hónap szakmai többlettapasztalatot jelölt meg „A.M.F.” szakember vonatkozásában, de az ajánlattevő az ajánlatába csatolt 1. sz. mellékletben az „A.M.F.” szakember vonatkozásában nem támasztotta alá a bemutatott szakember 36 hónap szakmai többlettapasztalatát, mert az ajánlatában csatolt nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg, hogy „A.M.F.” szakember 36 hónap alkalmassági minimumkövetelményen felüli olyan</p>	

többlettapasztalattal rendelkezik, mely során MV-É felelős műszaki vezetőként járt el.

I.2.

Ajánlattevő a hiánypótlásra nyitva álló határidőn belül egyáltalán nem nyújtotta be az EKR-be a hiánypótlási felhívásban megjelölt „A.M.F.” szakember vonatkozásában a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően javított 1. sz. mellékletet, így ajánlatkérő az ajánlat bírálata során az ajánlatba benyújtott 1. sz. mellékletet tudta figyelembe venni.

Az Ajánlattevő által az ajánlatba benyújtott 1. számú mellékletben bemutatott „A.M.F.” szakember vonatkozásában a nyilatkozat a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részében „*az ellátott feladat leírása, melyből egyértelműen megállapítható az M2.A. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata*” oszlop valamennyi cellája **továbbra is hiányos és így nem állapítható meg** egyértelműen,

„A.M.F.” szakember egyes megszerzett tapasztalatainak időtartama, mert ajánlattevő csak a megszerzett tapasztalat kezdeti időpontját tüntette fel, és nem szerepel az oszlopban ezen megszerzett tapasztalat befejezésének időpontja (év, hónap feltüntetésével).

A fentiek alapján a DELANTE Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 71. § (9) bekezdése a) alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő a Felolvasólapon a 2. értékelési szempont tekintetében 36 hónapot szakmai többlettapasztalatot jelölt meg az „A.M.F.” szakember vonatkozásában, de az ajánlattevő az ajánlatába csatolt 1. sz. mellékletben az „A.M.F.” szakember vonatkozásában nem támasztotta alá a bemutatott szakember szakmai többlettapasztalatát, mert az ajánlatában csatolt nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg, hogy „A.M.F.” szakember 36 hónap alkalmassági minimumkövetelményen felüli megszerzett tapasztalattal rendelkezik, mert ajánlattevő csak a megszerzett tapasztalat kezdeti időpontját tüntette fel, és nem szerepel a bemutatott megszerzett tapasztalat befejezésének időpontja (év, hónap feltüntetésével), így nem állapítható meg, hogy „A.M.F.” szakember 36 hónap szakmai többlettapasztalati idővel rendelkezik.

I.3.

Ajánlattevő a hiánypótlásra nyitva álló határidőn belül egyáltalán nem nyújtotta be az EKR-be a hiánypótlási felhívásban megjelölt „A.M.F.” szakember vonatkozásában a

			<p>hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően javított 1. sz. mellékletet, így ajánlatkérő az ajánlat bírálata során az ajánlatba benyújtott 1. sz. mellékletet tudta figyelembe venni.</p> <p>Az Ajánlattevő által az 1. számú mellékletben bemutatott „A.M.F.” szakember vonatkozásában a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részben „a szakember által ellátott feladattal érintett beruházás tárgya és helye” oszlopában <u>azt a nyilatkozatot tette „versenypiac”.</u></p> <p>Így azonban az „A.M.F.” szakember egyes megszerzett tapasztalatai esetében <u>nem állapítható meg a szakember által ellátott feladattal érintett beruházás tárgya és helye.</u></p> <p><u>A fentiek alapján a DELANTE Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján, mert Ajánlattevő ajánlatába csatolt 1. számú mellékletben bemutatott „A.M.F.” szakember vonatkozásában a felhívás III.1.3. M2. igazolási mód C) pontjának d) pontjában és az Útmutató XII. fejezet 9. pont 31. pontjában foglaltakkal ellentétben nem adta meg a szakember által ellátott feladattal érintett beruházás tárgyát és helyét.</u></p> <p><u>A fentiek alapján a DELANTE Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdésének e) pontja alapján, mert az ajánlat nem felel meg a felhívás III.1.3. M2. igazolási mód C) pontjának d) pontjában és az Útmutató XII. fejezet 9. pont 31. pontjában foglaltaknak.</u></p>	
	4. Előírás:		<p>Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás VI.3) pont II. alpontjában előírta:</p> <p>„5. Ajánlatba csatolni kell különösen:</p> <p>(...)</p> <p>a) az EKR rendszerben kiadott <u>ŰRLAPOKAT:</u></p> <p>(...)</p> <p>— Kbt. 65.§ (7) bek”</p> <p>Ajánlatkérő az Útmutató XII. 9) pont 13. alpontjában előírta:</p> <p>„Nyilatkozat kapacitást nyújtó szervezetről</p> <p><i>A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján, ha az ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek valamely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet <u>(neve, székhelye/lakhelye)</u> és az <u>eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontjának, illetve az alkalmassági követelmény számának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek</u></i></p>	

		<p>igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik.</p> <p>Felhívjuk gazdasági szereplők figyelmét, hogy ezen nyilatkozat megadásakor irányadóak a Kbt. 65. § (6)-(9) és (11)-(12) bekezdései.</p> <p>Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevőknek külön-külön nyilatkozniuk kell.</p> <p>A Kbt. 65. § (7) bekezdés vonatkozásában minden, a törvény által lehetővé tett kötelezettségvállalás benyújtható."</p>
	<p><u>Hiány vagy hiba az ajánlatban és pótlása 4.:</u></p>	<p>Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlata részeként nem nyújtotta az EKR rendszerben űrlapként a „Kbt. 65. § (7) bek” c. dokumentumot.</p> <p>Hiánypótlási felhívás:</p> <p>Ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívja Ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a „Kbt. 65. § (7) bek” c. dokumentumot.</p> <p>A fenti nyilatkozat megtételéhez az EKR rendszerben a „Kbt. 65. § (7) bek” c. elektronikus űrlap áll rendelkezésre.</p>
	<p>Érvénytelenség oka (4):</p>	<p>Ajánlattevő a hiánypótlásra nyitva álló határidőn belül nem nyújtotta be az EKR rendszerben űrlapként a „Kbt. 65. § (7) bek” c. dokumentumot.</p> <p>A fentiek alapján a DELANTE Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlata továbbra sem tartalmazza EKR rendszerben űrlapként a „Kbt. 65. § (7) bek” c. dokumentumot, azaz a DELANTE Kft. ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 65.§ (7) bekezdése vonatkozásában.</p>


<p>A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása esetén az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:</p>							
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	<u>Az ajánlattevő neve:</u>		<u>Az ajánlattevő neve:</u> 3 R Kft.		<u>Az ajánlattevő neve:</u> Laterex Építő Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata


1. értékelési szempont: Összesített nettó ajánlati ár [Ft]	70			10,000	700,000	7,5960	531,7223
2. M2.a. pont szerinti alk. min. követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (egész hónapokban, 0-36 hónap)	15			10,000	150,000	10,000	150,000
3. Az előírt 24 hónapos jóálláson felül vállalt többlettöltés időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számítva (hónap) (egész hónapokban, 0-24 hónap)	15			10,000	150,000	10,000	150,000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként					1000,0000		831,7223
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: ---							


III. Egyéb információk (adott esetben):	
1.	<p>A Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy:</p> <p>1. A bírálati jegyzőkönyv a I.6. pontjában foglaltakra tekintettel a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az alábbi ajánlattevő ajánlatát az eljárás további részében az értékelés során továbbra is hagyja figyelmen kívül:</p> <p>10. PRÍM ÉPÍTŐ Kft. (1083 Budapest, Illés u. 17. Fsz. 2. ajtó)</p> <p>2. Állapítsa meg, hogy a bírálati jegyzőkönyv II.5. pontjában foglaltakra tekintettel az alábbi ajánlattevők ajánlatai továbbra is érvénytelenek:</p> <p>1. CSÍZIÓ-Stúdió Kft. (2360 Gyál, Kisfaludy utca 15.) 2. ÉPKAR ZRT. (1112 Budapest, Németvölgyi út 146.) 3. Nimród-Bau Kft. (2000 Szentendre, Szentlászlói Út 36-38.)</p>

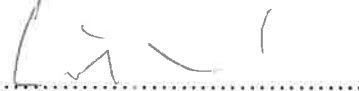
6. **AKTÍV Kft.** (6344 Hajós, Kossuth utca 21.)
7. **SIZOLEV MENEDZSMENT Kft.** (1222 Budapest, Dévény utca 5. C. ép. 3. em. 1. ajtó)
- 3. A bírálati jegyzőkönyv a II.5. pontjában foglaltakra tekintettel az alábbi ajánlattevők ajánlatait nyilvánítsa évenyteleenné:**
4. **DENCO Kft.** (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)
5. **Jánosik és Társai Kft.** (1047 Budapest, Attila utca 34.)
8. **DELANTE Kft.** (5300 Karcag, József nádor utca 6.)
- 4. Az érvénytelené nem nyilvánított ajánlatot benyújtó és ajánlatukat fenntartó ajánlattevők az alábbiak:**
9. **3 R Kft.** (1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó)
11. **Laterex Építő Zrt.** (1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12.)
- 5. Az alábbi ajánlattevők vonatkozásában kerüljön kiküldésre a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti igazolásbekérés:**
9. **3 R Kft.** (1123 Budapest, Alkotás utca 35. alagsor 5. ajtó)
11. **Laterex Építő Zrt.** (1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12.)

K. m. f.

Bírálóbizottsági tag neve: Puglitsné Szamák Erzsébet, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: Rimóczi János, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Gere Kornélia, aláírása: 

Bírálóbizottsági tag neve: dr. Csók István, aláírása: 

IV. Döntéshozó döntése a fenti javaslatról

A bírálóbizottság fenti, II. pontban foglalt javaslatát elfogadom.

Kelt: Budapest, 2023. április hó nap.

A Döntéshozó:	név: Jogi és Ügyrendi Bizottság képviselet: dr. Péczely Attila, elnök aláírás:
----------------------	--