



A Bizottság nyilvános ülésének anyaga
/2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (1) bek. 6o.§/

ELŐTERJESZTÉS **a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésére**

Tárgy: az Önkormányzat 2020. évi közbeszerzési tervének jóváhagyása, a Hegyvidéki Szakrendelő-Tervezési szolgáltatási eljárás eredménytelenné nyilvánítása, valamint az indítandó önkormányzati közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek körének kijelölése és a felelősségi rend jóváhagyása

Tisztelt Jogi és Ügyrendi Bizottság!

A Képviselő-testület a 38/2019. (XI. 28.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. Kt. h. számú határozatával döntött a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatkörök Jogi és Ügyrendi Bizottságra (a továbbiakban: Bizottság) történő átruházásáról.

1. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 42. §-a szerint az Önkormányzat, mint ajánlatkérő közbeszerzési tervet köteles készíteni. A közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Az ajánlatkérő a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathat. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is.

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SzMSz) 2.10. pontja értelmében a Bizottság megállapítja az Önkormányzat közbeszerzési tervét, valamint annak módosításait.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 7. § (5) bekezdése határozza meg a közbeszerzési terv minimális adattartalmát, amely szerint az ajánlatkérő a Kbt. 42. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési terv minimális adattartalmaként az EKR-ben megadja:

- a) a közbeszerzés tárgyát,
- b) a közbeszerzés tervezett mennyiségét,
- c) a közbeszerzésre irányadó eljárási rendet,
- d) a tervezett eljárás fajtáját,
- e) az eljárás megindításának tervezett időpontját, és
- f) a szerződés teljesítésének várható időpontját.

Az Önkormányzat 2020. évi közbeszerzési tervét jelen előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza.

2. Az Önkormányzat a Kbt. II. rész XV. fejezet szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le a Hegyvidéki Szakrendelő-Tervezési szolgáltatás tárgyában.

Az eljárás során az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot:

1. FUSION ARCHITECT Építészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2072 Zsámbék, Csillagerdő Utca 33., 14121717-2-13)
2. Lenzsér és társa Építészeti és Mérnöki Kft. (1012 Budapest, Kuny Domokos Utca 9., 10888162-2-41), Artonic Design Építészeti Kft. (1113 Budapest, Edömer Utca 2., 10504770-2-43) és PROCONT Vállalkozó és kereskedelmi Kft. (2089 Telki, Akácós Utca 57., 10485271-2-13), mint közös ajánlattevők

Az Ajánlatkérő árandokolás kérést küldött ki az Ajánlattevők részére 2020. január 14. napján 2020. január 23-i. határidővel.

A FUSION ARCHITECT Kft. az Ajánlatkérő által kibocsátott aránytalanul alacsony árandokolás kérésére, a teljesítésre nyitva álló határidőig egyáltalán nem nyújtott be olyan tartamú nyilatkozatot, amely indokolja, hogy az ajánlatban megadott áron hogyan kívánja ajánlatát szerződészerűen teljesíteni.

Fentiekre tekintettel a FUSION ARCHITECT Építészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő által kibocsátott aránytalanul alacsony árandokolás kérésére egyáltalán nem nyújtott be indokolást.

Közös Ajánlattevők az Ajánlatkérő által kibocsátott aránytalanul alacsony árandokolás kérésére, a teljesítésre nyitva álló határidőig benyújtották árandokolásukat.

Az ajánlat érvénytelenségének indoka:

Közös Ajánlattevők által a felolvasólapon feltüntetett „1.1. Ajánlati ár (nettó Ft):” szerinti ajánlati ár: nettó 358 800 000,- Ft volt.

Ezzel szemben a Közös Ajánlattevők által az árandokolásként benyújtott dokumentumban a „*megajánlott nettó vállalási díj*” sorban a felolvasólapon szereplő értékhez képest a következő, attól eltérő érték került alátámasztásra: nettó 358 900 000,- Ft. Az árandokolás számítási hibát nem tartalmaz, azaz az indokolás keretében a felolvasólapon feltüntetethez képest eltérő vállalási díj megadása nem számítási hiba eredménye.

Fentiekre tekintettel a Lenzsér és társa Építészeti és Mérnöki Kft., Artonic Design Építészeti Kft. és PROCONT Vállalkozó és kereskedelmi Kft., mint közös ajánlattevők ajánlata két okból érvénytelen:

- a) a Kbt. 81. § (11) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség megsértésére tekintettel az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján;
- b) a Kbt. 72.§ (3) bekezdésére tekintettel („*Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető*”) az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

Mivel az Ajánlatkérő részére kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be az eljárásra, a Bíráló Bizottság javasolja a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mint döntéshozó testület részére, hogy az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyilvánítsa eredménytelenné.

3. Az SzMSz 2.11. pontja értelmében a Bizottság kijelöli az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban résztvevő személyek körét és jóváhagyja az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban a felelősségi rendet.

A Kbt. 27. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal. Ennek körében különösen meg kell határozni az eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket vagy testületeket. A közbeszerzési szabályzatban vagy a (2) bekezdés alkalmazása során meg kell határozni az ajánlatkérő nevében eljárók körét, valamint az ajánlatkérő nevében az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságok gyakorlásának rendjét.

Ennek megfelelően az Önkormányzat az alábbi közbeszerzési eljárás lefolytatását tervezi:

Az Önkormányzat a hatályban lévő magasépítési kivitelezési munkák elvégzésére vonatkozó keretmegállapodás alapján a Kbt. 105. §-a szerinti 2 db konzultációs eljárást kíván lefolytatni:

- Eötvös út 48-50. Fogadóközpont kialakítás VII. ütem: Eötvös 48-50. szám alatti Fogadóközpont befejező munkái.
- Hild villa felújítása: A Hild villa műemléki épület befejező munkái.

Az indítandó közbeszerzési eljárások felelősségi rendjét jelen előterjesztés 2. számú melléklete tartalmazza.

Kérem a Bizottságot, hogy az alábbi határozati javaslatokat fogadja el.

Határozati javaslatok:

1. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.10. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 2020. évi közbeszerzési tervét az 1. melléklet szerint jóváhagyja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

2. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.13. pontjában biztosított átruházott hatáskörében a Hegyvidéki Szakrendelő-Tervezési szolgáltatás tárgyú eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

3. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.11. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva az Eötvös út 48-50. Fogadóközpont kialakítás VII. ütem tárgyú eljárás felelősségi rendjét a 2. melléklet szerint jóváhagyja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

4. A Jogi és Ügyrendi Bizottság a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2018. (IX. 26.) Bp. Főv. XII. ker. Hegyvidéki Ök. rendelet 4. mellékletének 2.11. pontjában

biztosított átruházott hatáskörében eljárva a Hild villa felújítása tárgyú eljárás felelősségi rendjét a 2. melléklet szerint jóváhagyja.

(Döntéshozatal módja: egyszerű többség)

Budapest Hegyvidék, 2020. március 17.


dr. Gottfried-Tusor Gabriella
jegyző

Láttam:


Pokorni Zoltán
polgármester

Melléklet:

- közbeszerzési terv
- bírálati jegyzőkönyv, döntési javaslat
- felelősségi rendek

Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat közbeszerzési terve 2020.

	Közbeszerzés tárgya	Beszerezés típusa (árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelés)	Közbeszerzésre irányadó eljárási rend (Uniós eljárásrend/ Nemzeti eljárásrend)	Tervezett eljárás fajtája	Eljárás megindításának tervezett időpontja (2020. és negyedév)	Szerződés teljesítésének várható időpontja (év és negyedév)
1	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat és egyes intézményeinek villamos energia ellátása 2021-2022. évekre	árubeszerzés	uniós	Kbt. II. rész XV. Fejezet szerinti nyílt	2020. második negyedév	2023. negyedik negyedév
2	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat és egyes intézményeinek földgáz-energia ellátása 2020-2022. évekre	árubeszerzés	uniós	Kbt. II. rész XV. Fejezet szerinti nyílt	2020. második negyedév	2023. harmadik negyedév
3	Keretmegállapodás keretében magasépítési kivitelezési munkák megrendelése	építési beruházás	uniós	Kbt. II. rész XVI. Fejezet szerinti nyílt (Keretmegállapodás II. része: Kbt. 105. § (2) c) pont szerinti versenyújranyítás)	2020. második negyedév	2023. harmadik negyedév
4	Ingatlankarbantartás, hibaelhárítás és felújítás	építési beruházás	nemzeti	Kbt. 115. § szerinti nyílt	2020. második negyedév	2021. harmadik negyedév
5	Orvosi rendelők felújítása	építési beruházás	nemzeti	Kbt. 115. § szerinti nyílt	2020. második negyedév	2021. második negyedév
6	Szántódi tábor felújítása	építési beruházás	nemzeti	Kbt. 115. § szerinti nyílt	2020. második negyedév	2020. harmadik negyedév
7	Intézményi felújítások és fejlesztések	építési beruházás	nemzeti	Kbt. 115. § szerinti nyílt	2020. második negyedév	2020. harmadik negyedév
8	Egyéb intézményi felújítások	építési beruházás	nemzeti	Kbt. 115. § szerinti nyílt	2020. második negyedév	2020. harmadik negyedév
9	Eötvös út 48-50. Fogadóközpont kialakítás VII. ütem	építési beruházás	uniós	Magasépítési keretmegállapodás - Kbt. 105. § szerinti konzultációs eljárás	2020. második negyedév	2020. harmadik negyedév
10	Hild villa felújítása	építési beruházás	uniós	Magasépítési keretmegállapodás - Kbt. 105. § szerinti konzultációs eljárás	2020. második negyedév	2021. harmadik negyedév
11	Út, játszótér felújítás és egyéb mélyépítési munkák	építési beruházás	uniós	Mélyépítési keretmegállapodás - Kbt. 105. § szerinti versenyújranyítás	2020. első negyedév	2020. negyedik negyedév
12	Út és egyéb mélyépítési munkák	építési beruházás	uniós	Mélyépítési keretmegállapodás - Kbt. 105. § szerinti versenyújranyítás	2020. első negyedév	2020. negyedik negyedév
13	Régi Eötvös út átépítése és területrendezési munkák	építési beruházás	uniós	Mélyépítési keretmegállapodás - Kbt. 105. § szerinti versenyújranyítás	2020. második negyedév	2021. második negyedév
14	Út és parkolóépítési munkák	építési beruházás	uniós	Mélyépítési keretmegállapodás - Kbt. 105. § szerinti konzultációs eljárás	2020. első negyedév	2020. negyedik negyedév
15	Sípálya építési munkák	építési beruházás	uniós	Mélyépítési keretmegállapodás - Kbt. 105. § szerinti versenyújranyítás	2020. második negyedév	2021. negyedik negyedév
16	Kötélpályás vonalas létesítmény kivitelezése	építési beruházás	uniós	Kbt. II. rész XV. Fejezet szerinti nyílt	2020. harmadik negyedév	2021. negyedik negyedév
17	Keretmegállapodás keretében mélyépítési, tájépítési, kertészeti, környezetrendezési munkák megrendelése	építési beruházás	uniós	Kbt. II. rész XVI. Fejezet szerinti nyílt (Keretmegállapodás II. része: Kbt. 105. § (2) c) pont szerinti versenyújranyítás)	2020. első negyedév	2023. első negyedév
18	Kós Károly általános iskola tornaterem kivitelezés	építési beruházás	uniós	Magasépítési keretmegállapodás - Kbt. 105. § szerinti konzultációs eljárás	2020. első negyedév	2021. harmadik negyedév
19	Biztosítási szolgáltatás beszerzése	szolgáltatás megrendelés	Uniós eljárásrend	Kbt. II. rész XV. Fejezet szerinti nyílt	2020. második negyedév	2024. harmadik negyedév

FELELŐSÉGI REND KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSHOZ

AJÁNLATKÉRŐ NEVE, CÍME	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.)
ELJÁRÁS RÖVID MEGNEVEZÉSE	Eötvös út 48-50. Fogadóközpont kialakítás VII. ütem

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ¹	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
Beszerezési koordinátor	dr. Hornyák Eszter	<ul style="list-style-type: none"> – a Beszerzést kezdeményező szervezeti egység által jelzett beszerzési igényt jelzi a Döntéshozó testület felé, – gondoskodik az információáramlásról a Döntéshozó testület, a bírálóbizottsági tagok, a közbeszerzési tanácsadó, és esetleges más külső szakértők között, – gondoskodik a Kbt-ben előírt dokumentumok közzétételéről, – a nyilvánosság biztosítása körében gondoskodik a Kbt. 43. § szerinti közzétételről (nyilvánosság biztosítása), – az EKR jogosultságot ad a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben az eljárásban résztvevő tisztviselők (munkavállalók), és külső tanácsadók részére, – gondoskodik a EKR rendszerhasználati díj és a hirdetések költségeinek kiegyenlítéséről, – gondoskodik a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok jogszabályban előírt határidőig történő megőrzéséről, – gondoskodik az eljárás során keletkező belső iratok aláírásáról/aláíratásáról.
Beszerzést kezdeményező szervezeti egység	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a beszerzési igényt – a beszerzési koordinátor útján – jelzi a Döntéshozó testület felé;
	Rimóczi János	Az ajánlatok bírálata során: <ul style="list-style-type: none"> – gondoskodik a tárgyi közbeszerzési eljárás Kbt.-ben foglaltak szerinti dokumentálásáról, illetve a keletkező dokumentumokat megőrzéséről, tárolásáról gondoskodik – nyomon követi a szerződés teljesítését, gondoskodik a teljesítésre vonatkozó adatok közzétételéről a Kbt. szerint;
Közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai) szakértelem ²	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a Döntéshozó testület által jóváhagyott igény alapján összeállítja a közbeszerzési dokumentumok részét képező, ismertetőt, műszaki leírást, részletes ártáblázatot vagy árazatlan költségvetést; – feladata az adott közbeszerzés becsült értékének meghatározása és dokumentálása (Kbt. 28. § (2) bekezdés) az egybeszámítási kötelezettséget is figyelembe véve (Kbt. 16-19. §), a közbeszerzési tanácsadó bevonásával, – elkészíti a közbeszerzési műszaki leírást, – meghatározza a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket, továbbá a pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételeket,

¹ Amennyiben több személy is kapcsolódik valamely szakértelemhez, úgy kérjük személyre lebontva, hogy melyik személy, mely feladatot látja el.

² [322/2015. (XI.30.) Korm.R. 4. § (1)-(2) bek.]

„(1) Építési beruházás esetén a Kbt. 27. § (3)–(4) bekezdése alkalmazásában a beszerzés tárgya szerinti szakértelemnek az építési beruházás tárgyában az adott szakterületen szerzett szakirányú felsőfokú végzettség fogadható el.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont szervezet akkor tesz eleget az (1) bekezdés szerinti követelménynek, ha a tevékenységében személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a szervezettel kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a szervezet javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki az (1) bekezdés szerinti szakértelemmel rendelkezik, és ez a személy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő oldalán részt vesz.”

FELELŐSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ¹	FELADAT, ÉS FELELŐSÉGI KÖR
		<ul style="list-style-type: none"> - előkészíti az eljárást indító dokumentumok műszaki szakmai tartalmát és azok esetleges módosítását, - kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a műszaki, szakmai kérdéseket, - levezeti ajánlattevők részére esetlegesen biztosított helyszíni bejárást, konzultációt, <i>(amennyiben előírásra került)</i>
	Rimóczi János	<p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelését, - ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt gazdasági, pénzügyi alkalmassági feltételeknek való megfelelését, - elvégzi az ajánlatok műszaki, szakmai értékelését, erről jelentést készít, - ellenőrzi, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz-e az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, úgy elkészíti a Kbt. 72. § szerinti indokolás kérést, illetve szükség esetén a további indokolás kérést, - ellenőrzi a szakmai ajánlat keretében bekért dokumentumok meglétét, valamint azok tartalmát, írásbeli javaslatot készít az ajánlatok műszaki elbírálásával (pl. érvényességével, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával, felvilágosítás kéréssel, indokoláskérés szükségességével, számítási hiba javítás kérés szükségességével) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, - Műszaki szakmai szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: műszaki jellegű minőségi értékelési szempont).
Pénzügyi szakértelem	Puglitsné Szamák Erzsébet	<p>Az eljárás előkészítése során:</p> <ul style="list-style-type: none"> - az ajánlatok bontását megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, - feladata a fizetési feltételek szabályozása, - feladata a pályázati elszámolhatóságról való gondoskodás, - gondoskodik a felmerülő EKR rendszerhasználati díj és a hirdetmény ellenőrzési díjak befizetéséről a beszerzési koordinátor tájékoztatása alapján, - a kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a pénzügyi kérdéseket,
	Puglitsné Szamák Erzsébet	<p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gazdasági, pénzügyi szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: fizetési, pályázati elszámolási/elszámolhatósági, pénzügyi ütemezési feltételeknek való megfelelés); - az eljárás eredményéről szóló döntést megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, vagy jelzi a fedezet hiányát
Jogi szakértelem	dr. Hornyák Eszter	<ul style="list-style-type: none"> - elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés tervezetét, - jogi kérdésekben állást foglal, - elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés végleges változatát, - szükség esetén megvizsgálja a szerződésmódosítás lehetőségét és elkészíti a szükséges dokumentumokat.
Közbeszerzési szakértelem	dr. Bábosik Roland Ottó	<ul style="list-style-type: none"> - összeállítja az eljárás előkészítése során keletkezett információk és műszaki dokumentációk (műszaki leírás, árazatlan költségvetés etc.) alapján a konzultációra szóló felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentumok tervezetét és a jóváhagyás végett elektronikusan megküldi a bírálóbizottsági tagoknak,

FELELŐSSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ¹	FELADAT, ÉS FELELŐSSÉGI KÖR
		<ul style="list-style-type: none"> – gondoskodik a jóváhagyott konzultációra szóló felhívás ajánlattevőnek történő megküldéséről, – gondoskodik a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásáról, – fogadja a kiegészítő tájékoztatást igénylő kérdéseket, gondoskodik azok törvényi előírásoknak megfelelő megválaszolásáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok Kbt.-ben meghatározott eljárásrendben való módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás visszavonásáról, – gondoskodik az ajánlatok bontásáról, – elvégzi a beérkezett ajánlat(ok) közbeszerzési jogi szempontú bírálatát és értékelését, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával összeállítja a hiánypótlási felhívást, a felvilágosítás kérését, a számítási hiba javítására való felkérést, – közbeszerzési jogi szempontból ellenőrzi az beérkezett ajánlatok tartalmát, írásbeli javaslatot készít elbírálásával (pl. érvényességével, kizárásával, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával) kapcsolatosan, és megküldi a szerzési koordinátornak, – döntési javaslat kidolgozása (a műszaki tartalommal kapcsolatos döntési javaslat megtétele a szakmai értékelés alapján történik), – a bírálóbizottság írásbeli szakvéleményének (bírálati bizottsági jegyzőkönyv) és az ajánlatok elbírálásához szükséges egyéb iratok előkészítése; – tájékoztatja az ajánlattevőket kizárásukról, ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításáról a Kbt. szerinti határidőben, – elkészíti és megküldi az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezőt, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával gondoskodik az előzetes vitarendezési kérelmekre vonatkozó válaszok elkészítéséről és megküldéséről, – elkészíti és feladja az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót a Közbeszerzési Értesítőben, illetve az Európai Unió Hivatalos Lapjában, – szükség esetén elkészíti és feladja a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót, – ellátja az EKR rendszerben kapott meghatalmazása alapján a közbeszerzési eljárás előkészítésével és lefolytatásával kapcsolatos EKR rendszerkezelési feladatokat.
Bírálati bizottság	<p>a) a közbeszerzés tárgya szerinti szakértellemmel rendelkezik: Rimóczy János</p> <p>b) közbeszerzési szakértellemmel rendelkezik: dr. Bábosik Roland Ottó</p> <p>c) jogi szakértellemmel rendelkezik: dr. Hornyák Eszter</p> <p>d) pénzügyi szakértellemmel rendelkezik: Puglitsné Szamák Erzsébet</p>	<ul style="list-style-type: none"> – jóváhagyja az eljárást indító dokumentumokat, – dönt az eljárást indító dokumentumok módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, az eljárást indító felhívás – vagy két szakaszból álló eljárás esetén az ajánlattételi felhívás – visszavonásáról, – az ajánlatokat a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint elbírálja, – szükség esetén a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekményeket elvégzi [hiánypótlást, felvilágosítás kérését, számítási hiba javításra való felkérést vagy indokolás kérését bocsát ki], – írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot (együttes formája: bírálóbizottsági jegyzőkönyv) készít a Döntéshozó Testület részére (a fentiekben készített javaslatot a Bírálóbizottság a pénzügyi, a jogi, a közbeszerzés tárgya szerinti és a közbeszerzési szakértellemmel rendelkező személyekkel közreműködve teszi), – a tervpályázati eljárás esetén ellátja a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet szerinti feladatokat, – jogorvoslati eljárás megindítása esetén dönt a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás felfüggesztéséről.

FELELŐSSÉGI KÖR MEGJELŐLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ¹	FELADAT, ÉS FELELŐSSÉGI KÖR
Döntéshozó Testület	dr. Péczely Attila dr. Gámán Gábor dr. Gidófalvy Dénes Élő Norbert Hajdu Mária	<ul style="list-style-type: none"> – kijelöli az önkormányzati közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek körét és jóváhagyja az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban a felelősségi rendet, – a Bírálóbizottság javaslata alapján meghozza az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos döntést, – meghozza az önkormányzati eljárásokban az eljárást lezáró döntést, – dönt a jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság által hozott határozat elleni jogorvoslati kérelem, valamint a bíróság előtt folyó peres eljárásban a fellebbezés benyújtásáról, és a jogi képviselőről.

Ajánlatkérő - a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak szerint - a nevében eljáró, valamint az ajánlatkérő nevében az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságok gyakorlásának rendjét az alábbiak szerint rögzíti.

- Ajánlatkérő részéről az EKR-ben történő regisztrációra jogosult: dr. Hornyák Eszter
- Ajánlatkérő nevében eljáró pl. közbeszerzési tanácsadó / felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az adott közbeszerzési eljárás lefolytatásához kapcsolódó feladatok ellátásához szükséges mértékben jogosult a rendszert használni, és szervezeti rendjén belül a feladat ellátásához további jogosultságot biztosítani munkavállalói számára.
- Kizárólag a mindenkori Döntéshozó Testület és a **regisztrációra jogosult személy** adhat további egyedi jogosultságot, a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben egyéb munkavállalók, külső tanácsadók részére.

Kelt: Budapest, 2020. év március hó 19. nap

Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat
 Képviselőtestületében:
 dr. Péczely Attila elnök
Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-
testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága
 elnök

FELELŐSSÉGI REND KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSHOZ

AJÁNLATKÉRŐ NEVE, CÍME	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.)
ELJÁRÁS RÖVID MEGNEVEZÉSE	Hild villa felújítása

FELELŐSSÉGI KÖR MEGJELŐLÉSE	FELELŐSÖK NEVE³	FELADAT, ÉS FELELŐSSÉGI KÖR
Beszermzési koordinátor	dr. Hornyák Eszter	<ul style="list-style-type: none"> – a Beszerzést kezdeményező szervezeti egység által jelzett beszerzési igényt jelzi a Döntéshozó testület felé, – gondoskodik az információáramlásról a Döntéshozó testület, a bírálóbizottsági tagok, a közbeszerzési tanácsadó, és esetleges más külső szakértők között, – gondoskodik a Kbt-ben előírt dokumentumok közzétételéről, – a nyilvánosság biztosítása körében gondoskodik a Kbt. 43. § szerinti közzétételről (nyilvánosság biztosítása), – az EKR jogosultságot ad a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben az eljárásban résztvevő tisztviselők (munkavállalók), és külső tanácsadók részére, – gondoskodik a EKR rendszerhasználati díj és a hirdetésmények költségeinek kiegyenlítéséről, – gondoskodik a közbeszerzési eljárás során keletkezett dokumentumok jogszabályban előírt határidőig történő megőrzéséről, – gondoskodik az eljárás során keletkező belső iratok aláírásáról/aláíratásáról.
Beszermzést kezdeményező szervezeti egység	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a beszerzési igényét – a beszerzési koordinátor útján – jelzi a Döntéshozó testület felé;
	Rimóczi János	Az ajánlatok bírálata során: <ul style="list-style-type: none"> – gondoskodik a tárgyi közbeszerzési eljárás Kbt.-ben foglaltak szerinti dokumentálásáról, illetve a keletkező dokumentumokat megőrzéséről, tárolásáról gondoskodik – nyomon követi a szerződés teljesítését, gondoskodik a teljesítésre vonatkozó adatok közzétételéről a Kbt. szerint;
Közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai) szakértelem⁴	Rimóczi János	Az eljárás előkészítése során: <ul style="list-style-type: none"> – a Döntéshozó testület által jóváhagyott igény alapján összeállítja a közbeszerzési dokumentumok részét képező, ismertetőt, műszaki leírást, részletes ártáblázatot vagy árazatlan költségvetést; – feladata az adott közbeszerzés becsült értékének meghatározása és dokumentálása (Kbt. 28. § (2) bekezdés) az egybeszámitási kötelezettséget is figyelembe véve (Kbt. 16-19. §), a közbeszerzési tanácsadó bevonásával, – elkészíti a közbeszerzési műszaki leírást, – meghatározza a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket, továbbá a pénzügyi és gazdasági alkalmassági feltételeket, – előkészíti az eljárást indító dokumentumok műszaki szakmai tartalmát és azok esetleges módosítását,

³ Amennyiben több személy is kapcsolódik valamely szakértelemhez, úgy kérjük személyre lebontva, hogy melyik személy, mely feladatot látja el.

⁴ [322/2015. (XI.30.) Korm.R. 4. § (1)-(2) bek.]

„(1) Építési beruházás esetén a Kbt. 27. § (3)-(4) bekezdése alkalmazásában a beszerzés tárgya szerinti szakértelemnek az építési beruházás tárgyában az adott szakterületen szerzett szakirányú felsőfokú végzettség fogadható el.

(2) Az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont szervezet akkor tesz eleget az (1) bekezdés szerinti követelménynek, ha a tevékenységében személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a szervezettel kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a szervezet javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki az (1) bekezdés szerinti szakértelemmel rendelkezik, és ez a személy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő oldalán részt vesz.”

FELELŐSSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ³	FELADAT, ÉS FELELŐSSÉGI KÖR
	Rimóczi János	<ul style="list-style-type: none"> - kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a műszaki, szakmai kérdéseket, - levezeti ajánlattevők részére esetlegesen biztosított helyszíni bejárást, konzultációt, <i>(amennyiben előírásra került)</i> <p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt műszaki, szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelését, - ellenőrzi az ajánlatoknak az előírt gazdasági, pénzügyi alkalmassági feltételeknek való megfelelését, - elvégzi az ajánlatok műszaki, szakmai értékelését, erről jelentést készít, - ellenőrzi, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz-e az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, úgy elkészíti a Kbt. 72. § szerinti indokolás kérését, illetve szükség esetén a további indokolás kérését, - ellenőrzi a szakmai ajánlat keretében bekért dokumentumok meglétét, valamint azok tartalmát, írásbeli javaslatot készít az ajánlatok műszaki elbírálásával (pl. érvényességével, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával, felvilágosítás kéréssel, indokoláskérés szükségességével, számítási hiba javítás kérés szükségességével) kapcsolatosan, és megküldi a beszerzési koordinátornak, - Műszaki szakmai szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: műszaki jellegű minőségi értékelési szempont).
Pénzügyi szakértelem	Puglitsné Szamák Erzsébet	<p>Az eljárás előkészítése során:</p> <ul style="list-style-type: none"> - az ajánlatok bontását megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, - feladata a fizetési feltételek szabályozása, - feladata a pályázati elszámolhatóságról való gondoskodás, - gondoskodik a felmerülő EKR rendszerhasználati díj és a hirdetmény ellenőrzési díjak befizetéséről a beszerzési koordinátor tájékoztatása alapján, - a kiegészítő tájékoztatás esetén megválaszolja a pénzügyi kérdéseket,
	Puglitsné Szamák Erzsébet	<p>Az ajánlatok bírálata során:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gazdasági, pénzügyi szempontból döntési javaslatot készít az ajánlatokról (pl.: fizetési, pályázati elszámolási/elszámolhatósági, pénzügyi ütemezési feltételeknek való megfelelés); - az eljárás eredményéről szóló döntést megelőzően igazolja a szükséges fedezet rendelkezésre állását, vagy jelzi a fedezet hiányát
Jogi szakértelem	dr. Hornyák Eszter	<ul style="list-style-type: none"> - elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés tervezetét, - jogi kérdésekben állást foglal, - elkészíti a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés végleges változatát, - szükség esetén megvizsgálja a szerződésmódosítás lehetőségét és elkészíti a szükséges dokumentumokat.
Közbeszerzési szakértelem	dr. Bábosik Roland Ottó	<ul style="list-style-type: none"> - összeállítja az eljárás előkészítése során keletkezett információk és műszaki dokumentációk (műszaki leírás, árazatlan költségvetés etc.) alapján a konzultációra szóló felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentumok tervezetét és a jóváhagyás végett elektronikusan megküldi a bírálóbizottsági tagoknak, - gondoskodik a jóváhagyott konzultációra szóló felhívás ajánlattevőnek történő megküldéséről,

FELELŐSSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ³	FELADAT, ÉS FELELŐSSÉGI KÖR
		<ul style="list-style-type: none"> – gondoskodik a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásáról, – fogadja a kiegészítő tájékoztatást igénylő kérdéseket, gondoskodik azok törvényi előírásoknak megfelelő megválaszolásáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás vagy a közbeszerzési dokumentumok Kbt.-ben meghatározott eljárásrendben való módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, – gondoskodik a konzultációra szóló felhívás visszavonásáról, – gondoskodik az ajánlatok bontásáról, – elvégzi a beérkezett ajánlat(ok) közbeszerzési jogi szempontú bírálatát és értékelését, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával összeállítja a hiánypótlási felhívást, a felvilágosítás kérését, a számítási hiba javítására való felkérését, – közbeszerzési jogi szempontból ellenőrzi az beérkezett ajánlatok tartalmát, írásbeli javaslatot készít elbírálásával (pl. érvényességével, kizárásával, hiánypótlásával, nem egyértelmű tartalmának tisztázásával) kapcsolatosan, és megküldi a szerzési koordinátornak, – döntési javaslat kidolgozása (a műszaki tartalommal kapcsolatos döntési javaslat megtétele a szakmai értékelés alapján történik), – a bírálóbizottság írásbeli szakvéleményének (bírálóbizottsági jegyzőkönyv) és az ajánlatok elbírálásához szükséges egyéb iratok előkészítése; – tájékoztatja az ajánlattevőket kizárásukról, ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításáról a Kbt. szerinti határidőben, – elkészíti és megküldi az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését, – szükség esetén az eljárásban részt vevő szakértelmek bevonásával gondoskodik az előzetes vitarendezési kérelmekre vonatkozó válaszok elkészítéséről és megküldéséről, – elkészíti és feladja az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót a Közbeszerzési Értesítőben, illetve az Európai Unió Hivatalos Lapjában, – szükség esetén elkészíti és feladja a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót, – ellátja az EKR rendszerben kapott meghatalmazása alapján a közbeszerzési eljárás előkészítésével és lefolytatásával kapcsolatos EKR rendszerkezelési feladatokat.
Bírálóbizottság	<p>e) a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkezik: Rimóczi János</p> <p>f) közbeszerzési szakértelemmel rendelkezik: dr. Bábosik Roland Ottó</p> <p>g) jogi szakértelemmel rendelkezik: dr. Hornyák Eszter</p> <p>h) pénzügyi szakértelemmel rendelkezik: Puglitsné Szamák Erzsébet</p>	<ul style="list-style-type: none"> – jóváhagyja az eljárást indító dokumentumokat, – dönt az eljárást indító dokumentumok módosításáról, az ajánlattételi határidő meghosszabbításáról, az eljárást indító felhívás – vagy két szakaszból álló eljárás esetén az ajánlattételi felhívás – visszavonásáról, – az ajánlatokat a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint elbírálja, – szükség esetén a Kbt. 71-72. § szerinti eljárási cselekményeket elvégzi [hiánypótlást, felvilágosítás kérését, számítási hiba javításra való felkérését vagy indokolás kérését bocsát ki], – írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot (együttes formája: bírálóbizottsági jegyzőkönyv) készít a Döntéshozó Testület részére (a fentiekben készített javaslatot a Bírálóbizottság a pénzügyi, a jogi, a közbeszerzés tárgya szerinti és a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező személyekkel közreműködve teszi), – a tervpályázati eljárás esetén ellátja a tervpályázati eljárások szabályairól szóló 310/2015 (X.28.) Korm. rendelet szerinti feladatokat, – jogorvoslati eljárás megindítása esetén dönt a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás felfüggesztéséről.
Döntéshozó Testület	<p>dr. Péczely Attila</p> <p>dr. Gámán Gábor</p> <p>dr. Gidófalvy Dénes</p>	<ul style="list-style-type: none"> – kijelöli az önkormányzati közbeszerzési eljárásban résztvevő személyek körét és jóváhagyja az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban a felelősségi rendet,

FELELŐSSÉGI KÖR MEGJELÖLÉSE	FELELŐSÖK NEVE ³	FELADAT, ÉS FELELŐSSÉGI KÖR
	Élő Norbert Hajdu Mária	<ul style="list-style-type: none"> - a Bírálóbizottság javaslata alapján meghozza az önkormányzati közbeszerzési eljárásokban az ajánlatok elbírálásával kapcsolatos döntést, - meghozza az önkormányzati eljárásokban az eljárást lezáró döntést, - dönt a jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság által hozott határozat elleni jogorvoslati kérelem, valamint a bíróság előtt folyó peres eljárásban a fellebbezés benyújtásáról, és a jogi képviselőről.

Ajánlatkérő - a Kbt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak szerint - a nevében eljáró, valamint az ajánlatkérő nevében az EKR alkalmazására vonatkozó jogosultságok gyakorlásának rendjét az alábbiak szerint rögzíti.

- Ajánlatkérő részéről az EKR-ben történő regisztrációra jogosult: dr. Hornyák Eszter
- Ajánlatkérő nevében eljáró pl. közbeszerzési tanácsadó / felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az adott közbeszerzési eljárás lefolytatásához kapcsolódó feladatok ellátásához szükséges mértékben jogosult a rendszert használni, és szervezeti rendjén belül a feladat ellátásához további jogosultságot biztosítani munkavállalói számára.
- Kizárólag a mindenkori Döntéshozó Testület és a **regisztrációra jogosult személy** adhat további egyedi jogosultságot, a munkavégzéshez, feladatellátáshoz szükséges mértékben egyéb munkavállalók, külső tanácsadók részére.

Kelt: Budapest, 2020. év március hó 19. nap

Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat
 Képviselőtében:
 dr. Péczely Attila elnök
Budapest Főváros XII. kerület
Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-
testületének Jogi és Ügyrendi Bizottsága
 elnök

BÍRÁLATI JEGYZŐKÖNYV

Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	„Hegyvidéki Szakrendelő-Tervezési szolgáltatás”
Az ajánlatok értékelési szempontja:	A legjobb ár-érték arány
Az eljárás azonosítója:	EKR001455962019
A bírálóidőpontja:	2020. év március 12. 13.00
A bírálóhelyszíne:	Ajánlatkérő székhelye.
A Bírálóbizottság tagjai és az általuk képviselt szakértelem:	Rimóczi János – a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem dr. Bábosik Roland Ottó – közbeszerzési szakértelem dr. Hornyák Eszter – jogi szakértelem Puglitsné Szamák Erzsébet – pénzügyi szakértelem

ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT

I. A közbeszerzési eljárás bírálati és értékelési szakaszának főbb adatai, valamint az ajánlatok Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti elbírálásának részletes indokolása:						
1.	Az ajánlattételi határidő:					
	2019. év december hónap 23. nap 11 óra 00 perc					
2.	Az elbírálásra kerülő ajánlatokat benyújtó ajánlattevők neve, címe, adószáma:					
	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr> <td style="text-align: center;">Ajánlattevők neve, címe, adószáma:</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">FUSION ARCHITECT Építészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2072 Zsámbék Csillagerdő Utca 33. 14121717-2-13</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Lenzsér és társa Építészeti és Mérnöki Kft. 1012 Budapest Kuny Domokos Utca 9. 10888162-2-41</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Artonic Design Építészeti Kft. 1113 Budapest Edömér Utca 2. IV/1 10504770-2-43 és</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">PROCONT Vállalkozó és kereskedelmi Kft. 2089 Telki Akácós Utca 57. 10485271-2-13, mint közös ajánlattevők</td> </tr> </table>	Ajánlattevők neve, címe, adószáma:	FUSION ARCHITECT Építészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2072 Zsámbék Csillagerdő Utca 33. 14121717-2-13	Lenzsér és társa Építészeti és Mérnöki Kft. 1012 Budapest Kuny Domokos Utca 9. 10888162-2-41	Artonic Design Építészeti Kft. 1113 Budapest Edömér Utca 2. IV/1 10504770-2-43 és	PROCONT Vállalkozó és kereskedelmi Kft. 2089 Telki Akácós Utca 57. 10485271-2-13, mint közös ajánlattevők
Ajánlattevők neve, címe, adószáma:						
FUSION ARCHITECT Építészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2072 Zsámbék Csillagerdő Utca 33. 14121717-2-13						
Lenzsér és társa Építészeti és Mérnöki Kft. 1012 Budapest Kuny Domokos Utca 9. 10888162-2-41						
Artonic Design Építészeti Kft. 1113 Budapest Edömér Utca 2. IV/1 10504770-2-43 és						
PROCONT Vállalkozó és kereskedelmi Kft. 2089 Telki Akácós Utca 57. 10485271-2-13, mint közös ajánlattevők						
3.	Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:					
	Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont , felső határa 100 pont , valamennyi értékelési szempont esetében.					

4.

Az ajánlat értékelése során annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1) Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont] bírálja el. Ennek szempontjai és a hozzájuk tartozó súlysámok az alábbiak:

Értékelési szempont	Súlysám	Módszer
1. Ár	50	
1.1. Ajánlati ár (nettó Ft)	40	fordított arányosítás
1.2. Tervezői művezetés díja (nettó Ft/mérnöknap)	10	
2. Személyi állomány tapasztalata	50	
2.1. A 2.1. értékelési szempontra bemutatott 1 fő szakember rendelkezik érvényes OT-G-T tanúsítvánnyal (IGEN/NEM) <i>(OT-G-T - Egészségügyi intézményekben és ezek funkcionális egységeiben a gyógyászati (orvosi) gázellátó hálózat tervezése)</i>	10	pontozás
2.2. A 2.2. értékelési szempontra bemutatott 1 fő szakember rendelkezik érvényes OT-R-T tanúsítvánnyal (IGEN/NEM) <i>(OT-R-T - Egészségügyi intézményekben (kórházak, klinikák, szakrendelők stb.) és ezek funkcionális egységeiben az ionizáló sugárzás elleni védelmet igénylő egységeknek, készülékeknek tervezése)</i>	10	pontozás
2.3. M2.1. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember min. 1500 m ² nettó hasznos alapterületű egészségügyi létesítmények tervezésében tervezőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (db) (min. 0. max. 5 db)	10	pontozás
2.4. M2.2. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember min. 1500 m ² nettó hasznos alapterületű egészségügyi létesítmény tervezésében tervezőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (db) (min. 0. max. 5 db)	20	pontozás

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa **0 pont**, felső határa **100 pont**, valamennyi értékelési szempont esetében.

2) **A pontszámok kiosztásának módszere az 1. számú értékelési szempont 1.1. és 1.2. értékelési alszempontjai tekintetében:**

Ajánlatkérő az alábbi értékelési alszempontoknál (az értékarányosítás módszerén belül) a fordított arányosítást alkalmazza:

1.1. Ajánlati ár (nettó Ft)

1.2. Tervezői művezetés díja (nettó Ft/mérnöknap)

A legjobb, azaz a legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P_{max}) kapja. A többi ajánlat pontszáma a fordított arányosítás képletével kerül meghatározásra, melynek képlete az alábbi:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (100 pont)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0 pont)

$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb (legalacsonyabb megajánlást tartalmazó) ajánlat tartalmi eleme

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A fenti képlettel meghatározott pontszámok két tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.

A pontszámok kiosztásának módszere a 2. számú értékelési szempont 2.1.-2.2. értékelési alszempontjai tekintetében:

2.1. A 2.1. értékelési szempontra bemutatott 1 fő szakember rendelkezik érvényes OT-G-T tanúsítvánnyal (IGEN/NEM)

2.2. A 2.2. értékelési szempontra bemutatott 1 fő szakember rendelkezik érvényes OT-R-T tanúsítvánnyal (IGEN/NEM)

Ezen értékelési alszempontok esetén az ajánlattevő pontszámát az ajánlatkérő a pontozás módszerével határozza meg az alábbi értékelési skála alkalmazásával:

- Amennyiben az adott (2.1. vagy 2.2.) értékelési szempontra **megajánlott szakember rendelkezik** az adott (2.1. vagy 2.2.) értékelési szempontban meghatározott **érvényes tanúsítvánnyal: 100 pontot kap**; ebben az esetben ajánlattevőnek azt kell írnia a Felolvasólapra: **IGEN**
- Amennyiben az adott (2.1. vagy 2.2.) értékelési szempontra **megajánlott szakember nem rendelkezik** az adott (2.1. vagy 2.2.) értékelési szempontban meghatározott **érvényes tanúsítvánnyal: 0 pontot kap**; ebben az esetben ajánlattevőnek azt kell írnia a Felolvasólapra: **NEM**

A pontszámok kiosztásának módszere a 2. számú értékelési szempont 2.3.-2.4. értékelési alszempontjai tekintetében:

2.3. M2.1. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember min. 1500 m2 nettó hasznos alapterületű egészségügyi létesítmények tervezésében tervezőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (db) (min. 0. max. 5 db)

2.4. M2.2. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember min. 1500 m2 nettó hasznos alapterületű egészségügyi létesítmény tervezésében tervezőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (db) (min. 0. max. 5 db)

Ajánlatkérő ezen az értékelési alszemponatok keretében az alábbi, vonatkozó táblázatok szerint osztja ki a pontokat:

2.3. M2.1. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember min. 1500 m2 nettó hasznos alapterületű egészségügyi létesítmények tervezésében tervezőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (db) (min. 0. max. 5 db)

0 db egészségügyi létesítmény	0 pont
1 db egészségügyi létesítmény	20 pont
2 db egészségügyi létesítmény	40 pont
3 db egészségügyi létesítmény	60 pont
4 db egészségügyi létesítmény	80 pont
5 db egészségügyi létesítmény	100 pont

2.4. M2.2. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember min. 1500 m2 nettó hasznos alapterületű egészségügyi létesítmény tervezésében tervezőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (db) (min. 0. max. 5 db)

0 db egészségügyi létesítmény	0 pont
1 db egészségügyi létesítmény	20 pont
2 db egészségügyi létesítmény	40 pont
3 db egészségügyi létesítmény	60 pont
4 db egészségügyi létesítmény	80 pont
5 db egészségügyi létesítmény	100 pont

Ajánlatkérő **egészségügyi létesítmény/intézmény** alatt orvosi rendelőt, járóbeteg-szakellátó központot (rendelőintézetet), szakrendelőt, egészségházat, orvos- és egészségtudományi centrumot, rehabilitációs intézetet/központot, kórházat (klinikát), egészségügyi kutató intézetet ért.

A fenti képletekkel meghatározott pontszámok két tizedes jegyre kerekítve kerülnek kiszámításra. A továbbiakban ajánlatkérő az eljárás nyertesét, valamint (döntésétől függően) a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített ajánlattevőt a Kbt. 77. § (2) bekezdésének alkalmazásával határozza meg.

5.

Az ajánlat érvényességére és érvénytelenségére, valamint az érvényes ajánlatnak a felhívásban meghatározott értékelési szempont alapján, illetőleg a Kbt. 76-78. §-ban foglaltakra tekintettel történő értékelése.

Ajánlattevő neve: **Lenzsér és társa Építészeti és Mérnöki Kft., Artonic Design Építészeti Kft. és PROCONT Vállalkozó és kereskedelmi Kft., mint közös ajánlattevők**

Az ajánlattevő hiánypótlási és felvilágosítási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett.	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlattevő árindokolási kötelezettségének határidőben eleget tett.	<input checked="" type="checkbox"/>
Az ajánlattevő árindokolási kötelezettségének megfelelő tartalommal eleget tett.	<input type="checkbox"/>
Az ajánlat érvénytelen a lentebb kifejtett indok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>

	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Ajánlattevő neve: FUSION ARCHITECT Építészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</td> </tr> <tr> <td>Az ajánlattevő indokolási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett.</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Az ajánlat érvénytelen a lentebb kifejtett indok alapján.</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </table>	Ajánlattevő neve: FUSION ARCHITECT Építészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság		Az ajánlattevő indokolási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett.	<input type="checkbox"/>	Az ajánlat érvénytelen a lentebb kifejtett indok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>		
Ajánlattevő neve: FUSION ARCHITECT Építészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság									
Az ajánlattevő indokolási kötelezettségének megfelelő tartalommal és határidőben eleget tett.	<input type="checkbox"/>								
Az ajánlat érvénytelen a lentebb kifejtett indok alapján.	<input checked="" type="checkbox"/>								
II. A Bírálóbizottság az alábbiak elfogadását javasolja a Döntéshozónak:									
1.	A Bírálóbizottság megállapítja, hogy a tárgyi eljárást megindító felhívásban jelölt kizáró okok nem állnak fenn az eljárásban szereplő ajánlattevők, alkalmasság igazolásában részt vevők vonatkozásában.								
2.	Az ajánlatok ellenőrzése és bírálata alapján érvénytelenné nem nyilvánított ajánlatot tevő ajánlattevők értékelési szempontokra tett megajánlásai: ---								
3.	Az alábbi ajánlattevők ajánlata a Kbt. 81.§ (5) bekezdésének alkalmazása miatt nem került bírálatra, mivel az értékelési szempontokra tekintettel nem a legkedvezőbb ajánlatot tették. Erre tekintettel az alábbi ajánlatok tekintetében érvényesség nem került vizsgálatra. ---								
4.	Az alábbi ajánlattevők ajánlata érvénytelen a következő indokok miatt:								
1.	<table border="1"> <tr> <td style="background-color: #e0e0e0;">Az érvénytelenné nyilvánított ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</td> <td> <p>Lenzsér és társa Építészeti és Mérnöki Kft. 1012 Budapest Kuny Domokos Utca 9. 10888162-2-41</p> <p>Artonic Design Építészeti Kft. 1113 Budapest Edömér Utca 2. IV/1 10504770-2-43 és</p> <p>PROCONT Vállalkozó és kereskedelmi Kft. 2089 Telki Akácos Utca 57. 10485271-2-13, mint közös ajánlattevők</p> </td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="background-color: #e0e0e0;">Az érvénytelenség indoka:</td> </tr> <tr> <td colspan="2">1. Ajánlatkérő az alábbi áringdolás kérést küldte meg a Közös Ajánlattevők részére 2020. év január hónap 14. napján 2020. január 23. nap 15 óra 00 perc határidővel.</td> </tr> <tr> <td>„1. Előírás:</td> <td> <p><i>Az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz az alábbi összeg tekintetében: „1.1. Ajánlati ár (nettó Ft)” és „1.2. Tervezői művezetés díja (nettó Ft/mérnöknap)”.</i></p> <p><i>Kérjük az ajánlattevőt, indokolja meg, hogy az ajánlatát hogyan kívánja az ajánlatban megadott áron szerződés szerűen teljesíteni.</i></p> <p><i>Az áringdolás keretében kérjük részletesen kifejteni az alábbiakat:</i></p> </td> </tr> </table>	Az érvénytelenné nyilvánított ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	<p>Lenzsér és társa Építészeti és Mérnöki Kft. 1012 Budapest Kuny Domokos Utca 9. 10888162-2-41</p> <p>Artonic Design Építészeti Kft. 1113 Budapest Edömér Utca 2. IV/1 10504770-2-43 és</p> <p>PROCONT Vállalkozó és kereskedelmi Kft. 2089 Telki Akácos Utca 57. 10485271-2-13, mint közös ajánlattevők</p>	Az érvénytelenség indoka:		1. Ajánlatkérő az alábbi áringdolás kérést küldte meg a Közös Ajánlattevők részére 2020. év január hónap 14. napján 2020. január 23. nap 15 óra 00 perc határidővel.		„1. Előírás:	<p><i>Az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz az alábbi összeg tekintetében: „1.1. Ajánlati ár (nettó Ft)” és „1.2. Tervezői művezetés díja (nettó Ft/mérnöknap)”.</i></p> <p><i>Kérjük az ajánlattevőt, indokolja meg, hogy az ajánlatát hogyan kívánja az ajánlatban megadott áron szerződés szerűen teljesíteni.</i></p> <p><i>Az áringdolás keretében kérjük részletesen kifejteni az alábbiakat:</i></p>
Az érvénytelenné nyilvánított ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	<p>Lenzsér és társa Építészeti és Mérnöki Kft. 1012 Budapest Kuny Domokos Utca 9. 10888162-2-41</p> <p>Artonic Design Építészeti Kft. 1113 Budapest Edömér Utca 2. IV/1 10504770-2-43 és</p> <p>PROCONT Vállalkozó és kereskedelmi Kft. 2089 Telki Akácos Utca 57. 10485271-2-13, mint közös ajánlattevők</p>								
Az érvénytelenség indoka:									
1. Ajánlatkérő az alábbi áringdolás kérést küldte meg a Közös Ajánlattevők részére 2020. év január hónap 14. napján 2020. január 23. nap 15 óra 00 perc határidővel.									
„1. Előírás:	<p><i>Az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz az alábbi összeg tekintetében: „1.1. Ajánlati ár (nettó Ft)” és „1.2. Tervezői művezetés díja (nettó Ft/mérnöknap)”.</i></p> <p><i>Kérjük az ajánlattevőt, indokolja meg, hogy az ajánlatát hogyan kívánja az ajánlatban megadott áron szerződés szerűen teljesíteni.</i></p> <p><i>Az áringdolás keretében kérjük részletesen kifejteni az alábbiakat:</i></p>								

I. „1.1. Ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési alszempontra tett vállalás vonatkozásában:

1.

a)

A közbeszerzési dokumentumok szerint elvárt feladatok teljesítése érdekében hány tervező (külön kiemelve az ajánlatban alkalmassági minimumkövetelmény igazolására és az értékelési szempontokra bemutatott szakembereket) és egyéb, teljesítésben résztvevő szakember bevonásával számolt ajánlattevő és ezen szakemberek teljesítésbe történő bevonása milyen jogviszony (munkaviszony, vagy alvállalkozói jogviszony) keretében történik.

Ennek keretében kérjük ajánlattevőt, hogy a tervezési munkában résztvevő szakemberekre és a tervezési munkában nem résztvevő adminisztratív és egyéb szakemberekre is térjen ki.

b)

A fentiek szerint megadott szakemberek vonatkozásában szakemberenként kérjük megadni, hogy az egyes szakemberek esetében hány mérnöknap/embernapi ráfordítással kalkulált ajánlattevő a teljesítés, a szerződés időtartama során.

Kérjük egyértelműen megadni, hogy az egyes tervezők esetében a tervezett időráfordítást a műszaki leírásban rögzített mely feladat során látja el az adott szakember.

2.

2.1.

Kérjük ajánlattevőt, hogy a fenti 1. pont szerint megadott szakemberek közül a munkaviszony keretében bevonnai kívánt szakemberek vonatkozásában adja meg a szakemberek egy mérnöknapra/embernapi eső költségét, ezen belül egyértelműen kimutatva az adott szakember munkabérének, járulékainak, egyéb közterheinek összegét.

2.2

Az alvállalkozói jogviszony keretében bevonnai kívánt szakemberek esetében az alvállalkozói szerződés vagy az alvállalkozó által aláírt egyéb dokumentum benyújtásával kérjük igazolni a szakember egy mérnöknapra/embernapi eső költségének részletes megalapozottságát.

3.

Ajánlattevő térjen ki továbbá arra, hogy a fenti 2.1. és 2.2. pont szerinti összegeken túl a megajánlott ajánlati áron belül milyen összeggel számolt

a) a felelősségbiztosítás díjával;

b) adókkal (az áfa kivételével)

		<p>c) az általános költségekkel: (különösen az iroda fenntartás, rezsiköltségek, munkavégzés során felhasznált anyagok és eszközök költségeit, bankköltségeket);</p> <p>d) a szerződésszerű teljesítéshez szükséges utazási költségekkel (gépjármű esetén annak üzemeltetési és fenntartási költségeit is kérjük részletezni);</p> <p>e) a szolgáltatással járó tárgyalások költségeivel</p> <p>f) a kötelező példányszám sokszorosítási költségeivel</p> <p>g) a tervezési díj ellenében biztosított felhasználási díj összegével;</p> <p>h) minden olyan egyéb költséggel, kiadással, vagy árat befolyásoló kiadási tétellel, amely az ajánlati ár részét képezi;</p> <p>i) az ajánlattevő által kalkulált nyereséggel.</p> <p><u>II. „1.2. Tervezői művezetés díja (nettó Ft/mérnöknap):” értékelési alszempontra tett vállalás vonatkozásában:</u></p> <p><i>Amennyiben munkaviszony keretében kívánja bevonni a tervezői művezetést ellátó szakembereket az ajánlattevő, úgy kérjük adja meg a megajánlott nettó Ft/mérnöknap milyen összegben tartalmazza az alábbiakat:</i></p> <p>a) a szakember bruttó munkabérét</p> <p>b) a felelősségbiztosítás díját;</p> <p>c) adókat (az áfa kivételével)</p> <p>d) az általános költségeket: (különösen az iroda fenntartás, rezsiköltségek, munkavégzés során felhasznált anyagok és eszközök költségeit, bankköltségeket);</p> <p>e) a szerződésszerű teljesítéshez szükséges utazási költségeket (gépjármű esetén annak üzemeltetési és fenntartási költségeit is kérjük részletezni);</p> <p>f) a szolgáltatással járó tárgyalások költségeit</p> <p>g) minden olyan egyéb költséget, kiadást, vagy árat befolyásoló kiadási tételt, amely megajánlott mérnöknap részét képezi;</p> <p>h) az ajánlattevő által kalkulált nyereséget.</p> <p><i>Az alvállalkozói jogviszony keretében bevonni kívánt szakember(ek) esetében az alvállalkozói szerződés vagy az alvállalkozó által aláírt egyéb dokumentum benyújtásával kérjük igazolni a szakember egy mérnöknapra eső költségének részletes megalapozottságát.”</i></p>
	<p>Az érvénytelenség indoka:</p>	<p>Közös Ajánlattevők az Ajánlatkérő által kibocsátott aránytalanul alacsony árindokolás kérésére, a teljesítésre nyitva álló határidőig benyújtották árindokolásukat.</p> <p>Közös Ajánlattevők által a felolvasólapon feltüntetett „1.1. Ajánlati ár (nettó Ft):” szerinti ajánlati ár: <u>nettó 358 800 000,- Ft</u> volt.</p> <p>Ezzel szemben a Közös Ajánlattevők által az árindokolás részeként benyújtott „1_sz_melléklet.pdf” dokumentumban a „megajánlott nettó vállalási díj” sorban a felolvasólapon szereplő értékhez képest a következő, attól eltérő érték került alátámasztásra: <u>nettó 358 900 000,-</u></p>

Ft. Az árindokolás számítási hibát nem tartalmaz, azaz az indokolás keretében a felolvasólapon feltüntetethez képest eltérő vállalási díj megadása nem számítási hiba eredménye.

Fentiekre tekintettel a Lenszér és társa Építészeti és Mérnöki Kft., Artonic Design Építészeti Kft. és PROCONT Vállalkozó és kereskedelmi Kft., mint közös ajánlattevők ajánlata két okból érvénytelen:

- a) a Kbt. 81. § (11) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség megsértésére tekintettel az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján;
- b) a Kbt. 72.§ (3) bekezdésére tekintettel („Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető”) az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontja alapján köteles a Lenszér és társa Építészeti és Mérnöki Kft., Artonic Design Építészeti Kft. és PROCONT Vállalkozó és kereskedelmi Kft., mint közös ajánlattevők által megfizetett ajánlati biztosíték visszafizetésére.

Az érvénytelen ajánlat tartalma:

<p>Az érvénytelenné nyilvánított ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p>	<p>Lenzsér és társa Építészeti és Mérnöki Kft. 1012 Budapest Kuny Domokos Utca 9. 10888162-2-41 Artonic Design Építészeti Kft. 1113 Budapest Edömér Utca 2. IV/1 10504770-2-43 és PROCONT Vállalkozó és kereskedelmi Kft. 2089 Telki Akácos Utca 57. 10485271-2-13, mint közös ajánlattevők</p>
<p>1. Ár</p>	
<p>1.1. Ajánlati ár (nettó Ft)</p>	<p>nettó 358 800 000,- Ft</p>
<p>1.2. Tervezői művezetés díja (nettó Ft/mérnöknap)</p>	<p>nettó 50 000,- Ft/mérnöknap</p>
<p>2. Személyi állomány tapasztalata</p>	
<p>2.1. A 2.1. értékelési szempontra bemutatott 1 fő szakember rendelkezik érvényes OT-G-T tanúsítvánnyal (IGEN/NEM) <i>(OT-G-T - Egészségügyi intézményekben és ezek funkcionális egységeiben a gyógyászati (orvosi) gázellátó hálózat tervezése)</i></p>	<p>IGEN</p>
<p>2.2.</p>	<p>IGEN</p>

<p>A 2.2. értékelési szempontra bemutatott 1 fő szakember rendelkezik érvényes OT-R-T anúsítvánnyal (IGEN/NEM)</p> <p><i>(OT-R-T - Egészségügyi intézményekben (kórházak, klinikák, szakrendelők stb.) és ezek funkcionális egységeiben az ionizáló sugárzás elleni védelmet igénylő egységeknek, készülékeknek tervezése)</i></p>	
<p>2.3.</p> <p>M2.1. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember min. 1500 m2 nettó hasznos alapterületű egészségügyi létesítmények tervezésében tervezőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (db) (min. 0. max. 5 db)</p>	<p>13 db</p>
<p>2.4.</p> <p>M2.2. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember min. 1500 m2 nettó hasznos alapterületű egészségügyi létesítmény tervezésében tervezőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (db) (min. 0. max. 5 db)</p>	<p>6 db</p>

2.

<p>Az érvénytelenné nyilvánított ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p>	<p>FUSION ARCHITECT Építészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2072 Zsámbék, Csillagerdő Utca 33. 14121717-2-13</p>
<p>Az érvénytelenség indoka:</p>	
<p>1. Ajánlatkérő az alábbi árindokolás kérést küldte meg az Ajánlattevő részére 2020. év január hónap 14. napján 2020. január 23. nap 15 óra 00 perc határidővel.</p>	
<p>„1. Előírás:</p>	<p><i>Az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz az alábbi összeg tekintetében: „1.1. Ajánlati ár (nettó Ft)” és „1.2. Tervezői művezetés díja (nettó Ft/mérnöknap)”.</i></p> <p><i>Kérjük az ajánlattevőt, indokolja meg, hogy az ajánlatát hogyan kívánja az ajánlatban megadott áron szerződészerűen teljesíteni.</i></p> <p><i>Az árindokolás keretében kérjük részletesen kifejteni az alábbiakat:</i></p> <p><u>I. „1.1. Ajánlati ár (nettó Ft)” értékelési alszempontra tett vállalás vonatkozásában:</u></p> <p>I.</p> <p><u>a)</u></p>

A közbeszerzési dokumentumok szerint elvárt feladatok teljesítése érdekében hány tervező (külön kiemelve az ajánlatban alkalmassági minimumkövetelmény igazolására és az értékelési szempontokra bemutatott szakembereket) és egyéb, teljesítésben résztvevő szakember bevonásával számolt ajánlattevő és ezen szakemberek teljesítésbe történő bevonása milyen jogviszony (munkaviszony, vagy alvállalkozói jogviszony) keretében történik.

Ennek keretében kérjük ajánlattevőt, hogy a tervezési munkában résztvevő szakemberekre és a tervezési munkában nem résztvevő adminisztratív és egyéb szakemberekre is térjen ki.

b)

A fentiek szerint megadott szakemberek vonatkozásában **szakemberenként** kérjük megadni, hogy az egyes szakemberek esetében **hány mérnöknap/embernapi ráfordítással kalkulált** ajánlattevő a teljesítés, a szerződés időtartama során.

Kérjük egyértelműen megadni, hogy az egyes tervezők esetében a tervezett időráfordítást a műszaki leírásban rögzített mely feladat során látja el az adott szakember.

2.

2.1.

Kérjük ajánlattevőt, hogy a fenti 1. pont szerint megadott szakemberek közül a munkaviszony keretében bevonni kívánt szakemberek vonatkozásában adja meg a szakemberek egy mérnöknapra/embernapi eső költségét, ezen belül egyértelműen kimutatva az adott szakember munkabérének, járulékainak, egyéb közterheinek összegét.

2.2

Az alvállalkozói jogviszony keretében bevonni kívánt szakemberek esetében az alvállalkozói szerződés vagy az alvállalkozó által aláírt egyéb dokumentum benyújtásával kérjük igazolni a szakember egy mérnöknapra/embernapi eső költségének részletes megalapozottságát.

3.

Ajánlattevő térjen ki továbbá arra, hogy a fenti 2.1. és 2.2. pont szerinti összegeken túl a megajánlott ajánlati áron belül milyen összeggel számolt

- j) a felelősségbiztosítás díjával;
- k) adókkal (az áfa kivételével)
- l) az általános költségekkel: (különösen az iroda fenntartás, rezsiköltségek, munkavégzés során felhasznált anyagok és eszközök költségeit, bankköltségeket);
- m) a szerződésszerű teljesítéshez szükséges utazási költségekkel (gépjármű esetén annak üzemeltetési és fenntartási költségeit is kérjük részletezni);

- n) a szolgáltatással járó tárgyalások költségeivel
- o) a kötelező példányszám sokszorosítási költségeivel
- p) a tervezési díj ellenében biztosított felhasználási díj összegével;
- q) minden olyan egyéb költséggel, kiadással, vagy árat befolyásoló kiadási tétellel, amely az ajánlati ár részét képezi;
- r) az ajánlattevő által kalkulált nyereséggel.

II. „1.2. Tervezői művezetés díja (nettó Ft/mérnöknap):” értékelési alszempontra tett vállalás vonatkozásában:

Amennyiben munkaviszony keretében kívánja bevonni a tervezői művezetést ellátó szakembereket az ajánlattevő, úgy kérjük adja meg a megajánlott nettó Ft/mérnöknap milyen összegben tartalmazza az alábbiakat:

- i) a szakember bruttó munkabérét
- j) a felelősségbiztosítás díját;
- k) adókat (az áfa kivételével)
- l) az általános költségeket: (különösen az iroda fenntartás, rezsiköltségek, munkavégzés során felhasznált anyagok és eszközök költségeit, bankköltségeket);
- m) a szerződésszerű teljesítéshez szükséges utazási költségeket (gépjármű esetén annak üzemeltetési és fenntartási költségeit is kérjük részletezni);
- n) a szolgáltatással járó tárgyalások költségeit
- o) minden olyan egyéb költséget, kiadást, vagy árat befolyásoló kiadási tételt, amely megajánlott mérnöknap részét képezi;
- p) az ajánlattevő által kalkulált nyereséget.

Az alvállalkozói jogviszony keretében bevonni kívánt szakember(ek) esetében az alvállalkozói szerződés vagy az alvállalkozó által aláírt egyéb dokumentum benyújtásával kérjük igazolni a szakember egy mérnöknapra eső költségének részletes megalapozottságát.”

Az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az Ajánlatkérő által kibocsátott aránytalanul alacsony árindokolás kérésére, a teljesítésre nyitva álló határidőig (2020. január 23. nap 15 óra 00 perc) egyáltalán nem nyújtott be olyan tartamú nyilatkozatot, amely indokolja, hogy az ajánlatban megadott áron hogyan kívánja ajánlatát szerződésszerűen teljesíteni.

Fentiekre tekintettel a FUSION ARCHITECT Építészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő által kibocsátott aránytalanul alacsony árindokolás kérésére egyáltalán nem nyújtott be indokolást.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 54. § (5) bekezdés a) pontja alapján köteles a FUSION ARCHITECT Építészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által megfizetett ajánlati biztosíték visszafizetésére.

Az érvénytelen ajánlat tartalma:

<p>Az érvénytelenné nyilvánított ajánlatot benyújtó ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:</p>	<p>FUSION ARCHITECT Építészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2072 Zsámbék Csillagerdő Utca 33. 14121717-2-13</p>
<p>1. Ár</p>	
<p>1.1. Ajánlati ár (nettó Ft)</p>	<p>nettó 416 000 000,- Ft</p>
<p>1.2. Tervezői művezetés díja (nettó Ft/mérnöknap)</p>	<p>nettó 95 000,- Ft/mérnöknap</p>
<p>2. Személyi állomány tapasztalata</p>	
<p>2.1. A 2.1. értékelési szempontra bemutatott 1 fő szakember rendelkezik érvényes OT-G-T tanúsítvánnyal (IGEN/NEM) <i>(OT-G-T - Egészségügyi intézményekben és ezek funkcionális egységeiben a gyógyászati (orvosi) gázellátó hálózat tervezése)</i></p>	<p>IGEN</p>
<p>2.2. A 2.2. értékelési szempontra bemutatott 1 fő szakember rendelkezik érvényes OT-R-T tanúsítvánnyal (IGEN/NEM) <i>(OT-R-T - Egészségügyi intézményekben (kórházak, klinikák, szakrendelők stb.) és ezek funkcionális egységeiben az ionizáló sugárzás elleni védelmet igénylő egységeknek, készülékeknek tervezése)</i></p>	<p>IGEN</p>
<p>2.3. M2.1. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember min. 1500 m2 nettó hasznos alapterületű egészségügyi létesítmények tervezésében tervezőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (db) (min. 0. max. 5 db)</p>	<p>5 db</p>
<p>2.4. M2.2. alk. min.köv. keretében bemutatott 1 fő szakember min. 1500 m2 nettó hasznos alapterületű egészségügyi létesítmény tervezésében tervezőként szerzett többlet szakmai tapasztalata (db) (min. 0. max. 5 db)</p>	<p>5 db</p>

5.

A legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat kiválasztása esetén az ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:

DÖNTÉS KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS EREDMÉNYÉRŐL

Ajánlatkérő neve, székhelye:	Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.
A közbeszerzési eljárás rövid elnevezése:	„Hegyvidéki Szakrendelő-Tervezési szolgáltatás”
A közbeszerzési eljárás nyilvántartási száma:	EKR001455962019
A Döntéshozó Testület:	név: Jogi és Ügyrendi Bizottság képviseli: dr. Péczely Attila, elnök aláírás:

ÖSSZEGEZÉS AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSÁRÓL

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek

Hivatalos név: Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat	
Postai cím: Böszörményi út 23-25.	
Város: Budapest	Postai irányítószám: 1126

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: „Hegyvidéki Szakrendelő-Tervezési szolgáltatás”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Ajánlatkérő a 1673/2017 (IX.21.) Korm. határozat szerinti „Hegyvidéki Szakrendelő” program fejlesztési tervének ÉKC Szakrendelő program keretében tervezi felújítani a Hegyvidéki Szakrendelő intézetet (1125 Budapest, Kútvölgyi út 4.). A Hegyvidéki Szakrendelő kialakítása a Kútvölgyi tömb rendelőintézeti épületrészében került kijelölésre, melyben jelenleg is részlegesen történik szakellátás.

Jelen eljárás részét képezi:

- új funkciórend kidolgozása (mellékelt „fejlesztési terv” alapján),
- új közlekedőrendszer és épületbővítés kialakítása,
- előkészítő munkarész
- bontási terv
- konceptió és vázlat terv
- ütemezett építési engedély megszerzéséhez alkalmas engedélyezési dokumentáció összeállítása,
- építési engedélyezési terv
- kiviteli terv
- árazott és árazatlan költségvetés kiírás
- tervezői művezetés

A részletes feladatokat a II.2.4 pont és a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. II. rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 81. § szerinti uniós nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: ---

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ 2019/S 227-557196

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 22392/2019

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ²

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 0 Rész száma: - Elnevezés: ---

Az eljárás eredményes volt: igen **nem**

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: A tárgyi eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1.

Lenzsér és társa Építészeti és Mérnöki Kft. (1012 Budapest Kuny Domokos Utca 9.), Artonic Design Építészeti Kft. (1113 Budapest Edömer Utca 2.) és PROCONT Vállalkozó és kereskedelmi Kft. (2089 Telki Akácós Utca 57.), mint közös ajánlattevők

Ajánlatkérő árandokolás kérést küldött ki a Közös Ajánlattevők részére 2020. év január hónap 14. napján 2020. január 23. nap 15 óra 00 perc határidővel.

Közös Ajánlattevők az Ajánlatkérő által kibocsátott aránytalanul alacsony árandokolás kérésére, a teljesítésre nyitva álló határidőig benyújtottá árandokolásukat.

Az ajánlat érvénytelenségének indoka:

Közös Ajánlattevők által a felolvasólapon feltüntetett „1.1. Ajánlati ár (nettó Ft):” szerinti ajánlati ár: nettó 358 800 000,- Ft volt.

Ezzel szemben a Közös Ajánlattevők által az árandokolás részeként benyújtott „1_sz_melléklet.pdf” dokumentumban a „megajánlott nettó vállalási díj” sorban a felolvasólapon szereplő értékhez képest a következő, attól eltérő érték került alátámasztásra: nettó 358 900 000,- Ft. Az árandokolás számítási hibát nem tartalmaz, azaz az indokolás keretében a felolvasólapon feltüntetethez képest eltérő vállalási díj megadása nem számítási hiba eredménye.

Fentiekre tekintettel a Lenzsér és társa Építészeti és Mérnöki Kft., Artonic Design Építészeti Kft. és PROCONT Vállalkozó és kereskedelmi Kft., mint közös ajánlattevők ajánlata két okból érvénytelen:

- a) a Kbt. 81. § (11) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség megsértésére tekintettel az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján;
- b) a Kbt. 72.§ (3) bekezdésére tekintettel („Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető”) az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

2.

FUSION ARCHITECT Építészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, (2072 Zsámbék, Csillagerdő Utca 33.)

Ajánlatkérő árandokolás kérést küldött ki az Ajánlattevő részére 2020. év január hónap 14. napján 2020. január 23. nap 15 óra 00 perc határidővel, mely határidőre Ajánlattevő egyáltalán nem nyújtott be árandokolást.

Az ajánlat érvénytelenségének indoka:

Ajánlattevő az Ajánlatkérő által kibocsátott aránytalanul alacsony árandokolás kérésére, a teljesítésre nyitva álló határidőig (2020. január 23. nap 15 óra 00 perc) egyáltalán nem nyújtott be olyan tartamú nyilatkozatot, amely indokolja, hogy az ajánlatban megadott áron hogyan kívánja ajánlatát szerződészerűen teljesíteni.

Fentiekre tekintettel a FUSION ARCHITECT Építészeti és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő által kibocsátott aránytalanul alacsony árandokolás kérésére egyáltalán nem nyújtott be indokolást.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: []

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):---

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²*(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)*

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:****V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:****V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): ---**

Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka: ---

V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ---****V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:** igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

A keretmegállapodásos eljárás írásbeli konzultációs szakaszában az alkalmasság vizsgálatára nem kerül sor.

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: (éééé/hh/nn) / Lejárata: (éééé/hh/nn)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (éééé/hh/nn)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (éééé/hh/nn)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk:

A Bírálóbizottság javaslatát elfogadom és a közbeszerzési eljárásban érkezett ajánlatokról, illetőleg az eljárás eredményéről szóló fenti írásbeli összegezést jóváhagyom.

Kelt: Budapest, 2020. év március hónap nap.

Jogi és Ügyrendi Bizottság

Képviseli:
dr. Péczely Attila, bizottság elnöke

aláírás:

