

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

1. Levegő Munkacsoport

(Ügyiratszám: 49/2017, 50/2017)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
1.1.	<p>Szeretnénk idézni részleteket a Konceptió véleményezési eljárásában nyilvánított, szerintünk a Kézikönyv szempontjából is lényeges véleményünkből: Értékes növényállományú kertek (A KVSZ-ben megtartandó facsoport, növényállomány jellel lehatárolt területek), egyedi tájértékek.</p> <p>Amint írja a vizsgálat, ezek a kertek a XX. század első felében beépítetlen erdőterületek rovására jöttek létre. Amikor a KVSZ-ben ezeket a tételeket véleményeztük, javasoltuk, hogy ezeknek a kerteknek ne csak a különösen értékes facsoportjait helyezték védelem alá, hanem az egész kertet. Ezt azért tartjuk célszerűnek, mert a kert egyéb növényzete, többi élő fája alkotja a védelemre érdemesnek tartott facsoport környezetét, hozzájárulva annak mikroklímájához. A védelem betartatása is biztonságosabban megoldható, ha az egész kertre határozzák meg. A TFK megalapozó vizsgálata is utal arra, hogy a hátsó kertekben összeérő erdős foltok biológiai aktivitása sokszorosan meghaladja a felaprózódott, mozaikszerű zöldfelületek aktivitását.</p> <p>- A védett kertek tulajdonosainak tájékoztatása nem csupán lehetőség, hanem szükségszerű kötelessége az Önkormányzatnak, különben nem működik a védettség. Ebből a szempontból is célszerű az egész kert védettség alá helyezése, mert azt a jobban tudja értelmezni és betartani a tulajdonos.</p>	<p>EI nem fogadott észrevétel.</p> <p>A terület a fővárosban egyedülálló módon védi a zöldfelületeket, védett fákat és egyéb zöldfelületeket is jelölve. A teljes kert jelölése kártalanítási igényt vonna maga után. A jelenlegi védelem megfelelő módon biztosítja a természeti elemek védelmét.</p>
1.2.	<p>Az erdőállomány állapotával kapcsolatban egyetértünk azzal a megjegyzéssel, hogy a „túltartott”, idős korú állományok, melyek (szakmai elvek szerint) „fiziológiai életkoruk határán vannak”, a vizuális vonzerő tekintetében a legszebbek (!!!) Kivágásuk halaszthatatlansága ellen szól az anyagnak a magas életkorú bükkösök, tölgyesek pótlási lehetőségével kapcsolatos megjegyzése, miszerint erre a következő évtizedekben remény sincs, összefüggésben a klimatikus változásokkal.</p>	<p>Döntést nem igénylő, általános észrevétel.</p>
1.3.	<p>A zöldfelületi ellátottság értékelése című munkarészben ismét visszatér a vizsgálat a nagy telkes „erdős” kert beépítésű területek problematikájára. Véleményünk szerint, ha az egész kert kapna helyi védelmet a KVSZ-ben, nem csak az értékes facsoportok, akkor a további beépítést is tiltani lehetne. Az egész kert védelme a telkek elaprózódása ellen is hatna, mert a védettség korlátai miatt nem válnának eladhatóvá a nagy telek egyes részei. A tulajdonosok számának korlátozása a parkolási igények növekedését is akadályozná, ami a kertek burkolt területének növekedése ellen hatna.</p> <p>A nagy zöldfelületű intézménykertek védetté nyilvánítását is javasolnánk a beépítés intenzitásának növelését tiltva. Mivel az új beépítések funkcionálisan parkolási igényt is keletkeztetnek, az értékes növényzettel rendelkező intézménykertek további beépítésének tiltása egyben a kertek belső parkolási igényének növekedése, és emiatt burkolt felületek létrehozása ellen hatna.</p>	<p>EI nem fogadott észrevétel.</p> <p>Lásd: 1.1 válasz.</p>
1.4.	<p>Szerintünk a védetté nyilvánítással együtt szakszerű fenntartási támogatást is kellene nyújtani a tulajdonosok számára.</p> <p>Nem értünk egyet azzal, hogy a zöldterületek kínálta funkciók nem elég versenyképesek a beépítéssel szemben. A zöldterületek minden beépítés nélkül, sőt, anélkül leginkább szolgálhatják az emberek testi-lelki felüdülését.</p>	<p>Döntést nem igénylő, általános észrevétel.</p> <p>A fák kivágása jelenleg is engedélyhez kötött.</p>

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	A beépítés-maximalizáló igények ellen javasoljuk, hogy az Önkormányzat tartsa nyilván az erdős telkek és intézménykertek fáit is fakataszterében. Az ilyen telkeken is engedélykéréshez kell kötni a fakivágási szándékokat, hasonlóan a közterületi fákhöz.	
1.5.	Ez párosulva a kerület morfológiájával azt eredményezi, hogy a növényzettel fedett budai hegyvidék rendkívüli módon dominál a kerület településképeiben. „A kerületben a nagy zöldfelületi elemek elhelyezkedése részben tömb – (erdő), részben mozaikszerű (nagy zöldfelülettel rendelkező intézmények és különleges területek. Az erdők és belső közparkok (Városmajor, kis Svábhegy, Gesztenyés kert) között a kapcsolatot zöld folyosók (fasorok, zöld sávok) jelentik, melyek szerepe igen nagy, a vizuális kapcsolat, valamint az átszellőzés szempontjából.” „... a településképi szempontjából mindenképpen megemlítenők a közterületi fasorok, amelyek szintén karakterformáló tényezők” Javasoljuk az itt említett elemek térképi ábrázolását (fasorokkal, zöld folyosókkal együtt.)	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. A fasorokat a Kerületi Építési Szabályzatok jelölik.
1.6.	A Kézikönyv 3.4. fejezete a védett természeti értékekről, és egyedi tájértékekről szól. Térképen ábrázolva az ún. „más jogszabállyal érvényesülő elemeket.” Nem világos, hogy ezen a térképen jelölve van-e valamennyi, a 3.4.1. „ Országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt álló területek”, a 3.4.2. „Fővárosi védett területek”, a 3.4.3. „Fővárosi védelem alatt álló természeti értékek”, a 3.4.4. „Egyéb értékek” cím alatt felsorolt elem. Javasoljuk ennek ellenőrzését és szükség szerinti kiegészítését, vagy külön térképen történő ábrázolását, sorszámozott felsorolással.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. A védett elemek a kapott adatszolgáltatás alapján kerültek feltüntetésre.
1.7.	A 4.11. fejezet külön foglalkozik a közparkokkal, a 4.12. fejezet a jelentős zöldfelülettel rendelkező intézmények területével, a 4.13. fejezet pedig a temetőkkel. Javasoljuk ezek területét is külön térképen ábrázolni, szintén felsorolással.	EI nem fogadott észrevétel. A karaktertérképen szereplő elemek.
1.8.	Megfontolandónak tartjuk az értékes növényállományú kertek területének térképi ábrázolását is.	EI nem fogadott észrevétel. Nem TAK lépték, a Kerületi Építési Szabályzatokban kerülnek feltüntetésre.
1.9.	Fentieket szem előtt tartva javasoljuk, hogy mindazokat a zöldterületi elemeket, beleértve a fasorokat, parkokat emeljék be védendőként a Településképi Rendeletbe, amelyek a Kézikönyvben szerepelnek, térképi ábrázolással, valamint sorszámozott felsorolással együtt! A Településképi Rendelet csak ezeknek az elemeknek a védelmét is előírva fogja betölteni a Hegyvidéki Önkormányzat településképi megjelenése megőrzésének feladatát.	EI nem fogadott észrevétel. A Kerületi Építési Szabályzatokban szerepelnek, amely jelenleg is kellő védelmet nyújt a természeti elemeknek.

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

2. Törpe 2 Csoport

(Érkezett: 2017.08.28)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
2.1.	Az egyik legfontosabb kérdés - és itt főleg a nagyvárosias területekre, de igazából minden részegységre vonatkozóan - egyfajta általános megfelelés lenne a városi terek szerintünk érvényes esztétikai követelményeinek - amely követelmények közül csak az egyik lehetséges rendező elv a konkrét szomszédokhoz való hasonlóság. Sokkal fontosabbnak tartjuk, hogy vannak bizonyos, egymástól akár nagyon sokban különböző stílusokon átívelő megoldások, amelyek kellemes városi tereket hoznak létre - míg más stílusok alapvető esztétikája jellemzően ellentmond az effajta céloknak	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
2.2	A fenti és hasonló megoldásokkal egy városi térben az a baj, hogy egyrészt a közteret használóknak általában nem nyújtanak elég feldolgozható információt - ha úgy tetszik érdekességet - vagyis egyfajta ingerszegény környezetet alakítanak ki. Másfelől pedig konkrét helyek megjelölésének elutasítása bizonytalanságot, egyfajta dezorientációs szorongásérzetet kelt a járókelőben. A közterek figyelembe nem vételének eklatáns példaként megemlíthetjük azt az utolsó száz év építészetében nagyon gyakran megjelenő egyfajta kivitelezési funkcionálismust, amelyet a használat praktikusságán túlmenően a legegyszerűbb megépíthetőség is erősen motivál, így nagyon jellemzően eredményezve kizárólag téglatest alakú, két homlokzati és két lényegében kidolgozatlan "tűzfal jellegű" oldalfallal rendelkező épületeket, épületszárnyakat, amelyek így egy szabálytalan alakú teleknek csupán egyik vagy egyik oldalára sem tudnak illeszkedni, és sok esetben a kidolgozatlan oldalfalaikkal is hangsúlyos helyen jelennek meg.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
2.3	Mindezek figyelembevételével tehát ha rajtunk múlna az ajánlásokat úgy dolgoznának át, hogy a legfontosabb szempontokként ilyen vagy ehhez hasonló általános esztétikai elvek jelenjenek meg, ... ha úgy tűnik, hogy egy adott környék építészete ezen felül is megkövetel egyfajta többlet fegyelmettséget, akkor további szempontokként sorolnánk fel a dokumentumban is szereplő vagy azokhoz hasonló, jellemzően méretbeli és anyaghasználati kritériumokat - amelyek adott esetben működőképesek lehetnek persze - mint pl. az Haussman féle egységes párizsi utcahomlokzatok kialakításánál - ám ennek ott is pl. alapfeltétele volt egy a célnak már önmagában is megfelelő építészeti stílus.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
2.4	Ha viszont pusztán helyi és mérhető, könnyen számszerűsíthető illeszkedési kritériumokat fogalmazunk meg, azzal tulajdonképpen az ingergazdagságnak állítunk fel egyfajta felső korlátot,	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
2.5	szerintünk nagyon rossz - példa: http://index.hu/urbanista/2017/02/14/vegre egy utcakepbe simulo kortars epulet kobanyan/	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
2.6	Örömmel vettünk továbbá sok apró részletet - például hogy az Alkotás utcát a kerület körútjaként aposztrofálja a dokumentum - hiányoljuk azonban az ebből a megállapításból levonható tanulságokat, ajánlásokat, amelyekre azért lenne valószínűleg szükség, mert minden jel arra mutat, hogy manapság egy fő közlekedési út különösebb városépítészeti irányelvek nélkül körülbelül úgy épül ki vagy alakul át mint pl. a XI. kerület nagy megújuló sugárútjai - mint pl. a Szerémi út - zajvédő falakkal, az úttól távoli lakóházakkal stb.. vagyis a városi terek	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. A kézikönyvben ezekre az útvonalakra vonatkozóan is szerepel ajánlás.

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	jellemzően gyalogos használhatóságával és az azzal kapcsolatos lépték- és esztétikai követelményekkel teljesen ellentétesen.	
2.7	Ilyen lehetne például, hogy Novotel épületéhez hasonló parkolójával és garázsbejáratával a főútra néző beépítés semmiképpen ne legyen kívánatos és hogy az ominózus épületet fennmaradása sem javasolt hosszú távon.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
2.8	Továbbá természetesen hiányoljuk, hogy nem került bele a tervbe az ajánlásoknak a helyi véleményekhez való rugalmas hozzáigazítása - például ahogy mi javasoltuk közösség tervezéssel.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. Nem TAK téma.
2.9.	Egyetértve a dokumentum azon megállapításával, miszerint a kerület nem küzd megoldhatatlan környezeti és urbanisztikai problémákkal, mégis hiányoljuk az ilyen jellegű helyzetekre adandó válaszadás elvi kidolgozottságát azon kevés területen, amellyel a dokumentum is jól kivehetően elégedetlen. Az egyik a már általunk is említett Alkotás utca - és annak is legfőképpen a majdnem teljes keleti oldala, ahol a dokumentum is kritikusan említi meg a minőségi térfalképzés teljes elhanyagolását - illetve részünkről ide soroltuk már a korábbiakban is a Novotel szálló elhelyezkedésében és tömegformálásában kirívóan városidegen és architektúrájában a házgyári lakótelepek építészetét képviselő tömbjét. A dokumentum ajánlásai viszont mindezek ellenére sem tesznek konkrét javaslatot ezen reprezentatív, nagy forgalmú útszakasz kívánatosnak gondolt fejlesztését illetően - amit úgy is fontosnak tartanánk, hogy tudvalévően nagyszabású, voluntarista kormányzati beruházások vannak folyamatban a területen, várhatóan - és részben tapasztaltan - a helyi érdekek és szempontok minimális figyelembevételével.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. A kézikönyvben ezekre a kérdésekre vonatkozóan is szerepel ajánlás.
2.10	A másik ilyen terület a lakótelepek kérdése, amelyet a tervzet egyértelműen nem kívánatos jelenségnek minősít - mégis csupán a rendelettervezetben találunk néhány idevonatkozó megszorítást ezzel kapcsolatban.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. A kézikönyvben ezekre a kérdésekre vonatkozóan is szerepel ajánlás.
2.11	Nézetünk szerint egyrészt mindkét fenti esetben - és elvileg minden más problémásabb terület esetében - az ex katedra sommás kijelentésekkel szemben - amelyekkel most véletlenül épp mi is jobbára egyetértünk - figyelembe kellene venni az ott lakók, a kerületiek, vagy esetleg a város egészének a véleményét valamilyen formában. Másrészt pedig az így kialakult, felmért közvéleményből kiindulva az efféle problémás területek jövőjére vonatkozó elképzeléseket is meg kellene tudni fogalmazni - akár egy jövőbeli rendezési terv szintjén is - mondjuk elképzelt jövőbeli utcahálózat egy lakótelep telepszerű beépítése helyén, vagy egy Alkotás utca jellegű út esetén egy ideális szélesség, tervezett fasorok stb formájában.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
2.12.	A fentiek szellemében, és a dokumentum egyértelmű esztétikai állásfoglalása alapján az idézett magastető ráépítési tilalom sem értelmezhető egyértelműen - illetve csak akkor, ha ez tényleg egy jövőbeli bontandó státuszhoz igazodó elővigyázatossági intézkedés - mert ha ezen épületekkel hosszabb távon is számolunk, akkor egyáltalán nem tűnik egyértelműnek, hogy pl. egy-egy magastető kiegészítés nem tenné-adott esetben e tetszetősebbé őket.	El nem fogadott észrevétel. Jelenleg is a környezeténél nagyobb intenzitású, léptékű beépítés további növelése nem fogadható el.
2.13	A böszörményi úti előkertek kérdése, amelyeket az írás a mi véleményünkkel teljes összhangban sajátos értékeként tüntet fel - amely szemlélet viszont nem teljesen köszön vissza a utca folyamatban lévő önkormányzat	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	által szorgalmazott átalakításában, amelynek során pont ezen előkertek egy részét (de az önkormányzat eredeti szándékai szerint mindegyikét) elmozdították, a jelenlegi helyükön megszüntették volna.	
2.14	Örömmel vettük a fogaskerekű vasút és környezete különleges útvonalként, látványegyüttesként való feltüntetését - de ezzel kapcsolatban is sajnáljuk, hogy nem sor került az általunk régóta szorgalmazott, a vonal hagyományos építészetén alapuló és azt a leendő állomásokra is kiterjesztendő arculatterv megfogalmazására	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
2.15	És ha már a lépték kategóriája szóba került, a fent vázolt általunk javasolt kritériumok sajátos módon nagyon eltérő megoldásokat engednének meg különböző léptékekben.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.

3. Városmajori Parkbarátok

(Érkezett: 2017.09.01.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
3.1	Alaki hibák 13. o. 1. bekezdés 2. sor: közvetlen 57.o. képaláírás: tündülő 73.o. 1-2. bekezdés határán: Itt tarta (zavaros mondat, egyeztetni kell az egyes és többes számot) 73.o. 2. hasáb, 3. bekezdés: aszfalt út 92.o.2. - kialakítá saminden (elválasztás!) 98.o. Intenzívebb kerékpedés(?)	Elfogadott észrevétel. A tervzetet kiegészítésre, pontosításra kerül.
3.2	46. oldalon (2. melléklet) a Városmajor térképen nem lett kijavítva a most túl nagy téglavörös terület: <input type="checkbox"/> A Csaba és Acsády utca közti részen helyes a színezés <input type="checkbox"/> az Acsády utcán túli folytatásban ki kell szélesíteni a park zöld területét a Városmajor utcáig (így, tehát helyesen szerepel a 17. és 39. oldalon található térképeken is).	El nem fogadott észrevétel. A térképek egymással összhangban vannak.
3.3	70. oldalon van szó a Városmajorról: ez csupa derű, hiányzik belőle a valóságra történő utalás, ezt javasoljuk belevenni (van még annyi hely az oszlopban, illetve a sakkélet ennél kevésbé fontos): Sajnos a Városmajorba rakott magas épületek rontották a park átszellőzését, a beszabadult gépkocsiforgalom a nyugalomát, összességében a különféle „funkciók” háttérbe szorították magát a növényzetet.	Elfogadott észrevétel. A tervzetet kiegészítésre, pontosításra kerül.
3.4	70. oldalon: ezeket az emlékműveket: fasizmus, 1848, 1956 nem a Gesztenyésparkhoz szánták?!	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. Az emlékművek felsorolása jelenleg is a megfelelő helyen szerepel.
3.5	97. oldalon: a burkolatoknál javasoljuk megemlíteni, hogy az úttestnek legalább egyik oldalán érdemes a járdát aszfaltozni, mert a térkövekből kirakott az döcögős a babakocsik, a bevásárló kocsik, a húzós bőröndök, de a rollerek számára is.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

Ssz.	Vélemény	Válaszok
		A jelenlegi ajánlás sem zárja ki akár az aszfaltozott, akár a térkővel kirakott burkolat kialakítást.

4. Védegylet Egyesület

(Érkezett: 2017.08.22)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
4.1.	Egyetlen hiányérzetünk annyi, hogy az alternatív energiákkal kapcsolatos fejezet, "Megújuló energia berendezéseinek településképi megjelenése" csak vázlatszintű kidolgozást kapott! Javasoljuk az utóbbi fejezet bővebb kidolgozását, mivel egyre hangsúlyosabban jelennek meg az alternatív energiát alkalmazó berendezések a házakon, középületeken és sokszor városkép szempontjából igen hátrányos kialakítás mellett	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.2.	Szerencsés lenne, ha a berendezések elhelyezésére szintén lennének magyarázó ábrák: - Napellenzőként használt napelemek. - Tűzfalborítás napkollektorral. - Korlát burkolat napelemekkel. - Nyeregtetőn használt napelemek, napkollektorok elhelyezése. - Parkolók lefedése napelemekkel. - Köztéri árnyékolók napelemekkel, sziget üzem esetén kiegészítő épülettel. stb.	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
4.3	A Lejtő út 23 szám alatt egy gyönyörű vörösmárvány támfal van, mely 1933-ban épült, a homlokzaton bronz domborművel. Javasolnám védettségét! Mellékelem az eredeti tervrajzot és a jelenlegi állapotot ábrázoló fényképet	Elfogadott észrevétel. A védettségéről részletes vizsgálatot követően lehet dönteni.

5. Ráday Mihály

(Érkezett:2017.08.16.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
4.4.	Ráday Mihály: szeretném jelezni, hogy a forrás-, avagy irodalomjegyzékben téves a cikkem fellelhetősége. Helyesen: 55-57-59. a Kiss János altábornagy utcában (IPM 2016. július) ugyanott, de korábban jelent meg egy, az Árkayakkal kapcsolatos írásom: Városmajor utca 41. (IPM 2013. május) Használtam - természetesen - saját leírt anyagaimat, amik a két vastos kötetben láttak napvilágot (számtalan XII. kerületi ügyel és képel) tehát: Ráday Mihály : Városvédőbeszéd (Széchenyi Kiadó 1998.) és Ráday Mihály: Új városvédőbeszéd (Tarsoly Kiadó 2001.) a 48-as helyszínek forrása pedig:	Elfogadott észrevétel. A tervet a kapott információk figyelembevételével kiegészítésre, pontosításra kerül.

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

Ssz.	Vélemény	Válaszok
	Katona Tamás-Ráday Mihály: Az 1848/49-es magyar forradalom és szabadságharc emlékhelyei (Szerkesztő: Csorba László, Corvina 2014.)	

6. Suri Péter

(Érkezett: 2017.08.17)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
6.1.	Nem értem miért nem veszi észre gyakorlatilag senki, hogy a legnagyobb gond „településképi szempontból” jelenleg Budán az, hogy légtéri kábelek százezrei, igen milliói árasztják el Buda légterét, teljesen elcsúfítva ezzel a település látképét, arculatát	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
6.2.	Rendeletet kell hozni, hogy 2018 január 1 től kültéri kábeleket a „kábelszolgáltatók” kötelesek ugyanúgy, mint Ausztriában és Németországban a föld alatt lefektetni, ugyanavval a technológiával, ugyanazon paraméterek szerint, mint Ausztriában vagy Németországban. (ausztriai vagy német EU Norma szerint, ők kitalálták már ezt 60 éve)	Elfogadott észrevétel. Törekszünk rá, hogy teljesüljön.
6.3.	Rendeletet kell hozni, hogy kültéri kábeleket szigorúan tilos légtérben felfüggeszteni. A kábeleket föld alatt kell lefektetni. Extrém magas bírságot kell kiróni arra aki ezt nem, tartja be. Sőt végső esetben a licenc elvesztését is kilátásba kell helyezni.	Elfogadott észrevétel. Törekszünk rá, hogy teljesüljön.
6.4.	Rendeletet kell hozni, hogy kültéri lámpatestek magassága nem haladhatja meg a 4-5 métert mivel erre alacsony mivoltuk miatt a kábeltársaságok, még ha akarnák, sem tudnának kábeleket kifeszíteni. Megfigyeltem, hogy Budán azon utcákban ahol néhány ilyen alacsony lámpatest van, nem tudták kifeszíteni a kábeleiket a társaságok, mert balesetveszélyes volt. Ezért kénytelenek voltak ott föld alá fektetni.	EI nem fogadott észrevétel. Az ilyen jellegű korlátozás esetenként a közlekedési tárgyú és egyéb jogszabályba ütközhetne.
6.5.	Rendeletet kell hozni, hogy az összes jelenleg meglévő kültéri kábelt a „kábelszolgáltatók” kötelesek 18 hónapon belül a föld alá levinni, természetesen EU Norma szerint (Osztrák vagy német standardok alapján). Aki a 18 hónapos határidőt nem tartja be bírságot köteles fizetni. A bírságnak pontosan olyan magasnak kell lennie, amiből a XII., Önkormányzat, majd saját hatáskörében lefekteti az összes jelenlegi légtéri kábelt a föld alá	EI nem fogadott észrevétel. A témakör szabályozása más jogszabály kompetenciája.

7. Romhányi Józsefné

(Érkezett: 2017.09.03)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
7.1.	3.4.4 alatt említett "Rege út és Hegyhát út kereszteződésében" álló szobor. Az említett kőszobor a Hegyhát út és a Golfpálya út kereszteződésében található. Sajnos a szobor nem rendelkezik semmilyen felirattal, sem az alkotója, sem az ábrázolást tükröző elnevezés, sem pedig a védettség ténye nem olvasható.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
7.2.	Az Ordas út 8.sz. alatti kőpad szintén a védett értékek közt szerepel, elmentem megnézni az utcai kerítésen át, sajnos a kőpadnak csak a két oldala maradt meg a pad ülő- részét és a háttámláját pirosra festett faanyaggal	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

	pótolták. Vajjon az eredeti hogy nézett ki.? (Kerestem, de -sajnos nem találtam - egyik kedvenc kiadványomban a Hegyvidék kiadásában 1997-ben megjelent "Hegyvidéki fotográfiák" c. kötetben, amelynek egyedülálló, gazdag képanyaga azt a korszakot mutatja be, mely időszak meghatározza a Hegyvidék mai arculatát.)	
7.3	A Széchenyi- emlék út 3-5 alatti kapuzat valóban csodaszép alkotás, azonban a kovácsoltvas kaput rozsdá marja évtizedek óta s ha az állapota tovább romlik, akkor a pusztuló értékeink között tarthatjuk számon. Láttam viszont, ugyancsak százéves, nagyon szépen gondozott kovácsoltvas, gyalogos bejárati kapukat a Széchenyihegy XIX.sz-i villaépületeinél.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
7.4	2.2 Hegyvidék városrészei c. fejezet Széchenyihegy-ről szóló szakaszában a "Rendőrtiszti Főiskola" említése (a TV adótoronnyal együtt a legnagyobb területű intézmények) már nem aktuális, beleolvadt a Nemzeti Közszerződési Egyetembe (Ludovika Campus), amely ösztől a Hegyvidéken - ismereteim szerint - már nem működik. Viszont említésre méltó a területén található és budapesti településképet meghatározó egykori "Isteni Szeretet Leányai Rendház" épülete, amely a város számos pontján látható. Az egyházi intézmények, templomok, kápolnák közt javasolom kiemelni. Az említett rendház épülete fővárosi védetség alatt áll s a listán valóban nagyon komoly építészeti értékek szerepelnek. Noha - esetenként - a fővárosi és a helyi védelem kritériumai nehezen megkülönböztethetők.	Elfogadott észrevétel. A tervezet pontosításra kerül.
7.5	4.3 Kertvárosi.... c. szakaszban említett Szabadság hegy javítandó Svábhegyre .	Elfogadott észrevétel. A tervezet pontosításra kerül.
7.6	A Rege park külön ajándék nemcsak a kirándulóknak, hanem az itt lakóknak is, sajnos az öregedő fák - különösen a tűlevelű fenyők - kezdenek tönkremenni , egyik-másik már teljesen kiszáradt, az ágak letöredeznek, a fák kérge lehullik. Lehet, hogy az őshonos fenyők a klímaváltozás áldozatai? (A parkban, a játszótér közelében található egy régi használaton kívüli WC, amelyet időnként kiszippantanak, rettenetes büzt árasztva: a szemben lévő, azaz az úttest másik oldalán üzemelő "Kőbüfé" és vendégei által használt mellékhelyiség szennyvize csatlakozik ehhez a használaton kívüli WC-hez. Maga az épület romos, elhagyatott, ablakai kitörve, falai a grafittisek kedvenc helyszíne. Jó lenne, ha e téren változna a helyzet. Sötétedés után nagyon sok a vaddisznó, így a környéken lakók, a sötét , világítás nélküli parki útvonal helyett az úttestet kell az otthonuk megközelítéséhez választaniuk.)	Döntést nem igénylő, általános észrevétel
7.7	A Településképi rendelet melléklete tartalmazza a helyi védett értékek - jelentősen kibővített - listáját. A korábbi rendelet kiterjedt egy rövid műemléki leírásra az építészeti stílusról és megoldásokról, továbbá tartalmazta a tervezők nevét és az épület építésének az idejét, továbbá az MJT-t is. Kérdésem, hogy az új rendelet végleges formáját kibővítik-e ilyen jellegű, aktuális információkkal?	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. A tervezet a jogszabályban előírtakat tartalmazza. Részletes vizsgálat készül a védetté nyilvánításokhoz.

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

8. Bertók Ferencné

(Érkezett: 2017.09.04)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
8.1.	A Településképi Arculati Kézikönyvben (a továbbiakban: kézikönyv) 1-es mellékletet nem találtam.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
8.2	2-es melléklet) hiányosan tartalmazza azoknak a közterületeknek a megnevezését, amellyel a fővárosban közvetlenül határos. Az I., II. kerülettel határos utakat megnevezi, azonban a XI. kerülettel közös közterületek elnevezését csak a Hegyalja út egy szakaszára vonatkozóan jelöli	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
8.3	A Csillebércei üdülőterületen felül azonban a Csillebércei városrészben máshol is van olyan rész, amely alsó és felső része között csak gyalogos kapcsolat létezik. Ez pedig a Kakukkhegyi erdősor.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
8.4	A fentiek alapján a XII. kerület kézikönyvében célszerű rögzíteni annak tényét is, hogy a Kakukkhegyi erdősor alsó és felső szakasza között jelenleg csak gyalogos kapcsolat létezik, hasonlóan a Csillebércei üdülőterülettel. Rendezési terveiben a XII. kerület - szemben a XI. kerületi állásponttal - azonban lehetővé teszi azt, hogy a hegyoldal legmeredekebb szakaszán is gépjárművel közvetlenül a Kakukkhegyi erdősor felől is elérhető legyen a NATURA 2000 erdők területe.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
8.5	A fentiek értelmében a kézikönyv 2-es melléklete a 9055/23. hrsz.-ú külterületi erdőre vonatkozó beépítés ismertetése ellentétes a kézikönyv 3.4 pontjában foglaltakkal, amely szerint ezen terület egésze az országos védettség alatt áll! Tekintettel arra, hogy telekalakításra sem a NATURA 2000, sem az egyéb országos jelentőségű védettséget biztosító rendelkezésekig, sem a fővárosi belváros felőli látványnak kitett lejtőkre vonatkozó rendelkezés hatályba lépéséig a 9055/23. hrsz.-ú külterületi erdő átminősítésére nem került sor, ezért a XII. kerület bármilyen rendelkezésében, kézikönyvében kertvárosias beépíthetőségként rögzíteni a hivatkozott külterületi erdőt, a jogi környezet egészével ellentétes.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.

9. Nemesánszky Ildikó

(Érkezett: 2017.08.31)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
9.1	Nem tudtam a térképről és a listáról sem beazonosítani, hogy van -e védettsége a Szépkilátó cukrászdának, a Felső Diana iskolának, és a Költő utca 100 évnél idősebb lakóházainak? Azt sem tudom beazonosítani, hogy a benyújtott dokumentációmiban részletezett, a Jókai kertből látható, de a lezárt kórház területén az összedőlés határán álló műemlék Steindl villa feltüntetésére került-e az 1. mellékleten	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
9.2	A Költő utca felső szakasza kapjon nagyobb védettséget, és ha nem védettek, akkor az iskola és a cukrászda legyen helyi védett, és a Csipke u. 13. is	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. Az iskola épülete jelenleg is műemléki védelem alatt áll, a többi javasolt épület

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

		védetté nyilvánításához részletes vizsgálat szükséges.
9.3	Azt sem tudom beazonosítani, hogy a benyújtott dokumentációmban részletezett, a Jókai kertből látható, de a lezárt kórház területén az összedőlés határán álló műemlék Steindl villa feltüntetésére került-e az 1. mellékleten	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
9.4	Nem látom, hogy a rendeletben milyen szabályrendszer vonatkozik a 3. melléklet szerinti városkép szempontból kiemelt területekre és útvonalakra, pl. a Költő utca felső szakaszán lehetséges lesz-e a továbbiakban is lapostetős, 2 szintes épület elhelyezése	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
9.5	Nem tudom értelmezni, hogy a településképi bejelentéshez kötött tevékenységek és a bejelentési eljárással érintett területek (VIII./1. és2.) között a logikai kapcsolat és, vagy vagy, vagyis, hogy egyszerre teljesülő, vagy vagylagosan tartozó esetekben kell a tevékenységet bejelenteni,	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
9.6	Jól értem-e, hogy a támfalépítésekre vonatkozóan nincs anyaghasználati kötöttség, csak akkor, ha egyben kerítések is, vagyis a közterületen épülő támfalakra nincs szabályozás	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
9.10	Nem derül ki egyértelműen számomra, hogy a bejelentési kötelezettség a közterületeken épülő támfalakra, az önkormányzat, vagy más, pl. közmű-cégek, által épített támfalakra is érvényesek-e? településképi szempontból nagyon fontos azt biztosítani, hogy a közterületek alakítását minden esetben felügyelje a városképért felelős önkormányzati egység, mert akkor talán nem olyan színvonalon épülnének a közterületek, mint legutóbb pl. a Bűrök u. -Németvölgyi út sarok rendezése a szoborral, vagy az Lrhás árok alsó szakaszának utcaképet meghatározó támfala.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
9.11	Javaslom, hogy a településképi „ügyek” nyilvánosságát biztosító felületet a honlap nyitólapján, az oldalsávban helyezték el, mert a mai formájában alig lehet megtalálni. A közterület-alakítások, még egy kisebb járda, parkoló, támfal építése is kapjanak nagyobb nyilvánosságot úgy, hogy a terveket előzetesen meg lehessen ismerni, és esetleg jobbitó szándékú észrevételt lehessen tenni	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
9.12	egy kis hiba: a helyi védett jegyzékben Moszkva tér szerepel	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. A megnevezés a kapott adatszolgáltatás alapján került feltüntetésre.

10. Rácz Jolán

(Érkezett: 2017.08.28)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
10.1	Svábhegyi egykori szanatóriumok területe – miközben a leírásban egyetlen szanatóriumi épületről sincsen szó. A leírás a társas illetve üdülőszállókra vonatkozik, aminek igen örülök, mert én kezdeményeztem ennek a területnek, illetve épülettípusnak a külön megemlítését. De kértük ezzel együtt a volt szanatóriumi épületek bemutatását is. Ez elmaradt, a címben viszont épp csak ez jelenik meg. Tehát, a címnek így kellene szerepelnie: Svábhegyi egykori szanatóriumok és üdülőszállók területe	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

	. És ezen belül a volt szanatóriumok leírását is pótolni kellene. Kérem szépen az anyag fentiek szerinti javítását	
10.2	A Városmajor utcát mind a TAKban, mind a rendeletben be kéne venni a Jelentős útvonalak közé	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre kerül.
10.3	Az Onkológia és a rendőrségi továbbképző intézmények területét is említeni kellene, pl. a pavilonos elrendezésű intézmények között	EI nem fogadott észrevétel. A jelzett intézmények a környező beépítési léptékekhez illeszkednek, ezért nem szükséges külön kategóriába sorolásuk.
10.4	A képillusztrációk alá jó lenne odaírni, mindenhová, hogy mi mit ábrázol	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
10.5	A Látványok témát jobban ki kéne fejteni és illusztrálni, akár térképeken ábrázolni is. Az Ajánlások között is meg kellene említeni, hogyan védhető meg a kerületben kívülről látható fontos látványok, illetve a kerületből látható látványok is (pl. Sas hegy, Várhegy, Pest látvány a magasabban fekvő utcákból, stb.)	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
10.6	84. oldal:" a kerületre jellemző stílusok a historizmus és szecesszió" -itt meg kéne említeni a modernizmust (Bauhaus) is	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
10.7	A műemlék-újrahasznosításokat is jó lenne megemlíteni, ezek fontos építészeti, kulturális és társadalmi értékkel bíró beruházások, pl. Barabás Villa, MOM - itt a volt ipari terület értékeiről is meg lehetne emlékezni, illetve a hamarosan elkészülő volt Lóvasút végállomás	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
10.8	A jó portálkialakítás példájára jobb példát kéne betenni, mint a Kovácsoltvas üzlet	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
10.9	A közterületek kialakítására jó példaként szerepelhetne a Sirály sétány vagy a Városház tér egyes részletei is (pl. az újonnan telepített hársfa-sor!)	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
10.10	A Városmajor utcát mind a TAKban, mind a rendeletben be kéne venni a Jelentős útvonalak közé	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
10.11	A Rendeletben a Városképi szempontból kiemelt terület területét az alábbiak szerint javaslom módosítani: A Stromfel A. utcát a Levendula utcáig meghosszabbítani, a Levendula utcán kiszögelleni a Németvölgyi útra (itt fontos 30as évekbeli többlakásos épületek találhatóak), Németvölgyi út - Tamási Áron utca - Fodor utca, utána az eredeti határvonal. Így a terület magában foglalná a Mártonhegyi út- Mártonhegyi köz-Pagony utca között elterülő, az 1910es években telepszerűen beépített területet, melynek beépítési értéke máig is megőrzött, de több épületen még az eredeti építészeti kialakítások is fellelhetőek. Ugyancsak több századeleji villaépület és modern stílusú társas villa is található ezen a területen, valamint a Bajor Gizi múzeum (épület és kert), s a Mártonhegyi úton az öregek otthona, melynek épülete és parkja is értékes emlék.	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

11. JCDecaux

(Érkezett:2017.08.28)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
11.1	Közterületi reklámhordozókra adott minták, képek	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.

12. dr. Sándor Mária

(Érkezett: 2017.08.16)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
12.1	Felhívom a figyelmet a jogszabályi hivatkozások pontosításának szükségességére. Jogszabályi hivatkozásnál szükséges a paragrafusszám megnevezése is.	Elfogadott észrevétel. A rendeletben minden esetben pontos hivatkozások szerepelnek (a kézikönyvben nem szükséges).
12.2	Betetűhibákat észleltem: Az 1.3.2. feletti 2. sorban, a Budakeszi erdőnél, és a zöldbe ágyazott különleges terület oldal 2. hasábjában, amit jó lenne kijavítani	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
12.3	A 10. oldalon kegyeletsértőnek tartom a különleges, értékes temetők megnevezését. Az Óbudai vagy a Cinkotai temető nem értékes? Minden temető az kegyeleti okokból. Mitől lenne különleges, azért mert a természeti adottság miatt sok a fa, vagy mert sok a régi sír, híres ember sírja? Ez a legtöbb városi temetőre igaz. Másrésztől mihez képest különleges? A kerületnek ez az egyetlen használatban levő temetője, köztemető. Ha van benne védettség alatt álló rész, akkor meg arra kellene utalni jelzővel, ha mindenáron akarunk jelzőt. Értem, hogy mire akarnának utalni, de ez nagyon szerencsétlen megnevezés. Elég lenne a temető, nem kellene jelzővel illetni. Másrésztől ugyanerről az oldalról és a 46. oldali karaktertérképről is lemaradt a Csörsz utcai zsidó temető, amiről a 72. oldalon a temetők részben említést is tesznek, ezért szintén fel kellene tüntetni mindkét oldalon.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. A megnevezések, lehatárolások a fővárosi kézikönyvből kerültek áttemelésre.
12.4	Hangsúlyosan kellene megjelenjen a városképet rendkívül rontó kerti bodegák, tákolmányok megszüntetésének szükségessége.	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre kerül.
12.5	Hiányolom, hogy a rendkívüli népegészségügyi kockázatot jelentő, adott körülmények között bizonyítottan rákkeltő azbeszt tartalmú építőanyagok, sima és hullámpalák, kémények, csövek stb. kiváltásának szükségessége nem jelenik meg az anyaghasználat részben. Az azbesztpala, kéménybélés, cső stb. városképi szempontból is elutasítandó, sok helyen megjelenik a házak fedése mellett kerítésként, bodega-, garázsfedésként is rendkívül rossz állapotban. A helyzetre annál is inkább fel kellene hívni a figyelmet, mert az érintettek zöme nem is tudja, hogy időzített bombán ül, mit jelent az azbeszttartalmú pala, helytelen megbontása, törése, de pusztán az elhasználódása, morzsolódása. Illetve, egy nem megfelelő bontás, hulladékkezelés (pl. összetörés) esetén súlyos megbetegedést okozhat. De az idő múlásával, az anyag is magától leépül és kibocsáthat rákkeltő azbesztszálakat, márpedig a beépített azbeszttartalmú anyagok öregek. Az Önkormányzat felelőssége óriási, mert a kerületben úton útfélen azbeszttartalmú anyagba botlik az ember, ami mind városképileg, mind közegészségügyileg kiemelt témakör.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. A témakör szabályozása más jogszabály kompetenciájába tartozik.

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

<p>12.6</p>	<p>A vonatkozó törvényi szabályozásokkal összhangban a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet-tervezetben javaslom egyértelműsíteni, hogy a <u>településképi bejelentési eljárásnak csak az építési tevékenységgel megvalósuló rendeltetésváltás</u> esetén van létjogosultsága.</p> <p>A rendeltetésváltásra építési tevékenység végzése nélkül is sor kerülhet, pl. a használat módjának egyszerű megváltozásával, amelyet nem kezel a rendelet a gyakorlat számára, csak az építési tevékenységgel megvalósuló rendeltetésváltást szabályozza.</p> <p>Az ingatlannyilvántartásról szóló törvény 28.§. szerint az ingatlan adataiban bekövetkezett változás átvezetéséhez az ingatlannyilvántartásban a külön jogszabályban meghatározott hatósági engedély és igazolás is szükséges. Ombudsmani vélemény szerint ehhez nem kell még csak tudomásul vétel sem, csupán kérelem.</p> <p>Az 1997.évi LXXVIII.tv.34.§. /5/ b) szerint az építésügyi hatóság jogszabályban meghatározott esetekben tény, állapot, egyéb adat igazolása céljából az ingatlan adataiban bekövetkezett változásnak a külön jogszabályban meghatározottak szerint az ingatlannyilvántartásba történő átvezetéséhez helyszíni szemle alapján hatósági bizonyítványt állít ki. Az ilyen eset nem gyakori, de előfordul. Ilyen lehet, ha saját tulajdonában álló iroda megnevezésű ingatlana használatáról át akar térni valaki lakáshasználatra anélkül, hogy akár egy szöveget is beépítene, mert az albetét mindenben megfelel a lakás kritériumainak, eleve így épült, lakóházban van és kéri a földhivataltól az iroda megnevezést lakás megnevezésre módosítani a tulajdoni lapon a használat jogcímének megváltozása miatt. A földhivatal a használat laccímét csak akkor vezeti át, ha az lnyt. 28.§. alapján felmutatjuk az igazolást, vagy hatósági bizonyítványt, amit a Ket. alapján az önkormányzat ad ki. A szabályozatlanság gondot okoz.</p> <p>Semmi sem indokolja, hogy rendeltetésváltoztatás esetén szigorúbb szabályok érvényesüljenek, mint az általános. A 44.§. megjelöli, hogy mely tevékenységek esetén van egyáltalán helye településképi bejelentési eljárásnak. Az itt felsoroltak a k) pont kivételével az adott területen megvalósuló valamilyen építési tevékenységhez kapcsolódnak, ezek megvalósulása esetén van helye a rendeltetésváltozásnál is a településképi bejelentési eljárás lefolytatásának. Ha nincs ilyen, akkor nincs helye. A 45.§. kijelöli, hogy melyek az érintett területek. Ha az a) és b) pontnál akkor kerülhet sor településképi bejelentési eljárásra, ha a 44.§. a-j-ig teljesül, az építési tevékenység a kritérium, úgy a rendeltetésváltozásnál sem lehet más. A gyakorlatban ennek a kérdésnek a szabályozatlansága zavart okoz, amit egyértelműsíteni kell. A hatósági bizonyítvány kiadása a Ket. szerint a Hatósági osztály feladata, amit ugyancsak egyértelműsíteni kell.</p> <p>Az 1997. évi LXXVIII.tv. 34.§./5/b) pont szerint az építésügyi hatóság jogszabályban meghatározott esetekben tény, állapot, egyéb adat igazolása céljából az ingatlan adataiban bekövetkezett változásnak a külön jogszabályban meghatározottak szerint az ingatlannyilvántartásban történő átvezetéséhez helyszíni szemle alapján hatósági bizonyítványt állít ki. A megnevezés a tulajdoni lapon ingatlan adatai fejcím alatt jelenik meg.</p> <p>A 312/2012. Korm. rendelet 56.§./1/ bek. szerint kérelemre adat, tény állapot vagy helyszíni szemle alapján az építésügyi hatóság az Étv. 34.§./5/ bek/ céljából / Helyi önk. feladatai címszó alatt/ a/ a telken lévő építmény meglétéről, b/ a telken lévő építmény jogszerűségére hatósági bizonyítványt állít ki.</p>	<p>El nem fogadott észrevétel. A tervezett rendelkezések magasabb szintű jogszabálynak megfelelően kerületek megfogalmazásra.</p>
--------------------	---	--

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

	<p>A 76/2016/XII.8/ FM. Rendelet szerint az építésügyi vagy építésfelügyeleti hatósági eljáráshoz nem kötött rendeltetismódosítás ingatlannyilvántartási átvezetéséhez hatósági bizonyítvány szükséges.</p> <p>Az ilyen helyzetek megoldására <u>javaslom a javasolt szabályozást kiegészíteni:</u></p> <p>A 2.§. 2)c) pontja helyére javaslom:</p> <p>„meglévő építmény rendeltetését jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött, vagy engedélyhez nem kötött építési tevékenységgel megváltoztatja.”</p> <p>A 3.§./3/ bekezdésnek javaslom felvenni:</p> <p>„E rendelet előírásai nem vonatkoznak az építési tevékenység végzése nélkül megvalósuló rendeltetésváltásra.”</p> <p>A 44.§.1.§. k) pontját javaslom pontosítani.</p> <p>„Meglévő önálló rendeltetési egységek rendeltetésének építési tevékenységgel történő részbeni vagy teljes megváltoztatása esetében, ill. az épületben önálló rendeltetési egységek számának változtatása során.”</p> <p>A 45.,.§.d) pontját javaslom pontosítani:</p> <p>„d) egyéb területeken az építési tevékenységgel járó rendeltetésváltás esetén”</p>	
--	--	--

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

13. Lakossági Fórum

(2017.08.29.)

Ssz.	Vélemény	Válaszok
13.1	Városmajor u. és a Ráth György u. Kékgolyó u. és a Határőr u. közötti szakasza nem szerepel, mint jelentősen kiemelt fontosságú útvonal (mindkét anyagba érdemes lenne beletenni)	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre kerül.
13.2	Látványok – az anyagban ezek nem lettek részletesen kidolgozva (városképi látványelemeket is részletezni kellene)	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
13.3	Képek – vannak képek ahol nincs odairva, hogy mit ábrázol	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
13.4	Jelentős zöldfelülettel rendelkező intézmények – Onkológia, Nemzetközi Rendőrségi továbbképző nincs benne (pavilonos kategória)	El nem fogadott észrevétel. Lásd: 10.3 válasz.
13.5	Kerület meghatározó építészeti stílusai a historizmus és a szecesszió – jelentős még a modern bauhaus stílus is (Németvölgyi Általános Iskola... stb.)	Elfogadott észrevétel. Lásd: 10.6 válasz.
13.6	Jó példák között szerepel egy Városmajor utcai kovácsoltvas üzlet portálja – jobb lenne egy esztétikusabb portál	Elfogadott észrevétel. Lásd: 10.8 válasz.
13.7	Közterületek kialakításnál szerepel egy Budapest címer – ide inkább egy Városháza tér, vagy Sirály utcai példa jobb lenne.	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
13.8	Az oldalszámokon lévő szürke grafikai elem miatt, azok nem jól olvashatók	Elfogadott észrevétel. A grafikai elemek javításra kerülnek.
13.9	Szabadság-hegyi volt szanatóriumi épületekkel kapcsolatban a javaslat az volt: Szabadság-hegyi volt Szanatóriumi és Üdülőszálló területe. – a címet változtatni kéne, hogy összhangban legyen a területi lehatárolással	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
13.10	Nem kell mindent részletesen beleírni az anyagba, utalni is lehet rá. Pl. Árkay-féle építészeti: Bírák és Ügyészek telepe, Városmajor u. 41., 56.	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
13.11	Utcabútor kérdést komolyabban kéne kezelni; járdaszegélyek megtartása, pótlása; lámpák megtartása, pótlása; trafóház ami ma kocsmaként működik; TV torony, Milleniumi torony; kerítések (Béla király úton, Virányos úton)	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
13.12	Nem csak építészeti kell védeni, hanem kulturális környezetet: szobrászat, költészet ...stb. (ezekre is utalni kell)	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
13.13	A kerület ipartörténeti fontosságú volt egységéről a MOM-ról is meg kéne emlékezni. Minőségi felújítás, jók az építészeti megoldások, jó a működése. Egyéb műemlékek újrahasznosításáról is meg lehetne emlékezni (pl.: Barabás villa, Lóvasút végállomás).	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

13.14	Közterek – Rászabott ajánlások kellenének. (pl.: Orbán tér elhanyagolt)	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre kerül.
13.15	Határköveket meg kéne említeni. Értékes helytörténeti dolog. (Ráday Mihály féle lista)	Elfogadott észrevétel. A témakört részletesebben megvizsgáljuk.
13.16	Épületgépészettel kapcsolatban – légkondicionálók elhelyezésének kérdése. Eleve nem esztétikusak a mai klímaberendezések külső egységei	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
13.17	Garázs kérdés – nem esztétikusak	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
13.18	Korábban a felbontott járdákat csak térköves burkolatokkal lehetett helyreállítani – sajnos ezek nem túl jó minőségben készültek el, süllyednek. Ezek gyommentesítése fontos lenne, nincs rá szakember a kerületben. Azóta a szabályok megváltoztak és visszaállt a kerület az aszfalt burkolatra.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
13.19	A kerület alapvetően zöld kerület – a TAK és a rendelet tervezet elsősorban építészeti oldalról közelíti meg a kerületet, a zöldterületek/zöldfelületek háttérbe szorulnak	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre kerül.
13.20	Fák ápolása fontos lenne. Főépítész → főkertész?	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. Nem a TAK és TKR témaköre.
13.21	Légkondicionálók helyett hőszivattyú. Ez a kertben elhelyezhető, homlokzaton nem jelenik meg.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. Nem a TAK és TKR témaköre.
13.22	Megújuló energiatermelésre való eszközök – Szélkerék, vagy napelem, de ezek is korlátozva vannak. Valahol engedélyezni kell.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. Nem a TAK és TKR témaköre.
13.23	A magas kéményeket a Kéményseprőipari Vállalat írja elő, mert ha egy meglévő ház mellé egy magasabb épület épül, akkor annak a gerinc szerkezete fölé kell érjen a meglévő ház kéménye, megakadályozva ezzel a visszaáramlást	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
13.24	Nem engedhetné meg a kerület magának azt, hogy legyenek olyan utcái ahol nincsen legalább egyik oldalon gyalogos járda (pl.: Széchenyi-hegy, Eötvös út és környéke). Végig kéne vizsgálni a kerület összes utcáját. Van olyan, ahol két irányú forgalom van engedélyezve, de nincs járda. Ezeket lehet célszerűbb lenne egyirányúsítani és cserébe járdát kialakítani.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. Nem a TAK és TKR témaköre.
13.25	Városmajor u. kiválóan alkalmas lenne egy sétáló utca kialakítására.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. Nem a TAK és TKR témaköre.
13.26	János kórház – műemléki védettségét ki ellenőrzi? (zöldfelület, rengeteg műanyag nyílászáró ...stb.)	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. Nem a TAK és TKR témaköre.

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

13.27	A Digi 2 szerződést kötött az Elművel, és a villanypóznáira megengedte a szolgáltató légkábeleinek felhelyezését. Ez a kábel 3 méterrel lejjebb került, így nagyban befolyásolja a fák lombkoronáinak metszését.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
13.28	A Sashegy, a Várhegy stb. nagyon karakteres látvány. Vigyázni kell, hogy ezek a látványok ne legyenek elépítve.	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
13.29	A kerületeknek vannak elképzelései, a fővárossal szembe is lehetne menni.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. A kerületi elképzelések a tervzetbe beépítésre kerültek.
13.30	Nagyon fontos írni arról, hogy milyen legyen egy utcabútor, de ezzel együtt meg kell őrizni a történelmi változatosságot is.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
13.31	Rendeletben az épületek homlokzatai és tetőzete fejezetbe jó lenne, ha bekerülnének a gépészeti berendezések és tárgyakra való szabályozás (pl.: hűtő-szellőző berendezések kültéri egységeinek homlokzatra kerülésének tiltása, tényérantennák csak a tető felületén szabad elhelyezni, a kéménytoldók látványa → ösztönözni a korszerűbb kazánok cseréjére).	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
13.32	3+3 hónap a reklámhálóra épület felújítás esetén – most a homlokzatra feszítik fel a reklámhálót építési tevékenység nélkül. Ezt nem szabadna megengedni	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. Jelenleg is ez az érvényes előírás.
13.33	Loggiák és erkélyek beépítésének betiltása	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. Jelenleg is ez az érvényes előírás.
13.34	Bírák és Ügyészek telepe – Jelenleg is fővárosi területi védelem alatt áll, de érdemes lenne egyenként levédeni az épületeket is, mert már így is történtek beavatkozások. (pl.: nyílászárók cseréje)	EI nem fogadott észrevétel. Fővárosi rendeletben egyedi védelem alatt álló épületek, ezért kerületi rendeletben egyedi védelem alá már nem vonhatók.
13.35	Helyrehozatali kötelezettség – a listát ki kéne egészíteni: Településképi Rendelethez Helyrehozatali kötelezettség kiegészítési javaslata a teljesség igénye nélkül (M)= műemlék, országos, (F)= Fővárosi, (H) kerületi, helyi védelem <ul style="list-style-type: none"> • Adonis u.4. (hrsz: 9644/1; 9644/2) (M) Ürményi-Wagner villa (ún. Repos-villa) 1872, historizáló, szabadon álló egyemeletes villaépület, korábbi kőtorony felhasználásával épült, tervezte Diescher József (lakott, lepusztult) • Arató u. 2. (8830/65) (előkertben lévő épületek bontása) • Béla király út 18/b (hrsz:9556//1) (H) eklektikus,1900, (lezárt, lakatlan) • Béla király út 20.- Mátyás király út 27. (hrsz.: 9555) (M) Fridwalsky-Mautner-Pálffy villa 1850 k., historizáló (örzött, használaton kívül) 	EI nem fogadott észrevétel. Helyi védett épületek esetében a helyrehozatali kötelezettség a magasabb szintű jogszabályokban előírtaknak (Étv. 29. § (3) bek.) megfelelően hatósági határozatban írható elő, ezért a tervzetből törlésre kerül. Műemléképületek esetében az Örökségvédelmi Hivatalnak van lehetősége a tulajdonost helyrehozatalra kötelezni.

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

	<ul style="list-style-type: none"> • Béla király út 22. (hrsz: 9554) (M) 1840 körül, klasszicista, földszintes villa, ötnyílásos, attikás portikusszal (használaton kívül, rohamosan pusztul) • Budakeszi út 26/a. (10941) (M) Matlekovits villa, klasszicista (1875-85-1903. (elhanyagolt, lakott) • Csaba u.4. Szecessziós bérház homlokzata (lepusztult) • Diana u.2/a (hrsz.: 9886/1) (M) Fogaskerekű vasút svábhegyi állomása, 19. század utolsó negyede, historizáló, egyemeletes állomásépület, a vágányok mellett nyitott faárkád (használaton kívül) • Diana út 17/a (hrsz.: 9602/2) (M) Karczag-villa 1844, klasszicista, lejtős terepre épült, földszintes épület. ÉK-i oldalán négy korintoszi oszlopos, timpanonos portikusz, tervezte Hild József (jelenleg használaton kívül, rohamosan pusztul) • Dobsinai út 7. (hrsz:8527/5)) (H) eklektikus villa • Eötvös u.2. (hrsz:9224/2) (H) volt Svábhegyi Nagyszálló (használaton kívül) • Eötvös u.10-14.(hrsz:9316) (H) volt Svábhegyi Szanatórium (régóta használaton kívül, rohamosan pusztul) • Istenhegyi út 8. (hrsz:8338) (H) neobarokk villa, 1923-24, tervezte Györgyi Dénes (korábban óvoda, ma használaton kívül) • Istenhegyi út 88.(M) Wagner villa és kertje 1910, historizáló, emeletes épület, félkör alakú terasz, veranda (használaton kívül, rohamosan pusztul) • Janka u.4/b (hrsz:10522) (M) Zillich-Zerkowitz majorság és parkja, barokk, 1760-as évek (régóta használaton kívül) • Költő u.3. (hrsz: 9564) (M) Layer-villa, historizáló, 1881-1882, egyemeletes villa, ÉK-i és ÉNy-i homlokzatán faszerkezetű erkéllyel (egy bérlő lakja, másik rész használaton kívül, rohamosan pusztul) • Költő u. 21.(M) Steindl-villa, 19. szd. vége ((használaton kívül, rohamosan pusztul) • Lóránt u. 7. (9657/5) (M+H) Szigligeti villa, klasszicista (teljesen átalakítva) • Mátyás király út 20. (hrsz.: 9499) (M) Reiszinger-villa, klasszicista, 1850, magasföldszintes épület, portikusza szabálytalan kiosztású dőrpilléres, timpanonos, hajdan üvegezett (régóta használaton kívül, rohamosan pusztul) • Menyét u.9. (hrsz:5430/2) (H) historizáló nyaraló, (régóta használaton kívül, összedőlés határán) 	
--	--	--

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

	<ul style="list-style-type: none"> • Normafa út 10. historizáló (elhanyagolt, részben romos) • Rác Aladár út 54. (8830/64) (előkertben lévő épületek bontása, eredeti ablakosztás visszaállítása) • Szilassy út 3.(hrsz:10505/2) (M) Istenszeme fogadó, historizáló, 19. század vége, park és hajdani tó, (korábban Kossuth János Nevelőotthon, régóta használaton kívül, rohamosan pusztul) • Szilassy út 18. (10505/3) (H) Disznófó forrásház és vendéglő, 1820-as évek (rohamosan pusztul, régóta használaton kívül) • Szépkilátás út 2.(hrsz: 9586) (H) historizáló emeletes villa toronnyal (elhanyagolt) • Városmajor u.39b-41a (6864/5,7,9) klasszicista villa (1845. Hild József, 1907-08. Árkay Aladár, Kallina Géza) (lakott, elhanyagolt) • Városmajor u. 61-71.(hrsz:6835/13) (H) Daun nyaraló melléképülete, kerület legrégebbi épülete (kertészeti használat, elhanyagolt) • Zugligeti út 75. (10846) (H) vált nyaraló (lakatlan) <p>Zugligeti út 79.(hrsz.: 10828) (M) egyemeletes, romantikus villa, kétszintes portikusszal, 1871 (rossz állapotú, lakott)</p>	
13.36	Városképi szempontból kiemelt területek - ez térképen nem jelenik meg valahol?	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
13.37	Városképi szempontból kiemelt területek: A Stromfeld A. utcán menjen végig a határvonal a körforgalomig, aztán Németvölgyi úton a Mártonhegyi útig és onnan mehetne föl a Fodor utcáig. Ezen a környéken sok értékes épület található még, valamint itt van az a telepszerű beépítés a Mártonhegyi út-Pagony utca közötti területen.	Elfogadott észrevétel. Lásd: 10.11 válasz
13.38	A rendeletbe be kéne építeni az „öszöntő” rendszert – védett, műemléki épületek tulajdonosait ösztönözni az épületek helyreállítására (pl.: adócsökkentés, pályázatok kiírása ...stb.)	Elfogadott észrevétel. Törekszünk rá, hogy teljesüljön.
13.39	Ösztönzés → adókedvezmény (ingatlanadó elengedését a rendeletbe elő kell írni – ha felújítja az ingatlant, akkor nem kell adót fizetni a meghatározott ideig)	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.
13.40	A felbontott járdákat csak térköves burkolatokkal lehetett helyreállítani – sajnos ezek nem túl jó minőségben készültek el, süllyednek. Ezek gyommentesítése fontos lenne, nincs rá szakember a kerületben. Azóta a szabályok megváltoztak és visszaállt a kerület az aszfalt burkolatra.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. Nem a TAK és TKR témaköre.
13.41	A csapadékvizet vissza lehetne tartani, ez a közterületeken lévő fáknek is jót tenne, életben maradnának	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. Nem a TAK és TKR témaköre.
13.42	Nem feltétlen csak az esztétikai okok miatt kéne védeni egy épületet, hanem a funkciója miatt is (pl.: Árnyas Vendéglő ...stb.)	Elfogadott észrevétel. A tervezet kiegészítésre, pontosításra kerül.

2. melléklet – Településképi arculati kézikönyv és Településképi rendelet, civil szervezetek, lakossági vélemények

13.43	Tv antennák elhelyezése – az utóbbi időben a Magyar Telekomnak elindult egy hatalmas korszerűsítése, üvegszálas kábeleket fektettek le. – hatóságilag meg lehetne tiltani az egyéb szolgáltatóknak a tányéros antennák kihelyezését, hivatkozva a Magyar Telekom fejlesztésére.	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.
13.44	A már használaton kívüli antennák leszerelésére kötelezni kéne a lakosságot.	Döntést nem igénylő, általános észrevétel. Nem a TAK és TKR témaköre.
13.45	Közvilágítás fejlesztésével kapcsolatban, gyakran előfordul, hogy meghagyják a légekábeleket, hol ott meg lenne rá a lehetőség, hogy földkábelre cseréljék	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
13.46	A légekábelek cseréjét is ösztönzéssel el lehetne érni	Döntést nem igénylő, általános észrevétel
13.47	Fővárosi rendelet van a házsámok, utcanév táblák formájáról, kinézetéről. Ezt be kéne tartatni itt a kerületben is	Döntést nem igénylő, általános észrevétel
13.48	Sashegy védelme – Készült egy tanulmány, amely bizonyítja, hogy van egy zöldterület ami fokozottan védett a Sashegyen	Döntést nem igénylő, általános észrevétel.
13.49	Buszvárók – Van-e erre szabályozás esztétikailag? A kerület egyes részeiben máshogy néznek ki.	Elfogadott észrevétel. A tervet kiegészítésre, pontosításra kerül.