



A Képviselő-testület nyilvános ülésének anyaga
(2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (1) bek.)

ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület ülésére

Tárgy: A „Temes lépcsővel” kapcsolatos Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának tervezetére beérkezett vélemények

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés célja a Budapest XII. kerület **Temes utca - Maros utca - Szamos utca - Városmajor utca** által határolt területre vonatkozó Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (továbbiakban: KVSZ) és Kerületi Szabályozási Terv (továbbiakban: KSZT) módosítási tervezetével kapcsolatos egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárása, amelynek keretében a Képviselő-testületnek a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 39.§-a alapján dönteni kell a beérkezett egyes vélemények elfogadásáról és el nem fogadásáról.

Terület ismertetése és a módosítás célja

A 2005-ben elkészült KVSZ és KSZT a Temes utca lépcsős szakaszát gyalogos közlekedési övezetbe, míg a jelenlegi parkoló területet forgalomcsillapítható úthálózat közlekedési övezetbe sorolta.

Az elmúlt évek bizonyították, hogy mintegy 8 éve elkészített szabályzat és szabályozási terv jól szolgálja az Önkormányzat mindennapi jogalkalmazó gyakorlatát. A terv metodikájával, alapelveivel kapcsolatosan jelentősebb problémák, kifogások nem merültek fel, ezért az eredeti rendszer megtartása indokolt. A szabályozási tervek azonban bármennyire is körültekintően készülnek, az időközönkénti módosításuk szükségszerű és indokolt a bekövetkező változások követése, jogszabályok változása, vagy éppen az Önkormányzat által tervezett közterület megújítási elképzelés figyelembevételére érdekében.

A KSZT módosítása a „Temes lépcső” rendezéséhez kapcsolódó szabadtér-építészeti tervhez köthető, mivel az érintett közterület megújításának engedélyezési eljárása során a Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége jelezte, hogy az övezeti besorolás nem teszi lehetővé az elképzelés engedélyezését, ezért végzésében kikötötte, hogy a közterület forgalomcsillapítható úthálózat övezetben lévő részét is gyalogos övezetbe kell sorolni.

A terület megújítása, fejlesztése több ütemben fog zajlani. Mivel nem az egész elképzeléshez szükséges a KSZT módosítása, így a kivitelezési munkák egy része megkezdődhetett, míg a későbbi ütem megvalósítására a szabályozási terv korrigálása után nyílik lehetőség.

Egyeztetési eljárás

Az egyeztetési eljárás a Korm. r.-ben, valamint a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 3/2013. (II.4.) Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: Ör.) meghatározottak szerint történik. A KVSZ módosítási tervezetében a településszerkezetet meghatározó műszaki infrastruktúra főhálózata nem változik, nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése és nem történik zöld, vízgazdálkodási, erdő- és természet közeli terület megszüntetése sem. Erre figyelemmel a KVSZ tervezetének egyeztetése során a Korm. r. 32.§ (4) bekezdése szerinti egyszerűsített egyeztetési eljárást folytatjuk le.

Korm. r. 41.§ (2) bekezdés a) pontjának és az Ör.-nek megfelelően a KVSZ, KSZT módosításának tervezetét véleményezés céljából 2013. június 26-án elhelyeztük a Hegyvidéki Önkormányzat honlapján, egyben felkértük a kerületi lakosokat, az érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezeteket, hogy tegyék meg észrevételeiket a módosítással kapcsolatban. A módosítás tervezetét külön megküldtük a



Farkasvölgyi Baráti körnek, a Levegő Munkacsoportnak, a Szindikátus = Összefogás a Városért Közhasznú Egyesületnek, a Városmajori Parkbarátoknak és a Védegyletnek.

Korm. r. 41.§ (2) bekezdés b) pontjának megfelelően a KVSZ, KSZT. módosításának tervezetét véleményezésre elküldtük az érintett államigazgatási szerveknek, a szomszédos önkormányzatoknak, valamint a Fővárosi önkormányzatnak is.

A véleményezőknél 15 napjuk volt arra, hogy megtegyék észrevételeiket, elküldjék javaslatukat. A beérkezett vélemények alapján a Korm. r. 39.§ (1) bekezdése szerinti további egyeztetésre nem volt szükség.

Korm. r. 39.§ (2)-(3) bekezdése kimondja, hogy

- a beérkezett véleményeket ismertetni kell a Képviselő-testülettel és azok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a testület dönt. A vélemény vagy észrevétel el nem fogadását indokolni kell;
- a véleményezési szakasz lezárul a Képviselő-testületi döntés dokumentálásával és közzétételével.

A KVSZ módosítási tervezetének dokumentációja nagy terjedelme miatt az előterjesztéshez nem mellékelhető. A dokumentációt a Képviselő-testület tagjai a Polgármesteri Hivatal Városrendezési és Főépítési Irodáján, továbbá a Hegyvidéki Önkormányzat honlapján (<http://www.hegyvidek.hu/hivatal/strategiak/rendezesi-terv-hirei>) tekinthetik meg.

A beérkezett véleményekkel kapcsolatos képviselő-testületi döntés meghozatala érdekében az előterjesztéshez a véleményeket összefoglaló táblázatot készítettünk, amely a beérkezett vélemények kivonatait, az azokkal kapcsolatos szakmai válaszokat és a szükséges indoklásokat tartalmazza. A beérkezett vélemények eredeti példánya szintén a Városrendezési és Főépítési Irodán tekinthető meg.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a fentiekben kifejtett indokok alapján az előterjesztés határozati javaslatát fogadják el.

Az előterjesztést véleményezésre megküldtem a Környezetvédelmi és Közbiztonsági, valamint a Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottságoknak.

A Bizottságok véleményéről a testületi ülésen adok tájékoztatást.

Határozati javaslat:


A Képviselő-testület a Budapest XII. kerület Temes utca - Maros utca - Szamos utca - Városmajor utca által határolt területre vonatkozó Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának tervezetére beérkezett vélemények közül az előterjesztés mellékletének


- a) 1.-22./a, 22./c -28./a, 29./a, 30./a és 31-32. pontjaiban megjelölt véleményeket elfogadja,
- b) 22./b, 28./b, 29./b-d és 30./b pontjaiban megjelölt véleményeket – a mellékletben ismertetett indokok alapján – nem fogadja el.


(döntéshozatal módja: egyszerű többség)

Budapest Hegyvidék, 2013. december „12. „

Láttam:


Gottfriedné dr. Tusor Gabriella
jegyző


Kovács Lajos
alpolgármester


Pokorni Zoltán
polgármester

Melléklet: Táblázat a beérkezett véleményekről

**Budapest XII. kerület Temes utca - Maros utca - Szamos utca - Városmajor utca által határolt területre vonatkozó
Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának tervezetére beérkezett vélemények, azokkal kapcsolatos szakmai
válaszok és szükséges indokolások**

	Véleményező	Észrevétel	Válaszok, indoklások
1.	Budapest Főváros Kormányhivatala Építési és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész	A tervezettel kapcsolatban észrevételt nem teszek.	Választ nem igényel.
2.	Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség	A véleményezésre benyújtott tájékoztatásban vázolt kerületi városrendezési és építési szabályzat módosítás ellen a Felügyelőség táj- és természetvédelmi, vízvédelmi, hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból kifogást nem emel. Kérjük az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvét, valamint a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43.§ (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális, valamint nyomtatott formátumban sziveskedjenek megküldeni a Felügyelőség részére.	A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet értelmében az egyeztető tárgyalás egy lehetőség a polgármester számára és nem kötelező. Mivel nem volt véleményeltérés, így nem tartottuk szükségesnek külön egyeztetést tartani. A dokumentáció a jóváhagyást követően a kért formátumokban megküldésre kerül.
3.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	Tárgyi tervezési területre készülő KVSZ és KSZT vonatkozásában Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból észrevételt nem tesz.	Választ nem igényel.
4.	Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-Duna- völgyi Kirendeltsége	A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet „Felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területek besorolása” című 2. számú melléklete, valamint A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján Budapest XII. kerület felszín alatti vízminőség védelmi területen fekvő település. Azok a karsztos területek, ahol a felszín, vagy 10 m-en belül a felszín alatt mészkő, dolomit, mész- és dolomitmárga képződmények találhatók. Ezért a burkolt felületekről összegyűjtött szennyezett csapadékvizek megfelelő tisztításáról gondoskodni kell (olajfogó műtárgy) a szikkasztást megelőzően. Terep szint alatti beépítéseknél szükségesnek tartjuk az adott terület előzetes vizsgálatát a földtani viszonyok, a talajvízszint mélysége és áramlási iránya tekintetében. A felszín alatti beépítés megváltoztathatja a talajvíz áramlási viszonyait, és környezetben megemlíthet a talajvízszint, melynek következtében megsüllyedhetnek, megrepedezhetnek a környező építmények, ezen kívül befolyásolhatja a kivitelezés technológiáját is.	Választ nem igényel.

		<p>A tervezett módosítás által érintett terület az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/8. számú melléklete alapján a felszíni vizek vízműöség-védelmi vízgyűjtő övezetébe tartozik. A vízgyűjtő területen keletkező illetve a vízgyűjtőn kívül keletkezett szennyvizek vízgyűjtő területre történő be- vagy kivezetéséről a területrendezési tervben rendelkezni kell.</p> <p>Az eljárás további szakaszában is részt kívánunk venni.</p>	
5.	Országos Vízügyi Főigazgatóság	Észrevételt nem küldött.	
6.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	<p>A tűzoltó gépjárművek vonulása és működése céljára az építményekhez, azok megközelítésére szolgáló meglévő utat, illetőleg területet biztosítani kell.</p> <p>Az adott környezetben található oltóvizet biztosító tűzcsapok számát csökkenteni nem lehet. Meglévő földalatti tűzcsapokat étépítésükkor, földfeletti típusúra kell kicserélni.</p> <p>Az egyeztetés további szakaszában részt kívánunk venni.</p> <p>Kérem, hogy a megküldendő dokumentációt a továbbiakban papír alapon, nyomtatott formában megküldeni szíveskedjenek.</p>	Választ nem igényel.
7.	Fővárosi Tűzoltó parancsnokság Budai parancsnokság	Észrevételt nem küldött.	
8.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Közegészségügyi szempontból észrevételt nem teszek.	Választ nem igényel.
9.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	Az anyagban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, a településrendezési eszközök módosításának elfogadását támogatom.	Választ nem igényel.
10.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala Repülőterei és Környezetvédelmi Osztály	<p>A településrendezési terv módosításához hozzájárul.</p> <p>A Hatóság a további egyeztetési eljárásban nem kíván részt venni.</p>	Választ nem igényel.

11.	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelőség Ütügyi Osztály	A tervezet szabályozás fűthálózatot nem érint, forgalomnövelő beépítés nem létesül így a tervezett övezetmódosítással szemben közlekedési szempontból nem emelünk kifogást.	Választ nem igényel.
12.	Forster Gyula Nemzeti Örökségzöldalkodási és Szolgáltatási Központ	Észrevételt nem küldött.	
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Örökségvédelmi Osztály	<p>A Temes lépcső Városmajor utca felőli szakasza régészeti érdekű terület, valamint műemléki környezetbe tartozik, továbbá a Temes utcától keleti irányban védelemre javasolt épületek találhatók. A Temes utca Városmajor és Maros utca közötti szakaszának egy része a hegyvidéki lankákhoz illeszkedően lépcsőként épült ki.</p> <p>A javaslat a terület védett és védelemre érdemes művi örökségének méltó hasznosítását, valamint az örökségvédelem feladat- és hatáskörébe tartozó követelményeket kielégíti, és a módosítás hatásterületéhez tartozó kiemelten kezelendő kulturális örökség megóvását a jóváhagyás során megváltozó előírások nem veszélyeztetik, figyelembe kell venni ugyanakkor a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kövt.) 19.§ (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint építési engedélyköteles tevékenységre a régészeti érdekű területen csak megelőző feltárás nyomán kerülhet sor.</p> <p>Fentiek alapján a tervezet elfogadását örökségvédelmi szempontból nem kifogásoljuk, ezzel együtt kérjük a hatályos KVSZ, valamint az abban foglaltakat alátámasztó - 10 éven belül dokumentált - örökségvédelmi hatástanulmány(ok) megküldését.</p>	Választ nem igényel.
14.	Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala Földmérési és Földügyi Osztály	A KVSZ módosítása földvédelmi hatáskörbe tartozó kérdéseket, földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érint.	Választ nem igényel.
15.	Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságra	Észrevételt nem küldött.	

16.	Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága	Tekintettel arra, hogy Igazgatóságom a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXXIX. törvény alapján csak mezőgazdasági művelés alatt álló területeken rendelkezik hatáskörrel a talajvédelmi feladatok ellátására, így hatáskörhánytt állapotok meg-	Választ nem igényel.
17.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal HM Hatóság	A Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításával kapcsolatban észrevételt nem teszek.	Választ nem igényel.
18.	Budapesti Rendőrfőkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály	A Budapest XII. kerület Hegyvidék KVSZ és KSZT módosítása – Temes utcai lépcső KSZT – ellen kifogást nem emelek.	Választ nem igényel.
19.	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság Földtani- és Adattári Osztály	Észrevételt nem küldött.	
20.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	A módosítás hírközlési érdeket nem érint, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.	Választ nem igényel.
21.	Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatóság	A tárgyi tervezési terület nem tartozik nukleáris létesítmény biztonsági övezetébe, ott hatályos, ágazati elhatározás nem számol annak létrehozásával, vagy helykijelölésével sem. Az OAH a módosítások vonatkozásában véleményezéssel érintett államigazgatási szerv, ezért az egyeztetés következő szakaszaiban további tájékoztatást kérnek.	Választ nem igényel.
22.	Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal	a) A helyi építési szabályzat módosításában szereplő javaslatokkal, főbb célkitűzésekkel egyetérték, bár a terv véleményezését megnehezítette, hogy a tervdokumentáció nem tartalmazza a kötelező alátámasztó szakági munkarészek többségét. A közterület tervezett kialakítása nem egyértelmű, a csatolt alátámasztó munkarészek nincsenek teljes mértékben összhangban egymással. Kérem, hogy a tervet a hiányzó munkarészekkeliegészíténi és a javaslatokat pontosítani szíveskedjenek. b) A kerékpáros átjárhatóságot a Temes utca átépítését követően biztosítani szükséges, ennek érdekében a szintkülönbség átidalására a lépcsősor mellett rárpa tervezése javasolt.	a) Az alátámasztó munkarészekben a tervlapok lehatárolását kiegészítjük, az alátámasztó munkarészek releváns elemeivel együttesen. b) A tervezési területen – a meglévő és megmaradó lépcső kivételével természetesen – megoldott jelenleg is a kerékpáros közlekedés. Külön kerékpáros útvonal nem érinti a módosítással érintett területet, így jelenleg nem kíván az önkormányzat rámpát kiépíteni.

		<p>c) Felhívom a figyelmét, hogy a rendelettervezet 1. melléklete nem tartalmazza a teljes tervezési területet, így annak kiegészítése szükséges.</p> <p>d) A tervben szereplő javaslatok az FSZKT és a Budapesti Várostervezési és Építési Kéretszabályzatról szóló 47/1998. (X.15.) Főv. Kgy. rendelet (BVKSZ) előírásainak megfelelnek. Kérem, hogy a jóváhagyott helyi építési szabályzat módosításának egy példányát papír alapon és digitális formában is szíveskedjen megküldeni a Fővárosi Önkormányzat feladatainak ellátása érdekében.</p>	<p>c) Az 1. mellékletet kiegészítjük.</p> <p>d) A dokumentáció a jóváhagyást követően a kért formátumokban megküldésre kerül.</p>
23.	Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Főépítész	<p>A tárgyra vonatkozó tájékoztatást tudomásul vettük, abból azonban nem tűnik ki, hogy a terület beépítésének intenzitását mennyiben érinti a tervezett módosítás, történik e olyan beavatkozás, amely például forgalmat indukáló hatású. Amennyiben ilyen módosításokat nem terveznek, úgy az eljárásban nem kívánunk részt venni. Ha intenzitás – vagy forgalmi terhelésváltozás várható, úgy azt nem támogatjuk. Egy erre irányuló eljárásban, a továbbiakban részt szeretnénk venni abból célból, hogy ennek kerületünkre gyakorolt hatását alaposan meg lehessen vizsgálni és a beavatkozásról szóló döntést ennek megfelelően lehessen meghozni.</p>	<p>A KVSZ, KSZT módosítása nem befolyásolja a terület beépítésének intenzitását, vagy forgalom indukálását, sőt a gyalogos felületek növelését célozza meg a tervezett beavatkozás.</p>
24.	Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Főépítész	<p>Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Kerületi Várostervezési és Építési Szabályzat módosításával – Temes lépcső KSZT – kapcsolatban észrevételt nem teszünk.</p>	<p>Választ nem igényel.</p>
25.	Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Főépítész	<p>A Temes u.-Maros u.-Szamos u.-Városmajor u. által határolt terület kerületi szabályozási tervének egyeztetési dokumentációját áttekintettük, a tervben foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszünk.</p> <p>Tájékoztatom, hogy a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti egyszerűsített eljárás további folyamatában nem kívánunk részt venni.</p>	<p>Választ nem igényel.</p>
26.	Budaörs Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	<p>Önkormányzatunknak a tervezési területet érintő településfejlesztési, rendezési elhatározása nincs, a véleményezésre megküldött tervanyagok alapján a tervnek Budaörs közigazgatási területére nincs hatása, ezért a terv jóváhagyása ellen kifogást nem emelünk, a további véleményezési eljárásban nem kívánunk részt venni.</p>	<p>Választ nem igényel.</p>
27.	Budakeszi Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	<p>Észrevételt nem küldött.</p>	

28.	Városmajori Parkbarátok	<p>a) Öröm, ha szép műalkotással bővül a lakókörnyezetünk: Melocco Miklós neves művész, Kós Károly megérdemli a szobrot.</p> <p>Ha a tanulókhöz a születési évforduló ilyen megünneplésével közelebb kerül a nagy „szermester” életműve, példája, az kívánatos.</p> <p>Azt is becstülni tudjuk, ha valahol aszfalt helyett füves földet látunk.</p> <p>Egyesületünket a tervezett létesítményről most, a KVSZ módosítási eljárás során értesítették először, noha épp három évvel ezelőtt (2010. július 21.) került a XII. kerületi Tervtanács elé.</p> <p>b) A szépnek ígérkező (már amennyire a képekről ez megállapítható) átépítéshez fűzött észrevételünk az alábbi:</p> <p>Sajnos igen sok gyereket szállítanak a szülői gépkocsival az iskolába. Ezek a Temes utcai parkóban, a lépcső alatti részen állnak meg, illetve fordulnak vissza. (Tehetik, mert a Maros utca a Temes és Szamos utca közötti szakaszon kétirányú.)</p> <p>A tervezők ugyan megemlítik, hogy az átalakítással megszűnik tíz parkolóhely, de emiatt nem fő a fejtük, pedig ez elég nagy hiány. Félő, hogy ezek a kocsik be akarnak majd nyomulni a park zöld részébe, noha az lenne kívánatos, hogy a parkon belül se lehessen gépkocsival várakozni, a fűre ráhajtani, a növényzetet rongálni, a levegőt szennyezni.</p> <p>Egyesületünk napirenden tartja a gépkocsik kiltálásának kérelmét: csak a szegélyező utcákban (Maros, Ignotus) legyen megengedve a várakozás. Tűrhetetlen állapot, hogy a Városmajorba települt intézmények (sportpályák, a Garden étterem a Szabadteri színpaddal) figyelmen kívül hagyják a környezet megóvásának kötelezettségét. A park hátsó részén (az Acsády utcán túli területen) még belső parkolót is létesítettek!</p> <p>Egyesületünk tehát azon az állásponton van, hogy az új létesítménnyel egy időben a gépkocsik kártételének elhárítása is megoldandó.</p>	<p>a) Választ nem igényel.</p> <p>b) Az Önkormányzat célja is a Városmajori Park zöldfelületeinek védelme. A város és közlekedés tervezők a parkolás visszapótlásával a tervdokumentáció 14. oldalán foglalkoznak: „A Temes utcában megszűnő 10 közterületi parkoló visszapótlására a tervezési terület közelében a városmajori park mentén csak kevés lehetőség adott. A Maros utcában a Temes utca és az Acsády Ignác utca közötti szakaszon a közúti közlekedésre használható szakaszán összesen 10 személygépjármű egyidejű várakozása biztosítható.” A szabálytalan parkolást, a park területére történő parkolás gátoló telepítésével tudja az Önkormányzat megakadályozni, mely azonban nem a szabályozási terv kompetenciája.</p> <p>A gépjárművek visszafordulására az Acsády Ignác utcai betorkollásnál van lehetőség.</p>
29.	Szindikátus - Összefogás a Városért Közhasznú Egyesület	<p>a) Kós Károly tiszteletére tervezett emlékmű állítását, valamint az alkotó művész kiválasztását nagyszerűnek és méltónak tartjuk. Köszönet érte.</p> <p>b) A kiválasztott helyszín azonban - véleményünk szerint - nem megfelelő a következők miatt.</p> <p>Az emlékműnek a Kós Károly által tervezett, és róla elnevezett iskolaépület (továbbiakban: Iskola) közvetlen szomszédságában való elhelyezését feltehetően az építész és épülete alkotói és szellemi egysége iránti tiszteletadás indította, de - véleményünk szerint - nem vették figyelembe, hogy a Temes lépcső összességében egy kevésbé frekventált, a látogató</p>	<p>a) Választ nem igényel.</p> <p>b) A szobor helyszínének kiválasztása nem városrendezési kérdés. Megjegyezzük, hogy a neves alkotóművész (Melocco Miklós) valóban nagyívű emlékmű elkészítését vetíti előre, aki éppen a kiválasztott helyszín adottságait figyelembe véve készíti alkotását. Kós Károly építész szobrárt véleményünk szerint indokolt az egyik legismertebb budapesti művének, az iskola-óvoda együttesnek a közelében elhelyezni.</p>

közönségtől ívól eső terület, kevesen élvezhetnék az emlékmű látványát. A bemutatott terv szerint a lépcső aljába, szűk területre, valójában egy kisebb autóparkolóba helyeznék el Melocco Miklós alkotását, a viszonylag nagyméretű, és nagy művészi értéket hordozó emlékművet. A közérdek levegősebb, frekvenciáltabb területet igényelne az emlékmű részére.

Mindezek miatt méltatlannak tartjuk – pusztán a kiválasztott hely adottságai, és az emlékmű elhelyezése szempontjából – a „kislélegzetű” terület kiválasztását. Karakteresebbnek és méltóbbnak tartanánk akár az Iskolával szemben jobbra részút, magában a Városmajor Parkban az Iskolától nem messze elhelyezni a tervezett nagy ívű emlékművet.

Melocco Miklós monumentális alkotása - mert kétségtelenül az lesz - Kós Károlyról nem a lépcső aljára lenne hivatott. Ott nagyon kevesen látnák, továbbá a parkolás megszüntetése meg a szomszédos társasház tulajdonosainak jogait sértene.

c) Közismert, hogy a Városmajor parkolási gondoljai egyre elviselhetetlenebbek. Mind több zöldterületet foglalnak el a parkoló autók a különböző rendezvények (sport, színházi előadások, stb.) miatt. Ugyanakkor a Temes utcának a Városmajor utca felőli lépcső alatti része viszonylag ideális terület 10-15 autó parkolására.

Véleményünk szerint nem szabadna figyelmen kívül hagyni a Temes lépcső aljában kialakult szokás szerinti parkolási igényeket.

Az Étv. 7. §-a a következők szerint rendelkezik:

Étv. 7. § (1) A településfejlesztés és a településrendezés célja a lakosság életminőségének és a település versenyképességének javítása érdekében a fenntartható fejlődést szolgáló településstruktúra és a jó minőségű környezet kialakítása, a közérdek érvényesítése és az országos, a térségi, a települési és a jogos magánérdekek összehangjának biztosításával, a természeti, táji és építészeti értékek gyarapítása és védelme, valamint az erőforrások kíméletes és környezetbarát hasznosításának elősegítése.

(2) A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni [...]

f) a közlekedési kényeszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,

d) Az építési szabályozás módosításának dokumentációja tartalmazza, és nyilvánvalóan tükrözi, hogy az építési szabályozás módosítására azért van szükség, mert az emlékmű felállítására kiadott építési engedélyről – a

c) Az Önkormányzat célja is a Városmajori Park zöldfelületeinek védelme. Az említett területek (sport- és színházi előadások, étterem) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokon vannak, melynek hasznosítása nem a kerület kompetenciája.

A „Temes parkó” jelenleg egy alulhasznosított terület. A kulturált környezet és térrendezés kialakítása kérdés. Emellett a szomszédos ingatlanok értékét is emeli. Tehát a tervezett fejlesztés az Étv. idézett részével összhangban áll.

A város és közlekedés tervezők a parkolás visszapótlásával a tervdokumentáció 14. oldalán foglalkoznak: „A Temes utcában megszűnő 10 közterületi parkoló visszapótlására a tervezési terület közelében a városmajori park mentén csak kevés lehetőség adott. A Maros utcában a Temes utca és az Acsády Ignác utca közötti szakaszon a közúti közlekedésre használható szakaszán összesen 10 személygépjármű egyidejű várakozása biztosítható.”

A gépjárművek visszatfordulására az Acsády Ignác utcai betorkollásnál van lehetőség.

A szabálytalan parkolást, a park területére történő parkolás gátolók telepítésével tudja az Önkormányzat megakadályozni, mely azonban nem a szabályozási terv kompetenciája.

d) A Városmajor u. 57. számú lakóház a Városmajor utcával jelenleg is közvetlen közterületi kapcsolatban áll. A Temes utca felől közvetlen

30.	Levegő Munkacsoport	<p>Városmajor u. 57. alatti ingatlanulajdonosoknak a Temes lépcső alatti parkolási lehetőség elvonása miatti fellebbezése eredményeként - kiderült, hogy törvénysértő, és csak az építési szabályozás jelenlegi tervezett módosításával lehet jogszerűvé tenni.</p> <p>Véleményünk szerint a Temes lépcső alatti parkolási szokásokat - különös tekintettel a Városmajor utca 57. szám alatti ingatlanulajdonosok alapos indokaira tekintettel - figyelembe kell venni. Nem vet jó fényt sem a közigazgatási hatósági gyakorlatra, sem az önkormányzati jogalkotásra, ha egy hatósági eljárásban elért eredményes fellebbezést utólagos jogszabály módosítással igyekeznek hatálytalaná tenni.</p>	<p>gépjármű és teherbehajtóval jelenleg nem rendelkezik. Az ingatlan nincs hátrányosabb helyzetben egyetlen hasonló pozícióban lévő zártosuló beépítésű ingatlanhoz képest sem.</p> <p>A Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat, illetve a Kerületi Szabályozási Terv módosítására azért van szükség, hogy a bárki által használható közterület megújítása megtörténhessen. Az emlékmű közelébe a gépjárműforgalom beengedése méltatlan lenne, ezért kizárólag gyalogos használatú tér kialakítása javasolt.</p>
		<p>a) A változtatási igény célja szerintünk is támogatásra érdemes.</p> <p>A Temes utca gyalogos utcává minősítése és a Városmajor utca és Maros utca közötti teljes szakasz lépcsőzetessé, vagyis: forgalomcsillapított utcából gyalogos utcává alakítása azonban közlekedési és parkolási szempontból problémákat is felvet:</p> <p>Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztály BF/ÚO/NS/B/46/3/2012. iktatószámú Végzése szerint rendelkezni kell a megszűnő parkolóhelyek pótlásáról és a Városmajor utca 57. számú lakóház személy, teher és egyéb megközelítési módjáról. Ezért az elsőfokú hatóságot új eljárásra utasította.</p> <p>A Végzés indoklásában szerepel, hogy utépítési engedély csak jóváhagyott, hatályos Helyi Építési Szabályzat ill. Kerületi Szabályozási terv alapján adható ki. A Temes utca utépítési engedélyének kiadására, (vagyis gyalogos utcává minősítésére) csak a teljes terület gyalogos övezetté való besorolását követően kerülhet sor. Tárgyi módosítás ezt a célt szolgálja.</p> <p>b) Az alátámasztó munkarész leírásai alapján azonban nem látjuk biztosítottnak az utépítési engedély valamennyi feltételének biztosítását.</p> <p>- A Városmajor utca 57. számú lakóház megközelítésének módjairól annyit tudhatunk meg, hogy jelenleg a Temes utca felől csak gyalogos megközelítése lehetséges. Ez a lehetőség nem sérülne az Önkormányzat által tervezett átalakítással. Gépkocsival való megközelítése ennek a háznak eddig sem volt biztosított a Temes utca felől.</p> <p>- A 10 db közterületi parkoló pótlása azonban felveti a Városmajor zöldterülete védelmének problémáit. Az alátámasztó munkarész szerinti javaslat, miszerint ez a Maros utcában, az Acsády Ignác utca és a Temes utca közötti szakaszon biztosítható lenne, nincs kellően kidolgozva, méretarányos rajzi ábrázolással és a jelenlegi helyzet több napszakra vonatkozó jellemzésével. Félő, hogy - mivel a</p>	<p>a) Választ nem igényel.</p> <p>b) A Városmajor u. 57. számú lakóház a Városmajor utcával jelenleg is közvetlen közterületi kapcsolatban áll. A Temes utca felől közvetlen gépjármű és teherbehajtóval jelenleg nem rendelkezik. Az ingatlan nincs hátrányosabb helyzetben egyetlen hasonló pozícióban lévő zártosuló beépítésű ingatlanhoz képest sem.</p> <p>Az Önkormányzat célja is a Városmajori Park zöldfelületeinek védelme. A szabálytalan parkolást, a park területére történő parkolás gátlok telepítésével tudja az Önkormányzat megakadályozni, mely azonban nem a szabályozási terv hatásköre.</p> <p>Az említett területek (sport- és színházi előadások, étterem) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokon vannak, melynek hasznosítása nem a kerület kompetenciája.</p> <p>A Városmajor területéről a gépjárművek kitiltását nem tudja a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat megoldani.</p>

	személygépkocsik a sportpályák és vendéglátó, stb. létesítmények miatt jelenleg is jogtalanul bemennek a zöldterületre, parkolnak is ott - az utcai parkolóhelyek mennyiségének csökkentésével még inkább megnövekszik a Városmajor zöldfelületének gépjárművek által való használata, habár ez jelenleg sem szabályos. Ezért, mielőtt a tárgyi KVSZ és KSZT módosítás jóváhagyásra kerülne, javasoljuk a Városmajor területéről a gépjárművek kitiltására vonatkozó hatékony intézkedésnek a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatba való belefoglalását.	A közlekedésügyi szabályozások a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatában ilyen formában nem kezelhetők.
31.	Farkasvölgyi Baráti Kör	
32.	Védegylet	