

**A Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának véleményezési eljárása során beérkezett
elfogadott észrevételek, vélemények**

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
1.	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész	
	<p>A hatáskörömbé tartozó kérdésekben - a jogszabályon alapuló - legfontosabb általános eljárási követelmények:</p> <p>1.1 Tájékoztatom, hogy a Trk. 46.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján a 2012. december 31-én hatályban lévő kerületi településrendezési eszköz</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2014. június 30-ig történő módosítása a Trk. VI. fejezet eljárási szabályai szerint, az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának (a továbbiakban: OTÉK), valamint a Fővárosi Szabályozási Kerettervről (a továbbiakban: FSZKT) és a Budapesti Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló fővárosi közgyűlési rendelet figyelembevételével történhet, - elfogadásáról 2014. június 30-ig gondoskodni kell. <p>1.2 Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 60. § (10) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezése alapján „A fővárosi kerületi önkormányzat 2014. június 30-ig a fővárosi szabályozási kerettervben meghatározott keretövezet figyelembevétele helyett a fővárosi településszerkezeti terv területfelhasználásának megfelelő egyéb alkalmazható keretövezetnek megfelelő építési övezetet, övezetet állapíthat meg a fővárosi szabályozási keretterv módosítása nélkül a fővárosi önkormányzat hozzájárulásával.”</p> <p>A fővárosi önkormányzat a kerületi önkormányzat (10) bekezdés szerinti módosítással kapcsolatos</p> <ul style="list-style-type: none"> - hozzájárulását nem adja meg, indokolni köteles, - hozzájárulás kérdésében 60 napon belül nem határoz, a hozzájárulást megadottnak kell tekinteni. <p>Amennyiben a keretövezet változtatása szükséges, és a (10)</p>	<p>1.1 Választ nem igényel</p> <p>1.2 Választ nem igényel</p>

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>bekezdésben foglalt eset nem áll fenn, a fővárosi önkormányzat 2014. június 30-ig a fővárosi szabályozási keretterset módosíthatja.</p> <p>1.3 Az alátámasztó munkarészekkel kapcsolatos észrevételt nem teszek.</p> <p>A jóváhagyandó rendelet tervezettel kapcsolatos formai észrevételek:</p> <p>1.4 Az 1. §-ban felesleges a kötőjel a következő mondatrészen: „...utca által határolt terület kivételével – Budapest közigazgatási területére terjed ki.”</p> <p>1.5 Az 5. § (3) elütést tartalmaz („az rendezett” helyett „a rendezett”), kérem, javítsák.</p> <p>1.6 A 8. § (2)-(3) a következetesség érdekében egy bekezdésben való szerepeltetése javasolt.</p> <p>1.7 A 9. § elütést tartalmaz, az idézőjelen belül „(4)” helyett „(3)” szerepel, kérem, javítsák.</p> <p>1.8 A rendelet tervezet két 10. §-t tartalmaz, kérem korrigálni.</p> <p>1.9 A 16. § szövegét a jogszabályszerkesztés szabályainak megfelelően kérem kiegészíteni egy – harmadik – bekezdéssel az alábbiak szerint (mivel az idézőjelen belüli utolsó bekezdés nem szerepel a befogadó rendeletben, így helyébe léptetni sem lehet, hanem kiegészül azzal): „(3) A KVSZ 26. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki...” (stb.)</p> <p>1.10 A 26. §-ban szereplő 6. sz. táblázatban nem szerepel *-os érték, a jelmagyarázatból így elhagyható.</p> <p>1.11 A 48-50. §-ban szereplő 3-5. sz. mellékletek jóváhagyandó formában hiányoznak a dokumentációból, kérem ezeket módosító rendelet tervezet mögött szerepeltetni a dokumentációban, mivel ezek is a dokumentáció jóváhagyandó részei. Ugyanez vonatkozik a 2. §-ban szereplő 1. sz. mellékletre (Övezeti terv) is.</p>	<p>1.3 Választ nem igényel</p> <p>1.4 – 1.11 Az észrevételeknek megfelelően módosításra, kiegészítésre kerül a módosító rendelet.</p>

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>Az egységes KVSZ tervezettel kapcsolatos tartalmi és formai</p> <p>1.14 Az 1. § (2) szövegét kérem hivatkozás formában kiegészíteni a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 46. §-ban foglaltak vonatkozó részeivel, különös tekintettel az alkalmazhatóság időbeni korlátjára.</p> <p>1.15 A szintterületi mutató fogalma a BVKSZ hatályon kívül kerülésével megszűnik, mint jogi fogalom, így az hosszú távon nem alkalmazható, de a jelenlegi jogi környezetben a szerepeltetése elfogadható.</p> <p>1.19 A 7. § (7)-ben az üdülő építési övezetre vonatkozó felmentés a Csillebérci szabályozással összhangban átgondolandó.</p> <p>1.20 A 9. § (2a) megfogalmazása átgondolandó az alábbiak szerint: „lapos tetőn elektronikus hírközlési építmény vagy gépészeti berendezés a tető szélétől mért 2,0 méteres sávban nem helyezhető el.”</p> <p>1.22 A 16. § (2)-ben elírás van, kérem korigálni.</p> <p>1.27 A 29. § (3) hatályon kívül helyezése nem szerepel a módosító rendelet tervezetben, kérem szerepeltetni benne, továbbá felülvizsgálni a hatályon kívül helyezésről szóló paragrafust.</p> <p>1.36 A 47. § (11) nem tartalmaz előírást a zöldtető minőségére (pl.</p>	<p>1.14 Az észrevételnek megfelelően módosításra, kiegészítésre kerül a rendelet.</p> <p>1.15 Választ nem igényel</p> <p>1.19 A rendelkezést a Csillebérci üdülőterület speciális szabályozása – SSZT-s terület - indokolja. BVKSZ 1.§ (8) „Az FSZKT külön területi lehatárolással rögzíti: ...b) a kialakult állapot megőrzése érdekében speciális szabályozást igénylő területeket (továbbiakban: SSZT).” A KVSZ és a KSZT rendelkezései összhangban vannak egymással.</p> <p>1.20 Elfogadjuk, az észrevétel szerint módosul a rendelet-tervezet.</p> <p>1.22 A rendelkezés az alábbiak szerint módosul: „(2) Tömör kerítés a telek homlokvonalán, kizárólag a KV-TE-XII jelű építési övezetben, valamint a KSZT-ben megjelölt ingatlanok esetében építhető. Ez alól kivételt képeznek a Farkasréti temető Denevér utcai telekhatárai.”</p> <p>1.27 Az észrevételnek megfelelően módosításra, kiegészítésre kerül a módosító rendelet.</p> <p>1.36 A rendelkezés az alábbiak szerint módosul:</p>

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>termőföld vastagság, telepítendő növényzet) vonatkozóan, megfontolandó a bekezdés kiegészítése ezek szerint, illetve a fogalom meghatározások között szerepeltetni (ott csak az extenzív tetőkert fogalma definiált).</p> <p>1.39 Kérem megindokolni az 50. § 11. sz. táblázatban fellelhető BVKSZ határértékektől való eltéréseket az alábbi övezeteknél: Ü-XII/H2 (beépítési %), Ü-XII/H3 (beépítési %, szintterületi mutató).</p> <p>1.42 Az 57/A. § átfogalmazásra javasolt az alábbiak szerint: „Közlekedési területen kereskedelmi, vendéglátó és szolgáltató épület, építmény elhelyezése megengedhető...”</p> <p>1.46 Fogalom meghatározásban szereplő eredeti építéskori állapot magyarázatában a „tervtár” kifejezés pontosításra szorul.</p> <p>A szabályozási tervvel kapcsolatos észrevételek:</p> <p>1.47 A KVSZ módosítás dokumentáció II. kötetének 90. oldalán a Sashegyi út 20.-ra vonatkozó szabályozás módosítása megkérdőjelezhető, a kialakult állapotot tükröző szabályozás megfelelő, indokolatlan azon változtatni.</p> <p>1.51 A 190. oldalon (Határőr út 55.-re vonatkozó szabályozás bemutatásánál) fennmaradt a szabályozási tervlapon a jelmagyarázatból törölt védelemre javasolt kert jelölés.</p>	<p>„I-XII/Z6 építési övezetben a földszinten és az első emeleti szinten a beépítés mértéke elérheti a 90%-ot, ha ezeken a szinteken intézmény, közintézmény kerül kialakításra. A 20%-os legkisebb megengedett zöldfelületen belül 10% biztosítása tetőkertként is engedélyezhető.”</p> <p>1.39 BVKSZ 1.§ (8) „Az FSZKT külön területi lehatárolással rögzíti: ...b) a kialakult állapot megőrzése érdekében speciális szabályozást igénylő területeket (továbbiakban: SSZT).”</p> <p>1. § (10) „Az SSZT-vel jelzett területeken az egyes építési övezetek szabályozási határértékeit KSZT készítésével együtt kell meghatározni, amelyek a kialakult állapot megőrzése érdekében a keretövezetben meghatározott keretszabályozási határértékektől engedményesen eltérhetnek.”</p> <p>1.42 A rendelkezés az alábbiak szerint módosul: „Közlekedési területen kereskedelmi, vendéglátó és szolgáltató épület, építmény a 13.§ (4) bekezdés figyelembevételével elhelyezhető.”</p> <p>1.46 A rendelkezés az alábbiak szerint módosul: "eredeti-építéskori állapot: levéltárból, Önkormányzati nyilvántartásból származó terv vagy szakhatóság, állami szerv által kiállított hiteles dokumentumokkal igazolt állapot”</p> <p>1.47 A javasolt szabályozás a kialakult állapot figyelembevételével készült, a természetbeni állapothoz jobban igazodik.</p> <p>1.51 Köszönjük az észrevétel, az egységesített Szabályozási tervlapon a jelzett jelkulcsi elem nem fog szerepelni.</p>

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>1.54 A 426. oldalon a Denevér utca 72/c. ingatlan közterületi telekhatárának megváltoztatása szükségtelenné teszi az ingatlan közterületen álló kerítésének bontását, az egyik szabályozási elem felesleges, kérem felülvizsgálni.</p> <p>1.56 A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét:A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal és tervekkel, ezen belül kiemelten a Budapest Agglomeráció Területrendezési Tervében foglaltakkal összhangban kell lennie, valamint a Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében, a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatában (BVKSZ), valamint a Főváros Szabályozási Kerettervében (FSZKT) foglalt követelményeknek meg kell felelnie, a már ismertetett Étv. 60.§ (10) bekezdésben foglalt felhatalmazás figyelembevétele mellett.</p> <p>Az Étv. 16.§ (2) bekezdése a településrendezési eszköz készítését, módosítását településtervezési jogosultsághoz köti.</p> <p>A szabályzat készítése során az Étv. és az OTÉK településrendezési eszközökre vonatkozó – 2012. augusztus 6-án hatályos – szakmai előírásait is figyelembe kell venni.</p> <p>Az OTÉK 4.§ (4) bekezdés rögzíti, hogy a szabályozási terv jóváhagyandó munkarészeit, magassági adatokat is tartalmazó, az illetékes földhivatal által hitelesített, záradékolt ingatlan-nyilvántartási térkép felhasználásával kell készíteni.</p> <p>A települési önkormányzat a közérdek védelmében jogosult rendeletet alkotni, ám nem terjeszkedhet túl az Alaptörvényben és a törvényekben meghatározott jogalkotói hatáskörén, így kérem rendeletükben csak azon kérdésekben alkossanak szabályokat, amelyekre vonatkozóan felhatalmazással bírnak.</p> <p>1.57 Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények:</p>	<p>1.54 Az észrevételnek megfelelően a kötelező bontandó jelölés törlésre kerül</p> <p>1.56 Választ nem igényel</p> <p>1.57 Választ nem igényel</p>

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása a Trk. VI. fejezetében foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.</p> <p>Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetési eljárása a Trk. – ban meghatározott teljes eljárással történik.</p> <p>A Trk. 36.§ - ban foglaltak alapján a teljes eljárás:</p> <ul style="list-style-type: none"> - előzetes tájékoztatási, - véleményezési, - végső szakmai véleményezési, és - elfogadási és hatálybaléptetési <p>szakaszból áll. Az egyes eljárási szakaszokat a Trk. 37.§-40.§ és a 43.§ - ában foglalt követelmények szerint kell lefolytatni.</p> <p>Az Étv. 8.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján tárgyi településrendezési eszköz a Trk.-ban meghatározottak szerint a közlést követő 15. napon, de legkorábban az elfogadástól számított 30. napon léptethető hatályba.</p> <p>A Trk. 28.§ - ban foglaltak szerint tárgyi településrendezési eszköz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, ennek keretében a polgármesternek egyeztetnie kell a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel a helyi adottságoknak megfelelően, az államigazgatási szervekkel, az érintett területi és települési önkormányzatokkal; - lakossággal, érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetekkel, egyházakkal történő véleményeztetése a helyi adottságoknak megfelelően, a feladat jellegének figyelembevételével a partnerségi egyeztetés szabályai szerint történhet; - az országos településrendezési és építési követelményekben megállapított településrendezési követelményeknél megengedőbb követelményeket az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 	

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>OTÉK) 111. §-ában meghatározottakon túl akkor határozhat meg, ha ahhoz az állami főépítész záró szakmai véleményében hozzájárul.</p> <p>A partnerségi egyeztetés a Trk. 29. § - ban foglaltak szerint történhet.</p> <p>Az új szabályozás fontos eleme a Trk. 39. § - ban foglalt a véleményezési szakasz lezárást szolgáló képviselőtestületi döntés. A véleményezést követően a beérkezett véleményeket, illetve amennyiben van, jegyzőkönyvet ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő – testület dönt.</p> <p>Felhívom a figyelmet a Trk. 34. § - ban foglaltakra, miszerint:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Az államigazgatási szervet az eljárás során adott véleménye - a településrendezési eszköz szabályozási körében - köti. - Azt az érdekeltet, aki <ul style="list-style-type: none"> a) az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt, b) az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, vagy c) aki az egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát és levelében nem jogszabályon alapuló véleményének fenntartását jelzi, az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni. <p>Tájékoztatom, hogy az Étv. 8.§- ban foglaltak alapján államigazgatási szerv a jogszabályban meghatározott, a településrendezési eszköz elkészítéséhez, illetve megállapításához szükséges adatszolgáltatásért, valamint a (2) bekezdés szerinti jogszabályban meghatározott véleményezési eljárásban a véleményezésért és az egyeztető tárgyaláson való részvételért díjat nem számíthat fel.</p> <p>Felhívom a figyelmét arra, hogy - az Étv. 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint - a polgármester gondoskodik</p> <ul style="list-style-type: none"> - a településrendezési eszközök nyilvánosságáról, 	

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>- amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak, a településrendezési eszközöknek az önkormányzat honlapján való közzétételéről is.</p> <p>Kérem, a továbbtervezésnél fentiek szíves figyelembe vételét és tárgyi településrendezési eszköz módosítás egyeztetése és elfogadása során a Trk.-ban meghatározott eljárási rend maradéktalan betartását.</p>	
4.	Budapest Főváros Kormányhivatala – Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	
	<p>A XII. ker. Hegyvidéki Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (KVSZ) és Kerületi Szabályozási Terv (KSZT) felülvizsgálatát bemutató tervdokumentációt áttanulmányoztam. Budapest XII. ker. Hegyvidéki Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására vonatkozó javaslatot elfogadom. Közegészségügyi szempontból észrevételt nem teszek.</p>	<p>Választ nem igényel</p>
11.	Budapesti Rendőrfőkapitányság	
	<p>A Budapest XII. kerület Hegyvidék KVSZ és KSZT módosításának terve ellen közlekedésrendészeti szempontból kifogást nem emelek.</p>	<p>Választ nem igényel</p>
13.	Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága	

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>13.1 A tervvel kapcsolatban észrevételeim a következők: A KVSZ módosítással kapcsolatban észrevételt nem kívánok tenni. A KSZT módosítással kapcsolatban az alábbi észrevételt teszem:</p> <p>13.4 A jelen eljárás hatósági hatáskörünkbe tartozó szakkérdéseiben kialakított állásfoglalásunkat az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 1.§-a, 4.§-a, 6.§(1) bekezdése, valamint a 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 12.§ (4) bekezdés g) pontja figyelembevételével adtuk meg.</p> <p>13.5 Kérem, hogy a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43.§ (2) bekezdés értelmében az elfogadott tervet az erdészeti hatóság részére megküldeni szíveskedjék.</p>	<p>13.1 választ nem igényel</p> <p>13.4 Választ nem igényel</p> <p>13.5 Az elfogadott dokumentáció a Korm. rendeletnek megfelelően megküldésre kerül.</p>

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
14.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	
	<p>A Budapest XII. kerület Hegyvidék teljes közigazgatási területét érintő Kerületi Szabályozási Terv (KSZT) és a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat felülvizsgálatára vonatkozóan a részünkre megküldött dokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi véleményt adjuk:</p> <p><u>14.1 Kelet-hegyvidék</u> A tervezett módosítások országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 terület), országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érintenek. A dokumentáció ismertetése alapján a tervezett módosítások a zöldfelületekre vonatkozó hatályos előírások rendszerét lényegében nem érintik sem arányaiban sem szerkezetében és nem változtatják meg a meglévő értékes rendszereket sem. Az előzőek értelmében a Kelet-hegyvidék területén tervezett módosításokkal kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból észrevételt nem teszünk, azok jóváhagyása ellen Igazgatóságunk kifogást nem emel.</p> <p><u>Észak-hegyvidék</u> Az alábbiakban megjelöljük azokat a tervezett egyedi módosításokat, melyekkel kapcsolatban észrevételt teszünk.</p> <p><u>14.2 Csillagvölgyi út hrsz. 10466/4, 10466/9, (10467/2.)</u> A tervezett módosítás érinti (10496/25, 10496/26 hrsz-ú ingatlanok) a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII.27.) KvVM rendelet alapján az országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt álló Budai Tájvédelmi Körzet területét, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről (Natura 2000 terület) szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet alapján a Budai hegység elnevezésű, HUDI 20009 jelölésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura2000) is. A jelenleg hatályos szabályozási tervben a 10466/9 helyrajzi számú ingatlan a Csillagvölgyi útról nyíló, a szomszédos erdőterületen</p>	<p>14.1 Választ nem igényel</p> <p>14.2 Választ nem igényel</p>

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>található, a természetben kiépített és aszfalt burkolatú jogilag jelenleg nem létező magánútról közelíthető meg. A jelenleg hatályos szabályozási tervben a gyalogos forgalmú útként szereplő (10467/2) helyrajzi számú, XII.kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő, de természetben nem kiépített és a 10466/4 ingatlan által elépített közterület rendezése is a jelenlegi módosítás célja. Igazgatóságunk nyilvántartása alapján a tervezett szabályozás megvalósításához szükséges telekalakítás megtörtént és így a 10496/19 hrsz-ú védett ingatlan megosztásra került (10496/25, 10496/26 hrsz-ú ingatlanok). A telekosztással a természetben kiépített út leválasztásra került a természetvédelmi szempontból értékes erdőterületről, mely tekintettel a magánút tervezett funkciójára természetvédelmi kezelői célkitűzések elérése szempontjából tisztább helyzetet teremt. Így módosítási javaslat, miszerint a magánút (10496/26) és a lakóingatlanok közé eső földterület hatályos szabályozása megváltozik, táj és természetvédelmi szempontból elfogadható, jóváhagyása ellen kifogást nem emelünk.</p> <p>14.3 <u>Konkoly Thege Miklós út hrsz. 9121/15</u> A 9121/15 hrsz-ú ingatlan a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII.27.) KvVM rendelet alapján az országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt áll, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről (Natura 2000 terület) szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet értelmében a Budai hegység elnevezésű, HUDI 20009 jelölésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura2000) részét is képezi. Igazgatóságunk véleménye szerint a tervezett módosítás abban az esetben elfogadható táj – és természetvédelmi szempontból amennyiben a tervezett övezeti paraméterek a kialakult, meglévő jogtisztá állapotot rögzítik.</p> <p>14.4 <u>Budakeszi út hrsz. 10886/39, 10886/65</u> A 10886/65 hrsz-ú ingatlan a Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 125/2007. (XII.27.) KvVM rendelet alapján az országos jelentőségű természetvédelmi oltalom</p>	<p>14.3 A paraméterek a meglévő állapot tisztázása érdekében, annak figyelembevételével kerületek meghatározva.</p> <p>14.4 A „Magánút létesíthető” jelkulcs a meglévő állapot tisztázása érdekében, a kialakult burkolt utak figyelembevételével kerültek a tervlapra.</p>

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>alatt áll, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről (Natura 2000 terület) szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet értelmében a Budai hegység elnevezésű, HUDI 20009 jelölésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura2000) részét is képezi. Igazgatóságunk az ingatlan Budakeszi út és a honvédelmi terület közötti szakaszára tervezett magánút kijelöléseket abban az esetben támogatja, amennyiben a kijelölés a természetben már meglévő, kiépített két út területére vonatkozik.</p> <p>14.5 <u>Dél-hegyvidék</u> A tervezett módosítások országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 terület), országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érintenek. A Dél- hegyvidék területén tervezett módosításokkal kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból észrevételt nem teszünk.</p> <p>14.6 A Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (KVSZ) módosításait ismertető rendelet-tervezet tartalmára vonatkozóan táj- és természetvédelmi szempontból észrevételt nem teszünk.</p>	<p>14.5 Választ nem igényel</p> <p>14.6 Választ nem igényel</p>
15.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	
	<p>A dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszünk.</p>	<p>Választ nem igényel</p>
17.	Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-Duna-völgyi Kirendeltsége	
	<p>A megküldött dokumentációban foglaltakkal szemben nem emelünk kifogást. Az előzetes szakvéleményezés óta életbe lépett néhány jogszabályi változás, amelyre felhívjuk a figyelmet.</p>	<p>Választ nem igényel</p>

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>A tervezett módosítás által érintett területek az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 3/7. számú melléklete alapján az Országos vízminőség-védelmi terület övezetébe tartoznak. A vízgyűjtő területen keletkező illetve a vízgyűjtőn kívül keletkezett szennyvizek vízgyűjtő területre történő be- vagy kivezetéséről a területrendezési tervben rendelkezni kell. A módosítás által érintett területek a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény 3/19. számú melléklete alapján a Vízérózióknak kitett terület övezetébe tartoznak. Vízérózióknak kitett terület övezetbe tartozó települések településszerkezeti tervében és a helyi építési szabályzatban olyan építési övezeti, övezeti előírást kell meghatározni, amely a vízérózió mértékét csökkenti.</p> <p>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményéről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. melléklete alapján tájékoztatjuk, hogy a Főváros XII. kerületének közigazgatási területére, a szennyvízkibocsátási határértékeket túllépő kibocsátót az illetékes közigazgatási szerv nyilvántartása nem tartalmaz.</p> <p>Az alábbi jogszabályi előírások betartására hívjuk fel a figyelmet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - felszíni vizek minősége védelmének szempontjából a 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet; - felszíni vizek védelme szempontjából a 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet; - a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról intézkedő 5/2013. (II.27.) Korm. rendelet; <p>Az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Korm. rendelet;</p> <ul style="list-style-type: none"> - a települési szennyvíztisztítás szempontjából érzékeny felszíni vizek és vízgyűjtőterületük kijelöléséről szóló 240/2000. (XII.23.) Korm. rendelet; - a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és 	

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet;</p> <p>- a vizek hasznosításáról, védelméről kártételeinek elhárításáról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet;</p> <p>- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény;</p> <p>- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény;</p> <p>- a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény;</p> <p>- a Nemzeti Települési Szennyvíz-elvezetési és tisztítási Megvalósítási Programról szóló 25/2002. (II.27.) Korm. rendelet;</p> <p>- a 2014. évi lakossági víz és csatornaszolgáltatás támogatásáról és az egészséges ivóvízzel való ellátás ideiglenes módozatainak ellentételezéséről szóló 8/2014. I.31.) BM rendelet</p>	
20.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala	
	<p>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a Budapest XII. kerület Hegyvidék KVSZ és KSZT módosításának véleményezésére megküldött anyagát megvizsgálta.</p> <p>A Hatóság megállapította, hogy a fenti számú Budapest XII. kerület Hegyvidék KVSZ és KSZT módosításának véleményezési dokumentációja tartalmaz hírközlési szakági anyagot és azzal hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.</p> <p>Tájékoztatom, hogy 2013. október 3-án lépett hatályba az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 14/2013. (IX.25.) NMHH rendelet, mely többek között szabályozza engedély nélkül végezhető antennatelepítést is és leírja a hírközlési építmények elhelyezésének szabályait.</p> <p>Jelen véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 38.§ (2)</p>	<p>Választ nem igényel</p>

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	b) pontjában meghatározottak szerint, a Rendelet 9. melléklet 20. pontjában foglalt felhatalmazás alapján a 38. § (3) bekezdésnek megfelelően a véleményezési szakaszban adta ki a Hatóság.	
21.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	
	<p>21.1 A levele mellékleteként elektronikus adathordozón megküldött – 2014 májusában készített – dokumentáció alapján és a korábbi véleményezési szakasz során Hivatalom UVH/UH/446/6/2013. számú, 2013. május 3-án kelt véleménye figyelembevételével, Budapest XII, kerület, Kerületi Szabályozási Terve (KSZT) és Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzata (KVSZ) módosításával kapcsolatban észrevételt nem teszek, annak elfogadását támogatom.</p> <p>21.2 Felhívom figyelmét, hogy a 4.1.2.1 pont alatt található az Alkotás utca 21-23. számú módosításnál a 7698/2 hrsz-ú zárványtelek dokumentáció szerinti helyes hrsz-a:7699.</p>	<p>21.1 Választ nem igényel</p> <p>21.2 Az észrevételnek megfelelően módosításra, kiegészítésre kerül a dokumentáció.</p>
22.	Országos Atomenergia Hivatal	
	<p>22.1 A kiküldött értesítésére válaszolva tájékoztatom, hogy a tárgyi tervezési területen a Budapest 9121/8 hrsz alatti ingatlanon nukleáris létesítmény, az MTA Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora üzemel.</p> <p>22.2 A nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI.24.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdése alapján az Országos Atomenergia Hivatal (a továbbiakban: OAH) 2013-ban intézkedett a kutatóreaktor biztonsági övezete határainak felülvizsgálatot követő újabb kijelölésére, majd ezt követően a földhivatal az új, 100 méteres biztonsági övezetet az érintett tulajdoni lapokra és az alaptérképre feljegyezte.</p> <p>Fentiek alapján kérjük a nukleáris létesítmény biztonsági övezetének alaptérkép szerinti feltüntetését az elfogadásra kerülő Kerületi Szabályozási Terven.</p>	<p>22.1 Választ nem igényel</p> <p>22.2 A 2014.04.25-én hatályos digitális földhivatali alaptérkép nem tartalmazza a kutatóreaktor biztonsági övezetét. Ennek hiányában az Országos Atomenergia Hivatal által 2013.10.29-én kelt, Budapest Főváros Önkormányzatának címzett, HA5569 számú OAH határozatot ismertető és biztonsági övezet EOY koordinátáit tartalmazó adatszolgáltatás szerint került módosításra a biztonsági övezet lehatárolása.</p>

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>22.3 Felhívom figyelmét, hogy a biztonsági övezetben, az 1996. évi CXVI. Törvény rendelkezései alapján, építési tilalom rendelhető el.</p> <p>Tájékoztatom továbbá, hogy a kutatóreaktor tágabb körzete szintén fokozott figyelemmel kezelendő a XII. kerület teljes területén, amelyre a Korm. rendelet további hatósági feladatokat szabó előírásai vonatkoznak.</p> <p>A 7.§ (6) és (7) bekezdései értelmében a kutatóreaktor Budapest XII. kerületi körzetében mindazon veszélyes létesítmények és tevékenységek engedélyezése esetén, amelyek tekintetében jogszabály védőtávolság kijelölését írja elő, az engedélyezésre hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás megindításáról tájékoztatja az OAH-t, valamint a nukleáris létesítmény engedélyezését. Az ilyen eljárásban az OAH és az engedélyes ügyfélnek minősül.</p> <p>22.4 Az elfogadott, új településrendezési eszközöket kérjük a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 43.§ (2) bekezdése szerint az OAH rendelkezésére bocsátani.</p>	<p>22.3 Választ nem igényel</p> <p>22.4 Az elfogadott dokumentáció a Korm. rendeletnek megfelelően megküldésre kerül.</p>
24.	Forster Központ	
	<p>A terület nem tartozik a Budapesti világörökségi és világörökségi várományosi területbe, ezért a fenti témájú egyeztetésben a Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ észrevételt nem tesz.</p> <p>Ezúton szeretném tájékoztatni, hogy a Forster Központ nem kíván részt venni az eljárás további szakaszaiban.</p>	<p>Választ nem igényel</p>
27.	Városmajori Parkbarátok	

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>27.1 Áttekintettük az anyagot, elsősorban a keleti részt, amely a Városmajort is magába foglalja. Örömmel olvastuk az alapelvek között az értékőrzés, a közösségi érdek, a hegyvidéki jelleg, valamint a túlépítés elleni igyekezet szempontjait.</p> <p>27.3 Szeretnénk példaként tudatni a tervezőkkel, hogy a Szabadtéri Színpad ellen bírósági határozat született (2013 szeptemberében): bontani kötelesek a lombsátor helyett épített, nézőtér fölötti tetőt. A tenispályák, sportcsarnokok által elfoglalt terület pedig az MTK sportegyesület birtokába került. Ez az elképesztő tulajdonosváltás (ami 2013 nyarán jutott a lakosság tudomására a <i>Népszabadság</i> napilap cikkéből) nem maradhat annyiban. 2014 februárjában panaszt tettünk Pokorni Zoltán polgármester úrnál, kérve, hogy indítsa meg a park elbitorolt részének visszaszerzését.</p> <p>27.4 Tudatjuk továbbá azt is a tervezőkkel, hogy a szabadtéri színpad mint bontandó létesítmény a jövő ígérését hordozza: azt, amikor végre találnak számára alkalmas területet, ahová áttelepíthető lesz. Most ugyanis nincs közúti megközelíthetősége, tehát parkrongálás révén lehet oda bármit is szállítani. Zajossága egész nyáron zavarja a környékbeli nagy házak lakóit, akik újólak a rendőrségnél tesznek panaszt.</p> <p>A „bontandó” megjegyzést (93.o. Szamos u. 2/b) semmiképp se töröljék, mert ez hosszú viták eredménye (aláírásgyűjtés, heves lakossági fórumok előzték meg), és összhangban áll a 71 §-sal.</p>	<p>27.1 Választ nem igényel</p> <p>27.3 Választ nem igényel</p> <p>27.4 Az észrevételeknek megfelelően a KSZT tervlapjáról nem kerül levételre a jelkulcs.</p>
29.	Országos Bírósági Hivatal	
	<p>Az Országos Bírósági Hivatal 2014. évi beruházási tervében szerepel a Magyar Igazságügyi Akadémia Budapest, Tóth Lőrinc u. 6. szám alatti épületének részleges átalakítása. Terveinkben szerepel az ingatlan összes közterületi útcsatlakozásának lezárása kapu létesítésével.</p> <p>Maga az épület a 2004. július 27-én jogerőre emelkedett építési</p>	<p>A rendelkezés az alábbiak szerint módosul:</p> <p>„7.§ (2) Az L1, L2, L2/A, L3, L7, I, IZ keretövezetekben, az L3-XII/SZ és az IZ-XII/L építési övezetek kivételével, valamint az L6-XII/Cs és az L6-XII/AI építési övezetekben a gépjármű behajtást szolgáló kapuk és garázkapuk szélessége együttesen az ingatlanhoz tartozó utcaszakaszonként nem haladhatja meg a 7 m-t, kivéve a kötelezően előírt kettőnél több</p>

Sor szá m	Észrevétel	Válaszok, indoklások
	<p>engedély alapján 2006. május végén valósult meg. A tervdokumentációban szerepelt egy 2,9 m szélességű személy-, egy 2,9m szélességű gazdasági bejárati kapu és egy 5 m szélességű mélygarázst szolgáló bejárati kapu is.</p> <p>Míg a személy- és gazdasági bejárati kapu terv szerint megvalósult, addig a mélygarázs bejárati kapu nem került megépítésre. A mélygarázs bejárati kapuja ma már nem kivitelezhető, mert egyrészt a használatbavételi engedély kiadásra került, másrészt a Városrendezési és Építési Szabályzat időközben történt módosítása korlátozza az ingatlanhoz tartozó utcaszakaszokénti kapuk szélességét.</p> <p>Az ingatlan I-XII/Sz10 övezeti besorolású. A 34/2008. (XII.20.) rendelettel módosított 14/2005. (VIII.10.) Budapest Hegyvidék XII. kerületi Önkormányzat rendelete Budapest Hegyvidék XII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról 7.§ (2) bek. előírása alapján a gépjármű behajtást szolgáló kapuk és garázskapuk szélessége együttesen az ingatlanhoz tartozó utcaszakaszoként nem haladhatja meg a 7 m-t, kivéve a kötelezően előírt kettőnél több bejárattal létesítendő mélygarázsokat. Ma 4,1 m kapu lenne létesíthető, egyirányú forgalmat kiszolgálóan. A lámpás forgalom-irányítás nem nyújt megoldást számunkra.</p> <p>Tudomásunkra jutott, hogy a Kerületi Szabályozási Terv módosítása folyamatban van. A véleményezési szakaszban levő tervezetre ezúton intézményi észrevételt kívánok tenni az alábbiak szerint.</p> <p>A KSZT 7.§ (2) bekezdés kiegészítése:</p> <p>Ez az érték meglévő útcsatlakozás kialakult állapota esetén figyelmen kívül hagyható.</p> <p>Indokaim:</p> <p>A meglévő útcsatlakozás lezárása, a kapu építése a Magyar Igazságügyi Akadémia Budapest, Tóth Lőrinc u. 6. szám alatti ingatlan és felépítmény értékvédelmét szolgálja. Az intézményben kiemelten védett személyek (bírói és ügyészségi vezetők, bírók, ügyészek) tartózkodhatnak, ezért a terület fizikai védelme és a biztonságtechnikai rendszer működtetése különösen indokolt.</p>	<p>bejárattal létesítendő mélygarázsokat és meglévő útcsatlakozás kialakult állapota esetén. Az önálló gyalogos közlekedést szolgáló kapuk, bejáratok szélessége az ingatlanhoz tartozó utcaszakaszoként együttesen nem haladhatja meg a 2 m-t.”</p>