



A Képviselő-testület nyilvános ülésének anyaga
(2011. évi CLXXXIX. törvény 46.§ (1) bek.)

ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület ülésére

Tárgy: Az Istenhegyi út 60. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának tervezetére beérkezett vélemények

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztés célja a Budapest XII. kerület **Istenhegyi út (9814/1) hrsz – Szendrő utca (9725) hrsz – (9716/23) hrsz – 9716/20 hrsz-ú közterületek** által határolt területre vonatkozó Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (továbbiakban: KVSZ) és Kerületi Szabályozási Terv (továbbiakban: KSZT) módosítási tervezetével kapcsolatos egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárása, amelynek keretében a Képviselő-testületnek a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 39.§-a alapján dönteni kell a beérkezett egyes vélemények elfogadásáról és el nem fogadásáról.

A tárgyi ingatlan a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában van, így a főváros megkeresésére 2011. novemberében, egy háromoldalú szerződés keretében, a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat (mint Megrendelő), a Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. (mint Költségviselő) és a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. (mint Tervező) megállapodtak a fentiekben jelzett terület KVSZ, KSZT módosításának elkészítéséről.

FSZKT módosítása

Az ingatlannal kapcsolatos KVSZ módosítás a Fővárosi Szabályozási Kerettervről szóló 46/1998. (X.15.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: FSZKT) módosítását is szükségessé tette, ezért a Képviselő-testület a 17/2012. (III.1.) határozatában döntött arról, hogy a Fővárosi Közgyűlésnél kezdeményezi a tárgyi ingatlan L7 (telepszerű lakóterület) keretövezetű területének I (intézményterület) keretövezetbe történő átsorolását.

Az FSZKT rögzíti a Főváros egészére a keretszabályozási övezeteket, vagyis a keretövezeteket (pl.: L1, L2, L3, L6, L6/A, L7, I, IZ, stb.) és az ezekhez kapcsolódó szabályokat, beépítési határértékeket a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X.15.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: BVKSZ) rögzíti.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 14.§ (6) bekezdése szerint a kerületi szabályozási tervbe a kerületet érintő, a főváros szabályozási kerettervében szereplő szabályozási elemeket be kell építeni, eltérés szükségessége esetén a főváros szabályozási kerettervét előzetesen módosítani kell.

Ennek megfelelően 2012-ben elkészítettük az FSZKT módosításához szükséges hatástanulmányt és megküldtük a Fővárosi Önkormányzatnak. A Fővárosi Közgyűlés – az Étv. előírásainak megfelelő egyeztetési eljárás lefolytatása után – a 28/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendeletével a keretövezet módosítást elfogadta.

Ezt követően – az FSZKT módosítása után – már lehetőség nyílt a KVSZ és KSZT módosítására.



Terület ismertetése és a módosítás célja

Az Integrált Városfejlesztési Stratégia (továbbiakban: IVS) megállapításai szerint a kerületben olyan intézményközpontok létrehozása a cél, melyek a közvetlen környezet ellátásának biztosítására képesek. A térség vendéglátási és szolgáltatási intézményekkel való ellátottsága hiányos. A kerületi alközpontok helyszíneinek kiválasztásánál fontos szerepet játszott, hogy egy-egy térség súlypontjában olyan helyek legyenek kijelölve potenciális központoknak, melyek tömegközlekedéssel viszonylag jól ellátottak. A tervezési területhez legközelebb az Orbán téri „alközpont” található, melynek távolsága így is kb. 750 m, így a területen funkcióbővítéssel a környék ellátottsága nagymértékben javítható.

Az Istenhegyi út és a Szendrő utca valamint a Nógrád utca találkozásánál kialakult teresedés és a forgalmi csomóponti helyzeten túl, a közösségi közlekedési adottságok is alátámasztják egy helyi intézményközpont kialakulását. Ennek erősítésére a tervezet módosítás lehetővé teszi, hogy a tárgyi ingatlanon – mely a „Lóitató tér” még üres álló telke – intézményfunkció, az egészségmegőrzés vagy éppen vendéglátó funkció is elhelyezhető, a környék lakosságának kiszolgálására.

Az intézményi keretövezetbe átsorolt telek a tervezet KVSZ, KSZT szabályozásában a szomszédos üzletházzal azonos I-XII/KSz3 övezeti besorolást kapna, mely a Hegyvidék szolgáltató, kiskereskedelmi és vendéglátó létesítményeinek elhelyezésére szolgál. Ennek köszönhetően alközponti funkciókat tartalmazó egységes beépítés jöhet létre a csomópont környezetében.

Egyeztetési eljárás

Az egyeztetési eljárás a Korm. r.-ben, valamint a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 3/2013. (II.4.) Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testületének önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: Ör.) meghatározottak szerint történik. A KVSZ módosítási tervezetében a településszerkezetet meghatározó műszaki infrastruktúra főhálózata nem változik, nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése és nem történik zöld, vízgazdálkodási, erdő- és természet közeli terület megszüntetése sem. Erre figyelemmel a KVSZ tervezetének egyeztetése során a Korm. r. 32.§ (4) bekezdése szerinti egyszerűsített egyeztetési eljárást folytatjuk le.

Korm. r. 41.§ (2) bekezdés a) pontjának és az Ör.-nek megfelelően a KVSZ, KSZT módosításának tervezetét véleményezés céljából 2013. június 26-án elhelyeztük a Hegyvidéki Önkormányzat honlapján, egyben felkértük a kerületi lakosokat, az érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezeteket, hogy tegyék meg észrevételeiket a módosítással kapcsolatban. A módosítás tervezetét külön megküldtük a Farkasvölgyi Baráti körnek, a Levegő Munkacsoportnak, a Szindikátus - Összefogás a Városért Közhasznú Egyesületnek, a Városmajori Parkbarátoknak és a Védegyletnek.

Korm. r. 41.§ (2) bekezdés b) pontjának megfelelően a KVSZ, KSZT módosításának tervezetét véleményezésre elküldtük az érintett államigazgatási szerveknek, a szomszédos önkormányzatoknak, valamint a Fővárosi önkormányzatnak is.

A véleményezőknél 15 napjuk volt arra, hogy megtegyék észrevételeiket, elküldjék javaslataikat. A beérkezett vélemények alapján a Korm. r. 39.§ (1) bekezdése szerinti további egyeztetésre nem volt szükség.

Korm. r. 39.§ (2)-(3) bekezdése kimondja, hogy

- a beérkezett véleményeket ismertetni kell a Képviselő-testülettel és azok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a testület dönt. A vélemény vagy észrevétel el nem fogadását indokolni kell;
- a véleményezési szakasz lezárul a Képviselő-testületi döntés dokumentálásával és közzétételével.

A KVSZ módosítási tervezetének dokumentációja nagy terjedelme miatt az előterjesztéshez nem mellékelhető. A dokumentációt a Képviselő-testület tagjai a Polgármesteri Hivatal Városrendezési és



Főépítési Irodáján, továbbá a Hegyvidéki Önkormányzat honlapján (<http://www.hegyvidek.hu/hivatal/strategiak/rendezesi-terv-hirei>) tekinthetik meg.

A beérkezett véleményekkel kapcsolatos képviselő-testületi döntés meghozatala érdekében az előterjesztéshez a véleményeket összefoglaló táblázatot készítettünk, amely a beérkezett vélemények kivonatait, az azokkal kapcsolatos szakmai válaszokat és a szükséges indokolásokat tartalmazza. A beérkezett vélemények eredeti példánya szintén a Városrendezési és Főépítési Irodán tekinthetők meg.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a fentiekben kifejtett indokok alapján az előterjesztés határozati javaslatát fogadják el.

Az előterjesztést véleményezésre megküldtem a Környezetvédelmi és Közbiztonsági, valamint a Tulajdonosi és Városfejlesztési Bizottságoknak.

A Bizottságok véleményéről a testületi ülésen adok tájékoztatást.

Határozati javaslat:

A Képviselő-testület a Budapest XII. kerület Istenhegyi út (9814/1) hrsz – Szendrő utca (9725) hrsz – (9716/23) hrsz – 9716/20 hrsz-ú közterületek által határolt területre vonatkozó Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának tervezetére beérkezett vélemények közül az előterjesztés mellékletének


- a) 1./c-10., 12.-17., 19.-22./a és 22./d-32. pontjaiban megjelölt véleményeket elfogadja,
- b) 1./a-b, 11., 18. és 22./b-c pontjaiban megjelölt véleményeket – a mellékletben ismertetett indokok alapján – nem fogadja el.

(döntéshozatal módja: egyszerű többség)

Budapest Hegyvidék, 2013. december „12.”


Kovács Lajos
alpolgármester

Láttam:


Gottfriedné dr. Tusor Gabriella
jegyző


Pokorni Zoltán
polgármester

Melléklet: Táblázat a beérkezett véleményekről

**Budapest XII. kerület Istenhegyi út – Szendrő utca – 9716/23 hrsz közterület – 9716/20 hrsz közterület által határolt területre vonatkozó
Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának tervezetere beérkezett vélemények, azokkal kapcsolatos szakmai válaszok és
szükséges indokolások**

	Véleményező	Észrevétel	Válaszok, indoklások
1.	<p>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész</p>	<p>a) Környezetalkatási javaslatban rögzítésre került, hogy a 9711/3 hrsz-ú telken „a beépítés az Istenhegyi út irányából a közterületi határvonaltól 2,0 méterrel elhúzása került, így nagyobb teret biztosítva a járdán a gyalogos közlekedésnek” jelzem, hogy ezt a szabályozási megoldást a szabályozási terv nem tartalmazza, a szóban forgó ingatlan esetében az SZT szerint az előkert mértéke 0,0 m. A javaslat és a jóváhagyandó munkarészek közötti összhang biztosítandó.</p> <p>b) Szabályozási koncepcióban szereplő megállapítással kapcsolatban, miszerint a „szabaddonálló beépítés elérésének érdekében a 9711/1 hrsz-ú telek irányában 3 méteres oldalkert meghatározásra” kérem, hogy az OTEK 36.§-ában foglaltakat is vegyék figyelembe.</p> <p>c) A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal és tervekkel, ezen belül kiemelten a Budapest Agglomeráció Területrendezési Tervében foglaltakkal összhangban kell lennie, valamint a Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében, a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatában (BVKSZ), valamint a Fővárosi Szabályozási Kerettervben (FSZKT) foglalt követelményeknek meg kell felelnie, az Étv. 60. § (10) bekezdésben foglalt felhatalmazás figyelembevétele mellett.</p> <p>d) Jelzem, hogy a rendelet hatályba lépése az Étv. és Trk. 43.§ (1) b) pontban foglaltak szerint történhet.</p> <p>Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetési eljárásának minden további eljárási szakaszában részt kívánok venni.</p>	<p>a) A környezetalkatási javaslaton feltüntetett beépítés a javasolt szabályozás keretein belül megvalósítható épületformálást ábrázol. A telek előtti közterületen kialakítható gyalogos felület kielégíti a szükséges műszaki paramétereket. Ily módon a szabályozási terven feltüntetett építési helyen belül szabadon elhelyezhető az épület.</p> <p>b) A 9711/1 hrsz.-ú telken lévő beépítés nem növelhető (az építési övezetben a telek legnagyobb megengedett beépítési mértéke 15%, a telek jelenlegi beépítési mértéke 23,7%). Ennek értelmében a területen található épületek további bővítésével nem kell számolni. A meglévő épületek és a tervezett építési hely közötti távolság megfelelő.</p> <p>c) A jelzett magasabb szintű tervekkel összhangban a tervezet módosítás.</p> <p>Az Étv. 60.§ (10) bekezdésben foglalt felhatalmazásra nincs szükség, hiszen a Főv. Kgy. a 28/2013. (IV.18.) rendeletével előzetesen módosította az FSZKT-t.</p>
2.	<p>Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség</p>	<p>A Felügyelőség táj-és természetvédelmi, vízvédelmi, hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, valamint levegőtisztaság-védelmi szempontból kifogást nem emel. Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Felügyelőség, mint környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatóság bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.</p> <p>Kérjük, az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvét, valamint a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 43.§ (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális, valamint nyomtatott formában az ügyiratszámra hivatkozva sziveskedjenek megküldeni a Felügyelőség részére.</p>	<p>Választ nem igényel.</p>

3.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	A tervezési terület országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 terület) országos ökológiai hálózat övezetét, illetve egyéb táj-és természetvédelmi szempontból jelentős területet nem érint. Az előzőekben ismertetett adottságok, továbbá a tájékoztatóban megjelölt rendezési célok alapján a tárgyi tervezési területre készülő KVSZ és KSZT vonatkozásában Igazgatóságunk táj- és természetvédelmi szempontból észrevételt nem tesz.	Választ nem igényel.
4.	Nemzeti Környezetügyi Intézet Közép-Duna-völgyi Kirendeltsége	Észrevételt nem küldött.	
5.	Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	A kerületi szabályozási terv KVSZ és KSZT módosításával kapcsolatosan kifogást nem emelünk.	Választ nem igényel.
6.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Észrevételt nem küldött.	
7.	Fővárosi Tűzoltó parancsnokság Budai parancsnokság	Észrevételt nem küldött.	
8.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Közegészségügyi szempontból észrevételt nem tesz.	Választ nem igényel.
9.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal	Észrevételt nem tett. A településrendezési eszközök tervezett változtatásának elfogadása támogatott.	Választ nem igényel.
10.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala Repülőtéri és Környezetvédelmi Osztály	A módosításokhoz hozzájárul. A további egyeztetési eljárásban nem kíván részt venni.	Választ nem igényel.
11.	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Felügyelőség Útügyi Osztály	A tervezett övezetmódosítással lehetővé váló fejlesztés a közterületekre számottevő forgalomnövekedést nem eredményez, azonban a telken belüli parkolás kiszolgálhatósága szempontjából a szintterületi mutató értékét túlzottnak tartjuk.	A településrendezési terv nem egy konkrét projekt megvalósítását figyelembe véve készült, hanem változatos funkciókörhöz igazodó beépítést kíván lehetővé tenni. A telekre csak olyan létesítmény kerülhet, mely az adott funkció és beépítés rendeltetészerű használatához szükséges parkolását, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő mennyiségben és módon

12.	Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ	Észrevételeit nem küldött.	biztosítja, még akkor is, ha a telekre vonatkozó, beépítési paraméterek adott esetben csak részlegesen használhatók ki.
13.	Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Örökségvédelmi Osztály	<p>A 9711/3 hrsz-ú telek jelenleg hasznosítatlan, nem szerves része a környező lakótelepnek, és vele szemközt már meglévő I-XII-KSz3 építési övezet található. A telek keretövezeti besorolása (a Fővárosi Szabályozási Kereterről szóló 46/1998.(X.15.) Főv.Kgy. rendelet értelmében, amelyet a Budapest XII. kerület, Istenhegyi út – Szendrő utca – 9716/23 hrsz. közterület – 9716/20 hrsz. közterület által határolt területre vonatkozóan a Fővárosi Közgyűlés 28/2013.(IV.18.) számú önkormányzati rendeletével módosított) – intézményi (I) építési övezetbe került, ezáltal részévé lehet egy intézményi alközpontnak.</p> <p>A jelenleg beépítetlen 9711/3 hrsz-ú telek I-XII.KSZ 3 övezeti besorolással, a legkisebb kialakítható telekméret 800 m²-re való csökkentésével új építési övezeti előírás szerint, szabadonálló módon lenne beépíthető oly módon, hogy a 9711/1 hrsz-ú telek irányában 3 méteres oldalkert szabályozását javasolja a módosítás. Jelenleg a 9711/1 telek ellátását biztosító garázsok közül kettő a 9711/4 hrsz-ú telken helyezkedik el, melyek elbontásra kerülésük, visszapótlásukat telken belül, felszíni parkolóként javasolja a módosítás. A tárgyi terület egyéb részein a hatályos tervekhez képest változást nem javasol a módosítás.</p> <p>A településrendezési eszköz egyszerűsített eljárás szerinti egyeztetését örökségvédelmi szempontból nem kifogásoljuk.</p> <p>A javaslat a terület védett és védelemre érdemes művi örökségének méltó hasznosítását, valamint az örökségvédelem feladat- és hatáskörébe tartozó követelményeket kielégíti, és a módosítás hatásterületéhez tartozó kiemelten kezelendő kulturális örökség megővését a jóváhagyás során megváltozó előírások nem veszélyeztetik, figyelembe kell venni ugyanakkor a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kóvt.) 19.§ (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint építési engedélyköteles tevékenységre a régészeti érdekű területen csak megelőző feltárás nyomán kerülhet sor. Fentiek alapján a tervezet elfogadását örökségvédelmi szempontból nem kifogásoljuk, ezzel együtt a kormányhivatal örökségvédelmi szakigazgatási munkájához igényli a hatályos KVSZ, valamint az abban foglaltakat alátámasztó – 10 éven belül dokumentált – örökségvédelmi hatástanulmány(ok) megküldését.</p>	Választ nem igényel.

14.	Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatala Földmérési és Földügyi Osztály	A KVSZ, KSZT módosítása földvédelmi hatáskörbe tartozó kérdéseket, földvédelmi jogszabályokon alapuló követelményeket nem érint.	Választ nem igényel.
15.	Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága	Észrevélt nem küldött.	
16.	Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága	Észrevélt nem küldött.	
17.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal HM Hatóság	A Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat (KVSZ), valamint a Hegyvidék Kerületi Szabályozási Terv (KSZT) tárgyi módosításával kapcsolatban észrevételt nem teszek. A további egyeztetési eljárásban nem kívánok részt venni.	Választ nem igényel.
18.	Budapesti Rendőrfőkapitányság Közlekedésrendészeti Főosztály	<p>A KSZT és KVSZ módosítása ellen közlekedésrendészeti szempontból az alábbi kitételek teljesülése esetén kifogást nem emelek:</p> <p>A Kerületi Szabályozási terv anyagában szerepel a tervezési határon – Budapest XII. kerület Istenhegyi út és a Nógrádi utca sarkán – található „Lóitató” CBA Élelmiszer Áruházal kapcsolatos várakozóhelyek megléte, de az üzlet megnyitása óta fennálló árufeltöltéssel kapcsolatos probléma megoldása nem jelentkezik.</p> <p>Az eredeti forgalomtechnikai terveken az árufeltöltés a Nógrádi utcára nyíló kapun keresztül behajtva – „egyirányos közlekedéssel” – kirakodás után az Istenhegyi úti kapun, jobbra kis ívben kihajtva az Orbán tér felé lehetséges.</p> <p>A mai állapot szerinti árufeltöltés lebonyolítására átadaskor ezzel ellentétes balesetveszélyes kialakítás lépett életbe (Istenhegyi úti kapu).</p> <p>Állampolgári bejelentés alapján, – miszerint az árufeltöltést végző járművek miatt több esetben történt közlekedési aleset a területen – 2013. április 9-én helyszíni bejárás alapján megállapításra került, hogy a „Lóitató” CBA Élelmiszer Áruház használatbavételi engedélyét a balesetveszélyes árufeltöltési útvonallal kapta meg.</p> <p>Hatóságom az anyagi káros közlekedési balesetekkel kapcsolatban statisztikát nem vezet, de ismereteim szerint 2013. évben február és március hónapban is történt az áruszállításban érintett gépjárművek a területre történő behajtásával szorosan összefüggésbe hozható közlekedési baleset</p> <p>Megállapítást nyert, hogy a fentiek alapján a közlekedésbiztonság növelése</p>	<p>Tárgyi településrendezési tervben foglalt javaslatok semmilyen módon nem függenek össze a területtel szomszédos kereskedelmi létesítmény meglévő (rosszul működő), vagy a fentiek figyelembe vételével várhatóan mihamarabb módosuló (balesetmentes helyzetet eredményező) árufeltöltési rendjével sem. Tehát a BRFK által tett kitételeknek a terv módosítás nélkül megfelel.</p> <p>A szomszédos kereskedelmi létesítmény árufeltöltésre vonatkozó forgalmi rendjének módosítása az érintett közterületek forgalomtechnikai kezelőinek és közüzemkezelőinek operatív intézkedését igénylik. A témában született BRFK levelek átadásra kerülnek a XII. kerület Polgármesteri Hivatala Városfejlesztési Irodájának, mint a kerületi tulajdonban lévő közterületek közüzemkezelői feladatait ellátó szervezetnek.</p> <p>A forgalmi rend módosítása nem településrendezési tervben szabályozható előírás.</p> <p>A közterület forgalmi rendjének módosítását a BKK Közlekedési Divíziója saját hatáskörben elvégezheti a fenti tájékoztatás alapján.</p> <p>A javasolt forgalmi rend módosítását azonban legkésőbb a tervezési terület egyetlen üres telkének beépítésekor kívánatos megvalósítani. Ennek érdekében a beépítésre kerülő telek engedélyezési eljárása során kötelezően megszerzendő kezelői hozzájárulásban célszerű feltételként előírni a közterületi forgalmi rend módosítását.</p>

		<p>érdekében a területen forgalomtechnikai változtatások bevetése szükséges, amiről a Budapesti Közlekedési Központ Közúti Közlekedési Divíziót tájékoztattam.</p> <p>A helyszíni felülvizsgálaton megoldási javaslatként a közlekedésbiztonság és a terület forgalomdinamikája szempontjából a „Lóitató” CBA Élelmiszer Áruház áruszállítása egyirányú körforgalmas jelleggel az Istenhegyi út felől érkező a Nógrádi utcára behajtva az áruház oldalában található és az eredeti forgalomtechnikai terven is szereplő kapun keresztül az Áruház területére behajtva, majd kirakodás után az Istenhegyi úti kapun jobbra kis ívben kihajtva az Orbán tér felé lehetséges.</p> <p>A fenti megoldással az áruszállítást balesetmentesen lehetne végrehajtani, ezzel egyetemben az Istenhegyi út vonatkozásában elkerülhetőek a felesleges torlódások, a balesetveszélyes helyzetek kialakulása, amiket az árufeltöltést végző gépjárművek a kis ívsugarú behajtási lehetőség miatt a telepre történő behajtás miatt okoznak. (szabályosan csak a Zsibói utca irányából érkező járművek jobbra kis ívben kanyarodhatnak be a telephelyre, a helyszíni forgalomtechnikai kialakítása miatt – záróvonal, járdaszívet, gyalogos-átkelőhely)</p> <p>A BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály rendelkezésére álló, személyi sérüléssel balesetekkel kapcsolatos statisztikai adatok ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy a Budapest XII. kerület istenhegyi út (51-55 szám valamint az 58-62 szám) és Nógrádi utca kereszteződésének körzetében (áruház teherbejárata 2008.01.01.-2013.02.28.). közötti időszakban hét esetben történt könnyű személyi sérüléssel járó, valamint egye esetben súlyos sérüléssel (halálos végkifejlet) járó közlekedési baleset. A balesetek átfogó elemzése alapján nagy részük összefüggésbe hozható a CBA Élelmiszer Áruház területére behajtó teherforgalom által okozott közlekedési problémához.</p>	
19.	Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság Földtani- és Adattári Osztály	Észrevételt nem tett. A további véleményezési eljárásban nem kívánunk részt venni.	Választ nem igényel.
20.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	A módosítás hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a hatóság kifogást nem emel. Az alátámasztó anyagban hivatkozott 37/2007 (XII.13.) ÖTM rendelete a 312/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 75. § c) pontja 2013.I.1-től hatályon kívül helyezte.	Az említett jogszabályi hivatkozást töröljük

21.	Országos Atomenergia Hivatal Nukleáris Biztonsági Igazgatóság	A tárgyi tervezési terület nem tartozik nukleáris létesítménybiztonsági övezetbe, hatályos ágazati elhatárolás nukleáris létesítmény létrehozásával, vagy helykijelölésével ott nem számol. Ugyanakkor az OAH-nak a módosítások vonatkozásában véleményezési lehetősége van, ezért kérem, hogy az egyeztetés következő szakaszaiban is szíveskedjenek további tájékoztatást adni!	Választ nem igényel.
22.	Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal	<p>a) A helyi építési szabályzat módosításában szereplő javaslatokkal, főbb célkitűzésekkel egyetértetek.</p> <p>b) Figyelembe véve a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlésének – a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004.(X.20.) Korm.rendelet alapján készült – 1211/2007.(VI.28.) Főv.K-gy. számú határozattal elfogadott Budapest és vonzáskörzete stratégiai zajterkép számításán alapuló zajterhelésre vonatkozó értékeit, az Istenhegyi út mellett lakófunkció fejlesztését, valamint védett (pl. oktatási, egészségügyi) létesítmények elhelyezését nem javaslom.</p> <p>c) Az átsorolással érintett területen csak olyan létesítmény elhelyezését támogatom, amelyhez kapcsolódóan a parkolás telken belül biztosítható. A gyalogos közlekedés segítése érdekében a járdakapcsolatot az istenhegyi úti buszmegálló irányából az intézményi területig indokolt kiépíteni.</p> <p>d) A tervben szereplő javaslatok az FSZKT és a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998.-(X.15.) Főv.K-gy. rendelet (BVKSZ) előírásainak megfelelően.</p> <p>e) Kérem, hogy a jóváhagyott helyi építési szabályzat módosításának egy példányát papír alapon és digitális formátumban is szíveskedjen megküldeni a Fővárosi Önkormányzat feladatainak ellátása érdekében</p>	<p>a) Választ nem igényel.</p> <p>b) A tervezett övezetben megengedett funkciók elhelyezését a vonatkozó jogszabály szerinti belső téri zajterhelési határértékek teljesülése esetén megengedhetőnek tartjuk. Ennek megállapítása az építési engedélyezési eljárás feladata.</p> <p>c) A kerület teljes közigazgatási területén, az egyes telek beépítésének rendeltetésszerű használatához szükséges parkolás meghatározását a hatályos KVSZ 76. §-a, és 21. táblázata tartalmazza. Például az orvosi ellátás, sport funkció, vagy a 100-1000 m² közötti méretű kereskedelmi létesítmények esetén a parkolást kizárólag telken belüli kell biztosítani, mivel a közterületi kedvezmény értéke a rendelet szerint 0%. Amennyiben olyan funkció telepítésére kerülne sor a telek beépítése során, amely esetén a vonatkozó előírások általánosan megengedik a közterületi engedmény igénybevetését, az engedélyezési eljárás során lehet érvényesíteni a véleményben a parkolásra vonatkozóan meghatározott szakmai elvárásokat. A járda megépítését a telek beépítését eredményező engedélyezési eljárás során célszerű feltételként előírni. e) A dokumentáció a jóváhagyást követően a kért formátumokban megküldésre kerül.</p>
23.	Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Főépítész	Észrevételel nem küldött.	
24.	Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat Főépítész	Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításával - Istenhegyi út – Szendrő utca – 9716/23 hrsz közterület – 9716/20 hrsz közterület által határolt terület – kapcsolatban észrevételt nem teszünk.	Választ nem igényel.

25.	Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Főépítész	Az Istenhegyi út – Szendrő utca – 9716/23 hrsz közterület – 9716/20 hrsz közterület által határolt terület kerületi szabályozási tervének egyeztetési dokumentációját áttekintettük, a tervben foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszünk. Egyszerűsített eljárás további folyamataiban nem kívánunk részt venni.	Választ nem igényel.
26.	Budaörs Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	A véleményezésre megküldött tervanyagok alapján a tervnek Budaörs közigazgatási területére nincs hatása, így a terv jóváhagyása ellen kifogást nem emelünk, a további véleményezési eljárásban nem kívánunk részt venni.	Választ nem igényel.
27.	Budakeszi Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	Észrevételt nem küldött.	
28.	Városmajori Parkbarátok	Észrevételt nem küldött.	
29.	Szindikátus - Összefogás a Városért Közhasznú Egyesület	Észrevételt nem küldött.	
30.	Levegő Munkacsoport	Tekintettel a tervezési területen belüli L7/XII övezetből intézményi övezetbe átsorolni kívánt terület viszonylag kis terjedelmére (844 és 457 négyzetméter), és az átsorolás céljára, az I-XII/KSz3 övezet beépíthetőségi paramétereinek alkalmazását nem tartjuk túlzottnak.	Választ nem igényel.
31.	Farkasvölgyi Baráti Kör	Észrevételt nem küldött.	
32.	Védegyelet	Észrevételt nem küldött.	